This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

HARVARD LAW LIBRARY
3 2044 057 806 804

Digitized by Google

82
59

HARVARD LAW LIBRARY

Received May 25. 1922

Digitized by Google

Digitized by Google

82
59

HARVARD LAW LIBRARY

Received May 25. 1922

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Die Friedens-Warte

Zeitschrift für internationale Verständigung.

Enthält die „Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft“. Publikations-Organ des internationalen Kriegs- und Friedens-Museums in Luzern.

Herausgegeben

von

Alfred H. Fried.

VI. Jahrgang.

Berlin, Wien, Leipzig.

1904.

Digitized by Google

MAY 25 1922

Digitized by Google

A. Spezial-Artikel.

Seite

Bajer, Fred, (Kopenhagen), Die Fortsetzung der Bibliographie des Friedens 168

Eckstein, Anna, B., (Boston), Amerikanischer Brief 8

—, Amerikanischer Brief 147

—, XIII. Weltfriedenskongress zu Boston . . 201

Kolben, Dr. Max, (Wien), Die Ausserstreitstellung der Mandschurei 166

—, Zur deutsch-französischen Angelegenheit . 130

Novicow, J., (Odessa), Die offiziellen Führer der Völker und die Sozialisten 161

Reuter, Richard, (Naumburg), Die Rückständigkeit der Friedensbewegung in Deutschland insonderheit das Verhalten der Freisinnigen Partei 27

—, Der russisch-japanische Krieg und der Schiedsgerichtsspruch im Venuzuelastreit 41

—, desgl. (Fortsetzung) 66

—, Presse und Publikum in Deutschland gegenüber der Friedensbewegung und ihren neuesten Triumphen 81

—, Der Friedensgedanke in Deutschland: Regierung und Reichstag 142

Schlief, Dr. E., Zur deutsch-französischen Angelegenheit 128

Siemering, Carl Ludwig, (Königsberg i. Pr.), Zur Beyerlein-Bilse-Baudissin-Literatur . . 73

—, Briefe aus der Kantstadt 108

—, Imm. Kant: „Zum ewigen Frieden“ . . . 150

Suttner, Bertha von, Auf Friedenspfaden in Paris 64

William, Alice, Die Feier des 18. Mai in Paris 104

Die werdende europäische Staatenunion und Deutschland 1

Der japanisch-russische Konflikt . . . 5

Das Jahr 1903 9

Der Nobelpreis und sein Einfluss auf die Friedensbewegung 10

Zur deutsch-französischen Angelegenheit 6, 52, 209

Das Land der unbegrenzten Möglichkeiten 22

Zwei deutsche Offiziere über den ewigen Frieden 23

Statistisches über die interparlamentarische Union 30

Seite

Der Krieg 32

Das Urteil im Venezuela-Schiedsgericht 44

Friedensfreunde über den russ.-japan. Krieg (Passy, d'Estournelles, Lammasch, Cremer, Gaillard) 49

Die Unkosten der Weltgeschichte . . . 50

Das englisch-französische Kolonialabkommen 61

Bertha von Suttner und General Freiherr von der Goltz 71

Die Deklaration von Nimes 85

Ein Aufruf an die deutsche Presse der Linken 90

Vom nächsten Friedenskongress 95

Die Prophylaxis des Krieges 101

Eine journalistische Friedensdemonstration 105

Die Friedensbewegung am Kongress des Internationalen Frauenbundes . . . 109

Homburg, Cuxhaven, Kiel 121

Der deutsch-englische Schiedsgerichtsvertrag 125

Die Solidarität der Kulturvölker im Spiegel der deutschen Presse . . . 126

Schiffwegnahme und Schiedsgericht . . 145

Der Amsterdamer Kongress und die Friedenbewegung 163

Der Brief eines russischen Staatsmannes 171

Reichskanzler Graf Bülow und die Vermittlung im russisch-japanischen Kriege 181

Die zweite Session der Haager Konferenz 184

XII. Interparlamentarische Konferenz zu St. Louis 185

Deutschland auf der Internationalen Konferenz in St. Louis 188

Die Doggerbank-Affäre 197

Die Resolution des XIII. Weltfriedenskongresses zu Boston 204

Die deutsche Presse und die Doggerbank-Affäre 210

Der Weltfriede im deutschen Reichstag . 217

Pacifistisches aus Frankreich 219

Die Friedens-Warte 225

Kriegsbriefe eines Pacifisten. I—IX 45, 69, 93, 106, 133, 153, 169, 190.

B. Aus der Zeit.

Der Vatikan und das pacifistische Frankreich. — Millerand ausgeschlossen! — Das Nobelinstitut. — Baronin von Suttner und der Nobelpreis. — „Führende Geister.“ (Bertha von Suttner. — William Randal Cremer. — Professor Berthelot. — Guilelmo Marconi. — F. von Martens. — Cesare Lombroso. — Max Nordau.) — Die Schiedsgerichtspolitik nach der Auffassung eines freisinnigen Blattes. — Patriotismus und Menschenliebe. . . . . Seite 13—18.

Baronin Suttner an Roosevelt. — Von der Schiedsgerichtsbewegung. — Ein englisch-amerikanischer Schiedsgerichtsvertrag. — Präsident Roosevelt über Schiedsgerichte. — Die Revision der Genfer Konvention. — Ein mitteleuropäischer Wirtschaftsverein. — Ein trauriges Zeichen. — General von der Goltz und die liberale Presse in Deutschland. — Graf Schönborn über die Schiedsgerichtspolitik. . . . Seite 34—37.

Die Vermittelung im russisch-japanischen Kriege. — Von der Schiedsgerichtsbewegung. — D'Estournelles de Constant in England. — Eine Entrevue Kaiser Wilhelms mit dem Präsidenten der französischen Republik. — Neue Flottenrüstungen! — Militärisches Spielzeug. — Aus dem „Hannoverschen Courier“. — „Die abgeführten Friedensschwärmer.“ Seite 53—55.

Zur Schiedsgerichtsbewegung. — Ein deutsch-englischer Schiedsgerichtsvertrag. — Die berufene Instanz. — Murawiews Denkschrift über das Venezuela-Schiedsgericht. — Die Kosten des Krieges. — Völkerverhetzung durch Witzblätter. — Eine Erbschaft Hogdson-Pratt's. — Kriegsheldenlos. — Der englisch-französische Vertrag im deutschen Reichstage. —

Digitized by Google

Baronin von Suttner, die Leiterin der auswärtigen Angelegenheiten Deutschlands. — Der Untergang des „Petrapawlowsk". — Wereschtschagins Tod. — Ein Antrag der ungarischen interparlamentarischen Gruppe. — Die Vermittelung im russisch-japanischen Krieg. Seite 74—76 und 77—79.

Zur Schiedsgerichtsbewegung. — Die franco-italienische Annäherung. — Ernste Worte Kaiser Wilhelms. — Die „National-Zeitung" über die Friedensbewegung. — Hütet euch vor der europäischen Zivilisation. . . . . Seite 96—97.

Ein englisch-russisches Uebereinkommen. — Aus der Schiedsgerichtsbewegung. — Die englisch-französische Konvention im Unterhause. — Zwei Minister Oesterreich-Ungarns für die Föderation. — Ministerpräsident Combes über die Verhütung künftiger Kriege. — Präsident Loubet über Frieden und Wehrkraft. — König Eduard in Kiel. — Das fünfjährige Jubiläum der Haager Konferenz. — Christus am rechten Ort. — J. Novicow über die deutsch-französische Angelegenheit. — Ein Generalmajor für die Friedensidee. — Die Weisheit der „Grenzboten". — Der Krieg im Lichte der Militärerziehung. — Die Produktivität der Armeeausgaben. — Dienstverweigerung aus religiösen Gründen. — Die Sozialdemokratie und der Völkerfriede. Am Ende des Lateins. . . Seite 111—117.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung. — Die französisch-italienische Abrüstung. — Schiedsgerichtsbarkeit in Schweden und Norwegen. — Nationale Friedenskongresse. — Die Ausserstreitstellung der Mandschurei. — Ein Kriegsminister, der eine Vermehrung der Heeresausgaben bekämpft. — Automobilclub und internationale Solidarität. — Einiges von unserer lieben Presse . . . . . Seite 134—137

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung. — Eine Ueberraschung in bezug auf Deutschland und Frankreich. — Erlöschen eines Teiles der Haager Konventionen. — Noch ein Kriegsminister gegen die Rüstungen. — Es ändern sich die Zeiten. — Friedensfolgen. — Der Deutsche Flottenverein an der Arbeit. — Die Nationalzeitung und die Friedensbewegung. — Internationale Besuche. — Der englisch-deutsche Schiedsgerichtsvertrag im Spiegel der deutschen Presse. — Kriegstamtam als Buchreklame . . . Seite 155—158

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung. — Freimaurer und Friedensbewegung. — Ein europäisches Westreich. — Erlöschen eines Teiles der Haager Konventionen. — Die Sedanfeier. — Stimmen vom „Erbfeind". — Deutsch-englische Verständigungsversuche Seite 175—179

Zur Schiedsgerichtsbewegung. — Der Bau des Schiedsgerichtspalastes. — Das Institut für internationales Recht. — Die sozialdemokratische Reaktion. — Der IX. Internationale Presskongress. — Ein österreichischer Flottenverein. — Ein Kulturparlament. — Taschen zu! — Die Teuerung. — Dr. Gobat's Abenteuer. — Esperanto als Kongresssprache. — Wie's gemacht wird! — Der „Weltkrieg" . Seite 191—195

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung. — Der Platz für den Schiedsgerichtspalast. — Der Papst über den Krieg. — Abnahme der Kriegslust unter den Völkern. — Die Norddeutsche Allgemeine Zeitung für die Schiedsgerichtsbarkeit. — Sir Thomas Barclay kommt nach Berlin! — Die „Voss. Zeitung" tritt für Abrüstung ein. — Die Guildhall-Rede Lord Lansdowne's . . . . . Seite 212—216

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung. — Die zweite Session der Haager Konferenz. — D'Estournelles-Senator. — Kaiser Wilhelm und die Schiedsgerichtsbarkeit. — Presse-Rundschau . . . Seite 220—223

C. Aus der Bewegung.

Der XIII. Weltfriedenskongress. — Frau Professor Leonore Selenka. — Vortrag in Arbeitervereinen. — Richard Feldhaus. — Der Wiener akademische Friedensverein . . . . . Seite 18

Die Kundgebung vom 22. Februar. — Einführung in die Friedensbewegung. — Die amerikanische Gruppe der Interparlamentarischen Union. — Die Generalversammlung der Deutschen Friedensgesellschaft. — Zur Weltsprache-Bewegung. — Der nächste Weltfriedenskongress . . . . . Seite 37—39

Zum 22. Februar 1904. — Der 22. Februar in Paris, Wien, London. — Nationale Friedenskongresse. — Der II. Nationale Friedenskongress. — Die Generalversammlung der Deutschen Friedensgesellschaft. — Der XIII. Weltfriedenskongress. — Ausführung der Beschlüsse des XII. Weltfriedenskongresses. — Friedensgesellschaft Berlin. — Die Deutsche Friedensgesellschaft, Ortsgruppe Hamburg-Altona. — Die Görlitzer Friedensgesellschaft . . . . Seite 56—58

Personalnachrichten. — Kriegs- und Friedensmuseum in Luzern. — Generalversammlung der deutschen Friedensgesellschaft in Kassel, 20. März 1904. Ungarische Friedensgesellschaft . . . Seite 76—77

Generalversammlung des Internationalen Friedensbureaus in Bern. — II. französischer Friedenskongress zu Nimes. — Das internationale Kriegs- und Friedensmuseum. — Bertha von Suttner . . Seite 97—100

Vom nächsten Weltfriedenskongress. — Elie Ducommun. — Der Schweizer Friedensverein. — Die nationalen Friedenskongresse. — Kurzer Hand. — Die Ortsgruppe Hamburg-Altona . . . Seite 117—119

Interparlamentarische Konferenz in St. Louis. — Der Friedenskongress im Jahre 1905. — Zur Friedensdemonstration am Frauenkongress. — Das Kasseler Memorandum. — Die Dramatisierung von „Die Waffen nieder". — Frankfurter Friedensverein. Seite 137—139

Der XIII. Weltfriedenskongress. — Die XII. Interparlamentarische Konferenz zu St. Louis. — Dekorierte Pacifisten . . . . . Seite 158—159

XIII. Weltfriedenskongress zu Boston. — Vorträge über die Friedensbewegung . . . Seite 179

XIII. Weltfriedenskongress zu Boston. — Denkschrift über die mazedonische und armenische Frage. — „Le Pacifiste" . . . . . Seite 195

Der diesjährige Nobelpreis. — Generalversammlung des Berner Bureaus . . . . . Seite 223

D. Literatur und Presse.

(Eingegangene Bücher und Zeitschriften. Zeitungsschau.)

Seite 18—19, 38, 58, 78—79, 119—120, 139—140, 159—160, 173—175, 179—180, 196 223.

E. Briefkasten.

Seite 39, 79, 140, 196.

F. Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft.

Seite 19—20, 40, 58—60, 79—80, 100, 120, 140, 160, 180, 196, 216, 223—224.

rantwortlicher Redakteur: Alfred H. Fried, Berlin-Schöneberg. Im eigenen Verlage. Druck von Pass & Garleb, Berlin W. 35.
Verantwortlicher Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzens Jerabek in Wien.

Digitized by Google

Die Friedens-Warte.

Zeitschrift für internationale Verständigung.

Enthält die „Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft".

Herausgegeben von **Alfred H. Fried**, Berlin-Schöneberg.

Die Friedens-Warte erscheint in der Mitte eines jeden Monats und kostet für Deutschland und Oesterreich-Ungarn vierteljährlich 1,50 Mk., für das Ausland 1,65 Mk. Manuskripten und Anfragen ist Porto beizufügen.

VI. Jahrg. **Berlin, Wien, Leipzig,** Mitte Januar 1904. **No. 1.**

Die noch aus 1903 restierenden Abonnementsbeträge sowie das Abonnement für 1904, ebenso die gezeichneten Beiträge und Stiftungen für den Deckungsfonds wolle man, da der Herausgeber vielfach von Berlin abwesend ist, direkt, unter Angabe des Zweckes der Geldsendung, an die Buchdruckerei von Pass & Garleb, Berlin W., Steglitzerstrasse 11, adressieren. Bestellungen und sonstige Mitteilungen jedoch nur an die obige Adresse des Herausgebers.

Der Herausgeber.

Für den Deckungsfond der „Friedens-Warte"

wurden gezeichnet:

Carl Wigge, Düsseldorf . . .	M.	5,—
„Volo pacem"	„	10,—
Georg Wutke, Breslau	„	10,—
C. Rückert, Darmstadt	„	5,—
Dr. Adolf Richter, Pforzheim .	„	20,—
J. Wolff, Hamburg	„	50,—
G. Hönnicke, Görlitz	„	50,—
Frau Emilie von Bloch, Warschau	„	50,—
J. Mayrherr, Stuttgart	„	2,—

Die werdende europäische Staatenunion und Deutschland.

Am Vorabend des Weihnachtsfestes 1903 ist der vorher schon so oft signalisierte, aber ebenso oft dementierte Schiedsgerichtsvertrag zwischen Frankreich und Italien in Paris unterzeichnet worden. Der Vertrag beruft sich in seiner Eingangsformel auf § 19 der Haager Konventionen vom 29. Juli 1899 und lehnt sich im übrigen wörtlich an die Abfassung des englisch-französischen Schiedsgerichtsvertrages vom Oktober v. J. an.

In der Presse hat dieses äusserst bedeutsame Ereignis sehr wenig Widerhall hervorgerufen. Man hat sich in der Regel begnügt, die Tatsache zu melden und hie und da durch die bekannten „Wenn" und „Aber" die Bedeutung eines solchen Vertrages, der ja „nicht alle Streitigkeiten dem Schiedsgerichtszwang unterbreitet", hervorzuheben. Mahnungen, dass derartige Kundgebungen nicht überschätzt werden dürfen, Weisheiten, dass solche Verträge überhaupt gar keinen Wert besässen, konnte man in den wenigen Presserörterungen über dieses Vorkommnis recht breit und zahlreich vorfinden.

Diese Haltung der Tagespresse darf aber uns, die wir auf einer höheren Warte stehen als auf der Zinne beschränkten Nationalismus', nicht abhalten, die ganze Wichtigkeit gerade dieses Vertrages im besonderen und der durch ihn dokumentierten Tatsache, dass wir es mit einem wohlüberlegten System zu tun haben und nicht mit einer Einzelerscheinung, ausführlich zu erörtern und zu untersuchen, wie sich die mitteleuropäischen Staaten, namentlich die beiden grossen Militärmächte Deutschland und Oesterreich-Ungarn, zu dieser neuen Ordnung der internationalen Dinge zu stellen haben.

Abgesehen von der bereits früher an dieser Stelle erörterten Tatsache, dass ein zwischen Frankreich und Italien abgeschlossener Schiedsgerichtsvertrag nichts weniger bedeute als eine Brücke, die über die Kluft hinüberführt, die bisher die beiden grossen Staatenverbände des Zwei- und Dreibundes voneinander trennte, die aber zum mindesten der kriegerischen Tendenz der beiden Staatenbündnisse, wie sie von den entgegengesetzten Seiten immer hervorgehoben wurde, den letzten Rest der Wahrscheinlichkeit nimmt und in jedem Falle eine künftige Vereinigung der getrennten Verbände zu einem einheitlichen euro-

Digitized by Google

päischen Friedensbund die Wege ebnet, liegt die hohe Bedeutung des italienisch-französischen Schiedsgerichtsvertrages noch in anderer Richtung.

Er ist der zweite Vertrag dieser Art, und man wird daraus erkennen können, dass es der grossen Schiedsgerichtsagitation in Westeuropa ernst ist um ihr Programm, nach und nach ein ganz Europa überziehendes Netz von Schiedsgerichtsverträgen herzustellen. Solange der Vertrag nur zwischen England und Frankreich bestand konnte man dieses Vorgehen noch immer als eine diplomatische Entente alten Stiles bezeichnen, der nur die moderne Form dazu dienen sollte, irgend einen im alten Geleise erstrebten politischen Zweck zu verfolgen. Den Andeutungen der französischen Politiker, dass ähnliche Verträge mit Italien, den skandinavischen Staaten, Holland, Belgien, in Vorbereitung sind, brachten unsere Nationalisten ihre Zweifel entgegen. Der Abschluss des Schiedsgerichtsvertrages zwischen Frankreich und Italien musste diese Zweifel zerstreuen. Es wird ernst mit der sogegenannten „Schiedsgerichtsverschwörung", und es besteht in Europa heute die Tatsache, dass sich die Kulturstaaten auf Grund eines Normalstatuts friedlich zu organisieren beginnen.

Für diese Tatsache ist die wörtliche Uebereinstimmung der seitens Frankreich mit England und Italien abgeschlossenen Verträge von hoher Bedeutung. Gerade weil der Wortlaut derselbe ist, ist dieser Vertrag mehr als ein zwischen zwei Staaten geschlossener Einzelvertrag, er wird dadurch insofern in seinem Wert ungemein erhöht, als er den Charakter einer internationalen Vereinbarung erhält. So wie der Vertrag zwischen England, Frankreich und Italien unterschrieben ist, kann er wechselseitig von jedem europäischen Lande mit jedem anderen europäischen Lande eingegangen und unterzeichnet werden, und wir erblicken dann in diesen, im letzten Vierteljahre des Jahres 1903 unterzeichneten, Schiedsgerichtsverträgen zwischen den westeuropäischen Mächten, einen Grundvertrag zugunsten gegenseitiger Schiedsgerichtsbarkeit der Europastaaten. Er bedeutet nicht mehr und nicht weniger als einen weiteren Ausbau der Haager Konventionen von 1899, eine internationale Vereinbarung, die nicht mehr auf gegenseitigen Beratungen beruht, wie die Vereinbarungen vom Haag, zu der aber der Zutritt allen Staaten offen steht.

Der zwischen dem englischen Minister des Auswärtigen und dem französischen Botschafter in London festgestellte Wortlaut wird als Modell für alle später dieser Konvention sich anschliessenden Staaten gelten, und dieses Vertragsmodell wird also zu einem Zusatzakt der Haager Konvention, zu einem Ergänzungsakt der Magna Charta von Europa geworden sein.

Was damit erreicht sein wird? Zunächst wird die Haager Konvention zur friedlichen Beilegung internationaler Streitigkeiten, die infolge des Widerstandes Deutschlands rein fakultativ blieb, für eine grosse Anzahl von Streitigkeiten obligatorisch gemacht. Während in dem Haager Abkommen nur davon die Rede ist, dass den streitenden Staaten ein Schiedsgerichtshof zur Schlichtung ihrer Differenzen „offen steht" für den Fall, dass sie sich einer Schiedsgerichtsbarkeit unterwerfen wollen, verweist der englisch-französisch-italienische Schiedsgerichtsvertrag alle Meinungsverschiedenheiten juristischer Art und solche Fragen, die sich auf die Auslegung der zwischen den Parteien bestehenden Verträge beziehen, obligatorisch vor das Haager Schiedsgericht. Möge man nun diese Abmachung als ausreichend halten oder nicht, möge für wichtige Fragen noch immer Raum genug sein, um nötigenfalls die Macht der Gewehre, die ja zum Glück heute nicht mehr so gross ist, anzurufen, das eine steht fest, die neue Schiedsgerichtsaktion ist ein Fortschritt, sie bildet eine Erweiterung der Kompetenzen des Haager Schiedsgerichts, die Einführung der obligatorischen Schiedsgerichtsbarkeit für eine Anzahl von Fällen. Dieser Verpflichtung haben sich jetzt zwei grosse Mächte in ihren Beziehungen zu Frankreich unterworfen. Ein Jahr weiter (der englisch-italienische Schiedsgerichtsvertrag, der den pazifistischen Dreibund in Europa besiegeln wird, soll vor der Unterzeichnung stehen) und wir haben halb Europa auf das obligatorische Schiedsgericht verpflichtet, wenn nicht gar auch die Vereinigten Staaten von Nordamerika.

Was wird aber das andere Europa dann machen? Was wird vor allen Dingen das militärische Deutschland tun, das 1899 im Haag durch einen Stengel vertreten war, und das die russischen und englischen Vorschläge auf Einführung einer für gewisse Materien beschränkten obligatorischen Schiedsgerichtsbarkeit durch seine Delegierten zunichte machte und selbst die fakultative

Digitized by Google

Schiedsgerichtsbarkeit nur mit saurer Miene zugab? Es konnten die Stengel und Zorn nicht hindern, dass der § 19, der sogenannte d'Estournelles-Paragraph, in jene Konvention aufgenommen wurde, und nun muss Deutschland sehen, wie die ganze gegenwärtige Schiedsgerichtsaktion auf Grund dieses § 19 nichts weiter ist als ein Ausbau der Haager Konvention, gerade nach jener Richtung hin, die Deutschland damals zu hindern suchte. Wie die Dinge liegen, bedeutet die Schiedsgerichtsaktion der Westmächte eine Niederlage der deutschen Diplomatie.

Gefehlt wäre es aber, und man würde sich in die einmal begangenen Fehlern noch mehr verrennen, wenn man heute den Stimmen der alldeutschen und nationalen Presse Gehör schenken wollte und in dieser grossen Schiedsgerichtsaktion der Westmächte mehr als eine momentane diplomatische Niederlage, sondern auch noch eine Gefahr für Deutschland erblicken würde. Routiniert wie jene Organe nun einmal sind, unfähig in neuen Momenten das neue Motiv zu erkennen, sehen sie in dieser eminent friedlichen und zivilisatorischen Aktion nichts weiter als eine vom „Erbfeinde" ausgehende Verschwörung zur Isolierung Deutschlands. So sehr wir es bedauern müssen, dass unsere Diplomatie von 1899 nicht imstande war, den Pulsschlag der kommenden Zeit zu erkennen und sich dadurch von moderneren Diplomaten in den Hintergrund drängen lassen musste, so schätzen wir sie doch höher ein, als dass sie den Stimmen jener Angstmeier und Kraftprotzen der nationalen Presse Gehör schenken und in der Schiedsgerichtsaktion eine gegen Deutschland gerichtete Politik erblicken würde. Diese Aktion ist tatsächlich von solchen politischen Parteien ausgegangen, denen jede kriegerische Politik fern liegt, denen es um die Rettung Europas aus dem Abgrund des bewaffneten Friedens heilig und ernst ist, und sie lassen Deutschland nicht absichtlich beiseite liegen, sondern zu ihrem wirklich grössten Leidwesen und Bedauern. Sie wären lieber heute wie morgen bereit, das italienisch-französisch-englische Vertragsmodell auch in Berlin zur Unterzeichnung zu bringen.

In der Tat hat der französische Schiedsgerichtsagitator, Herr d'Estournelles, der die Seele der ganzen Aktion bildet, die Absicht, in allernächster Zeit nach Deutschland zu gehen, wie ich von ihm selbst erfahre, und niemand würde zufriedener sein als er, wenn es gelänge, einen ebenso weiten und vorsichtigen Vertrag zwischen Frankreich und Deutschland zum Abschluss zu bringen, der die Ehrenfragen und vitalen Fragen ebenso ausschliessen kann, wie die beiden vorher mit England und Italien abgeschlossenen Verträge. Bezeichnend für die nichts weniger als antideutsche Tendenz der Schiedsgerichtsaktion d'Estournelles' ist der von diesem hervorragenden modernen Politiker im „Temps" veröffentlichte offene Brief an die „Hamburger Neue Zeitung", die eines derjenigen Organe ist, die den Verdacht, die ganze Schiedsgerichtsbewegung richte sich gegen Deutschland, in ihren Spalten zum Ausdruck brachte. Das betreffende Dokument hat nachstehenden Wortlaut:

Der sogenannte schwache Punkt der englisch-französischen Allianz.

Durch folgenden Brief antworte ich einem deutschen Blatte, der „Hamburger Neuen Zeitung", die meine Absichten insofern vollständig entstellte, als sie die französisch-englische Annäherung als gegen Deutschland gerichtet hinstellte.

Ist es nicht traurig, dass für gewisse Geister eine internationale Uebereinkunft immer gegen jemanden geschlossen sein muss, obwohl es doch so einfach ist, zu erkennen, dass die vorliegende Uebereinkunft im Interesse aller und für den Frieden geschlossen worden ist.

Paris, 30. Dez. 1903.

Heute erhalte ich Kenntnis von einem in der „Hamburger Neuen Zeitung" am 12. Dezember unter dem Titel „Der schwache Punkt der englisch-französischen Allianz" veröffentlichten Artikel.

Ihr Pariser Korrespondent hat meinen Gedanken in einem Artikel, dessen Inhalt er Ihnen wiedergeben wollte, im völlig entgegengesetzten Sinne, als ich diesen ausgeführt habe, interpretiert. Allerdings war der Artikel nicht sehr klar abgefasst, erlauben Sie mir daher einige Worte der Richtigstellung. Ich bin der Ansicht, dass es unmöglich ist, die Schiedsgerichtsbarkeit und Beschränkung der Rüstungen mit allen Mächten auf einmal zu organisieren Man muss daher, will man nicht alles verderben und nichts erreichen, mit Sonderübereinkünften den Anfang machen.

Darum bin ich dafür, solche Sonderübereinkünfte zunächst mit Russland, dann mit England, Italien, hierauf mit Schweden, Norwegen, Holland, Dänemark, den Vereinigten Staaten, Spanien etc. zum Abschluss zu bringen.

Niemals habe ich es irgendwo gesagt noch geschrieben oder überhaupt nur gedacht, dass diese Uebereinkünfte gegen Deutschland gerichtet sein sollten, ich bin vielmehr ganz gegenteiliger Ansicht. Ich glaube, dass diese Uebereinkünfte schliesslich ein Uebereinkommen zwischen Deutschland und Frankreich erleichtern würden.

Ich glaube, dass eine solche Uebereinkunft für das Wohl beider Länder und für die Kultur selbst unumgänglich notwendig ist, und ich werde nicht eher zufrieden sein, bis an dem Tag, an dem unsere beiden Länder besser als zur Stunde ihre gemeinsamen Interessen erfassen und durch gegenseitige Zugeständnisse zu vollständiger und endgültiger Ver-

Digitized by Google

söhnung gelangen werden, in deren Ermangelung wir rasch dem Untergang und der Anarchie zueilen.

Gestatten Sie mir darauf zu rechnen, dass Sie diesen Brief veröffentlichen werden und genehmigen Sie etc. etc.

d'Estournelles de Constant,
Deputierter.

Allerdings spricht auch d'Estournelles in diesem Briefe von „wechselseitigen Zugeständnissen"; man muss aber diesen Worten nicht immer die Bedeutung unterschieben, die die alldeutsche Presse gleich bei der Hand ist, darin zu finden. Der Begriff „wechselseitige, Zugeständnisse" ist sehr weitgehend und es wird schliesslich gar kein Vertrag gemacht, bei dem solche Zugeständnisse notwendig sind. Jeder Vertrag ist eine gewisse Bindung der Kontrahenten, warum sollte ein Franzose eine solche Bindung nicht verlangen, zumal er doch von wechselseitiger Bindung spricht. Der ernste Politiker muss sich auch vergegenwärtigen, dass gewisse Imponderabilien den modernen französischen Staatsmann dazu zwingen, bei seiner auf die Zukunft Europas gerichteten Aktion ein wenig die Gegenwart zu berücksichtigen und gewisse, noch sehr laute, wenn auch wenig einflussreiche Elemente der französischen Politik durch solche Reserven einfach abzutun.

Es unterliegt keinem Zweifel, dass die französische Regierung bereit wäre, mit der deutschen Reichsregierung einen im Wortlaut den beiden hier erwähnten Schiedsgerichtsverträgen gleichen Vertrag zu schliessen, ohne nur irgendwie auf den Frankfurter Vertrag zurückzukommen. Beide Regierungen sind imstande, so zu handeln. Was damit erreicht wäre wird man fragen, und ob dabei nicht alles beim alten bliebe? Erreicht wäre sehr viel und beim alten bliebe durchaus nichts. Erreicht wäre, dass Deutschland der grossen Schiedsgerichtsorganisation angeschlossen wäre, ehe es isoliert dasteht und dadurch gezwungen würde, den Anschluss zu suchen. Wie heute Italien einen Vertrag mit Frankreich geschlossen hat, kann er morgen zwischen dem anderen Dreibundstaat, zwischen Oesterreich-Ungarn und Frankreich abgeschlossen werden. Ja, es unterliegt keinem Zweifel, dass dieser Gedanke auf der magyarischen Seite der Monarchie und unter den Slaven Oesterreichs auf viel Sympathie stossen würde. Dass eine derartige Bewegung schon im Gange, kann ich wohl hier verraten. Es wäre absolut keine Kapitulation, wenn Deutschland seine Irrtümer von 1899 einsehen und die obligatorische Klausel für ein beschränktes Gebiet von Streitfällen durch einen solchen Vertrag wieder herstellen würde. Es könnte diesen Fehler insofern wieder gutmachen, indem es selbst die Führung übernimmt und den französischen Einzelversuchen eine Gesamtaktion gegenüberstellt. Ich denke dabei an eine von Deutschland einzuberufende europäische Konferenz, die den Wortlaut der englisch-italienischen Sonderverträge zum Wortlaut eines intereuropäischen neuen Zusatzvertrages zur Haager Konvention macht.

Je früher die deutsche Regierung hier handelt, desto vorteilhafter ist es für sie. Der Gedanke der Schiedsgerichtsaktion hat etwas so Sympathisches, so etwas Fascinierendes an sich, dass in einer Zeit, wo im Westen und Norden Europas die Demokratie triumphiert, und im Osten der aufgeklärte Despotismus der Urheber der Haager Konferenz gewesen, an eine machtvolle Gegenaktion gar nicht zu denken ist. Weder mit Eisen und Blut noch mit Bajonetten ist dieser Gedanke zu besiegen. Sieger wird derjenige sein, der dem anderen im edlen Wettstreit um die Erfüllung dieser Idee überflügelt. Die Vergesellschaftung der europäischen Staaten hat nun einmal begonnen, der Trieb dazu ist so mächtig, dass es eine Torheit wäre, in die Speichen der Zeit fallen zu wollen und sie aufzuhalten. Auch das Mittel, Europa abzulenken und es durch äussere Verwickelungen am Welthorizonte in seinem Organisationsvorhaben zu schwächen, kann hier nicht verfangen, da gerade jede Verwirrung in fernen Weltteilen dazu beitragen wird, den Organisationsgedanken in Europa zu fördern. Man sieht dies am deutlichsten im japanisch-russischen Konflikt, wo die durch einen Schiedsgerichtsvertrag geeinigten Mächte Frankreich und England die Kraft zu einer vermittelnden Initiative gefunden haben. Diese Kraft wird sich zu einer ungeahnten Potenz erheben, wenn an Stelle dieser beiden Mächte eines Tages das ganze Europa in diesem Sinne wirken könnte. Hier eröffnet sich aber gleichzeitig eine Perspektive, die diese Staatenvergesellschaftung in ihrer ganzen Bedeutung erscheinen lässt, in der vollen Grösse ihrer zivilisatorischen Gewalt für den Erdball. Ohne näher auf diesen Punkt einzugehen, benutze ich nur diesen kurzen Hinweis, um die Pflicht Deutschlands, in der Schiedsgerichtsaktion der Westmächte nun einmal aktiv vor-

Digitized by Google

zugehen und die ihm gebührende führende Rolle zu ergreifen, noch klarer zu erhärten. Disciti moniti! A. H. F.

Der japanisch-russische Konflikt.

Jene unpersönlichen Gewalten, die den Krieg angeblich hervorbringen, bedrohten wieder einmal die Welt. Die Zeitungen füllten ihre Spalten mit den Zeichen und Wundern, die den „Ausbruch" des Kriegsungewitters andeuten sollten, und die gespannte Leserschaft der gesamten Welt harrte atemlos ihrer gefälligen Nachrichten. Jeden Augenblick meinte man, müsse das Kriegsungewitter von den Wolken herunterprasseln und dann Wehe, dreimal Wehe, Euch armen Friedensleuten, die Ihr doch den Krieg aus der Welt schaffen wollt.

Ob es im äussersten Osten zu einer gewaltsamen Auseinandersetzung zwischen zwei rivalisierenden Staaten kommt oder nicht (zur Stunde, wo diese Zeilen geschrieben werden, ist der Ausgang noch nicht abzusehen), ist für das von den Friedensfreunden erstrebte Ziel im höchsten Grade gleichgültig. Da wir nicht den ewigen und nicht den Allerweltsfrieden erstreben, sondern einen zeitlich begrenzten Frieden innerhalb der Kulturgemeinschaft, d. h. zwischen den auf einer hochentwickelten Stufe stehenden europäischen und nordamerikanischen Staatengebilden, würde es gar nichts gegen unsere Bestrebungen besagen, wenn zwei noch nicht auf völliger Kulturhöhe stehende Völker, wie das kulturpatinierte Japan und das ostasiatische Russland zu einer gewaltsamen Entscheidung greifen würden.

Wenn dieser Krieg irgend einen Einfluss auf die Friedensbewegung haben kann, so kann er nur wie der südafrikanische Krieg der Entwickelung nur förderlich sein, so wird er nur, wenn es wirklich dazu kommen sollte, die Werbekraft unserer Bewegung erhöhen und in negativer Weise das erhärten, was wir positiv dauernd zu erhärten suchen.

Es wird nach menschlicher Voraussicht nicht zum Zusammenprall kommen; wir haben nie an diesen Krieg geglaubt und haben uns auch durch die Ansammlung drohender Notizen in der Tagespresse in unserer Anschauung nicht irritieren lassen. Wer diese Notizen, diese wichtigtuenden Meldungen genau betrachtete, musste zu der Ueberzeugung kommen, dass sie samt und sonders nichts enthielten, nichts besagten, nichts zu melden wussten, was irgendwie als Tatsache anzusehen war und den Schluss gestattet hätte, dass hier ein nur durch die Waffen beizulegender Konflikt im Anzuge ist. Man gewahrte nichts als eine wichtige Differenz zwischen zwei Regierungen und weiter das fürchterliche Zagen dieser Regierungen, zur ultima ratio zu greifen.

In diesem Zagen schon, ganz abgesehen davon, dass vielleicht doch noch die Vernunft unterliegen sollte, in diesem ernsten Ueberlegen, ehe man den ernsten Schritt einer gewaltsamen Aktion wagte, erblickten wir aber bereits die ungeheure Macht des pacifistischen Gedankens. Hinter dem unpersönlichen Wetter, das uns die Zeitungen als vom Himmel kommend darstellen, stecken ganz persönliche Menschen, die sich des Einflusses der Zeit nicht erwehren können, und bei denen die Stimme der Vernunft gewisse Aussicht hat, zum Ausdruck zu gelangen. Die langen Erwägungen boten eine Garantie dafür, dass die Machthaber der in Differenzen geratenen Regierungen die Chancen eines Krieges erwägen werden, und darin lag die Hoffnung begründet, dass sie dann diesen Krieg, wenn möglich, unterlassen werden. Wenn heute (am 9. Januar) nicht alles trügt, so haben die Machthaber Russlands und Japans eingesehen, dass ihnen ein eventueller Krieg nicht den geringsten Vorteil zu bringen vermag, dass aber eine eventuelle Niederlage für jedes der beiden in Streit befindlichen Völker von unberechenbarem Nachteil wäre. Eine auf Jahrzehnte hinausgehende Erschütterung müsse die endliche Folge sein.

Hat dieser Krieg, wenn er zum Ausbruch kommt, nicht den geringsten Einfluss auf die Siegesgewalt der pacifistischen Idee, so wird er, wie erwähnt, dieser Idee, wenn er nicht zum Ausbruch gelangt, erst recht von grossem Nutzen sein, denn er wird der ungläubigen Welt ad oculos demonstriert haben, dass es mit dem Kriegführen zwischen grossen Staaten heute eine eigene Sache ist, und dass sogar die schwachen Friedensinstitutionen, die bis jetzt bestehen, für solche Fälle schon eine wahre Wohltat bedeuten. Wenn eines der beiden Völker, Japan oder Russland, wollten, so fänden sie in ihrem Konflikt um die Mandschurei und Korea jene Motive gegeben, die den Kriegsaposteln als allgültige Rechtfertigung für das Blutvergiessen und Hinopfern des Völkerheils dienen. Die „vitalen" Interessen beider Mächte, wie die „Ehre" beider Mächte wären in diesem Falle genügend engagiert, um ein sogenanntes Recht auf Kriegführung zu statuieren. Aber wie merkwürdig! Es hat den Anschein, dass die beiden so sehr zum Kriege „berechtigten" Völker die Gelegenheit einer Friedensvermittelung, wie sie ihnen die durch eine Schiedsgerichtskonvention zur „Friedensführung" (die „Pacigérance" unserer Descamps und Bajer) vereinigten Staaten, England und Frankreich, anzubieten die Absicht haben, gern ergreifen würden. Es hat den Anschein, als ob die beiden in Differenzen geratenen Staaten dieses durch die Haager Konvention gegebene Mittel als eine goldene Brücke freudig begrüssen würden, die es ihnen ermöglicht, einen ehrenhaften Rückzug zum friedlichen Ausgleich anzutreten.

So liegen die Dinge! Und wir Friedensfreunde werden uns, möge der russisch-japanische Konflikt was immer für einen Ausgang nehmen, in der Verfolgung unserer Ziele nicht im geringsten irritieren lassen. Wir werden uns auch durch den geschäftigen Reporter nicht beirren lassen, der heute noch Zeitgeschichte macht und einen unheilvollen Einfluss auf die Er-

Digitized by Google

eignisse zu nehmen versucht. Der Reporter ist es, der mit einer wahren Wut alle unscheinbaren Momente durch gehörige Stilisierung und Aufbauschung so zuzustutzen sucht, dass den Lesern das Kriegsgespenst nur ja recht drohend vor Augen gehalten wird, und diese geheime Reporterkunst ist es, die bei den urteilsfaulen Zeitgenossen noch immer die Meinung hervorruft, als würde der Krieg aus den Wolken kommen, des Himmels Plage sein und nicht der Entschluss und das Ergebnis menschlichen Willens. Wird unsere Presse erst ihre Aufgabe ernst nehmen, im Falle eines drohenden Konfliktes nichts weiter tun, als die auf den Frieden hinzeigenden Momente zu unterstreichen und hervorzuheben und immer nur wieder auf den friedlichen Ausweg hinzuweisen, dann wird sie, unterstützt von der Macht der Tatsachen, ihre heilsame zivilisatorische Kraft entwickeln, die in ihr lagert, und die sie aus gewissenloser Effekthascherei unbenutzt lässt.

Wir können diese Betrachtung über den russisch-japanischen Konflikt nicht schliessen, ohne der Aktion des Berner Bureaus zu gedenken, das in einer bewundernswert klaren und schlichten Denkschrift den ganzen Streitfall zwischen den beiden Mächten einfach dargelegt hat und unter Hinweis auf die Bestimmungen der Haager Konventionen die Unterzeichner jener Konventionen ersuchte, den streitenden Mächten ihre guten Dienste anzubieten und sie auf das Bestehen einer Schiedsgerichtsbarkeit im Haag aufmerksam zu machen. Da sich in der Tat Frankreich und England entschlossen haben sollen, diesen Schritt zu tun, so ist anzunehmen, dass die Aktion des Berner Friedensbureaus praktischen Nutzen gehabt hat. Von indirektem Erfolge war die Veröffentlichung dieses „Weissbuch des Friedens" in jedem Falle, denn es wurde von der gesamten europäischen Presse ausführlich zitiert und mit ehrerbietigem Wohlwollen begrüsst.

Mögen da unten die Würfel fallen, wie sie wollen oder besser gesagt, wie die verblendeten Menschen, die sie schleudern, es wünschen. Die Friedensbewegung kann aus den Ereignissen nur gefestigt, nur siegesfähiger hervorgehen.

Zur deutsch-französischen Angelegenheit.

Der bekannte Deputierte Hubbard erlässt in der französischen Zeitung „Action" einen Aufruf an die Freidenker des französischen Parlamentes, sich an der am 12. Februar in Königsberg stattfindenden Zentenarfeier Immanuel Kants durch eine Abordnung zu beteiligen. Der Nationalverband der französischen Freidenker hat sich diesem Aufrufe einstimmig angeschlossen. Es unterliegt keinem Zweifel, dass die französischen Freidenker und Friedensfreunde im aufgeklärten und modernen Deutschland, zu dem wir allerdings die „Hamburger Nachrichten" und ihren kleinen Anhang nicht rechnen können, eine freudige und ehrliche Aufnahme finden werden. Es unterliegt keinem Zweifel: die deutsch-französische Verständigung ist im Werden und wird durch Hitzköpfe jenseits und diesseits der Vogesen, die die natürliche Entwickelung durch unnatürliche Mittelchen korrigieren wollen, nicht aufgehalten werden.

Bei dieser Gelegenheit sei eine Aeusserung der „Petersburgskija Wjedomosti" wiedergegeben, die an den in der „Action" veröffentlichten Aufruf Hubbards anknüpft und der Friedensbewegung wahre Beifallshymnen singt. Das betr. Blatt schreibt: „Die französisch-deutsche Annäherung schien sich noch vor kurzem durch keinerlei Anstrengungen der Diplomaten erreichen zu lassen. Jetzt erweist es sich, dass diese Idee in Tausenden von Vereinen des Volkes verkörpert ist, und wir müssen sie als einen realen Faktor der künftigen Politik anerkennen. Auf diese Weise erfüllen sich vor unseren Augen die Worte, die auf dem letzten französisch- englischen Bankett gesprochen wurden: „. . . unter dem Einflusse einer starken geistigen Strömung tritt an die Stelle der eisigen Atmosphäre der gegenseitigen Feindschaft der warme Hauch der internationalen humanen Sympathien." Wie es sich erweist, ist die Idee stärker gewesen als die Verträge und die Diplomaten! . . . ."

* * *

Dass die „Action" der deutsch-französischen Liga mit ihrer unklugen und unpraktischen Taktik nicht nur unsere Gegner wachrütteln, sondern auch zahlreiche unserer Anhänger vor den Kopf stossen wird, haben wir von Anfang an erklärt und auch unseren französischen Gesinnungsgenossen nicht vorenthalten. Jetzt stellen sich bereits die Bestätigungen unserer Vorhersagen ein. Der Vorsitzende der Magdeburger Friedensgesellschaft schreibt dem Herausgeber dieser Blätter „Ich befürchte, dass uns im neuen Jahr eine Anzahl Mitglieder wieder untreu werden wird, natürlich wegen der Haltung der französischen Friedensfreunde auf dem Kongress in Rouen."

Ein Vorstandsmitglied der Berliner Friedensgesellschaft äussert sich in einem Briefe an den Herausgeber der Friedens-Warte über den in diesen Blättern bereits einmal gestreiften Artikel des Herrn Jouet in der französischen Friedenszeitschrift „Paix par le droit": „Seltsam berührt hat mich der Ihnen bekannte Artikel des Herrn Jouet in „L. p. p. l. d." Wohin soll diese eifrige Agitation wegen Revision des Frankfurter Friedens führen? Die Folge davon wird sein, dass, sollte die Sache wirklich auf dem nächsten Friedenskongress zur Erörterung kommen, die Friedensbewegung nicht nur in Deutschland, sondern auch in Frankreich geschwächt wird. Letzteres wegen der unvermeidlich bei den Franzosen sich einstellenden Enttäuschung, die um so grösser sein muss, je mehr man in Frankreich die Hoffnung auf eine neue Regelung der elsass-lothringischen Angelegenheit wachzurufen wüsste. Möchte es doch dem Berner Bureau gelingen, diese unausbleibliche Kalamität zu beseitigen. Herr Jouet sollte auch in einem Artikel, der nicht nur für Frankreich, sondern

Digitized by Google

auch für das Ausland geschrieben ist (die Association de la Paix pour le droit macht ja auch in Deutschland und anderen Ländern Propaganda), nicht von einem „„tödlichen Hasse"" reden, der Frankreich und Deutschland voneinander trenne. Was sollen solche Worte in einer Friedensrevue! Die Friedens-Warte scheint mir das Verhältnis zwischen Frankreich und Deutschland zu optimistisch aufzufassen (oder nur darzustellen), doch kann ich mich mit der zugrunde liegenden Absicht nur einverstanden erklären. Wenn Jouet sagt. „l'Allemagne militariste et brutale", so ist dies wenig taktvoll; man weiss auch nicht, weshalb er nur Deutschland mit diesen schönen Worten ehrt; der Zusammenhang der betreffenden Stelle würde es doch verlangen, zugleich auch England mitzunehmen."

Diesen trefflichen Ausführungen ist nichts hinzuzufügen, sowohl nicht in bezug auf die Befürchtungen, die die Erläuterung des Elsass-Lothringenthemas auf dem nächsten Kongress berührt, noch im Hinblick auf die Kritik des Jouet'schen Artikels, der in Deutschland im allgemeinen verstimmt hat.

Dass nicht alle Franzosen so denken wie Herr Jouet und einige andere unserer französischen Gesinnungsgenossen, dafür mag der im nachstehenden abgedruckte, an den Herausgeber dieser Blätter gerichtete Brief des Herrn H. Follin in Havre, Präsident des Organisationskomitees des letzten Friedenskongresses, Zeugnis geben. Der Brief lautet:

Le Havre, 24. Dez. 1903.

Sehr geehrter Herr!

Ich habe mit grossem Interesse Ihre beiden Artikel in der „Friedens-Warte" gelesen und bin glücklich darüber, mit ihnen vollständig übereinzustimmen, (Gemeint ist der Leitartikel in No. 19/20 und die Polemik gegen den Sekretär der Deutsch-französischen Liga in No. 23/24 der Friedens-Warte.) Ich sandte Ihnen die November-Nummer des „Individualiste", die einen Bericht über den Friedenskongress enthält, und ich sende Ihnen heute die Dezember-Nummer, worin ich über die Kammerverhandlungen spreche. In beiden Nummern werden Sie neue Argumente zugunsten Ihrer Anschauung finden. Ich mache Sie auch auf das, was ich über die elsass-lothringische Angelegenheit in meinem „Der Weg zum Frieden" (Giard & Briére, Paris) sagte, aufmerksam. Jedesmal. wenn ich Gelegenheit finde, meinen Landsleuten begreiflich zu machen, dass man die Verwirklichung der Zukunft nicht mit Mitteln herbeiführen kann, die einzig der Vergangenheit angehörten, tue ich es und werde nicht aufhören, es zu tun. Welcher Irrtum ist es, zu glauben, dass die künftige Gesellschaft auf dem Rechte der Völker, sich ihre Nationalität zu wählen, basiert werden kann. Wenn heute 65 000 Havraiser Havre als englisch erklären wollen, warum sollte man die 64 999 andern zwingen, ihnen zu gehorchen. Der ganze Irrtum kommt daher, dass man die Entität „Volk", die Entität „Nation", die Entität „Gesellschaft" zu personifizieren sucht, während es nur, bald durch politische Einrichtungen und Gesetze bald durch Traditionen und Interessen, dann wieder durch Sympathien assoziierte Individuen gibt, ohne dass es irgendwie notwendig sei, dass irgend eine dieser Kategorien von Verbindungen alle Individuen gleichmässig und genau verbinde. Das Wichtige ist eben, eine internationale Gesellschaft zu gründen, in der alle Individuen mit dem Maximum an Freiheit und Sicherheit für jeden Einzelnen und für Alle die Bande werden wählen können, durch die sie sich miteinander werden verknüpfen wollen.

Nehmen Sie, geehrter Herr, etc. etc.

H. Follin.

Ueber die im letzten Heft der Friedens-Warte veröffentlichte Polemik mit dem Urheber der Deutsch-französischen Liga sind mir zahlreiche Beifalls-Kundgebungen aus dem Leserkreise der Friedens-Warte zugekommen, die mir beweisen, dass meine Ansicht von den meisten, mit den Verhältnissen vertrauten Personen geteilt wird. Der Sekretär der Liga hat mir eine Entgegnung zuteil werden lassen, die ich gern zum Abdruck gebracht hätte, wenn sie in eine andere Form gekleidet gewesen wäre, in der Weise, wie sie mir übermittelt wurde, musste ich es mir versagen, sie zu berücksichtigen. Herr J. Novicow (Odessa), bekanntlich der Vertreter der Deutsch-französischen Liga auf dem Rouenaiser Kongress, schreibt mir unterm 28. Dez.: „Ich habe Ihre Polemik mit Molenaar in der Friedens-Warte vom 15. Dez. gelesen. Sie haben alle beide recht. Mit andern Worten, die beiden Gesichtspunkte sind gleichmässig richtig!"

Dies ist jedenfalls ein wertvolles Zugeständnis. Wenn mein, fast ausschliesslich von den deutschen Friedensfreunden geteilter Standpunkt richtig ist, dann dürfen wir über die elsass-lothringische Angelegenheit kein Wort mehr reden, und Herr Novicow wird sich wohl nicht mehr zum Wortführer eines, dieses gefährliche Thema berührenden Antrages machen. Wir werden ihm Dank wissen.

* * *

Dem Berner Büreau jedoch, dem der Auftrag zuteil wurde, die deutsch-französischen Beziehungen zu studieren und dem nächsten Kongress, der so fern vom Schuss stattfinden soll, das Material zu unterbreiten, sei nachstehende Resolution, die dem nächsten Friedenskongress zu unterbreiten wäre, zum Studium empfohlen:

„In Erwägung, dass eine Annäherung zwischen Frankreich und Deutschland äusserst wünschenswert sei,

in Erwägung, dass diese Annäherung für eine feste Organisation und zur Aufrechterhaltung eines dauernden Friedens notwendig sei,

drückt der XIII. Weltfriedenskongress den Wunsch aus, dass die Regierungen der beiden Länder einen Vertrag schliessen mögen, wonach alle zwischen ihnen künftig entstehenden Streitigkeiten, soweit nicht vitale Fragen oder Ehrenfragen dabei berührt werden

Digitized by Google

dem Haager Schiedsgericht zu unterbreiten sind, und dass alle etwa zur Zeit der Abschliessung dieses Vertrages bestehenden Differenzen über frühere Verträge vor Ablauf einer Frist von 30 Jahren vom Datum der Unterzeichnung des Vertrages einer Erörterung nicht unterzogen werden dürfen."

Ein derartiger Vertrag schützt unsere französischen Freunde vor Vorwürfen ihrer Nationalisten, indem sie damit nichts anerkannt und nichts gebilligt haben, was diese als conditio sine qua non einer deutsch-französischen Annäherung erachten mögen. Sie werden mit einer solchen Resolution nur die Vertagung einer Frage herbeigeführt haben, die die Errichtung einer friedlichen Brücke zwischen diesen beiden Kulturländern ermöglicht, eine Stärkung des internationalen Rechtsgefühls zu bewirken verspricht und eine späte Frist für eventuelle Revisionen der Vergangenheit feststellt, wo die Erfolge der deutsch-französischen Entente einerseits eine ruhigere Erörterung der Differenzen zulassen, andererseits die Gewähr bieten werden, dass zu dieser Zeit die befangenen Zeugen des grossen Zwistes auf beiden Seiten vom Schauplatz des Lebens abgegangen sein werden und damit eine weitere Gewähr unvoreingenommener Erörterungen geboten wird. Der Einwand, der von französischer Seite gemacht werden könnte, dass dies einer Vertagung ad calendas Graecas gleichkomme, ist unstichhaltig, da die Revanchepolitik der französischen Nationalisten, im Hinblick darauf, dass seit der grossen Auseinandersetzung ohnehin schon 33 Jahre vergangen sind, während welcher kein Vertrag sie gehindert hätte, die nach ihrer Meinung bestehenden Differenzen zu einer Lösung zu bringen, einen früheren Zeitraum auch nicht früher in Aussicht stellen können, und die gegenwärtige Konstellation Europas eine Lösung im Sinne jener Revancheforderer auch kaum früher zulassen würde. Der Vorteil läge darin, dass, ohne Forderungen, die man für berechtigt hält, aufzugeben, die Gegenwart und die nächste Zukunft friedlich gesichert werden und so den beiden Ländern Gelegenheit gegeben werden würde, ihre Kulturmission, ungehindert von allen Fesseln, zu erfüllen.

Alfred H. Fried.

Amerikanischer Brief.

Boston, 11. Dezember.

Wie Sie wohl gelesen haben werden, fand am 10. November die Einweihung des „Germanischen Museums" der Universität Harvard in Cambridge bei Boston, Mass., statt.

Der Gedanke, dass die Universität Harvard, die älteste Universität der Vereinigten Staaten von Nordamerika, ein germanisches Museum haben sollte, wurde schon vor ungefähr zehn Jahren angeregt. Vor einigen Jahren wurde durch Hermann Grimm die Aufmerksamkeit unseres Kaisers auf das Unternehmen gelenkt, und der damalige deutsche Gesandte in Washington, Dr. von Holleben, tat das seinige und ging übrigens mit einem hochherzigen Geschenk fürs Museum voran.

Der Kaiser erbot sich zu einer Stiftung von Gipsabgüssen solcher Kunstwerke, die für den Entwickelungsgang deutscher Bildhauerei bezeichnend sind. Und die Einweihung am 10. November galt vor allem dieser wahrhaft fürstlichen Sammlung, durch welche unser Kaiser gewissermassen zum Stifter des Museums geworden ist. — — Von neun Uhr morgens an war denen, die Karten erhalten hatten, das Museum geöffnet. Um 3 Uhr nachmittags versammelten sich die Eingeladenen in dem neuen Hörsaal der Universität, wo Baron von dem Bussche-Haddenhausen als Stellvertreter seines Chefs, des deutschen Gesandten in Washington, im Namen seiner Majestät des Kaisers das Geschenk förmlich übergab und ferner im Auftrage die Mitteilung machte, dass noch vor Jahresschluss auch ein Geschenk von dem deutschen Volke dem seines Kaisers folgen werde; ungefähr 60 galvanoplastische Reproduktionen der hervorragendsten Gold- und Silber-Meisterwerke aus der Zeit vom 15. bis Ende des 18. Jahrhunderts, und zwar als eine Gedächtnisstiftung zur Erinnerung an den Empfang, den die Universität dem Prinzen Heinrich bei seinem Besuch in den Vereinigten Staaten bereitet hat. Und von einem zweiten, dies von Prof. A. Cary Coolidge dem Andenken jener Tage gewidmeten Denkmal, das aus 10000 Bänden über deutsche National- und Kulturgeschichte besteht, hatte Baron von dem Busche zu berichten und der Freude und dem Danke Sr. Majestät des Kaisers und Sr. Königlichen Hoheit des Prinzen Heinrich als deren Boten Ausdruck zu verleihen. Und er schloss mit den Worten: „Alle, die das Germanische Museum betreten, gehen durch das am Eingang desselben aufgestellte „goldene Tor" des Domes von Freiburg. Sie werden das Museum besuchen, um die Kunstleistungen unserer gemeinschaftlichen Vorfahren zu studieren. Und ich möchte die Hoffnung aussprechen, dass bei jedem der Eintritt durch dieses „goldene Tor" sinnbildlich den Eintritt durch jenes goldene Tor der Wissenschaft bedeute, das ein- und hinanführt zum Fortschritt und zur Menschlichkeit."

Es sprachen dann über die das allgemeine wissenschaftliche Streben fördernds Bedeutung des kaiserlichen Geschenkes der Präsident der Universität, Dr. Eliot; der Vorsitzende, Prof. von Jaegemann, und der Kurator des Museums, Prof. Kuno Francke, der sich um die Entstehung des Museums ausserordentlich verdient gemacht hat. Diese letzteren Herren im Namen der deutschen Abteilung. Für die amerikanischen Kollegen ergriff Prof. James das Wort in Ausdrücken aufrichtigster Mitfreude und aufrichtigen Dankes für die neue treffliche Gelegenheit zur Ausbildung des Universitäts-„Hintergrundes". „Denn", meinte er, „die Zeit des Sicheinpuppens in ein Spezialfach ist vorbei; heutzutage muss der Spezialist über einen reichen „Hintergrund" mit immer zu erweiterndem Horizont verfügen." — Im ähnlichen Sinne sprach auch Herr

Digitized by Google

Edw. Robinson, Direktor des Bostoner Museums der schönen Künste (Boston Museum of Fine Arts), einer im co-operativen Verhältnis zu der Universität stehenden Institution. Und indem er sich an den Baron von dem Bussche wandte, sagte er: „Es wird unsern jungen Leuten ein Sporn von unschätzbarem Werte sein, dass Ihr durchlauchter Landesherr die Macht, die ihm seine hohe Stellung verleiht, nicht zur Untätigkeit und zu selbstsüchtigen Zwecken verwendet, sondern zur Arbeit — zu jener Arbeit, zu welcher „Adel verpflichtet", zu welcher „noblesse oblige". —

Und wer noch sprach, das war Karl Schurz, den man zum Präsidenten der „Germanic Museum Association" gewählt hatte. „Die heutige Feier bedeutet noch mehr als das bereits Erwähnte", sagte er, „sie bedeutet eine Anerkennung und Bestätigung der heutzutage sich mehr und mehr fühlbar machenden Neigung zum ständigen, friedlichen, den Krieg nach und nach verdrängenden Einvernehmen der Völker untereinander. Das Germanische — nicht nur deutsche — Museum wird das Bewusstsein der Verwandtschaft unter den germanischen Völkern stärken, wodurch solche Hetzereien, wie sie im vergangenen Jahre bei der Venezuela-Angelegenheit gegen das alte Deutschland, das die Mutter der germanischen Völker, vorkamen, immer seltener werden dürften. Nichts, fuhr er fort, ist niederträchtiger, verbrecherischer, als Nationen gegeneinander hetzen. Und nichts ist höher zu schätzen, als der aufrichtige Versuch — und sei er noch so klein —, besseres Verständnis und immer freundschaftlichere Beziehungen zwischen Mächten herzustellen. Darum können wir das Verdienst derer, die das Germanische Museum ins Leben gerufen, und derer, die sein Werden unterstützt, kaum hoch genug anschlagen; und darum ist unser Herz erfüllt von wärmstem Dankesgefühl gegen Se. Majestät den Kaiser, der mit raschem Blicke in diesem Unternehmen eine Gelegenheit erkannte, freundschaftliche Gesinnung durch Entgegenkommen in gleichem Geiste zu stärken, und der diese Gelegenheit wahrnahm. Und als Präsident der „Germanic Museum Association" spreche ich den einmütigen herzlichen Wunsch jedes der Mitglieder desselben aus, dass das Kranksein des hochherzigen Wohltäters nur vorübergehend sein möge."

Den Schluss der Feier bildete am Abend in der Aula der Universität die Aufführung von Hans Sachs' „Der fahrende Schüler im Paradies", von Goethes „Die Geschwister" und von Ludwig Fuldas „Unter vier Augen", die Theater-Direktor Heinrich Konried aus New York, von seiner dortigen deutschen Theater-Gesellschaft zum Besten des Museums-Fonds spielen liess, und welchen drei Stücken ein von Professor Kuno Francke gedichteter, sehr schöner Prolog vorausging.

Anna B. Eckstein.

Das Jahr 1903.

Es ist ein an grossen Ereignissen reiches Jahr, das hinter uns liegt, so dass es wohl der Mühe lohnt, einen kurzen Rückblick über die Vorgänge im Hinblick auf Krieg und Frieden zu werfen.

Im Vordergrunde stehen die beiden obligatorischen Schiedsgerichtsverträge, die die französische Republik mit England und mit Italien abgeschlossen hat, und mit der sie den Haager Konventionen des Jahres 1899 eine Vertiefung und Erhöhung verliehen hat. In den Tagen vom 21. bis 23. Juli weilte Baron d'Estournelles de Constant mit 90 Mitgliedern der von ihm im französischen Parlament gegründeten Schiedsgerichtsgruppe in London als Gast des englischen Parlamentes und wurde von den Mitgliedern des Parlamentes und der Regierung, sowie vom König selbst, herzlich bewillkommnet. Dieser Besuch fand seine Erwiderung seitens der englischen Parlamentarier am 28. Nov. in Paris, wo diesen dieselbe herzliche Aufnahme seitens Parlament, Regierung und Staatsoberhaupt zuteil wurde. Die Worte, die da gewechselt wurden, sind in diesen Blättern ausführlich wiedergegeben worden.

Am 1. September und am 1. Oktober trat das Haager Schiedsgericht in der Venezuela-Angelegenheit zusammen, um zum erstenmal einen Streit zu erledigen, an dem europäische Grossmächte beteiligt waren, einen Streit, in dem bereits die Kanonen gesprochen hatten und bei dem die Macht des erwachten Rechtsbewusstseins der internationalen Gemeinschaft doch noch die Oberhand davontrug. Die Verhandlungen boten ein erhebendes Bild der Beugung der Macht vor dem Rechte.

Zahlreiche Streitfälle, die auftauchten, riefen bei den Regierungen das Vorhandensein des Haager Schiedsgerichts in Erinnerung und erwiesen, dass dieses nunmehr einen gefestigten Platz in der internationalen Ordnung einnimmt. Ein internationales Netz ständiger Schiedsgerichtsverträge zwischen Frankreich und verschiedenen europäischen Staaten ist im Werden begriffen, ein englisch-italienischer Schiedsgerichtsvertrag soll demnächst unterzeichnet werden. Zahlreichere kleinere Fälle sind im Jahre 1903 schiedsrichterlich erledigt worden, vor allen Dingen aber der grosse Streit in der Alaskafrage zwischen der amerikanischen Union und Kanada, der, obwohl er bei den Kanadiern nicht beifällig aufgenommen wurde, dennoch anerkannt wurde und somit dazu beigetragen hat, die Schiedsgerichtsidee weiter zu befestigen.

Die Einberufung einer neuen Haager Konferenz zur Herbeiführung eines gleichzeitigen Rüstungsstillstandes wurde von verschiedenen Kongressen und Parlamenten erörtert und führte namentlich in Frankreich bei den Budgetberatungen vom 23. und 24. Nov. zu äusserst lehrreichen Debatten, bei welcher der französische Minister des Auswärtigen die Mitteilung machte, dass Frankreich seit einigen Jahren seine Rüstungsausgaben verkleinere.

Im September tagte, vom österreichischen Minister-

Digitized by Google

präsidenten mit äusserst beifälligen Worten eröffnet, die XI. Interparlamentarische Konferenz, an der einige Hundert Parlamentarier aus ca. 15 europäischen Parlamenten teilnahmen; 14 Tage später begann der XII. Friedenskongress unter dem Protektorate des Präsidenten der französischen Republik, offiziell assistiert von den französischen Behörden, seine Arbeiten. Er wurde in Havre durch den Handelsminister Trouillot geschlossen.

Die XXII. Konferenz für internationales Recht, die Anfang Oktober in Antwerpen tagte, beschäftigte sich eingehend mit der Schiedsgerichtsfrage und fasste mehrere Resolutionen zugunsten des internationalen Schiedsgerichts.

Die amerikanische Friedensgesellschaft reichte eine Petition an den gesetzgebenden Körper des Staates Massachusetts ein, um diesen zur Initiative im Kongress zu veranlassen, dass der Präsident Roosevelt bei den Regierungen einen ständigen internationalen Kongress zur Beratung aller internationalen Angelegenheiten in Anregung bringe.

Im französischen Parlament hält Jaurès am 23. Januar eine grosse Rede, in der er energisch für die Einrichtung einer festen Friedensorganisation eintritt, im deutschen Reichstag entwickelt der Abgeordnete Professor Hoffmann in zweistündiger Rede das Programm der Friedensbewegung, die Oesterreichische Friedensgesellschaft überreicht den österr.-ungarischen Delegationen bei deren Zusammentritt im Dezember eine Petition, in der die gesetzgebende Körperschaft aufgefordert wird, die Regierung zu ersuchen, eine internationale Konferenz zur Herbeiführung eines gleichzeitigen internationalen Rüstungsstillstandes einzuberufen.

Das Berner Bureau veröffentlicht im Dezember ein „Weissbuch" über den japanisch-russischen Konflikt. In Monako wird ein internationales Friedensinstitut gegründet, das unter dem Protektorate des Fürsten Albert I. von Monako steht, und das sich die Aufgabe stellt, wissenschaftliche Untersuchungen im Dienste der Friedensidee zu veranstalten. Am 10. Dezember wird der Friedenspreis der Nobelstiftung dem verdienten englischen Volksmanne und Parlamentarier William Randal Cremer überreicht.

Die deutschen Wahlen, die den Sozialisten drei Millionen Stimmen eintrugen, besiegeln die Friedensliebe der Mehrheit des deutschen Volkes.

Die Kriegsfanfaren, die unter dem Jubel der internationalen Hetzpresse angestimmt wurden, führten in keiner Weise zu den als sicher „bevorstehend" angekündigten Kriegen, sowohl auf der Balkanhalbinsel als auch im äussersten Orient wurde der Krieg vermieden, und in dem bereits erwähnten Venezuela-Falle wurde der schon ausgebrochene Krieg durch diplomatische und Schiedsgerichtsverhandlungen inhibiert.

Es ist unmöglich, die grosse Menge von pacifistischen Kundgebungen dieses Jahres nur annähernd vollzählig zusammenzufassen, noch unmöglicher, die ungeheure Summe in allen Ländern geleisteter Friedensarbeit nur halbwegs zu würdigen. Rastlos wird bei allen Völkern durch Wort und durch Schrift, in Versammlungen, kleinen Zirkeln, durch Flugschriften, Zeitungsartikel und in der Fachpresse daran gearbeitet, dem grossen Werk immer weiteren Kredit unter den Zeitgenossen zu verschaffen, eine Legion tatkräftiger Männer und Frauen ist allerorten am Werke, und mit Genugtuung vermag der Friedensfreund am Ende des alten und zu Beginn des neuen Jahres die Ueberzeugung zu fassen, dass der so lange von den Pacifisten gepredigte Glaube an die kriegslose Zeit bei allen Kulturvölkern im Wachsen begriffen ist, und dass bei einer Anzahl Regierungen des europäischen Westens der Pacifismus bereits die grünen Tische der Regierungen erobert hat.

Für die Friedensfreunde in Deutschland und Oesterreich-Ungarn bleibt allerdings das Bewusstsein haften, dass gerade in diesen Ländern noch am meisten zu tun ist, dafür bleibt ihnen auch die Beruhigung, dass ihrem Wirken noch eine höhere Pflicht und Verantwortlichkeit innewohnt, dass die gesamte zivilisierte Menschheit auf ihren Sieg hofft und sie dabei moralisch unterstützen wird. Vorwärts! F.

Der Nobelpreis und sein Einfluss auf die Friedensbewegung.

Als der Ingenieur Dr. Alfred Bernhard Nobel in seinem am 27. November 1895 abgefassten Testamente den fünften Teil der jährlichen Zinsen seines gesamten, mehrere Millionen betragenden Vermögens für denjenigen bestimmte, „der das meiste oder das beste für die Brüderlichkeit der Völker, Abschaffung oder Verminderung der stehenden Heere und für die Bildung und Weiterentwickelung der Friedenskongresse geleistet hat", schwebte ihm, wie aus zahlreichen auf diese Testamentsbestimmung bezüglichen Briefen des Testators an die Baronin von Suttner ganz deutlich hervorgeht, die Absicht vor, die Friedensbewegung, wie sie seit dem Anfang der neunziger Jahre in Europa zu einem neuen kräftigen Aufschwung sich entwickelte, anzuspornen und zu unterstützen. Es dürfte daher nicht unangebracht sein, jetzt, wo dieser Preis bereits dreimal zur Verteilung gelangt ist, zu untersuchen, welchen Einfluss er auf die Friedensbewegung genommen und wie weit die Absicht des Testators damit erreicht wurde.

Man ist bereits heute in der Lage, festzustellen, dass dieser alljährlich zur Verteilung gelangende Preis, der für die Empfänger, selbst wenn er, was bereits zweimal der Fall war, geteilt werden sollte, noch immer ein Vermögen bedeutet (er beträgt ungefähr im ganzen 200 000 Frcs.), gute und auch schlechte Wirkungen zeitigt. Die guten Wirkungen liegen, meiner Ansicht nach, zunächst darin, dass die noch bis vor kurzem von einem grossen Teile der öffentlichen Meinung sehr nebensächlich behandelte Friedens-

Digitized by Google

bewegung im Kurse bedeutend gestiegen ist, seitdem die breiteste Oeffentlichkeit alljährlich durch die Presse benachrichtigt wird, dass dieser oder jener, den meisten Menschen ziemlich unbekannte Mann ein kleines Vermögen zuerteilt erhielt, weil er für den Völkerfrieden gearbeitet hat. So banal es auch erscheinen mag, so wahr ist es doch, dass sich die Einschätzung des Ideals bei der grossen Masse immer nach den klingenden Erfolgen richtet, die ihr zur Kenntnis kommen. Und die Namen der Passy, Ducommun und Randal Cremer haben nicht durch die von jenen Männern im Dienst der Friedenssache geopferten Jahrzehnte ihres Lebens in der breiten Oeffentlichkeit Klang und Wertung erhalten, sondern erst durch die Tatsache, die diese Namen mit der nullenreichen Summe des Nobelpreises in Verbindung brachte. Ein weiterer Erfolg des Nobelpreises ist es, dass er die Presse zwingt, sich alljährlich mit jenem früher so wenig geachteten Zweige der Menschheitsbeglückung, der Friedensbewegung, zu befassen, und wenn es nur in dem Masse ist, dass sie die Biographien der preisgekrönten Friedensarbeiter bringt, dabei ihre Verdienste aufzählt, ihre Arbeiten schildert und so dabei mitwirkt, dass die weitesten Kreise von der unermüdlichen und beharrlichen Propaganda-Arbeit für den Friedensgedanken Interesse, Achtung, sowie auch Verständnis erhalten. Es ist kein zu unterschätzendes Propagandamittel, dass die Zeitungen bei dieser Gelegenheit neben den Porträts der Wohltäter der Menschheit auf dem Gebiete der Physik, der Medizin, der Chemie und auch der Literatur, für die die breiteren Massen mehr Verständnis und Interesse bezeugen, auch das Bildnis eines Pacifisten bringen und so diesen Massen die Bedeutung dieser noch wenig gekannten Gruppe von Menschheitsförderern in drastischster Weise suggeriert.

Für eine Bewegung, die, wie die Friedensbewegung, die Massen braucht, um zum Siege zu gelangen, kann es tatsächlich kein besseres Propagandamittel geben — ich scheue mich nicht, es zu sagen —, keine bessere Reklame, als diesen alljährlich wiederkehrenden Riesenpreis der Nobelstiftung. Und von diesem Gesichtspunkte aus betrachten die Pacifisten den Preis als eine willkommene Gabe, als ein vortreffliches Förderungsmittel für ihre Arbeit.

Aber gerade das, was hier als ein Förderungsmittel erscheint, führt zu gleicher Zeit zahlreiche Erscheinungen mit sich, die einen nicht verkennbaren Nachteil hervorrufen. Die allgemeine Aufmerksamkeit, die durch die Preisverteilung alljährlich auf die Friedensbewegung gelenkt wird, erregt nicht nur das Interesse an dieser Bewegung, sie erregt auch bei zahlreichen Individuen den Wunsch, diesen Preis selbst zu erlangen. An und für sich ist das ja kein Nachteil, denn dazu sind ja Preise da, um anzuspornen und solche Leute hervorzubringen, die sich des Preises würdig erzeigen. Wenn selbst nicht allen, die seiner würdig sind, die Tausendfrancsscheine ins Haus flattern, so wird doch durch das Streben da nach ein gut Teil nützlicher und die Sache fördernder Arbeit geleistet. Soweit dies zutrifft, haben wir es hier also eher mit einem Vorteil zu tun, der der Friedensbewegung durch das Testament Nobels zuteil wurde. Leider tritt aber durch diesen so vorteilhaft sich gebenden Vorgang unter den besonderen Verhältnissen, die für die Friedensbewegung in Betracht kommen, eine Abweichung von dem normalen Gang der Dinge ein, so dass hier der Nachteil für die Friedensbewegung besonders krass in den Vordergrund tritt.

Bei den vier anderen Disziplinen, die durch das Nobeltestament bedacht sind, fällt dieser Nachteil fort. Ein jeder weiss, dass man nicht heute und nicht morgen ein so berühmter Dichter werden kann, dass man Anspruch auf den Nobelpreis machen kann. Der Preis kann hier nicht anspornend wirken. Er wird nur demjenigen zufallen, dem auch ohne ihn der grosse Wurf gelungen wäre. Ein jeder weiss, dass man, um auf dem Gebiete der Medizin, der Physik und Chemie etwas Hervorragendes zu leisten, diese Disziplinen von Hause aus studiert haben muss, und dass man nur, wenn man von besonderem Glück oder ganz besonderem Talent begünstigt ist, zu den Auserwählten gehören kann, denen das grosse Los zuteil wird, die Menschheit mit einer wohltuenden Entdeckung oder Erfindung zu beglücken. Ausserdem ist der Gewinn an Ehre und klingendem Lohn bei Entdeckungen dieser Art ohnehin so gross, dass die Krönung mit dem Nobelpreise für eine derartige Leistung nur eine sekundäre Bedeutung hat, eine Ehre, ein Vorteil unter vielen solchen Ehrungen und Vorteilen bilden wird. Der Kreis der Bewerber wird daher immer ein beschränkter sein, und es besteht nicht die Gefahr, dass der Spekulation auf den Preis Tür und Tor geöffnet wird.

Anders liegen die Dinge aber bei dem Friedenspreis. Für den Frieden zu wirken, erscheint den meisten doch eine Kleinigkeit. Man braucht ihrer Meinung nach keine besondere wissenschaftliche Fähigkeit dazu, keinen Studiengang, man hat es nicht nötig, einen Namen zu besitzen, den die ganze Welt kennt, man hat einfach — dem Wortlaute des Testaments nach — „das Meiste und Beste“ für den grossen Gedanken zu leisten. Man braucht also, wie man glaubt, nur Eifer für eine gute Sache, einen bis zur höchsten Potenz gesteigerten guten Willen an den Tag zu legen, und man hat die Chancen, einen grossen Geldgewinn einzuheimsen. Eine physikaiische, chemische oder medizinische Entdeckung zu machen, ist schwer, ein Dichter von Weltruhm zu werden, noch schwerer und zum mindesten sehr zeitraubend, aber eine eifrige, unausgesetzte Propaganda für den Weltfrieden ist ein Kinderspiel. Man hält Reden, man schreibt Bücher und Broschüren, man preist den Frieden und verdammt den Krieg — und wie leicht hat man da „das Meiste

Digitized by Google

und Beste" geleistet, was man leisten kann. So dürfte jetzt der Gedankengang Unzähliger sein.

Diese Einwirkung des Friedenspreises der Nobelstiftung mag auch manches Gute zeitigen, sie mag tatsächlich einige wichtige Förderer des Friedensgedankens hervorbringen, die vielleicht ohne Nobelpreis gar nicht auf die Idee gekommen wären, ihre Talente im Dienst gerade dieser Sache zu betätigen. Das unterliegt keinem Zweifel. Der Missstand liegt lediglich daran, dass die glänzende Flamme von Nobels Millionen auch jenes Flattervolk anzieht, das nichts anderes kann als flattern, das weder Ueberzeugung noch Talent mitbringt, sondern nur Ehrgeiz und Gewinnsucht. Auf diese Weise wird eine grosse und ideale Bewegung aufs ärgste kompromittiert und verschlechtert. Friedensfreund zu sein hiess früher als ein Mann gelten, der sich selbstlos für die Ideale der Menschheit opfert; heute muss sich jeder Friedensfreund, der nicht so glücklich war, schon vor dem 27. November 1895 in die Arena der Bewegung getreten zu sein, den unheimlichen Verdacht gefallen lassen, dass sein Idealismus einen klingenden Hintergrund hat. Und das ist das Schlimmste dabei! Dieses Moment ist geeignet, gerade die feinfühligen Menschen, die wirklichen Idealisten, die aufopferungsfähigsten Menschheitsfreunde davon abzuhalten, in die Reihen der Friedensfreunde zu treten.

Es ist eine unbestrittene Tatsache, dass sich seit 1896, dem Zeitpunkte des Bekanntwerdens von Nobels Testament, namentlich aber seit 1901, dem Zeitpunkte der ersten Verteilung der Nobelpreise, die Reihen der Friedensfreunde bedeutend verstärkt haben. Zum Glück auch durch solche Leute, die der Bewegung zur Zierde gereichen, die bereits Hervorragendes geleistet haben, und die die Gewähr bieten, dass sie auch ohne Nobelpreis für die Sache gewirkt hätten. Wie gross ist aber die Masse derjenigen, die ihren Phantasien keine Zügel anlegen, die in der Meinung, zu wirken, Schaden stiften, die um jeden Preis von sich reden machen wollen und dies auf die kindischste und unzweckmässigste Weise tun, auf Kosten und zum Schaden jener Bewegung, die mehr wie jede andere ernste und logisch denkende Menschen braucht. Ihnen reiht sich jene Schar von Schwachsinnigen, jene Masse von Ganz- oder Halbverrückten an, die mit den albernsten Weltverbesserungsplänen hervorkommen und nun glauben, dass sie durch die Ankündigung ihres Planes ein unbestreitbares Anrecht auf die zunächst zur Verteilung gelangenden 200 000 Frcs. besitzen, am Ende auch nach einigen Jahren nicht damit zurückhalten werden, das Nobelkomitee des Storthings als „Fälscherbande" und als „Clique" zu bezeichnen, die ihnen den ihrer Ansicht nach unzweifelhaft verdienten Preis vorenthalten. Es ist wahrlich kein beneidenswertes Amt, das eines Nobelpreis-Richters.

Ausser den Phantasten und den Desequilibrierten gibt es noch eine Kategorie von Bewerbern, die durch den Nobelpreis aus ihrer Ruhe aufgescheucht wurden, nämlich die grosse Zahl derjenigen, die irgendwo und irgend einmal für die Friedensidee etwas geschrieben, einen Plan entwickelt oder eine Idee geäussert haben. Liegt der Zeitpunkt dieser Aeusserung gar einige Jahre zurück, dann meinen auch diese, eine unentäusserliche Priorität auf die Millionenstiftung zu haben, denn sie waren eben die ersten, die das oder jenes einmal geschrieben, gesagt oder vorgeschlagen haben. Nach dieser Richtung hin sind die Schäden des Preises ganz ungeheure, die sich ausserdem nicht nur auf die Bewegung erstrecken, sondern sicherlich auch auf die Personen, die schliesslich ihre Anwartschaft auf die Preiskrönung so sicher halten können, dass sie statt nach Christiania zum Empfange der Prämie eines Tages in ein Irrenhaus werden wandern müssen. Was macht da nicht alles Anspruch auf diesen Preis! Wie viele erinnern sich nicht plötzlich irgend eines vor Jahren einmal geschriebenen Artikels, oder einer Broschüre oder gar eines Buches, das sie nun flugs nach Christiania senden, um damit ihre Visitenkarte beim Nobelkomitee abzugeben.

Mehr wie die scharfe Statutenbestimmung hat es nun das Nobelkomitee des Storthing selbst in der Hand, den hier geschilderten Missständen zu steuern und diejenigen von gefährlichen Hoffnungen abzuhalten, die sich solchen hingeben können, sowie die Spekulanten zu beseitigen und den momentanen Gefahren, die der Bewegung daraus erstehen können, ein baldiges Ziel zu setzen. Es vermag dies einfach durch die Handhabung der Preiszuerteilung selbst, und es unterliegt keinem Zweifel, dass die bisher geübte Handhabung die Gewähr bietet, dass die schädlichen Folgen des Friedenspreises gar bald gänzlich verschwinden werden. Die bisher erfolgten Preiskrönungen — fünf an der Zahl — (die ersten zwei Preise wurden geteilt) zeigen nämlich auf das deutlichste, welche Richtschnur das Komitee genommen hat, und wenn diese Richtschnur, was keinem Zweifel unterliegt, beibehalten wird, so wird sich in wenigen Jahren aus der Persönlichkeit der Preisgekrönten selbst ein Sieb gebildet haben, das alle so mächtig angezogenen spekulativen Elemente abhalten wird. Bei der Zuerkennung des Preises an Fréd. Passy, an Ducommun, an Gobat und an Randal Cremer hat das Komitee gezeigt, dass es zunächst diejenigen Männer (und Frauen) mit dem Preise bedenken will, die bereits eine Reihe von Jahren wirklich im Dienste der Friedensbewegung stehen und für diese nicht bloss geschwärmt, sondern Positives geleistet haben. Vierzig, dreissig und zwanzig Dienstjahre haben diese Männer aufzuweisen, an Lebensjahren zählt der jüngste 68, der älteste 82 Jahre, ausserdem haben sie eine unausgesetzte Tätigkeit innerhalb der Bewegung entwickelt. Nach diesen Andeutungen geht das Nobelkomitee anscheinend von dem Grundsatz aus, zuerst die „alte Garde" der wirklich aktiven Friedensfreunde zu bedenken, die ein Menschen-

Digitized by Google

alter Propaganda hinter sich hat und sich nicht damit begnügte, bloss ihre Sympathien für das Ziel der Bewegung zur Schau getragen zu haben. Es wird sich anscheinend auch von den mächtigsten momentanen Erfolgen nicht abhalten lassen, diese alte Garde, soweit sie am Leben bleibt, zuerst zu bedenken, da es von der richtigen Voraussetzung ausgeht, dass alle späteren Erfolge nur durch die selbstlose Vorarbeit der Vordermänner gelingen konnten. Immerhin bietet schon dieser Grundsatz eine schlechte Chance für die Spekulanten, denn wenn man den Kreis noch so eng zieht, übersteigt die Zahl jener Alten, die sich würdig an die bisher mit dem Preise Gekrönten anzuschliessen vermögen, bereits die Zwanzig. In Anbetracht des Absterbens dieser Kandidaten und bei der Möglichkeit, dass der Preis öfter geteilt werden dürfte, müssen immerhin noch 10—15 Jahre vergehen, ehe das Nobelpreiskomitee gegenwärtige oder zeitlich nach 1895 liegende Verdienste in Betracht wird ziehen können. Wenn man aber bedenkt, dass in 10—12 Jahren wieder eine neue Generation von „alter Garde" herangewachsen sein kann, so stellen sich die Aussichten der Spekulanten noch schlechter.

Wägt man die Vorteile, die die Friedensbewegung durch den Nobelpreis errungen, mit den hier geschilderten Nachteilen ab, so ergibt sich, besonders wenn man die von mir vorgebrachten, mit der Zeit eintretenden Abschreckungsmittel in Betracht zieht, ein erfreuliches Uebergewicht der Vorteile, so dass man ruhig feststellen kann, dass der Dienst, den der grosse Dynamitarde mit diesem Preise der Menschheit geleistet hat, alle Garantien bietet, auch nur für das Wohl der Menschheit zu wirken.

Alfred H. Fried.

Aus der Zeit.

Der Vatikan und das pacifistische Frankreich.

Präsident Loubet empfing am 1. d. M. nachmittags aus Anlass des Neujahrstages das diplomatische Korps. Der päpstliche Nuntius Msgr. Lorenzelli führte in einer Ansprache aus, das Jahr 1903 habe einen internationalen Frieden gebracht, zu dem die Haltung Frankreichs sehr wesentlich beigetragen habe. Der Nuntius erinnerte sodann an den Tod Leos XIII., der die 25 Jahre seines Pontifikats den höchsten Interessen der Menschheit gewidmet habe. Präsident Loubet erwiderte, Frankreich vergesse nicht, in welchem Masse die Welt den Frieden auch der klugen Haltung der auswärtigen Regierungen verdanke. Dieser Klugheit und dem guten Willen, Streitigkeiten zu vermeiden, seien die Abmachungen entsprossen, welche grosse Mächte, in richtiger Würdigung der unveränderlichen Grundsätze, nach denen die auswärtige Politik Frankreichs geleitet werde, mit Frankreich geschlossen hätten.

*

Millerand ausgeschlossen.

Die französischen Sozialisten haben den früheren sozialistischen Minister Millerand aus der Partei ausgeschlossen. Das Verbrechen, das er sich zuschulden kommen liess und womit dieser Ausschluss seitens der Partei gerechtfertigt wurde, war bezeichnend genug, ein crimen laesae pacis, ein Verbrechen an der Majestät des Friedens. Millerand hatte am 25. November gegen den von Hubbard eingebrachten Antrag, dass die Kammer den Präsidenten der Republik ersuchen solle, die europäischen Staaten zu einem gleichzeitigen Rüstungsstillstand anzuregen, gestimmt. Die Sozialisten erblicken darin mit Recht ein Vergehen gegen die Prinzipien ihrer Partei.

*

Das Nobelinstitut.

Wie bekannt, wird den Empfängern der Nobelpreise nicht das volle Erträgnis des Nobelschen Vermögens ausgezahlt. Ein Viertel des Erträgnisses fliesst in den Fonds des Nobelinstitutes. Von dem Wirken dieses Nobelinstitutes, das bis jetzt schon 150000 Frcs. Einnahmen hatte, ist bis jetzt wenig in die Oeffentlichkeit gedrungen. Jetzt bedankt sich die ausgezeichnete Zeitschrift „Européen" in Paris für eine pro 1904 seitens dieses Institutes gewährte Unterstützung von 10000 Kronen. Auch ein kleines norwegisches Friedensblatt soll mit einer Unterstützung bedacht worden sein.

*

Baronin von Suttner und der Nobelpreis.

Der Umstand, dass die Baronin Bertha von Suttner den diesjährigen Nobelpreis nicht erhielt, während dies allgemein angenommen wurde, hat dieser Ehrungen und Anerkennungen aus allen Ländern eingetragen. Fast kein Blatt berichtet über die Verteilung, ohne hervorzuheben, dass sie der grossen Frau den Vortritt gegenüber Randal W. Cremer, dessen Verdienste hiermit keineswegs geschmälert werden sollen, gern eingeräumt gesehen hätten. Auch aus den führenden Organen der Friedensbewegung ging dies hervor. Zahlreiche deutsche, österreichische und sogar skandinavische Blätter brachten grosse Artikel über die verdiente Friedens-Führerin, häufig unter Beifügung ihres Porträts. Das Wiener Fremdenblatt, bekanntlich das Organ des Auswärtigen Amtes, veröffentlichte am 25. Dezember eine mehrere Spalten umfassende Enquete über den Nobelpreis und die Berechtigung der Baronin von Suttner auf diesen, die das Blatt bei zahlreichen Mitgliedern des Parlamentes angestellt hat. Einstimmig wird darin der Ansicht Ausdruck gegeben, dass im nächsten Jahre der Preis der Baronin zufallen werde. Dieser Ansicht schlossen sich auch die führenden Pacifisten, wie Passy, Ducommun, Moch, Pirquet, Novicow, Richter, Umfrid, an. Da am 1. Februar der Termin zur Empfehlung der Kandidaten für den diesjährigen Preis abläuft, hält es die Redaktion der Friedens-Warte für ihre Pflicht, die zur Empfehlung von Kandidaten Berechtigten auf die Ansprüche, die diese Pionierin der europäischen

Digitized by Google

Bewegung an diesem Preise besitzt, besonders aufmerksam zu machen.

*

Führende Geister.

Der Berliner Lokal-Anzeiger hat in seiner Weihnachtsnummer die Antworten zahlreicher hervorragender Persönlichkeiten veröffentlicht, die er über ihre Wünsche und Hoffnungen der nächsten Zukunft befragen liess.

Einige dieser Antworten seien hier im Auszug mitgeteilt:

Berta von Suttner.

Ich wünsche nicht nur, ich hoffe, und das mit voller Zuversicht, dass die Menschen jetzt endlich vernünftig werden. Der Friedensgedanke hat in letzter Zeit eine reale, greifbare Form angenommen; es wagt ihn niemand mehr zu verlachen. Es gibt jetzt schon Einrichtungen, welche die Möglichkeit des dauernden Weltfriedens auch für den Stumpfsinnigsten aus dem Bereiche des Idealen in die Wirklichkeit versetzen. Ich hoffe mit voller Zuversicht von der Zukunft, dass sie uns den Frieden bringen wird, und meine Wünsche und Hoffnungen beginnen sich schon zu erfüllen, noch ehe das neue Jahr beginnt. Ich begrüsse die Vermeidung des Krieges zwischen Russland und Japan als eine kostbare Frucht der Friedensbewegung; denn sie ist gewiss das Werk des Zaren, der mit Leib und Seele einer der Unseren ist. Er hat die Friedenskonferenz einberufen, und mit keinem Wort hat er das widerrufen, was er für den Weltfrieden gesprochen. Gewiss ist die Behauptung, Russland sei für den Krieg nicht vorbereitet, nur eine Verleumdung, gewiss ist der vermiedene russisch-japanische Krieg die schöne Morgenröte einer Zeit, die keinen Krieg kennen wird.

William Randal Cremer.

Ich hoffe auf ein starkes Wachsen der Friedensbewegung. Sicher sind die Zeiten der Sache günstig. Nach über dreissigjähriger Arbeit auf diesem Felde ernten wir jetzt die Früchte in Gestalt von Schiedsverträgen zwischen den Völkern. Frankreich und England haben den Anfang gemacht. Gerade Frankreich und England — wer hätte das je gedacht! Wohl ist der Pakt noch ein beschränkter, aber es ist der rollende Schneeball, der, wie ich bestimmt hoffe, zur Lawine werden wird. Der Schiedsvertrag zwischen Italien, Frankreich und England ist praktisch fertiggestellt. Ein gleicher zwischen Skandinavien und den genannten drei Ländern ist bereits in Aussicht genommen. Auch gebe ich die Hoffnung durchaus nicht auf, dass die Vereinigten Staaten und England sich ebenfalls noch über einen Schiedsvertrag einigen werden. Mit der Ausbreitung und Erweiterung des Schiedsverfahrens gewinnt unsere Agitation für allgemeine Abrüstung immer mehr festen Boden. Mit Freuden begrüssen wir Anzeichen hierfür in den Volksvertretungen, so z. B. die Revolte der Jung-Tories im englischen Parlament gegen Vermehrung der Rüstungen und in der französischen Deputiertenkammer die jüngste Rede Jaurès' gegen den Militarismus, welcher die Stimmung breiter Schichten im Lande widerspiegelte. Mein spezieller Wunsch für das neue Jahr ist, dass Deutschland auch recht bald zur Abrüstungsbewegung bekehrt werden möchte. Aber, offen gestanden, viel Hoffnung darauf habe ich nicht. (!!)

Professor Berthelot.

In dem Europa der Zukunft, wie wir es träumen, wird das Verlangen eines Volkes nach Verringerung seiner Heereslast nicht mehr als Zeichen seiner Minderwertigkeit, als Kundgebung seiner Bündnis-Unfähigkeit betrachtet werden dürfen. Ich höre so häufig die Ungereimtheit, dass das allzu stark entwickelte Selbstgefühl der Nationen die Arbeit der Friedensfreunde erschwere. Das Gegenteil ist wahr. Die Völker sind viel zu bescheiden. Ich wünschte jeder Nation, die gross genannt zu werden verdient, den edlen Hochmut, das stolze Bewusstsein, als läge es an ihr allein, die allgemeine Abrüstung durchzusetzen; aber die Menschheit, fürchte ich, wird sich nach wie vor in den Hintergrund drängen lassen.

Guilelmo Marconi.

Im Mittelpunkt meiner Gedanken an die Zukunft steht natürlicherweise mein Werk. Durch erhebliche Verstärkung der Kriegsmittel wird mein System drahtloser Telegraphie — und das ist mein aufrichtigster Wunsch und meine wärmste Hoffnung — den Krieg noch gewagter und furchtbarer gestalten und so die Sache des Friedens fördern.

F. v. Martens.

Auf dem Gebiete der Wissenschaft herrscht zurzeit ein krasser Materialismus, welcher jeden wirklichen Fortschritt, vor allem in den sozialpolitischen Zweigen, hindert. Im Gebiete des internationalen Lebens der Kulturvölker ist der bewaffnete Friede und die offene Willkür ein gewaltiger Hemmschuh friedlicher und segensreicher Entwickelung.

Ich wünsche den sozialpolitischen Wissenschaften Rückkehr zu den idealen Zielen und Bestrebungen, welche bis um die Mitte des verflossenen Jahrhunderts vorherrschten, und ich hege die feste Hoffnung und Ueberzeugung, dass im internationalen Leben der Kulturvölker das Rechtsbewusstsein in Zukunft die Handlungen der Regierungen mehr als jetzt bestimmen wird. Dem Haager Schiedsgerichtshof ist es beschieden, dieses Rechtsbewusstsein zu fördern und zu stärken, indem es durch seine Urteilssprüche die Herrschaft des Rechts über die Gewalt bestätigt. Nur die Herrschaft des Rechts kann den wirklichen Frieden zwischen den Kulturvölkern befestigen und ihren Ruin durch die schrankenlose Vermehrung der Militärausgaben aufhalten.

Cesare Lombroso.

Sie fragen mich, mit welchen Wünschen und Hoffnungen ich die Zukunft betrachte? Ich muss

Digitized by Google

Ihnen bemerken, dass die Wünsche für die Zukunft fast im Gegensatze zu den Hoffnungen stehen. Wünsche sind wie Träume — das Feld ist unbegrenzt; und wenn es Schwierigkeiten gibt, so bestehen sie allein darin, ihre Grenzen festzustellen.

Wer von ehrlich empfindenden Menschen wünscht beispielsweise nicht, dass Verbrechen aufhören oder wenigstens vermindert zu sehen, und nicht allein das juridische Verbrechen, sondern das, was, wenn es nicht schwerer an sich ist, doch schädlicher ist wegen seiner Ausdehnung, jenes Verbrechen, das nicht vom Gesetz getroffen wird, das aber in gleicher Weise durch die Kraft des Stärksten, des Reichsten, des Schlauesten den Schwächsten, den Niedersten, den Einfältigsten schädigt, für den der kommerzielle Vertrag oft nur eine Form des Betruges und die Vermehrung des Reichtums nicht selten nur der Effekt einer Vergewaltigung ist, die das Gesetz nicht treffen kann, das gerade oft der Helfershelfer dazu wird.

Und wer wünscht nicht, dass aus der Welt jenes Verbrechen im grossen Stile verschwindet, das man Krieg nennt, und gegen welches sich seit den Zeiten Homers ebenso ständig wie vergeblich alle Verwünschungen richten? Und wer wünscht nicht, dass die Schranken, die sich einst scheinbar unübersteigbar zwischen Gemeinde und Gemeinde aufbauten, jetzt auch zwischen Nationen und Nationen verschwänden, und dass sich die neuen Vereinigten Staaten von Europa und Afrika (Buren) mit denen von Amerika für das allgemeine Wohl vereinigten?

In seiner, geradezu klassischen, alle Jahre wiederkehrenden Neujahrsrevue in der „Neuen Freien Presse" äusserte sich

Max Nordau

folgendermassen:

Frankreich hat, schmeichelhafte Besuche der Könige von England und Italien in Paris benützend, mit diesen beiden Mächten Schiedsgerichtsverträge geschlossen, denen solche mit anderen Staaten, grossen und kleinen, folgen sollen. Ihr praktisch politischer Wert ist zurzeit noch gering, ihr grundsätzlicher sehr gross. Sie bedeuten ganz einfach den Uebergang von der Wildheit zur Gesittung. Gewiss werden sie in absehbarer Zeit den Krieg nicht aus der Welt schaffen. Auch die Gesetze Hammurabis, die Zehn Gebote und alle späteren Strafgesetzbücher haben das Verbrechen nicht aus der Welt geschafft. Aber sie haben die Wirkung gehabt, dass das Verbrechen fortan als solches empfunden wurde und nicht, wie in der vorgesetzlichen Zeit der Barbarei, als eine selbstverständliche und meist sogar rühmliche Handlungsweise. Ein ähnlicher Umschwung in der sittlichen Wertung des Krieges wird notwendig die allmähliche Folge von Verträgen sein, die eine gerichtliche Austragung der Völkerstreitigkeiten als die, gesitteten Grossstaaten geziemende Norm hinstellen und nur noch als Zugeständnis an überkommene Anschauungen gewaltsame Selbsthilfe für äusserste Fälle vorbehalten. Darin besteht der grosse Fortschritt, den die Menschheit Frankreich, England und Italien gutzuschreiben hat.

*

Die Schiedsgerichtspolitik nach der Auffassung eines freisinnigen Blattes.

Die Berliner „Vossische Zeitung" schreibt unterm 14. Januar:

„Schiedsgerichtsverträge sind hochmodern, sie sind der dernier cri der Diplomatie. Das Moderne will berücksichtigt und mit Sammethandschuhen angefasst werden. Wer es anders hält, wird leicht als rückständig verschrieen. Frankreich hat mit England und Italien Schiedsgerichtsabkommen abgeschlossen, eine gleiche Vereinbarung wollen England und Italien untereinander treffen, in den Vereinigten Staaten hat Präsident Roosevelt die Resolutionen, die ihm im Auftrage einer Versammlung zur Förderung des Schiedsgerichtsgedankens übergeben wurden, mit einigen wohlwollenden Worten entgegengenommen — kurz, es mehren sich überall die Stimmen, die von den Schiedsgerichtsverträgen das Heil der Welt erhoffen. Möglich, wenn auch unwahrscheinlich, dass nach so und so viel Generationen das ersehnte Ziel erreicht werden wird. Heutzutage aber hat die ganze Bewegung doch einen rein utopistischen Charakter. Damit soll nichts Unehrerbietiges gesagt werden gegen die edlen Herren und Damen, die ihr anhängen. Viele von den Skepttkern, die ihnen nicht zu folgen vermögen, empfinden vielmehr eine achtungsvolle Bewunderung für ihren Idealismus. Doch wer sich nun einmal auf den Boden der Tatsachen stellt, kann nicht umhin, die Schiedsgerichtsverträge, die bisher das Tageslicht erblickt haben, als eine diplomatische Spielerei zu bezeichnen. (! Red. d. Fr.-W.) Der Kehrreim eines alten Couplets fällt einem dabei ein, der da lautete: „Es sieht nobel aus und kostet nichts." Man hat bisher nichts von Schiedsgerichtsverträgen gewusst und hat trotzdem nicht wegen jeder Lappalie gleich Krieg geführt. So wird es auch in Zukunft bleiben, ob nun solche Verträge bestehen oder nicht. Zerwürfnisse von geringerer Bedeutung haben sich noch immer ohne Blutvergiessen ausgleichen lassen. Allerdings hatten die europäischen Kanzleien viel Mühe und Kopfzerbrechen damit. Diese Arbeit wird nunmehr auf die Schiedsgerichte überwälzt und die Diplomaten werden entlastet werden. Das ist alles. In wichtigen Dingen jedoch wird jeder seiner eigenen Einsicht und Kraft vertrauen müssen. Der Zar, auf dessen Betreiben der Haager Schiedshof geschaffen wurde, wird sich sehr für die Zumutung bedanken, den ostasiatischen Streitfall schiedsgerichtlich lösen zu lassen, und Präsident Roosevelt wird trotz des Loblledes, das er den Schiedsgerichtsverträgen gesungen hat, durch keinen Schiedshof der Welt an der vollzogenen Tatsache des Abfalls Panamas von Kolumbien rütteln lassen. Höchstens dass man durch ein solches Gericht den Anteil Panamas an der Staatsschuld

Digitized by Google

Kolumbiens festsetzen lässt. Ein Entgegenkommen verantwortlicher Staatsleiter gegenüber idealistischen Strömungen macht einen guten Eindruck."

„Wie nur dem Kopf nicht alle Hoffnung schwindet, der immerfort am schalen Zeuge klebt." Es ist doch possierlich zu sehen, wie sich dieses freisinnige Blatt, das sich sonst so energisch gegen konservative Rückständigkeit ins Zeug legt, das den Fortschritt innerhalb der Berliner Stadtverwaltung vertritt, innerhalb Preussens, innerhalb des Reiches, seine Grundsätze vollständig vergisst, wenn es sich darum handelt, die internationale Politik ins Auge zu fassen. Es ist ein leichtes, die Taktik, die die Vossische Zeitung gegen eine fortgeschrittene moderne internationale Politik einschlägt, als genau dieselbe zu erkennen, die die preussischen Junker gegen die fortschrittlichen Ideen der Vossischen Zeitung und ihre Partei zur Anwendung bringen.

Wie ängstlich ist der Artikelschreiber bemüht, alle jene Differenzen hervorzusuchen, die nicht dem Haager Schiedsgericht unterbreitet werden würden, statt sich damit zu begnügen, festzustellen, dass es bereits gelungen ist, diesem noch so jungen Institut mit der Venezuelafrage eine sehr bedeutende und gefahrvolle Frage zur Erledigung zu unterbreiten. Er bemüht sich übrigens, seine negative Beweisführung etwa nicht im bedauernden Tone vorzubringen und zu beklagen, dass es noch zahlreiche Situationen gibt, in denen das Schiedsgericht versagen dürfte, wie man dies von einem fortschrittlichen Manne denken müsste, nein, es leuchtet vielmehr sein triumphierendes Lächeln aus jeder Zeile, die Freude, dass ein Fortschritt, und als solcher wird ja das Haager Schiedsgericht heute schon von konservativen Männern bezeichnet, noch nicht voll lebensfähig ist. Statt mitzuarbeiten an der Vervollkommnung, macht er sich zum Helfershelfer der verbohrtesten Gegner aus dem ultranationalistischen Lager.

Das Schiedsgericht ist eine Spielerei! Wenn dies ein Alldeutscher spricht, so erfüllt es uns mit Mitleid, wenn das eine fortschrittliche Zeitung spricht, die das Banner der Freiheit und Menschheitsentwickelung hochzuhalten vorgibt, so müssen wir es als Frevel, als ein Verbrechen an der Zeit bezeichnen. Der geschichtsversierte Artikelschreiber hat noch nichts von Lappalien gehört, die früher zu einem Kriege geführt hätten, ehe die Schiedsgerichte noch „modern" waren, wie er sich geschmackvoll ausdrückt. Vielleicht darf ich ihn an den Streit, den einmal zwei Nationen darüber hatten, erinnern, ob der Schlüssel gewisser Kirchen in Jerusalem lateinischen oder griechischen Mönchen zu übergeben sei. Das ist doch wirklich so eine geringfügige Sache, dass sie durch ein Schiedsgericht leicht gelöst werden könnte. Nun, diese geringfügige Sache hat die Veranlassung zum Krimkriege gegeben, weil sie nicht durch ein Schiedsgericht gelöst worden war. Vielleicht darf ich ihn an eine gewisse Thronkandidatur in Spanien erinnern, auch so eine Sache, die man durch Schiedsgerichte lösen kann, ohne dass jemand dabei denken würde, darum einen Krieg zu führen. Die Geschichte des Jahres 1870/71 belehrt uns eines anderen.

Der oben zitierte Artikel der Vossischen Zeitung beweist, dass sich das genannte Blatt seiner Pflicht der Zeit gegenüber nicht im geringsten bewusst ist, dass es sich nicht einmal die Mühe nahm, das Schiedsgerichtsproblem sachlich zu studieren. Das, was es gegen die Schiedsgerichte ins Feld führt, sind uralte Einwände, die schon lange widerlegt und überwunden sind.

Es ist ein trauriges Zeichen, dass wir in Deutschland gegen die fortschrittlichen Blätter so ankämpfen müssen, statt von ihnen unterstützt zu werden. Wie glücklich sind da unsere Mitkämpfer in Frankreich, in England, in Italien. Die deutsche Demokratie vergisst über die Dinge der inneren Politik vollständig die Fragen der internationalen Solidarität, die heute die Kulturwelt bewegen. Dieser Umstand ist auch im Auslande nicht unbemerkt geblieben, und in einer der letzten Nummern des Européen macht der bekannte E. Séménoff der deutschen Demokratie einen heftigen Vorwurf. Er sagte in jenem Artikel u. a. folgendes:

„Wenn sich die deutsche Demokratie in ihren allerdings sehr wichtigen und man muss sagen, für den Entwickelungsgang der ganzen Welt wichtigen, inneren Angelegenheiten erschöpft, wenn sie ihre Regierung in den Fragen der äusseren Politik weiter nach deren Belieben schalten lässt, nimmt sie vor der Geschichte und der Menschheit eine grosse Verantwortlichkeit auf sich. Während die fortgeschrittenen Parteien aller anderen Länder des Westens bei jeder sich bietenden Gelegenheit, bei jedem Ereignis, das das Menschheitsgewissen betrifft, ihr Bestes daran setzen, enthält sich die deutsche Demokratie allein den grossen äusseren Fragen, den Majestätsverbrechen der Menschheit, gegenüber der Arbeit, der Agitation, der Aufklärung ihrer nationalen öffentlichen Meinung. . . . . Wir haben diese Abstinenz der deutschen Demokratie niemals verstanden. Während in England, in Frankreich, in Italien zugunsten der erwürgten Armenier grosse Volksdemonstrationen veranstaltet wurden, musste nach Berlin ein Fremder — Georg Brandes — kommen, um zugunsten der Bedrückten zu sprechen. Während das Leid Finlands alle Länder, sogar das den Russen verbündete Frankreich, in Erregung setzt, blieb Deutschland stumm und untätig."

Dieser Vorwurf ist nicht unberechtigt, und er sollte zum Denken Anlass geben. Es unterliegt allerdings keinem Zweifel, dass die inneren Kämpfe, die die deutsche Demokratie zu führen hat, an Schärfe und an Bedeutung das Werk der Demokratien der anderen europäischen Länder weit überragen, und dass gerade diese Kämpfe die Kräfte der fortschrittlichen Parteien überaus in Anspruch nehmen. Es unterliegt auch keinem Zweifel, wie Seménoff richtig zugibt, dass der Kampf, der hier auf deutscher Erde stattfindet, von einschneidender Bedeutung für die freiheitliche Ent-

Digitized by Google

wickelung des ganzen übrigen Europas sein wird. Aber gerade diese Erkenntnis von der internationalen Wirkung des nationalen Parteikampfes sollte die deutsche Fortschrittspresse zu der Ueberzeugung bringen, dass die Geringschätzung der internationalen Angelegenheiten von unheilvoller Bedeutung für sie werden könnte.

A. H. F.

*

Patriotismus und Menschenliebe.

Die Pariser „Revue", die schon so oft durch zeitgemässe Umfragen das Interesse weitester Kreise wachgerufen, beginnt soeben mit der Veröffentlichung des Ergebnisses einer von ihr angestellten Enquete über die Frage: „Ist der Patriotismus mit der Liebe zur Menschheit unvereinbar?"

Fürs erste liegen nur Antworten von Franzosen vor. Sie gehen selbstverständlich nach der Parteistellung und den Temperamenten der Antwortgeber weit auseinander, sind aber alle darin einig, dass diese beiden mächtigen Gefühle einander keineswegs ausschliessen. Die einen, wie die Schriftsteller Jules Claretie, Paul und Viktor Margueritte, Gabriel Monod usw., sagen: „Wenn man nicht sein Vaterland, d. h. die Menschen liebt, die einem am nächsten stehen, wie soll man dann die ferner Stehenden lieben? Man muss also Patriot sein, um eine aufrichtige Liebe zur Menschheit hegen zu können." Diesen erwidert eine andere Gruppe, deren hervorragendste Vertreter Frédéric Passy und Charles Richet sind: „Die Nationen sind solidarisch; das Wohlergehen der einen bringt auch den anderen Nutzen. Von dem Fortschritte der Wissenschaften und der Künste der einen profitieren auch die anderen. Wenn man also seine Landsleute wahrhaft liebt, muss man auch alle die lieben, von denen das Glück derselben abhängt, d. h. alle Menschen." Diese beiden Gruppen stehen sich schliesslich sehr nahe, zwei andere dagegen sehr schroff gegenüber. Die eine von ihnen, deren Meinungen durch Duclaux vom Institut Pasteur, Professor Michel Bréal, Octave Mirbeau und Elisée Reclus zum Ausdrucke gebracht werden, verlangt die Vernichtung des Patriotismus durch die Menschheitsliebe oder vielmehr das völlige Aufgehen der Vaterlandsliebe in dieser. Dagegen erklären François Coppée, Graf d'Haussonville, der Kritiker Faguet u. a. m., dass die Menschheitsliebe vor dem Patriotismus zurücktreten muss, ohne deshalb ihre Existenzberechtigung auch nur in Frage zu stellen. Sie erklären rund heraus, die Nationen müssten egoistisch sein, um existieren zu können.

Michel Bréal, für dessen Auffassung es bezeichnend ist, dass er in Landau geboren und in Berlin geistig aufgezogen ist, ruft mit freudiger Zuversicht aus, dass trotz allem, was man 1870 gesagt hat, auch trotz Renan die Friedensideen wieder üppig emporgeschossen sind und sich immer hoffnungsvoller entfalten. Sie sind aber nach ihm nicht den Friedensgesellschaften, noch weniger den Politikern, auch nicht den Schriftstellern oder Gelehrten, sondern den breiten Volksmassen zu danken, die es satt haben, das lebende Material der internationalen Konflikte zu liefern, und der Jugend, die nicht mehr ihre schönsten Jahre in der Kaserne verbringen will. Heute hetzen nicht mehr die Fürsten, sondern gewissenlose Politiker zum Kriege, haben aber glücklicherweise keinen Einfluss, da die Massen, die einen immer stärkeren Anteil an der Regierung nehmen, energisch friedlich sind.

Auch Professor Duclaux sieht hoffnungsvoll in die Zukunft, denn er ist fest davon überzeugt, dass es mit der bisherigen Historiographie bald ein klägliches Ende nehmen werde. Seiner Meinung nach wird sie bald von der Geschichte der Wissenschaft abgelöst werden. Dann wird man sich, wie er behauptet, um kleinliche Meinungsverschiedenheiten zwischen zivilisierten Gegenden, die von Ehrgeizigen zu Kriegen verschärft seien, nicht mehr kümmern.

Nicht uninteressant ist es, dass Professor Richet in einer Zeit, wo mit der Rassenfrage soviel Unfug getrieben wird, die Bedeutung der ethnischen Unterschiede verwirft. Er behauptet:

„Deutsche, Engländer, Franzosen, Italiener, Russen, Polen, Spanier, wir alle stehen uns so nahe, unsere ethnischen Unterschiede sind so gering und so bedeutendem Zweifel unterworfen, dass ich nicht einmal mich auf eine wissenschaftliche Erörterung darüber einlassen will, worauf meine Gefühle und meine Pflichten sich konzentrieren. Religion, Geschichte, Sprache, Regierungsform, Verwaltungswesen, alles das sind nur unbedeutende Schattierungen, die nichts an der Beschaffenheit des Menschen ändern, die aus allen Angehörigen der weissen Rasse eine sehr starke Einheit schafft und uns einen Patriotismus für alle gebietet . . . Es wäre mit unserer Zivilisation sehr übel bestellt, wenn wir uns nur auf die geistigen und materiellen Hilfsquellen unseres Vaterlandes beschränken müssten. Das würde eine Verstümmelung der Menschheit bedeuten. Sein Vaterland lieben, das heisst seine Mutter lieben, und man wäre ein Verworfener, wenn man diese doppelte Pflicht nicht verstände. Aber das ist weit davon entfernt, die anderen Vaterländer zu verabscheuen, sie ausrauben und einäschern zu wollen, zu lügen, um frech die schlimmsten Verbrechen zu entschuldigen. Ueber der grossen Idee des Vaterlandes steht die grössere Idee der Gerechtigkeit."

Octave Mirbeau führt eine überaus scharfe Sprache gegen die Vaterlandsidee. „In Hinsicht auf die philosophische Kultur, in der wir uns befinden, ruft die Vaterlandsidee in mir nur schreckliche Bilder der Gewalttätigkeit, des Hasses, des Mordes, der Vernichtung — der Finsternis hervor. Sie ist pittoresk, aber gerade heraus gesagt, verbrecherisch. Der Patriot macht auf mich den Eindruck eines Wilden mit farbenprächtigen Federn auf dem Haupte und abgeschnittenen Köpfen im Gürtel. Man redet ihm ein, er sei ein Held, weil er sich gewöhnlich mit rotem Flitter zu behängen pflegt. In Wirklichkeit ist er ein Mörder oder ein Trunkenbold, meistens beides zusammen.

Digitized by Google

Ich kenne nur eine Rasse, die Menschheit, und die genügt mir vollauf. Und wenn wir eines Tages dahin gelangen sollten, das grosse menschliche Missverständnis zu beseitigen, dann mache ich mir den Kuckuck etwas daraus, ob die Herren Schriftsteller und Theoretiker, die vom Patriotismus leben, keine Nahrung mehr finden, und ob das Volk selbst, das am militärischen Prunke und hohlen Ideen hängt, über den Wandel unzufrieden ist und sich in dem vollen Lichte der Wahrheit und Liebe nicht sofort wohl fühlt."

Aus der Bewegung.

Der XIII. Weltfriedenskongress.

Ueber diesen Kongress, der bekanntlich in Amerika stattfinden soll, berichtet das Vorstandsmitglied der Bostoner Peace-Society, Mr. Mead. Wahrscheinlich wird Boston als Kongressort gewählt werden. Als Sitz der ältesten amerikanischen Friedensgesellschaft mit einer alten pacifistischen Tradition erscheint dieser Ort als der geeignetste. Zur Bestreitung der Kosten hält Mr. Mead die Summe von 160 000 M. für nötig, wofür ein New Yorker Friedensfreund allein 20 000 M. gezeichnet hat (ganz wie bei uns!). Eine grosse Anzahl hervorragender Franzosen und Engländer haben bereits ihr Erscheinen in sichere Aussicht gestellt, desgleichen auch bedeutende amerikanische Persönlichkeiten, wie Mr. Andrew D. White und Andrew Carnegie.

*

Frau Professor Leonore Selenka

wurde im Juli v. J. in einem an die Redaktion des im Haag erscheinenden „Dagblatt" gerichteten Schreiben der inzwischen verstorbenen Fürstin Wissniewska der Vorwurf gemacht, dass sie sich als Gründerin eines Werkes ausgab, das nicht das ihrige sei. Diesen Brief und die darin enthaltene Beschuldigung ben dieha in München erscheinenden „Münchener Neuesten Nachrichten", die bekanntlich Gegner der Friedensbewegung sind, freudig übernommen und am Wohnorte der Frau Selenka publiziert. Erst im September hatte die Frau Selenka die „M. N. N." veranlassen können, eine von ihr herrührende Berichtigung über jenen Angriff zu widerlegen In zwei Spalten ist diese Berichtigung in der Nummer vom 5. September erschienen, aus der hervorgeht, dass es der Frau von Selenka in der Tat nie eingefallen ist, sich als die Urheberin der von der verstorbenen Fürstin organisierten Friedenskundgebung der Frauen auszugeben, dass sie vielmehr als die alleinige Vorsitzende einer durch den Londoner Frauenkongress 1899 eingesetzten Kommission für „Friedenskundgebungen der internationalen Frauenbewegung zur Haager Friedenskonferenz" gehandelt hat. Es lag hier eine Verwechselung vor. Wer Frau Selenka in ihrem Wirken für die grosse Frauendemonstration der ganzen Welt im Haag und an anderen Orten gesehen hat, wird zugeben müssen, dass sie Hervorragendes geleistet und ihre Arbeitskraft und Gesundheit für die grosse Sache eingesetzt hat. Es muss daher befremden, wenn in einem der Fürstin Wissniewska gewidmeten Nekrolog in einer Berliner Hausfrauenzeitung ein Seitenhieb auf diese über allem Zweifel verdienstvolle Frau versucht wird.

*

Vortrag in Arbeitervereinen.

Das verdiente Vorstandsmitglied der Görlitzer Friedensgesellschaft, Herr G. Hönnicke, ein regelmässiger Besucher der Friedenskongresse, hat nach seiner Rückkehr, angeregt durch die bei den Arbeitern in Rouen gemachten Erfahrungen, in seiner Heimatstadt Görlitz im evangelischen Arbeiterverein einen Vortrag über die Friedensbewegung gehalten (16. November), der sich eines grossen Erfolges zu erfreuen hatte. Es wäre zu wünschen, wenn unsere Friedensagitatoren, mehr wie bisher, den Arbeitervereinen (in den sozialistischen ist dies ja leider und komischerweise ausgeschlossen) ihr Augenmerk zuwenden würden.

*

Richard Feldhaus

hatte mit seinen Vorträgen in Colmar i. Els. unter Aegide des Elsass-Frauenbundes grossen Erfolg. Zahlreiche Mitglieder zeichneten sich nach seinem Vortrage in die Listen der deutschen Friedensgesellschaften ein. Dieser eifrige Apostel hat der deutschen Friedensgesellschaft nun schon bald 1000 Mitglieder zugeführt, von den indirekten Anhängern, die er der Idee gewonnen hat, gar nicht zu sprechen.

*

Der Wiener akademische Friedensverein

veranstaltet Ende Januar und Anfang Februar im Saale des wissenschaftlichen Clubs in Wien einen Zyklus von Vorlesungen „Zur Einführung in die Friedensbewegung", die der Herausgeber der „Friedens-Warte", Herr Alfred H. Fried aus Berlin, halten wird. Der Zyklus wird drei Wochen währen. In jeder Woche werden zwei Vorlesungen veranstaltet. Das Programm der Vorlesungen ist folgendermassen aufgestellt: I. Grundbegriffe der modernen Friedensbewegung. II. Die realen Grundlagen der Friedensbewegung. III. Die Hindernisse der Friedensidee. IV. Die Organisation des Weltfriedens. V. Das Haager Schiedsgericht und der gegenwärtige Stand der internationalen Friedensorganisation. VI. Die moderne Friedensbewegung und ihre Organe. Der Vortragszyklus ist für Studenten und Angehörige der österreichischen Friedensgesellschaft frei, für Nichtmitglieder kostet der Zutritt 1 Kr. Karten werden ausgegeben im Bureau des Wiener akademischen Friedensvereins, I., Spiegelgasse 4, während der Bureaustunden 4 bis 6 Uhr, und werden auch auf Verlangen per Post zugesandt.

Eingegangene Bücher u. Zeitschriften.

Türmer-Jahrbuch 1904.

Herausgegeben von Jeannot Emil Freiherr von Grotthuss. Ein starker Band von 464 Seiten

Digitized by Google

in kl. 4, mit zahlreichen Kunstbeilagen in prachtvollster künstlerischer Ausstattung in Bezug auf Satz, Papier, Einband, Buchschmuck etc. Preis 6 M. .. Das „Türmer-Jahrbuch" ist eine moderne Hauspostille, die jeden modern denkenden Menschen freudige Stunden bereiten wird. Ich habe Herrn Grotthuss immer als einen Konservativen rühmen hören, aber wenn das der Fall ist, dann bin ich auch ein Konservativer. Dieses Jahrbuch ist so voll von modernem Geist und moderner Menschen- und Weltbetrachtung, dass es jeden Fortschrittsfreund mit Freude erfüllt. Neben den zahlreichen literarischen und wissenschaftlichen Abhandlungen, die sich sämmtlich an brennende Tagesfragen anlehnen, enthält das Jahrbuch eine äusserst bedeutende Revue über alle Gebiete des modernen Lebens, die zumeist aus der Feder hervorragender Fachleute stammen. Die Revue über Heer und Flotte darin ist von dem friedensfreundlichen Militärschriftsteller Regalla von Biberstein, Mitglied des Institut International de la Paix, verfasst, die, wenn sie auch natürlich nicht direkt pacifistisch geschrieben ist, doch sehr viel interessante Anhaltspunkte auch für den Friedensfreund enthält. Ich möchte die Anschaffung dieses Prachtbuches Jedem unserer Freunde aufs Wärmste empfehlen.

*

Ludwig Max Goldberger, Das Land der unbegrenzten Möglichkeiten.

Beobachtungen über das Wirthschaftsleben der Vereinigten Staaten von Amerika. Berlin 1903. Preis 6 M. Der bekannte Kommerzienrath Goldberger, einer der gebildetsten Führer der deutschen Handelswelt, giebt in diesem Buche seine Wahrnehmungen wieder, die er auf einer Studienreise in dem Lande der unbegrenzten Möglichkeiten gewonnen hat. Das Buch ist so reich an Anregungen, die namentlich auch für die Friedensfreunde, für die amerikanische Entwickelung eine ganz besondere Bedeutung hat, von grösstem Interesse sind, dass ich mir vorbehalte, in einer der nächsten Nummern auf dieses Buch zurückzukommen.

*

La Paix par le droit.

Numéro spécial consacré à la visite des parlamentaires anglais en France. 48 Seiten. 75 Ctm. Enthält die vollständigen Reden bei den Empfängen der englischen Parlamentarier in Paris. Dieses Spezialheft der bekannten Friedenszeitschrift ist ein wertvolles Dokument zur pacifistischen Zeitgeschichte.

*

Compte Rendu de la XIe. Conférence de l'Union Interparlamentaire tenue à Vienne, Palais du Reichsrath du 7 au 9 Septembre 1903.

Ein grosser Band in Lex.Oktav in würdigster Ausstattung liegt vor uns, der die Reden und Beratungen der in so mancher Beziehung denkwürdigen interparlamentarischen Konferenz zu Wien zum grössten Teil im Wortlaut veröffentlicht. Manches historische Wort ist in diesen Tagen gefallen und ist in diesem Compte Rendu festgehalten worden für alle Zeiten. Ein Stück meisterhafter Friedensarbeit liegt vor uns, die sowohl durch die technische Leistung wie durch die Grösse des Gebotenen ganz danach angetan ist, Respekt und Ansehen für die von der interparlamentarischen Union vertretene Sache zu verschaffen. Für die immer reicher werdende Bibliothek der Dokumente im Kampf um den organisierten Frieden ist dieser Bericht, den wir in der Hauptsache dem Vorsitzenden der österreichischen interparlamentarischen Gruppe, Herrn Baron von Pirquet, verdanken, eine wertvolle Bereicherung. Im Anhange ist ein Verzeichnis der Gruppen der interparlamerisehen Union mit dem Namensverzeichnis ihrer Mitglieder beigegeben. Daraus ergibt sieh, dass die interparlamentarische Union 17 Gruppen umfasst mit insgesamt 2018 Mitgliedern. Abgesehen von Rumänien und Portugal hat Deutschland die schwächste Gruppe, sie besitzt sogar weniger Mitglieder als die jüngste Gruppe in der bulgarischen Sobranje.

*

La Justice Internationale,

Revue Mensuelle des Travaux et Décisions de la Cour permanente d'Arbitrage et des Questions de Droit International. Directeur Gustave Hubbard, 3, Rue Chaptal. Un an: 25 francs pour tous pays. Le Numéro 5 francs. Sommaire du No. de Novembre: Documents: Cour permanente d'arbitrage. Tribunal arbitral pour le règlement des réclamations des Puissances contre le Vénézuéla. Séances des 4 au 13 novembre 1903. Plaidoiries et conclusions des conseils des Puissances. — Commission mixte anglo-américaine des frontières de l'Alaska. Décision arbitrale du 20 octobre 1903. — Affaires du Congo. La note de l'Etat indépendant. — Rapport sur les travaux du Bureau interparlementaire.

Études: La XIe Conférence interparlementaire, par M. le Dr. Albert Gobat, conseiller national de Suisse. — L'Association de Droit international, par M. Joseph G. Alexander, Secrétaire général de l'International Law association. — Le Congrès de Rouen et la question d'Alsace-Lorraine, par M. E. Duplessix. — Au pied du mur judiciaire, par Manoël da Junqueira. — Nouvelles internationales, par MM. L, Coquet et G. Letourneau. — Correspondance. La traité d'arbitrage italo-argentin. — Livres et Discours.

Oesterreichische Friedensgesellschaft.

Wien I, Spiegelgasse 4.

Vorstands-Sitzung am 4. Januar 1904.

Vorsitz: Baronin v. Suttner.

Anwesend: Dr. v. Dorn, Dr. Feilbogen, Balduin Groller, Hohensinner, Dr. Karell, Pfarrer Kern, Kosian, Dr. Kunwald, A. Müller, Baron Dr. Pascotini, Gräfin Pötting, Sekr. v. Mayer.

Digitized by Google

Sekr. v. Mayer berichtet darüber, dass den Mitgliedern schon im Januar d. J. anstatt der „Mitteilungen die „Friedenswarte“ zugehen wird. Ein Teil der schon beträchtlichen Mehrauslagen wird voraussichtlich dadurch gedeckt, dass jene Mitglieder, welche den Minimaljahresbeitrag von 2 Kr. zahlen, die kleine Beisteuer von 1 Kr. leisten. In der „Friedenswarte“ wird ein entsprechender Raum für die Vereinsangelegenheiten reserviert, und nur für diesen Raum übernimmt die Oesterreichische Friedensgesellschaft die Verantwortung.

Dr. v. Dorn referiert darüber, dass der Oesterreichischen Friedensgesellschaft mit allerhöchster Entschliessung bewilligt wurde, im Jahre 1905 eine Effekten-Lotterie zu veranstalten. Ausgegeben werden 400 000 Lose à 1 Kr. Die drei Haupttreffer dürfen nach Wahl der Gewinner (nach Abzug der Gewinnsteuer) in barem Gelde ausgezahlt werden. Es wird ein Lotterie-Komitee gewählt, bestehend aus den Herren Fürst Wrede, Dr. v. Dorn und Dr. Kunwald.

Dr. Kunwald berichtet über einen Brief des Herrenhausmitgliedes Lobmeyr, in Angelegenheit der Petition der Friedensgesellschaft an die österreichische Delegation. Eine ähnliche Petition wurde gleichzeitig von der ungarischen Friedensgesellschaft an die ungarische Delegation gerichtet.

Baronin Suttner erwähnt das Zustandekommen der Schiedsgerichtsverträge zwischen Frankreich-Italien und England-Italien und beantragt, den Regierungen von Frankreich, England und Italien den Dank der Oesterreichischen Friedensgesellschaft auszusprechen. (Angenommen.) Es wird beantragt, der österreichischen Regierung ein Memorandum zu überreichen, mit der Bitte, dem oben angeführten Beispiele durch Anbahnung ähnlicher Verträge zu folgen und daran anschliessend die besondere Bitte, in die zu erneuernden Handelsverträge die Schiedsgerichtsklausel aufzunehmen. (Angenommen.)

Vorträge.

Für die Jugend, mit der Jugend. Unter diesem Titel wird am 18. Januar, 7 Uhr abends, in der Wiener Urania ein Vortrag veranstaltet, bei welchem zahlreiche Bilder aus dem Kriegs- und Friedensmuseum in Luzern zur Darstellung kommen. Den Text spricht die Autorin, Frau Gertrud Fischer.

Einführung in die Friedensbewegung. Einer Einladung des „Wiener Akademischen Friedensvereins“ folgend, hält Herr A. H. Fried einen Vortragszyklus zur „Einführung in die Friedensbewegung“.

Näheres siehe unter „Aus der Bewegung“ in dieser Nummer der Fr.-W.

Akademische Union. Wie unseren Mitgliedern bekannt ist, hat diese akademische Vereinigung im § 1 ihrer Statuten als Ziel „Förderung der Friedensbewegung“. Schon kurze Zeit nach ihrer Konstituierung, am 8. Januar d. J., veranstaltete die Akademische Union einen Vortrag über „Die Friedensbewegung“, welchen Mediziner Paul Libesny hielt.

Vorträge unserer Mitglieder ausserhalb Wiens. Herr Schulleiter Ludwig Demal, welcher schon einige Male in Lehrervereinen gesprochen hat, hielt am 7. Januar in der Lehrerversammlung der Bezirksgruppe Amstetten (N.-Oe.) einen sehr beifällig aufgenommenen Vortrag. Nach demselben meldeten sich einige Lehrer als Mitglieder, und allseitig gab sich grosses Interesse für die Friedensbewegung kund.

Herr Lehrer Georg Riedherr hielt einen Vortrag im Lehrerverein Hallein.

Es wäre sehr wünschenswert, dass diese Beispiele Nachahmung fänden. Ein noch so kurzer Vortrag übt eine sehr grosse Wirkung aus, erweckt bei den Zuhörern ganz neue Gesichtskreise. Das Sekretariat steht mit Rat und Tat zur Verfügung, falls sich Mitglieder zu Vorträgen in ihrem Wohnort bereit erklären.

Neue Mitglieder und Spender.

	Kronen
Akademische Union, Wien	2,—
Börner, Wilhelm, stud. phil., Wien	3,—
Buchwald, Gertrud, Florisdorf	2,—
Demal, Friedrich, Lehrer, Purkersdorf . . .	2,—
Demal, Hermann, Lehrer, Windhag	2,—
Diemberger, Franz, Oberlehrer i. R., Ybbsitz .	2,—
Dluhosch, Rudolf, Privatbeamter, Botenwald .	4,—
Dorrer, Heinrich, Fuhrwerksbesitzer, Krems .	2,—
Dyk, Anton, Bürgermeister, Rehberg	2,—
Horowitz, Moritz, Kaufmann, Krakau	2,—
Klotzmann, Karl, Lehrer, Hotzenplotz	2,—
Kranner, Karl, Beamter, Krems a. D.	2,—
Lerche, Rudolf, Lehrer, Krems a. D.	2,—
Ludwig, Helene, Frl., Wien	2,—
Nauka, Anton, Kaufmann, Časlau	2,—
Neubauer, Dr. Wolfgang, Karlsbad	2,—
Peiper, Dr. Julius, Advokat, Krakau	2,—
Perlhefter, Eduard, Kaufmann, Feldkirch . . .	10,—
Rittermann, Alexander, Grosskaufmann, Krakau	2,—
Schneider, Anton, Weissgerber, Niemes . . .	2,—
Siller, Leopold, Bürgermeister, Senftenberg (Niederösterreich)	2,—
Steinschaden, Josef, Kaufmann, Senftenberg (Niederösterreich)	2,—
Trappen, Gisela, Assling	2,—
Weiss, Karl, Seilermeister, Krems a. D. . . .	2,—
Zeininger, Josef, Bürgermeister, Priel . . .	2,—

Ortsgruppe Marienbad.

Mühlhausner, A. E., Restaurateur, Glatzen.
Priesel, Josef, Baumeister, Marienbad.
Schneider, Sigismund, Kaufmann, Marienbad.
Stern, Emil, Kaufmann, Marienbad.

Verantwortlicher Redakteur: Alfred H. Fried, Berlin-Schöneberg. Im eigenen Verlage. Druck von Pass & Garleb, Berlin W. 35.
Verantwortlicher Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzens Jerabek in Wien.

Digitized by Google

Die Friedens-Warte.

Zeitschrift für internationale Verständigung.

Enthält die **„Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft".**

Herausgegeben von **Alfred H. Fried,** Berlin-Schöneberg.

Die Friedens-Warte erscheint in der Mitte eines jeden Monats und kostet für Deutschland und Oesterreich-Ungarn vierteljährlich 1,50 Mk., für das Ausland 1,65 Mk. Manuskripten und Anfragen ist Porto beizufügen.

VI. Jahrg. **Berlin, Wien, Leipzig,** Mitte Februar 1904. **No. 2.**

Die Abonnementsbeträge und Sendungen für den Deckungsfonds sind unter Bezeichnung des Zweckes an die Buchdruckerei von Pass & Garleb, Berlin W., Steglitzerstrasse 11, zu richten. Alle sonstigen Mitteilungen an die obige Adresse des Herausgebers.

Der Herausgeber.

Für den Deckungsfonds der „Friedens-Warte"

wurden gezeichnet bezw. sind bezahlt worden:

Ortsgruppe Ebingen	6,— M.
Hugo v. Trnkoczy, Wien . .	2,— „
Heinemann, Hannover	4,— „
Professor Zippernowsky, Budapest	85,35 „
Kommerzienrat Arnhold, Dresden	50,— „
Graf Sarnthein, Innsbruck . .	20,— „
Miss P. H. Peckover, Wisbech .	70,— „
Dr. J. Zimmerli, Luzern . . .	20,— „
Professor v. Bar, Göttingen . .	24,— „
Frau Professor Selenka, München	10,— „

Für diese Beträge wird den Stiftern hiermit der Dank ausgedrückt. Das Defizit aus früheren Jahren ist dadurch nur zum Teile gedeckt, und es wird weiteren Zeichnungen entgegengesehen.

Der Verlag der „Friedens-Warte".

Das Land der unbegrenzten Möglichkeiten.

Die Entwickelung der Vereinigten Staaten von Nordamerika steht schon längst im Mittelpunkt des Interesses der europäischen Pacifisten. Man ist sich in ihren Kreisen schon lange darüber klar, dass der wirtschaftliche Aufschwung der jugendkräftigen transatlantischen Republik einen umwälzenden Einfluss auf die in ihrem Antagonismus verharrenden alten Kulturstaaten Europas nehmen muss. Mit Unrecht bezeichnen wir das, was uns von jener Seite droht, als die „amerikanische Gefahr", wir müssten den Einfluss, den die Vereinigten Staaten auf die europäische Wirtschaft, auf die europäische Kultur nehmen, eher als eine Hoffnung bezeichnen, denn die Massnahmen, zu denen uns dieser Einfluss führen wird, werden die Verwirklichung des von den Friedensfreunden erstrebten Ideals nur beschleunigen, werden zu einer wirtschaftlichen und unmittelbar auch zu einer politischen Einigung der Europastaaten beitragen.

Von diesem Gesichtspunkte ist daher das Buch des Geheimen Kommerzienrats Goldberger in Berlin, das unter dem vielverheissenden Titel „Das Land der unbegrenzten Möglichkeiten" vor einigen Monaten erschienen ist, mit grösstem Interesse aufzunehmen, da uns darin zum erstenmale eine umfassende und authentische Darstellung der sozialen und wirtschaftlichen Verhältnisse in den Vereinigten Staaten gegeben wird, und mit um so grösserem Interesse, als der Verfasser bei seinen an Ort und Stelle angestellten Studien stets von dem Gedanken geleitet war, wie sich seine Erfahrungen für Deutschland ausnutzen lassen können, oder besser gesagt, wie sich die Möglichkeit bieten könnte, dass Deutschland den grossen Konkurrenten siegreich abwehren und wie es selbst zu einem so grossen Aufschwung gelangen könnte.

Freilich schlägt uns der Verfasser keine positiven Mittel vor, denn er bemüht sich, die politischen Verhältnisse völlig ausser Acht zu lassen, und gerade sein Buch wird die weiteren Kreise belehren, dass das politische Moment in der Frage des wirtschaftlichen Aufschwunges der Union das ausschlaggebende ist. Wir sehen in jenem Buche schwindelnde Zahlen über Produktion und

Digitized by Google

Reichtum, wir lesen fabelhafte Schilderungen der Industrie und der Handelsgewalt, sowie zur Bewunderung anregende Darstellungen des Standard of Life der Massen der Vereinigten Staaten. Wir vermissen aber dabei jeden Hinweis auf das völlige Fehlen des Militarismus in jenem Lande, wir vermissen die Zahlen, die die Lasten des bewaffneten Friedens in Europa als den Ballast für die wirtschaftliche Entwickelung des alten Kontinents erscheinen lassen, und zuletzt vermissen wir den Hinweis auf die belebende und segenfördernde Gewalt der Demokratie, die wir in Deutschland noch entbehren müssen. Aber selbst diese Lücke vermag die Bedeutung des Buches nicht hinabzudrücken, denn der denkende Leser — und nur für solche ist dieses Buch berechnet — wird von selbst zu den richtigen Schlüssen kommen. Es ist notwendig, dass jeder, der sich für die Entwickelung des Pacifismus in Europa interessiert, und der eine die Notwendigkeit einer Friedensorganisation der alten Welt erhärtende Begründung benötigt, diesem Buche einige Stunden widmet. Im Rahmen dieses Artikels können wir nur einige Zahlen wiedergeben, die dazu beitragen könnten, zu zeigen, welch mächtiger Motor der Friedensbewegung in dem Staatswesen jenseits des Ozeans erwächst.

Zunächst einige Zahlen über das Vermögen an Grundbesitz und beweglichem Eigentum in den Vereinigten Staaten. Dieses betrug:

im Jahre	Millionen Dollar	Doll. p. Kopf
1850	7 136	307,69
1860	16 160	513,93
1870	30 069	779,83
1880	42 642	850,20
1890	65 037	1038,57
1895	77 000	1117,01
1900	94 300	1235,86

Die Zunahme des auf den Kopf entfallenden Vermögens beträgt demnach

seit 1895 . . .	10%
„ 1890 . . .	19%
„ 1880 . . .	45%
„ 1870 . . .	58,5%
„ 1860 . . .	140,6%
„ 1850 . . .	302,3%

Geben diese Zahlen gewiss in reichlichem Masse zu denken, so ist dies nicht minder bei jenen Zahlen der Fall, die die Aus- und Einfuhrverhältnisse zwischen Deutschland und Amerika in Betracht ziehen. Es erübrigt sich, hier eine Tabelle aufzustellen, da wohl das Fazit, das Kommerzienrat Goldberger aus dieser Tabelle zieht, einleuchtend genug ist. Der Autor berichtet darüber folgendermassen: „Während also noch im Jahre 1890 Deutschland für 19,2 Millionen Mark mehr nach Amerika ausführte, als es von dort empfing, während noch im Jahre 1893 Amerika im Verkehr mit Deutschland einen Ueberschuss von 72,4 Millionen Mark hatte, überstieg der Wert der amerikanischen Einfuhr nach Deutschland den der deutschen Ausfuhr in die Union 1902 um 443,9, 1901 sogar um 601,1, und in den letzten 10 Jahren insgesamt um die ungeheure Summe von 3435,3 Millionen Mark.“ (!)

Leider fehlt uns ein zahlenmässiger Ueberblick, wie die Verhältnisse anderen Ländern gegenüber liegen, doch wissen wir, dass sowohl in England als auch in Frankreich und Oesterreich-Ungarn über ähnliche Verhältnisse geklagt wird. Es ist also offenbar, dass die europäischen Staaten an der Union nicht nur einen guten Kunden verloren haben, dass dieser Kunde vielmehr anfängt, seinen bisherigen Lieferanten in ganz besorgniserregender Weise Konkurrenz zu machen. Es wickelt sich hier vor unseren Augen ein Krieg ab, dem die breiten Massen nicht jenes Interesse entgegenzubringen scheinen, wie etwa dem Hereroaufstand oder einer etwaigen Balgerei zwischen Bulgarien und der Türkei, und doch stehen für sie hier höhere Interessen auf dem Spiele. Es handelt sich dabei um nicht mehr und nicht weniger als um einen Kampf zwischen Europa und Amerika über die Hegemonie in der Welt. Für jeden Klarsehenden unterliegt es aber gar keinem Zweifel, dass Europa in diesem Kampfe unterliegen muss, wenn es nicht rechtzeitig zum Bewusstsein seiner gemeinsamen Interessen kommt, wenn es nicht den unzeitgemässen Ballast nationaler Eifersüchteleien über Bord wirft, den schweren Panzer seiner Rüstungen insofern erleichtert, als es diese zeitgemäss reformiert, wenn es nicht dahin gelangen wird, seine Gegensätze auszugleichen und sich zu einer würdigen und machtvollen Einheit zu sammeln, die es ihm nur allein ermöglichen kann, mit dem Konkurrenten von drüben in ein auf gleichen Verhältnissen basierendes Bündnis zu treten. Eine von den europäischen Einzelstaaten gegen Amerika gerichtete Politik ist ein Unding, keine dieser „Grossmächte“ ist stark genug, um in einem solchen Kampfe Erfolge einzuheimsen, und es muss bei einer solchen partikularistischen Politik dahin kommen, dass die Union zu den Europastaaten etwa jene Stellung einnehmen wird, wie irgend eine europäische Grossmacht zu den Balkanstaaten, nur dass im ersteren

Digitized by Google

Falle jene Einschränkung fehlen wird, die sich den Europastaaten durch ihre gegenseitige Bedrohung auferlegt. Europa ist auf dem besten Wege, eine Satrapie Amerikas zu werden, wenn es sich nicht durch wirtschaftliche und politische Vereinigung zu einer ebenbürtigen Macht erhebt.

Alle Hoffnung der Blut- und Eisenanbeter, dass im letzten Ende die Kanone das entscheidende Wort sprechen könnte, deutet auf Wahnsinn hin. Keine einzige europäische Macht vermag sich mit Gewalt gegen eine solche Wirtschaftskraft aufzulehnen, wie sie Goldberger in seinem Buche darstellt. Selbst ein momentaner Sieg würde nichts zu bedeuten haben. Man kann die amerikanische Flotte in den Grund bohren, aber niemals die amerikanische Wirtschaft, niemals den natürlichen Reichtum dieses Landes und den praktischen Sinn seiner Bewohner. Der Sieg muss zuletzt auf seiten Amerikas bleiben. Und wollte jemals eine europäische Macht den Versuch machen, mit Kanonen seine wirtschaftliche Stellung Amerika gegenüber zur Herrschaft zu bringen, dann wehe Europa! — Es ist daher eine der hervorragendsten Interessen ganz Europas, eine der ersten europäischen Interessen, dass keiner der europäischen Einzelstaaten jemals diesen Wahnwitz begehe.

Für uns Friedensfreunde ist dieser Ausblick nur erfreulich. Wir sehen die zwingende Macht der Tatsachen und fühlen, wie gerade diese Macht den Widerstand zersplittern muss, der uns in unserer Heimat entgegengebracht wird. Mögen kleinliche Klassen- und Nationalinteressen den Ausblick der führenden Geister in Europa noch so sehr verdunkeln, für uns besteht der süsse Trost, dass die Arme, die in Amerika Werte produzieren, die dem Boden dort seine Reichtümer entnehmen, die Köpfe, die dort für eine sinngemässe Bearbeitung der Rohprodukte sorgen, unsere Mitarbeiter sind an dem grossen Werke der Einigung Europas, der Pacifikation der Kulturwelt.

„Europa muss wach bleiben", sagt Kommerzienrat Goldberger zu Eingang seines denkwürdigen Buches. Nun gut — — wir Pacifisten sind wach und stehen treu am Posten, solange das übrige Europa noch schläft.

A. H. F.

Zwei deutsche Offiziere über den „ewigen Frieden".

Zwei eigentümliche Veröffentlichungen von preussischen, höheren Offizieren liegen uns vor, die sich beide mit dem sogenannten „ewigen Frieden" befassen, und die in weiteren Kreisen grosses Aufsehen hervorriefen. Vorweg sei es erwähnt, dass diese beiden Schriften in ihrer Tendenz ziemlich entgegengesetzter Natur sind. Die eine beginnt mit der nicht mehr neuen Phrase: „der ewige Friede ist ein Traum und nicht einmal ein schöner", die andere schliesst mit den Worten: „der ewige Friede ist ein Traum, sagt Moltke, und nicht einmal ein schöner. Ich habe trotzdem versucht, ihm näher zu kommen." Die erstere Schrift rührt von dem bekannten General C. Freiherrn von der Goltz*) her, die andere von einem „alten Offizier", der sich hinter dem Pseudonym „A. von der Lippe"**) verbirgt.

Beiden Veröffentlichungen gemeinsam ist eine gewisse soldatische Keckheit, mit der sich die Autoren über die sonst in literarischen Kreisen herrschende Gepflogenheit hinwegsetzen, dass man über das Thema, über das man schreibt, auch orientiert sein soll. Beide Autoren erfreuen sich einer Naivetät, um die man sie beneiden könnte, wenn es nicht traurig wäre, zu sehen, wie diese Naivetät dann für Autorität genommen wird, wenn sie, wie bei v. d. Goltz, den herrschenden Anschauungen schmeichelt. Weniger Beifall als dieser General dürfte dem „alten Offizier" in jenen Kreisen zuteil werden, der es sich herausnimmt, etwas wider den Stachel zu löcken, der aber dennoch der Meinung ist, als ob die ganz vernünftigen Dinge, die er vertritt, von ihm erfunden wären, als ob sie nicht schon längst mit viel tieferer Begründung seitens der Pacifisten vorgebracht wären, und der dabei ganz übersieht, dass das bischen Bedeutung, das seinen Ausführungen innewohnt, nur darauf zurückzuführen ist, dass sie eben von einem „alten Offizier" herrühren.

Herr General von der Goltz, der seine Ausführungen mit den wirklich schon sehr abgeschmackten Worten Moltkes beginnt, hat sich von der Friedensbewegung, die er bekämpft, noch immer nicht über die Verwechselung belehren lassen, der er und seine Anhänger verfallen, wenn sie den Krieg und den Kampf in einen Topf werfen, und wenn sie das Beseitigen des Kampfes mit den Bestrebungen der Pacifisten identifizieren. Diese Verwechselung, die heute einem Manne, der ernst genommen werden will, nicht mehr passieren darf, geht bei General von der Goltz so weit, dass er sogar den Parteienkampf mit dem Völkerkrieg verwechselt, er tut dies, indem er der „liberalen Doktrin" den Vorwurf des Widerspruchs macht, dass sie auf der einen Seite „möglichste Freiheit des Individuums, freies Spiel der Kräfte im grossen Wettbewerb um dieser Erde Güter" fordert, wodurch die Gefahr des Zusammenstosses wächst, und der Kampf aller gegen alle vorbereitet wird, während sie auf der anderen

*) C. Freiherr v. d. Goltz, Der ewige Friede und der nächste Krieg. Deutsche Revue, Februarheft 1904.

**) A. von der Lippe, Andere Zeiten — andere Wege. Betrachtungen eines alten Offiziers über militärisch-politische Dinge. Berlin. Otto Salle. 1904.

Digitized by Google

Seite — — die Friedensidee propagiert. Dieses Hineinziehen des Parteikampfes — der doch das gerade Gegenteil vom Kriege ist, sogar der typische Beweis des verfeinerten psychischen Kampfes —, als Argument gegen die Friedensidee, beweist eine unglaubliche Verwirrung der Anschauungen.

General von der Goltz ist von der Ewigkeit des Krieges überzeugt, denn nach ihm ist die Ursache aller Kriege immer die Absicht des Stärkeren gewesen, den Schwächeren zu vergewaltigen. Dieses Prinzip herrschte beim Einzelkampf des Wilden, in den Kämpfen der Familien, Stämme und Völker, während es heute das Nationalitätenprinzip ist, das der kriegtreibende Faktor geworden. Wenn dieser erschöpft sein wird, dann werden nach v. d. Goltz die Rassen miteinander kämpfen müssen. Der Herr General übersieht dabei, dass bei den von ihm angeführten Transformationen der Spielraum des Krieges immer kleiner geworden ist, dass der Krieg also eine ganz sichtbare Tendenz verfolgt, immer seltener zu werden und demnach schliesslich ganz aufzuhören, weil es schliesslich an Reibungsflächen fehlen muss, und weil die divergierenden Gruppen so gross geworden sind, dass sie auch die Macht besitzen, statt der rohen Gewalt einen anderen Regulator zur Erledigung ihrer Streitigkeiten zur Geltung zu bringen. Er übersieht ferner, dass mit zunehmender Kultur auch die Streitursachen geringer werden. Je kleiner die Gruppen sind, je rückständiger die Menschheit war, um so mehr konnte sie sich, um so mehr musste sie sich der rohen Gewalt bedienen, um ihren Willen durchzusetzen. Je grösser die Gruppen werden, je entwickelter die Menschen und ihre Wirtschaft werden, um so mehr werden sie gehindert, die rohe Gewalt anzuwenden, um so einleuchtender wird es ihnen, dass eine friedliche und rechtliche Auseinandersetzung ihr Interesse im höheren Masse befriedigt. Wäre der Krieg wirklich ewig, wie der Herr General von der Goltz es behauptet, dann müsste er auch noch von den Gruppen innerhalb der einzelnen Staaten geführt werden. Aber die heterogenen Elemente innerhalb der einzelnen Staaten bekämpfen sich zwar, manchmal in heftigster Weise, aber sie bekriegen sich nicht mehr, und das ist der bündigste Beweis, dass neue entwickeltere Formationen die Gewalt immer mehr ausschalten und ganz neue Tendenzen heranbilden, die sich von den früheren grundsätzlich unterscheiden.

So sind die Hinweise des Generals auf die Unruhen in der Türkei, auf den amerikanisch-spanischen, auf den Transvaalkrieg ganz und gar hinfällig. Erstens handelt es sich hierbei nicht durchweg um kulturreife Nationen, die die Friedensfreunde zunächst allein für eine Friedensorganisation geeignet halten, dann ist das Prinzip des Friedens noch zu sehr in seinen Anfängen, als dass man es für diese Zwischenfälle schon verantwortlich machen könnte, dass man aus diesen Zwischenfällen seine Wertlosigkeit deduzieren könnte. Es ist der grosse Fehler unserer militärischen Gegner, dass sie die Unvollkommenheiten des Momentes für die Unvollkommenheiten der Idee halten. Aber was nützt es, General von der Goltz sagt: „Kommen wird der Krieg mit Sicherheit und in vielleicht nicht allzu ferner Zeit". Diese Prophezeiung ist billig. Sie hat sich rasch erfüllt und kommen mag noch mancher Krieg, aber was will das gegen unser Ideal besagen? Ein jeder Krieg vermag es nur zu festigen. Jeder neue Krieg bringt uns neue Anhänger, jeder neue Krieg gibt den Völkern und den Regierenden die eiserne Lehre, der Friedensorganisation in unserem Sinne zuzustreben. Es ist dazu gar nicht nötig, dass die Friedensfreunde, wie der Herr General es will, zuerst den menschlichen Egoismus ausrotten, um die künftigen Kriege vermeidlich zu machen. Nein, gerade der Egoismus scheint uns der richtige Trieb zum Frieden zu sein, denn aus dem wohlverstandenen eigenen Interesse heraus wird man die Kriege in Zukunft immer mehr vermeiden. Von der Interessensolidarität der Kulturvölker weiss der General nichts zu sagen, er sieht nur Gegensätze, und ist völlig im Dunkeln darüber, dass diese Gegensätze schon längst von allgemeinen Interessen überragt werden, er übersieht sogar das Interesse der Machthaber an ihrem Machtbesitz, der durch einen künftigen Krieg in den Fugen krachen wird. Es gibt eben Kräfte unwägbarer Natur, die aber um so entscheidender in die Ereignisse eingreifen.

Und was will das sagen, wenn es noch einen nächsten und übernächsten Krieg irgendwo im Osten oder Süden geben wird. Für uns liegt der Schwerpunkt der Frage darin, w o sich dieser Krieg abspielen wird und unter welchen Umständen. Zwischen den grossen europäischen Kulturvölkern wird es keinen Krieg mehr geben, wenn ihn nicht ein Wahnsinniger eines Tages vom Zaune bricht, und es den übrigen nicht möglich sein wird, diesen Wahnsinnigen zurückzuhalten. Die Kriege zwischen unreifen und halbreifen Völkern tangieren unsere Grundsätze nicht. Aber die Tatsache, dass selbst diese immer schwerer werden, spricht für uns. Der berühmte Frühjahrskrieg in der Türkei kommt ebensowenig zum Ausbruch wie früher der berühmte Frühjahrskrieg zwischen Frankreich und Deutschland, an den man bis vor zehn Jahren immer noch glaubte. Und wenn es nun im Osten Asiens zu einer blutigen Auseinandersetzung zwischen Russland und Japan gekommen ist, so haben wir doch wenigstens die eine Genugtuung, dass bereits eine grosse Scheu vor der Führung dieses Krieges seitens Russland, der älteren Kulturmacht, offenbar war.

Der Herr General gibt uns übrigens in einem Punkte seiner Ausführungen unumwunden recht, nämlich dort, wo er von einer Humanisierung der Kriege sehr skeptisch spricht. Er prophezeit für den Zukunftskrieg die grösste Roheit und grösste Rücksichtslosigkeit. Darin hat er recht. Der Krieg lässt sich eben nicht humanisieren, und liesse er sich, so wäre eine

Digitized by Google

Kriegserleichterung demnach ein Rückschritt und nicht ein Fortschritt. Es ist ganz gut, dass gerade jetzt dieses Thema von einem alten Soldaten angeschnitten wird, wo sich die Völker eben wieder anschicken, zu einer Revision der Genfer Konvention zusammenzutreten. Man soll sich doch klar darüber werden, dass dies eine Heuchelei ist, die wirklich in unsere Zeit nicht mehr hineinpasst. Das Los der elenden Kriegsopfer zu mildern, geht nicht, es gibt nur das eine Mittel, diese Opfer zu vermeiden. Das Mäntelchen der Humanität, das diese Institution der Barbarei umgibt, muss heruntergerissen werden, und wir danken es dem Herrn General von der Goltz, wenn er uns dabei geholfen hat. Er hat sich selbst damit am besten bekämpft.

Belustigend wirkt es, wenn der Herr General aus den Briefen seines Amtsbruders von Kretschmann, die in diesen Blättern hinreichend gewürdigt wurden, nichts anderes zu zitieren weiss als die Worte: „Krieg führen und Milde üben sind Gegensätze, die sich nicht vertragen." Kretschmann brauchte diese Worte in einem den Krieg verurteilenden Sinne, Herr General von der Goltz in einem die Humanität verwerfenden. Hat er wirklich in diesen kostbaren Briefen nichts anderes gefunden? Zum Beispiel den Satz, wo Kretschmann davon spricht, dass der Krieg alle guten Instinkte ertötet und die rohen Naturen noch roher, die gemeinen noch gemeiner macht.

Auf die Phrase des „ewigen Friedens" einzugehen, sei mir hier erlassen, der Kampf gegen diese Redensart ist schon zu abgeschmackt. Man kann nur hoffen, dass der Herr General ein besserer Soldat ist, als er Soziologe zu sein scheint, und man kann es nicht genug wiederholen, dass man der beste Soldat sein kann, aber über die sozialen und ethischen Grundlagen des Krieges völlig im Unklaren sein kann, dass man die technischen Fortschritte der Kriegskunst genau kennen mag, aber dennoch von der wirtschaftlichen Entwickelung, die den Krieg verbietet, keine Ahnung zu haben braucht. Wir verlangen vom Apotheker nicht, dass er Medizin studiere, sondern dass er nach den Angaben des Arztes die Heilmitttel zu präparieren vermag; der Wagenführer auf der elektrischen Strassenbahn braucht kein Elektrotechniker zu sein. Der tüchtige Soldat hat nötigenfalls den Krieg zu führen, über die Notwendigkeit und Möglichkeit des Kriegführens hat der Soziologe das Wort.

Ganz anders als die Veröffentlichung des Generals von der Goltz mutet uns die Schrift des „alten Offiziers" an. Ist sie zwar noch reaktionärer in mancher Beziehung, so ist sie dennoch eine Tat im Hinblick auf den Beruf des Autors, so zeugt sie von einer Dämmerung in Kreisen, wo wir es in Anbetracht der von der Goltz' und der Boguslawskys kaum vermuten würden. Wenn uns nicht alles trügt, so steckt in diesem Offizier ein künftiger Kämpe für unsere Bewegung, ein neuer Egidy. Er hat es nur nötig, sich über unsere Bewegung zu orientieren und zu sehen, wie die Ideen, die er im bescheidenen Kämmerlein gefasst und die er in der Meinung, allein damit zu sein, in die Oeffentlichkeit treten lässt, bereits auf breitem Felde angebaut sind und prachtvoll in die Höhe spriessen.

Die Schrift des alten Offiziers zerfällt in zwei Teile. Im ersten Teil tritt er — man höre und staune — für die Umwandlung des deutschen Heeres in eine Miliz ein, und im zweiten Teil tritt er für eine Aussöhnung mit Frankreich und die Gründung eines europäischen Staatenbundes ein, wagt er es, wie aus den Eingangszeilen dieses Artikels ersichtlich, für den „ewigen Frieden" eine Lanze zu brechen.

Den ersten Teil möchte ich am liebsten übergehen. Er ist gut gemeint, entbehrt aber jeder Sachkenntnis. Interessant ist nur die Begründung, warum eine Miliz an Stelle des stehenden Heeres treten soll. Er begründet dies damit, dass die Armeen in nicht zu ferner Zeit weder physisch noch moralisch den Anforderungen eines grossen Krieges gewachsen sind. Die Demokratisierung des Volkes gefährdet die Widerstandsfähigkeit, man muss etwas Neues einführen, ehe eine Katastrophe uns dazu führt. Alle früheren Wehrverfassungen sind nur nach einer Katastrophe eingeführt worden. Dauernd konnte sich keine erhalten, und auch die gegenwärtige Wehrverfassung hat sich überlebt. Man reformiere daher, solange es noch an der Zeit ist. Bis dahin können wir dem „alten Offizier" folgen, aber weiter nicht.

Er verkennt die Zeit, in der er lebt, und will die Demokratisierung des Volkes durch dessen völlige Militarisierung austreiben, statt die Wehrverfassung dem demokratischen Prinzip anzupassen. Er will eine „Miliz" — aber unter Umständen, die die Kaserne an Stelle der Schule stellt, an Stelle der Fabrik. Von der Volksschule ab bis zur Prima der Gymnasien soll die Schule unter militärischer Oberhoheit stehen. (!) Vormittags soll gelehrt werden, nachmittags exerziert. Nach Verlassen der Schule sollen die jungen Leute der Aufsicht der Militärbehörde unterstehen. (!) Im wehrfähigen Alter von 20 Jahren soll jeder junge Mann in die Miliz eintreten, wo er ausgebildet hinkommt, und wo er dann während der nächsten 10 Jahre alle Monate, an zwei Sonntagen im Monate, Gefechtsübungen in kriegsmässigen Verbänden durchzumachen hätte. Sapienti sat!

Das Buch Gaston Mochs über „die Armee der Demokratie" hat der „alte Offizier" nicht gelesen. Er würde sein Projekt dann nie veröffentlicht haben.

Im zweiten Teil finden wir einen weiteren Blick und modernere Anschauungen.

Zunächst interessiert uns das Eingeständnis, dass der Autor bei Aufstellung seines Milizplanes weit davon entfernt ist, nun auch zu wünschen, dass dann auch recht bald die Probe auf das Exempel gemacht werde. „Das wünscht niemand," sagt er, „höchstens einige junge Offiziere. Alle Welt will heutzutage den Frieden und ist dabei überzeugt, dass er nur durch

Digitized by Google

Riesenheere zu erhalten ist." „In späteren Zeiten wird man nicht begreifen," heisst es weiter, „dass man aus diesem Zustande keinen Ausweg gefunden hat," und der Autor versucht es, diesen Ausweg zu finden. Er zitiert dann antipacifistische Aussprüche von Moltke und merkwürdigerweise auch von Kant. Von beiden Autoren kann man ebensogut sehr stark pacifistische Aussprüche zitieren, namentlich von dem Autor des Buches „vom ewigen Frieden". Der „alte Offizier" hat aber den Mut, einzugestehen, dass er weder dem grossen Feldherrn recht geben kann, noch dem grossen Philosophen, dass er vielmehr entgegen von der Goltz der Ansicht ist, dass der Krieg nur dazu beitragen wird, die schlechten Triebe der Massen zu entfalten. Er ist der Ansicht, dass alle jene Tugenden, die nach Ansicht der beiden grossen Männer sich nur im Frieden entfalten, sehr viel sicherer und bleibender im Frieden Gemeingut des ganzen Volkes würden. „Ich muss das Ziel der Friedensfreunde, den Krieg ganz zu beseitigen, als berechtigt anerkennen."

Das Schiedsgerichtsprinzip verwirft der Autor aber, da es seiner Ansicht zur Friedenssicherung nicht ausreicht. Der Dreibund erscheint ihm bei der offenbaren Feindseligkeit des italienischen Volkes Oesterreich gegenüber und bei der in letzter Zeit stattgefundenen Verbrüderung Italiens mit Frankreich als nicht mehr ausreichend für die Sicherung des europäischen Friedens.

Die Möglichkeit einer Sicherung des europäischen Friedens liegt für ihn in einer Aussöhnung Deutschlandes mit Frankreich und in der Vergrösserung des Dreibundes durch Beitritt des ganzen Zentraleuropas. Dieser Bund soll ein ehernes politisches Gefüge erhalten, über das wir weiter unten sprechen werden.

Interessant ist die Stellung des „alten Offiziers", der übrigens ein weitgereister Mann zu sein scheint, und der in Italien wie in Frankreich ordentlich zu Hause ist, zu der deutsch-französischen Frage. In ihm hat die deutsch-französische Liga in München ihr erstes in die Wagschale fallendes Mitglied bekommen. Unser Autor stellt sich auf den Boden dieser Liga und ist der Ansicht, dass sich Deutschland und Frankreich gegenseitig Konzessionen machen müssen, „so schwer es ihnen wird," fügt er hinzu.

Mit grossem Scharfsinn charakterisiert er die Bedeutung der Elsass-Lothringen-Angelegenheit für die Massen hüben wie drüben. Das Volksleben teilt sich seiner Ansicht nach, zu der wir ihm nur beipflichten können, in bezug auf politische Anteilnahme in drei Kategorien, die dasselbe Verhältnis besitzen wie Führerschaft und Mannschaft innerhalb der Truppenteile.

2% Führer resp. Offiziere.
10% Unterführer resp. Unteroffiziere.
88% Mannschaften.

Das, was wir Nationalismus und Chauvinismus nennen, ist nur Gemeingut der Führer und der Unterführer. Die 88% lassen sich leiten. Für diese ist Elsass-Lothringen hüben wie drüben, je nach dem Wunsche der Führer, Hekuba oder Wurst. Diese 88% würden heute jedem zujubeln, der ihnen klar macht, dass sämtliche Armeekorps auf der Strecke liegen bleiben müssen, um Elsass-Lothringen zu halten oder zu erobern, morgen aber einen anderen im Triumph nach Hause begleiten, der ihnen auseinandersetzt, dass diese Länder nicht die Knochen eines pommerschen Grenadiers resp. Zuaven wert sind. So bitter diese Ausführungen sind, unser Autor hat damit recht.

Für ihn beschränkt sich die Aufgabe darin, den 12% der Führer und Unterführer klar zu machen, dass ein Zusammenschluss beider Mächte für die Zukunft des alten Europas eine Notwendigkeit wird. Als erste Bedingung erscheint ihm hier ein offenes Eintreten beider Regierungen. Die französische Regierung erscheint ihm heute kräftig genug, ihre Nation zu leiten, nachdem sie sie kraftvoll aus der Dreyfusaffäre und aus der Faschoda-Affäre herausgeführt hat. Ueber Deutschland schweigt des Autors Höflichkeit. — Sehr richtig ist seine Bemerkung, „dass die deutsche Frage wohl mit Blut und Eisen gelöst werden konnte, die deutsch-französische nicht." Diese ist nur friedlich zu lösen, und die Lösung erblickt unser Autor, wie schon erwähnt, in Konzessionen, als welche er eine Abtretung eines Teiles von Lothringen oder eine Neutralisierung der Reichslande offen in Vorschlag bringt.

Dem Einwand, dass damit die Revanchelust der Franzosen noch nicht beseitigt wäre, begegnet er mit der richtigen Erwiderung, dass dies nur der Fall wäre, wenn die übrigen Verhältnisse zwischen Deutschland und Frankreich dieselben blieben. Dies soll aber nicht sein, es soll vielmehr ein enges politisches Bündnis hergestellt werden. Frankreich soll dem Dreibund beitreten, ebenso Holland, Belgien, Schweiz und Rumänien Ein Zollverein soll dieses Band festigen. Dieser Zollverein würde dazu dienen, die amerikanische Konkurrenz zu beseitigen. Man sieht, der Gedanke eines mitteleuropäischen Wirtschaftsverbandes, dem erst kürzlich durch eine Vereinsbildung seitens des Breslauer Professors Wolff näher getreten wurde, tritt hier wieder auf. Dieser Wirtschaftsbund sollte aber auch politisch geeinigt werden durch eine Gesetzgebung ähnlich der des Deutschen Reiches. Die Leitung desselben sollte bestehen aus einem Präsidium, einem Staatenrat, einem Volksrat. Das Präsidium sollte in einem mehrjährigen Turnus wechseln und immer einem Staatsoberhaupt der verbündeten Staaten zufallen. Dass der „alte Offizier" nicht davor zurückschreckt, auch dem Präsidenten der französischen Republik dieses Präsidium einzuräumen, macht uns den Organisator der vermilitarisierenden Miliz nur sympathischer. Der Staatenrat würde dem Bundesrat Deutschlands entsprechen, und der Volksrat sollte aus Wahlen hervorgehen, die jedoch keine geheimen und keine allgemeinen sein sollen. (Warum?)

Ausgeschlossen von diesem Zollbund soll England sein, weil es seiner insularen Lage wegen nicht hinein-

Digitized by Google

zubeziehen sein soll, Russland, weil es noch nicht ausgegoren ist, Spanien, weil es innerlich noch zu zerrüttet ist, und die Balkanstaaten mit Ausnahme Rumäniens, weil sie noch nicht genügend zivilisiert sind. Warum die hochzivilisierten skandinavischen Staaten ausgeschlossen sein sollen, will uns auch dann nicht einleuchten, wenn sich diese, wie der Autor meint, wirtschaftlich völlig selbst genügen.

Das Ergebnis, das sich der Autor von einem solchen Wirtschafts- und politischen Bund verspricht, ist einleuchtend ein günstiges. Das Gebiet, das 200 Millionen Einwohner umschliessen wird, wird unter sich Freihandel bewahren und wird dadurch grossartig prosperieren. Es wird sich durch gemeinsame Zölle gegen das Zollausland zu schützen wissen. Natürlich würde der Souveränität der Einzelstaaten der weiteste Spielraum gelassen werden, sie hätten nur in Sachen gemeinsamen Interesses zu kooperieren. In bezug auf Krieg und Frieden würde ja eine derartige Assoziation die denkbar besten Garantien bieten, denn ganz richtig sagt der Autor, dass es keine Kombination geben könnte, die einem solchen Bunde gefährlich werden würde, und der Bund könnte über die ganze Welt gebieten. Wie weit seine Zukunftspläne gehen, möge aus dem nachfolgenden Satze hervorgehen: Kaiser Wilhelm die Armee von Paris besichtigend, General Brugère in Berlin die Garde musternd — — — welch schöner Gedanke!"

Allerdings! Welch schöner Gedanke! Und wie sehr sympathisieren wir mit diesem Gedanken, da er doch auch unser Programm von der Föderation Europas bildet! Obwohl nun diese Ausführungen für uns nicht neu sind, sind sie uns nicht weniger wertvoll, da wir sie als Symptom dafür betrachten müssen, wie die Anschauungen über eine Einigung Europas auch in jenen Kreisen bereits hervorbrechen, die wir ihnen für verschlossen halten, und weil wir darin ein Dämmern unserer Zukunft erkennen.

Wir haben nur ein Bedenken, dass unser „alter Offizier" die Rechnung ohne den Geist gemacht hat, der gegenwärtig in Deutschland der herrschende ist. Es will uns scheinen, dass bei der jetzigen Stimmung an eine Aussöhnung mit Frankreich nicht zu denken ist und noch weniger an ein wirtschaftliches und politisches Bündnis. Dem würden zuviel Interessen gegenüberstehen, Interessen von Klassen, die dabei fürchten müssten, Einbusse an ihrer Macht zu erleiden. Kommen wird es so, wie es sich unser Autor ausmalt, aber wann und wie, das ist noch immer die Frage. Namentlich in bezug auf das „Wie" hegen wir die starke Befürchtung, dass sich diese Assoziation der europäischen Mächte zunächst mit Ausschluss Deutschlands vollziehen wird, was nur zu bedauern wäre. Es hat bereits den Anschein, als ob im Westen und Norden Europas die ersten Schritte zu einer solchen Föderation bereits gemacht werden. Die Zurückhaltung der deutschen Regierung diesen ersten Versuchen gegenüber lässt uns aber befürchten, dass wir erst um ein halbes Jahrhundert später folgen werden.

Aber was schadet es! Wir müssen danach streben, und wir erblicken hierbei in dem Autor der hier zitierten Schrift einen guten Bundesgenossen. Einmal wird es doch Tag und vielleicht schneller, als wir glauben. Der Gedanke an eine Vereinigung Europas ist schon von Caprivi, von Goluchowski u. a. ausgesprochen worden, in neuerer Zeit haben sich sogar die extremen Agrarier sympathisch damit befasst. Wer weiss, was in der nächsten Zeiten Hintergrunde schlummert.

Immerhin hat der „alte Offizier" mit einem Teile seiner Schrift gut gemacht, was der Herr General von der Goltz mit seinem Artikel gesündigt hat.

Zur Rückständigkeit der Friedens-Bewegung in Deutschland, insonderheit das Verhalten der freisinnigen Partei.

Einer der leitenden Grundsätze der internationalen Friedensbewegung, wenn nicht ihr erster und oberster ist der, dass sie sich an jedermann ohne Unterschied des Standes, des Berufes, der Partei und des religiösen Bekenntnisses wendet, und dass ihr jedermann willkommen ist, mag seine Stellung im öffentlichen Leben und zu den öffentlichen Angelegenheiten sein, welche nur immer sie will. Dies geht, weil die zur Wirklichkeit gewordene Völkerfriedfertigung ihren unermesslichen Segen über die Völker ohne Unterschied der Partei ausgiessen wird, schon aus der Natur der Sache hervor und ist zum Ueberfluss noch programmmässig und bei jeder sich darbietenden Gelegenheit ausgesprochen worden. Demgemäss ist innerhalb der internationalen Friedensbewegung wohl auch jede Parteinuance vertreten. Würde nicht eben die Absicht, sich, und zwar möglichst ostentativ, als über den Parteien stehend zu zeigen und deshalb das Parteiverhältnis, in welchem die einzelnen Mitglieder stehen, schlechthin zu ignorieren, es verbieten, den Namen der Mitglieder ihre Parteiangehörigkeit hinzuzufügen, so würden die Namenslisten der erklärten Friedensfreunde die denkbar bunteste Musterkarte der Parteibezeichnungen ergeben. Das Friedensbanner vereinigt in seinem Schatten die extremsten Gegensätze in den politischen und bürgerlichen Verhältnissen im Inneren der einzelnen Staaten ebenso zu freudiger, gemeinsamer Arbeit, wie es die Angehörigen von Völkern vereinigt, die sich seit Jahrhunderten gegenseitig zu hassen und sich als Erbfeind zu betrachten gelehrt wurden und sich gewöhnt hatten. Im allgemeinen mögen immerhin die politisch vorgeschrittenen Parteien etwas stärker in der Friedensbewegung vertreten sein, und auch das wäre nur natürlich; einmal weil sie überhaupt geneigter sind, einen neuen Gedanken, zumal einen mit dem Bestehenden in denkbar schärfstem Widerspruch stehenden und eine vollständige Umwälzung in sich schliessenden,

Digitized by Google

aufzunehmen, zum anderen, weil die herrlichen Grundgedanken der Friedensbewegung mit denen, für welche sie seit jeher in bezug auf die inneren Zustände gestritten und oft genug gelitten haben, parallel laufen und zum Teil sogar identisch sind. Um so mächtiger erscheint der Friedensgedanke, dass er auch in Geister, die nicht in dieser Weise vorbereitet waren, eingedrungen ist; um so wertvoller ist es für diese, dass sie sich auch ohne diese Vorbereitung dem Friedensgedanken ebenso willig erschlossen haben und ihm mit gleichem Eifer und gleicher Hingebung dienen.

Nur ein Land macht eine Ausnahme von dieser hochbedeutsamen und hocherfreulichen Erscheinung: Deutschland. In Deutschland ist die konservative Partei dem Friedensgedanken vom ersten Augenblick an, da er eine bestimmtere Gestalt annahm und nicht mehr einfach zu ignorieren war, mit bewusster, planmässiger Feindseligkeit entgegengetreten, und zwar von Partei wegen. Es mag auch in Deutschland einzelne der konservativen Partei angehörige Anhänger des Friedensgedankens geben, vielleicht sogar das eine oder das andere Mitglied der deutschen Friedensgeselischaft, aber sie sind es trotz ihrer sonstigen Parteistellung, und es wird dadurch, auch abgeschen von der Geringfügigkeit der Zahl, an der Tatsache nichts geändert. Die konservative Partei hat diese Feindschaft in der bittersten Form durch alle bisherigen Entwickelungsstadien der Friedenssache unverändert zur Schau getragen. Sie hat die Friedensbewegung in den ersten Jahren ihres Bestehens, als diese noch allein auf ihre eigene Kraft angewiesen war, als Utopie verspottet, als Vaterlandsverrat gebrandmarkt, ja sogar als mit der göttlichen Weltordnung im Widerspruch stehend (!!!) verworfen. Sie hat die Haager Konferenz, während die deutschen Bevollmächtigten mit um den Tisch im Hause im Busch sassen, eine Komödie genannt und die Haager Konvention samt dem internationalen Gerichtshof im Haag, noch ehe die Tinte der deutschen Unterschriften trocken war, einen Humbug und eine Spiegelfechterei, gut genug und dazu bestimmt, einigen unpraktischen Ideologen und Träumern Sand in die Augen zu streuen, und einigen weltbürgerlichen Schreihälsen den Mund zu stopfen, aber nimmermehr imstande noch im Ernste von der Absicht eingegeben, eine Aenderung, die diesen Namen verdient, in den internationalen Verhältnissen hervorzubringen und am allerwenigsten dem Krieg, dieser gottgewollten Einrichtung, Abbruch zu tun, und den Königen die Berufung auf „den Gott der Schlachten" zu nehmen, wobei dahingestellt bleibt, ob unter diesem letzteren Begriff der Moloch, der Ares, das den übrigen Göttern und den Menschen am meisten verhasste Scheusal, der Vitzliputzli oder der Triglaw zu verstehen ist. Seitdem nun bei den grossen Erfolgen der Friedensbewegung das Schimpfen und Spotten gar zu deplaziert erscheinen würde und sich schlechterdings weder mit der Utopie noch mit der Komödie und dem Humbug mehr Staat machen lässt, ist man wieder zum System des Totschweigens zurückgekehrt. Diese grundsätzliche und geradezu rasende Feindseligkeit gegen den grössten Gedanken, der seit neunzehnhundert Jahren in die Welt getreten ist, und welcher nunmehr, aller Welt klar, seine Siegeslaufbahn angetreten hat, beruht auf zwei Hauptgründen. Erstens hat der Kern der preussisch-deutschen konservativen Partei, der Kleinadel im alten Preussen, das sogenannte Junkertum, samt den ihm politisch und gesellschaftlich nahestehenden Schichten ein grosses persönliches Interesse, ein finanzielles sowohl, wie ein allgemein politisch-gesellschaftliches, an der Erhaltung und womöglich endlosen Vermehrung eines stehenden Riesenheeres, in welchem ihm zumal die höheren Offizierstellen fast ausschliesslich nach alter Ueberlieferung zur Verfügung stehen, und an der möglichst vollständigen, womöglich jeden einzelnen ergreifenden militärischen Organisation des Landes, welche auch dem gewesenen Offizier, namentlich dem Landwehr- und Reserveoffizier, ja allen Mitgliedern des Standes auch in bürgerlichen Verhältnissen ein gewisses tatsächliches Uebergewicht verschafft. Deshalb wünschen sie, da sie keineswegs kriegslustig sind, den Frieden durch den ausgeprägtesten Militarismus zu sichern, und da ein solcher unter der Herrschaft des Friedensgedankens sich nicht aufrecht erhalten liesse, so hassen sie diesen. Der zweite Grund wirkt womöglich noch stärker. Er liegt in der allgemeinen moralisch-politischen Rückständigkeit namentlich der preussischen, der altpreussischen Konservativen, welche der ganzen Partei in Deutschland, wahrlich nicht zu ihrem Heil, den Stempel aufdrücken. Es wäre falsch, um der Gleichartigkeit der Bezeichnung willen mit diesen altpreussischen, auf die ganze konservative Partei in Deutschland abfärbenden Konservativen, die in anderen Ländern, namentlich in den vorgeschritteneren, in England, Frankreich, Italien, Belgien, der Schweiz, den Niederlanden, wohl auch den skandinavischen Staaten, auf eine Stufe stellen zu wollen. Die preussischen Konservativen, wenn sie gleich äusserlich von der neuen Zeit nicht unbeleckt geblieben sind, und überall, wo es ihr persönlicher Vorteil erfordert, ungemein modern sein können, sind doch von den modernen staats- und völkerrechtlichen Erscheinungen und Begriffen in einem anderswo unbekannten Masse ferngeblieben. Alle ihre politischen Neigungen liegen nach der den Grundsätzen und Triebfedern der Friedensbewegung gerade entgegengesetzten Richtung, so dass ihnen für die Hoheit des Friedensgedankens schlechthin das Verständnis abgeht.

So ist die Friedenssache in Deutschland durch die Konservativen in den Parteistreit gezogen worden und die Feindschaft gegen sie geradezu zur konservativen Parteisache gemacht worden. Dazu kommt der forcierte und verzerrte Patriotismus, in dem sich ein nicht geringer Teil des Volkes, welcher mit der Gesamtheit das grösste Interesse an der Völkerfriedfertigung hätte, gedankenlos hat hineinhetzen lassen. Dieser Patriotismus baut sich auf einer Herab-

Digitized by Google

würdigung der anderen Nationen auf, auf der blöden Voraussetzung, dass das deutsche Volk in allen Beziehungen, namentlich in sittlicher Hinsicht, hoch über allem Fremden stehe; dieser Patriotismus hält sich in seiner Ehre verletzt, wenn die Regierung bei irgend einer kleinen Disharmonie nicht gleich mit einem Ultimatum oder einer sonstigen Gewaltmassregel aufwartet; er spricht gelegentlich den Wunsch aus, einmal wieder den Bass der deutschen Geschütze zu vernehmen, und hat sich hinsichtlich der Friedensbewegung tatsächlich zu der Theorie verstiegen, dass das Ganze nur den Zweck habe, Deutschland einzulullen, es zu bewegen, abzurüsten, und dann mit vereinten Kräften darüber herzufallen. Diese Sorte Patriotismus ist nicht das Eigentum einer besonderen Partei, aber er spukt in stärkerer oder schwächerer Verzerrung in einem grossen Teile der Köpfe in den verschiedensten Parteien und trägt so dazu bei, dass die Friedensbewegung in Deutschland keinen grösseren Anklang findet. Da nun auch die Regierung, welche, und zwar aus Gründen der inneren Politik und deshalb um so tiefer und hoffnungsloser, im Militarismus befangen ist, der Friedensbewegung, um das mindeste zu sagen, mit äusserster Gleichgültigkeit gegenübersteht, so halten sich auch die Mittelparteien sehr zurück, sei es, dass sie, wie die Nationalliberalen, geringschätzig die Schultern über die Bewegung zucken, sei es, dass sie, wie die Zentrumspartei, ihr eine rein und streng platonische Neigung entgegenbringen. Damit ist denn auch die unerfreuliche Tatsache erklärt, dass in Deutschland sich so wenig Persönlichkeiten von Namen und Gewicht öffentlich an der Bewegung beteiligen, obgleich sicherlich eine ganze Anzahl unter diesen, wie man zur Ehre des deutschen Volkes annehmen muss, den Friedensgedanken in seiner Grösse und Schönheit erfasst hat. Einmal schien es, als sollte in dieser Hinsicht eine Wendung zum Besseren eintreten. Das war vor dem Zusammentreten der Haager Konferenz, als sich in München ein Ausschuss zum Zweck der Sammlung von Unterschriften unter eine an die Konferenz zu richtende Glückwunsch- und Zustimmungsadresse bildete. Dieser Ausschuss war zusammengesetzt in einer Weise, wie es nicht besser gewünscht werden konnte. Er konnte es darin mit jeder nichtdeutschen Friedensgesellschaft aufnehmen. Kapazitäten aller Art, der Wissenschaft, der Kunst, der Industrie, des Handels, Mitglieder der hohen Aristokratie, des höheren Beamtentums, hohe kirchliche Würdenträger und Kommunalbeamte — alles war da, was an der Spitze der Friedensbewegung stehen sollte. Die Hoffnung war berechtigt, dass dieser Ausschuss Nachahmung finden und damit der Ausgangspunkt einer neuen Entwickelung der Friedensbewegung in Deutschland werden würde. Aber nichts von alledem. Das Münchener Vorgehen fand keine Nachahmung, und der Ausschuss selbst dachte nicht daran, seine Tätigkeit behufs einer Förderung des Friedensgedankens fortzusetzen. Mit der Ueberreichung der Adresse hielt er sein Werk für getan und verschwand von der Bildfläche; der unerfreuliche Gegensatz zwischen Deutschland und den übrigen Kulturstaaten blieb der alte.

So fiel die Aufgabe, den Friedensgedanken zu pflegen, den Oppositionsparteien ausschliesslich zu, und da die weitaus zahlreichste derselben, die sozialdemokratische, getreu ihrem Prinzipe, der bürgerlichen Gesellschaft jede Leistungsfähigkeit abzusprechen, alles, was von seiten der bürgerlichen Gesellschaft für den Friedensgedanken getan worden war und je getan werden könnte, für absolut wertlos erklärte und wegen der kräftigen Durchführung des Friedensgedankens einfach auf den sozialdemokratischen Zukunftsstaat verwies, so waren es die kleinen freisinnigen Parteien allein, welche zur Vertretung des Friedensgedankens in Deutschland berufen waren Tatsächlich gehört auch die ganz überwiegende Mehrheit der erklärten Anhänger der Friedenssache in Deutschland den drei freisinnigen Parteien, der freisinnigen Volkspartei, der freisinnigen Vereinigung und der süddeutschen Volkspartei an. Aber von Parteiwegen geschieht es nur bei der süddeutschen Volkspartei, während namentlich die freisinnige Volkspartei, die grösste der drei, als Partei der Friedensbewegung völlig gleichgültig, wo nicht ablehnend gegenübersteht. Sie hat allerdings in ihr Programm im Jahre 1894 einen Paragraphen aufgenommen, welcher das schiedsgerichtliche Verfahren zwischen streitenden Staaten empfiehlt, allein derselbe ist ganz bedeutungslos geblieben. Die Partei als solche hat bisher noch nie den kleinen Finger geregt oder auch nur ein Wort gesprochen, aus dem ihre Teilnahme an der Friedensbewegung hervorginge. Wohl aber das Gegenteil. Unmittelbar nach Schluss der Haager Konferenz teilte die „Freisinnige Zeitung", das offizielle, von Eugen Richter herausgegebene Organ der freisinnigen Volkspartei, mit unverhülltem Behagen ihren Lesern mit, dass durch die Erklärung des deutschen Militärbevollmächtigten gegen jede Abrüstung und jeden Rüstungsstillstand diese Frage nun endgültig von der politischen Tagesordnung abgesetzt sei. Das war so ziemlich alles, was das Blatt über die Haager Konferenz schrieb. Ganz die gleiche Haltung bewahrte die gesamte Parteipresse. Sie ignorierte die Friedensbewegung ebenso wie fast die ganze übrige deutsche Presse, oder sie sprach von ihr in einem Tone halb mitleidiger, halb spöttischer Geringschätzung. Eines der leitenden freisinnigen Blätter der deutschen Hauptstadt, die „Vossische Zeitung", hat noch vor kurzem in diesem Tone über die neuesten englisch-französisch-italienischen Schiedsgerichtsverträge geschrieben; andere freisinnige Blätter haben, ganz wie die übrige Presse, die Tatsache einfach mitgeteilt, ohne ein Wort der Erläuterung, der Hervorhebung ihrer Bedeutung. Ganz ebenso, wie kein einziges Blatt, auch kein freisinniges, seinen Lesern auseinandergesetzt hat, was es für die Friedensbewegung und für die demnächstige Gestaltung der

Digitized by Google

internationalen Beziehungen auf sich hat, dass die deutsche Regierung, nachdem bereits die Kanonen gesprochen hatten, trotz grosser Unlust im Venezuelastreite sich zuletzt doch gezwungen sah, sich dem Spruche des Haager Gerichtshofes zu unterwerfen und nun abzuwarten hat, ob dieser die Eröffnung der Feindseligkeiten durch die deutsche Regierung für ungerechtfertigt erklärt und ihr das Vorzugsrecht bei der Verteilung der Entschädigungssumme abspricht. Ueber alles dieses ist das deutsche Lesepublikum nun vollständig in Unwissenheit gelassen worden, und die freisinnige Presse trägt ihr vollgerüttelt und geschüttelt Mass von Schuld daran. Desgleichen ist das Interesse an der Friedensbewegung, welches ein Teil der Mitglieder der freisinnigen Partei in anerkennenswertem Masse an den Tag legt, rein individuell. „Hier herrscht nicht das geringste Interesse für diese Bestrebungen" ist eine Antwort, welche auf die Versuche, die leitenden freisinnigen Männer in den einzelnen für die Friedenssache zu gewinnen, durchaus nicht selten erteilt wird.

Wenn die Sozialdemokratie die Mitarbeit wegen allgemeiner Unfähigkeit der bürgerlichen Partei ablehnt, so hat sie für diese Albernheit wenigstens einen positiven Grund. Sie findet es notwendig, die Kluft zwischen der Sozialdemokratie und den bürgerlichen Parteien auf jede Weise zu vertiefen, um ihre Leute um so sicherer zusammenzuhalten. Aber für die freisinnige Partei und ihr Gebaren gegenüber der Friedensbewegung gibt es keine vernünftige Erklärung.

Die Friedensbewegung fällt ganz mit der allgemeinen freisinnigen Weltanschauung zusammen; die Friedensbewegung ist der einzige Weg zur Ueberwindung und Beseitigung des Militarismus, welchen zu bekämpfen eine der vornehmsten, aber bisher völlig ungelöst gebliebenen Aufgaben der freisinnigen Partei ist. Schon diese beiden Gründe wären ein jeder von ihnen hinreichend, um die freisinnige Partei Mann für Mann mit zwingender Gewalt zu begeisterten, von Eifer übersprudelnden Streitern für die grosse Sache zu machen und sich in die vorderste Reihe zu drängen. Nun aber verschiebt sich durch die Beschränktheit, die Selbstsucht, die Rückständigkeit, die Trägheit und hundert andere Verkehrtheiten der übrigen Parteien in Deutschland die Sache so, dass der Kampf für die Friedenssache, für diesen erhabenen Gedanken, der die Welt umzugestalten und die Menschheit auf eine höhere Bahn zu heben bestimmt ist, der freisinnigen Partei allein zufällt. Ihr fällt das Glück in den Schoss, dass sie für Deutschland das Kampffeld beschreiten soll, auf dem es nur Ruhm, nur Ehre der höchsten Art zu gewinnen gibt, sie soll in diesem Kampfe mit den alten, ihr lieben und vertrauten Waffen kämpfen, sie soll einen Sieg erringen, der ihr einen längst begehrten, aber bisher für sie unerreichbaren Triumph sichert; sie, welche bisher Mühe hatte, eine halbwegs erträgliche Stellung gegenüber den anderen Parteien zu behaupten, soll in einer alle inneren Parteistreitigkeiten hoch überragenden Welt- und Menschheitsangelegenheit die Krone davontragen und über alle ihre Gegner erhöht werden! Es wäre begreiflich, wenn sie einen Augenblick geblendet von solcher Aussicht dastände. Aber was tut sie, was tut die Partei? Mit dem Ausdruck vollendeten Unverständnisses wendet sie sich ab und drückt den schäbigen Spöttern die Hand. Sie tut das noch, nachdem die Friedenssache schon Triumphe über Triumphe davongetragen hat und weitere ihr in sicherer unmittelbarer Aussicht stehen.

Einen sachlichen Grund für solches Tun gibt es nicht.

Ein Gegner der freisinnigen Partei hat einmal gesagt, ihre gegenwärtige Parteileitung betrachtete jeden das öffentliche Leben berührenden Gedanken, welcher nicht in der Zimmerstrasse No. 8 in Berlin entstanden wäre, grundsätzlich, und ohne ihn näher zu erwägen, als groben Unfug. Sollte der Mann recht haben? Sollte hier das Verhalten der freisinnigen Partei gegenüber der Friedenssache seine Erklärung finden?

Wer weiss eine andere?

Richard Reuter.

Statistisches über die Interparlamentarische Union.

In No. 112 des „Européen" unterzieht Fréd. Bajer die Gruppen der Interparlamentarischen Union einer statistischen Untersuchung. Er tut dies, um, wie er sagt, die Intensität des Friedensgedankens innerhalb der verschiedenen Parlamente abmessen zu können. Bekanntlich ist die Anzahl der Mitglieder der nationalen Gruppen der Interparlamentarischen Union verschieden gross. Die numerisch stärkste Gruppe (Italien) zählt 362 Mitglieder, die numerisch schwächste (Portugal) nur 56 Mitglieder. Um sich ein Bild über die „Intensität des Friedensgedankens" zu machen, reicht aber die absolute Zahl nicht aus. Man muss die Mitgliederanzahl im Verhältnis zu der Anzahl von Deputierten der betreffenden Parlamente ins Auge fassen, um einen solchen Wertmesser zu erhalten. Bajer tut dies, indem er nun die Mitgliederanzahl der verschiedenen Gruppen auf die wirklich aktiven Mitglieder beschränkt, und die ehemaligen Parlamentarier, die der Union weiter angehören können, wenn sie auch nicht wiedergewählt wurden, „sofern sie an früheren Konferenzen teilgenommen", in Abzug bringt. Er nimmt auch noch eine weitere Beschränkung vor. Bekanntlich sind die Mitglieder aller Parlamente berechtigt, der Interparlamentarischen Union beizutreten. Die Definition, was eigentlich ein Parlament ist, ist aber in den Statuten der Union nicht gegeben. So haben die Mitglieder der deutschen Einzellandtage, das heisst der gesetzgebenden Körperschaften der das Deutsche Reich

Digitized by Google

bildenden Bundesstaaten, das Recht zur Teilnahme an der Interparlamentarischen Union. Dementsprechend hätten auch die Mitglieder der österreichischen Provinziallandtage dieses Recht; auch diese Körperschaften sind Parlamente. Der Begriff des Parlamentes liesse sich noch viel weiter ausdehnen, und schliesslich gar bis auf die Städteparlamente der Grossstädte übertragen. Man wird sich die Frage vorlegen müssen, wo fängt der parlamentarische Begriff in Bezug auf die Beteiligungsfähigkeit der Mitglieder eines Parlamentes an der Interparlamentarischen Union an, wo hört er auf. Meiner Ansicht nach ist die Antwort leicht zu geben. Der Begriff Parlament hört in diesem Falle dort auf, wo der Zweck, den die Interparlamentarische Union verfolgt, nicht mehr erreicht werden kann. Das heisst, jene Parlamente, die in solchen Fragen nicht zu entscheiden haben, in denen die Aufgabe der Interparlamentarischen Union liegt, nämlich in der Begünstigung des Friedens und der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit, gehören eigentlich nicht in den Bereich dieser Union. Die Mitglieder von Stadtparlamenten, wie die Mitglieder der österreichischen Landtage haben ebensowenig in internationalen Dingen zu entscheiden, wie die Einzellandtage des Deutschen Reiches. Die internationalen Angelegenheiten des Deutschen Reiches werden nur im Reichstag erledigt, so hätten nur die Mitglieder des Reichstages ein Recht zur Teilnahme an der Interparlamentarischen Union, wie in Oesterreich nur die Mitglieder des Reichsrates und des Herrenhauses, die wohl auch nicht direkt über die internationale Politik des Staates verhandeln, aber immerhin aus ihrer Mitte die Mitglieder zu den Delegationen wählen, und so indirekt an der internationalen Politik mitwirken.

Bajer kommt zu ähnlichen Ergebnissen, indem er seiner Berechnung für Deutschland die Mitglieder der Union, soweit sie dem preussischen Landtag angehören, nicht mit zugrunde legt. Er kommt dabei zu folgenden Zahlen:

Rang	Name jener Staaten, in deren Parlamenten Gruppen der Interp. Union bestehen	Zahl der Mitglieder			
		des Parlamentes	der Gruppen	aktive	in Prozenten
1	Dänemark . . .	180	136	135	75
2	Norwegen . . .	114	90	65	57
3	Bulgarien . . .	150	84	84	56
4	Belgien . . .	276	191	153	55
5	Niederlande . . .	151	82	73	49
6	Schweiz . . .	211	87	87	41
7	Italien	898	362	344	38
8	Ungarn . . .	824	218	186	22
9	Schweden . . .	380	92	79	21
10	Oesterreich . . .	656	173	123	19
11	Portugal . . .	293	56	50	17
12	Rumänien . . .	303	75	47	16
13	Frankreich . . .	884	123	118	13
14	Deutschland . . .	397	79	48	12
15	Grossbritannien .	1261	146	109	9
16	Serbien	181	24	11	6
	Insgesamt	7340		1712	

Hierzu wäre zu bemerken, dass unter den englischen Parlamentariern die 591 Peers aufgenommen worden sind, die wohl das Recht haben, aber nicht die Pflicht, an den Beratungen des Hauses der Lords teilzunehmen. Bajer ist der Ansicht, dass sie infolge dieses Rechtes die Qualifikation besitzen, Mitglieder der Interparlamentarischen Union zu werden. Sicherlich wäre es richtiger gewesen, die Zahl auf jene Peers zu beschränken, die ihre parlamentarischen „Rechte" auch ausüben. In jedem Falle hätten aber zur Zahl der Mitglieder des Deutschen Reichstages auch die Mitglieder des Bundesrats hinzugezählt werden müssen. Diese Körperschaft ist zwar nicht direkt eine parlamentarische, sie nimmt aber im Reiche eine ähnliche Stelle ein, wie die Senate in Frankreich und Italien, das Herrenhaus in Oesterreich etc. Dann würde sich die Zahl der deutschen Parlamentsmitglieder um 58 vermehren, das Verhältnis für Deutschland ein noch ungünstigeres sein und $10^1/_2\%$ betragen.

Dieses vorausgeschickt, ist aus der Bajerschen Statistik folgendes zu erkennen: Zunächst, dass in den kleinen Ländern Europas der Friedensgedanke am intensivsten vorherrscht. Dänemark, Norwegen, Bulgarien, die Niederlande und die Schweiz stehen an der Spitze unserer Tabelle. Von den Grossmächten besitzt Italien die grösste Anzahl der Friedenspolitiker in seinen Parlamenten, die wenigsten Grossbritannien und Deutschland (mit $10^1/_2\%$). Das Verhältnis scheint noch eher für England besser zu stehen, denn wenn man für dieses Land die Peers, für Deutschland den Bundestag in Abrechnung bringt, erhält man für England $16{,}2\%$, für Deutschland 12%, ein Ergebnis, das nur noch durch Serbien unterboten wird, und dies nur aus dem Grunde, weil die serbische Gruppe unter den gegenwärtigen zerfahrenen Verhältnissen in diesem Lande noch nicht rekonstituiert werden konnte. Dieses Ergebnis ist für Deutschland sehr lehrreich.

Was die übrigen Ergebnisse anbelangt, die Bajer aus dieser Statistik zu ziehen unternimmt, kann man ihm nicht unumwunden beipflichten. Herr Bajer berechnet, dass es ca. 42 Parlamente in der Welt gibt, die ungefähr 15 000 Mitglieder umfassen, die das Recht hätten, sich an der Interparlamentarischen Union zu beteiligen. Bisher sind nur 15 bezw. 17 Parlamente (inkl. Bulgarien und Preussen) mit im ganzen 1739 Mitgliedern daran beteiligt, das sind 12% der aktiven Mitglieder aller Parlamente der Welt.

Diese Berechnung mag richtig sein, aber als Massstab für die weitere Propaganda der Union dürfte sie wohl kaum in Betracht kommen. Von den Parlamenten, die gegenwärtig in der Union nicht vertreten sind, wären höchstens Spanien und die amerikanische Union, vielleicht auch Japan in dieser noch wünschenswert. Eine weitere Beteiligung von Parlamenten kleinerer Staaten oder solcher Staaten, die zu sehr ausserhalb des europäischen Interessenkreises liegen, wie die Parlamente von Haiti, Liberia, San Marino, Argentinien, Mexiko, Brasilien, die Bajer anführt, würde

Digitized by Google

die Bedeutung der Union nicht erhöhen und ihre Arbeiten nicht erleichtern.

Eine interparlamentarische Gruppe innerhalb des amerikanischen Parlaments ist mittlerweile begründet worden. (Siehe unter „Aus der Zeit".) Es bliebe nur noch übrig, in Spanien eine Gruppe zu bilden, und vielleicht das japanische Parlament an den Arbeiten der Union zu interessieren. Dann wäre die Union so gut wie komplett. Es würde sich dann nicht mehr darum handeln, die von Bajer angeführten übrigen Parlamente an die Union anzugliedern, sondern nur mehr darum, in den einzelnen Parlamenten eine grössere Mitgliederzahl zu erreichen.

Der Krieg.*)

Die Zuversicht der Friedensfreunde, dass der japanisch-russische Krieg doch noch zu einem friedlichen Ausgleich führen werde, hat sich nicht erfüllt. — — Der Krieg ist — „ausgebrochen", wie die Metaphysiker der Politik zu sagen pflegen. Es knattert schon lustig im Osten; Kriegsschiffe, die Millionen gekostet haben, werden in den Grund gebohrt, die Torpedos fliegen los, Ueberfall, Tücke, Niedertracht erhalten die höhere Wertung als Heldentum und Tapferkeit. Die Popen haben bereits den himmlischen Schutz für die russischen Waffen erbeten, wie die Priester in den Tempeln Japans den Schutz Buddahs für ihr Land erflehten. Die Mächte beeilten sich bereits, ihre strengste Neutralität zu versichern, damit der Völkermord nur ja nicht gehindert werde, und auf den europäischen Börsen entstand eine Panik, wie sie die ältesten Börsenbesucher noch nicht gesehen haben. In Berlin fielen am Tage nach dem Abbruch der diplomatischen Beziehungen zwischen Japan und Russland die Kurse der Staatspapiere, der Banken- und Industriewerte zuweilen um 15%, zahlreiche Existenzen wurden vernichtet, alte Firmen meldeten den Konkurs an, und die Presse sprach tags darauf ihre Befriedigung aus, dass der Kriegsbrand im Osten „lokalisiert" bleiben würde! Lokalisiert bei dem engen Zusammenhang der moderuen Weltwirtschaft! Als ob die technische Zerstörnng allein den Krieg ausmachen würde und die wirtschaftliche Stockung und Deroute nicht ebenso verheerend wäre wie ein Torpedoüberfall! Die Börsenderoute ist übrigens wieder eine kraftvolle Bestätigung der Lehren Johann von Blochs.

Nun gut! Der Krieg ist im Gange. Unsere Zuversicht auf die ideale Macht des Friedensgedankens war verfrüht. Wie haben wir Friedensfreunde uns nun da zu verhalten, welchen Einfluss hat dieser neue Krieg auf unsere Bewegung, auf unsere Propaganda? — —

Wäre der Krieg verhindert worden, dann hätten wir allerdings einen Erfolg aufzuweisen gehabt. Das besagt aber nicht, dass das Gegenteil einen Misserfolg unserer Sache bedeute. Keineswegs! Bereits in der vorigen Nummer der „Friedens-Warte" ist ausgeführt worden, dass es für das von den Friedensfreunden erstrebte Ziel im höchsten Grade gleichgültig sei, ob es im Osten Asiens zu einer gewaltsamen Auseinandersetzung kommt. Unser Ziel ist die Friedensorganisation der hochentwickelten Kulturstaaten, und zunächst der europäischen und der Europa am nächsten liegenden. Für sie ist der organisierte Friede Lebensbedingung. Weder das asiatische Russland noch das asiatische Japan befinden sich auf jener Höhe der Kultur, die den Krieg völlig ausschliesst, die im friedlichen Vertrag das höchste Lebensinteresse der Staaten erblickt. Man sagt zwar, Japan habe sich ganz europäisiert. Damit begeht man einen Irrtum, Japan hat nichts weiter getan, als jene Kultur Europas angenommen, die wir als die veraltete europäische Kultur bekämpfen, die Kultur der Waffen. Die neue europäische Kultur kämpft noch in Europa selbst um den Sieg, sie ist den Japanern noch völlig fremd.

Was Russland anbelangt, so sind wir stets weit davon entfernt gewesen, es als ein Emporium europäischer Zivilisation zu betrachten. Im Gegenteil, wir finden für die Mörder von Kischinew und die Henker von Finnland die Beschäftigung, die sich jetzt in Korea bieten wird, als so recht dem Kulturstande der Masse des Zarenreiches angepasst. Es will dabei nichts besagen, dass der Zar der Einberufer der Haager Konferenz gewesen ist. Der Zar ist eben ein Europäer, wie andere Hunderttausende im russischen Volke Die herrschende Masse dieses Volkes — und der Zar gehört eben nicht zu den Herrschenden — steckt noch im Asiatentum drin. Natürlich triumphieren jetzt die nationalen Blätter, dass der „Friedenszar" zum Kriege gezwungen worden ist. Sie sehen nicht ein, dass es schon ein Fortschritt erster Ordnung ist, wenn ein allmächtiger Zar zu einem Krieg gezwungen werden musste. Unserer Ansicht nach ist der Zar aber nicht von Japan zu diesem Kriege gezwungen worden, sondern von der in ihrer Existenz arg bedrohten russischen Asiatenpartei, die ihre Rolle ausgespielt sieht, und die alles daran setzte, den Zar in einen Krieg zu hetzen. Unseres Erachtens nach ist der Zar betrügerischerweise von seiner eigenen Kamarilla in diesen Krieg hineingehetzt worden. Eine Meldung der Frankfurter Zeitung bestätigt diese Anschauung.

Die nationalen Blätter triumphieren zu früh. Sie meinen, nun ist die Haager Konvention für ewig vom Erdboden verschwunden, weil der Einberufer der Haager Konferenz Krieg führt. Sie missverstehen die Ursachen jener Konferenz und verkennen, wie fest diese Institution im Boden der Tatsachen verankert ist. Es ist nicht unangebracht, gerade jetzt daran zu erinnern, dass Eugen Schlief bereits im Jahre 1892 in seinem Buche „Der Friede in Europa" die historische Notwendigkeit erkannt hat, dass Russland mit der Gründung eines europäischen Staatensystems beginnen werde. Sieben Jahre vor der vom Zaren einberufenen Haager Konferenz hat er diese Not-

*) Nach Schluss der Redaktion.

Digitized by Google

wendigkeit mit der Tatsache begründet, dass Russland im Osten ungeheure zivilisatorische Aufgaben zu bewältigen hat, und dass es deshalb gerade die Gefahren des Westens möglichst beseitigen müsse. Die Voraussage Schliefs ist 1899 pünktlich eingetroffen. Wenn nun der Friedenszar wirklich gezwungen wurde, im Osten einen Krieg zu führen, so dient ihm das Institut vom Haag als eine sichere Schutzwehr im Westen. Der Wert der Haager Konvention wird dadurch nur noch erhöht. Er muss nach diesem Kriege noch mehr erhöht werden, gleichgültig, ob Russland oder Japan als Sieger aus diesem Kampfe hervorgeht. Nehmen wir an, es unterliegt Russland, so ist es eben das asiatische Russland, das sein Kanossa gefunden haben wird, und das zivilisatorische Russland wird die Oberhand gewinnen, die Ideen des Zaren, die Ideen des intellektuellen Russland werden siegen. Ausserdem wird die durch einen Sieg gegen Russland gestärkte Asiatenmacht Japan eine Rolle zu spielen anfangen, die einen einigenden Druck auf ganz Europa ausüben wird.

Siegt aber Russland, dann wird es sein ganzes Schwergewicht auf den Osten Asiens lenken müssen und wird noch mehr als vordem darauf bedacht sein müssen, den Frieden im Westen zu wahren und ihm sichere Grundlagen zu geben. Wie sich die Dinge auch gestalten mögen, der Friedensgedanke wird bei diesem Krieg nur profitieren, er wird gefestigt aus den Ereignissen hervorgehen.

Noch in anderer Hinsicht wird dieser Krieg der Friedenssache dienstbar werden. Zum erstenmal werden sich völlig europäisch gerüstete Mächte gegenüberstehen. Wir werden die Wirkungen der veränderten Waffentechnik zwischen zwei Gegnern beobachten können, die sich in solcher Rüstungsvollkommenheit bisher noch nicht gegenüberstanden. Im Burenkrieg waren nur die Engländer modern gerüstet. Und welchem Widerstand begegneten sie bei der irregulären Miliz des südafrikanischen Bauernvolkes. Jetzt treten sich reguläre, ganz nach europäischem Muster ausgebildete und bewaffnete Heere gegenüber. Der Landkrieg kann uns Haarsträubendes bringen. Man wird gut tun, seine Nerven zu härten. Blochs Lehren werden hier zum erstenmal in vollem Umfang bewiesen werden. Haben sich diese Lehren schon im Burenkrieg als wahr erwiesen, so werden sie jetzt einen noch deutlicheren Beweis der Wahrheit bieten. Es wird in diesem Kampfe wahrscheinlich keinen Sieger geben. Man wird eines Tages aufhören müssen, nachdem die materiellen Mittel erschöpft sein werden. Die Sphinx der Zukunftsschlacht wird eine grausame Lösung gefunden haben.

Aus dem Vorhergesagten ergibt sich zur Genüge unsere Stellung zum Kriege. Als moderne Menschen müssen wir trachten, ein solches Unglück, soweit wie möglich, zu verhindern. Gelingt dies nicht, dann müssen wir alle Ziererei von uns weisen und offen erklären, dass ein Krieg für unsere Idee das beste Propagandamittel ist. Unsere Gegner, die uns immer Rührseligkeit vorwerfen, werden über dieses Eingeständnis etwas erstaunt sein. Wir befinden uns hier etwa auf dem Standpunkt eines Pestforschers, der durch den Ausbruch einer Pestepidemie erfreut ist, weil er von dem langwierigen Laboratoriumstudium Abstand nehmen kann und sich endlich auf einen richtigen Pestherd begeben kann, wo er praktische Studien machen kann. Niemand wird einem Forscher einen solchen Standpunkt verargen, vertritt er dabei doch das Wohl der gesamten Menschheit. Auch wir vertreten das Wohl der gesamten Menschheit, wenn wir die Ereignisse des ostasiatischen Kriegsschauplatzes und die Wirkungen dieses fernen Krieges als Beweise unserer Theorien von der Notwendigkeit des Friedens sprechen lassen. „Besser als alle Skioptikonbilder," schrieb Gräfin Pötting, Mitglied des Vorstandes der österreichischen Friedensgesellschaft, nach Ausbruch der Feindseligkeiten an den Herausgeber dieser Blätter, „wird dieser Krieg die Richtigkeit unserer Behauptungen illustrieren." Man sieht, auch wir Friedensfreunde können grausam sein, nur haben wir die Entlastung zur Seite, dass wir es sein müssen und trotzdem bemüht sind, das Menschheitsbewusstsein wachzuhalten.

Diese Pflicht erwächst uns jetzt im erhöhten Masse. Viel erschütternder als die Nachrichten vom Kriegsschauplatz ist das Verhalten der gesamten europäischen Presse (mit winzigen Ausnahmen) dieser Erscheinung gegenüber. Kein Wort des Bedauerns spricht aus allen Berichten, aus allen Glossierungen, nur überall und überall der grinsende Triumph über die „Tölpel", die an eine friedliche Weltordnung glauben. Ich habe oben das Bild vom Pestausbruch gebraucht. Keiner Zeitung würde es einfallen, in einem solchen Falle den Bakteriologen, die sich um die Beseitigung der Pest bemühen, aus dem Ausbruch der Epidemie die Vergeblichkeit ihrer Versuche nachweisen zu wollen. Jede Zeitung wird ihr Bedauern und ihren Kummer über den entsetzlichen Gast zum Ausdruck bringen, der „wieder an den Toren Europas pocht". Man wird die Hoffnung ausdrücken, dass es der fortgeschrittenen internationalen Wissenschaft doch gelingen werde, des Feindes Herr zu werden. Beim Ausbruch eines Krieges verändert sich die Logik vollständig. Man begrüsst den Krieg gleichsam als einen willkommenen Retter vor den Zivilisationsversuchen der Friedensfreunde. O, wie falsch versteht unsere zeitgenössische Presse ihr Amt. Erst spät wird die Menschheit einsehen, wie gerade die verblendete Haltung der öffentlichen Meinung den Friedensfreunden die eiserne Pflicht auferlegte, auf dem Posten zu verharren, bis der Sonnenstrahl der Geisterbefreiung das Dickicht der Nacht durchdrungen haben wird. Deshalb: Ausharren!

A. H. F.

Digitized by Google

Aus der Zeit.

Baronin Suttner an Roosevelt.

Baronin Berta Suttner hat an den Präsidenten Roosevelt am 8. Februar nachstehende Depesche gerichtet:

„Der Abbruch der diplomatischen Beziehungen zwischen Japan und Russland würde unweigerlich zum Krieg führen, wenn nicht ein Neues in die Welt getreten wäre, das in dem Text der Haager Konvention (Preambule; Vermittelung § 3, 8, 27) zum Ausdruck kommt und auf die gegenwärtige Lage volle Anwendung fände. Es ist wenig Hoffnung, dass europäische Mächte zu einer derartigen Vermittelung sich entschliessen werden — vielleicht können sie auch nicht —, während die moderne Kulturmacht der Vereinigten Staaten in jeder Hinsicht dazu berufen erscheint. Gerade auf Sie, Herr Präsident, der Sie schon durch wiederholtes entschlossenes Eingreifen den Satzungen der Haager Konventionen zur Verwirklichung verholfen haben, werden auch jetzt die bangen und vertrauensvollen Wünsche der ganzen Kulturmenschheit, die die Aera der Völkergerechtigkeit heranbrechen sieht, gerichtet sein. Indem ich Ihrer Weisheit die flehende Bitte unterbreite, in dieser gefahrdrohenden Stunde Ihre rettende Hand auszustrecken, wage ich das nicht allein in meiner Eigenschaft als Vizepräsidentin des Berner Internationalen Friedensbureaus, sondern glaube dabei der Dolmetsch von Millionen Mitmenschen zu sein, die es als einen Triumph der Kultur betrachten würden, wenn die neuen Ideen, die in Ihnen, Herr Präsident, schon oft einen tatkräftigen Vertreter gefunden, gerade jetzt über die bisherige ultima ratio obsiegen würden. Berta von Suttner, Präsidentin der Oesterreichischen Friedensgesellschaft."

*

Von der Schiedsgerichtsbewegung.

Anfang Februar ist der italienisch-englische Schiedsgerichtsvertrag unterzeichnet worden. Der Friedensdreibund der Westmächte ist demnach komplett. Die Bedeutung dieses Ereignisses ist in früheren Nummern der Fr.-W. schon genügend erörtert worden. Es wäre noch hinzuzufügen, dass die Auffassung des Herausgebers, es handle sich bei dieser Vertragstaktik der Westmächte um nichts geringeres als um eine Erweiterung der Kompetenzen des Haager Schiedsgerichts nach einer Richtung, die seinerzeit von deutscher Seite bekämpft wurde, auch von anderen geteilt wird. Ein hervorragendes Mitglied des Haager Schiedsgerichtshofes und Mitarbeiter an der Haager Konferenz äusserte sich kürzlich dem Herausgeber gegenüber, dass es sich bei diesen Verträgen eigentlich nur um eine Wiederherstellung des ursprünglichen russischen Schiedsgerichtsentwurfes für die Haager Konferenz handelte.

In der englischen Thronrede bei Eröffnung des Parlamentes am 2. Februar kommentierte Lord Lansdown auch die Schiedsgerichtsverträge, die England in den letzten Monaten abgeschlossen hat. Er sagte dabei folgendes:

„Der Schiedsgerichtsvertrag mit Frankreich sei hauptsächlich die Folge der Ueberzeugung beider Länder, dass kein wirklicher Zwiespalt zwischen ihren Interessen bestehe. Ein ähnlicher Vertrag sei mit Italien abgeschlossen worden. Ueber den Vertrag mit den Niederlanden schweben Verhandlungen. Das Prinzip der mit Frankreich und Italien geschlossenen Verträge wurde Amerika gegenüber in die Praxis umgesetzt und damit die Möglichkeit erwiesen, durch andere als diplomatische Mittel gefährliche internationale Meinungsverschiedenheiten zu schlichten."

Das Amerika gegenüber in die Praxis umgesetzte Prinzip bezieht sich auf die schiedsgerichtliche Erledigung der Alaskafrage.

Mittlerweile nimmt die Arbeit zur Herstellung weiterer ständiger Schiedsgerichtsverträge ihren Fortgang. Wie aus obiger Aeusserung des englischen Premiers ersichtlich, schweben auch zwischen England und den Niederlanden Verhandlungen wegen eines Schiedsgerichtsvertrages. Der ständige Schiedsgerichtsvertrag zwischen Frankreich und den skandinavischen Ländern soll durch einen gemeinsamen Kongress festgestellt werden, den Delegierte der drei skandinavischen Parlamente mit Delegierten des französischen Parlamentes im Sommer dieses Jahres in Paris abhalten sollen. Es soll dies keine private Vereinigung der betreffenden Parlamentsmitglieder, sondern ein offizieller Parlamentskongress der beteiligten Staaten werden.

Das Haager Schiedsgericht in der Venezuelafrage tritt am 13. Februar zusammen. Das Urteil steht bereits fest, bloss um die Erfüllung der Formalitäten handelt es sich noch. Die Urteilsverkündung erfolgt am 27. Februar.

In der Angelegenheit der japanischen Haussteuer haben die Regierungen von Deutschland, Grossbritannien, Frankreich und Japan dem Haager Gerichtshof eine Denkschrift überreicht. Die Frist für die Beantwortung wurde auf sechs Monate anberaumt.

Auch in Deutschland scheint es sich regen zu wollen: Ueber die Aussichten auf einen Schiedsgerichtsvertrag zwischen Deutschland und Grossbritannien lässt sich die „Daily News" von ihrem Berliner Korrespondenten schreiben: „Mr. Francis William Fox aus London hat in den letzten Tagen mit verschiedenen hervorragenden Vertretern der deutschen Regierung sowie Mitgliedern des Reichstages die Möglichkeit eines Schiedsgerichtsvertrages, ähnlich dem zwischen Grossbritannien und Frankreich bestehenden, besprochen. Mr. Fox erklärt, es sei eine starke Strömung zugunsten eines solchen Vertrages vorhanden. Er ist ferner

Digitized by Google

bestrebt gewesen, sich darüber zu vergewissern, ob die deutsche Regierung bereit sein würde, mit der britischen Regierung und anderen europäischen Mächten Vorverhandlungen bezüglich des Arrangements einer Konferenz zu eröffnen, die Mittel und Wege zur Einschränkung der für die Zukunft geplanten Erweiterungen verschiedener Flottenprogramme finden und so bis zu einem gewissen Grade den ungesunden Wetteifer in den internationalen maritimen Rüstungen eindämmen soll. Man hofft, durch den Abschluss von Schiedsgerichtsverträgen und andere Mittel freundschaftlichere Beziehungen zwischen den beiden grossen Nationen Deutschland und Grossbritannien herzustellen."

Bei Beratung über die auswärtige Politik in den österreichischen Delegationen hat das Herrenhausmitglied Graf Schönborn, Mitglied des Haager Schiedsgerichtes, Gelegenheit genommen, auf die Praxis der Schiedsgerichtsbarkeit nachdrücklichst hinzuweisen.

*

Ein englisch-amerikanischer Schiedsgerichtsvertrag.

Am 12. Januar fand in Washington eine wichtige und offizielle Versammlung statt, zu dem Zwecke, die Grundlagen zu einem englisch-amerikanischen Vertrag zu entwerfen und die Mittel zu erwägen, das Prinzip des Schiedsgerichts in der ganzen Welt zu vertreten. Die Stadtoberhäupter von New York, Boston und Baltimore, der Gouverneur von Kalifornien, und John Mitchell, Vorsitzender der Minen-Arbeiter-Union, sandten Zustimmungsadressen. Der gewesene Staatssekretär Foster wurde zum Präsidenten erwählt und Thomas Nelson Page, der bekannte Autor, zum Schriftführer. Unter den Rednern waren Dr. Jordan, Rektor der Stanford-Universität, Thomas Barcley und Samuel Gomper, der Obmann der Arbeiter-Föderation. Unter den Anwesenden befanden sich Kardinal Gibbons, General Miles und Andrew Carnegie. In dem vorgeschlagenen Vertrage werden keinerlei Ausnahmen wie Ehre, Lebensinteressen etc. namhaft gemacht, sondern es heisst einfach: „alle Fälle, die sich durch die Diplomatie nicht beilegen lassen, sind dem Schiedsgericht vom Haag oder einem für den Fall speziell ernannten Gerichtshof zu unterbreiten". Der Vorsitzende Mr. Foster, einer der angesehensten Juristen der Vereinigten Staaten, der auch kürzlich in dem Schiedsgericht in der Alaska-Angelegenheit mitgewirkt hat, begründete den allgemeinen Charakter eines solchen Schiedsgerichtsvertrages mit folgenden Worten: „Zwischen den Vereinigten Staaten und Grossbritannien vermag sich keine Streitfrage mehr zu erheben, die in ernsterer Weise die Gebietsintegrität, die Ehre und Unabhängigkeit beider Länder zu berühren vermag, als jene Fragen, die bereits der Schiedsgerichtsbarkeit unterbreitet wurden, ohne irgend ein Interesse der Beteiligten zu verletzen." Dem Plane wurde die Empfehlung beigefügt, ähnliche Verträge sobald als tunlich auch mit anderen Mächten abzuschliessen.

Präsident Roosevelt über Schiedsgerichte.

(Bruchstück aus der Botschaft an den Kongress von Washington, am 7. Dezember.)

„— — Während der Bemühung, die Venezuela-Streitigkeit zu schlichten, wurden von den beteiligten Mächten vorgeschlagen, dass die Sache mir zur Entscheidung unterbreitet werden soll; aber ich war entschieden der Ansicht, dass es viel weiser wäre, die Frage vor den Haager Schiedsgerichtshof zu bringen. Es schien mir dies eine prächtige Gelegenheit, die Praxis friedlicher Schlichtung internationaler Streitigkeiten zu fördern, und dem Haager Tribunal eine denkwürdige Stärkung seiner praktischen Wichtigkeit zu verschaffen. Die in der Kontroverse beteiligten Nationen waren so zahlreich und einige davon so mächtig, dass es klar zu Tage treten würde, welche wohltätigen Ergebnisse ihr gleichzeitiges Erscheinen vor den Schranken dieses erhabenen Friedenstribunals nach sich ziehen werden.

Diese unsere Hoffnungen haben sich erfüllt. Russland und Oesterreich sind durch Gelehrte und hervorragende Juristen vertreten, welche als Richter fungieren, während England, Deutschland, Frankreich, Spanien, Italien, Belgien, Holland, Schweden und Norwegen, Mexiko, die Vereinigten Staaten und Venezuela von ihren betreffenden Anwälten und Beiräten vertreten sind.

Ein so achtunggebietendes Zusammenwirken von Nationen, die ihre Argumente diesem hohen Gerichtshof internationaler Gerechtigkeit und internationalen Friedens vorlegen und dabei dessen Entscheidung anrufen, kann schwerlich verfehlen, eine gleiche Unterwerfung vieler künftiger Streitigkeiten nach sich zu ziehen. Den jetzt dort erschienenen Nationen wird es viel leichter fallen, ein zweitesmal hinzukommen, während keine Nation mehr ihren gerechten Stolz verringert wähnen kann, wenn sie dem jetzt gegebenen Beispiele folgt. Dieser Triumph des Schiedsgerichtsprinzips ist ein Gegenstand, zu dem man sich warm beglückwünschen muss, und ist ein glückliches Vorzeichen für den Weltfrieden.

Es scheint jetzt sicherer Boden für den Glauben gewonnen, dass unter den zivilisierten Völkern ein wirkliches Anwachsen einer Gesinnung stattgefunden hat, welche die allmähliche Substitution anderer Methoden, Streitigkeiten zu schlichten, als die Methode des Krieges gestatten wird.

Es wird noch nicht behauptet, dass wir einer Lage ganz nahegerückt seien, in der es möglich sein wird, den Krieg gänzlich zu vermeiden, oder dass eine gerechte Rücksicht auf die Interessen und die Ehre einer Nation in jedem Falle die Zuflucht zum Schiedsgerichte gestatten wird, aber durch die Vereinigung von Klugheit und Festigkeit mit Weisheit wird es wohl möglich sein, viel von den Aufreizungen und Vorwänden zum Kriege wegzuschaffen und doch in zahlreichen Fällen eine vernünftigere Methode als den Krieg zur Schlichtung der Konflikte anzuwenden. Das Haager Tribunal bietet ein so gutes Beispiel, was man

Digitized by Google

in dieser Richtung leisten kann, dass dasselbe auf jede Weise ermutigt werden sollte. Weitere Schritte sollten unternommen werden."

*

Die Revision der Genfer Konvention.

Wie bereits im zweiten Artikel dieser Nummer erwähnt, beruft die Schweizer Regierung eine Konferenz für den 16. Mai dieses Jahres nach Genf ein. Die Schweizer Regierung erfüllt damit nicht einen „Wunsch Russlands", wie es in den Zeitungsberichten heisst, sondern einen Wunsch der Haager Konferenz, die die Einberufung einer solchen Konferenz für notwendig erklärte. Bereits im vorigen Jahre liess die Schweizer Regierung die Einladungen zu einer solchen Konferenz ergehen, zog dieselben aber nachher aus unbekannten Gründen wieder zurück. Wir äusserten uns damals, dass man dieser Vertagung keine Träne nachweinen brauche. Die Hauptpunkte, auf die sich die Revision beziehen soll, beziehen sich auf den grösseren Schutz des Sanitätspersonals. Nach der Konvention von 1864 ist das Sanitätspersonal nur während seiner Funktionen geschützt; die Konvention gewährt keinen Schutz für die häufigen Fälle, da das Sanitätspersonal marschiert oder inaktiv da oder dort verweilt. Sodann wurde mit der Vorschrift der Konvention, dass mit Truppeneinquartierungen verschont werden solle, wer Verwundete aufnehme, oft Missbrauch getrieben. Wer sich gegen Truppeneinquartierung schützen wollte, beeilte sich, einen oder zwei Verwundete aufzunehmen. Auch diesen Punkt hält der Bundesrat für revisionsbedürftig.

Der Standpunkt der Friedensfreunde gegenüber diesen Versuchen resumiert sich nochmals kurz darin, dass jede Humanisierung des Krieges eine contradictio in adjecto ist. Wir können uns in dieser Beziehung auf die Erfahrungen im Transvaalkriege, auf die Schriften der Generale von Kretschmann und von der Goltz und zahlreicher anderer Militärs berufen. Es heisst für uns nicht mehr den Krieg zu humanisieren, sondern das Uebel mit der Wurzel auszureissen. In der unbemäntelten Grausamkeit des Krieges erblicken wir einen Hauptmotor zu dessen Verhinderung.

*

Ein mitteleuropäischer Wirtschaftsverein

wurde am 21. Januar in Berlin ins Leben gerufen. Dieser Verein plant keine Zollunion, sondern nur ein wirtschaftliches Einvernehmen der mitteleuropäischen Staaten. Professor Julius Wolf, sein Urheber, hält eine mitteleuropäische Zollunion für eine für absehbare Zeit unausführbare Utopie, an deren Stelle andere Möglichkeiten geltend zu machen seien, welche darauf hinzielen, den mitteleuropäischen Staaten die Vorzüge der geschlossenen und einheitlichen amerikanischen Volkswirtschaft Schritt für Schritt zu erobern. Der Verein bezweckt, die öffentliche Aufmerksamkeit und die der Regierungen auf solche wirtschaftliche Gegenstände zu lenken, hinsichtlich deren die mitteleuropäischen Staaten nicht einander widerstreitende, sondern übereinstimmende Interessen haben, ohne dabei das wirtschaftliche Selbstbestimmungsrecht der einzelnen Staaten irgendwie anzutasten. In diese Kategorie gehören Reformen des Zollverfahrens, die Einrichtung einer neutralen Instanz bei Zollstreitigkeiten, die gegenseitige Dienstbarmachung des Grenzdienstes, die Vereinheitlichung der Handelstatistik und des Handelsrechtes, die Schaffung von Rechtsgemeinschaften im Binnenschiffahrts- und Seeversicherungsrecht, die Anbahnung internationaler Clearings usw. In Oesterreich und in Ungarn sind bereits die Vorbereitungen getroffen, damit auch dort alsbald ähnliche Vereine ins Leben treten, und es scheint, dass die Leiter der Bewegung auch die Bildung von Zweigvereinen in anderen Staaten in Ausführung genommen haben.

Ueber die Art, wie der Verein seine Ziele zu erreichen strebt, ist noch nicht viel Klarheit vorhanden. Der Umstand, dass ihm auch Mitglieder der agrarischen Rechten angehören, lässt ihn als weniger bedeutend erscheinen, als er vielleicht werden kann. Immerhin begrüssen wir diese Gründung als einen Anfang. Das Weitere wird sich finden.

*

Ein trauriges Zeichen.

Die „Tägliche Rundschau" (Berlin) meldet unterm 21. Januar nachstehendes:

„Von einem bemerkenswerten Zug besorgter Aufmerksamkeit französischer Behörden einem deutschen Offizier gegenüber, berichten die in Marseille mit der Post aus Hinterindien angelangten Zeitungen. Ein Offizier des deutschen Kriegsschiffes „Sperber" war während des eintägigen Aufenthalts in Saigon von einem Hunde gebissen worden, der einem Europäer gehörte. Nach der Abfahrt des „Sperber", der nach China unterwegs war, starb der Hund. Sofort drahtete die Polizei nach Hongkong, um den Offizier davon zu benachrichtigen und ihm zu empfehlen, sich in ärztliche Behandlung zu geben, da das Tier vermutlich der Tollwut erlegen sei."

Es ist fürwahr ein trauriges Zeichen nationaler Beschränktheit, in solch einem selbstverständlichen Vorgang einen „bemerkenswerten Zug" zu finden. Wenn die französischen Behörden den deutschen Offizier also nicht benachrichtigt und ihn der Gefahr ausgesetzt hätten, an der Tollwut zugrunde zu gehen, dann hätte für die „Tägliche Rundschau" nichts Bemerkenswertes, sondern etwas Selbstverständliches darin gelegen. Wie mag sich in jenen Köpfen der Solidaritätsgedanke der Menschheit, die Nächstenpflicht und der Gedanke der Humanität ausmalen? — —

*

General von der Goltz und die liberale Presse in Deutschland.

Eigentümlich war die Aufnahme, die der Artikel des Generals von der Goltz, der in dieser Nummer ausführlich gewürdigt wird, in der liberalen Presse Deutschlands fand. Der „Berliner Börsencourier"

Digitized by Google

avisiert ihn als „lichtvolle Ausführung" seinen Lesern, und die freisinnige „Kieler Zeitung" spricht von „bedeutsamen Ausführungen", die „hohe Beachtung verdienen". Die freisinnige Hartungsche Zeitung freute sich sogar, den Artikel vor Erscheinen in der Deutschen Revue ohne jeden Kommentar ihren Lesern bieten zu können. Allerdings gab sie einige Tage nachher den äussert geschickten Erwiderungen unseres Freundes Carl Ludwig Siemering in Königsberg gebührenden Raum. Fünf Artikel, die der Herausgeber der „Fr.-W." an fünf verschiedene liberale Zeitungen gegen die Ausführung des Generals von der Goltz sandte, gelangten nicht zur Veröffentlichung. Hingegen findet die Ausführung des Generals in der „Neuen Hamburger Zeitung" in einem lesenswerten Artikel eine energische Zurückweisung. Dasselbe Blatt veröffentlicht auch aus unserer letzten Nummer den an es gerichteten Brief des Baron d'Estournelles, der ihm erst auf diesem Wege zur Kenntnis gekommen zu sein scheint, und knüpft sehr sympatische Bemerkungen über seine deutsch-französische Annäherung daran.

*

Graf Schönborn über die Schiedsgerichtspolitik.

In einer Sitzung der österreichischen Delegation, die gegenwärtig in Wien tagt, gedachte der Delegierte Graf Schönborn, Präsident des obersten Verwaltungsgerichtshofes und Haager Schiedsrichter, der Schiedsgerichtsbewegung. Er führte u. a. aus:

„Charakteristisch auch für dieses letzte Jahr war die unter Aufrechthaltung alter Allianzen sich vollziehende gegenseitige Annäherung von Staaten, die nicht in vertragsmässigen Allianzverhältnissen zueinander stehen. Sehr merkwürdig in dieser Beziehung ist beispielsweise die Annäherung zwischen England und Frankreich. In dem letztgenannten Lande haben sich neuerdings, namentlich während der Budgetdebatte, gewichtige Stimmen erhoben, die den dort vielfach und seit längerer Zeit bestehenden Sympathien für unsere Monarchie lebhaften Ausdruck verliehen haben. Es ist also um so begreiflicher, wenn ich neuerdings den von uns mehrfach geäusserten Wunsch wiederhole, dass die guten Beziehungen zwischen der Republik und unserer Monarchie in ausgiebiger Weise gepflegt werden. Gerade in der weiteren Entwickelung der orientalischen Frage kann es Momente geben, in denen das Zusammengehen mit Frankreich für uns sehr nützlich wäre. Schliesslich empfiehlt Redner die Entwickelung der schiedsgerichtlichen Institution, insbesondere des Haager Tribunals."

Aus der Bewegung.

Die Kundgebung vom 22. Februar,

die seitens der Friedensgesellschaften alljährlich an diesem Tage veranstaltet wird, wird sich in diesem Jahre zu einer internationalen Demonstration der pacifistischen Welt gegen den russisch-japanischen Krieg gestalten. Das Berner Friedensbureau hat nachstehende Resolution ausgegeben, die an diesem Tage von allen Friedensgesellschaften der Welt, möglichst in grosser öffentlicher Versammlung, zur Annahme gelangen soll:

„Die am 22. Februar 1904 unter dem bedrückenden Ereignis des Beginns der Feindseligkeiten zwischen Russland und Japan abgehaltene Versammlung zu . . . beschwört die Regierungen jener Staaten, die die Konvention von 1899 zur friedlichen Regelung internationaler Konflikte unterzeichnet haben, auf ihre passive Haltung, die sie bis jetzt dem russisch-japanischen Konflikt gegenüber bewahrten, zu verzichten, und die Sache des Friedens und der Menschheit durch eine energische Intervention bei den Kriegführenden in die Hand zu nehmen. Sie hat die Gewissheit, dass, wenn die neutralen Regierungen ernstlich die Rechte anwenden wollen, die ihnen die Artikel 2, 3, 6 und 27 der auch von Russland und Japan unterzeichneten Konvention gewährt, sie ihren Willen zur Geltung bringen und so der Kultur den hervorragendsten Dienst leisten werden, der ihr geleistet werden kann, und zwar durch die einfache, loyale Anwendung der nachstehenden Bestimmungen jener Konvention:

„Die Signatarmächte erachten es für nützlich, dass eine oder mehrere dem Konflikt fernstehende Mächte den im Konflikt befindlichen Staaten aus eigener Initiative, soweit dies die Umstände gestatten, ihre guten Dienste oder ihre Vermittelung anbieten. Das Recht, die guten Dienste oder die Vermittelung anzubieten, steht den, dem Konflikt fernstehenden Mächten selbst während der Dauer der Feindseligkeiten zu. Die Signatarmächte erachten es als eine Pflicht, im Falle, wo zwischen zwei oder mehreren unter ihnen ein scharfer Konflikt auszubrechen droht, jene daran zu erinnern, dass ihnen der Haager Schiedsgerichtshof offen steht."

Ausser dieser Resolution ist noch die nachstehende, von Felix Moscheles vor Ausbruch der Feindseligkeiten formulierte Erklärung anzufügen:

„Die Versammlung konstatiert, trotz des Ernstes der Lage, dass das Friedensbedürfnis und das Bedürfnis nach Schiedsgerichtsbarkeit ständig an Boden gewinnt und bei den Staatshäuptern und Völkern der Kulturnationen beredten Ausdruck findet. Sie hat das Recht, sich zu dem praktischen Fortschritt, der die Sache der Schiedsgerichtsbarkeit im Laufe des vergangenen Jahres gemacht hat, zu beglückwünschen, zumal jeder erreichte Fortschritt dabei den hartnäckigen Bemühungen der vereinten Kräfte der Friedenspartei zu verdanken ist. Aber trotz der erreichten Erfolge gibt sich die Versammlung über die jetzt noch zu überwindenden grossen Schwierigkeiten keiner Täuschung hin und erkennt es mehr als je als ihre gebieterische Pflicht an, alles, was in ihren Kräften steht, daran zu setzen, um Konflikten zwischen den Völkern vorzubeugen oder durch friedliche Mittel den gordischen Knoten der internationalen Politik zu lösen."

Die Anfügung weiterer Resolutionen oder Er-

Digitized by Google

klärungen bleibt, wie alljährlich, jeder Gesellschaft vorbehalten, doch wäre es angezeigt, dass man in diesem Jahre, um den Eindruck der aktuellen Resolution im Hinblick auf den russisch-japanischen Konflikt nicht abzuschwächen, davon Abstand nehmen würde.

*

Einführung in die Friedensbewegung.

Der unter diesem Titel von Alfred H. Fried gehaltene Vorlesungszyklus über die Friedensbewegung, der gegenwärtig an sechs hintereinanderfolgenden Mittwochen auf Veranlassung des Akademischen Friedensvereins im Saale des „Wissenschaftlichen Clubs" in Wien stattfindet, umfasst das nachstehende Programm:

I. Grundbegriffe der modernen Friedensbewegung. Einleitung. — Verwechselung zwischen Kampf und Sieg. — Der militaristische und der pacifistische Friedensbegriff. — Der „ewige Friede" und die internationale Rechtsordnung. — Der Allerweltsfriede. — Das Problem der Abrüstung. — Internationalität und Kosmopolitik.

II. Die realen Grundlagen der Friedensbewegung. Die Internationalität des wirtschaftlichen Verkehrs und geistigen Lebens der Gegenwart. — Die internationale Anarchie. — Der bewaffnete Friede und seine Lasten. — Die Kriegsunmöglichkeit. — Das Ergebnis eines eventuellen Zukunftskrieges.

III. Die Hindernisse der Friedensidee. Nationalismus und Chauvinismus. — Imperialismus. — Vaterlandsliebe und Friedensbewegung. — Die Friedenssehnsucht der offiziellen Welt. — Offene Widersprüche. — Si vis pacem para bellum. Zum wahren Frieden durch das Recht.

IV. Die Organisation des Weltfriedens. Souveränität und Staatensymbiose. — Die Diplomatie der alten Schule. — Die Föderation Europas. — Die Umwandlung der Armeen in Verteidigungsheere. — Das Schiedsgericht. — Bedeutung der Schiedsgerichtsbarkeit im modernen Staatenverkehr. — Die Autorität der internationalen Justiz. — Die Entwickelung des Schiedsgerichtsgedankens in der neuesten Zeit.

V. Das Haager Schiedsgericht und der gegenwärtige Stand der internat. Friedensorganisation. Das Zarenmanifest. — Die Haager Konferenz. — Die Haager Konventionen. — Das Haager Schiedsgericht. — Ständige Schiedsgerichtsverträge. — Neutralitätsverträge. — Die Pacigereance. — Reguläre internationale Konferenzen. — Vitale Interessen und Ehrensachen.

VI. Die moderne Friedensbewegung und ihre Organe. Geschichtlicher Rückblick. — Friedensgesellschaften. — Friedenskongresse. — Die interparlamentarische Union. — Die interparlamentarischen Konferenzen. — Die Friedensidee in den Parlamenten. — Die Friedensidee in der Presse. — Hervorragende Pacifisten. — Fachliteratur. — Ausblick.

Die Vorträge werden alsbald im Druck erscheinen und sollen einen Ersatz für des Verfassers früher herausgegebenen „Friedenskatechismus" bilden, der fast durchwegs veraltet ist. Das Buch dürfte eine Lücke in der Friedensliteratur ausfüllen, da es geeignet sein wird, die noch aussenstehenden Kreise rasch und einheitlich über Ursachen, Ziele, Organisation und Erfolge der Friedensbewegung zu orientieren.

*

Die amerikanische Gruppe der Interparlamentarischen Union.

Wie die „Washington Post" vom 14. Januar meldet, hat sich im Haus der Repräsentanten auf dem Kapitol eine amerikanische Gruppe der Interparlamentarischen Union gebildet, welche vorläufig aus 38 Mitgliedern besteht. Dieselbe hat eine Resolution zugunsten des allgemeinen Schiedsgerichts angenommen, für ihre weitere Organisation Schritte getan, und Präliminarvorkehrung für den Empfang der 12. Interparlamentarischen Konferenz getroffen, welche Anfang September 1904 in St. Louis stattfinden soll.

*

Die Generalversammlung der Deutschen Friedensgesellschaft

findet am 20. März in Cassel statt. Am Vorabend soll eine öffentliche Versammlung stattfinden. In derselben werden voraussichtlich die Herren Justizrat Heilberg (Breslau), Professor Dr. Quidde (München), Dr. Ad. Richter (Pforzheim) und Stadtpfarrer Umfrid (Stuttgart) sprechen. Bei der günstigen Lage von Cassel und der überaus wichtigen Tagesordnung (Beschlussfassung über die deutsch-französische Angelegenheit) wird einem zahlreichen Besuch entgegengesehen. Anmeldungen zum gemeinsamen Essen, sowie für Logements, wollen rechtzeitig an Herrn Prof. Dr. Kressner in Cassel, Lessingstr. 20, gerichtet werden.

*

Zur Weltsprache-Bewegung.

Die Professoren Couturat und Leau haben soeben bei Hachette in Paris ein umfangreiches Werk über die „Geschichte des Weltspracheproblems" veröffentlicht, das zum erstenmal diese Frage eingehend behandelt und zu dem höchst erfreulichen Schluss kommt, dass eine künstliche Weltsprache möglich und dass sie bereits vorhanden ist. Gemeint ist das System des Dr. Samenhof in Warschau, das „Esperanto". Es handelt sich jetzt nunmehr darum, dass der in diesem Jahre in London zusammentretende Kongress der wissenschaftlichen Akademien sich für die einheitliche Einführung dieses Systems ausspricht und es den Regierungen empfiehlt. Mittlerweile sind nach dieser Richtung hin zwei sehr wichtige Fortschritte gemacht worden. Professor Schuchardt in Graz, der von der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in Wien aufgefordert wurde, ein Gutachten über das Weltspracheproblem abzustatten, hat dieses Gutachten erstattet, und spricht sich darin in sehr günstigem Sinne aus. Ferner hat der französische Kriegsminister und der französische Marineminister im

Digitized by Google

„Journal Officiel" den Offizieren das Erlernen des Esperanto empfohlen und deren Beteiligung an den Esperanto-Vereinen gestattet. In Berlin ist eine Esperanto-Gruppe gebildet worden, an deren Spitze unser Freund Dr. Adolf Schmidt in Potsdam steht. Ein deutsch-esperanto Wörterbuch ist seitens des Verlages von Borel & Müller in Berlin in Vorbereitung.

*

Der nächste Weltfriedenskongress.

Unsere amerikanischen Freunde verlieren keine Zeit zur Vorbereitung des nächsten Kongresses. Mitte Januar versammelten sich die Vertreter der verschiedenen Friedensgesellschaften und sonstigen Gönner der Sache zu einer Beratung im Willard-Hotel in Washington. Von den Anwesenden seien die bei uns in Europa wohlbekannten Trueblood, Meed und Carnegie genannt. Ein Bericht über den Rouenaiser Kongress wurde erstattet und Ort und Datum des im nächsten Herbste jenseits des Ozeans stattfindenden Kongresses beraten. Mit der Entscheidung wurde ein Exekutiv-Komitee betraut.

Literatur und Presse.

Eine Tageszeitung für den Frieden.

Das im Jahre 1878 von Jules Grevi gegründete Blatt „La Paix" ist jetzt das Organ der französischen Pacifisten geworden. Raqueni hat die Chefredaktion übernommen. Die bekanntesten französischen Friedensfreunde sind die Mitarbeiter; die Mitteilungen der d'Estournellesgruppe werden in dieser pacifistischen Tageszeitung erscheinen. Wann werden wir in Deutschland erst einmal so weit sein.

*

Bericht über den XII. Friedenskongress.

Der vollständige Bericht des letzten Kongresses wird in den nächsten Tagen erscheinen. Der starke Band wird die Komiteeliste, die Liste der Delegierten und Teilnehmer, die Programme, den ausführlichen Bericht der öffentlichen Sitzungen und privaten Veranstaltungen, sowie den Text der Resolutionen in deutscher, französischer und englischer Sprache enthalten. Zwei Inhaltsverzeichnisse nach Materien und nach dem Alphabet geordnet, wie eine photographische Aufnahme der Teilnehmer an dem Kongress werden dem Bande beigegeben sein. Zu beziehen ist dieser Bericht gegen 2 Frcs. franko vom Berner Friedensbureau.

Briefkasten.

Richard Feldhaus, Bottmingermühle bei Basel; Villa „Friedens-Warte". Meine Berechnung, dass Sie der Deutschen Friedensgesellschaft durch Ihre Vorträge mindestens 1000 Mitglieder gewonnen haben, war natürlich nur annäherungsweise; es freut mich, aus Ihrer Berechnung zu ersehen, dass es mehr sein müssen. Wenn Sie von Ihren 233 Friedensvorträgen, die Sie seit der Lektüre von Bertha von Suttners „Die Waffen nieder!" im Jahre 1892 gehalten haben, allein in Deutschland 165 Vorträge hielten, so wird Ihre Rechnung, dass Sie mindestens 10 Mitglieder pro Vortrag geworben haben, schon stimmen. Im übrigen kommt es ja gar nicht darauf an, wieviel Mitglieder Sie gewonnen haben, sondern darauf, wieviel Menschen Sie zum Denken angeregt haben. Und diese Zahl dürfte noch beträchlich grösser sein.

W., Berlin. Sie schreiben mir: „Es hat mich gefreut, dass Sie der „Tante Voss" einmal kräftig eins draufgegeben haben. Mich hat die elende, von totaler Unkenntnis triefende Art, in der dort dauernd die Schiedsgerichtsfrage behandelt wird, auch schon lange angeekelt und zum Entschluss gebracht, das Blatt fernerhin nicht mehr zu halten."

Es wäre nur zu wünschen, dass jeder so handeln würde, aber die Angabe des Grundes, warum man das Blatt abbestellt, wäre der Redaktion mitzuteilen. Nur auf diese Weise ist es möglich, der Presse gegenüber zu bekunden, dass die Friedensfreunde ihre Haltung missbilligen. Allerdings käme ich in Verlegenheit, wenn man mich fragen würde, welche Zeitung unsere Berliner Freunde dann eigentlich halten sollten. Ich möchte auf die „Frankfurter Zeitung" hinweisen, das einzige Blatt, das noch am nachdrücklichsten unsere Bewegung unterstützt und das infolge seiner Expeditionseinrichtungen auch in Berlin rechtzeitig eintrifft und aktuell ist.

K. J. Auch ich bedaure es, dass die Redaktion der „Friedensblätter" es für nötig erachtete, die bisher zum Druck dieses Blattes verwendeten „europäischen" Lettern fallen zu lassen und dafür die deutsche Schrift anzuwenden. Dass diese in den Kreisen der Friedensfreunde durchaus nicht auf Beifall stösst, bewies mir die Menge der Zuschriften, die ich aus diesen Kreisen erhielt, als Herr Fréd. Bajer vor wenigen Wochen in der „F.-W." das Thema anschnitt. Protestieren muss man aber gegen die Begründung, die die Redaktion der „Friedensblätter" in ihrer ersten Nummer von 1904 für diese Einführung gibt. Wenn es dort heisst, dass die deutschen Lettern „in den meisten Kreisen unseres deutschen Volkes bekannter und geläufiger sind", so muss das im Auslande eine falsche Meinung erwecken. Solche Kreise gibt es kaum, höchstens dort, wo man überhaupt nur schwer zu lesen vermag, und diese Kreise kommen für die Friedensbewegung wahrscheinlich nicht in Betracht. Jedenfalls weniger in Betracht, als jene ausländischen Kreise, wo man unsere Friedenliteratur lesen will. Das Organ einer Bewegung, die ein föderiertes Europa erstrebt, sollte doch dieser Föderation soweit entgegenkommen, dass es mit den Schriftzeichen den Anfang zur Europäisierung macht.

Digitized by Google

Oesterreichische Friedensgesellschaft.

Wien I., Spiegelgasse 4.

Vorstands-Sitzung am 7. Februar 1904.

Vorsitz: Baronin v. Suttner.

Anwesend: Dr. v. Dorn, Fischel, Dr. Karell, Kosian, Dr. Kunwald, A. Müller, Dr. v. Peteani, Gräfin Pötting, Adm. Schuster.

Nach Verlesung des Protokolls der letzten Sitzung bringt Baronin v. Suttner ein Schreiben des Berner Bureaus zur Kenntnis, wonach dasselbe bereits den Regierungen von Frankreich, England und Italien den Dank für das Zustandekommen der Schiedsgerichtsverträge ausgesprochen hat. Mithin entfällt der in der letzten Vorstandssitzung gefasste Beschluss.

Es wird das von Dr. v. Dorn und Dr. Feilbogen verfasste Memorandum an die österreichische Regierung verlesen und beschlossen, dasselbe durch eine Deputation, bestehend aus der Baronin v. Suttner und zwei Vorstandsmitgliedern, dem Ministerpräsidenten Dr. von Körber zu überreichen.

Baronin v. Suttner berichtet über die Vorverhandlungen bezüglich eines Schiedsgerichtsvertrages zwischen England und Amerika, ferner über die Bildung einer amerikanischen Gruppe der „Internationalen Union". Diese Gruppe wurde am 12. Januar d. J. konstituiert, und sind derselben bereits am ersten Tage 37 Mitglieder beigetreten.

Nach Verlesung des Kassenberichtes pro 1903 und der Abrechnung über die diesjährige „Akademie" berichtet Gräfin Pötting über eine Einladung des Internationalen Frauenbundes. Derselbe beginnt seine diesjährige Konferenz am 9. Juni in Berlin und widmet einen Tag seiner Beratungen dem Frieden und dem Schiedsgericht.

Gräfin Pötting stellt den Antrag, die Oesterreichische Friedensgesellschaft möge in Anbetracht dessen, dass der Internationale Frauenbund die Friedensidee in sein Programm einschliesst, demselben beitreten und sich an der Konferenz in Berlin beteiligen. Beide Anträge werden angenommen und Baronin v. Suttner ermächtigt, im Vereine mit einem Vorstandsmitgliede, die Oesterreichische Friedensgesellschaft bei der Konferenz in Berlin zu vertreten.

Schliesslich wurde die Tagesordnung für die diesjährige statutengemässe Hauptversammlung festgesetzt, und zwar:

1. Jahresbericht.
2. Simultankundgebung aller Friedensvereine (22. Febr.).
3. Kassenbericht 1903.
4. Neuwahlen.
5. Eventuelle Anträge.
6. Vortrag des Vorstandsmitgliedes Herrn Dr. Ludwig Karell mit Skioptikonbildern.

Die Hauptversammlung findet Montag, den 22. Februar, um $^1/_2$8 Uhr abends, im Festsaale des n. ö. Gewerbevereines, I., Eschenbachgasse 11, statt.

Publikationen.

Der Schriftführer der Ortsgruppe in Marienbad, Herr Dr. Ph. Goldberger, veröffentlicht in der „Marienbader Zeitung" vom 3. Januar einen Artikel „Im Zeichen des Friedens". Mit grosser Sachkenntnis regt er das Interesse für die Friedensbewegung an und stellt eine Artikelserie über dieselbe in Aussicht.

\+

Unser Mitglied Herr Georg Baier veröffentlichte in der in Krems a. D. erscheinenden „Niederösterreichischen Presse" eine Reihe von Feuilletons: „Weltfrieden durch den Völkerfrieden". Durch dieselben ist es ihm gelungen, unserer Bewegung zahlreiche Mitarbeiter zu gewinnen.

Vorträge.

Herr Oberlehrer Franz Diemberger hielt einen Vortrag in Ybbsitz. Erfreulicherweise mehren sich Vorträge, welche von Lehrern gehalten werden.

*

Der Vortrag der Frau Gertrud Fischer: „Für die Jugend, mit der Jugend" fand am 18. Januar in der Wiener Urania vor einigen hundert Schülern und Schülerinnen der Wiener Lehranstalten statt und war mit Skioptikonbildern reich illustriert. Ein glückliches Debut. Die Vortragende entwickelte ein Talent ersten Ranges.

*

Der vom Wiener Akademischen Friedensverein veranstaltete Vortrags-Zyklus des Schriftstellers Herrn A. H. Fried: „Einführung in die Friedensbewegung" erfreut sich fortgesetzt recht zahlreichen Besuches. Die beiden ersten Vortragsabende behandelten:

1. Grundbegriffe der modernen Friedensbewegung.
2. Die realen Grundlagen der Friedensbewegung.

Die weiteren Vorträge finden Mittwoch, den 17. und 24. Februar, 2. und 9. März im Saale des „Wissenschaftlichen Clubs", I., Eschenbachgasse 9, jedesmal um 8 Uhr abends statt und behandeln:

3. Die Hindernisse der Friedensidee.
4. Die Organisation des Weltfriedens.
5. Das Haager Schiedsgericht und der gegenwärtige Stand der internationalen Friedensorganisation.
6. Die moderne Friedensbewegung und ihre Organe.

Als die Nachricht vom Abbruch der diplomatischen Beziehungen zwischen Japan und Russland einlangte, richtete Baronin Suttner eine Kabeldepesche an Präsident Roosevelt, worin unter Hinweis auf die §§ 3, 8, 27 der Haager Konventionen noch in zwölfter Stunde um die Vermittelung der Vereinigten Staaten gebeten wird.

Dass inzwischen die Feindseligkeiten schon ausgebrochen waren, weiss man nun, und wieder steht die Welt vor einem grossen Kriege. Den Kämpfern der Friedenssache erwächst dadurch die Pflicht verdoppelter Anstrengungen.

Verantwortlicher Redakteur: Alfred H. Fried, Berlin-Schöneberg. Im eigenen Verlage. Druck von Pass & Garleb, Berlin W. 35.
Verantwortlicher Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzens Jerabek in Wien.

Digitized by Google

Die Friedens-Warte.

Zeitschrift für internationale Verständigung.

Enthält die **„Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft".**

Herausgegeben von **Alfred H. Fried,** Berlin-Schöneberg.

Die Friedens-Warte erscheint in der Mitte eines jeden Monats und kostet für Deutschland und Oesterreich-Ungarn vierteljährlich 1,50 Mk., für das Ausland 1,65 Mk. Manuskripten und Anfragen ist Porto beizufügen.

VI. Jahrg. **Berlin, Wien, Leipzig,** Mitte März 1904. **No. 3.**

Die Abonnementsbeträge und Sendungen für den Deckungsfonds sind unter Bezeichnung des Zweckes an die Buchdruckerei von Pass & Garleb, Berlin W., Steglitzerstrasse 11, zu richten. Alle sonstigen Mitteilungen an die obige Adresse des Herausgebers.

Der Herausgeber.

Für den Deckungsfonds der „Friedens-Warte"

wurden gezeichnet bezw. sind bezahlt worden:

Ad. Mehlisch, Berlin	Mk. 30,—
Frau A. Mehlisch, Berlin . .	„ 30,—

Der russisch-japanische Krieg und der Schiedsgerichtsspruch im Venezuelastreite.

Von Richard Reuter.

Der Februar 1904 ist zu einem kritischen Monat für die Völkerfriedfertigung geworden. Er hat sich als ein Wertmesser des augenblicklichen Niveaus ihrer Kraft erwiesen, indem er an zwei tatsächlichen Ereignissen deutlich aufzeigte, was sie zurzeit vermag und was sie nicht, es darf dreist und zuversichtlich gesagt werden, was sie noch nicht vermag. Innerhalb der kurzen Frist von vierzehn Tagen ist der russisch-japanische Krieg ausgebrochen, und das Endurteil des Haager Schiedsgerichts in der Streitsache wegen der Entschädigungsansprüche einer Anzahl von Staaten gegen Venezuela ergangen. In dieser hat das Friedens- und Rechtsprinzip einen vollen Erfolg davongetragen; in der ersteren hat es sich dem brutalen Gewaltsprinzip gegenüber seiner Aufgabe noch nicht gewachsen gezeigt, genauer gesagt, zunächst noch nicht gewachsen gezeigt, indem es den Ausbruch des Krieges, trotzdem die Stimme der Vernunft laut genug erhoben worden war, nicht verhindern konnte.

Die von uns unseren Lesern schon wiederholt als Gegenstände des Erstaunens vorgeführten Leute mit dem seltsam konstruierten Gehirn, welche den Krieg ganz ebenso wie die Friedensfreunde für ein ganz entsetzliches Uebel erklären, aber sich vor Freude jedesmal nicht zu fassen und zu lassen wissen, wenn die Kraft des Friedensgedankens versagt, und welcher im entgegengesetzten Falle, förmlich des Trostes bedürftig, Linderung ihres Schmerzes in der Vorstellung suchen, dass es sich nur um irgend eine Lappalie gehandelt habe, welche womöglich sowieso garnicht zum Kriege geführt haben würde, sind natürlich sofort bei der Hand, aus den beiden Fällen eine für sie hocherfreuliche Bilanz zu ziehen. Der Zwergerfolg des Friedensgedankens in dem Streit gegen einen exotischen, vom europäischen Standpunkte aus kaum organisiert zu nennenden Kleinstaat und der vollständige Riesenmisserfolg einem Riesenkriege zwischen zwei wirklichen Grossstaaten gegenüber!

Eine solche Bilanz ist so falsch, wie nur möglich, und zwar nach beiden Seiten hin. Erstens kommt es bei der Schätzung der Kraft der Friedensbewegung nicht auf die Grösse der Staaten, zwischen denen der Krieg nicht fernzuhalten war, und auch nicht auf den Charakter des Krieges selber, seinen Umfang, seine Dauer, seine Wildheit an, sondern auf die letzten und eigentlichen Ursachen. Niemand hat ja behauptet oder vermutet, dass der Krieg mit einem Male aus der Welt geschafft sein würde. Die Haager Konvention selber steht am allerwenigsten auf diesem Standpunkte, und

Digitized by Google

die neuerdings geschlossenen Schiedsgerichtsverträge, wenigstens die zwischen Grossstaaten, ebensowenig. Es sind in diesen Schiedsgerichtsverträgen namentlich die sogenannten Ehren- und Lebensfragen ausgenommen, und die Friedensbewegung muss sich schon aus diesem Grunde darin finden, solche Fragen zur Zeit ihrer Einwirkung entzogen zu sehen. Nun schliesst der russisch-japanische Streit allerdings weder eine Ehrenfrage — an sich ein etwas lästiger Begriff, ohne rechten praktischen Inhalt — noch eine Lebensfrage im strengen Sinne des Wortes ein, so dass sich keine Ordnung der tatsächlichen Verhältnisse schaffen oder denken liesse, durch welche nicht entweder dem einen oder dem anderen Teil der Lebensnerv geradezu unterbunden und die Entwickelungsfähigkeit abgeschnitten würde. Allein man fasst den Begriff der Lebensfrage gemeinhin etwas weiter. Ein Staat pflegt die Verfolgung und Erreichung eines Zieles, welches ihm sehr am Herzen liegt, und worin er sich gewöhnt oder vorgeredet hat, seinen geschichtlichen Beruf zu erblicken, als Lebensfrage zu betrachten und zu behandeln, und je länger solch ein Ziel verfolgt, desto mehr ist er überzeugt, hier einer Lebensfrage gegenüberzustehen. In diesem Sinne ist es eine Lebensfrage, um derentwillen es Russland hat mit Japan zum Kriege kommen lassen. Seit wenigstens zweihundert Jahren ist es das nicht einen Augenblick aus den Augen gelassene, über alle Hindernisse hinweg mit unbeirrter Folgerichtigkeit erstrebte Ziel der russischen Politik, Zugang zum offenen Weltmeer zu erhalten. Dieser Wunsch ist stets die eigentliche und letzte Triebfeder der russischen auswärtigen Politik gewesen; wenn ihre Begehrlichkeit einmal auf einen anderen Gegenstand gerichtet schien, so stand im Hintergrunde immer ein und dasselbe Hauptziel. Um des Zutritts zum Meere willen strebte sie nach dem Besitze von Konstantinopel, der ihr wenigstens das bis jetzt und augenscheinlich für eine unabsehbare Zukunft verschlossene mittelländische Meer geöffnet haben würde, und nach der Herstellung des Suez-Kanals auch das Weltmeer; um des Zutritts zum Ozean willen dachte sie an die Eroberung Indiens. Dann versuchte sie es auf dem Wege über Persien; jedenfalls sind auch die etwas histrionenhaften Annäherungsversuche an den Negus im letzten Grunde aus dieser Absicht hervorgegangen. Etwa gleichzeitig mit diesen letzten Unternehmungen, oder schon etwas früher, wurde dann zu gleichem Zwecke die ostasiatische Politik, die Erwerbung des Amurgebietes und das Riesenwerk der sibirischen Bahn unternommen. Dort erreichte Russland endlich den Anschluss an die offene See und zwar auf eigenem, mit der Hauptmasse des Reiches zusammenhängenden Gebiete, aber der dort angelegte Kriegshafen Wladiwostok hatte den grossen Mangel, einen grossen Teil des Jahres in langen kalten Wintern fast die Hälfte vom Eise blockiert zu sein. Dem wurde durch die Erwerbung und den Ausbau von Port Arthur einigermassen abgeholfen, zur Stärkung der russischen Stellung daselbst aber war oder schien der Besitz der Mandschurei erforderlich, womöglich auch der herrschende Einfluss in Korea und damit kam der Konflikt zum Ausbruch. Japan, die hochbegabte, frisch aufstrebende, nicht ohne Grund mit einem gewaltigen, möglicherweise etwas übertriebenen Selbstbewusstsein erfüllte Nation, welche ihrerseits den historischen Beruf hat oder zu haben glaubt, an die Spitze der gelben Rasse zu treten und ihr die Ebenbürtigkeit mit der weissen zu erringen, und welche in der Erfüllung dieses Berufs ebenfalls eine Lebensfrage erblickt, legte ihr Veto ein, und da Russland darauf nicht hörte, erfolgte der Appell an das Schwert und die Geschütze.

Auf der einen Seite also die seit mehr als 200 Jahren mit eiserner Folgerichtigkeit und nie erschlaffender Zähigkeit, dabei mit vollendeter Skrupellosigkeit in der Wahl der Mittel betriebene Politik einer riesigen Gross- und Weltmacht, welche nach so vielen vergeblichen Anläufen und herben Enttäuschungen endlich an das Ziel ihrer Wünsche — mit Hilfe eines letzten, schnödesten Rechts- und Wortbruchs und anderer Greuel — gelangt ist und nun abermals der Früchte aller ihrer Anstrengungen, aller ihrer Arglist und Gewaltsamkeit verlustig gehen soll; auf der anderen ein von einem hohen idealen Gedanken bewegtes und erfülltes Reich, das sich in seiner ganzen, soeben von einer ganz neuen Grundlage aus begonnenen politischen und wirtschaftlichen Entwickelung bedroht sieht; ausserdem auf beiden Seiten die Aussicht auf Macht, Ruhm, grossartigen materiellen Aufschwung oder aber auf das Gegenteil von alledem: sich hier mit Erfolg dazwischen zu werfen, dazu müsste ein blosser Gedanke, dem keine körperliche Macht zu Gebote steht, eine unermesslich grössere Macht über die Gemüter der Völker wie der Regierungen erlangt haben, als es im Laufe von 15 Jahren,

im Gegensatze zu allen bisher unbestritten und als selbstverständlich herrschenden Anschauungen, im Gegensatze zu den einflussreichsten Interessen überhaupt, im günstigsten Falle denkbar ist. Auch der von den Gegnern der Friedenssache so weidlich ausgebeutete und zu einem eklatanten Trumpfe zurechtgearbeitete Umstand, dass es der Urheber der Haager Friedenskonferenz ist, der an der Spitze der einen der beiden kriegführenden Mächte steht, ändert nichts. An der Wucht solcher zweihundertjährigen Politik eines solchen Reiches findet auch die Macht des unumschränktesten Selbstherrschers ihre Grenze. So wenig wie ein unfehlbarer Papst den Heiligen- und Reliquiendienst abschaffen könnte, selbst wenn er persönlich es noch so sehr wünschte oder sich früher dafür engagiert hätte, so wenig kann der Zar seine Friedensliebe zum entscheidenden Motiv der russischen Politik in einem kritischen Augenblicke dieser Art machen. Zur Erklärung seiner Haltung ist nicht einmal die übrigens an sich sehr wahrscheinliche Annahme nötig, dass er von der Kriegspartei so lange getäuscht und über die wirkliche Lage im Unklaren gelassen sei, bis dieselbe so zugespitzt war, dass, wie die Dinge zurzeit nun einmal liegen und nach der noch allgemein herrschenden Auffassung, der sich auch der Zar nicht entziehen kann, der Krieg schlechterdings nicht mehr zu umgehen war.

Es versteht sich ja von selbst, dass die Organe der Friedensbewegung ihre Stimme erhoben und schon um des Prinzips willen alles taten, was sie tun konnten, um der Sache des Friedens zu dienen, solange noch ein letztes Hoffnungsfünkchen glühte. Aber nachdem dieses erloschen ist, liegt nicht der leiseste Grund vor, sich enttäuscht zu fühlen oder gar den Ausbruch des Krieges als einen der Friedenssache zugefügten Schlag zu empfinden. Die Friedensfreunde haben Besseres zu tun. Sie müssen den Krieg als das wirksamste Mittel zur Friedenspropaganda benutzen. Je grässlicher er wird, ein um so tauglicheres Werkzeug wird er zu diesem Zweck. In diesem Punkte gleicht dieser Krieg jedem anderen. Aber er schliesst noch zwei besondere Punkte in sich, aus welchen möglicherweise einn reiche Saat und Ernte für die Friedensbewegung hervorgehen kann. Der russisch-japanische Krieg ist der erste, der im grossen Stil unter Anwendung der neuesten und allerneuesten Mordtechnik geführt wird. Es wird sich zeigen, ob er so verläuft, wie es der grosse Friedenskämpfer Johann v. Bloch dargestellt hat, ob eine beiderseitige Erschöpfung und Kampfunfähigkeit über kurz oder lang die Folge sein wird. In diesem Falle wäre es nicht unmöglich, dass zuletzt doch noch, wohl oder übel, vielleicht auf persönliches Andrängen des Zaren, Zuflucht zum Schiedsgerichtsprinzip genommen und der Krieg, den der Friedensgedanke nicht hindern konnte, unter seinen Fittichen beendet würde. Einen grösseren Triumph würde der Friedensgedanke nicht feiern können. Das ist die eine Aussicht; die andere ist nicht weniger glänzend und dazu noch etwas wahrscheinlicher. Ueber den Ausgang des Krieges lässt sich im Augenblick mit auch nur einiger Sicherheit noch nicht urteilen. Die grosse zahlenmässige Ueberlegenheit der russischen Streitkräfte wird annähernd, vielleicht sogar mehr als wett gemacht durch die grosse Entfernung des Kriegsschauplatzes von seiner eigentlichen Basis, durch die Schwierigkeit, auf der eingleisigen sibirischen Bahn Truppen, Munition und Proviant herbeizuschaffen, durch die grosse Möglichkeit der Unterbrechung dieser Verbindung, durch die Unwahrscheinlichkeit, während des Krieges die Herrschaft über das Meer soweit zu erlangen, dass die Zufuhr zu Wasser erfolgen kann, durch die Feindseligkeit der Bewohner des Kriegsschauplatzes und des angrenzenden China. Dass Russland also eine empfindliche Niederlage erleidet, ist zum mindesten ebenso wahrscheinlich, wie irgend ein anderer Ausgang des Krieges. Nach allem aber, was über die aufs äusserste gespannten und unterwühlten inneren russischen Verhältnisse, die politischen im engeren Sinne sowohl wie die wirtschaftlichen und finanziellen, bekannt ist, muss in diesem Falle mit einer starken, selbst radikalen Umwälzung gerechnet werden, so dass ein vollständiger Sturz des herrschenden despotischen Systems nicht ausgeschlossen ist. Nun verkörpert dieser Despotismus, wie jeder Despotismus, gerade dieselben Grundsätze und Anschauungen in der inneren Politik, welche das Brutalsystem des Kriegs für die äussere in sich schliesst. Hier wie dort ist das Ideal: Gewalt vor Recht. Es ist auch nicht zum geringsten deshalb, weil der Zar sich nicht entschliessen kann, vom Despotismus im Innern zu lassen, dass er nicht stark genug ist, gemäss seinen besseren Ueberzeugungen und edleren Absichten — aufrichtig, wie sie ohne Zweifel sind —, sein hohes Friedensziel in der auswärtigen

Digitized by Google

Politik durchzusetzen. So würde der Sturz des russischen Despotismus und die Einführung einer mehr auf Recht, Gesetz und Gerechtigkeit sich stützenden Regierung den Fall eines mächtigen Bollwerks der Brutalgewalt bedeuten, welche einen unmittelbaren Triumph des Friedensgedankens bilden würde. Die Folgen würden sich sogar noch über die russischen Grenzen hinaus erstrecken, überallhin, wo eine Art moralischer Anlehnung an das russische despotische System besteht und, höchst charakteristischerweise, zugleich eine entschiedene Abneigung gegen den Friedensgedanken hervortritt.

Der Krieg hat in vergangenen Zeiten unzweifelhaft eine innere Berechtigung gehabt, und es sind gewaltige Entwicklungen und grossartige Fortschritte materieller, geistiger und sittlicher Art aus seinem blutigen Schosse hervorgegangen. Aber die Bedingungen, unter denen das möglich war, haben aufgehört, zu existieren, jedenfalls zwischen zivilisierten Völkern. Nur eine einzige Entwicklung könnte der Krieg noch fördern, die grösste von allen, die auf seine Rechnung geschrieben werden können: nämlich die Entwicklung des Friedensgedankens, indem er sich selbst einen schweren, womöglich tödlichen Schlag versetzt. Diese Möglichkeit muss die Friedensbewegung scharf im Auge behalten; sie kann durch rechtzeitiges und kräftiges Eingreifen vielleicht viel dazu beitragen, dass die selbstgeschlagene Wunde unheilbar wird.

Es ist höchst erfreulich, dass die Friedensbewegung, soviel sich übersehen lässt, bei Ausbruch des russisch-japanischen Krieges nicht in ein fruchtloses Klagen ausgebrochen ist, wodurch sie in früheren Fällen den Kriegsnarren nur eine billige Gelegenheit zum triumphierenden Spotte gab, dass sie nicht von einem „Rückfall in die Barbarei des Krieges" gesprochen hat. Von einem solchen Rückfall kann überhaupt nicht die Rede sein; denn die Welt ist aus der Hochflut dieser Barbarei noch gar nicht heraus. Nur an einzelnen Stellen verläuft sich diese, und ein Stückchen Neuland taucht hoffnungsgrün empor. Dahin gilt es, die Blicke zu wenden, um neue Zuversicht und Kampfesfreudigkeit zu gewinnen, wenn anderswo die Hochflut der Barbarei zu wilder Brandung anschwillt. Eine solche neu auftauchende grüne Insel aber ist der Ausgang des Venezuelastreites, der in seiner ganzen grundsätzlichen und tatsächlichen Bedeutung wohl noch nicht vollständig gewürdigt ist. Er kann über den Ausbruch des russisch-japanischen Krieges trösten, um so mehr als nicht, wie aus diesem das Gute, aus ihm das Böse sich entwickeln kann.

(Ein zweiter Artikel folgt.)

Das Urteil im Venezuela-Schiedsgericht.

Am 22. Februar, am Washingtontag der Friedensgesellschaften, wurde das Urteil in der bekannten Venezuelaaffäre gesprochen. Den Blockademächten wurde das Recht einer Vorzugsbehandlung bei Begleichung ihrer Forderungen seitens Venezuela zugesprochen.

Das Urteil des Schiedsgerichtes ist allgemein missverstanden worden. Die Schiedsgerichtsgegner triumphieren, weil sie darin eine Anerkennung der durch Kriege geschaffenen Rechte seitens des Schiedsgerichtes erblicken, und sogar ein Blatt wie die Frankfurter Zeitung schreibt: „Das, was das Urteil ausspricht, ist eigentlich nichts anderes, als eine neue Anerkennung der uralten Maxime des Völkerrechts, dass mit dem glücklichen Krieg feste, unverbrüchliche Rechte erworben werden." Einstimmig wären die Schiedsrichter zu der Ansicht von der Gültigkeit des alten Prinzips gelangt.

Dem gegenüber sei aus der Begründung des Urteils hervorgehoben, dass sich der Gerichtshof als nicht zuständig erklärte, zu entscheiden, ob die drei Mächte alle friedlichen Mittel erschöpft hatten, um die Anwendung der Gewalt zu verhindern. Hingegen konnte der Gerichtshof feststellen, dass Venezuela seit dem Jahre 1901 den ihm wiederholt, namentlich in der Note vom 16. Juli 1902, seitens Deutschland angebotenen schiedsrichterlichen Vergleich abgelehnt hatte.

Hiermit ist ausdrücklich erklärt, dass aus dem kriegerischen Vorgehen der Blokkademächte für diese keine Rechte deduziert wurden. Der springende Punkt für das Urteil lag auf ganz anderem Gebiete. Ich gebe im nachstehenden das Ergebnis einer Unterredung wieder, die ich kürzlich mit einer Persönlichkeit gehabt habe, die an der Urteilsfindung direkt beteiligt war. Die Auskunft, die mir auf meine direkte Frage zuteil wurde, ob das Urteil eine Billigung des gewaltsamen Vorgehens der Blockademächte, eine Anerkennung des Krieges involviere, lautet folgendermassen:

Digitized by Google

„Am massgebendsten war für das Schiedsgericht der Umstand, dass Venezuela den Blockademächten das Vorzugsrecht in den Vorverhandlungen versprochen hat, indem es ausdrücklich erklärt hat, dass „alle Ansprüche" aus diesen Zöllen befriedigt werden sollen, welche Aeusserung, da sie einem der Vertreter der Blockademächte gegenüber abgegeben wurde (dem englischen Botschafter Sir Michael H. Herbert), von diesem nur in dem Sinne verstanden werden konnte, dass sie sich auf alle „ihre" Ansprüche beziehe, während Venezuela später den Versuch machte, dieses Zugeständnis so zu deuten, als wenn es damit die Befriedigung der Forderungen aller Staaten aus den Zolleinnahmen versprochen hätte. Dies trifft aber nicht zu, da, als die in einem Bericht vom 23. Januar gemachte Zusage abgegeben wurde, von den Forderungen der anderen Mächte noch keine Rede war.

Diese Rücksicht auf die Aufrichtigkeit, die die internationalen Beziehungen beherrschen soll, hat das Schiedsgericht zu seinem Urteil in erster Linie veranlasst, **in keinem Falle aber die wiederholt in der Presse ausgesprochene Vermutung, dass die seitens der Blockademächte angewandte Gewalt diesen irgendwie ein Vorrecht zuwies.** Diese Behauptung beruhe durchwegs auf irriger Auffassung.

Auch die vielfach vorgebrachte Ansicht, dass der zwischen Japan und Russland ausgebrochene Krieg das Urteil beeinflusst habe, ist gänzlich falsch, da das Urteil notorisch schon im November feststand, und nur die formalen Ausführungen längere Zeit in Anspruch nahmen."

Im weiteren Verlauf meiner Unterredung mit der betreffenden Persönlichkeit erhielt ich noch nachstehende nicht uninteressanten Aufschlüsse:

„Der ganze Streitfall war weniger für die, die Gleichberechtigung bei der Schuldentilgung fordernden, Mächte von praktischer Bedeutung, als für Venezuela. Hätte das Schiedsgericht den Blockademächten keine Vorzugsberechtigung zugesprochen, so hätten sich die andern Mächte damit zufrieden gegeben, nunmehr aber werden auch sie von Venezuela ein Pfand für die spätere Befriedigung ihrer Forderungen auf diplomatischem Wege versuchen, was für die Finanzen der Republik nicht ohne Einfluss sein dürfte.

Was die Verteilung der Kosten auf alle Teilnehmer anbelangt, so ging das Schiedsgericht von dem Gesichtspunkt aus, dass in diesem Streite ein eigentlicher unterliegender Teil nicht vorhanden war, dass die Nicht-Blockade-Staaten im guten Glauben handelten, wenn sie ihre Gleichberechtigung mit den Blockadestaaten forderten. Im übrigen dürften die Kosten, wenn man von den von jeder Regierung selbst zu bezahlenden Kosten ihrer Anwälte absieht, sehr geringe sein."

Kriegsbriefe eines Pacifisten.

I.

So ein Krieg setzt die ganze Welt in Erregung; ein jeder sucht dabei, je nach seiner Veranlagung und Situation, etwas Interessantes, etwas Nützliches herauszuschlagen. Der Kulturhistoriker erblickt darin den Zusammenprall zweier Kulturen, der Rassentheoretiker den Zusammenprall der Rassen, der Börsenspekulant erneute Chancen für gewagte Spekulationen, der Soldat die Erprobung von Systemen, die bei den schönsten Manövern im Frieden nicht durchzuführen wäre, der Diplomat eine willkommene Verschiebung des Kräfteverhältnisses der Staaten, der Gläubige einen Beweis für den Zorn Gottes über die böse Menschheit, der Schuljunge einen politischen Vorwand für seine täglichen Raufereien, der Journalist eine Versicherung gegen die saure Gurke und die Waffenfabriken Aussicht auf ein blühendes Geschäft. Von all diesen Interessenten ist aber keiner so sehr an den Ereignissen des Krieges beteiligt, wie der Anhänger einer internationalen Rechtsordnung, wie der Verteidiger des Grundsatzes, dass das Recht über der Gewalt stehen müsse, und dass die Kriege mit fortschreitender Gesittung immer widersinniger, immer zweckloser und immer vermeidlicher werden.

Wohl keiner der Interessenten wird aber auch bei einem Kriege, wie jener, der eben zwischen Russland und Japan entbrannt ist, mehr auf seine Kosten kommen als gerade der Pacifist. So grausam es auch erscheinen mag, er sieht in jenem Ausbruch der Gewalt, in jenen Blutorgien und Massenmorden in den fernen Gewässern und an den fernen Küsten des äussersten Ostens eine ununterbrochene Serie von Beweisen zugunsten seiner Lehren, zugunsten seiner Propaganda, er erblickt darin eine unbezahlbare Weltreklame für seine Ideen. Wie töricht ist es von den Anhängern des „ewigen Krieges", von einem Bankrott der Pacifisten zu sprechen. Sind Koch und Behring bankrott, weil die Schwindsucht noch täglich ihre Opfer fordert, werden unsere Bakteriologen verhöhnt werden, wenn heute oder morgen die Pest an den Toren Europas pochen würde? Sind die Hunderte eitle Toren, die heute an der Bekämpfung des Krebses arbeiten, weil diese Geissel der Menschheit noch un-

Digitized by Google

eingeschränkt ihre Opfer hinwegrafft? Wem würde es einfallen, das zu behaupten? Und befinden sich die Pacifisten nicht in derselben Situation wie jene Gelehrte, deren eifriges Bemühen von der ganzen Menschheit anerkannt und unterstützt wird, wenn es ihnen auch nicht auf den ersten Hieb gelang, den alten Feind vollständig zu beseitigen?

Wir Pacifisten wollen den Krieg beseitigen wie die Behring und Koch die Schwindsucht und die Adamkiewicz und Doyen den Krebs, und zahlreiche andere die Pest und die Cholera, und wir sind in unserer Arbeit schon weit genug gediehen. Es ist uns gelungen, den Krankheitserreger zu entdecken, bekanntlich der schwerwiegendste Schritt zur Bekämpfung einer Krankheit. Es ist uns gelungen, die hygienischen Erfordernisse aufzustellen, die dem Kriegsbazillus das Leben versauern und seine Wirkungskraft lähmen, aber wir haben noch nicht den Erfolg, dass diese hygienischen Massnahmen überall eingehalten und respektiert werden.

Die Dinge liegen bei uns ganz anders als bei den Bekämpfern der grossen Seuchen. Diese haben ein leichteres Spiel. Die Psyche der Zeit kommt ihnen zur Hilfe, die schon so weit entwickelt ist, dass die Menschen ohne Unterschied ihrer Stellung und ihrer Bildung anerkennen, dass eine Krankheit ein Unglück sei, das man bekämpfen müsse. Wir haben mit unseren Zeitgenossen noch darüber zu streiten, dass der Krieg ein Uebel ist, und müssen uns ihre Gegenargumente gefallen lassen, dass er ein Gut, eine Wohltat, eine Förderung der Menschheit bedeutet. Wären unsere Bakteriologen einige hundert Jahre früher zur Welt gekommen, so hätte man sie ebenso verlacht in ihrem Bestreben, wie man dies heute den Pacifisten gegenüber tut. Damals war man der Ansicht, dass auch die Pest etwas Gutes ist, dass Krankheit ein Element der göttlichen Weltordnung sei, und man hätte die frechen Mikroskopforscher, als Eingreifer in diese göttliche Weltordnung, auf den Scheiterhaufen geschleppt und zur Hölle befördert.

Dass einst die Auffassung über Krankheiten dieselbe war, wie heute noch die Auffassung über die Nützlichkeit und Notwendigkeit des Krieges, beweist ein von unseren Anti-Pacifisten mit Vorliebe zitierter Satz unseres Schiller:

„Der Krieg ist schrecklich wie des Himmels Plagen,
Doch ist er gut, ist ein Geschick wie sie",

heisst es im Wallenstein. Unsere Kriegsanhänger glauben heute sicherlich nicht mehr daran, dass des „Himmels Plagen" gut und ein Geschick seien, dem man sich fügen müsse. Sie sind Mitglieder der Vereine zur Errichtung von Schwindsucht-Heilstätten, sie tanzen auf Kränzchen zur Bekämpfung des Lupus, aber sie wollen sich um keinen Preis in die Friedensgesellschaften einschreiben lassen, denn dass der Krieg „gut" und ein „Geschick" ist, gegen das man nicht ankämpfen kann, auch nicht ankämpfen darf, weil es „vom Himmel" kommt, das glauben diese Zeitgenossen noch immer. Die Menschheit ist für unsere Lehre nicht im selben Masse entwickelt als für die Lehre unserer grossen Aerzte. Die Psyche des Menschen hat sich eben ungleich entwickelt. Sie ist so weit gediehen, um zu erkennen, was dem leiblichen Ich, dem Individuum schadet, sie ist noch nicht so weit, um zu erkennen, was der sozialen Individualität, was der Gemeinschaft schadet, und nimmt da noch immer einen Nachteil für einen Vorteil, etwas Abänderliches für eine Himmelsfügung.

Darum sind wir Pacifisten gar nicht unzufrieden damit, wenn irgendwo und irgendwann die Kanonen donnern. Ein drastischeres und wirkungsvolleres Erziehungsmittel können wir uns gar nicht wünschen. Was unsere Theorien nicht bewirken, bewirken heute die Torpedos der Japaner, die Seeminen der Russen. Wer unsere Lehre von der Einheit des sozialen Körpers der Kulturmenschheit nicht begreift, wird für das Erfassen dieser Wahrheit prädestiniert, wenn er sieht, dass die Schüsse in Port Arthur auch die Tramwayaktien in Berlin zum Fallen bringen, wenn er die wirtschaftliche Deroute sehen wird, die sich über ganz Europa breiten muss, wenn er erfahren wird, dass die von heimkehrenden Kriegern in Warschau eingeschleppte Cholera sich um die Zollgrenze von Oesterreich und Deutschland nicht kümmern wird.

Wir Pacifisten haben schon längst den Standpunkt überwunden, unser Antlitz zu verbergen und heisse Tränen über die Dummheit der Menschen zu vergiessen, die unsere Worte nicht hören und unsere Mahnungen nicht beherzigen. Nein, wir sind praktisch geworden. Erstens sind wir heute schon zahlreich und stark genug, dass man unsere Stimme vernimmt und unserem Gebaren mehr Aufmerksamkeit zuwendet, zweitens haben wir erkannt, dass die positive Arbeit das beste Mittel ist, Ideen zu verbreiten. Der Krieg ist für uns nicht mehr das Entsetzliche. Er liefert uns den Kadaver, aus dem wir unsere Präparate machen, die wir dann in unseren Museen ausstellen. Hat einmal der famose Freiherr von Stengel, Deutschlands Bock in dem Garten der Haager Konferenz, die Behauptung aufgestellt, dass der Krieg unter anderen Vorteilen, die er zeitigt, auch die Kriegschirurgie fördere (!), so können wir mit etwas mehr Berechtigung sagen, dass der Krieg jedenfalls in der einen Beziehung Vorteile zeitigt, als er die Friedensidee festigt und die Achtung vor dem internationalen Recht erhöht.

Gerade in letzterer Beziehung haben wir schon sehr schöne Beweise zu erbringen. Das Rundschreiben des Grafen Lamsdorff an die Mächte über die Verletzungen des Völkerrechtes seitens der Japaner ist ein grossartiges Dokument für unsere Sache. Es gibt also ein Völkerrecht, das hoch erhaben über aller Gewalt steht, denn eine grosse Macht beklagt sich über dessen Verletzungen mitten unter dem Donner der Kanonen. Es gibt aber auch einen Areopag, der zur Wahrung dieses Rechtes eingesetzt ist, denn der russische Minister wendet sich an die zivilisierten

Digitized by Google

Grossmächte mit einer Klage. Russland will sich der Sympathien dieser Mächte vergewissern, indem es das rechtsbrecherische Japan verklagt.

Merkwürdig! Nur eines hat der Herr Minister Lamsdorff vergessen. Die internationalen Regeln, auf die er sich in seinem Rundschreiben beruft, sind zum Teil bis vor kurzem nur Gewohnheitsrecht gewesen. Seit den Tagen der Haager Konferenz sind die Kriegsregeln gesetztes Recht geworden, das feierlich niedergeschrieben wurde in dem Schlussakt vom Haag vom 29. Juli 1899. In diesem Schlussakt befinden sich aber noch andere Bestimmungen, die von der „friedlichen Beilegung internationaler Streitigkeiten" handeln. Im Artikel 2 dieser Bestimmungen kamen die Signatarmächte dieses Abkommens, zu denen auch Russland und Japan gehören, überein, „ehe sie zu den Waffen greifen", die guten Dienste und die Vermittelung einer oder mehrerer befreundeter Mächte in Anspruch zu nehmen. In Artikel 9 dieses Abkommens verpflichten sich die Signatarmächte, für Streitigkeiten, die auf diplomatischem Wege nicht zu regeln waren, eine internationale Untersuchungskommission einzusetzen, um die Streitfrage beizulegen und den Tatbestand aufzuklären. Im Artikel 16 bezeichnen die Signatarmächte in Fragen über die Auslegung von Staatsverträgen (um solche Fragen handelte es sich bekanntlich im russisch-japanischen Konflikt) das Schiedsverfahren als das wirksamste Mittel, Streitfälle beizulegen, die auf diplomatischem Wege nicht mehr beizulegen waren.

Diese Abkommen sind Völkerrecht, mindestens ebenso Völkerrecht, wie die von Japan verletzten Kriegsregeln. Es ist aber Graf Lamsdorff nicht eingefallen, zu bekennen, dass er durch Ausserachtlassung dieser Bestimmungen sich selbst, ebenso wie es Japan tut, eines Bruches des Völkerrechtes schuldig gemacht hat und vor allen Dingen einen Vertrag gebrochen hat, der ihn den 25 anderen Kontrahenten der Haager Konventionen gegenüber als einen Vertragsbrüchigen erscheinen lässt. In jenem Vertrage wurde nämlich die „Solidarität, die die Mitglieder der Gesellschaft der zivilisierten Staaten zusammenschliesst", zu Eingang ganz besonders hervorgehoben. Die moderne Staatsmoral ist ein komisches Ding. Die souveränen Staaten halten sonst ihre Ehre so hoch, dass sie sich keinem Vertrage unterwerfen wollen, der sie in Ehrenfragen bindet, gleichzeitig halten sie es aber mit ihrer Ehre vollkommen übereinstimmend, dass man einen feierlich geschlossenen Vertrag nicht zu halten braucht.

Allerdings huldigen die übrigen Haager Kontrahenten, die neutralen Staaten in diesem Kriege, derselben zweifelhaften Auffassung über die „Ehre". Sie sind ebenfalls Unterzeichner dieses Haager Abkommens, wo sie es im Art. 27 als ihre Pflicht bezeichnet haben, für den Fall, da ein Streit zwischen zweien etc. von ihnen auszubrechen droht, jene daran zu erinnern, dass ihnen die Anrufung des permanenten Gerichtshofes offen steht, und ihnen die Bestimmungen der Haager Konvention ganz besonders ins Gedächtnis zu rufen. Sie sicherten sich die Ausübung dieser Pflicht, indem sie ausdrücklich bestimmten, dass diese Erinnerung niemals als eine unfreundliche Handlung angesehen werden dürfe. Hat man je etwas davon gehört, dass sich einer der 24 an dem Kriege nicht beteiligten Staaten, die die Haager Konvention unterzeichnet haben, an diesen Artikel erinnert und seine Pflicht erfüllt hätte.

Hier liegt nach dem geschriebenen Recht eine Pflichtverletzung vor, die die Staaten mit ihren Ehrbegriffen für vereinbar halten. An diese 24 Staaten, die offenkundig ihre Pflicht nicht erfüllt haben, die sich über einen geschriebenen Vertrag leichtfertig hinweggesetzt haben, wendet sich nun der russische Minister des Aeusseren, um Japan zu verklagen, dass es das Völkerrecht nicht peinlichst genau respektiere!

Wahrlich, es ist schwer, Satiren nicht zu schreiben. Aber wir haben unsere Freude daran. Jede Rechtsverletzung rächt sich, und wir sehen die Rache in der Klage Lamsdorffs, in dem Zorn Russlands über das verletzte Recht, das ihm greifbaren Schaden zugefügt hat, und wir hoffen, dass derartige Erfahrungen nur dazu beitragen werden, das Völkerrecht ebenso ehern und unrüttelbar fest zu gestalten, wie es das bürgerliche Recht innerhalb der Kulturstaaten ist.

II.

Einen gewissen Trost für die Friedensfreunde bietet die Tatsache, dass Russland mit dem Ausbruch des Krieges offensichtlich nicht gerechnet hat. Seine mangelhafte Bereitschaft beweist dies. Das ist keine Nachlässigkeit, kein Leichtsinn, das ist ein sicheres Anzeichen, wie stark die friedenstreibenden Mächte schon sein müssen, wenn sie einem so grossen Staatswesen in so kritischen Momenten den Glauben an den Krieg rauben konnten. Wie zuversichtlich man in Russland an die Abwendbarkeit des Krieges glaubte, beweist mir eine von äusserst autoritativer Seite gemachte Mitteilung, wonach am 6. Februar um 2 Uhr nachmittags der russische Völkerrechtsgelehrte Martens eine lange Konferenz mit dem Minister Lamsdorff gehabt hat, in der über eine event. Vermittelung fremder Staaten beraten wurde. In dieser Konferenz wurde die Sache als durchaus nicht eilig hingestellt. Einige Stunden später überreichte der japanische Gesandte sein Abberufuugsschreiben. Ohne Russland als ganz schuldlos in diesem Kriege hinzustellen, muss man doch zugeben, dass es ehrlich bemüht war, den Krieg zu vermeiden, dass nur die Ränke einer russischen Kriegspartei und das Asiatentum Japans die Wendung zum Schlechten beschleunigt haben.

Immerhin wäre es leicht möglich gewesen, dass der Krieg vermieden worden wäre. Die Chancen der

Digitized by Google

Friedfertigkeit standen gut, die Propaganda der Friedensbewegung hatte die russischen Diplomaten bereits fühlbar beeinflusst. Natürlich wäre es dann in den Augen der Kiegsanbeter nicht ein Verdienst der Friedensbewegung gewesen, dass der Krieg vermieden worden wäre. Wie recht hat Fred. Passy, wenn er im Siècle schreibt, dass die Bestrebungen der Friedensfreunde nicht immer zum Ziele gelangen, dass sie aber nichtsdestoweniger sehr oft dieses Ziel erreichen, nur dass man sich dann keine Rechenschaft darüber ablegt, dass es die Friedensfreunde gewesen sind, die den Krieg verhütet haben. „Man sieht die Kriege, die zu verhindern uns nicht gelang, aber man sieht jene nicht, die wir verhindert haben". In der Tat können wir die beruhigende Ueberzeugung haben, dass die pacifistische Macht heute schon sehr gross ist, und die ganze Vorgeschichte dieses ostasiatischen Krieges beweist uns die Grösse dieser Macht.

Während nun die entscheidenden Ereignisse auf dem Kriegsschauplatze auf sich warten lassen, spricht man bereits von Vermittelung und Beilegung des Konfliktes, sobald Russland irgend eine entscheidende Schlacht gewonnen hat. Man glaubt nämlich in diplomatischen Kreisen, dass der Ehre erst „Genüge geschehen müsse", ehe man den Streitenden einen Friedensschluss zumuten dürfe. Später einmal wird es einer Grossmacht keinen Abbruch an ihrer Ehre tun, wenn sie zum Gegner sagen wird: „Sieh her, ich habe um soviel mehr Soldaten wie du, ich habe um soviel mehr Schiffe, ich habe um soviel mehr Kredit. Du kannst mich lange schädigen, kannst mir den Kampf sehr heiss machen, aber besiegen kannst du mich doch nicht. Sparen wir das Leben unserer Söhne und die Güter unserer Untertanen und machen wir Frieden. Ich stelle diesen Antrag nicht aus Schwäche, sondern eben gerade deshalb, weil ich mich als der Stärkere fühle..." Man würde dann eine solche Sprache nur vernünftig finden. Heute findet man es hingegen vernünftig, indem man sagt: Der Friede kann hergestellt werden, aber erst muss eine entscheidende Schlacht beweisen, dass einer der Stärkere ist. Es müssen erst 50 000 oder 100 000 Menschen auf beiden Seiten fallen, für 100 Millionen Werte zugrunde gehen, ein bisschen Cholera und Typhus auftreten und der Handel auf einige Jahre lahmgelegt werden, dann ist der Ehre Genüge geschehen, dann kann man die Vernunft walten lassen.

Wie die Dinge nun heute liegen hat es den Anschein, als ob es noch lange dauern wird, bis diese erste Entscheidung fallen wird. Europa tappt ganz im Dunkeln. Es hat keine Ahnung, was auf dem Kriegsschauplatz vorgeht. Die Blätter sind zwar voll vom „Kriege", sie müssen sich anstrengen, dafür zu sorgen, dass man den Wald vor Bäumen nicht sehe. Unter der Fülle von Nachrichten, die sie den Lesern täglich auftischen, fehlen bloss die Tatsachen. Gerüchte werden registriert, die einige Zeilen weiter unten wieder widerrufen werden. Aeusserungen unbekannter, sagenhafter Personen werden kolportiert, die durchweg als „autoritative Seiten", als „hohe Diplomaten", „Versierte Politiker" oder „Gute Kenner Ostasiens" legitimiert werden, ohne dass diese Aeusserungen etwas anderes bezwecken, als über die vollständige Nachrichtenleere hinwegzutäuschen. Im „Européen" spricht ein Journalist von einem „Nachrichten-Krach", der über die europäische Presse hereingebrochen ist, und der lediglich darin seine Ursache hat, dass weder Japaner noch Russen Berichte über tatsächliche Vorgänge durchgehen lassen, da sie mit Recht befürchten, dass diese Nachrichten binnen 24 Stunden im gegnerischen Hauptquartier anlangen müssen. Das Amt der Kriegsberichterstatter scheint einen folgenschweren Choc erlitten zu haben. Man duldete früher die „Herren der Presse", weil ihre Nachrichten keinen Schaden anrichten konnten. Heute, wo der Erdball ein nervendurchzogener einheitlicher Organismus ist, verbreiten sich diese Nachrichten zu schnell über die ganze Erde und gelangen auf ihrer Reise um die Welt auch direkt in das Lager des gegenüberpostierten Feindes.

Während nun die Tatsachen fehlen, sucht sich die Presse, die ihre Hauptaufgabe darin erblickt, ihren Lesern nur recht viel interessante kriegerische Details zum Frühstück vorzusetzen, mit dem selben Mittel zu helfen, mit dem die Zirkusdirektoren die Pausen auszufüllen pflegen. Dort ist es der Clown, der die Menge unterhalten muss, hier ist es der jetzt so sehr beliebte „Militärische Mitarbeiter", der aus der Versenkung hervorsteigt und über die „eventuelle" Situation über die Chancen der Kriegführenden und über die „voraussichtlichen" Ereignisse zu kannegiessern hat. Im übrigen gibt man sich in der Presse auch sehr gelehrt und unterhält das Publikum auch mit völkerrechtlichen Exkursen. Ueber das „Recht der Neutralen", über den „Begriff der Konterbande", über den „Kaperkrieg" und über „Prisengerichte" und auch darüber, ob es noch „modern" ist, Kriege zu erklären, oder ob man nach dem dernier cri de la guerre die Feindseligkeiten auch ohne direkte Erklärung anfangen dürfe, werden ganze Spalten gefüllt. Doch von dem Rechte, das mit uns geboren ist, von dem ist leider auch hier nicht die Frage. Hat man in unseren Blättern schon einmal eine pacifistische Stimme vernommen, schon einmal die „Haager Bestimmungen zur friedlichen Beilegung internationaler Streitigkeiten" erörtert gesehen, von der „Pflicht" der Neutralen zur Vermittelung etwas gehört? Soweit mein Auge den Blätterwald durchstreifte, habe ich davon nichts vernommen.

Noch einige bezeichnende Facta seien erwähnt: Eine russische Grossfürstin hat fahrbare Kirchen konstruieren und nach dem Kriegsschauplatz entsenden lassen.

In den orthodoxen Kirchen des Auslandes fanden Bittgottesdienste für den Sieg der russischen Waffen statt. Wie sagt der deutsche Dichter: „— — Schweigt still mit eurem Christentum, gepredigt aus Kanonenschlünden."

A. H. F.

Digitized by Google

Friedensfreunde über den russisch-japanischen Krieg.

Fred. Passy, Baron d'Estournelles, Prof. Hofrat Lammasch an Baronin Bertha von Suttner.*)

Fred. Passy schreibt:

Paris, 20. Februar 1904.

Verehrte Freundin! Ich schicke Ihnen einige Zeilen für Ihre Versammlung des 22. Februar. Man muss den universellen Charakter dieser Manifestationen hervorheben; bis zur Einsetzung der Staatenföderation bilden wir die Föderation der Arbeiter an dem zukünftigen Reich des Rechts und des Friedens. Es bleibt noch viel zu tun, um dieses Reich aufzubauen, und wie schmerzlich ist die gegenwärtige Stunde für jene, die die Grundlagen dazu vorbereiten! Und dennoch: wenn wir zu unseren Anfängen zurückblicken, wie haben sich die Dinge doch verändert. Wiegen wir uns nicht in Illusionen, glauben wir nicht in manchen günstigen Augenblicken, dass die Aufgabe schon vorgeschrittener ist, als sie es in Wirklichkeit ist, aber verlieren wir nie den Mut, und seien wir überzeugt, dass trotz der Rückfälle von Wahnsinn und Barbarei das Werk sich allmählich vollendet. Lassen wir uns niemals, verehrte Freunde (ich wende mich an alle österreichischen Mitarbeiter), lassen wir uns niemals durch das bestehende Uebel irremachen; denken wir, neben diesem Uebel, das wir sehen, an das Gute, das wir nicht sehen, und das doch vorhanden ist, sowie an das Gute, das, Gott sei Dank, auch schon sichtbar ist. Von derselben Trauer erfüllt — der russisch-japanische Krieg ist ein schwerer Trauerfall für uns —, aber von gleicher Zuversicht durchdrungen, harren wir, trotz aller Prüfungen und Schwächen, in unserer heiligen und mühevollen Kampagne aus; die Menschheit fängt an, zu verstehen, und sie wird endlich so zu sprechen wissen, dass sie gehört werde.

In alter, treuer Freundschaft

Frederic Passy."

Herr d'Estournelles schreibt:

„Paris, Chambre des députés, 19. Februar 1904.

Liebe gnädige Frau und Freundin! Ebenso wie Sie finde ich den russisch-japanischen Krieg sehr beklagenswert; er verschafft dem allgemeinen Militarismus ein Argument und eine momentane Kräftigung: ich sehe aber gar nichts darin, was die Verfechter der internationalen Arbitrage entmutigen sollte. Wie? Es gelingt uns nicht, die augenscheinliche Notwendigkeit des Friedens den europäischen Nationalisten begreiflich zu machen, und mit einem ihrer würdigen Mangel an Logik werfen sie uns vor, dass wir verfehlten, ihre japanischen Schüler zu überzeugen! . . . Wie alle nationalistischen Entrüstungen, ist auch diese etwas komisch.

Seit 30 oder 40 Jahren, uns zum Trutze, hat sich Europa heiss bemüht, Japan zu militarisieren; es hat die Japaner in der Kriegskunst unterwiesen, es hat sie von allen ihren traditionellen Industrien abgewendet, es hat sie bewaffnet, exaltiert, mitgezogen, und jetzt staunt es, dass diese guten Schüler darauf brennen, ihrem Meister Ehre zu machen. Das uneinige Europa kann nur das Schauspiel der Zerfahrenheit und der Anarchie bieten gegenüber den neuen Welten, die im Erwachen sind.

Wo wären wir, wenn zu dem gegenwärtigen Kriege noch die Komplikation der alten anglo-französischen Feindseligkeit, käme und wenn die Mehrzahl der zivilisierten Völker nicht endlich auf die Worte der Besänftigung und Versöhnung gelauscht hätten, welche von Aposteln wie Sie seit so lange und mit so fester Beständigkeit ausgesprochen werden?

Ihr freundschaftlich ergebener

d'Estournelles de Constant."

Professor Lammasch schreibt:

„Im Haag, 20. Februar 1904.

Hochgeehrte Baronin! Am 22. d., an dem alle Friedensgesellschaften gleichzeitig Versammlungen abhalten, wird heuer hier der Schiedsspruch in der Venezuela-Angelegenheit promulgiert. Es ist dies der zweite Schiedsspruch, der von der 1899 eingesetzten cour permanente ausgeht; der erste, der in einer Sache gefällt wird, in der bereits die Kanonen gesprochen hatten. Als ein erfreuliches Zeichen des Fortschreitens der Friedensidee möchte ich hervorheben, dass die erste Anregung zur schiedsgerichtlichen Austragung dieser Angelegenheit von jener Macht ausging, die 1899 der Einsetzung des permanenten Schiedsgerichtshofes so lange widerstrebt hatte. In der Tat hat das Deutsche Reich schon am 16. Juli 1901 der venezolanischen Regierung den ganz bestimmt formulierten Antrag gemacht, die Frage durch die cour permanente d'arbitrage international im Haag entscheiden zu lassen. Aber Venezuela wollte damals, anderthalb Jahre vor dem Bombardement seiner Festungen, von gerichtlicher Austragung nichts wissen.

Ein bedauerliches Zusammentreffen ist es freilich, dass gleichzeitig mit der friedlichen Schlichtung dieser Frage zwischen jener Macht, von der die Anregung zur Friedenskonferenz von 1899 ausgegangen, und einem anderen Staate, der auf derselben vertreten, wenn auch an ihr nicht ernstlich beteiligt war, ein Krieg ausgebrochen ist. Meiner Ueberzeugung nach beweist diese an sich beklagenswerte Tatsache jedoch nichts dagegen, dass die Schiedsgerichts- und Friedensidee in den Staaten, die auf der Kulturgrundlage des Christentums fussen, in stetigem Fortschreiten zu ihrem endlichen Siege sich befindet. Vielleicht hätte der Ausbruch jenes Krieges noch durch eine Reihe von Jahren hinausgeschoben werden können, wenn auf der einen Seite so viel Friedensliebe gewesen wäre wie

*) Diese Briefe erhielt Baronin v. Suttner aus Anlass der Generalversammlung der Oesterreichischen Friedensgesellschaft, wo sie zur öffentlichen Verlesung gelangten.

Digitized by Google

auf der anderen. Für die schliessliche Entwicklung aber war ein blutiger Zusammenstoss zwischen unserer, auf der Antike, dem Christentum und moderner Naturerkenntnis beruhenden Zivilisation und der auf ganz anderer Grundlage fussenden Kultur des fernen Ostens seit dem Tage unvermeidlich geworden, an dem die Habsucht Europas und Amerikas jene Länder des fernen Ostens gezwungen, ihre zu unserm Glück bis dahin geschlossenen Häfen zu öffnen und sich den äusseren Schliff unserer Gesittung anzueignen.

Gegenwärtig ist es das an dieser Tatsache schuldlose Russland, dem der Krieg aufgezwungen worden; aber in nicht zu ferner Zeit werden auch jene Staaten, von denen der Eintritt nach China und Japan erzwungen wurde, die heute noch in blinder Schadenfreude jenem Kampfe zusehen, in diesen Konflikt hineingezogen werden, der ebenso unvermeidlich ist, als der Kampf der Völkerwanderung und die Kriege gegen den Islam waren. Solche Kämpfe zu hindern, war von vornherein nicht die Aufgabe des Schiedsgerichtshofes. Wohl aber werden diese Kämpfe die Staaten Europas und Amerikas, die auf gemeinsamen Kulturgrundlagen fussen, dazu einigen, ihre geschwisterlichen Streitigkeiten auf friedlichem Wege zu begleichen. Möchte wenigstens dies bald geschehen!*)

Mit diesem Wunsche verbleibe ich, hochgeborene Baronin, Ihr ergebenster

Lammasch."

Randal Cremer

äussert sich in seiner Zeitschrift „The Arbitrator":

„Vor ungefähr zwei Jahren hat unsere Regierung, ohne nur das Parlament zu konsultieren, einen Vertrag mit Japan abgeschlossen. Wäre dieser Vertrag nicht gemacht worden, so wäre Japan nicht so hartnäckig gewesen, und es hätte keinen Krieg gegeben. Ich glaube, dies ist die Ansicht jedes unparteiischen Beobachters. Das einzig Gute, das unsere Regierung in letzter Zeit vollbracht hat, ist der Schiedsgerichtsvertrag mit Frankreich. Aber es ist nur wenig Zweifel, dass sie dies nicht getan hätte, wäre nicht die ausserordentliche Pression des Königs Eduard gewesen. Russland und Japan sind nun im Kriegszustande trotz der angestrengten Versuche des Zaren, den Krieg zu verhüten. Dass die Kriegspartei in Russland gesiegt hat, ist nicht zu verwundern, denn jedesmal, wenn es hiess, dass Russland nur die kleinste Konzession an Japan machen wolle, so beeilte sich die englische Presse, mit wenigen Ausnahmen, statt Russland zu loben, dass es den Frieden wahren wollte, und statt zu urgieren, dass die strittigen Punkte vor das Haager Tribunal gebracht werden, Russland als „bergabsteigend", als „zu furchtsam, sich zu schlagen" usw. darzustellen. Die Ruchlosigkeit der „Crimson Press" in unserem Lande erfüllt uns mit Ekel und Scham, und wir können unsere kontinentalen Freunde versichern, dass unser Volk dafür nicht verantwortlich ist."

J. Gaillard

sagt in der „Indépendance Belge":

„Die Friedensgesellschaft vermochte nicht die Welt, die Menschen, die Regierungen, ihre Torheit und ihren Wahn von heute auf morgen umzuwandeln. Sie konnte nicht mit einer Handbewegung die Eitelkeiten, die Eigenliebe, den Stolz und Ehrgeiz der Völker und vor allem der Regierungen beseitigen. So passierte es, dass diese Eigentümlichkeiten wieder einmal aneinanderplatzten."

*) Sobald dies aber geschehen, wird die Macht der geeinigten Kulturstaaten so gross sein, dass sie solche Kämpfe durch ihre blosse Autorität werden hindern können. Aufgabe des Schiedsgerichtshofes kann es wohl nicht sein, diese Kämpfe zu beseitigen, aber es wird die Wirkung dieser Institution sein, die Kulturmächte zu jener Aufgabe zu befähigen. Konflikte, die früher unvermeidlich waren und es jetzt noch sind, werden durch die Siegbaftigkeit der Kultur vermeidbar sein. Nur die Zersplitterung Europas macht diese Kriege heute noch möglich.

Die Red. d. Fr.-W.

Die Unkosten der Weltgeschichte.

Unlängst hat Jules Roche im Pariser „Figaro" eine Studie über die Kosten des Zukunftskrieges veröffentlicht. Wenngleich sich diese Daten hauptsächlich auf Frankreich und auf französische Verhältnisse beziehen, so bieten sie doch einige Anhaltspunkte für den Kostenvoranschlag des russisch-japanischen Krieges. Nach dem Statistiker des französischen Blattes, der seine Daten neben verschiedenen offiziellen Aktenstücken dem Buche Freycinets „La Guerre en province" entnimmt, beliefen sich während der Periode vom 15. September 1870 bis zum 10. Februar 1871 die durchschnittlichen Kosten pro Soldat und pro Tag 10 Frcs. 1877 bis 1878 gab Russland im Kriege gegen die Türken dasselbe aus. Gegenwärtig, nimmt Roche an, würde dieser Aufwand nicht hinreichen. Die Kosten wachsen nämlich um so mehr, je grösser die Differenz zwischen der Friedens- und Kriegsstärke einer Armee ist. Heutzutage müsste man die Kosten eines jeden Soldaten, der im Felde steht, pro Tag auf 15 Frcs. veranschlagen, wenn alle direkten und indirekten Ausgaben berücksichtigt werden. Nach dieser Berechnung würden den Russen, die ca. 300000 Mann in der Mandschurei konzentriert haben, jeder Tag des Krieges auf 4500000 Frcs. zu stehen kommen, was sehr niedrig gegriffen ist, wenn man berücksichtigt, dass die Franzosen im Laufe des Monats Januar 1871 täglich zehn Millionen Francs für den Krieg verausgabten, und wenn man die Verluste, die dem Staate durch das Sinken des Kurses seiner Anleihen erwachsen, in Anrechnung bringt. Nimmt man in der Tat mit dem Pariser „Matin" an, dass in Frankreich ungefähr elf Milliarden Francs in russischen Werten plaziert sind, und dass diese bis jetzt durchschnittlich 5% eingebüsst haben, so ergibt sich schon hieraus ein Verlust von

Digitized by Google

reichlich einer halben Milliarde. Nun kommen dazu noch die gewaltigen Ausgaben der Mobilisierung, die sich im vorliegenden Falle jeder Berechnung entziehen. Einige Anhaltspunkte für die eventuellen Kriegskosten kann man auch den Erfahrungen des Transvaalkrieges entnehmen, der den Engländern rund 240 000 000 Lstr. oder sechs Milliarden Francs gekostet hat. Namentlich bieten die Transportverhältnisse eine gewisse Analogie. England musste seine Truppen über die See schaffen. Die Reise dauerte 20 Tage. Ebenso lange Zeit, wenn nicht mehr, braucht ein Militärzug, um von Moskau nach Port Arthur zu gelangen; nur sind die Kosten des Seetransportes geringer, als die Beförderung per Schienengeleise. Hier hören aber auch die Vergleichspunkte auf. Den Engländern standen undisziplinierte Freischaren entgegen, während Russland es mit einem wohldisziplinierten Heere zu tun haben wird. Endlich brauchten die Engländer keinen Seekrieg zu führen, der an Kostspieligkeit vielleicht den Landkrieg übertrifft, schon wegen des ungeheuren Geldwertes der Gefechtseinheiten. Die drei Panzerschiffe z. B., welche am nächtlichen Torpedo-Angriffe der Japaner beschädigt wurden, repräsentieren nach offiziellen Angaben einen Wert von mindestens 70 Millionen Mark.

Ueber die Kosten der Seekriege geben die Betrachtungen, die kürzlich eine englische Zeitschrift anstellte, einigen Aufschluss.

Während des letzten Krieges zwischen Spanien und Amerika überschüttete die „Brooklyn" das spanische Schlachtschiff „Viscaya" mit einem so tödlichen Regen von Geschossen, dass das letztere in wenigen Minuten am Meeresgrunde lag, als ein zertrümmerter und zusammengeschossener Wirrwarr von Eisenstücken. Im ganzen hatte die „Brooklyn" 618 Granaten auf die „Viscaya" abgefeuert; die Rechnung über die Zerstörung stellte sich folgendermassen: 141 achtzöllige Granaten jede zu 1000 M. = 141 000 M.; 65 sechszöllige, jede zu 420 M. = 27 300 M.; 12 Sechspfündergranaten, jede zu 20 M. = 240 M.; 400 Einpfündergranaten, jede zu 12,50 M. = 5000 M. So kostete das Geschützfeuer von fünf Minuten den Vereinigten Staaten 173 540 M., und während jeder Minute des Kampfes schleuderte die „Brooklyn" 123 Geschosse auf ihren Feind, die 34 700 M. kosteten. Wenn man dazu die Kosten der Beantwortung des Feuers seitens der „Viscaya" rechnet, so sieht man, dass die Schlacht zwischen den beiden Schiffen gegen 60 000 M. in der Minute gekostet haben kann. Man muss sich dabei erinnern, dass es auf keinem Schiffe möglich sein würde, alle vorhandenen Kanonen gleichzeitig zu benutzen, so dass ein grosser Spielraum für noch grössere Ausgaben gegeben ist, wenn ein Kriegsgenie in der Lage ist, die Streitkräfte eines Schiffes bis zum äussersten auszunutzen. Man betrachte einmal eines der erstklassigen englischen Kriegsschiffe, z. B. die „London", und überschlage die Kosten eines Kampfes von fünf Minuten, unter der Annahme, dass sie alle 46 Kanonen die ganze Zeit benutzen könnte. Die vier zwölfzölligen Kanonen der „London", die beiläufig nicht weniger als 4 400 000 M. kosten, feuern Panzergranatgeschosse, von denen jedes 385 kg wiegt und zwei in der Minute abgeschossen werden; jedes Geschoss mit seiner Pulverladung von fast 76 kg kostet 1600 M. So würden in einem Kampf von fünf Minuten diese vier zerstörenden Ungeheuer 40 Geschosse auf den Feind schleudern, die etwas mehr als 18 Tonnen wiegen und 64 000 M. kosten. Jede sechszöllige Kanone, von denen sie zwölf hat, kostet 75 000 M.; jede schleudert Granaten von 453½ kg, die 280 M. das Stück kosten; in fünf Minuten eines schnellen und unausgesetzten Feuers würden diese Kanonen die feindlichen Schiffe mit einem Wirbel von Geschossen überschütten, die ungefähr 22½ Tonnen wiegen und 137 760 M. kosten würden. Bis jetzt sind nur 16 von den 46 Kanonen in Betracht gezogen worden. Die „London" hat 16 Zwölfpfünder, und jeder kostet 11 100 M.; aus den Schlünden dieser Kanonen können in fünf Minuten nicht weniger als 960 Granaten geschleudert werden, die über 9⅙ Tonnen Metall darstellen und 57 600 M. kosten. Jeder von den sechs Dreipfündern kann 30 Granaten in einer Minute senden, so dass während eines Kampfes von fünf Minuten sie allein schon Metall für 18 000 M. Wert auf den Feind feuern würden. Die acht Maximgeschütze würden einen Sturm von todbringenden Kugeln senden, die über 304 kg wiegen und 2800 M. kosten würden. So würde in einem Kampfe von fünf Minuten die „London", wenn sie alle ihre 46 Kanonen gebrauchen würde, weit über 50 Tonnen Geschosse entsenden, und die Kosten aller dieser Geschosse würden über 280 000 M. betragen. Der Fall ist, wie nicht noch einmal betont zu werden braucht, in Wirklichkeit so nicht möglich; aber die Berechnungen zeigen doch, welche enormen Summen eine moderne Seeschlacht erfordert, auch wenn nicht ein Verlust von Schiffsmaterial damit verbunden ist.

Aber nicht nur die materiellen Kosten der Kriege kommen hier in Betracht, sondern auch die Opfer an Menschenleben.

Der österreichische Generalstabshauptmann Berndt hat 1897 eine Schrift über die Zahl im Kriege veröffentlicht. Danach verloren im Krimkriege die Verbündeten 252 600, die Russen 256 000 Mann. Auf russischer Seite wurden vom September 1854 bis Oktober 1855 allein in der Krim 325 000 Mann verwendet; davon blieben im Kampf tot 21 000, verwundet wurden 92 400, von denen 14 700 den Wunden erlagen. Von Krankheit wurden nach und nach 322 100 befallen, wovon 37 500 Mann starben. Im Feldzug 1866 fielen 59 v. H. aller Toten der preussischen Armee Krankheiten zum Opfer, 1870/71 29 v. H. „Danach kann man ermessen," schreibt die „Voss. Ztg.", „welche grossen Menschen-

Digitized by Google

hekatomben dieser Krieg in Ostasien fordern wird. Mehr als das Feuer der Japaner, wird das rauhe Klima, die Unwirtlichkeit des Landes die Reihen der Russen lichten, und Krankheiten und Strapazen werden das übrige tun. Findet der Krieg nicht ein unerwartet schnelles Ende, so können auf die jetzigen russischen Nachschube fortgesetzt weitere folgen, und ist die Bahn zerstört, so heisst es, nach der Mandschurei marschieren, ein Unternehmen, das noch schwieriger sein kann, als es der Marsch Napoleons nach Moskau war. Daraus folgt, dass der jetzige Krieg voraussichtlich ausserordentliche Verluste an Menschen und Geld verursachen wird, Verluste, die auch nur annähernd abzuschätzen, heute noch unmöglich ist."

— Aber was schadet's! Der Krieg ist doch ein Stahlbad der Gesundung nach Ansicht unserer Gegner, ein Förderer der Kultur, der Erwecker aller Tugenden, und diejenigen, die die Welt von dieser geistigen Epidemie befreien wollen, die den Krieg als Wahnsinn erklären, sind eitle Schwärmer, Wolkenkukuksheimer und — konfuse Köpfe. — Sei's.

Zur deutsch-französischen Angelegenheit.

Der Beschluss des letzten Friedenskongresses, dass die deutsch-französische Annäherung auf die Tagesordnung des nächsten Kongresses gelangen soll und dass das Berner Bureau die Frage zunächst studieren und diesem Kongress einen Bericht erstatten soll, dürfte in nächster Zeit die französischen und deutschen Friedensgesellschaften in weiteren Verbänden beschäftigen.

Die ständige Delegation der französischen Friedensgesellschaft hat in ihrer Sitzung vom 30. Januar das Programm der Tagesordnung für den nächsten, am 7. April und die folgenden Tage in Nimes stattfindenden nationalen Friedenskongress beraten. Es wurde auch ein Bericht über die Haltung der französischen Friedenspartei in der elsass-lothringischen Angelegenheit angeregt. Fred Passy, Charles Richet, A. Weiss und Spalikowsky wandten dagegen ein, dass es bedenklich wäre, neuerdings ähnliche Missverständnisse hervorzurufen, wie dies gelegentlich des Rouennaiser Kongresses der Fall war. Weiss und Richet verlangten kurz und bündig die Beseitigung oder die Vertagung der Diskussion. Lucien Le Foyer hingegen forderte diese namentlich im Hinblick auf den Fall Delsor, schlug jedoch vor, dass über die Haltung der Friedenspartei in der elsass-lothringischen Angelegenheit seitens der Delegation eine „Mitteilung" an den Kongress zu machen sei. Lucien Le Foyer wurde mit der Redaktion dieser Mitteilung betraut, die verlesen und nicht improvisiert werden solle, und es wurde beschlossen, über die Mitteilung weder eine Diskussion zuzulassen, noch eine Abstimmung vorzunehmen.

Im Européen vom 27. Februar protestiert der Heisssporn Jouet gegen diesen „Ukas", wie er sich ausdrückt.

Am 20. März findet die Generalversammlung der Deutschen Friedensgesellschaft in Kassel statt. Auch auf der Tagesordnung dieser Versammlung steht die Diskussion der Rouennaiser Resolution. Die Generalversammlung der deutschen Friedensgesellschaft findet zeitlich vor dem französischen nationalen Friedenskongress statt. Es ist eine Angelegenheit des Taktes und der Taktik, dass auch die deutschen Friedensgesellschaften die heikle Frage nicht zu einer cause célèbre machen und den Gegenstand in öffentlicher Sitzung ohne Diskussion behandeln werden, dass man an eine andere Behandlungsmethode kaum denken kann. Es wäre zu traurig, wenn der deutschen Chauvinistenpresse wieder neuer Nährboden gegeben werden sollte, und die Rücksicht, die die Franzosen üben, ist einer anderen Rücksicht wert. Der Zentralvorstand hat sich ja sicherlich in dieser wichtigen Frage mit den Vorständen aller deutschen Friedensgesellschaften von vornherein geeinigt, so dass ja eine Diskussion schon aus diesem Grunde unnötig wäre. Es würde ebenfalls eine Mitteilung genügen, die die Generalversammlung einfach stillschweigend zur Kenntnis nimmt.

Der oben erwähnte Artikel Jouets, dessen Artikel im „Paix par le droit" in Deutschland so unangenehmes Aufsehen gemacht hat, ist übrigens in mannigfacher Weise interessant. Interessant schon im Hinblick auf den wenig versöhnlichen Ton, in dem der Artikel gehalten ist, das Wort „brutal" fehlt auch hier nicht, interessant ferner durch die Feststellung, dass die erneute Diskussion der Elsass-Lothringen-Sache der famosen „Deutsch-französischen Liga" zu verdanken ist. Gleichzeitig zeigt sich aber, dass der Schöpfer dieser Liga die Geister, die er rief, kaum los werden dürfte, denn Herr Jouet ist keineswegs mit einer Aufteilung der Reichslande nach Sprachgrenzen zufrieden, er verlangt die ganzen Reichslande im Austausch gegen eine Kolonie.

Eine Anregung Jouets ist aber besonders der Beachtung wert. Er beantragt, dass die Diskussion der peinlichen Frage nicht, wie in Rouen beschlossen wurde, auf dem nächsten Kongress stattfinden sollte, sondern erst auf dem übernächsten. Der Grund ist einfach. Der nächste Kongress wird etwas weit ab vom Schuss liegen und er wird von Europäern nicht genügend besucht werden, auch dürfte er bei dem geringen Interesse, das die Amerikaner naturgemäss der Frage entgegen bringen, deren Erörterung auch wenig Platz einräumen. Der übernächste Kongress des Jahres 1905 soll in Turin oder Lausanne stattfinden, und da würden diese Uebelstände alle fortfallen.

Ich glaube, wir deutschen Friedensfreunde könnten nur zufrieden sein, dass diese unerquickliche Frage möglichst weit von unserem Arbeitsgebiete zur Erörterung komme. Je weiter weg, desto geringer wird der Schade sein, den sie anzurichten vermag. Es dürfte daher das Beste sein, wenn man deutscherseits auf

Digitized by Google

den Wortlaut der Rouennaiser Resolution beharrt, die den nächsten Kongress mit der Erörterung der elsass-lothringischen Angelegenheit befasst.

Der Sekretär der deutsch-französischen „Liga" setzt seine Taktik, die deutsche Friedensbewegung zu schädigen, planmässig fort. Ich musste es mir s. Zt. versagen, seine Berichtigung, die er mir auf meinen an ihn gerichteten „Offenen Brief" in der November-Nummer der Friedenswarte einsandte, zur Aufnahme zu bringen, weil er diese Berichtigung von vornherein durch eine Drohung zu erzwingen versuchte. Er schrieb mir: „Sollten Sie dieselbe (die Berichtigung nämlich) Ihren Lesern ganz oder teilweise vorenthalten, so müsste ich Ihnen auf dem nächsten Friedenskongress vor aller Welt erklären, dass Sie kein Ehrenmann sind." Es wird jeder begreifen, dass mich gerade eine solche Drohung veranlassen musste, die Berichtigung nicht zu bringen, die ich sonst sehr gerne gebracht hätte, schon um deren Unrichtigkeit nachweisen zu können.

Der Herr Sekretär der „Liga" veröffentlicht nun seine Berichtigung und einen Angriff gegen meine Haltung in der französischen Revue „La Paix par le droit" und trägt unseren Streit vor das Forum unserer französischen Freunde, die in ihrer übergrossen Mehrzahl unsere Stellung zu ihm nicht kennen, denen mein Artikel, der ihn zu seiner Berichtigung veranlasste, völlig fremd ist. Der Eindruck, den unsere französischen Freunde von unserer Haltung nun bekommen müssen, ist ein gänzlich falscher. Ich selbst werde dem Herrn Sekretär der „Liga" in der Revue „Paix par le droit" die Antwort nicht schuldig bleiben, zumal mir die Redaktion ihr Blatt zu einer Erwiderung in liebenswürdigster Weise zur Verfügung stellte. In jenem Angriff bin ich aber nicht nur persönlich attackiert, sondern auch die deutschen Friedensfreunde in ihrer Gesamtheit. Jener Herr besitzt den traurigen Mut, ihnen nichts weniger als „Heuchelei" vorzuwerfen. „Die deutschen Pacifisten," sagt er, „die gegenüber ihren Kollegen so tun, als ob (font semblant) sie einer späteren Revision des Frankfurter Vertrages zustimmen würden, währenddem sie den deutschen Chauvinisten versichern, dass sie an den gegenwärtigen status quo nicht rühren, scheinen mir weder mit der Logik, noch mit der nationalen Ehre(!) im Einklang zu stehen." Eine derartige Aeusserung verdiente wohl eine unzweideutige Zurückweisung seitens des Kasseler Delegiertentages. F.

Aus der Zeit.

Die Vermittelung im russisch-japanischen Kriege.

In der „Neuen Freien Presse" berichtet ein Diplomat folgende interessante Mitteilungen: „Man weiss jetzt in Russland, dass England den Krieg nicht wollte, und man weiss in London, dass Russland bereit war, den Konflikt dem Haager Schiedsgericht zu unterbreiten. Den Japanern war diese Bereitwilligkeit Russlands bekannt, und als eben die Frage in ein hochkritisches Stadium rückte (siehe unter „Kriegsbriefen" die Mitteilung über die Unterredung des Professor Martens mit dem Minister Lamsdorff), beeilte sich Japan, welches törichterweise nichts davon wissen wollte, loszuschlagen. Das war eine grosse Torheit, weil Japan im Haag alles bekommen hätte, was es billigerweise verlangen konnte, und weil Japan sich mit dem Kriege die diplomatische Lage zu Ungunsten verändert hat.

Bei der Neuordnung der Dinge in Ostasien nach dem Kriege dürften auch die anderen Nationen mitzusprechen haben, und da wird man auch von nichtrussischer Seite dessen eingedenk sein, wie sich Japan ohne Kriegserklärung auf Russland gestürzt hat. Es nützt nichts, angebliche Parallelen zur Entschuldigung der Japaner heranzuziehen, denn die allgemeine Ueberzeugung, dass Japan unrecht gehandelt hat, ist unbestreitbar. Man wird es für absolut unzulässig erklären, dass nicht einmal ein nationales Manifest, welches der Gegenpartei bekannt wird, der Eröffnung von Feindseligkeiten vorangeht. Ferner hat Japan vorsätzlich in elfter Stunde verhindert, dass ein unparteiisches Schiedsgericht es um die kriegerischen Lorbeeren bringe, nach welchen die ganze Nation lechzte. Ein Schiedsgericht, ob gerade in dieser Form oder in der eines Kongresses, wird aber doch die unabweisliche Folge des Krieges sein.

Die Mitteilungen über die Möglichkeit einer Vermittelung haben in Japan die Vorstellung wachgerufen, dass man sich in den Kabinetten bloss mit theoretischen Erwägungen der Folgen und Chancen einer solchen Vermittelung im Interesse des Friedens befasse. Diese Vorstellung ist irrig. Der Vermittelungsgedanke ist schon zu einem bestimmten Projekt gereift. Die Vermittelung wird wohl nicht ohne Zustimmung beider streitenden Teile erfolgen, aber wenn erst der eine Teil seine Zustimmung erklärt hat, wird der andere sie nicht versagen können. Nun kann Russland leicht einer Mediation zustimmen, die nichts weiteres bezweckte, als was Russland ohnehin anzunehmen bereit war, als der Krieg die weiteren Erörterungen abschnitt: nämlich eine für beide Teile ehrenvolle Auseinandersetzung, und auch das amtliche Japan dürfte schon jetzt die Dinge nüchterner beurteilen, als ehedem.

In dem Handschreiben des Zaren, welches Graf Benckendorff dem König Eduard überreichte, sollen die Worte Schiedsgericht und Vermittelung vorkommen. Unmöglich ist es nicht!

Das traurige Moment bei dieser Aussicht auf Vermittelung ist nur, dass zuerst eine Massenschlacht stattfinden müsse und — Russland Sieger bleibt. Wenn aber Russland nicht siegt, wenn sich der Feldzug in die Länge zieht, Schlacht auf

Digitized by Google

Schlacht geschlagen wird, wird es dann Russland eher mit seiner Ehre vereinbar halten, einen Friedensvertrag zu unterzeichnen, als jetzt, wo seine Waffenehre zu Lande gewissermassen noch unbetastet ist?

*

Von der Schiedsgerichtsbewegung.

Zwischen Dänemark und den Niederlanden ist am 13. Februar ein Vertrag unterzeichnet worden, wonach die Streitigkeiten dieser beiden Staaten von nun ab dem Haager Schiedsgericht unterbreitet werden sollen. Dieser Vertrag ist der erste europäische Schiedsgerichtsvertrag, der keinerlei einschränkende Bestimmungen hinsichtlich der Angelegenheiten enthält, die dem Haager Schiedsgericht unterbreitet werden sollen. Eine Bestimmung des Vertrages enthält die wichtige Klausel, dass andere Mächte diesem beitreten können.

Zwischen Spanien und Frankreich und Spanien und England sind ebenfalls ständige Schiedsgerichtsverträge unterzeichnet worden, die denselben Wortlaut haben, wie die westeuropäischen Schiedsgerichtsverträge.

Gleichzeitig sind ernste Unterhandlungen in die Wege geleitet worden über Errichtung eines ständigen Schiedsgerichtsvertrages zwischen Frankreich und den Vereinigten Staaten von Amerika.

Man sieht, das Netz verdichtet sich. Unsere Tagespresse hat diese wichtigen Ereignisse gar nicht kommentiert. Der Kriegsklatsch bietet ihr hierfür keinen Raum.

*

D'Estournelles de Constant in England.

Baron d'Estournelles ist vom König Eduard empfangen worden. Er erzählt darüber, der König habe ihm gesagt: „Ich bin vom russisch-japanischen Kriege tief betrübt, ich betrachte ihn als ein höchst bedauerliches Ereignis, dagegen finde ich, dass unser gutes Einvernehmen mit Frankreich nie nützlicher war als jetzt, und es immer mehr werden wird, nicht bloss im Interesse Englands und Frankreichs, sondern im höhern Interesse des allgemeinen Friedens. Wenn trotz aller Anstrengungen, sie zu vermeiden, Verwickelungen eintreten sollten, so wird unser Einvernehmen die grössten Dienste leisten. Zum Wohle aller muss dieses Einvernehmen sehr innig erhalten werden, was auch immer geschehen mag. Ich hoffe auch, dass die Presse aller Länder sich bestreben wird, die Schwierigkeiten eher zu mildern, als zu verschärfen."

Das Commercial Committee des Parlaments veranstaltete Herrn d'Estournelles zu Ehren ein Diner in den Räumen des Parlaments, wo dem verdienstvollen Friedensfreunde in Anerkennung dafür, dass er die Mitglieder der beiden Parlamente freundschaftlich näherte, verschiedene Silbergeräte überreicht wurden, die jene Mitglieder des englischen Parlaments, die an dem letzten Parlamentsbesuch in Frankreich teilnahmen, anfertigen liessen. Zahlreiche Parlamentarier mit ihren Damen nahmen an diesem Bankett teil, bei welchem verschiedene Toaste auf den Sieg der Schiedsgerichtsidee gehalten wurden.

*

Eine Entrevue Kaiser Wilhelms mit dem Präsidenten der französischen Republik

wird von dem „Journal des Débats" aus Anlass der Mittelmeerfahrt des Deutschen Kaisers und des Besuches des Präsidenten Loubet beim König von Italien in Aussicht gestellt. Etwas Authentisches ist darüber noch nicht bekannt geworden. In jedem Falle ist die in einem französischen Blatte auftauchende Nachricht ein erfreuliches Zeichen der Zeit.

*

Neue Flottenrüstungen!

Der russisch-japanische Krieg zeitigt herrliche Früchte auf dem Gebiete des Wettrüstens.

Das Organ des Deutschen Flottenvereins, die „Flotte", stösst in ihr Alarmhorn und verlangt Geld, Geld und abermals Geld für den weiteren Ausbau der Flotte. Eine Art Flugblatt vom 24. Februar schliesst mit folgendem Passus:

„Dass unser Flottengesetz von 1900 durch die Mehrrüstungen Englands, Russlands und Amerikas (die bekannte Schraube ohne Ende!) während der letzten Jahre längst überholt ist, dass überhaupt die Bindung unseres Flottenbaues auf ein halbes Menschenalter angesichts der schnelleren Entwickelung der Geschichte nicht aufrecht erhalten werden kann, hat sich längst herausgestellt und wird jetzt allgemein zugegeben; der russisch-japanische Krieg aber bedeutet für uns ein warnendes Flammenzeichen vor dem verhängnisvollen „Zu spät!" Es wäre verfrüht, schon in diesem Augenblick bestimmte Forderungen für einen wesentlich beschleunigten Ausbau unserer Flotte aufzustellen. So viel aber steht fest und muss ausgesprochen werden: „Wir stehen unmittelbar vor der zwingenden Notwendigkeit, für den weiteren beschleunigten Bau unserer Flotte ganz erhebliche Mittel bereitzustellen."

Wie wenn sich aber die Geschichte weiter so schnell entwickelt, was doch anzunehmen ist, wird man die dann erweiterte Flotte nach einigen Jahren nicht wieder erweitern müssen? — Wo ist das Ende?

*

Militärisches Spielzeug.

Leo Claretie erwähnt in einem Artikel, dass die Fabrikation von Spielzeug in kriegerischer Form in Frankreich bedeutend nachgelassen hat. Auf den Gesamtbetrag von 45 Millionen Francs, der den Wert des in Paris fabrizierten Spielzeugs umfasst, entfällt auf Uniformen, Waffen und Rüstungen nur der Betrag von 2 Millionen Francs. Die Spielzeugfabrikanten schreiben diesen Niedergang dem Aufschwung der pacifistischen Lehre zu. Sie mögen damit recht haben, obwohl man eigentlich vom pacifistischen Standpunkt gar nichts dagegen zu haben braucht, wenn die Kinder mit kriegerischen Utensilien spielen. Das bedingt nicht die spätere Gesinnung und beschränkt durchaus nicht

Digitized by Google

die Erziehung im pacifistischen Sinne. Da müsste ein armer Mann ängstlich besorgt sein, dass sein Sohn nicht mit einem Schaukelpferd spielt, da der Junge in späteren Jahren nicht in die Lage kommen dürfte, sich ein Reitpferd zu halten, oder man müsste glauben, durch ein Spielzeug, das eine Herde darstellt oder eine Menagerie, den Sinn des Kindes für Landwirtschaft oder Tierbändigung zu wecken. Ausserdem gibt es jetzt in den Spielwarenläden auch Ausrüstungen nicht militärischer Natur für Kinder. Man findet Briefträger-, Strassenbahnschaffner-, Feuerwehrausrüstungen. Wer derartiges seinem Kinde als Spielzeug kauft, wird doch nicht etwa die Meinung hegen, dass er dem Kinde Vorliebe für einen dieser Berufe oder eine besondere Neigung für Feuerlöschwesen, Postwesen oder Strassenbahnverkehr erwecken würde.

Das Spielzeug hat erfahrungsgemäss gar keinen Einfluss auf die Psyche des Kindes. Dies tut in viel höherem Grade später die Jugendlektüre. Es ist deshalb auch gar nicht zu verwerfen, wenn Kinder, die gerne toben und sich tummeln, die am bunten Soldatenrock harmlose Freude empfinden, auch militärisches Spielzeug in die Hände bekommen. Im Gegenteil, der Friedensfreund als Pädagoge wird dabei leicht Gelegenheit nehmen können, bei dem Kinde durch Erklärungen des Ernstes, der in seinem Spiele liegt, pacifistische Gedanken anzuregen.

•

Aus dem „Hannoverschen Courier".

Einen eigentümlichen Artikel von X. Y. Z., „Der Krieg" betitelt, finden wir in dem führenden nationalliberalen Organ Hannovers. Der Artikel beginnt mit der Phrase „Friede auf Erden! — Utopie — nur für Engel" und schliesst mit der Phrase „Nur Phantasten glauben an die Zeit, die die Schwerter begraben wird." Das Merkwürdige daran ist, dass der Artikel im übrigen aber sehr verständig geschrieben ist. Wir finden die besten Argumente darin, die gegen den Krieg sprechen, wie die zunehmende Individualisierung der Masse, die erhöhten Opfer des modernen Krieges, der wirtschaftliche und soziale Zusammenhang der Nationen, etc. Nachstehende Stelle berührte uns sogar sehr sympathisch:

„Der Friedensbewegung haben sich heute nicht unsere schlechtesten Männer verschrieben. Sie ist zu einer Macht geworden, die man immerhin beachten kann. Die Tätigkeit der Friedensliga ist verbreiteter, verzweigter, als man gemeinhin annimmt. Freilich, man lächelt offiziell über die Romane der Suttner; aber sie haben Tausende zum glühenden Hass gegen alles, was Krieg heisst, bekehrt und erzogen. Auch früher hasste und verabscheute man den Krieg; das ist natürlich. Aber der Hass, der unter der Wirkung einer Suttner aufblüht, ist anderer Natur. Vergangene Zeiten hassten den Schaden, der ihnen aus dem Kriege erwuchs; die Friedenspropagandisten hassen das Kriegsprinzip an und für sich. Vergangene Zeiten betrachteten den Krieg als notwendiges Uebel, das er ja wohl ist; die Friedenspropagandisten sehen in ihm ein Uebel, das überwunden werden kann und überwunden werden muss. Ein Requisit barbarischer, brutaler Zeiten, das in unserer heutigen Kultur keine Stelle mehr finden sollte."

Es hat den Anschein, als ob dieser Artikel ursprünglich eine andere Anschauung hätte vertreten sollen, dass er aber, als er Aufnahme in den Blättern nicht finden konnte, „vernationalliberalisiert" wurde.

•

„Die abgeführten Friedensschwärmer"

betitelt sich ein Leitartikel der „Hamburger Nachrichten" vom 2. März, in dem die Friedensfreunde wieder einmal vernichtet werden. Die Argumente sind so widersinnig, dass sie einer Erwiderung nicht lohnen. Das Hamburger Blatt entwickelt sich immer mehr und mehr zum Witzblatt. Es hat sicherlich keine Ahnung, wie es durch seine Rückständigkeit für uns Propaganda macht. Jeder denkende Leser muss doch von der Unhaltbarkeit dieser Einwände überzeugt sein, und auf die nichtdenkenden Leser reflektieren wir ja gar nicht.

Aus der Bewegung.

Zum 22. Februar 1904

der österreichischen Friedensgesellschaft gewidmet von Björnstjerne Björnson.

Verachtet von den Grossen,
Den Kleinen Trost und Licht,
Sagt, muss nicht so der Weg sein,
Den sich das Neue bricht?

Verraten just von denen,
Die ihr zur Hut bestellt,
Sagt, kämpft nicht jede Wahrheit
So mit der stumpfen Welt?

Erst raunt sie, ein Geflüster,
In reicher, gold'ner Saat,
Dann durch das Waldesdüster
Braust laut ihr Ruf zur Tat.

Bis wolkenan erdonnernd
Das Meer die Kunde rauscht
Und alle Stimmen schweigen
Und ihr die Erde lauscht.

•

Der 22. Februar in Paris, Wien, London.

Der Washington-Tag wurde wie alljährlich von den meisten Friedensgesellschaften durch Versammlungen, Bankette etc. begangen, und überall gelangte dabei die vom Berner Bureau vorgeschlagene Resolution, die den Ereignissen angepasst war, zur Annahme. Noch liegen nicht von allen Gesellschaften Berichte vor. Zunächst ist der Redaktion nur über die Feier des 22. Februar in Paris, Wien und London Nachricht zugegangen.

In Paris wurde der Tag, wie alljährlich, durch ein

Digitized by Google

Bankett begangen, das insofern einen offiziellen Charakter besass, als der italienische Botschafter Graf Tornielli daran teilnahm. Das Bankett war gleichzeitig eine Feier der italienisch-englisch-französischen Schiedsgerichtsverträge, wie des 100. Todestages von Immanuel Kant. Es fand unter dem Präsidium Fréd. Passys statt. Von bekannten Friedensfreunden nahmen an der Feier teil: Thomas Barclay, d'Estournelles de Constant, Hogdson Pratt, Charles Richet, Herr und Frau Horst aus Hammerfest, bekanntlich Mitglied des norwegischen Nobelkomitees, Frau Severine, Frau Flammarion, Frau Poignon, Lucien Le-Foyer, Raqueni u. a. Nach dem Bankett wurden zahlreiche Toaste gesprochen, an denen sich auch der italienische Botschafter beteiligte. Fast alle Redner befassten sich mit dem Verhältnis der Friedensbewegung zum Kriege, und fast alle kamen zu dem Schlusse, dass dieser Krieg die Grundsätze der Friedensbewegung nicht erschüttere. Die Bewegung konnte in wenigen Jahren nicht alle Kriege verhindern, ihre Erfolge seien dennoch grosse, und sie werden mit der Zeit noch grössere werden.

Ueber die Feier des 22. Februar in Wien finden die Leser Näheres in den am Schluss dieser Blätter enthaltenen offiziellen Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft.

In London versammelten sich die Friedensfreunde in dem herrlichen Ateliers Felix Moscheles'. Mr. Green verlas die eingelaufenen Sympathiebezeugungen von Baron d'Estournelles, Baronin von Suttner, Fréd. Passy, Miss Hobhouse, Hogdson Pratt und anderen. Moscheles, der das Präsidium führte, schlug vor, den 22. Februar „Internationaler Friedenstag" zu benennen. Persönlich wünsche er nicht, dass der russisch-japanische Streit vor das Haager Tribunal gebracht werden möge, damit dieses nicht zu entscheiden habe, welches von den beiden Völkern das grössere Recht hätte, Korea zu — stehlen. Es sprachen noch Dickinson, Cremer, Despard, Hobson und Darby. Die Berner Resolution gelangte dann zur Annahme.

*

Nationale Friedenskongresse.

Die auf dem letzten Friedenskongress in Rouen angenommene Resolution, wonach neben den internationalen Friedenskongressen in jedem Lande auch nationale Kongresse stattfinden sollen, hat bis jetzt die englischen und die italienischen Friedensfreunde veranlasst, solche Kongresse schon in diesem Jahre zu veranstalten. Die französischen Friedensfreunde sind bekanntlich schon früher zu solchen Veranstaltungen gelangt und werden im April ihren zweiten nationalen Friedenskongress abhalten.

In der am 9. Februar abgehaltenen Friedenskonferenz in Devonshire House in London, die von Mr. Newmann, Mr. Alexander, Miss Robinson und Miss Cook einberufen war, wurde ein Antrag angenommen, dass in diesem Jahre vor Abhaltung des internationalen Friedenskongresses ein nationaler englischer Friedenskongress abgehalten werden soll. Ein Komitee zur Vorbereitung dieses Kongresses wurde gewählt und von jeder englischen Friedensgesellschaft je ein Mitglied hineindelegiert.

In Italien hat die Unione Lombarda die Arrangierung nationaler Kongresse in die Hand genommen. Es wurde beschlossen, diesen im nächsten Mai einzuberufen und den Sitz der Tagung noch festzustellen. Einladungen zur Abhaltung liegen vor aus Turin und aus Torre Pellice. Auch das Programm des Kongresses wurde festgestellt. Es besteht vorläufig aus nachstehenden 4 Punkten: 1. Wie ist die Schiedsgerichtsidee in Italien volkstümlich zu gestalten? 2. Teilnahme der Friedensgesellschaften an den politischen und administrativen Wahlen. 3. Propaganda in den Schulen. 4. Mitteilungen und Vorschläge.

*

Der II. Nationale Friedenskongress

der französischen Friedensgesellschaften findet, wie erwähnt, in den Tagen vom 7. bis zum 10. April in Nîmes statt. Der Kongress besitzt folgende Tagesordnung: A. Aktuelles: 1. Bericht über die äussere Politik Frankreichs im vergangenen Jahre. 2. Mitteilung der ständigen Delegation über die Haltung der Friedenspartei in der elsass-lothringischen Angelegenheit. B. Praktische Anwendung und juristische Fragen: 3. Wunsch bezüglich der Verwendung jener Rekruten, die aus Gewissensgründen das Tragen der Waffen verweigern. 4. Internationale Verständigung betr. die Beschränkung der militärischen Lasten. 5. Erleichterung der militärischen Lasten in Frankreich. 6. Sanktionierung der Schiedsgerichtsbarkeit. C. Organisation und Propaganda: 7. Bericht der ständigen Delegation der französischen Friedensgesellschaften. 8. Definitive Organisation der ständigen Delegation. 9. Ernennung der Mitglieder der Delegation. 10. Wahlaktion der Friedenspartei. 11. Geschichtslehrbücher und Friedenslesebücher. 12. Nationallieder und Friedenslieder. 13. Vorschlag zur Herstellung von Landkarten von Frankreich, Europa und des Erdballs, die die Entwickelung der Friedensbewegung zeigen. 14. Organisation des Projektionsbilderdienstes für Frankreich. 15. Ort des nächsten nationalen Kongresses.

*

Die Generalversammlung der Deutschen Friedensgesellschaft

findet, wie bereits gemeldet, am 20. März in dem so ziemlich zentral gelegenen herrlichen Kassel statt (Beginn derselben vormittags um $9^1/_2$ Uhr im Vereinshaus), und es darf wohl mit Sicherheit darauf gerechnet werden, dass recht viele Ortsgruppen ihre Delegierten dahin entsenden werden.

Tagesordnung:

1. Geschäfts- und Kassenbericht.
2. Bericht der Kommission für die Festsetzung des Programms der Deutschen Friedensgesellschaft.
3. Stellungnahme zu den Beschlüssen bezw. Wünschen des XII. Friedens-Kongresses.

Digitized by Google

4. Anträge der Ortsgruppen.
5. Die Propaganda.

Am Vorabend, den 19., findet ebenfalls „im Vereinshaus“ eine öffentliche Versammlung statt.

Anmeldungen zum gemeinsamen Mittagstisch und Bestellungen für Logements wollen rechtzeitig an Professor Dr. Kressner in Kassel, Lessingstr. 20, gerichtet werden. Die Geschäftsleitung.

*

Der XIII. Weltfriedenskongress

findet nunmehr, wie in einer Sitzung des Exekutivkomitees vom 13. Februar d. J. festgesetzt wurde, in der ersten Oktoberwoche in Boston statt. Das Berner Friedensbureau unterbreitet den Friedensgesellschaften nachstehende provisorische Tagesordnung: 1. Bericht des Bureaus über die Ereignisse des Jahres, sofern sie auf Krieg und Frieden Bezug haben; 2. Wirtschaftliche Ursachen des Krieges (Bericht der Spezialkommission); 3. Propaganda zur weiteren Popularisierung des internationalen Schiedsgerichtshofs im Haag; 4. Bericht der Gesellschaftsgruppen über die seitens ihrer Länder mit anderen Staaten abzuschliessenden Schiedsgerichtsverträge; 5. Deutsch-französische Annäherung; 6. Wahl einer Friedensfahne; 7. Ort und Datum des nächsten Kongresses; 8. Aufruf an die Völker.

Die Gesellschaften werden aufgefordert, ihre Abänderungsvorschläge zu machen.

*

Ausführung der Beschlüsse des XII. Weltfriedenskongresses.

Das Berner Friedensbureau erstattet in der Correspondance Bimensuel vom 25. Februar d. J. Bericht über die ihm übertragene Ausführung der letzten Kongressbeschlüsse. Danach hat das Berner Bureau, als dessen Seele bekanntlich der unermüdliche Ehrensekretär Elie Ducommun fungiert, eine grosse Arbeitsleistung verbracht. So hat das Bureau an den Präsidenten der französischen Republik und die Regierung der französischen Republik Briefe gerichtet, worin diese gebeten werden, die Initiative zu Verhandlungen mit den anderen Regierungen zum Zwecke einer gleichzeitigen Verminderung der Rüstungen zu ergreifen. Der interparlamentarischen Union wurden jene Kongress-Resolutionen mitgeteilt, die sich auf das Friedensrecht, auf die Vorbereitung eines provisorischen Entwurfes für die Kodifikation der Grundsätze eines internationalen öffentlichen Rechtes und auf die Erneuerung des seitens der Haager Konferenz auf 5 Jahre beschlossenen Verbotes zur Auswerfung von Projektilen aus den Luftballons und auf die Einberufung einer neuen intergouvernementalen Konferenz zur Wiederaufnahme der Beratungen über einen Rüstungsstillstand beziehen.

An alle Friedensgesellschaften wurden die Resolutionen des Kongresses übersandt und ihnen besonders diejenigen empfohlen, bei denen der Kongress die Hilfe der Friedensgesellschaften besonders anrief, jene Resolutionen, die sich auf internationale Schiedsgerichte, Rüstungsstillstand, Organisation und andere Propagandavorschläge beziehen.

An die Minister des Auswärtigen von 40 Staaten wurden jene Kongressresolutionen übermittelt, die sich auf das Friedensrecht, auf die Haager Friedenskonventionen, auf die Freiheit der Luft und auf den Rüstungsstillstand beziehen.

An 150 Universitäten hat das Bureau jene Resolutionen gesandt, die sich auf den Unterricht in internationalem Recht und auf die den Studierenden zu liefernden Informationen über die Friedensbewegung beziehen.

Es übermittelte der juristischen Kommission des Kongresses die Einladung des letzteren, die Frage der Freiheit der Luft zu studieren. Es übermittelte dem internationalen Friedensinstitut in Monako das Ersuchen, Beläge über die beste Methode zur Hervorrufung eines Rüstungsstillstandes zu sammeln.

Nur einige kleinere Beschlüsse des Kongresses blieben damit noch unerledigt. Fürwahr eine grossartige Leistung, die das Bureau hiermit zustande gebracht hat, die die Pacifisten der ganzen Welt mit Freude erfüllen muss über diese Einrichtung des Bureaus, das die Erwartungen, die daran geknüpft wurden, im vollsten Masse erfüllt.

*

Friedensgesellschaft Berlin.

Am 15. Januar fand in Berlin eine öffentliche Versammlung statt, eingeladen durch die Ortsgruppen der Deutschen Friedensgesellschaft und des Weltbundes der Frauen für den Frieden durch Erziehung. Frau L. Morgenstern, welche durch Krankheit verhindert war, liess ihre Ansprache verlesen, in welcher zur Beteiligung an dem von Fürstin Gabrielle Wiszniewska gegründeten Weltbunde aufgefordert wurde. Herr Privatdozent Dr. E. Herter sprach über den Friedenskongress von Rouen und im Anschluss daran über einige aktuelle internationale Fragen.

Am 11. Februar fand die Generalversammlung der Gruppe statt. Der Vorsitzende Dr. E. Herter eröffnete dieselbe mit dem Ausdruck schmerzlichen Bedauerns über den Ausbruch des Krieges in Ostasien; aus der traurigen Tatsache sei ein erneuter Anlass zu eifriger Propaganda für die Einführung einer obligatorischen internationalen Gerichtsbarkeit zu entnehmen. Nachdem den verstorbenen Mitgliedern, besonders Richard Schmidt-Cabanis, Prediger Carl Nessler und Justizrat August Munckel, ehrende Nachrufe gewidmet waren, wurde der Geschäftsbericht für das abgelaufene Vereinsjahr erstattet. Darauf hielt Herr H. Jürgensen einen Vortrag über die internationale Hilfssprache Esperanto.

*

Die Deutsche Friedensgesellschaft, Ortsgruppe Hamburg-Altona

veranstaltete am 1. März einen Rezitationsabend, zu dem Herr Otto Ernst seine bewährte Meisterschaft

Digitized by Google

zur Verfügung gestellt hatte. Der grosse, über 500 Personen fassende Saal der „Erholung" war bis auf den letzten Platz gefüllt. In meisterhafter Weise gelangte die Szene aus „Jörn Uhl" zum Vortrag, in der Gustav Frenssen die Schrecken des Tages von Gravelotte malt.

Alsdann wurde aus Detlef von Liliencrons „Kriegsnovellen" „Der Narr" vorgelesen.

Als Gegengewicht gegen die Gemütsstimmung, die diese beiden grausig-schönen Bilder bei den Hörern hervorgerufen hatten, las Otto Ernst aus seinem noch ungedruckten Roman „Asmus Semper" ein Kapitel, in dem die Eindrücke wiedergegeben werden, die der deutsch-französische Krieg auf einen 7jährigen Knaben gemacht hat. Alsdann verlas der Vorsitzende, Herr Bloh, die Berner Resolution, die einstimmig zur Annahme gelangte.

*

Die Görlitzer Friedensgesellschaft

sendet eine Abschrift des Protokolles über ihre Versammlung vom 16. Februar, woraus wir folgendes entnehmen: „Gegenüber den zahlreich erschienenen Gästen, welche, neben den Mitgliedern, den grossen Konzerthaussaal fast überfüllen, erachtet der Vorsitzende, Kaufmann G. Hönnicke, einige Worte über Natur und Zusammensetzung des Vereins für geboten. Hierauf spricht Herr Prediger Tschirn über „Sedan oder Jena?", diese Frage als das Stichwort betrachtend für die Ueberhebung, welche die Waffenerfolge erzeugen und die fast regelmässig dann zu Falle kommt. Die nachfriederizianische Zeit in Preussen und die Zeit des zweiten französischen Kaiserreichs sind nur zwei Beispiele unter vielen anderen. Hier nennt sich die Nemesis Jena, dort Sedan. Ernste deutsche Männer fangen an, dergleichen Besorgnisse zu hegen für unseres Vaterlandes Zukunft, und diese Stimmung verdichtet sich zu literarischen Erscheinungen à la „Rosenmontag", „Zapfenstreich", „Sedan oder Jena", „Aus einer kleinen Garnison", welche leider nur allzusehr, als auf wirklichen Wahrnehmungen beruhend, anerkannt werden müssen. Redner beantwortet die Frage „Sedan oder Jena?" mit dem Titel eines anderen Buches „Weder Sedan noch Jena", dem Verfasser desselben beistimmend, dass die Geschicke der Nationen heute von ganz anderen Faktoren abhängen als von soldatischer Bravour. Das Gefühl der Interessengemeinschaft und der Humanität verdrängt allmählich den traditionellen Glanz des Militarismus; es wächst das Verständnis für den moralischen Mut im Gegensatz zu dem nur physischen.

Literatur und Presse.

Les Visites Interparlamentaires de Londres et de Paris. (Extrait de La Paix par le droit). Paris 1904. Gr. 8°. 104 S. Frcs. 1.

Die Broschüre bietet ein getreues Bild über die Tätigkeit der d'Estournelle-Gruppe in der französischen Kammer während der ersten zehn Monate ihres Bestandes. Die interparlamentarischen Reisen nach London und Paris, die den schönsten Erfolg jener pacifistischen Bemühungen darstellen, nehmen den meisten Raum der Veröffentlichung, ein und die dabei gehaltenen Reden sind zum grössten Teil im Wortlaut wiedergegeben. Der englisch-französische Schiedsgerichtsvertrag, der das Ergebnis jener interparlamentarischen Aktion bildet, krönt das Werk, das ein pacifistisches Dokument ersten Ranges ist. Eine deutsche Uebersetzung ist in Vorbereitung.

Das Tagebuch einer Luzernerin aus dem Feldzuge nach Russland 1812. Von Dr. J. Franz Bucher. Buchdruckerei J. S. Bucher in Luzern. Illustriert. 61 S.

Dieses Büchlein, das die Leiden der grossen Armee auf ihrem Rückzuge aus Russland schildert, kommt gerade jetzt zurecht, wo man den gegenwärtigen Krieg so oft mit den Ereignissen von 1812 in Parallele stellt.

Oesterreichische Friedensgesellschaft.

Wien I., Spiegelgasse 4.

Mitgliedsbeitrag mindestens 2 K und 1 K für die Zusendung der Friedenswarte. Von letzterer Beisteuer sind jene Mitglieder befreit, welche einen höheren als den Minimal-Mitgliedsbeitrag entrichten.

Vorstandssitzung am 14. Februar 1904.

Vorsitz: Baronin v. Suttner.

Anwesend: Dr. v. Dorn, Dr. Feilbogen, Balduin Groller, Dr. Karell, Kosian, A. Müller, Dr. Baron Pascotini, Dr. v. Peteani, Baron Pirquet, Gräfin Pötting, Sekretär v. Mayer.

Bei der geänderten politischen Situation, hervorgerufen durch den russisch-japanischen Krieg, entspinnt sich eine längere Debatte darüber, ob es jetzt angemessen erscheint, die in der letzten Vorstandssitzung beschlossene Petition dem Ministerpräsidenten zu überreichen. Es wird der Antrag des Dr. Feilbogen angenommen, dass diese Petition mit möglichster Beschleunigung überreicht werde, und wäre die Regierung in erster Linie zu ersuchen, in die Handelsverträge die Schiedsgerichtsklausel aufzunehmen, und weiters, wenn tunlich mit anderen Staaten Schiedsgerichtsverträge abzuschliessen.

Baronin v. Suttner macht die Mitteilung, dass sie, einer Einladung des Fürsten Albert I. folgend, sich am 29. Februar nach Monaco begeben werde.

XII. Hauptversammlung am 22. Februar

im n. ö. Gewerbeverein.

Die Vorsitzende, Baronin v. Suttner, führte aus, wie sehr alle Friedensfreunde durch den russisch-japanischen Krieg in Trauer versetzt wären und in Angst, wegen der Gefahr, dass der Brand weiter greife. Mag jetzt die vieltausendjährige Institution „Krieg" wieder

Digitized by Google

als das Aktuellste, Interessanteste und Allherrschende in Tätigkeit getreten sein, die Friedensidee ist darum nicht weniger wichtig geworden, die noch junge Friedensbewegung ist darum nicht minder schon in das Reich der Tatsachen getreten.

Die Vorsitzende bringt Begrüssungsbriefe anlässlich der heutigen Hauptversammlung zur Verlesung, und zwar von Hofrat Professor Lammasch, Baron d'Estournelles, Frédéric Passy, Randal Cremer und ein Gedicht von Björnstjörne Björnson.

Baronin Suttner berichtet kurz über die Ereignisse des Jahres, worauf das Vorstandsmitglied Dr. v. Dorn über eine Petition berichtet, welche am selben Tage durch eine Deputation (Baronin Suttner, Dr. v. Dorn und Dr. Feilbogen) dem Ministerpräsidenten Dr. von Körber überreicht wurde, die Bitte enthaltend, in die soeben in Vorbereitung befindlichen Handelsverträge die Schiedsgerichtsklausel aufzunehmen, und weiter die Anregung, bei sich ergebender Gelegenheit mit anderen Staaten ähnliche Schiedsgerichtsverträge abzuschliessen, wie in jüngster Zeit Frankreich, England und Italien. Hierauf begründete Dr. v. Dorn die Resolution, welche am gleichen Tage allen Friedensgesellschaften zur Beschlussfassung vorgelegt wurde (vide Friedens-Warte, Februar, Seite 37). Dieselbe wurde angenommen und ein von Dr. Kolben beantragter Zusatz abgelehnt.

Revisor Störk berichtete über die vorgenommene Prüfung der Bücher, welche zur vollsten Zufriedenheit ausgefallen ist, und brachte den Kassenbericht zur Verlesung, welchem zufolge das Jahr 1903 mit einem Saldo von 2596 K 56 h abschliesst. Hierauf wurde dem Vorstande das Absolutorium erteilt.

Die hierauf vorgenommenen Neuwahlen in den Vorstand ergaben folgendes Resultat:

Wilhelm Czerny, k. u. k. Hauptmann a. D.,
Anton Czjzek, Ritter d. eis. Krone, Rentier,
Dr. Alexander Ritter Dorn v. Marwald k. k. Kommerzialrat,
Dr. Siegmund Feilbogen, Privatdozent an der Universität,
Alexander Fischel, Privatier,
Balduin Groller, Schriftsteller,
Oswald Hohensinner, Bürgerschullehrer und Gemeinderat,
Dr. Dom. Kammel v. Hardegger, Gutsbesitzer,
Dr. Ludwig Karell, Schriftsteller,
Leopold Katscher, Schriftsteller,
Adolf Kern, Pfarrer, Kapitular des Stiftes Schotten,
Benedikt Kosian, Cafetier,
Dr. Ludw. Kunwald, Hof- u. Gerichts-Advokat
Ludwig Lobmeyr, Mitglied des Herrenhauses,
Arthur Müller,
Dr. Ferdinand Freiherr von Pascotini, k. k. Sektions-Chef a. D.,
Dr. Gustav Ritter von Peteani, Hof- und Gerichts-Advokat,
Hedwig Gräfin Pötting, Stiftsdame,
Max Spanier, Kaufmann,
Baronin Bertha v. Suttner,
Dr. Heinrich Graf Taaffe,
Fürst Alfred Wrede, kgl. bayer. Kämmerer,
Dr. theol. Alfons Witz-Oberlin, Oberkirchenrat, Pfarrer der evangelischen Gemeinde H. C.

Zu Revisoren wurden gewählt:

Wilhelm Freyberg, Hausbesitzer, und
Emil Störk, Beamter der Donau-Dampfsch.-Ges.

Nach Erschöpfung der Tagesordnung hielt das Vorstandsmitglied Dr. Ludwig Karell einen Vortrag, welcher durch zahlreiche Skioptikonbilder erläutert wurde.

*

Herr Schulleiter Ignaz Cerny hält am 5. April bei der Landes-Lehrer-Konferenz in Ober-Hollabrunn einen Vortrag: „Was kann die Schule zur Förderung der Friedensbewegung beitragen". Da der Vortragende seinen Vortrag mit Skioptikonbildern erläutert, so ist zu erwarten, dass sich derselbe eines recht grossen Zuspruches erfreuen wird.

*

Herr Alfred H. Fried hält am 13. März einen Vortrag im Wiener Volksbildungsverein (VI. Saal des Arbeiter-Bildungsvereines).

*

Diskussionsklub. Am 4. März fand eine Zusammenkunft desselben im Café Elisabethbrücke, I, Kärntnerstr. 46, statt. Jene Mitglieder, welche an der nächsten Zusammenkunft (Freitag, den 18. März, 1/2 8 Uhr abends) teilnehmen wollen, werden ersucht, ihre Adresse im Sekretariat bekannt zu geben.

Neue Mitglieder.

Bei jenen neubeigetretenen Mitgliedern, welche den Minimalbeitrag von 2 Kronen und ausserdem 1 Krone für Zusendung der Friedenswarte entrichten, ist kein Betrag angegeben.

	Kronen
Baar, Hermann, Lehrer, Wien.	
Baltimester, Joh., k. k. Notar, Rab O.-Oe.	
Böhm, Josef, städt. Brauer, Platten.	
Blühdorn, Denise, Wien	10,—
Bürger, Math., Villenbesitzer, Velden	4,—
Chelkowska, Sofie, Wien.	
Dojak, Rupert, Schwimmlehrer, Velden . . .	4,—
Engel, Heinrich, Hausbesitzer, Iglau	4,—
Feuerwehr-Verein, Ybbsitz.	
Fleischanderl, Josef, Ybbsitz.	
Friebl, Franz, Pola.	
Fürnschlief, Michael, Bürgermeister, Ybbsitz.	
Gaissmayer, Rosa, Fabrikbesitzersgattin, Scheibbs	20,—
Glatz, Margarete, Kaufmannsgattin, Wien . .	4,—
Gruber, Martin, kk. Landesgerichtsrat, Platten	4,—
Haiser, Dr. Franz, Scheibbs	10,—
Haydin, August, Wien.	
Heger, Leopold, Oberlehrer, Orth.	
Hiller, Emma, Frl., Wien.	
Höfinger, Carl, Kaufmann, Scheibbs.	

Digitized by Google

	Kronen
Hönlinger, Anna, Floridsdorf.	
Janz, Josef, Oberlehrer, Velden	4,—
Jasser, Joh., Villenbesitzer, Velden	4,—
Jax, Johann, Fabrikant, Linz.	
Johnson, Frank S., Wien.	
Jordan, Ernst Julius, Bodenbach	10,—
Klarvill, Viktor, R. von, Wien	4,—
Kointsch, Valentin, Kaufmann, Velden . . .	4,—
Kreitner, Julie v., Generalkonsuls-Witwe, Wien.	
Matula, Johann, Lehrer, Libschitz.	
Mingazzi de Modigliana, Ed. R. von, k. u. k. Feldmarschall-Leutnant, Wien	5,—
Nimhin, Ladislaus, k. k. Rechn.-Ass., Wien .	4,—
Pechauschek, Joh. E., Dr., Distriktsarzt, Platten.	
Redaktion „Freie Worte", Falkenau	5,—
Reiter, Hermine, Frl., Floridsdorf.	
Reitmann, Samuel, Privatier, Wien.	
Resch, Clotilde, Frl., Stubenberg bei Gleisdorf.	
Roeder, Adolph, Metropolitan-Bldg., Oranje N.I.	
Rössel, Emil, Dr., Advokat, Tetschen	5.—
Schindler, Carl, Dr., Landes-Sekretär, Brünn .	4,—
Schürhagl, Therese, Fabriksteilhaberin, Scheibbs.	
Schwager, Anton, Gerbermeister, Platten.	
Spanier, Max, Kaufmann, Wien	20,—
Stadler v. Wolfersgrün, Anna, Wien	5,—
Stanek, Marie, Eisenbahndirektorsgattin, Unzmarkt.	
Starke, Hermann, Wien.	
Stern, Moriz, k. k. Postkontrollor in P., Wien.	
Taaffe, Louisa Gräfin, Meran	5.—
Treiber, Johann, Schulleiter, Kranzlhofen . .	4,—
Tschockner, Eduard, Handschuhmacher, Platten.	
Tschockner, Rudolf, Handschuhmacher, Platten.	
Urban, Johannes, Arzt, Grulich	5,—
Verschönerungs-Verein, Ybbsitz	4,—
Wöber, Josef, Bürgermeister, Imbach b. Krems a. D.	

*

Von Herrn Emanuel Nobel in St. Petersburg ist eine Spende von 300 Kronen eingelaufen.

Ortsgruppe Marienbad.

Camill, Wellemin, Dr. jur.
Raininger, Carola, Frl.

Wiener akademischer Friedensverein.

Vortragscyklus A. H. Fried. Am 2. März fand der letzte der Vorträge statt, welche Herr A. H. Fried aus Berlin im akad. Friedens-Verein über die „Einführung in die Friedensbewegung" gehalten hat. Die Zuhörer, welche durch alle fünf Vortragsabende mit grossem Interesse den Ausführungen des Redners gefolgt waren, vernahmen mit Freude, dass diese Vorträge demnächst im Druck erscheinen werden.

*

Ende Februar wandte sich der Wiener akad. Friedensverein an die International-Arbitration und Peace Association mit dem Ersuchen, ihn mit ähnlichen Studentenvereinigungen Englands in Verbindung zu setzen. Da derartige akademische Vereine in England nicht bestehen, wurde in der Ausschusssitzung der J. A. u. P. A. vom 1. März auf Grund jenes Schreibens beschlossen, solche Gesellschaften in Oxford und Cambridge ins Leben zu rufen.

Neue Mitglieder.

Arnreiter, Hans, stud. jur.
Berger, Johann, stud. ing.
Edelhofer, Max, cand. med.
Feil, Emanuel, stud. ing.
Klingenberg, Wilhelm, stud. ing.
Korpitsch, Robert. stud. ing.
Schäffer, Oskar, stud. ing.
Schömer, Josef, stud. ing.
Schweitzer, Friedrich, stud. ing.

Friedensliteratur,

durch das Bureau, I., Spiegelgasse 4, zu beziehen.

Die Bestellung kann mit Korrespondenzkarte erfolgen, und wird der Sendung ein Posterlagschein beigelegt, welcher zur Zahlung des bedeutend ermässigten Betrages benützt werden kann.

„Die Waffen nieder" von Bertha von Suttner (gebunden)	K 1,40
„Um ein Buch", Novelle von Gräfin H. Pötting	„ —,20
„Die Föderation Europas" von Professor J. Novicov (740 Seiten) . . .	„ 2,—
„Bertha von Suttner" von Leopold Katscher	„ —,60
„Weder Sedan noch Jena" von Alfred H. Fried	„ 1,—
„Der Zukunftskrieg" nach Staatsrat Johann v. Bloch	„ —,10
„Die Haager Friedenskonferenz" von Bertha von Suttner	„ 1,40
„Martha's Kinder". Fortsetzung zu „Waffen nieder", von Bertha v. Suttner (geb.)	„ 4,—
„Triumph des Friedens" für Klavier von Baron Leo Baillou	„ —,60
„Bas les armes" de Baronne de Suttner, Paris	„ 2,—

*

Die Friedenswarte liegt in den 100 bedeutendsten Kaffeehäusern Wiens auf und wolle von unseren Mitgliedern verlangt werden.

*

Aus dem Atelier der Hofphotographen Mertens, Mai & Cie., Wien I., Heinrichshof, ist ein gelungenes Porträt der Frau Baronin Bertha von Suttner hervorgegangen. Dortselbst können Reproduktionen in Kabinettformat zum Preise von K 1,50 direkt bezogen werden (eventuell auch durch das Bureau I., Spiegelg. 4.

Verantwortlicher Redakteur: Alfred H. Fried, Berlin-Schöneberg. Im eigenen Verlage. Druck von Pass & Garleb, Berlin W. 35.
Verantwortlicher Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzenz Jerabek in Wien.
Digitized by Google

Die Friedens-Warte.

Zeitschrift für internationale Verständigung.

Enthält die **„Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft".**

Herausgegeben von **Alfred H. Fried,** Berlin-Schöneberg.

Die Friedens-Warte erscheint in der Mitte eines jeden Monats und kostet für Deutschland und Oesterreich-Ungarn vierteljährlich 1,50 Mk., für das Ausland 1,65 Mk. Manuskripten und Anfragen ist Porto beizufügen.

VI. Jahrg. **Berlin, Wien, Leipzig,** Mitte April 1904. **No. 4.**

Für den Deckungsfonds der „Friedens-Warte"

wurden gezeichnet bezw. sind bezahlt worden:

Mm. Négre, Nîmes . . . . . Mk. 24,19

Das englisch-französische Kolonial-Abkommen.

Wir stehen vor einem Ereignis ersten Ranges!

Der englisch-französische Schiedsgerichtsvertrag, der am 14. Oktober vorigen Jahres abgeschlossen wurde, hat die schiedsgerichtliche Lösung gewisser Streitigkeiten zwischen beiden Staaten obligatorisch gemacht. Ausgenommen hiervon waren Fragen, die die Lebensinteressen und die Unabhängigkeit der beiden Länder berühren.

Diese Ausnahme veranlasste bekanntlich die deutsche schiedsgerichtsfeindliche Presse, jenen Vertrag als etwas ganz Ueberflüssiges zu bezeichnen. Er beziehe sich, so wurde damals in jenen Blättern ausgeführt, auf Dinge, die ohnehin zu keinem Kriege führen würden, auf nebensächliche Streitfälle, die bisher immer (?) schiedlich und friedlich beigelegt wurden.

Unsere Gegner haben dabei dreierlei übersehen: Erstens dass der Abschluss eines obligatorischen Schiedsgerichts - Vertrages immerhin einen bedeutenden Fortschritt der friedensorganisatorischen Entwickelung der internationalen Politik bedeutet, die ein derartiges Instrument früher nicht besass, zweitens, dass in jenem Vertrage bezüglich der Lebensinteressen, Ehren- und Unabhängigkeitsfragen nur die unbedingte Verpflichtung zu einer schiedsgerichtlichen Lösung ausgeschlossen ist, damit aber keineswegs gesagt wurde, dass derartige Fragen unbedingt auch durch den Krieg gelöst werden müssten. Die Staaten haben sich vielmehr für diese wichtigen Fälle freie Entschliessung für die Wahl des Lösungsmittels vorbehalten wollen und damit die freie Wahl eines Schiedsgerichts auch für die ernsteren Fälle nicht unbedingt verneint. Drittens übersahen die Gegner, dass es für Lebens- und Ehrenfragen auch noch eine andere Lösung als durch das Schiedsgericht gibt, nämlich den Weg des Vergleiches, des Kompromisses, der Einigung.

Es ist vielleicht ein Fehler der Friedenspropaganda, dass sie ihren Schwerpunkt ausschliesslich auf die Entwickelung der Schiedsgerichtsbarkeit legt und damit nur ein wirksames Mittel der Friedensorganisation betont, während es noch ein wichtigeres Mittel gibt, nämlich die Regelung des internationalen Zusammenlebens auf friedlicher Basis, die die ernsten Streitfälle seltener macht und ihnen die gefährliche Spitze zu nehmen imstande sein wird. Durch die geringere Betonung dieses Mittels seitens der Friedensbewegung wird es den Gegnern nur zu leicht gemacht immer und immer wieder zu betonen, dass das Schiedsgericht für grosse Fragen nicht ausreiche, und daraus ihre Schlüsse über dessen völlige Wertlosigkeit zu ziehen. Gewiss wird das Schiedsgericht nicht ausreichen, wenn die Lebensfragen in der bisherigen Weise mit der Gewaltdrohung im Hintergrunde aufgeworfen werden. Das ist aber der grandiose Beweis einer völligen Veränderung der politischen Struktur im Sinne des Pacifismus, dass mit der sich vollziehenden Umwandlung des alten Geistes zu neuen pacifistischen Formen, die internationale Politik in erster Linie der Tendenz folgen wird, schwierige Fragen, die bisher nur auf dem Gewaltwege zu lösen waren, überhaupt nicht auf-

Digitized by Google

kommen zu lassen und auf friedlichem Wege zu beseitigen, ehe sie zu einem Konflikt führen könnten.

Ich habe bereits 1902 in meiner Arbeit „Die Ausgestaltung der Friedensaktion in Deutschland", meines Wissens zum erstenmal, auf den Unterschied zwischen „Streitigkeiten und Interessenfragen" hingewiesen und es sei mir gestattet, meine damaligen Ausführungen hier zu wiederholen:

„Die internationale Rechtsgemeinschaft wird schliesslich ihr Schwergewicht nicht nur auf die Regelung von Streitigkeiten, die zwischen den Staaten entbrennen, legen müssen, sondern in der Hauptsache auch die reguläre Lebensordnung der Staatengemeinschaft in geordnete Bahnen zu bringen haben. Nicht das Schiedsgericht allein ist die Hauptsache für den Sieg der pacifistischen Idee, sondern auch die geregelte Lebensgemeinschaft, die friedliche Regelung der Interessen, die die Konflikte seltener macht und auch die friedliche Schlichtung dieser Konflikte nicht zu häufig in Anspruch zu nehmen braucht."

— — — — — — — — — — — — — — —

„Wohl darf aber die Friedensbewegung nicht ausser acht lassen, dass die Differenzen der Staaten zweierlei Art sind. Zum Teil sind es Differenzen wirklich rechtlicher Natur, die auch rechtlich entschieden werden können, zum Teil sind es aber weiter nichts als Interessenfragen, Machtbegierden, denen nur durch das Voranstellen irgend eines Streitfalles, zur Rechtfertigung des Krieges ein sittliches Mäntelchen umgehängt wird. Solche Interessenfragen sind allerdings nicht schiedsgerichtlich zu entscheiden, weil der interessierte Staat nicht Recht sucht, sondern auf Grund seiner Macht sein egoistisches Interesse vertreten will. Hier eröffnet sich aber der Friedensbewegung ein neues und sehr weites Gebiet, wobei sie den bündigen Nachweis zu erbringen hat, dass bei der immer grösser werdenden Solidarität der Kulturvölker das vitalste Interesse eines jeden Staates darin liegt, eine gewaltsame Vertretung ihrer Einzelinteressen zu vermeiden und diese vielmehr auf friedlichem Wege durch Vereinbarungen und wechselseitige Konzessionen zu betreiben."

„Es ist ein verhängnisvoller Irrtum, wollte man die Friedenspropaganda daher nur auf das Schiedsgericht beschränken und nur das Streitverfahren der Staaten in friedliche Bahnen lenken. Fast ebenso wichtig, wenn nicht wichtiger, ist es, den gesamten Lebensmodus der Staaten in solche Bahnen zu lenken, wo sich die Streitgefahr überhaupt vermindert, und wo sich eine einseitige Interessenpolitik des einzelnen Staates in eine verständige Gesamtinteressenpolitik der Staatenfamilien verwandelt. Die Erkenntnis, dass eine gewaltsame Vertretung von Interessen indirekt auch eine Schädigung für den interessierten Staat bedeutet, wird es wohl ermöglichen, dass bei einer völligen Umwandlung der Diplomatie, entsprechend den neuen Aufgaben, die ihr zuteil werden, alle diese Fragen durch Vereinbarung ihre Lösung finden werden, wie sie jetzt schon, allerdings erst nach blutigen Kriegen, auf Kongressen und durch diplomatische Verhandlungen geregelt werden."

Das, was ich damals als den vermutlichen Gang der pacifistischen Entwickelung vorhergesehen, hat sich durch den jetzt zustandegekommenen englisch-französischen Kolonialvertrag erfüllt. Die beiden Länder, die einen obligatorischen Schiedsgerichtsvertrag für die zwischen ihnen schwebenden „Streitigkeiten" schlossen, erkannten dabei auch die Notwendigkeit, sich über die zwischen ihnen schwebenden Fragen grösseren Umfanges, über die sogenannten „Interessenfragen" friedlich zu einigen. Sie haben damit den Weg zu der von uns erstrebten „Friedensorganisation" eingeschlagen, die ein Zusammenleben der Völker auf Grund eines Interessenausgleiches und unter möglichster Vermeidung von Konflikten, sowie die schiedsrichterliche Lösung der sich dennoch ergebenden Konflikte bedingt.

Die beiden Völker sind übereingekommen, die zwischen ihnen bestehenden Interessengegensätze in Bezug auf Aegypten, Marokko, Siam, Neufundland, die Hebriden auszugleichen und somit den Zündstoff zu Kriegen wie die Veranlassung zu grösseren Rüstungen aus der Welt zu schaffen. Wer sich entsinnt, bis zu welchen Dimensionen Differenzen jener Art, wie die jetzt erledigten, beim Faschoda-Zwischenfall gelangt sind, wie die Erbitterung auf beiden Seiten des Kanals eine solche war, dass der Ausbruch eines englisch-französischen Krieges unmittelbar bevorstand, der wird die Tragweite dieses Friedensabkommens zu würdigen wissen, das noch viel schwierigere Differenzen, als sie im Faschodafall zutage traten, aus der Welt schafft.

Das englisch-französische Kolonial-Abkommen ist ein Friedensvertrag, der nach weiser Erwägung der Interessen und der Berechnung der Schäden eines eventuellen Krieges, vor Ausbruch eines solchen, statt wie bisher erst immer nach Ausbruch, unterzeichnet wurde. Durch den Federzug, der unter diesen Vertrag gesetzt wurde, ersparen beide Länder Milliarden an ferneren Rüstungskosten, ersparen sie neue Panzerschiffe und neue Armeekorps, und schützen sie sich vor den wirtschaftlichen, sozialen und politischen Gefahren eines Krieges, indem sie sich gleichzeitig die Genüsse von Erfolgen sichern, die man sonst nur durch den Krieg erringen zu können glaubte, ja, sie sichern sich Erfolge, die höher sind als die zweifelhaften und

Digitized by Google

überaus kostspieligen Erfolge eines immerhin ungewissen Sieges bei einem bewaffneten Zusammenprall.

Dieser Vertrag ist daher das grösste pacifistische Ereignis seit dem Zarenmanifest, seit der Haager Konferenz, ja er ist in noch viel höherem Masse Ereignis, da er das erste grosse praktische Ergebnis der durch jenes Manifest und jene Konferenz in die Erscheinung getretenen Ideenumwälzung bedeutet. Die Friedensbewegung, als die Urheberin dieser Wandlungen, kann sich eines unendlichen Sieges rühmen, der die angebliche Scharte, die sie durch den Ausbruch der Feindseligkeiten im fernsten Osten erlitten, mehr als wett macht. Die Agitation der Friedensbewegung war es, die das Zarenmanifest gezeitigt hat. Dieses Zarenmanifest hat die denkwürdige Friedenskonferenz der Kulturwelt gezeitigt. Trotz aller Verkennung war das Ergebnis dieser Konferenz ein bedeutendes. Ihre grösste Bedeutung liegt aber darin, dass sie den Ideengang der modernen Diplomatie in das pacifistische Fahrwasser getrieben. Man hat in jenen Kreisen begonnen, über die Forderung des Pacifismus nachzudenken. Aus diesem Ideengang heraus, und unmittelbar im Anschluss an die Haager Konventionen, erstand die grosse Schiedsgerichtsbewegung der europäischen Westmächte; aus dieser Schiedsgerichtsbewegung heraus das nunmehr unterzeichnete englisch-französische Kolonialabkommen. Wir haben eine grosse Etappe auf dem Wege zur Friedensorganisation damit erreicht, aber wir sind damit noch nicht am Ziel. Das grosse Beispiel wird Nachahmungen zeitigen. Die praktischen Erfolge dieses Abkommens werden sich bei den zunächst dabei beteiligten Völkern bald geltend machen, so dass das automatische Streben nach dem Gleichgewicht in wenigen Jahren ähnliche Abkommen zwischen andern Völkern hervorrufen muss. Schon heute spricht man davon, dass auch zwischen England und Russland ein ähnlicher Vertrag beabsichtigt ist. Was werden die Anhänger des ewigen Krieges dazu sagen, wenn sie die Weltgeschichte, durch eine friedliche Interessenteilung der beiden asiatischen Vormächte, um den angeblich unvermeidlichen Zusammenstoss zwischen Russland und England in Asien betrogen haben wird?

Freilich werden sie heute lächelnd die Achseln zucken und ein solches Abkommen als unmöglich bezeichnen. Was schadet's! Vor wenigen Wochen noch haben sie das jetzt perfekt gewordene englisch-französische Abkommen ebenfalls als eine Unmöglichkeit bezeichnet, sie haben unumwunden erklärt, dass der englisch-französische Schiedsgerichtsvertrag die zwischen den beiden Vertragsstaaten schwebenden Kolonialfragen doch nicht löse, dass Aegypten, Marokko, doch „nur durch das Schwert" entschieden werden müssen.

Es sei mir zur Auffrischung des Gedächtnisses gestattet, hier einige Stimmen jener falschen Propheten zu zitieren.

So schrieb die Münchener Allgemeine Zeitung vom 20. Oktober 1903:

„Bis jetzt sei es möglich gewesen, ja vielfach als selbstverständlich angenommen worden, dass die eine oder die andere der zwischen Frankreich und England von altersher bestehenden Differenzen (betr. Marokko, Aegypten, Neufundland, Siam, die Hebriden usw.) früher oder später einmal einem Schiedsgericht unterbreitet werden könnten; jetzt seien alle diese Fragen ausdrücklich der Arbitrage entzogen und wieder der Diplomatie, mit der hinter dieser stehenden alten ultima ratio der Fürsten und Völker, überwiesen worden."

„Nascetur ridiculus mus" rief Major von Bruchhausen im „Tag":

„Es sollen nur solche Streitsachen an den Schiedsgerichtshof im Haag gegeben werden, die einen juristischen Charakter tragen oder sich auf die Auslegung der zwischen den beiden Mächten bestehenden Verträge beziehen. Damit sind z. B. territoriale Streitigkeiten in den Kolonien, wo nicht schon entsprechende Abmachungen getroffen sind, einfach ausgeschlossen. Ferner sollen nur neue Sachen vor den Schiedsgerichtshof kommen, also nicht jetzt schon schwebende, wie z. B. die ägyptische und neufundländische."

Die „Hallesche Zeitung" weissagte am 21. Oktober 1903:

„Von diesem elenden Reste scheiden zunächst alle Fragen aus, welche die Unabhängigkeit oder andere Lebensinteressen der beteiligten Mächte berühren, oder, mit anderen Worten, gerade diejenigen Fragen, wegen deren bisher alle europäischen Kriege geführt worden sind. Faschoda, Neufundland, Aegypten, Marokko — kurz, sämtliche Fragen, an denen England und Frankreich überhaupt ein greifbares Interesse haben, scheiden aus."

Die „Hamburger Nachrichten" vom 18. Oktober 1903:

Man fabelt von dem Beginn einer neuen Aera der völkerrechtlichen Beziehungen, als ob durch das Stückchen Papier nun wirklich alle Differenzpunkte zwischen England und Frankreich aus der Welt geschaffen seien. — — — — — — — — — Wenn aber die beiden beteiligten Nationen mit diesem Vertrag zufrieden sind, wir haben kaum einen Grund, ihnen diese Freude zu stören. Nur uns soll man mit solchen Schiedsgerichtsvorschlägen nicht kommen (! Red. d. Fr.-W.) — und man wird es wohl auch bleiben lassen. Den Friedensschwärmern sans phrase liefert der Vertrag nur Wasser auf die Mühle."

Digitized by Google

Die Berliner „Neuesten Nachrichten" vom 15. Oktober 1903:

„Der Kern des Abkommens ist also, dass Streitigkeiten, die von beiden Teilen als irrelevant angesehen werden, künftig durch das Haager Schiedsgericht geschlichtet werden sollen. Aber nicht einmal die Neufundlandfrage soll in den Kreis dieser Abmachung gezogen werden. Es bleibt auch für England und Frankreich bei der seit Jahrtausenden für die Menschheit üblichen Praxis, Fragen von vitalem Interesse oder von einem die Ehre der Nation berührenden Charakter, wenn man sich nicht verständigt, durch das Schwert zu entscheiden."

Ueber die Erklärung, die d'Estournelles betr. der englisch-französischen Entente abgegeben und worin er sagte:

„Es sind zu viele Symptome zugunsten eines allgemeinen, dauerhaften Abkommens vorhanden, als dass wir nicht daraus Nutzen ziehen sollten. Beeilen wir uns daher, die gegenwärtigen Tendenzen in Tatsachen zu verwandeln! Schmieden wir das Eisen, solange es heiss ist!"

schreibt der „Hamburgische Korrespondent" am 29. Juli 1903:

„Herr d'Estournelles ist ein Phantast. Die Ereignisse werden ihn bald überzeugen, dass die schönen Worte, die er in London gehört hat, noch lange nicht Taten sind."

Hier ist die Tat! — Wer ist nun der Phantast? Wir haben wahrlich keinen Grund, uns durch den verbohrten Pessimismus der deutschen Antipacifistenpresse in unserem Ausblick stören zu lassen, noch weniger aber in unserer Propaganda. Die Zeit wird kommen, wo das deutsche Volk über das gefährliche Treiben dieser Verblendeten sein Urteil sprechen und den Friedensfreunden Dank wissen wird, dass sie zur richtigen Zeit gewarnt und die Wege gewiesen haben, die die Entwicklung der internationalen Politik einschlägt. Wir sind mit der Voraussicht weiterer Verträge nach dem Muster des englisch-französischen noch nicht am Ende. Dieser eben abgeschlossene Vertrag ist auch die Vorbedingung für einen anderen Vertrag, der naturnotwendig darauf folgen muss: der Vertrag über einen Rüstungsstillstand. Die Verminderung der Gefahren durch diesen Vertrag setzt die beiden Mächte in den Stand, mit ihren Rüstungen innezuhalten; ihre Hände sind frei geworden. Es ist nur zu klar, dass man dieses wohltuende Ergebnis, um es erspriesslich zu gestalten, in die Form eines Vertrages kleiden wird. In der Tat war schon vor Eröffnung der Verhandlungen zwischen Frankreich und England von dreierlei Dingen die Rede, durch die die geplante Entente hergestellt werden sollte: 1. durch einen Schiedgerichtsvertrag (vollzogen), 2. durch ein Kolonialabkommen (vollzogen), 3. durch eine im Verein mit Russland vorzunehmende Herstellung eines Stillstandes der maritimen Rüstungen. — Punkt drei harrt noch der Erledigung. Es unterliegt keinem Zweifel, dass wir eines Tages auch durch diese überrascht werden.

Wenn man die Vorläufer dieser eben abgeschlossenen Konvention ins Auge fasst und daraus auf die notwendig sich dauraus entwickelnden Konsequenzen schliesst, so muss man zu der Ueberzeugung kommen, dass die europäische Föderation, die das heiligste Postulat der Friedensbewegung bedeutet, mitten im Werden ist.

A. H. F.

Auf Friedenspfaden in Paris.

Paris: der blosse Namen übt einen Zauber. Aber wenn Unsereiner auf „Friedenspfaden" ist, d. h. Gelegenheit hat, mit den Strebensgenossen zusammenzukommen, mit ihnen die letzten Begebnisse zu besprechen und Neues aus der Bewegung zu erfahren, so tritt alles andere in den Hintergrund; man achtet nicht darauf, an welchem Orte und in welchem Lande man sich befindet; die Umgebung ist null, das Beisammensein und die daraus entspringenden Erlebnisse und Erfahrungen sind alles.

Für den 26. März war die Hauptversammlung der von Frédéric Passy gegründeten und geleiteten „Société d'arbitrage international", und um dieser beiwohnen zu können, brach ich meinen Aufenthalt in Monako ab und langte rechtzeitig an. Ich brachte der Versammlung eine Botschaft des Fürsten von Monako mit, worin dieser u. a. ausführt, wie nach seiner Meinung die Friedensbewegung durchaus nicht, wie jetzt so vielseitig geäussert wird, durch den ostasiatischen Krieg ad absurdum geführt wird, sondern dieser vielmehr einen — zwar fürchterlichen, aber eindringlichen Anschauungsunterricht zur Bekräftigung unserer Theorien biete.

Frédéric Passy, den wiederzusehen mir eine Herzensfreude war, führte den Vorsitz — zum letztenmal, da er die Präsidentschaft der Société d'arbitrage an Charles Richet, der neben ihm am Vorstandstische sass, inzwischen abgetreten hat. J. Gaillard, der talentvolle Redner und Verfasser der wöchentlichen Artikel „Le mouvement pacifique" in der Indépendance belge, erstattete in eindrucksvollen Worten, die sich oft zu hinreissendem Feuer erhoben, den Bericht über die Ereignisse des Jahres. Und da erfuhr ich eine frappierende Tatsache. Gaillard erinnerte daran, dass bei der letztjährigen Hauptversammlung der Gesellschaft der Grund gelegt worden ist zu der ganzen französisch-englischen Entente, die sich zum wichtigsten politischen Ereignis der Gegenwart herausgewachsen hat. An jenem Frühjahrsabend, 1903, entspann sich

Digitized by Google

zwischen dem am Vorstandstische sitzenden Baron d'Estournelles und dem im Saale anwesenden Präsidenten der englischen Handelskammer in Paris, Thomas Barcley ein Dialog: „Wie wäre es", sagte der Engländer zum Franzosen, „wie wäre es, Monsieur d'Estournelles, wenn Sie, der Sie ja der Kammer angehören, eine Gruppe Ihrer Kollegen bewegen wollten, mit den englischen Parlamentsmitgliedern in Verbindung zu treten, um durch gegenseitige Besuche eine Aktion in Gang zu setzen, die eine Entente cordiale bezweckte — ich, meinerseits, will in meinem Vaterlande handeln." D'Estournelles antwortete, dass er Aehnliches im Sinne trage; — niemand im Saale, auch die Anreger nicht, ahnten, welche Dimensionen die aus dieser Anregung entsprungene Aktion annehmen werde.

Der diesjährigen Versammlung hat Baron d'Estournelles nicht beigewohnt, ich hatte aber schon im Laufe des Nachmittags das Glück gehabt, ihn in meinem Absteigequartier wiederzusehen, wohin er mir zuerst, gleich nach meiner Ankunft einen Willkommengruss in Form eines Veilchenstrausses sandte, um mich dann später persönlich für den kommenden Tag zum Diner in seinem Hause mit darauffolgendem Besuch der Oper einzuladen und zwar in der Loge des Präsidenten der Republik. Es ist erfreulich und zeigt, wie die französische Regierung sich zu unserer Bewegung stellt, wenn das Staatsoberhaupt mit Führern der Friedenssache, wie d'Estournelles einer ist, auf solchem Fusse stehen, dass es ihnen seine Loge überlässt, wenn sie einem fremden Kollegen die Honneurs von Paris machen wollen.

In Frédéric Passys Heim in Neuilly habe ich einen halben Tage zugebracht. Um den Eindruck zu schildern, den der zwar halberblindete, aber stets energische Greis im Kreise seiner Kinder und Enkel (von letzteren besitzt er 29) hervorbringt, müsste ich einen ganzen Artikel schreiben, was ich nächstens wohl auch tun werde, denn das Bild ist so rührend und ehrfurchtgebietend, dass es zur Wiedergabe mächtig verlockt. Dazu die interessanten Anknüpfungspunkte des Arbeitszimmers mit seinen Bildern, Büchern und Büsten, mit seinen Biedermeiermöbeln, die noch von der Brauteinrichtung herrühren . , .

Auf Anregung d'Estournelles habe ich das Atelier des Malers Toché besucht. Der Meister hat sein Riesengemälde „Die Haager Friedenskonferenz" soeben vollendet. Auf dem Bilde sind die Delegierten, etwa hundertundfünfzig an der Zahl, in Lebensgrösse und porträtähnlich dargestellt. Im Hintergrund erhebt sich das Konferenzgebäude (das „Haus im Busch"), davor sind die Delegierten sitzend und stehend gruppiert. Vorn eine Stufenfolge über die eine nackte Jünglingsgestalt herabzueilen scheint, in Händen eine freudig geschwungene Papierrolle — sinnbildlich ein Bote, der sich der Welt zu verkünden anschickt, was in jenem Hause Grosses und Beglückendes geschaffen worden. Die „Welt" hat freilich bis heute diese Botschaft nicht verstanden. Aber wenn man bedenkt, dass der Künstler fast 5 Jahre brauchte, um nur das Bild fertigzumachen, soll man da dem Dinge selbst, welches das Bild vorstellt, nicht noch eine viel längere Frist lassen, um vollendet dazustehen?

An beiden Seiten im Vordergrunde befinden sich allegorische Figuren, die sich auf Krieg und Frieden beziehen und die Umrahmung bilden Arabesken, unterbrochen von Medaillons mit den Bildnissen der bekannten Friedensapostel. Das Ganze soll nun (ich glaube auf Staatskosten) in der Gobelinfabrik nachgebildet werden, und diese Tapisserie wird den von Carnegie gestifteten Friedenspalast zieren. Reproduktionen von dem Gemälde in kleinerem Format, Lithographie und Oeldruck werden in grosser Zahl hergestellt und an Schulen, Gemeindehäuser etc. verteilt, und so wird der Anfang gemacht sein zur Verdrängung der Schlachtenbilder durch Bilder der Friedensverherrlichung. Die erste Reproduktion wird zur Ausstellung nach St. Louis geschickt. Wenn in den Schulen die Lehrer ihren Schülern den geschichtlichen Vorwurf der Bilder und den Sinn seiner Allegorien erklären werden, so wird dies in den Köpfen der nächsten Generation jene Begriffe geläufig machen, die jetzt nur von einzelnen Geistern erfasst werden und den Massen als Utopie erscheinen oder überhaupt gar nicht ins Bewusstsein dringen. Schon jetzt weckt das Bild gar viele Eindrücke, denn das Atelier Tochés ist täglich von Besuchern gefüllt, darunter besonders Staatsmänner und Diplomaten. Bei der deutschen Botschaft, wo ich zum Lunch eingeladen war, erzählten mir die Herren, auch Fürst Radolin selber, dass sie das Bild gesehen, und tags darauf teilte mir der österreichische Botschafter mit, dass er fünf Minuten nach mir in das Atelier gekommen war.

Einen interessanten Nachmittag verbrachte ich im Hause Barcley. Dieser Name muss im goldenen Buche der Friedensbewegung mit an erster Stelle verzeichnet werden. Denn abgesehen von der Mitarbeit an der französisch-englischen Entente, ist Barcley eifrig damit beschäftigt, die Wiederaufnahme des englisch-amerikanischen Schiedsgerichtsvertrages zu betreiben. Er kommt soeben von Washington zurück, wo er neben Carnegie an der konstituierenden Versammlung der interparlamentarischen Gruppe der V. St. teilgenommen hat. Es ist eine ganz neue und ausschlaggebende Gesellschaftsschicht, die dieser praktische Engländer für die Bewegung gewonnen hat und weiter noch gewinnen will: die Handelswelt. Die sentimentale und ethische Seite der Frage beiseite lassend, stützt er seine Aktion auf die ökonomische Seite. Grossartige Pläne, zu welchen ihm die Carnegies und andere amerikanische Krösusse Stütze gewähren wollten, stehen auf Barcleys Programm: aufklärende Vorträge in allen kommerziellen Kreisen, Gründung und Gewinnung von Tagesblättern zur Verbreitung der Einsicht, dass die materielle Wohlfahrt der Völker bei den heutigen Verhältnissen nur mehr unter dem Régime des internationalen Rechtszustandes erreicht werden kann. In

Digitized by Google

seinem Aeusseren erinnert Thomas Barcley an W. T. Stead: regelmässige und freundliche, von grauem Bart umrahmte Züge. Er spricht mit eindringlicher Logik und trockenem Humor dabei.

Unsere Pariser Kollegen rüsteten sich alle zur Abreise nach Nîmes zum II. nationalen Friedenskongress, der am 7. April eröffnet wurde. Frédéric Passy hielt sich noch in Toulon zu einem Vortrag auf und soll nach dem Kongress noch in Brüssel sprechen.

Es ist wahrlich eine Lust, zu sehen, wie in Frankreich die Alten und die Jungen, die Vorläufer mit ungeschwächterem Eifer, die Adepten mit ernster Begeisterung, die Bewegung auf alle Gebiete des öffentlichen Lebens und der theoretischen Spekulation zu bringen wissen. Freilich ist dies leichter in einem Lande, wo die Regierung selber mittut, wo der Ministerpräsident in öffentlicher Sitzung sagt: „ich verhehle es nicht, ich verabscheue den Krieg", wo ein Loubet bei Anlass aller Fürstenbesuche, ein Jaurès im Namen des Sozialismus, ein Berthelot im Namen der Wissenschaft, ein d'Estournelles auf dem Felde der Diplomatie die neue Lehre zur Geltung bringen.

Natürlich wird d'Estournelles von den Nationalisten redlich gehasst. Das „perfide Albion" nicht mehr hassen zu sollen, schmälert sie in ihren heiligsten Gefühlen. Anonyme Todesdrohungen gehören nicht zu den Seltenheiten in d'Estournelles Postpaket. Die zahmeren Gegner (ich begegnete selber einem — natürlich aus dem Lager der Antidreyfusards —) begnügen sich damit, ihn einen unaufrichtigen Intriganten zu nennen, der es auf das Portefeuille des Aeusseren abgesehen hat und nach Erreichung dieses Ehrgeizziels seine pacifistischen Theorien verleugnen wird. Nun, bisher war es gerade der entgegengesetzte Weg, der zu Ministerposten und dergleichen führte. Das wären sehr veränderte und in unserem Sinne glückliche Zeiten, in welchem die Agenden der äusseren Angelegenheiten in die Hände so tapferer Pacifisten gelegt würden, wie unser d'Estournelles einer ist, der auf seine brillante diplomatische Karriere verzichtet hat, um — anfangs sehr gegen den Strom — für seine Ueberzeugungen wirken zu können! Da wäre es vielleicht zur Verwirklichung eines unserer Lieblingswünsche — die Schaffung von Friedensministerien — nicht mehr weit. Bei der Epidemie von Ententen und Abmachungen, die jetzt, trotz des ostasiatischen Krieges, ausgebrochen ist (Schiedsgerichtsverträge allenthalben — französisch-englische Vereinbarungen — türkisch-bulgarische Abmachung — russisch-englische Verständigung über Tibet usw.), gäbe es für ein solches Ministerium schon Arbeit genug.

Segensarbeit im wahrsten Sinne. Das Gegenteil von jener, über die Friedrich III. in sein Tagebuch schrieb: „Die Blutarbeit ist mir verhasst". Während dieses fluchwürdige Werk im fernen Osten noch vollzogen wird, rüstet sich der Westen zur Einführung des Segenswerkes. Das ist der Eindruck, den ich von den wenigen Tagen mitgebracht, die ich in Paris „auf Friedenspfaden" gewandelt bin.

Bertha von Suttner.

Der russisch-japanische Krieg und der Schiedsgerichtsspruch im Venezuelastreite.

Von Richard Reuter.

II.

Der Venezuelastreit war von Anfang an keine Lappalie; wenn drei Grossmächte zu Felde ziehen, ist diese Bezeichnung niemals am Platze. Von besonderer Bedeutung ist die Verweisung des Streites an den Hof im Haag ferner deshalb, weil die Kanonen bereits gesprochen hatten. Der Glanzpunkt dieses Erfolges des Friedensgedankens aber liegt darin, dass er gegenüber der deutschen Regierung durchgesetzt wurde. Dieser Erfolg ergibt sich aus der ganzen bisherigen Stellung der deutschen Regierung zu dem Friedensgedanken.

Die deutsche Regierung hat, ungleich allen andern zivilisierten Regierungen, dem Friedensgedanken niemals auch nur das geringste Wohlwollen entgegengebracht, wohl aber sehr deutlich und merkbar das Gegenteil. Sie steht in dieser Hinsicht auf einer Stufe mit der Türkei oder Montenegro oder sonst einem Staate von dieser Sorte. Ihr Verhalten gegenüber dem herrlichen Manifeste des Zaren und auf der Konferenz im Haag ist noch in aller Erinnerung. Ihre Bevollmächtigten zu der „Friedens"konferenz, von denen der eine unmittelbar vorher eine vom Standpunkte wissenschaftlicher Anforderungen geradezu unwürdig zu nennende Schmähschrift gegen die Friedensbewegung veröffentlicht hatte, zeigten ein vollständiges Misskennen des grossen Gedankens und trugen es ostentativ zur Schau. Bereits wurde der Gedanke erwogen, ob nicht die Beschlüsse ohne und gegen die deutsche Regierung zu fassen wären, und nur der Wunsch, diese erste Inangriffnahme der Völkerfriedfertigung nicht in einen Misston und eine Zwiespältigkeit ausgehen zu lassen, bewog die übrigen Teilnehmer, auf die Bedingungen, unter denen die deutsche Regierung zuletzt zustimmen zu wollen erklärte, einzugehen, sowohl die Verstümmelung der Organisation des Schiedsgerichtsprinzips sich gefallen zu lassen, wie namentlich auch auf jede Begrenzung der Wettrüstungsraserei für diesmal zu verzichten.

Die deutsche Regierung hat die feindliche Gesinnung auch nach der Konferenz unentwegt fortgesetzt. Dies zeigte sich namentlich, als die deutsche Presse, welche zuvor unter einem Strom von Hohn- und Spottreden erst das Manifest des Zaren für Humbug erklärt, dann den Zusammentritt der Konferenz bezweifelt und endlich jede Möglichkeit eines Ergebnisses geleugnet hatte, nun die trotz alledem zustande gekommenen Beschlüsse als eitel und nichtig darzustellen beflissen

Digitized by Google

war. Die deutsche Regierung, welche doch sonst, bald mit offiziösen, in möglichst entschiedener Form abgegebenen Dementierungen, bald mit Staatsanwaltschaft und Polizei bei der Hand ist, sobald irgendwo eine unliebsame Bemerkung erscheint, rührte keinen Finger, als unmittelbar nach der Konferenz, noch ehe die Unterschrift der deutschen Bevollmächtigten unter den Haager Beschlüssen trocken war, fast die gesamte deutsche Presse, an der Spitze die der Regierung und den Regierungsparteien nahestehenden Blätter, diese Beschlüsse geradezu beschimpften und verächtlich machten, sie als lächerliche Komödie bezeichneten, als Spiegelfechterei, nur deshalb ins Werk gesetzt und gerade dazu gut genug, um einigen philanthropischen Toren und weltbürgerlichen Schwärmern blauen Dunst vorzumachen und den Mund zu stopfen. Die Geduld der deutschen Regierung war in diesem Falle unerschöpflich.

Dass die deutsche Regierung einmal — Anfang der achtziger Jahre, in dem Streite mit Spanien wegen der Karolinen — den Weg des Schiedsspruchs beschritt, ändert an der Sache nichts. Dieser Schritt hatte mit der Friedensidee und ihren hohen Beweggründen nicht das geringste zu tun. Die deutschen Offiziösen selber haben vor etwa zwei oder drei Jahren das Andenken des Fürsten Bismarck gegen so schmählichen Verdacht in Schutz genommen und versichert, dass nur die Rücksicht auf das im Falle der sicheren spanischen Niederlage in Spanien schwer bedrohte „monarchische Prinzip" ihn geleitet habe. Vielleicht war es auch der Wunsch, dem zum Schiedsrichter ernannten Papst zu schmeicheln. Jüngst wurde sogar die „Ritterlichkeit" des Fürsten Bismarck dem schwachen Feinde gegenüber angeführt. Wenn dies der Fall gewesen wäre, so hatte die deutsche Politik sehr bald einen Rückfall ins „Unritterliche" zu verzeichnen. Denn in dem Streite mit dem noch viel schwächeren Haiti, der sich so recht zur schiedsrichterlichen Entscheidung geeignet hätte, war nichts von solcher Stimmung zu verspüren. Mit tadelloser „Schneidigkeit" wurde der kleinen Republik, während die Kanonen der deutschen Schiffe auf das Regierungsgebäude gerichtet waren, ein kurzfristiges Ultimatum mit harten Forderungen gestellt.

Ganz besonders charakteristisch war das Verhalten Deutschlands in dem Konflikte mit China. Das war der zweite Krieg nach der Haager Konferenz. Der erste war der zwischen England und den Buren gewesen. In diesem war jede Friedensaktion von vornherein ausgeschlossen gewesen. England hatte noch vor der Haager Konferenz den Mächten seine Absicht erklärt, seine Vorherrschaft in Südafrika, die es als Lebensfrage betrachtete, widrigenfalls durch gewaltsame Niederwerfung der Burenstaaten zu befestigen und dabei von vornherein jede Vermittelung abgelehnt. Gerade auf Grund der Haager Beschlüsse, welche ja alle Schritte zur Erhaltung des Friedens von dem beiderseitigen Einverständnis abhängig machen und sie an die Voraussetzung „soweit tunlich" knüpfen, hätte nach dieser Erklärung ein Anerbieten der Vermittelung oder sonstiger „guter Dienste" keinen Sinn gehabt, und das über die Wirkungslosigkeit der Haager Konferenz überall und am lautesten und gehässigsten natürlich wieder in deutschen Blättern, angestimmte Geschrei war völlig sinn- und inhaltslos. Anders aber lag die Sache, als Deutschland das Signal zum Weltkriege gegen China gab. Das Schiedsgericht im Haag war auch damals noch nicht konstituiert, aber es hätte Deutschland als eine Signatarmacht der Haager Konvention sicherlich als moralische Pflicht obgelegen, erstens sich der Einleitung zu der Konvention zu erinnern, welche die Beteuerung des festen Willens zur friedlichen Beilegung aller Streitigkeiten auf Grund der Herrschaft des Rechts ausspricht; zweitens des Punktes 1, in welchem die Verpflichtung der Signatarmächte festgestellt ist, zum Zwecke der möglichsten Vermeidung der Gewalt „alle Bemühungen anzuwenden, um die Schlichtung internationaler Streitigkeiten durch friedliche Mittel herbeizuführen"; drittens des Punktes 2, in welchem die Signatarmächte „bestimmen", d. h. doch, sich verpflichten, dass im Falle eines ernsten Streites, „ehe sie an die Waffen appellieren, zu den guten Diensten oder der Vermittelung einer oder mehrerer befreundeter Mächte greifen". Dieses tat Deutschland genau ein Jahr nach der übernommenen vertragsmässigen Verpflichtung nicht, und zwar ohne durch zwingende Umstände irgendwie entschuldigt zu sein. Eine Lebensfrage, so wie für England in Südafrika, war doch nicht gegeben; wenn China alle Vorschläge auf erschöpfende Genugtuung für den Mord des Gesandten ablehnte, war nicht das geringste verloren, wenn der Rachezug ein viertel- oder ein halbes Jahr später erfolgte. Ebensowenig kann für die geschehene Unterlassung eine Entschuldigung aus einer sogenannten „Ehrenfrage" entnommen werden. Die „Ehre" Deutschlands konnte ja auf jeden Fall gewahrt werden; man kann doch nicht annehmen, dass in deutschen Regierungskreisen eine so plumpe, brutalbarbarische, kindisch-alberne, geradezu blödsinnige Auffassung des Begriffs „Ehre" vorherrschte, dass es für nötig gehalten wurde, ausser der China zuletzt auferlegten Sühne, doch so gut wie wehrlose Menschen, die mit dem Morde des Gesandten nicht in der geringsten Verbindung standen, zu Zehntausenden hinzuschlachten. Die Unternehmung gegen China war soweit ohne Zweifel eine schroffe Verletzung der Haager Konvention und der durch sie übernommenen Pflichten; ein Vorwurf gegen die anderen Mächte, nicht ihrerseits die Vermittelung versucht zu haben, kann kaum erhoben werden, da die hitzige Eile, mit der die deutsche Regierung den Rachezug betrieb, kaum Zeit dazu liess, und bei ihrer offensichtlichen Stimmung von vornherein jeder Versuch aussichtslos war, so dass nur übrig blieb, sich Deutschland anzuschliessen. Aber es geschah deutscherseits damals noch etwas anderes als die blosse Unterlassung des

Digitized by Google

durch die Haager Konvention gebotenen Verhaltens. In einer der damals sehr zahlreichen persönlichen Kundgebungen des Deutschen Kaisers — nicht in der, in der er die ausziehenden Truppen ermahnte, den Krieg nach Art der Hunnen zu führen — sagte dieser, er hoffe, es möge aus dem gemeinsamen Kriege eine feste Friedensbürgschaft zwischen den europäischen Mächten hervorgehen, wie eine solche der Zar im Jahre vorher auf anderem Wege angestrebt habe. „Was uns im Frieden nicht hat beschieden sein können, das ist nun vielleicht mit den Waffen in der Hand zu erreichen." Bei der grundsätzlichen Ignorierung des Friedensgedankens durch die deutsche Presse ist diese Aeusserung nirgends besprochen und an den Tatsachen gemessen worden. Die „Friedensblätter", das Organ der deutschen Friedensgesellschaft, bildeten wahrscheinlich die einzige Ausnahme. Stärker konnte allerdings der Wunsch, dass die Haager Konferenz und Konvention ein Luftgebilde bleiben und jedenfalls in Deutschland als ein solches betrachtet werden möge, nicht ausgedrückt werden. Unmittelbar darauf war von einer starken Verstimmung des Zaren gegen den Deutschen Kaiser die Rede, und die deutsche Presse suchte den Grund in der Ernennung des Grafen Waldersee zum „Weltmarschall". Sehr törichterweise, denn diese Ernennung war nach voraufgegangener Anfrage im Einverständnis mit allen Mächten erfolgt. Um so natürlicher wäre diese Verstimmung zu erklären gewesen durch die Verkleinerung des Haager Werkes, auf das der Zar das vollste Recht hatte stolz zu sein. Durch die Verkleinerung noch über die Wirklichkeit hinaus, und zwar von seiten des Mannes, dem es allein zu danken war, dass das Werk nicht in vollendeter Gestalt zustande gekommen war. Der Gang der Tatsachen hat die Worte des Deutschen Kaisers nicht rehabilitiert, weder positiv noch negativ. Es ist wenigstens nicht bekannt geworden, dass der Krieg gegen China eine allgemeine Annäherung der Mächte im Sinne einer Friedensbefestigung zustande gebracht hätte. Um so grösser sind die Fortschritte und Erfolge der Völkerfriedfertigung seitdem gewesen.

Ein Erfolg trat sehr bald nach dem Chinakriege ein. Wohl an erster Stelle durch die Nichtachtung der Haager Beschlüsse hierbei, ausserdem aber durch die Tatsache veranlasst, dass wiederholt streitende Mächte sich zwar über eine schiedsgerichtliche Erledigung geeinigt, aber damit nicht den Hof im Haag, sondern ein Spezialschiedsgericht betraut hatten, wandte sich ein hervorragender Friedensfreund, Baron d'Estournelles de Constant, an den Präsidenten der Vereinigten Staaten mit dem Ersuchen, seine gewichtige Stimme dafür zu erheben, dass regelmässig, und wo nicht ganz besondere Gründe für ein Spezialschiedsgericht vorlägen, der Hof im Haag angerufen würde. Die Autorität des Hofes im Haag sollte dadurch gesteigert werden, dass er so oft wie möglich seine segensreiche Tätigkeit entfaltete, und dadurch die Aufmerksamkeit der Völker wie der Regierungen je mehr und mehr auf sich zöge, und es mit jeder neuen Entscheidung durch ihn immer schwieriger und zuletzt so gut wie unmöglich würde, ihn zu umgehen und zu den Waffen zu greifen. Der Präsident der Vereinigten Staaten ging bereitwillig auf den Wunsch ein, und Ende 1902 sprach er in einer an den Kongress gerichteten Botschaft als einen der leitenden Grundsätze seiner Politik die Absicht aus, nach besten Kräften auf die Anrufung des Haager Schiedsgerichts hinzuwirken.

Schon im Jahre vorher hatte die deutsche Regierung — für sie ein völliges Novum — dem Präsidenten Castro von Venezuela den Vorschlag einer schiedsgerichtlichen Entscheidung des zwischen ihm und ihr schwebenden Streites gemacht. Es ist nicht nötig, darüber nachzugrübeln, ob dieser Vorschlag eine wirkliche Sinnesänderung der deutschen Regierung gegenüber dem Friedensgedanken darstellt oder — was wahrscheinlicher ist — nur mit Rücksicht auf die Vereinigten Staaten und die der deutschen Regierung natürlich schon damals bekannten Gesinnungen des Präsidenten gemacht wurde; in beiden Fällen zeigt sich eine höchst erfreuliche Betätigung der gestiegenen Macht des Friedensgedankens. Aber, wohl zu merken, die deutsche Regierung schlug nicht das Einfachste und Nächstliegende vor, die Ueberweisung des Streites nach dem Haag, sondern zunächst ein Spezialschiedsgericht, sodann, wenn dieses nicht zustande käme, nochmalige diplomatische Verhandlungen und erst, wenn auch diese scheitern sollten, die Anrufung des ständigen internationalen Tribunals.

Die deutsche Regierung suchte dem Haager Hof auszuweichen, weil sie, gerade entgegengesetzt dem Präsidenten der Vereinigten Staaten, die Autorität des Hofes nicht gesteigert zu sehen wünscht. Einmal, weil es der etwas plumpen und prätentiösen Auffassung des „monarchischen Prinzips" wie sie in Deutschland herrscht, widerspricht, dass eine aussenstehende Gewalt in das oberste Hoheitsrecht der Entscheidung über Krieg und Frieden eingreift. Dann aber und hauptsächlich, weil die deutsche Regierung, obwohl zurzeit ihre Politik von aufrichtiger Friedensliebe beseelt ist, dennoch einer solchen dauernden Befestigung des europäischen und allgemeinen Friedenszustandes durchaus abgeneigt ist, dass das deutsche Heer in seiner gegenwärtigen Ausdehnung und seine fortwährende Vermehrung überflüssig erschiene und daher nicht länger mit dem bisherigen Erfolge dem Volke und der Volksvertretung gegenüber mit der auswärtigen Gefahr begründet werden könnte. Auf das Heer in seiner gegenwärtigen Grösse und auf die ständige Vermehrung aber will die Regierung auf keinen Fall verzichten, und zwar aus einer Anzahl von Gründen der inneren Politik. Daher die kategorische Weigerung auf der Haager Konferenz, auch nur im geringsten auf Verhandlungen über die Rüstungsfrage einzugehen; daher der bei jeder Gelegenheit mit grösster Emphase verkündete Satz, dass der europäische Friede einzig

Digitized by Google

und allein durch die auf das höchste gesteigerte militärische Leistungsfähigkeit Deutschlands erhalten und gesichert werden könne; daher die Furcht, dass es eines Tages allem Volke klar werden könnte, dass der europäische Friede seine festeste Stütze in der allgemein anerkannten Autorität des Haager Schiedsgerichtshofs findet.

Der weitere Verlauf der venezolanischen Sache liefert den denkbar schlagendsten Beweis für diese Stellung der deutschen Regierung zu der internationalen Autorität im Haag. Da der Präsident Castro den deutschen Vorschlag abwies, wurden die Feindseligkeiten nach einiger Zeit eröffnet. Bald darauf begann die Vermittelung der Vereinigten Staaten. Die deutsche Regierung ging alsbald darauf ein und schlug über den strittigen Hauptpunkt abermals schiedliche Entscheidung vor, aber wiederum nicht durch den Hof im Haag, sondern durch den Präsidenten der Vereinigten Staaten. Sie mochte gehofft haben, ihn durch diese captatio benevolentiae für ihren Zweck zu gewinnen. Allein der Präsident, getreu der Botschaft an den Kongress, verwies die deutsche Regierung an den Haager Hof, und dieser blieb nichts übrig als wohl oder übel, demgemäss zu handeln. Unmittelbar darauf zeigte sich die schiedliche Erledigung noch eines anderen Streitpunktes notwendig, und die deutsche Regierung schlug abermals — fast unglaublich zu sagen — den Präsidenten Rooseveldt vor, um dieselbe Antwort zu erhalten!

So ist der Verlauf des Venezuelastreites zu einem eklatanten Siege des Friedensgedankes über seinen mächtigsten und entschiedensten Gegner geworden. Es ist ihm in diesem Falle geraten, weil ein Mächtiger der Erde für ihn eintrat und der Streit in dessen Machtbereich fiel. Insoweit war der Erfolg ein glücklicher Zufall. Aber der Friedensgedanke hat seitdem weitere Triumphe davongetragen, und der Tag wird kommen, wo die öffentliche Meinung der gesamten Zivilisation die Rolle übernehmen wird, die diesmal der Präsident der Vereinigten Staaten spielte. Dann wird der Friedensgedanke noch ganz andere Aufgaben lösen, an welchem Ende der Welt immer sie gestellt werden.

Kriegsbriefe eines Pacifisten.

III.

Eine deutsche Zeitung, die Betrachtungen darüber angestellt hat, welch umfangreichen Berichterstattungsapparat die amerikanische und die englische Presse für den Kriegsschauplatz in Funktion gesetzt hat, schrieb daran anknüpfend, dass in den Kreisen der englischen und amerikanischen Presse grosse Bestürzung über das Versagen des Nachrichtenmaterials herrsche. „Die Zeitungen haben keinen Gewinn bei diesem Krieg", heisst es weiter, „die Kosten der Berichterstattung sind eben zu gross." — Die Zeitungen haben keinen Gewinn bei dem Krieg! In diesem Ausruf liegt der Schlüssel für die grosse Krankheit unserer Zeit. Die Zeitungen sind eben Geschäftsunternehmungen, die Geld verdienen wollen, wie der Tischler, der Schneider, der Kerzenzieher und der Weinhändler. Sie handeln nicht mit Stühlen, Hosen, Wachslichtern und Tokayer, aber mit Nachrichten, mit schönsten, frischesten, neuesten und modernsten Nachrichten. Sie geben Hunderttausende aus, um solche Nachrichten einzufangen und um sie dann durch Cents und Sous und Groschen und Hellerstücke der neugierigen Masse in reicher Verzinsung wieder hereinzubekommen. Die Zeitungen sind geschickte Grosshändler, die sich ihre Waren von dort herkommen lassen, wo sie am besten zu beziehen sind. Jetzt hofft man auf den grossen Fang im Gelben Meer. Aber man hat sich verspekuliert.

Eine Wiener Zeitung, die die Vertretung für Kultur und Sozialpolitik zu ihrer Aufgabe gemacht, hat an den Ankündigungssäulen Riesenaffichen anbringen lassen, auf denen in grell-bunten Farben ein Russe und ein furchtbar grinsender Japaner aufgemalt sind, die in einer Distanz von zwei Schritten mit gefälltem Bajonett aufeinander losstürzen. Darunter ist zu lesen: „Die neuesten Depeschen vom Kriegsschauplatz werden in der „. . ." veröffentlicht; einzelne Exemplare zum Preise von usw." So vertritt man in Europa Kultur und Sozialpolitik. Die betreffende Zeitung würde sich entschieden scheuen, das Bild eines am Galgen baumelnden Verbrechers zu affichieren und eine detaillierte Beschreibung der Morgen stattfindenden Hinrichtung zum Einzelpreise von 5 Hellern dem Publikum anzubieten. Warum scheut sie sich nicht, das Publikum mit dem bluttriefenden Kriegsbild zu ködern? Die Frage beantwortet sich ganz einfach. Das Henkerwesen ist nämlich bereits etwas anrüchig geworden. Die besseren Zeitungen verabscheuen es, über Hinrichtungen durch Details zu berichten, wei dies „die Massen verroht", wie sie voll Entrüstung über die Sensationspresse sagen, die noch immer detaillierte Schilderungen solcher Einzelmorde bringt wohl auch nicht mehr, ohne sich das moralische Mäntelchen anzuziehen und einen gegnerischen Standpunkt gegen die Barbarei der Todesstrafe einzunehmen. Das Kriegswesen ist aber immer noch mit einem gewissen Glorienschein umgeben, und das Leiberzerfetzen durch patriotisch geschleuderte Kartätschen, das Zermalmen zuckender Gefallener durch darüber hinwegrasselnde Batterien, das Hinsinken Tausender unter den Salven des modernen Maschinenkrieges, hat noch immer etwas patriotisch Ehrenhaftes an sich, so dass sich die Blätter nicht scheuen, mit ihren, die Massen ebenso verrohenden Kriegsbildern und Kriegsnachrichten, denen jeder erlösende Kommentar fehlt, zu ködern.

Freilich viel Aufregendes bieten uns die Blätter nicht in ihren Kriegsberichten. Aber dafür können sie nichts. Die Regierungen der kämpfenden Länder haben

Digitized by Google

die Nachrichtenbesorgung selbst in die Hand genommen und scheinen dafür sorgen zu wollen, dass nicht gar zuviel Details in die Oeffentlichkeit gelangen. So erfährt man nur auf langen Spalten, dass sich dort und da Schiffe bewegen und Truppen vormarschieren, dass es im winterlichen Korea kalt ist, und dass ein unvorsichtiger Walfisch, der an eine Seemine stiess, in die Luft gesprengt wurde (Telegramm aus Wladiwostok). Im allgemeinen wissen wir, dass das grosse Schlachten noch nicht begonnen hat. Die Schachfiguren aus Fleisch und Blut marschieren erst auf. Hie und da hört man auch etwas von denjenigen, die den Strapazen der Märsche, dem Hunger, der Kälte, der Aufreibung erliegen und so glücklich sind „am Wege" zu sterben, ehe sie dazu kommen, in der Front ihre Leiber vom unbarmherzigen Kartätschenregen zerstückeln zu lassen. Freilich, das wäre der Heldentod — und der soll „schön" sein. Noch keinen, der ihn erlitten hat, hat man darüber reden gehört, wohl aber hat man die Sprache solcher vernommen, die nahe daran waren, ihn zu erdulden, die als Krüppel vom Schlachtfelde getragen wurden und durch Zufall dem Leben erhalten blieben. Von „Schönheit" wissen sie nichts zu melden, aber ein Fluch bebt auf aller Lippen. Heldentum! Wer will es uns weiss machen, dass in den Seelen dieser Hunderttausende, die jetzt gegen ihren Willen nach dem Osten Asiens dirigiert werden, heldenmütige Kampfeslust herrscht, Begierde nach Ruhm und Auszeichnung. Sie folgen einer Uebermacht, die ihren Leibern gebietet, und gegen die sie sich nicht aufzulehnen vermögen. Was gilt den Massen die kampf- und todesbereit dastehen, um den Boden am Jalu mit ihrem Blute zu düngen, die diplomatische Kombination über die Mandschurei und über Korea? Was für Interesse haben die einzelnen daran? Welcher Lohn harrt ihrer, ob sie siegen oder besiegt werden? Und das sollen Helden sein? Helden etwa, weil sie für die Vorteile anderer kämpfen müssen? Dann sind auch die Strafgefangenen Helden, die in den Zuchthäusern büssen, damit die andern abgeschreckt werden, Verbrechen zu begehen. Helden im viel höheren Masse, denn sie übernahmen zum Teil freiwillig das Risiko der Strafe auf sich. Helden etwa, weil sie dazu gedrillt wurden, Gewehre und Kanonen zu laden und sie auf Kommando in eine angegebene Richtung abzufeuern gegen Menschen, die sie nicht sehen, die sie nicht kennen, die ihnen nie etwas zuleide getan, und die ebenso gern in Sicherheit und Ruhe daheim geblieben wären, wie sie? Der moderne Maschinenkrieg kennt kein Heldentum mehr, die Siege erringt in erster Linie die Fabrik, die die Maschinen geliefert und in zweiter Linie der Maschinist, der sie fern vom Schusse dirigiert. Der einzelne Kämpfer ist zur Schraube oder zum Zahnrad hinabgesunken. Er hat nur zu funktionieren, der Stolz wird nur zur Paradegarnitur hervorgeholt. Vielleicht kommt die Zeit, wo die Waffenfabriken und Schiffswerften die Erfolge ihrer Maschinen in dieser oder jener Schlacht ebenso zur Reklame ausbeuten werden, wie dies heute die Fahrrad- und Automobilfabriken mit den Erfolgen ihrer Fabrikate bei den Wettfahrten tun.

Ein Trost ist uns geblieben, dass man wenigstens für das Seelenheil der dem Tode Geweihten bedacht war. Mit den fahrenden Kirchen allein, ist es nicht getan. Jeder Soldat soll sein Christentum im Tornister mit sich herumtragen. Eine Zeitungsmeldung berichtet nachstehende interessante Fakten:

„Die Bibel im Kriege. — Für die Britische und Ausländische Bibelgesellschaft bedeutet jede Kriegserklärung eine plötzliche und ausserordentliche Vermehrung der Arbeit. Schon bevor der russisch-japanische Krieg begann, hat der Agent der Gesellschaft in Jokohama den japanischen Kriegsminister, General Teranchi, um die Erlaubnis gebeten, die Heilige Schrift unter die Soldaten, die in den aktiven Dienst gingen, verteilen zu dürfen. 50 000 besondere japanische Testamente wurden sofort vorbereitet, und so wurden die Truppen des Mikado, als sie zur Front gingen, mit Evangelienbüchern versehen, die von Engländern herausgegeben waren. Die Gesellschaft macht keinen Unterschied zwischen Freund und Feind und verteilt die Heilige Schrift unparteiisch an die Heere auf beiden Seiten. Während des Krimkrieges wurden 204 569 Exemplare der Heiligen Schrift bei den Verbündeten und dem Feinde in Umlauf gesetzt. Im deutsch-französischen Kriege überstieg die Anzahl der Exemplare, die an die französische und die deutsche Armee verteilt wurden, eine Million; sie kosteten der Gesellschaft 400 000 M. Während des letzten südafrikanischen Krieges wurden 133 000 Bibeln, Testamente und Evangelienbücher in den Jahren 1900 und 1901 an die Kriegführenden beider Parteien und an die Familien in den Konzentrationslagern verteilt, die Lieferungen ungerechnet, die an die Truppenkontingente der Kolonie verteilt wurden."

„Die Gesellschaft macht keinen Unterschied zwischen Freund und Feind." Wie vornehme Unparteilichkeit! Was werden spätere Geschlechter dazu sagen, wenn sie von den in den Krieg kommandierten Massenheeren hören werden, denen man die Bibel in den Tornister gesteckt hat, die Bibel, in der doch auch so schöne Worte enthalten sind: „Du sollst nicht töten!" und „Liebet euch unter einander!"

* * *

Trotz der spärlichen Berichte, die über die Vorgänge am Kriegsschauplatz eintreffen, wird man fortwährend mit Wehmut an einen Mann erinnert, dem es leider versagt war, dieses blutige Ringen zu erleben, um darin den Triumph seiner Vorhersagen und seiner Warnungen zu erleben. Das wenige, was uns dieser Krieg bis jetzt an Ereignissen geboten, hat die Lehren Johann von Blochs schon vielfach bestätigt. Abgesehen von der in der ganzen Welt verspürten wirtschaftlichen Krise, dem völligen Stocken des Handels in Russland selbst (aus Japan fehlen die Nachrichten), hat ihm auch der technische Verlauf der

Digitized by Google

Begebenheiten bis jetzt Recht gegeben. Der Bericht über das Treffen bei Tschöngdu liest sich wie ein Kapitel aus dem Blochschen Werke. Das Versagen der Kavallerie (sie musste absitzen und als Infanterie kämpfen), die Ueberlegenheit der Japaner durch ihre Verteidigungsstellung, obwohl sie der Zahl nach geringer waren, der prozentual hohe Verlust an Offizieren, sind durchweg Bestätigungen der von Bloch aufgestellten Behauptungen.

Die Besucher des Blochschen Kriegs- und Friedensmuseums entsinnen sich sicher des im grossen Waffensaale angebrachten Giebelgemäldes, das die Flugbahn einer modernen Kanonenkugel darstellt, die über den 4360 m hohen Mont-Blanc hinwegfegt. Diese indirekten Schüsse über Berge hinweg, die jenes Gemälde veranschaulichen soll, waren bisher noch nicht in der Praxis erprobt. Bloch stellte die Verwendung derartiger Schiesskunststücke für den Zukunftskrieg in Aussicht. Bei der Beschiessung von Port Arthur hat der indirekte Schuss nun seine Feuerprobe bestanden. Die japanischen Schiffe beschossen über die Port Arthur vorgelagerten Höhenzüge hinweg die Stadt und den Hafen.

Das sind wertvolle pacifistische Ergebnisse dieses Krieges, dessen Entwickelung von den Friedensfreunden ebenso mit Interesse verfolgt wird, wie von den militärischen Sachverständigen. Das Berner Friedensbureau ist auf treuer Hut und sammelt das gesamte Material. Es wird einst dazu dienen, die Behauptungen Blochs, dass ein Krieg zwischen den gleichgerüsteten europäischen Militärmächten eine technische, wirtschaftliche und soziale Unmöglichkeit ist, mit Belägen aus der Praxis zu versehen. A. H. F.

Bertha von Suttner und General Freiherr von der Goltz.

Im Aprilheft der Deutschen Revue veröffentlicht Bertha von Suttner einen „Der ewige Krieg und die Friedensbewegung" betitelten Artikel als Entgegnung des im Februarheft derselben Revue enthaltenen Aufsatzes des Freiherrn von der Goltz, kommandierenden Generals im I. Armeekorps. Der Artikel der hervorragenden Pazifistin ist durchaus nicht im heftigen polemischen Tone gehalten, wie ihn der Artikel des Generals vielleicht hervorrufen hätte können, er zeichnet sich vielmehr durch vornehme Eleganz und diplomatische Delikatesse aus, und scheint dadurch um so wirkungsvoller gewesen zu sein. In kurzen schlagenden Beweisen setzt die Verfasserin die Entwickelung der Friedensbewegung und ihre Erfolge auseinander und widerlegt den Einwand, dass irgend ein Krieg die Haltlosigkeit der Friedensbewegung zu beweisen imstande wäre.

„Dass neben den Forderungen und den bereits erreichten Erfolgen der Friedensidee, heisst es darin, die jahrtausendalte, tiefgewurzelte, mit unzähligen persönlichen Interessen verschlungene Institution Krieg noch scheinbar unerschüttert dasteht, dass unmittelbar nach der Haager Konferenz der (vorher schon geplante) Transvaalkrieg ausbrach, dass noch gewaltige Kriegsbrände, zu denen der Zündstoff aufgespeichert worden, ausbrechen können — im Augenblick, da ich schreibe, im fernen Osten sogar schon wieder ausgebrochen sind! — das ändert an der Berechtigung und an der Zukunftszuversicht der Friedensarbeit nichts, ebensowenig als das Vorhandensein von Seuchen die Möglichkeit ihres Erlöschens ausschliesst oder gegen die Berechtigung der Sanitätsarbeit zeugt."

„Wenn ein Kulturzustand den andern verdrängen will, so geschieht dies nicht mit einem Schlag; beide sind gleichzeitig vorhanden, der neue wächst nur allmählich heran, während der alte in demselben Masse langsam schwindet — wie in den sogenannten „dissolving views" —; der Zuschauer weiss den Augenblick nicht genau zu bestimmen, wann das eine Bild sich in das andere auflöst."

Der Artikel der Baronin wird im selben Hefte von General Freiherrn von der Goltz unter dem Titel „Noch einmal der „Ewige Friede"" beantwortet. Die Antwort ist insofern interessant, als der General sich veranlasst sieht, die Erfolge der Friedensbewegung zuzugeben. Trotzdem erhebt er noch immer Einwände. Der Artikel lautet — abgesehen von einigen Weglassungen, die nicht wichtig erscheinen — folgendermassen:

„Der kurze Ueberblick, den Frau Bertha von Suttner in der Entgegnung auf meine Arbeit „Der ewige Friede und der nächste Krieg" über die Erfolge zusammengestellt hat, welche die Bestrebungen der Friedensfreunde bisher erzielte, orientieren auch den Fernerstehenden vollkommen.

Man vermag den Friedensfreunden die Genugtuung nachzuempfinden, mit der diese Erfolge sie begreiflicherweise erfüllen: Das Friedensmanifest eines gewaltigen Kriegsfürsten, der Schiedsgerichtshof im Haag, die Vereinbarungen zur friedlichen Schlichtung internationaler Streitigkeiten, die besonderen Schiedsgerichtsverträge, die Anregung des Problems eines Rüstungsstillstandes usw. Das ist viel und in verhältnismässig kurzer Zeit erreicht.

Dennoch vermag ich mich von dem lockenden Bilde nicht blenden zu lassen.

Einstweilen fehlt der Bewegung das ausführende Organ, das den Frieden demjenigen aufzwingt, der sich im guten nicht fügen will. So wird es in den meisten Fällen vorerst das Schicksal der Schiedsgerichte sein, nur Kriege zu verhüten, die ohnehin nicht ausgebrochen sein würden, sondern bei denen der eine Teil wenigstens von Hause aus entschlossen war, es dahin nicht kommen zu lassen. Sie können dennoch wertvolle Dienste leisten, bewaffnete Konflikte unbedeutender Art verhindern oder schneller beende

Digitized by Google

weil sie dem einen Teile die goldene Brücke zum Rückzuge bauen und dem anderen das Nachgeben durch ehrenvolle Form erleichtern. Die Folgen diplomatischen Ungeschicks mögen durch die Intervention eines weise geleiteten Schiedsgerichts mitunter gemildert werden.

Aber es wäre ein verhängnisvoller Irrtum, zu hoffen, dass die gleiche Wirkung auch möglich sei, wo ernste Lebensinteressen der streitenden Völker auf dem Spiele stehen.

— — — — — — — — — — —

Doch verlangen die Friedensfreunde selbst Zeit für den Sieg ihrer Idee, und wir dürfen uns deshalb auf die Gegenwart nicht endgültig berufen.

Mit dem allmählichen Werden einer geläuterten Weltanschauung sollen die neuen „internationalen Rechtsbeziehungen" sich erst derart festigen, dass das rohe Element der Gewalt aus dem gesellschaftlichen Umbildungsprozess verbannt und durch den Kampf der Geister ersetzt werde. Zur Aufrechterhaltung dieser neuen Ordnung bleiben die verkleinerten Heere bestehen „als die Wächter von Recht und Ordnung, als die Exekutive der etwa missachteten Tribunalurteile, als die Schützer der Schwachen und Verfolgten und als die Verteidiger gegen barbarische Raubanfälle".

Da haben wir nun das noch fehlende ausführende Organ, aber mit ihm auch wieder, was vermieden werden sollte — den Krieg.

Frau v. Suttner sagt: „Innerhalb der geordneten Gemeinschaften wird der Schwache geschützt, der gewalttätige Starke gestraft."

Wenn der sich das nur gefallen lässt!

Ich fürchte, dass trotz des ersehnten politischen Zustandes der durch Verträge verbundenen sozialen Gemeinschaften sich von Zeit zu Zeit immer wieder der starke Bösewicht finden wird, der sich nicht fügt. Er wird sich um so eher finden, je friedfertiger und und kriegsunlustiger die andern geworden sind.

Trotz alledem sind wir „Kriegsfreunde" am Ende gar, in bezug auf das Erreichbare, wie ich merke, noch die besten Bundesgenossen der „Pacifisten", freilich, ohne dass sie es anerkennen werden.

Wir wollen nicht abrüsten, sondern die kriegerische Verfassung des modernen Staates im Einklang mit seiner allgemeinen Entwickelung und natürlichen Erstarkung weiter ausbauen. Unser Ideal ist es, in der Stunde der Gefahr die gesamte organisierte Volkskraft unter Waffen zu haben. Das gibt den künftigen Kriegen ihren furchtbaren Ernst. Ein jeder wird bis zu einem gewissen Grade ein Kampf um die Existenz. Das Bewusstsein davon aber erfüllt Regierende und Völker, macht den Entschluss zum Kriege schwerer und wird ihn am Ende auf diejenigen Fälle beschränken, wo es sich um unlöslichen Widerstreit von Existenzbedingungen handelt, und wo selbst die thronenden Götter ihre Lieblinge nicht mehr auseinander zu halten vermögen, sondern selber „mitmachen" müssen, wie einst vor Troja."

*

Auf diese Ausführungen des Herrn Generals wäre noch Folgendes zu erwidern:

Der Friede, den wir vorbereiten und kommen sehen, wird sich den Völkern von selbst auferlegen, da er mit ihrem ureigensten Interesse verbunden sein wird. Es wird nicht nötig sein, jemanden das Urteil eines Schiedsgerichtes „aufzuzwingen", weil jeder das Recht durch Schiedsgericht suchende Teil sich freiwillig dem Gerichte und somit auch dem Urteile unterziehen wird. Es ist der verhängnisvolle Irrtum der militaristischen Weltanschauung, dass sie immer von der jetzt noch vorherrschenden internationalen, auf Gewalt basierten Organisation der Staatengesellschaft ausgeht. Die neue Organisation wird eine von der heutigen völlig verschiedene Struktur haben, und es wird das Lebensinteresse nicht im Besitz von Länderteilen, von Einflusssphären etc. liegen, sondern in der Sicherheit der internationalen Ordnung, die sich die Staaten gegenseitig — eben aus ihrem Lebensinteresse heraus — garantieren werden.

Es wird auch nicht nötig sein, dass ernste Lebensfragen schiedsrichterlich gelöst werden müssen, sie werden auch durch Kompromiss und gegenseitige Konzessionen zu lösen sein, wie dies der jetzt eben abgeschlossene englisch-französische Kolonialvertrag zeigt. Herr General von der Goltz hätte sicher geglaubt recht zu haben, wenn er z. B. gesagt hätte, „die ägyptische Frage ist durch ein Schiedsgericht nicht zu lösen", aber wie man sieht, gibt es auch noch andere Mittel zur Lösung. Ich habe selbst zu wiederholten Malen betont, dass das Schwergewicht der künftigen internationalen Rechtsgemeinschaft nicht nur in der Regelung der Streitigkeiten liegen wird, sondern in der Hauptsache in der Ordnung ihres Neben- und Miteinanderlebens. (Siehe Leitartikel dieser Nummer.)

Aus dieser Erwägung heraus erledigt sich auch die Beantwortung der Frage des Herrn Generals was dann geschieht, „wenn sich der Starke die Strafe nicht gefallen lässt". Der Starke wird nicht mehr einem Schwachen gegenüberstehen, sondern einer Rechtsgemeinschaft. Er wird mit seiner materiellen Stärke eben so wenig anfangen können, wie heute der Bürger im Staate, und wäre er ein Athlet an Kräften, sich nicht ungestraft gegen die Rechtsordnung auflehnen kann. Im übrigen braucht man sich aber die Bestrafung des starken und unfügsamen Staates nicht so vorzustellen, dass er ins Gefängnis wandern wird, auch nicht so, dass er bekriegt werden muss. Nein, er wird durch die wirtschaftlichen Nachteile, die er als Frondeur der Rechtsordnung erleidet, gestraft sein. Er wird sich selbst strafen und wird freudig um die Wiederaufnahme in den Rechtsverband der Kulturstaaten ansuchen und gern die Pflichten, die ihm obliegen, übernehmen. Die Rechtsgemeinschaft der Staaten wird sich ohne Zwang bilden, sie wird auch keinen Zwang ausüben und deshalb fester sein

Digitized by Google

als alle modernen Zwangsmittel der Gewalt. Das Interesse wird die Kulturstaaten aneinanderfesseln, wie die Glieder eines Organismus aneinandergefesselt sind.

Dass die „Kriegsfreunde", wie Herr v. d. Goltz die Militaristen nennt, heute noch Bundesgenossen der „Pacifisten" sind, geben wir selbst zum Teil zu. Wir haben aber erkannt, dass diese Bundesgenossenschaft nur ein Uebergangsstadium und ein mangelhafter Behelf ist. Die Menschheit wird bald erkennen, dass es noch andere und bessere Mittel gibt, zwischen zivilisierten Staaten den Frieden zu erhalten, als die Furcht, und dass es andere Mittel gibt, Sicherheit und Recht zu erlangen, als das Risiko eines Krieges. Und solange uns die Militaristen nicht die Garantie des Sieges geben können — das können sie nicht, heute, wo alle Grossstaaten ziemlich gleich stark sind —, solange müssen wir behaupten, dass ihr Mittel nicht ausreicht, uns vor der Gefahr einer Vergewaltigung zu schützen. Unser Mittel ist daher nicht nur moderner, logischer, zivilisierter, es ist auch wirksamer. F.

Zur Beyerlein-Bilse-Baudissin-Literatur.

Königsberg Pr., den 21. März 1904.

Sehr werter Herr Fried!

Mit grossem Interesse und Wohlbehagen habe ich neulich Ihr Werkchen „Weder Sedan noch Jena!" studiert; fürwahr, ein handlicher und wohlfeiler „Friedenskatechismus", der eine sehr erwünschte Zusammenstellung aller pacifistischen Gesichtspunkte bringt, wenn er auch dem Eingeweihten natürlich nicht mehr viel Neues bringen kann. Vor allem aber ist es hocherfreulich, dass diese Antwort auf die von Beyerlein gestellte und offen gelassene Frage so rechtzeitig erschienen ist, so dass nunmehr viele Tausende von den Lesern des B.'schen Buches infolge des dadurch entstandenen Aufsehens auch an Ihrer Entgegnung interessiert sind. Dadurch kommt Ihre Broschüre in die Hände von Leuten, die bislang dem Pacifismus verständnislos oder gleichgültig gegenüberstanden; unsere Ideen erfahren durch Ihre geschickte Ausnutzung der Zeitereignisse eine umfängliche Weiterverbreitung, und „semper aliquid haeret"; die Krustenschale wird nun vielleicht bei manchem Zeitgenossen schneller gelockert, und das Knochengerüst der Vernunft bei manchem schneller gefügt sein. — Man darf und soll Ihnen herzlich Glück wünschen zu dieser wackeren Tat!

Kritisch hätte ich — in aller Bescheidenheit — nur wenig vorzubringen. Zunächst in formaler Hinsicht — Sie sehen, wie kleinlich ich bin! — die sorglose Behandlung der Interpunktion. Dergleichen macht nach aussen hin leicht den Eindruck von Flüchtigkeit und stört auf die Dauer den aufmerksamen Leser.

Sodann: beim Thema „Lebens- und Ehrenfragen" wäre vielleicht darauf hinzuweisen gewesen, wie schwankend und unbestimmt diese Begriffe sind, und wie leicht sich kleine Fragen, wenn sie nicht rechtzeitig schiedlich beigelegt werden, zu „Lebens-" oder „Ehren-" fragen auswachsen können. Gerade durch zahlreiche Schiedssprüche in anscheinend kleinen Fragen würde sich eine Gewohnheit herausbilden, die es ermöglichen würde, allmählich immer grössere Streitfragen auf friedlichem Wege zu schlichten, da dieser allein die nötigen Garantien bietet. — Auch von dem Blochschen Nachweis der Unmöglichkeit des Zukunftskrieges ist in Ihrem Büchlein nichts gesagt; ich empfinde das immerhin als eine Lücke, wenngleich ich nicht verkenne, dass die gedrängte Form Ihrer Gelegenheitsarbeit allerlei Ausschaltungen und Kürzungen bedingte.

Den Vorwurf endlich, den Sie auf Seite 43 und 44 einem Teile unserer Führer und Anhänger zu machen scheinen, halte ich nicht für begründet, denn heutzutage besteht im Lager der ernsthaften Pacifisten doch überhaupt kein Zweifel mehr darüber, dass die Abrüstung nichts Primäres, sondern nur die automatische Folge einer durchgeführten Friedensorganisation sein wird. Wo wäre in unserem Lager auch nur ein Name von Klang, der noch das Gegenteil behaupten wollte?!

— — — — — — — — — — — — — — — — —

Gewiss kennen Sie bereits den hochinteressanten Roman des Grafen Baudissin: „Erstklassige Menschen"? Die Erregung über den Verfasser habe ich nicht begreifen können, denn schon die militärischen Humoresken und Satiren des „Freiherrn v. Schlicht" verrieten doch deutlich, dass der Autor kein harmloser Witzmacher, sondern ein ernstgesinnter Mann war, der mit tiefer Sachkenntnis eingewurzelte Schäden und öden Formelkram in humoristischer Form und dennoch ernst satirisch geisselte. Sodann aber hat er ja öffentlich erklärt, dass er in seinem Werke der heutigen Gesellschaft den Vorwurf mache, dass sie durch den Heroenkult, den sie mit den jungen Leutnants treibe, diese zu überhebendem und grossspurigem Wesen direkt verführe. Die Tendenz des Buches richtet sich also in erster Linie gar nicht gegen das Militär, und viele der gegen dieses erhobenen Vorwürfe werden selbst Berufssoldaten, wenn sie ehrlich sind, nicht bestreiten wollen; jedenfalls wird niemand einem Autor von den Kenntnissen Baudissins die Absicht blosser Sensationsmacherei unterschieben dürfen.

— — — — — — — — — — — — —

Zur Frage „Jena oder Sedan?" ist, offenbar von einem „alten Offizier" verfasst, bei Mittler & Sohn in Berlin anonym „Ein Wort zur Abwehr" erschienen das sich auf kaum 14 Seiten die Aufgabe, Beyerlein mundtot zu machen, ziemlich leicht macht. Besonders schön und überzeugend wirken jene Stellen, wo der Traum von den „seligen Gefilden des ewigen Friedens" Beyerlein insinuiert wird. Sapienti sat.

— — — — — — — — — — — — —

Digitized by Google

Im gleichen Verlage erschien „von einem, der auch gedient hat," ein Büchlein „Beyerlein, Bilse und Genossen", das sich eingehender, aber auch in recht rückständiger Weise mit dem Problem beschäftigt. Dem Autor ist die Frage „Jena oder Sedan?" „zu heilig" als Ueberschrift „über den vollbeladenen Armeeschutt-Wagen"; Menschenleben aber erscheinen ihm offenbar weniger heilig, sonst würde er es nicht bedauern (S. 26), dass es der Armee „lange schon nicht vergönnt war, ihre Kräfte in einem grossen Kriege zu erproben"; sonst würde er nicht (S. 18) von der „reinen, frischen Luft des Krieges" sprechen, sowie von der „Seligkeit des Offiziers", wenn er „den Säbel in der Scheide lockern und jubelnd ausrufen kann: Endlich wirklich Soldat, wie ich es einst geträumt habe"!!

Auch das Buch des Leutnants a. D. Krafft: „Glänzendes Elend" findet bei „einem, der auch gedient hat", keine Gnade. Es sei mir in Gnaden erlassen, auf Einzelheiten einzugehen.

— — — — — — — — — — — —

Mit Gruss und Handschlag
Ihr ergebenster
Carl-Ludwig Siemering.

Aus der Zeit.

Zur Schiedsgerichtsbewegung.

Am 6. April wurde ein niederländisch-französischer Schiedsgerichtsvertrag unterzeichnet, der im Wortlaut den mit England, Italien, Spanien abgeschlossenen Verträgen gleicht.

Die Kosten des Schiedsgerichtes in der Venezuelafrage belaufen sich auf insgesamt 2750 Frcs. Da sämtliche 11 Mächte für diese aufzukommen haben, belaufen sich die Kosten für jede Macht auf je 250 Frcs. In der Tat billiger als ein einziger Kanonenschuss mittleren Kalibers.

In London hat sich eine amerikanisch-englische Liga zur Betreibung eines Schiedsgerichtsvertrages zwischen beiden Ländern gebildet. Einem Meeting, das diese Liga kürzlich abhielt, präsidierte James Bryce, eines der einflussreichsten Mitglieder der liberalen Partei des Unterhauses.

Schweden und Norwegen haben beschlossen, einen alten Streit betreffs des Eingangs zum Kristiania-Fjord einem Schiedsgericht zu unterbreiten. Jede Partei ernennt zwei Schiedsrichter, die zusammen einen fünften ernennen. Für den Fall der Uneinigkeit über die Person des fünften Richters wird König Oskar einen fremden Souverän bitten, diesen zu ernennen.

*

Ein deutsch-englischer Schiedsgerichtsvertrag.

Die „Berliner Morgenpost" lässt sich aus London melden:

„Von verantwortlicher Seite in London hat man bereits im Januar d. J. der Reichsregierung die Anregung unterbreitet, beiderseits vorbereitende Schritte zum Abschluss eines deutsch-englischen Schiedsgerichtsvertrages zu treffen, der in erster Linie die kolonialen Interessen der beiden Länder berühren und auf den bereits früher schriftlich fixierten Abmachungen über Südafrika und das Yangtsetal basiert sein würde. Der Ausbruch des Krieges in Ostasien hat dem entsprechenden Meinungsaustausch zwischen London und Berlin, wie dies kaum anders zu erwarten war, zeitweilig einige Zurückhaltung aufgelegt Doch zeigt der gute Fortschritt in den englisch-französischen Verhandlungen zwecks Erweiterung des vor mehreren Wochen ratifizierten Schiedsgerichtsvertrages zwischen Grossbritannien und dem Verbündeten Russlands sowie auch die bereits erfolgte Annäherung der Dreibundmacht Italien an diese „entente cordiale", dass ein dauerndes Hindernis für eine gegenseitige kolonialpolitische Verständigung zwischen zwei befreundeten Nationen nicht besteht. Weder auf britischer noch auf deutscher Seite liegt jedoch, wie dies gleichzeitig zur Vermeidung vielleicht naheliegender Folgerungen hervorgehoben werden muss, gegenwärtig die Absicht vor, die maritimen Rüstungen bei Verwirklichungen des auch von König Eduard kürzlich ernstlich befürworteten Arrangements einzuschränken, obgleich ein dahin zielender Vorschlag zu wiederholten Malen von liberaler Seite im britischen Parlament zur Sprache gebracht wurde."

Man wird sich der von der „Friedens-Warte" kürzlich gebrachten Meldung entsinnen, dass Mr. William Fox im Januar in Berlin war und behufs Anbahnung eines deutsch-englischen Schiedsgerichtsvertrages mit verschiedenen Persönlichkeiten Fühlung genommen hat. Die Nachricht der Morgenpost, die übrigens nicht dementiert wurde, scheint daher einen realen Hintergrund zu haben.

Die Berliner Morgenpost hält den Gedanken für ganz aussichtsvoll und fügt hinzu: „Wir sind selbstverständlich weit entfernt, in einem solchen Vertrage, selbst wenn er gelingt, eine neue Etappe zum Weltfrieden zu sehen." I Gott bewahre! Wahrscheinlich sieht die Morgenpost darin eine Etappe zum Weltkrieg. Auf den Gang der Ereignisse wird ihre Ansicht ja keinen Einfluss nehmen. Das „Berliner Tageblatt" setzt sich über die obige Meldung mit dem lapidaren Satz hinweg: „Ein dringendes Bedürfnis für einen deutsch-englischen Schiedsgerichtsvertrag liegt auch nicht vor." So ähnlich hat auch einmal einer in der preussischen Ständeversammlung über den Bau einer Eisenbahn nach Posen gesprochen. Ein dringendes Bedürfnis liegt nicht vor. — — Gemach meine Herren! Das Bedürfnis liegt schon vor, Sie erkennen es nur nicht. —

*

Die berufene Instanz.

Zwischen den Republiken Argentinien und Chile ist am 28. Mai 1902 ein Schiedsvertrag abgeschlossen worden, wonach sich beide Parteien verpflichteten, alle zwischen ihnen entstehenden Streitigkeiten, welcher

Digitized by Google

Art sie auch seien — sofern sie nicht Bestimmungen der Verfassungen beider Länder berühren — schiedsrichterlich beilegen zu lassen. Artikel 3 dieses Vertrages lautet: „Die hohen kontrahierenden Parteien bezeichnen als Schiedsrichter die Regierung seiner Majestät des Königs von Grossbritannien. Sollte eine der Parteien aufhören, mit der Regierung Seiner britischen Majestät freundschaftliche Beziehungen zu unterhalten, so bezeichnen beide Parteien als Schiedrichter für diesen Fall die Regierung der schweizerischen Eidgenossenschaft. Binnen 60 Tagen, vom Austausch der Ratifikationen an gerechnet, werden beide Parteien, gemeinsam oder einzeln, die Regierung Seiner britischen Majestät, welche in erster Linie, und die Regierung der schweizerischen Eidgenossenschaft, welche in zweiter Linie als Schiedsrichter zu funktionieren hätte, ersuchen, dieses Mandat zu übernehmen." — Mit Note vom 19. Februar richtete die argentinische Gesandtschaft im Namen ihrer Regierung ein dahingehendes Gesuch an den Bundesrat. Dieser dankte den beiden Regierungen für diesen Beweis des Vertrauens, erklärte aber, dass es ihm zu seinem Bedauern nicht möglich sei, das anerbotene allgemeine Schiedsrichteramt zu übernehmen, da die Schweiz es wohl als ihre Pflicht ansah, derartige Mandate zu übernehmen, solange das Haager Schiedgericht nicht bestand. (Der gesperrte Teil des Satzes fehlt bezeichnender Weise in den Zeitungsberichten!)

*

Murawiews Denkschrift über das Venezuela-Schiedsgericht.

Justizminister Murawiew über den Schiedsgerichtsprozeſs im Haag, an dem er als Vorsitzender des Schiedsrichterkollegiums teilnahm. Bei dieser Gelegenheit soll er sich über die Bedeutung des Haager Schiedsgerichtes nach einer in deutsche Blätter übergegangenen Meldung folgendermassen geäussert haben: „Er habe die Ueberzeugung gewonnen, dass dieser internationale Gerichtshof zur Entscheidung aller Streitfragen geeignet ist, in welchen die reinen Rechtselemente vorherrschen und Fragen des politischen und nationalen Lebens der Staaten und Völker nicht berührt werden. Das vom Kaiser ins Leben gerufene grosse Werk bedürfe noch fürsorglicher Aufmerksamkeit seitens der Staaten, welche auf das friedliche Gedeihen der Menschheit auf der Grundlage des Rechts und der Gerechtigkeit bedacht sind Als Bürgschaft für den Erfolg des Haager Gerichtshofes seien unter anderem das allgemeine Vertrauen, die Sympathie und die Achtung anzusehen, welche die Verhandlungen des Gerichts über die venezolanische Streitfrage begleiteten."

Die „Pet. Wed." wissen aber noch weiteres über das Murawiewsche Referat zu berichten: „Der völkerrechtliche Gerichtshof hat alle Schwierigkeiten, die diese Angelegenheit bot, überwunden. Das Urteil, das er gefunden, schliesst jede Möglichkeit weiterer Komplikationen aus. Eine solche Lösung einer so akuten Frage kann man nur als Ereignis von gewaltiger historischer Bedeutung ansehen. Der gegenwärtige Prozess ist erst der zweite seit Gründung des ständigen völkerrechtlichen Gerichtes. Seine exzeptionelle Bedeutung liegt im gegebenen Fall darin, dass er schon begonnene kriegerische Aktionen Deutschlands, Englands und Italiens gegen Venezuela abschnitt. Der Krieg mit allen seinen Schrecken zeigt sich hier in besonders anschaulicher Weise besiegt von der Idee des Friedens, dessen Propaganda als ein Verdienst Russlands erscheint. Die abgeschlossenen Sitzungen erscheinen somit als das erste Beispiel der Einstellung eines bereits begonnenen Krieges namens der Interessen des Friedens, durch die gegenseitigen Verpflichtungen der Mächte, die Sachlage dem Urteil des völkerrechtlichen Schiedgerichts zu unterbreiten. Dieses erste Beispiel ist im höchsten Grade wichtig. Ihm folgt eine lichten Zukuft!"

*

Die Kosten des Krieges.

In der französischen Revue „Le Correspondent" wird eine ausführliche Berechnung der Kosten angestellt, die der japanisch-russische Krieg verursachen wird, wenn er sechs Monate währt, und dabei stützt sich der Verfasser, wie er sagt, auf Dokumente, die von Fachleuten mit Benediktinerfleiss hergestellt worden sind. Er schliesst mit einer detaillierten Uebersicht ab. Hiernach würde das japanische Landheer in dieser Zeit im ganzen 271 371 250 Francs, das russische 690 067 500 Francs kosten. Die russische Mobilisierung wird daher mit 161 071 500 Francs, die japanische mit 34 100 000 berechnet. Für die Streitkräfte zur See berechnet der „Correspondent" im ganzen für Japan 693 172 110 Francs, für Russland 1 081 167 500 Francs. Nach dem Verfasser hängt die Dauer und der Ausgang des Krieges nicht sowohl von den Truppen ab, welche Russland ins Feld stellen kann, sondern von der Solidität der transsibirischen Eisenbahn. Diese hätte in sechs Monaten 923 000 Tonnen Material und etwa eine Million Soldaten zu befördern. Im Jahre 1903 verteilten sich eine Million Tonnen (Reisende und Waren) auf das ganze Jahr. Ist die Bahn, die nicht sehr fest gebaut sein soll, einer verdoppelten Leistung gewachsen? Das ist jetzt für Russland die Hauptfrage. Was die Finanzen betrifft, so beträgt die russische Staatsschuld etwa 17 Milliarden, sein Jahresbudget 6 Milliarden, dasjenige Japans 600 Millionen und seine Staatsschuld 1600 Millionen. Für Russland machen eine bis zwei Millionen mehr wenig aus; für Japan hat eine Erhöhung der Staatsschuld um 693 Millionen etwas Schreckhaftes. Denn Japan ist in finanzieller Hinsicht arm und schwach. Mit seinem Budget von 600 Millionen Franken, seiner Staatsschuld und der Gewissheit einer Mehrausgabe von wenigstens 700 Millionen in sechs Monaten befindet es sich in einer verzweifelten Lage. Wie lange wird Russland

Digitized by Google

sich halten? Das frage man die Ingenieure. Wie lange Japan? Das müssen die Nationalökonomen sagen, schliesst der Mitarbeiter des „Correspondent".

*

Völkerverhetzung durch Witzblätter.

Der Münchener Simplizissimus bringt in einer seiner Märznummern eine Zeichnung, die die Czechen als auf Bäume kletternde behaarte Affen zeigt, die deutsche Studenten belästigen. Da hört der Witz auf und fängt die Rohheit an. Wenn der Simplizissimus meint, durch solche Derbheiten die Czechen von der Ueberlegenheit deutscher Kultur zu überzeugen, so ist er auf dem Holzwege. Als Friedensfreunde müssen wir offen gegen eine derartige, die Völker verhetzende Rohheit protestieren.

*

Eine Erbschaft Hogdson-Pratt's.

Anfang 1902 starb zu Paris ein Sonderling namens Thibaut, in dessen Nachlass die Summe von 1 400 000 Francs gefunden wurde. In seinem Testament hatte Thibaut nebst einigen Legaten den Vorsitzenden der englischen Pence- and Arbitration-Society zum Universalerben eingesetzt. Wie verlautet, wird das Testament von den Verwandten bestritten.

*

Kriegsheldenlos.

Ein Burenkämpfer erlässt in der Morgenausgabe der Hamburger Nachrichten folgende Anzeige:

„Ich Alfred Freiherr von Dalwig, Rittmeister der Garde-Landwehr-Kavallerie a. D., früher im 2. Garde-Ulanen-Regiment, während des Krieges Kapitän der Buren-Artillerie, bin am verhungern. Der Krieg hat mich zum Krüppel gemacht. Mein rechter Arm ist amputiert, meine linke Hand im Handgelenk zerschossen, die linke Brust und die rechte Seite durchschossen. Es ist mir unmöglich, trotz aller meiner Bemühungen, meinen Lebensunterhalt zu verdienen, und ist meine Lage verzweifelt. Johannesburg, 5. März 1904."

Aus der Bewegung.

Personalnachrichten.

Gaston Moch wäre bald das Opfer einer Gasvergiftung geworden. Nur durch das zufällige Hinzutreten und der Geistesgegenwart seiner Gattin gelang es, ihn wieder ins Leben zurückzurufen. — J. Novicow hat einen schweren Verlust erlitten. Am 26. März starb zu Cannes sein hoffnungsvoller ältester Sohn im blühenden Alter von 17 Jahren an den Folgen einer Lungenentzündung. Diejenigen unserer Freunde, die den Glasgower Kongress mitgemacht haben, werden sich des liebenswürdigen und kräftigen Jünglings jetzt mit Wehmut erinnern. — Otto Umfrid ist seit einiger Zeit erkrankt und hat sich, um den Verlauf der Genesung nicht zu stören, von der Propaganda zurückziehen müssen. Namentlich in den „Friedensblättern" merkt man das Fehlen dieses Unermüdlichen. Die besten Wünsche zur baldigen Wiederherstellung seien ihm dargebracht. — Mitte März starb der spanische Senator Artur de Marcoartu, einer der ältesten Kämpen der Friedensbewegung. Marcoartu trat schon im Jahre 1876 für die Gründung eines internationalen Parlamentes ein. Unausgesetzt war er für die Ausbreitung des Schiedsgerichtsgedankens tätig und noch im Oktober vorigen Jahres trat er mit der Anregung zu einer Neutralisierung des Mittelländischen Meeres hervor. An allen interparlamentarischen Konferenzen nahm er als einziger spanischer Parlamentarier teil. Auch auf der Wiener Konferenz war er noch anwesend. Seinem rührigen Schaffen bereitete ein rascher Tod ein frühzeitiges Ende. — Senator Trarieux, früherer Justizminister, Mitglied der interparlamentarischen Union, starb Mitte März in Paris. Die Schiedsgerichtsbewegung hat an ihm eines seiner eifrigsten, ältesten und einflussreichsten Mitglieder verloren.

*

Kriegs- und Friedensmuseum in Luzern.

Der Verwaltungsrat dieser Blochschen Schöpfung versendet seinen Bericht über das Jahr 1903. Daraus ist erfreulicherweise zu ersehen, dass das Museum mit einem Ueberschuss arbeitete. Der Besuch der Zahlenden hat sich von 29 347 Personen im Jahre 1902 auf 37 873 Personen im Jahre 1903 gehoben. Die Gesamtzahl der Besucher betrug im Berichtsjahr, das vom 15. April bis 31. Oktober dauert, 59 000. Die Betriebseinnahmen sind von 29 327 Frcs. in 1902 auf 35 017 im Jahre 1903 gestiegen. Der Ueberschuss beträgt 5392 Frcs., die zum grössten Teil für Inventarabschreibungen verwendet wurden.

Ueber Ausbau und Erweiterung des Museums finden wir in dem Bericht einige neue Erwerbungen für die Abteilung Kriegführung, ferner Neuerwerbungen für die Abteilung „Waffen", Sanität und Volkswirtschaft. Neu geschaffen wurde die Abteilung „Gebirgskrieg". Eine grosse Schenkung erhielt das Museum durch vier der bekannten Bilder unseres Ten Kate. Die Abteilung „Friedensbewegung" scheint nach wie vor unzulänglich und stiefmütterlich ausgestattet zu sein. Der berechtigte Klageruf der Mrs. Mead auf dem letzten Friedenskongress in Rouen erscheint noch immer nicht berücksichtigt zu werden. Es ist durchaus notwendig, dass die Friedens-Abteilung dieses Museums bedeutend erweitert wird, dass man dessen Zweck besser erkennt. Heute unterscheidet sich diese Blochsche Schöpfung kaum von einem Heeresmuseum. Es wäre doch wichtig, einen Fachmann zu gewinnen, der die Friedens-Abteilung in ebenso sachgemässer Weise ausstattet, wie dies bei den kriegstechnischen Abteilungen der Fall ist.

*

Generalversammlung der deutschen Friedensgesellschaft in Kassel, 20. März 1904.

Vertreten waren 25 Ortsgruppen. Aus dem Geschäftsbericht des Schriftführers Hartmann ging hervor, dass sich die Mitglieder namentlich in Süddeutschland vermehren, dass es aber an einer Be-

Digitized by Google

teiligung der Gebildeten mangelt. Die Offiziere und Unteroffiziere fehlen für die Bewegung. An Geistliche, Lehrer, Landwirte, an christliche und sozialdemokratische Arbeitervereine wurden Aufrufe versandt, die zum Teil Erfolg hatten. Die Einführung der Frakturschrift in den Friedensblättern wird mit dem Bedürfnis ländlicher Kreise in Süddeutschland begründet, die die Antiquaschrift vielfach beanstandeten. Ueber die Heranziehung der Arbeiter, über die Erscheinungsweise der Friedensblätter und Ausgestaltung des Friedenskalenders wurden vielfache Wünsche geäussert.

Der Kassenbericht weist eine Einnahme von M. 3122,37 und eine Ausgabe von M. 2290,69, somit einen Ueberschuss von M. 831,68 auf. Die Friedensblätter ergeben ein Defizit. Es wird beklagt, dass zahlreiche Ortsgruppen ihrer Beitragspflicht gar nicht nachkommen.

Die in Gotha beschlossene Festsetzung eines Programms konnte noch nicht durchgeführt werden, da die Versammlung noch verschiedene Aenderungen wünschte. Ueber die Wünsche des XII. Weltfriedenskongresses wird berichtet. Dr. Richter gibt Kenntnis von einer von ihm verfassten Denkschrift zur deutsch-französischen Frage, die dem Berner Bureau als Material überwiesen werden soll. Dr. Richter äussert einen Wunsch, es möchte auf dem Friedenskongress in Boston „neben ihm, zu seiner Unterstützung, ein zweiter Delegierter" vertreten sein.

Ein Antrag Ulm und Berlin, die Friedensgesellschaft solle sich für die Erlernung und den Gebrauch einer internationalen Hilfssprache aussprechen und dabei das „Esperanto" empfehlen, sowie in den Friedensblättern Raum zu Veröffentlichungen in Esperanto gewähren, wird abgelehnt. „Der Vorsitzende bekannte sich zwar selbst als einen Anhänger des Esperanto, sprach sich aber dennoch gegen die Anträge aus. Der Kongress in Monako habe seinerzeit die Frage einem Komitee von hervorragenden sachkundigen Männern übertragen; solange diese die in Bälde zu erwartende Entscheidung nicht getroffen hätten, könne die deutsche Friedensgesellschaft keine Beschlüsse hierüber fassen. Zudem sei für die Friedensbewegung in Deutschland Esperanto nicht notwendig." (Bericht der Friedensbl.) Nachdem noch Mehlisch-Berlin und Halm-Schorndorf dafür, Heilberg-Breslau dagegen gesprochen, wurden die Anträge abgelehnt. Ein Antrag Hamburg, auf Mittel und Wege zu sinnen, wie die „Friedensblätter" und die „Friedenswarte" zu vereinigen seien, wurde vorläufig als unausführbar bezeichnet.

Nach der Generalversammlung vereinigten sich die Delegierten zum fröhlichen Mahle. Am Abend vorher fand eine gut besuchte öffentliche Versammlung statt, in der Professor Kressner-Kassel, Dr. Richter, Justizrat Heilberg-Breslau und Feldhaus-Basel das Wort ergriffen.

*

Ungarische Friedensgesellschaft.

Am 17. März sprach Alfred H. Fried in einem von der ungarischen Friedensgesellschaft im Klub-Saale des Privatbeamtenvereins veranstalteten Vortragsabend über „Der gegenwärtige Krieg und die Friedensbewegung". Dem Vortrage, dem ungefähr 700 Personen beiwohnten, folgte die Vorführung von Lichtbildern. Der Vortrag wird in ungarischer Sprache, übersetzt von Generalsekretär Herrn Gergely, im Jahresbericht der Friedensgesellschaft erscheinen. Am 24. April hält die ungarische Friedensgesellschaft im Prachtsaale des Hotel Royal ihre diesjährige Generalversammlung ab, zu der Frau Baronin von Suttner ihre Anwesenheit zugesagt hat.

In letzter Stunde.

(Zwischen Drucklegung und Korrektur.)

Im Deutschen Reichstag wurde am 14. April das englisch-französische Kolonialabkommen erörtert. Bebel zog es in die Debatte und gab der Ueberzeugung Ausdruck, dass durch diesen Vertrag das Ideal, das seine Partei verfolgt, vielleicht näher ist, als man glaubt, nämlich, dass allmählich alle Kulturstaaten der Welt zu der Ueberzeugung kommen, dass es wichtiger und der allgemeinen Wohlfahrt nach jeder Richtung hin dienlicher ist, wenn bei internationalen Differenzen nicht gleich zum Aeussersten gegriffen und ein Krieg mit seinen furchtbaren Folgen nach Möglichkeit vermieden wird. Bebel hält dieses Abkommen für Deutschland ungünstig, da es eine weitere Isolierung Deutschlands bedeute. Reichskanzler Graf Bülow sagte darauf Bezug nehmend: „Im übrigen glaube ich, dass wir uns vor der Isolierung gar nicht so sehr zu fürchten brauchen. (Lebhafte Zustimmung.) Deutschland ist zu stark, um nicht bündnisfähig zu sein. Für uns sind mancherlei Kombinationen möglich, und wenn wir uns unser Schwert scharf erhalten, so brauchen wir uns vor dem Alleinsein nicht so zu fürchten."

Deutschland will also mit dem scharf geschliffenen Schwert die grosse westeuropäische Kulturbewegung ausgleichen. Die Regierung scheint die Tragweite des englisch-französischen Abkommens nicht zu begreifen, sie scheint das moralische Uebergewicht nicht zu bemerken, das sich die westeuropäischen Völker erringen, indem sie den Frieden von der Spitze des Schwertes auf Recht und Vertrag basieren. Wann wird Deutschland erwachen?!

In der Reichstagssitzung vom 13. April sagte der Antisemit Graf Reventlow: „Wenn die Politik des Reichskanzlers nur darin bestehen soll, die Reibungsflächen zu vermindern, so schlage ich vor, die Leitung der auswärtigen Angelegenheiten der Frau von Suttner zu übertragen; die kann das auch." Der Herr Graf Reventlow braucht also Reibungsflächen, er braucht Reibungen, die das Vaterland in die Gefahr eines Krieges bringen können. Diese Gefahr allein vermag dann die grossen, schwer auf dem Volke lastenden Rüstungen zu rechtfertigen. Hier haben wir einen

Digitized by Google

Beweis, wie gewisse Klassen die geborenen Gegner einer Friedensorganisation sind, weil sie in dem unerträglichen Zustande der Gegenwart eine Begründung für ihre sonst sehr überflüssige Existenz erblicken.

Das Flaggschiff „Petrapawlowsk" ist mit Mann und Maus in die Luft geflogen. Vierzig Millionen Mark sind im Nu verpufft, 700 Menschenleben verloren gegangen. Wieder ein Argument für Bloch, der die Wertlosigkeit der grossen Panzerschiffe dargelegt hat. Vierzig Millionen Mark und 700 Menschen der Wirkung einer kleinen Seemine erlegen. Was bedeutet das anderes als die Unmöglichkeit des Krieges, den Wahnwitz der kostspieligen Flottenrüstungen? Die Vernichtung des russischen Panzers hat in der gesamten Welt Entsetzen hervorgerufen. Warum? Wir haben doch in Landschlachten schon Opfer von 50000 Menschen und mehr gesehen, wieso erschüttern uns hier die 700 Seelente? Weil das Schiff anscheinend einem Unglücksfall zum Opfer fiel, nicht dem Kriege. Für Unglücksfälle ist unser Empfindungsvermögen etwas feiner ausgebildet, dem Kriege gegenüber mangelt es noch an Vorstellungsvermögen.

Dass ein Friedensfreund bei dieser Tragödie sein Leben lassen musste, dass unser Wereschtschagin in die Fluten des Gelben Meeres versank, macht uns Friedensfreunde in noch höherem Grade zu Leidtragenden. Er war einer unserer wirkungsvollsten Apostel. Der Eindruck, den ich empfing, als ich als 16jähriger Junge seine Kriegsbilder sah, hat mein Leben bestimmt. So dürfte es Tausenden gegangen sein. Unsere Besten gehen von uns und lassen uns allein im harten Kampfe um das Licht.

In der Sitzung der ungarischen Gruppe der interparlamentarischen Konferenz vom 15. April hat Dionys Pazmandy den Antrag gestellt, es sei auf die Tagesordnung der nächsten interparlamentarischen Konferenz, die im September in St. Louis tagen wird, die internationale Regelung des Gebrauches von Sprengmitteln im Kriege, wie Torpedos, Unterseeminen etc., zu setzen. Der russisch-japanische Krieg habe gezeigt, dass diese Instrumente der Verheerung die barbarischesten sind, die je noch im Kriege verwendet wurden. Die Verwendung der Seeminen könne selbst in ausserkriegerischen Zeiten auch für neutrale und selbst für inoffensive Fahrzeuge gefahrbringend sein, da diese Minen von der Strömung fortgeführt werden und lange Zeit ihre verderbliche Wirkung bewahren können.

Dieser Antrag wurde vom Präsidenten der Gruppe, Grafen Apponyi, befürwortet und einstimmig angenommen.

Hoffentlich wird der Antrag auf der interparlamentarischen Konferenz abgelehnt. Es kann nicht Aufgabe einer dem Frieden dienenden Konferenz sein, den Krieg zu reglementieren und dadurch zu erleichtern, dass man ihn weniger „barbarisch" macht. Je barbarischer der Krieg ist, desto eher dürfte er vermieden werden. Im „Européen" vom 16. April weist Anatole Leroy-Beaulieu darauf hin, dass weder Russland noch Japan verkennen dürften, dass die neutralen Staaten eine uneingeschränkte Ausnutzung des Sieges gestatten würden, wer immer auch diesen erringen sollte, und dass diese Erkenntnis am ehesten dazu führen dürfte, den Krieg so bald wie möglich beizulegen. Frankreichs höchste Aufgabe wäre es, sich Russland darin nützlich zu zeigen, dass es ihm im Verein mit England zu einer baldigen Vermittelung verhilft.

Literatur und Presse.

Bulletin officiel

du XII. Congrés universel de la Paix Rouen et le Havre. Publié par les soins du bureau international de la Paix à Berne. Mit einer photographischen Aufnahme der Kongressteilnehmer. Bern 1903. Fr. 2.

Der 300 Seiten starke Band enthält die Reden während der Kongressberatungen zum Teil im Wortlaut zum Teil im Resumé. Die Resolutionen des Kongresses sind in französischer, englischer und deutscher Sprache gedruckt.

Heinrich Quensel, Regierungsrat in Köln. „Geht es aufwärts?" eine idealphilosophische Hypothese zur Entwickelung der menschlichen Psyche auf naturwissenschaftlicher Grundlage. Köln 1904. Gr. 8°, 188 Seiten.

Soweit ein oberflächlicher Einblick in dieses merkwürdige Buch zeigt, hat man es hier mit einer bedeutenden wissenschaftlichen Erscheinung zu tun. Der Verfasser beweist darin den Aufstieg der menschlichen Psyche, der von so vielen unserer Schulpedanten geleugnet wird. Er gibt „der Menschheit die köstliche, die tröstliche Gewissheit, dass überall bei den Kulturvölkern ein allmähliches, aber gewaltiges, das Materielle mehr und mehr niederdrückendes Anwachsen der geistigen Kräfte und Bestrebungen stattfindet". Dass die Forschungen des Verfassers ganz besonders auch zugunsten der Friedensidee sprechen, sobald seine Schlüsse zugunsten einer aufsteigenden Entwickelung der Psyche ausfallen, ist nur selbstverständlich.

Bei der Besprechung des „Zerstörungstriebes" weist er nach, dass sich dieser bei höherer Entwickelung zum Zerlegungstrieb wandelt, der von hervorragender Kulturbedeutung ist. Er fördert dann nämlich die Wissenschaft (Anatomie, Philosophie), die höhere Tatkraft des Kaufmannes (Rockefeller!). „Der Zerstörungstrieb," sagt der Verfasser, „verliert immer mehr an Beschäftigung, namentlich seitdem als Ausfluss der höheren Kultur die Ideen und Lehren vom allgemeinen Völkerfrieden eine — Gott sei Dank — immer weitere Ausbreitung finden. . . . Der Kriegstrieb als solcher geht infolge seiner Ablenkung nach anderen Richtungen naturnotwendig zurück, und erhält hierdurch der Friedensgedanke eine neue beachtenswerte Stütze."

Aus dem Rückgang der Gedächtnisfähigkeiten infolge der zahlreichen, dem Gedächtnis zu Hilfe kommen-

Digitized by Google

den technischen Mittel schliesst er auf ein Zurückgehen des Rachegedankens bei dem einzelnen, wie bei den Völkern. Aus diesem Umstande erwächst dem Friedensgedanken eine weitere starke Stütze.

Aus dem altruistischen Trieb, den der Verfasser heute schon in hohem Masse ausgebildet findet, sieht er den Trieb nach übernationaler Beziehung, Annäherung, Verständigung, durch welchen die Grundlage des allgemeinen Völkerfriedens gelegt werden, entstehen.

Des weiteren weist der Verfasser nach, dass die natürliche Auslese schon lange bei der Arbeit ist, die Knochen- und Muskelmenschen zugunsten der Hirnarbeiter zurückzudrängen, „sie wird dadurch immer mehr die physische Kriegsführungsmöglichkeit erschweren und dadurch dem Friedensprinzip ganz von selbst zur Durchführung verhelfen." Unsere Gegner sagen immer, die Menschen müssen erst Engel werden, damit unsere Lehre zum Ziele gelangen könne. Welcher Irrtum. Hier beweist es einer der tief in die menschliche Natur eingedrungen ist, — — die Menschen müssen nur Menschen werden, die Bestie abwälzen, und sie werden sich von „Blut- und Eisen-Anbetern" zur Kultur entwickeln. Wahrhaftig, ein bedeutendes Buch. Die hier vorgebrachten Andeutungen dürften unsere Leser darauf neugierig machen. Vielleicht bietet sich noch Gelegenheit, in diesen Blättern ausführlicher darauf zurückzukommen.

F.

*

Von Alfred H. Fried, „Weder Sedan noch Jena" ist soeben das achte Tausend zur Ausgabe gelangt. Eine einzige Berliner Bahnhofbuchhandlung hat allein über 2000 Exemplare abgesetzt.

*

Dr. Anton Nyström, Elsass-Lothringen und die Möglichkeit einer deutsch-französischen Allianz, mit einem Vorwort des Abgeordneten A. Millerand. Aus dem Französischen übersetzt. Berlin. H. Walther, G. m. b. H.

Der bekannte Stockholmer Völkerrechtslehrer predigt in diesem Buche die Notwendigkeit einer deutsch-französischen Allianz, die durch das wirtschaftliche Interesse beider Länder begründet wird, namentlich aber durch das Interesse Deutschlands an einer Beseitigung der politischen Last, die es an Elsass-Lothringen mitzuschleppen hat, und an dem Besitz einer zukunftsreichen Kolonie, wo es seinen Bevölkerungsüberschuss abwälzen könnte. Die Broschüre ist beachtenswert, wenn auch nicht ganz einwandsfrei. Es wird sich Gelegenheit bieten, hier noch eingehender darauf zurückzukommen.

Briefkasten.

B. L. in München. Der betr. Passus im Bericht über die General-Versammlung zu Kassel wird auf einen Irrtum des Herrn Referenten beruhen. Es ist durchaus nicht gesagt, dass nur zwei Delegierte nach Boston gehen „dürfen", wie Sie glauben. Je mehr deutsche Friedensfreunde hinüberkommen, um so lieber wird es unseren amerikanischen Freunden sein. Auch die Kenntnis des Englischen ist nicht unbedingt nötig. Die Amerikaner und Engländer, die die europäischen Kongresse besuchen, verstehen zum grössten Teil keine andere Sprache als ihre Muttersprache.

K. M. Dass Herr Dr. Molenaar nicht nur ein französisches Blatt erwählt, um seine Landsleute zu bekämpfen, sondern dass er auch die Münchener N. Nachrichten, also ein der Friedensbewegung gegnerisch gesinntes Blatt benutzt, um sich gegen Friedensfreunde zu wenden, bedaure ich in seinem eigenen Interesse.

Oesterreichische Friedensgesellschaft.

Wien I., Spiegelgasse 4.

Von Mai an I., Zedlitzgasse 7.

Vorstandssitzung am 10. April 1904.

Vorsitz: Baronin v. Suttner.

Anwesend: Balduin Groller, Hohensinner, Dr. Karell, Kosian, Dr. Kunwald, A. Müller, Dr. v. Pascotini, Gräfin Pötting, Sekretär v. Mayer.

Nach Verlesung des Protokolls der letzten Sitzung macht Baronin v. Suttner Mitteilung von den in Monako und Paris gewonnenen Eindrücken und erwähnt, dass sie in Paris der Generalversammlung der französischen Friedensgesellschaft beigewohnt hat.

Der XII. Friedenskongress beginnt am 3. Oktober d. J. in Boston, die diesjährige interp. Konferenz im September in St. Louis. Baron Pirquet sieht sich veranlasst, sein Mandat als Mitglied des Vorstandes aus dem Grunde zurückzulegen, weil es bei seiner Kränklichkeit nicht möglich ist, ausser der Leitung der österreichischen Gruppe der interp. Union, deren Präsident er ist, sich noch wie bisher den Geschäften der Friedensgesellschaft zu widmen. Die Demission dieses so verdienstvollen Mitbegründers der österr. Friedensgesellschaft wird mit dem Ausdruck des grössten Bedauerns zur Kenntnis genommen.

Sekr. v. Mayer berichtet über die Vorschläge des Mitgliedes Dr. Rainer betreffs Herausgabe eines gedruckten, nach Wohnorten geordneten Mitgliedsverzeichnisses und einen weiteren Antrag dieses Mitgliedes, an das Unterrichts-Ministerium mit der Bitte heranzutreten, bei Neuauflage von Schulbüchern zu vermeiden, dass in dieselben Verherrlichungen der Kriegsgreuel aufgenommen werden. Beide Anträge werden angenommen, und sind dieselben bei der nächsten Vorstandssitzung ausgearbeitet vorzulegen.

Dr. Arthur Rainer wird hierauf in den Vorstand kooptiert.

Es wird darüber berichtet, dass die Gesellschaft Diapositiva für Lichtbilder anfertigen liess, und über die zu gewärtigenden Vorträge in Wien und ausserhalb mit Lichtbildern.

Digitized by Google

Ueber Antrag des Herrn Alex. Fischel wird beschlossen, alljährlich im Oktober dem Vorstande das Budget für das folgende Jahr zur Beschlussfassung vorzulegen.

*

Es mehren sich die Fälle, dass Mitglieder, welche in ihren Wohnorten Vorträge halten, hierbei Lichtbilder aus unserer Sammlung zur Vorführung bringen, durch welche das Interesse an den Vorträgen ungemein gewinnt. Wir richten an alle jene, welchen sich die Möglichkeit bietet, Vorträge über die Friedensbewegung zu halten, die dringende Bitte, sich vorher zu vergewissern, ob im Vortragsorte ein Skioptikonapparat erhältlich ist. In diesem Falle würden wir dem Vortragenden eine Auswahl von unserem jetzt schon ziemlich grossen Vorrat von Diapositiva leihweise übersenden.

*

Vorträge.

Herr Alfred H. Fried hielt im April einen sehr zahlreich besuchten Vortrag in Budapest mit Lichtbildern.

Am 12. d. M. hielt er im n. ö. Gewerbeverein in Wien einen Vortrag: „Der gegenwärtige Krieg und die Friedensbewegung", bei welchem unter anderen Bildern auch zum erstenmal unsere neuen Lichtbilder vom Kriegsschauplatze in Ostasien zur Vorführung gelangten. Der Vortrag war so ausserordentlich gut besucht, dass Viele keinen Platz mehr finden konnten.

Am 5. Mai hält Herr Fried einen Vortrag mit Lichtbildern im Verein „Arbeiterbühne" in Graz.

Herr Schulleiter Ignaz Cerny in Goggendorf hielt bei der Lehrer-Konferenz in Ober-Hollabrunn am 5. April einen Vortrag über die Friedensbewegung und wird in nächster Zeit Vorträge in den Volksbildungsvereinen in Ober-Hollabrunn und in Sitzendorf halten, wobei jedesmal eine grosse Anzahl von ihm zur Verfügung gestellten Lichtbildern zur Vorführung gelangen.

*

Im Volksboten des oberösterreichischen Volksbildungsvereins erschien der „Zukunftskrieg" nach Staatsrat von Bloch in Fortsetzungen. Dieser Verein erklärte sich bereit, demnächst in Oberösterreich Vorträge mit Lichtbildern zu veranstalten.

*

Neue Mitglieder.

Bei jenen Mitgliedern, welche einen grösseren als den Minimalbeitrag von 2 Kronen und die Beisteuer von 1 Krone für die „Friedenswarte" entrichten, ist der Betrag der Zahlung angegeben.

	Kronen
Dihm, Ludwig, k. k. Steueramtskontrollor i. R., Wien.	
Enenkl, Wilhelmine, k. k. Rittmeisterswitwe, Wien	8,—
Gemeindevertretung Ybbsitz.	
Hallamassek, Berta, Herrschaftsdirektorsgattin, Niemes	5,—
Hellige, Rudolf, Lehrer, Albendorf P. Marschendorf.	
Hirsch, Gretchen, Fräulein, Wien.	
Kruna, Sofie, Fräulein, Wien.	
Langsenlehner, Josef, Mühl- und Sägewerksbesitzer, Ybbsitz.	
Lehrerverein „Hasner", Ober-Hollabrunn.	
Lietz, Ferdinand, Hammerwerksbesitzer, Ybbsitz.	
Pitsch, Ludwig, Lehrer, Ybbsitz.	
Richmann, Therese, Klattau.	
Stadler v. Wolfersgrün, Josefine, Klattau.	Francs
Strauss, William, Paris	20,—
Ullmann, Marie, Fräulein, Klattau.	
Volksbildungsverein allg. n. ö., Zweig: Gross-Enzersdorf.	
Volksbildungsverein allg. n. ö., Zweig: Obersulz.	
Windischbauer, Josef und Franz, Kaufleute, Ybbsitz.	
Witlaczil, Marie, Rechnungsratsgattin, Wien.	

*

Die Friedenswarte liegt in den 100 bedeutendsten Kaffeehäusern Wiens auf und wolle von unseren Mitgliedern verlangt werden.

Soeben erschien:

„Der gegenwärtige Krieg und die Friedensbewegung."

Vortrag von **Alfred H. Fried**

gehalten im Saale des n. ö. Gewerbevereins in Wien am 12. April 1904. Dieser Vortrag widerlegt alle infolge des Ausbruches der Feindseligkeiten in Ost-Asien gegen die Friedensbewegung erhobenen Einwendungen und gibt in kurzen Abrissen ein Bild der Ziele dieser Bewegung, ihres gegenwärtigen Standes, des internationalen Lebens der Gegenwart, der Wirkungen des modernen Krieges auf dieses internationale Leben und begründet den Durchbruch der Friedensidee aus den realen Tatsachen unserer Zeit.

36 Seiten in Umschlag.

Zur Propaganda bestens geeignet.

Preis: 10 Heller, 10 Pfg., 10 Ctms., franko.
50 Exemplare mit 20 %.
100 „ für 5 Kr., 5 Mk., 5 Fcs., franko.
1000 „ für 35 Kr., 35 Mk., 35 Frcs., franko.

Oesterreichische Friedensgesellschaft
Wien I, Spiegelgasse 4.

Verantwortlicher Redakteur: Alfred H. Fried, Berlin-Schöneberg. Im eigenen Verlage. Druck von Pass & Garleb, Berlin W. 35.
Verantwortlicher Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzens Jerabek in Wien.

Digitized by Google

Die Friedens-Warte.

Zeitschrift für internationale Verständigung.

Enthält die „Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft".

Publikations-Organ des Internationalen Kriegs- und Friedens-Museums in Luzern.

Herausgegeben von **Alfred H. Fried**, Berlin-Schöneberg.

Die Friedens-Warte erscheint in der Mitte eines jeden Monats und kostet für Deutschland und Oesterreich-Ungarn vierteljährlich 1,50 Mk., für das Ausland 1,65 Mk. Manuskripten und Anfragen ist Porto beizufügen.

VI. Jahrg. **Berlin, Wien, Leipzig,** Mitte Mai 1904. **No. 5.**

Eingegangene Spenden.

Hermann Demal Windhag . .	M.	2,50
Reichstagsabgeordneter, Direktor Schrader, Berlin	„	10,—
Emil Pfeiffer, Heidenheim . . .	„	10,—
Justizrat Heilberg, Breslau . . .	„	4,—
Professor Graf Kamarowsky, Moskau	„	3,40
Frl. Anna B. Eckstein, Boston .	„	76,72
Miss Katharina W. Parry, Philadelphia	„	2,15

Den Einsendern besten Dank.

Der Verlag der „Friedens-Warte".

Presse und Publikum in Deutschland gegenüber der Friedensbewegung und ihren neuesten Triumphen.

Nachdem der grosse Gedanke der Völkerfriedfertigung einen so gewaltigen, die kühnsten Erwartungen erfüllenden, ja übertreffenden Aufschwung genommen, nachdem der Schiedsgerichtshof im Haag zum ersten Male in der grossen Weltpolitik gesprochen und entschieden hat, nachdem das Schiedsgerichtsprinzip von drei an der Spitze der Zivilisation stehenden Grossmächten und einigen anderen Staaten in feierlichen Staatsverträgen anerkannt ist und seine Ausdehnung über das Doppelte und Dreifache seines augenblicklichen Geltungsbereichs nur eine Frage der Zeit, und zwar einer kurzen Zeit ist, nachdem der englisch-französische Einigungsvertrag und der französisch-italienische Arbeitsvertrag den vollen Ernst der Völkerfriedfertigungspolitik dieser Staaten dargetan und ihr einen festen tatsächlichen Boden und gewichtigen Inhalt gegeben und alle darüber gesprochenen und geschriebenen hochtönenden Worte voll und über jede Anzweifelung hinaus bekräftigt haben; nachdem alles dies geschehen, wird der weiteren selbsttätigen Entwickelung des Friedensgedankens auf dem von ihm eingenommenen Gebiete mit Ruhe und Zuversicht — beileibe nicht mit tatenlosem Ausruhen auf den errungenen Lorbeeren — seitens der Friedensfreunde entgegengesehen werden können; die ganz besondere Aufmerksamkeit wird sich aber darauf zu richten haben, wie die übrigen Staaten — Völker wie Regierungen — sich nunmehr zu den neuesten grossen Friedenstatsachen verhalten werden, um danach die Art der Friedensarbeit ihnen gegenüber zu bestimmen. Die Friedensbewegung steht jetzt anders da als zuvor. Ihre gegenwärtige Lage bedeutet gegenüber der Lage nach dem Abschlusse der Haager Konvention einen ungleich grösseren Fortschritt, als die damalige Lage gegenüber der vor dem Manifeste des Zaren. Ihre Zukunft ist nicht mehr von dem Verhalten einzelner Regierungen abhängig. Ihre Zukunft ist gesichert. Wenn eine grosse Idee soweit zur Wirklichkeit geworden ist, wie jetzt die Friedensidee, so gibt es keinen Rückschritt mehr. Sie kann ruhig und selbst mit etwas spöttischem Ausdruck in ihren Zügen abwarten, ob die Staaten und Nationen, die ihr noch nicht gehuldigt haben, demnächst zur besseren Erkenntnis kommen werden, oder ob sie, ganz allein zu ihrem eigenen Schaden, es in Hartnäckigkeit oder Stumpfsinn vorziehen, noch ferner in der Finsternis zu verharren. Das Hauptinteresse in dieser Beziehung wird sich auf Deutschland richten. Teils wegen seiner allgemeinen politischen Bedeutung, teils als Vertreter des Militarismus *κατ' ἐξοχήν*, teils wegen seiner bisherigen ablehnenden oder vielmehr offen feindseligen Haltung gegenüber der Friedensidee. Worauf es also ankommt, ist, ob der jüngste Triumph der volle Erfolg und Fortschritt des Friedensgedanken in Europa so-

Digitized by Google

wohl wie, wie man heute schon sagen kann, in Amerika, auf Deutschland irgendwelchen Eindruck gemacht hat und welchen.

Ueber die Haltung der deutschen Regierung ein endgültiges Urteil mit erschöpfender Darlegung ihres Standpunktes abzugeben, ist es, obwohl schon der Mangel an erfreulichen Anzeichen nicht viel Gutes ahnen lässt, und obwohl es selbst an gegenteiligen Anzeichen nicht fehlt, heute vielleicht noch zu früh. Was das deutsche Volk betrifft, so lässt sich vorläufig nur so viel sagen, dass die Haltung der deutschen Presse so ungenügend ist, wie sie nach ihrem bisherigen Verhalten der Friedensfrage gegenüber nur immer erwartet werden konnte, und dass die Presse in dieser Beziehung die öffentliche Meinung der ganz überwiegenden Mehrheit des deutschen Volkes nur zu getreu wiedergibt.

Es ist von Anfang an Prinzip der deutschen Regierung gewesen, die Friedensbewegung und alles, was auf dem Gebiete derselben geschieht, so vollständig wie nur irgend möglich zu ignorieren, und jedenfalls das ihrige zu tun, um das deutsche Volk in Unwissenheit zu erhalten, und so gut wie die gesamte deutsche Presse, ohne Unterschied der Partei, ist ihr dabei behilflich gewesen. Hier und da ist es einem Friedensfreunde gelungen, durch seine persönliche Verbindung einen oder einige Artikel, namentlich in Zeitschriften, oder wenn Umstände sensationeller Natur mitwirkten, zu veröffentlichen; die lokale Presse hat wohl auch hier und da von einzelnen Friedensvorträgen Notiz genommen und sympathisch darüber berichtet, aber von einer planmässigen, ständigen Förderung des Friedensgedankens, von einer planmässigen Belehrung der Leser über die grossartigste Bewegung seit neunzehnhundert Jahren, ja nur von einer regelmässigen Berichterstattung über die tatsächlichen Vorgänge ist niemals die Rede gewesen, und gerade die grosse, die führende, die hauptstädtische Tagespresse, hat ihre einfachsten, nächstliegenden journalistischen Pflichten einfach gründlich und systematisch vernachlässigt. Es ist auch gelungen, das deutsche Volk mit Ausnahme ganz enger Kreise, die nur wenig über die der erklärten Mitglieder der Friedensgesellschaften hinausgehen, in grösster Unwissenheit zu erhalten. Es gibt Karten, auf denen die einzelnen Länder und Landesteile der zivilisierten Welt nach dem Grade der dort herrschenden Aufklärung oder geistigen Finsternis in hellerer oder dunklerer Schraffierung erscheinen; einzelne Striche Spaniens, Süditaliens, Russlands sind tiefschwarz. Wenn es eine Karte gäbe, aus der sich der Grad der Wissenschaft über die Friedensbewegung und die grossen Friedenstatsachen der letzten Wochen und Monate ergäbe, so würde Deutschland sehr, sehr dunkel gezeichnet sein müssen. Charakteristisch ist in dieser Beziehung ein an sich unbedeutender Vorfall, der aber ganze Bände spricht. Im Laufe des Winters wurde in der Berliner Stadtverordnetenversammlung über einen Interessengegensatz zwischen der Stadt und einigen Vororten verhandelt. Es wurde vorgeschlagen, eine schiedsgerichtliche Entscheidung herbeizuführen. Da rief jemand, augenscheinlich in ironischer Absicht: „Haager Schiedsgericht!" Diesen Zuruf beantwortete ein anderer mit: „Absit omen!" Ueber den Sinn dieses Wortes kann jedenfalls ein Zweifel nicht bestehen. Der es aussprach, ist ein Mitglied der entschiedenen Linken, grundsätzlicher Gegner des Militarismus und Chauvinismus. Als Mitglied der Stadtverordnetenversammlung der Hauptstadt des Deutschen Reiches ist er ein Mann, der im Vordergrunde des öffentlichen Lebens steht, der natürlich bestrebt ist, sich über die politischen Vorgänge in Deutschland und Europa auf dem laufenden zu erhalten, und der zu diesem Zweck selbstverständlich allermindestens eines der grösseren Berliner Blätter täglich liest. Aber er hatte in seinem Leben wahrscheinlich von dem Haager Schiedsgericht, vor welchem damals Deutschland als Partei stand, niemals anders als von einer komödiantenartigen Veranstaltung gehört und gelesen, von der ein ernsthafter Mann am besten täte, nicht zu reden. Auch wurde gegen diesen Ausruf kein Einspruch aus der ganzen grossen, weit über hundert Köpfe zählenden Versammlung laut, unter der kaum einer, wahrscheinlich keiner ist, der militaristisch und jingoistisch angehaucht ist, und der es nicht sehr übel nehmen würde, wollte man ihm eine mehr oder weniger genaue Kenntnis der politischen Lage und ein lebhaftes Interesse an der politischen Entwickelung Deutschlands wie Europas abstreiten.

Sie alle und mit ihnen Millionen ihrer Mitbürger, deren grösstes und unmittelbares Heil in der möglichst ausgedehnten und unumschränkten Herrschaft des Friedensgedankens läge, und in deren besondere politische Auffassungen und Interessen der Friedensgedanke so völlig hineinpasst — sie alle bewegen sich in bezug auf die

Digitized by Google

Völkerfriedfertigung, ihre Prinzipien, ihre idealen Ziele und ihre tatsächlichen Erfolge teils in vollendeter Unwissenheit, teils in den verkehrtesten, selbst lächerlichsten Vorstellungen. Von den Verhandlungen der Haager Konferenz hat ihnen ihre Presse nur einige Aeusserlichkeiten, vermischt mit höhnischen Auslassungen, mitgeteilt, dann sind sie darauf aufmerksam gemacht worden, dass unmittelbar hinterher der Krieg gegen Transvaal ausgebrochen ist, und ein Jahr darauf der Zug gegen China stattgefunden hat, dass also die Haager Konferenz sich als eine völlige Nichtigkeit herausgestellt habe; von der mächtigen und erfolgreichen Arbeit der Friedensfreunde in England, Frankreich, Italien, Oesterreich-Ungarn, den Vereinigten Staaten, z. B. von der so erfolgreichen Anregung des Baron d'Estournelles beim Präsidenten Rooseveldt, haben sie wie eine sterbende Silbe gehört; bei der trockenen Mitteilung von der ersten Befassung des Haager Tribunals mit dem kalifornisch-mexikanischen Streite, bei der Botschaft des Präsidenten Rooseveldt Ende 1902 haben sie sich, wenn sie sie überhaupt gelesen haben, nichts gedacht; ebensowenig bei der dürftigen Nachricht von der Ueberweisung des Venezuelastreites an das Haager Schiedsgericht, über deren nähere und charakteristische Umstände ebensowenig eine Zeile geschrieben wurde, wie über ihre grundsätzliche Bedeutung. Sie haben vielleicht die Köpfe geschüttelt und gemurmelt: „Was soll das?" Der Abschluss des englisch-französischen, des französisch-italienischen und der übrigen Schiedsgerichtsverträge hat ihnen, da auch er nur als nackte Tatsache, ohne jeden Hinweis auf seinen Wert, höchstens unter Hinzufügung eines der stereotypen stumpfsinnigen Scherze, mitten zwischen anderen höchst gleichgültigen Dingen mitgeteilt wurde, ungefähr denselben Eindruck gemacht, wie die Nachricht über eine Grenzregulierung oder einen Postvertrag zwischen zwei exotischen Staaten, die man wieder vergisst, noch ehe man das Blatt aus der Hand legt, und dasselbe Schicksal hat die Nachricht von dem grossartigen und so unermesslich hoffnungsreichen französisch-englischen Einvernehmen gehabt. So wenig die gesamte nichtmilitaristische und nichtreaktionäre Presse bis in ihre streng demokratischen Schichten hinein daran dachte, in ihrem Publikum eine Ahnung davon zu erwecken, dass eine weltbewegende und glückverheissende Entwickelung eingetreten sei, so wenig wies sie auch nur die niedrig-lächerlichen Auslegungen zurück, welche die reaktionäre, militaristische, voran natürlich die mit „Alldeutschtum" behaftete Presse zum Besten gab. Es war auch hier wieder die alte Geschichte, wie von jeher. Im Anfange der Friedensbewegung hatte die feindliche Presse mit Vorliebe die den Gipfel der Einfältigkeit erreichende Vorstellung kolportiert, dass die ganze Friedensbewegung nichts sei als eine Deutschland gestellte Falle, dass es die Absicht sei, Deutschland zur Abrüstung zu bewegen und dann vereint über das wehrlose Reich herzufallen. So war es in tausend Wiederholungen und Varianten zu lesen; als der Zar seine herrliche Kundgebung erliess, wurden tiefsinnige Kombinationen in derselben Richtung, unter anderem auch von Universitätsprofessoren, angestellt. Diejenige Presse aber, welche gesunde Vernunft und spezielles politisches Interesse auf die glühendeifrige Ergreifung des Friedensgedankens hinwies, verharrte dem allen gegenüber in unerschütterlichem Schweigen, ja es fehlte durchaus nicht an Fällen, wo in den Spalten „liberaler" Blätter ein abgeschwächtes, aber ganz vernehmbares Echo ertönte. Als das Tribunal im Haag seinen Spruch in der Venezuelasache gefällt hatte, brachte ein in Dresden erscheinendes Blatt — ausserhalb Deutschlands ist etwas Aehnliches nicht vorgekommen — einen geradezu infamen Artikel, in welchem behauptet wurde, dass es ursprünglich die Absicht gewesen sei, eine bewusste flagrante Rechtsverletzung gegenüber Deutschland zu begehen, und dass nur die für Russland durch den ostasiatischen Krieg eingetretene Notwendigkeit, sich das Wohlwollen Deutschlands zu sichern, den Grafen Murawiew bewogen habe, von diesem Plane abzustehen; und gegen diesen Schandartikel, der natürlich fleissig nachgedruckt wurde, auch in den besonders „gutgesinnten" halbamtlichen Kreisblättern, erhob sich gleichfalls nirgends Widerspruch. Die Unfähigkeit des deutschen Volkes, die Grösse und den Segen des Friedensgedankens zu begreifen, die von Anfang an grösser war als bei irgend einem anderen Volke, und die, im Gegensatze zu anderen Völkern, mit dem Fortschreiten und der praktischen Verwirklichung des Friedensgedankens zuzunehmen scheint, lässt sich nicht anders erklären, als dass das deutsche Volk länger als ein anderes unter das politisch verdummende Joch des Absolutismus gebeugt war, und dass es, kaum davon halbwegs

Digitized by Google

befreit, in die völlig erstickende Atmosphäre des doppelt und dreifach hirnlosen Bismarckkultus versank. In diesem Zustande liess es sich bis weit in die Reihen der freisinnigen und selbst demokratischen Opposition hinein zugunsten des Militarismus mit Lehrsätzen durchseuchen etwa von der Art, dass überall die auswärtige Politik in einer Kette schwärzester Anschläge und bösartigtster Intriguen gegen Deutschland bestünde, und nur die deutsche auswärtige Politik dastehe wie ein Engel im blütenweissen Gewand, mit Schwingen wie frischgefallener Schnee und dem Lilienstengel in der Hand. Da kann es denn nicht anders kommen, als dass in der militärischen und reaktionären Presse die jüngsten Schiedsgerichtsverträge und namentlich der französisch-englische Einigungsvertrag lediglich als unheilschwangere Symptome einer abermaligen internationalen Verschwörung gegen Deutschland betrachtet und behandelt werden, mit selbstverständlich daran geknüpfter Aufforderung zur weiteren Vermehrung der deutschen Streitkräfte, ohne dass irgendwelcher Widerspruch gegen derartige Gedankensäure sich regt.

Was dem deutschen Volke auf dem Gebiete der Friedensbewegung geboten wird und ohne Gefahr, der vernichtenden Lächerlichkeit zu verfallen, geboten werden kann, dafür zum Schlusse nur ein Beispiel, welches allerdings krasser ist, als sich jemand ausserhalb Deutschlands vorstellen kann. Es erscheint in Berlin ein ausserhalb der preussischen oder deutschen Grenzen wohl nur wenig bekanntes, daheim aber, in Preussen und den angrenzenden Gegenden. in sogenannten „positiven" Pastoren- und auch weltlichen konservativen Kreisen, denen es die ungleich teurere Kreuzzeitung ersetzt, ziemlich verbreitetes Blatt „Der Reichsbote", reaktionär, religiös engherzig-unduldsam, fortwährend der Religion, oder was es dafür ausgibt, seinen politischen Zwecken dienstbar machend, alldeutsch-chauvinistisch, täglich zum Frühstück ein Dutzend Juden und ein Schock Engländer verzehrend, und last not least von Kopf bis zu Fuss unersättlich im Militarismus. Die Schreibart ist im höchsten Grade schülerhaft, es gibt wahrscheinlich kein Blatt auf der Welt, in welchem die ödesten Redensarten und ganze langatmige Sätze mit solcher Regelmässigkeit und Häufigkeit Wort für Wort wiederkehren; die literarische Anspruchslosigkeit der Leser ist geradezu staunenswert. Ueber die Stellung des Blättchens zur Friedensfrage genügt es zu sagen, dass es die Friedensarbeit, „so lange es Sünde in der Welt gibt", für widergöttlich erklärt, da der Krieg ein göttliches Strafmittel für die Sünde und somit ein Teil der göttlichen Weltordnung sei. In diesem Blatte erschien vor einigen Wochen ein Feuilleton: „Ewiger Friede oder Krieg". Es wurden darin alle Friedensbestrebungen seit den Tagen des römischen Reiches aufgezählt und jedesmal unter den Gegensatz „hohe, edle Absichten und trostloses Fiasko" gestellt. Die Auffassung des Feuilletonisten von der Friedensbewegung charakterisiert sich am besten in der wirklich naiven Bemerkung, eine ihm im Jahre 1882 von englischen Quäkern zugesandte Aufforderung zur Mitarbeit an dem Friedenswerke sei ihm „für uns Deutsche wenig Hoffnung erweckend" gewesen, wegen des Zusatzes „Mit grosser Genugtuung haben wir erfahren, dass auch in Frankreich die ersten Schritte getan sind". Hinsichtlich des Zarenmanifestes und der Haager Konferenz wird das ganze Arsenal der damals vorgebrachten wohlbekannten, den Gegnern seitdem selbst wohl schon zum Ekel gewordenen Gegenreden noch einmal aus der Gosse hervorgeholt, nicht eine wird den Lesern geschenkt. Sogar die Missachtung der im Haag eingegangenen Pflichten Deutschlands durch den Angriff auf China wird als Beweis für den kläglichen Zusammenbruch des Konferenzzwecks und die aufs neue und nunmehr endgültig erwiesene Nichtigkeit der Friedensidee hingestellt. Die Worte des holländischen Ministers in der Schlusssitzung, dass die Konferenz den Anfang aber nicht das Ende bedeute, und dass die moralischen Wirkungen der Beratung schon zutage getreten seien, wird mit einem höhnischen Ausrufungszeichen versehen. Zuletzt wird mit grösster Kaltblütigkeit versichert, dass alle grossen Fortschritte bisher durch den Krieg gemacht worden seien und, dass der ewige Friede erst am Ende der Tage, wenn das Rad der Weltentwickelung still gestellt wird, eintreten werde. Zum Beweise dessen wird schliesslich ein Vers von Paul Gerhardt von „Krieg und grossen Schrecken, die alle Welt bedecken" angeführt, und auf das Wort Bezug genommen: „Ich bin nicht gekommen, Friede zu bringen, sondern das Schwert". Der würdige Gottesstreiter und Zionswächter ist augenscheinlich der Ansicht, dass der göttliche Friedensfürst damit den Wunsch hat ausdrücken oder den Befehl erteilen wollen, dass, so-

Digitized by Google

lange die Erde steht, die Menschen nicht aufhören, sich wegen einer Provinz, eines strategischen Punktes, eines Handelsvorteils, eines Platzes an der Sonne oder eines ähnlichen Agréments zu zerfleischen, in Massen zu zerfleischen und wie zu zerfleischen!

Von den jüngsten grossen Friedenstatsachen, die geradezu eine neue Zeit einläuten, wissen das im März erschienene Feuilleton, sein Verfasser und der es aufnehmende Redakteur nichts, nichts, nichts! Um so mehr wissen sie aber von Dingen, von denen bisher niemand etwas gewusst hat. Sie wissen, dass gerade zur Zeit der Haager Konferenz die Zusammenziehung einer grossen russischen Armee an der deutschen und französischen Grenze geschah, dass gerade damals das französisch-russische Bündnis geschlossen wurde und Deutschland zur Vermehrung der Rüstungen zwang!! Sie wissen, dass während der Konferenz oft die Gefahr vorlag, dass sie zum sofortigen casus belli werden würde!! Sie wissen, dass die Vereinigten Staaten, während sie eifrig für ein internationales Schiedsgericht eintraten, jede schiedsgerichtliche Auseinandersetzung mit Spanien (während der Konferenz) ablehnten!! Sie wissen, dass im Haag England gegen Deutschland konspirierte, um es womöglich mit Russland zu verfeinden!! So viele Sätze, so viele schandbare und zugleich unbillig einfältige Unwahrheiten. Aber die Krönung des Gebäudes kommt noch. Sie besteht in dem Satze: „Allgemein anerkannt wurde die weise Haltung der deutschen Abgesandten, denen es zu verdanken war, dass die Herren Friedensapostel nicht ohne Resultat auseinandergingen." Das ist der Weltrekord der Frechheit im bewussten Lügen! Das kann in einem „christlichen" Blatte des „christlichen" Staates Deutschland gedruckt werden, ohne dass jemand darauf antwortet. Welche unaussprechliche Unwissenheit im deutschen Volke gehört dazu!

Oder steckt etwas Besonderes dahinter? Sollte eine Ahnung von der Unwiderstehlichkeit des Friedensgedankens aufdämmern und etwas wie Furcht, dass der hartnäckige Widerstand in eine böse Sackgasse führen könnte? Für diesen Fall gälte es Vorsorge zu treffen; denn wo etwas Grosses ins Leben tritt, muss unbedingt der erste Urheber die deutsche Regierung und im letzten Grunde der „grösste Staatsmann aller Zeiten und Länder" sein. Gegebenenfalls würde sich das Publikum auf eine kleine Ueberraschung gefasst machen müssen. Zum Beispiel, dass eines schönen Morgens im Reichsboten oder einem verwandten oder offiziösen deutschen Blatte zu lesen stände, dass Fürst Bismarck stets den glühendsten Wunsch einer allgemeinen Völkerfriedfertigung mit Schiedsgericht und Abrüstung gehabt habe, an der Ausführung aber stets durch einige Böswillige gehindert worden sei, namentlich durch eine von der Monomanie des Blutdurstes besessene Dame, eine gewisse Frau von Suttner, einen französischen Revancheschreier, namens Friedrich Passy, einen englischen Raufbold und Preisboxer Hodgson-Pratt, einen italienischen Carbonari Moneta, einen dänischen Deutschenhasser und Intriganten Frederik Bajer, einen wüsten Schweizer Radikalen, einen von der wilden Sorte, welcher sich nicht gefallen lassen will, dass Berliner Polizeispitzel die Schweizer Luft durch ihre Gegenwart verpesten, einen russischen Anarchisten und Nihilisten Novikow und natürlich auch durch einige deutsche Querköpfe und catilinarischen Existenzen, und dass die Welt gut täte, dem grossen Schöpfer des erhabenen Friedensgedankens die lange vorenthaltene Bewunderung und Huldigung darzubringen.

Dies ist kein Scherz, sondern Ernst; der Fall wäre etwas eklatant, aber er wäre nicht der erste oder einzige seiner Art. Qui vivra, verra.

Richard Reuter.

Die Deklaration von Nimes.

Abgesehen von den sonstigen, an anderer Stelle gewürdigten Ereignissen und Vorgängen auf dem II. nationalen französischen Friedenskongress zu Nimes dürfte dieser Kongress durch die seitens der ständigen Delegation der französischen Friedensgesellschaften abgegebene „Erklärung über die Haltung der Friedenspartei in der elsass-lothringischen Frage" von geschichtlicher Bedeutung werden. Schon aus diesem Grunde können wir es uns nicht versagen, an dieser Stelle jene Erklärung zum Teil im Wortlaut in deutscher Uebersetzung zu veröffentlichen. Nachdem die Diskussion dieser Frage nun einmal ins Rollen gekommen ist, ist es nicht mehr möglich, stillschweigend darüber hinwegzugehen, und erwächst uns deutschen Pacifisten die Pflicht, die Gefahren einer einseitigen Erörterung dadurch zu beseitigen, dass wir unseren Standpunkt zur Herstellung des bei dieser bedenklichen Frage notwendigen Gleichgewichtes immer und immer wieder den von französischer Seite vorgebrachten Erörterungen gegenüberstellen.

Digitized by Google

Wir Friedensfreunde haben diese Diskussion nicht aufgeworfen; wenn wir uns daran beteiligen müssen, so tun wir es gegen unseren Willen, aber wir haben die Pflicht, trotz der sich unweigerlich bietenden Gefahren, ja dadurch erst recht, das Palladium der grossen Idee zu verteidigen und zu retten, was zu retten ist.

Erklärung der ständigen Delegation der französischen Friedensgesellschaften.

Unter Bezugnahme auf den bekannten Beschluss des XII. Friedenskongresses zu Rouen, hatte die ständige Delegation der französischen Friedensgesellschaften es für ihre Pflicht gehalten, im Namen aller jener, die sie vertritt, in einer feierlichen Erklärung vor dem II. nationalen Friedenskongress die Ideen der Pacifisten partei Frankreichs in bezug auf Elsass-Lothringen auszudrücken.

Die Einwände.

„Beim Eingehen auf diese Frage," so führte der Berichterstatter der Delegation, Herr Lucien Le Foyer, aus, „begegnen sich zweierlei Einwände."

„Die einen — hauptsächlich ausserhalb Frankreichs — machen uns den Vorwurf, dass wir der allgemeinen Beruhigung ein Hindernis bereiten, indem wir darauf bestehen, einen Streit offen zu halten, der ähnlich wie viele andere Streitigkeiten, schneller zur Erledigung kommen müsste, wenn die Zeit ihr Werk getan haben wird. Die andern — hauptsächlich in Frankreich — klagen uns an, dass wir es an Patriotismus fehlen lassen, und dass wir, indem wir nicht an eine bewaffnete Revanche appellieren, die heilige Sache unserer, der Freiheit und dem Vaterlande ergebenen Brüder verraten."

„Man muss immer wieder diese beiden sich widersprechenden Beschuldigungen zurückweisen und immer wieder offen erklären, worin Pflicht und Recht in dieser Sache besteht."

„Ja, es gibt eine elsass-lothringische Frage."

„Europa gibt es zu und Frankreich muss es mit lauter Stimme wiederholen. Europa ist gezwungen, daran zu denken und davon zu sprechen, und nachdem Frankreich gezwungen worden ist, immer daran zu denken, muss es endlich auch damit einverstanden sein, darüber zu reden."

„Es gibt eine elsass-lothringische Frage. Die Budgets des bewaffneten Friedens, denen alle Mächte Europas, sogar die neutralen Länder, unterworfen sind, bilden den erdrückenden Beweis dafür. Die elsass-lothringische Frage beherrscht Europa, zumal sie seine Alliance bestimmt, sie ist es, die die europäischen Kräfte in einen Dreibund und in einen Zweibund verteilte und dabei sogar die Erinnerungen an Sadowa und Solferino verwischte und ebenso die Unterschiede der Gesinnungen, der Sitten und Verfassungen."

„Ein hervorragender Ausländer, Emilio Castelar, wagte schon 1888 zu schreiben: „Was hat die Welt nötig? — Sie hat zur Herstellung des Friedens eine Aussöhnung zwischen Deutschland und Frankreich nötig."

In welcher Richtung liegt die Lösung?

„In welcher Richtung ist nun die Lösung dieser Frage zu suchen, in welcher Richtung ist es möglich, die Hoffnung auf Beruhigung zu erblicken?"

„Die Pacifisten, diese Patrioten der Gerechtigkeit, glauben nicht, dass diese Lösung in geschichtlichen Auseinandersetzungen gefunden werden könnte, sie leiten auch nicht ihre Ansprüche aus alten Rechtssätzen ab. Für sie vermag kein historisches Recht einen Eigentumsanspruch auf menschliche Wesen begründen."

„Ebenso glauben sie, die Diskussion über den Ursprung und über die Verantwortlichkeit des deutsch-französischen Krieges als zwecklos verwirrend beiseite lassen zu sollen. Wen die Verantwortung auch treffen möge, sie könnte in keinem Falle Elsass und Lothringen auferlegt werden, und Provinzen können die Fehler ihrer Regierungen nicht mit ihrer Unabhängigkeit bezahlen."

Keine bewaffnete Revanche.

„Nein, wir brauchen keine bewaffnete Revanche! Warum? Weil man, indem man zur Gewalt greift, die Gewalt anerkennt. Es hiesse dies die Forderungen der Gerechtigkeit ihres Wertes berauben und sie im Falle eines Sieges auf einen glücklichen Erfolg der Gewalt zurückführen. Es hiesse dies die Vergewaltigung in ihren früheren Untaten und im Falle einer Niederlage, für die alsdann möglichen Untaten legitimieren."

„Die bewaffnete Revanche hiesse nur die unendliche Kette hintereinanderfolgender Rachekriege fortführen, das Mark des Landes durch eine aussaugende und ruinierende Sorge zerfressen, die durch Begierden und Hass so oft heimgesuchte Bevölkerung, unter dem Vorwande der Befreiung, vernichten und zermalmen."

„Sagen wir es heraus: Es gibt eine pacifistische Pflicht. Wir haben die Pflicht, die Zukunft zu beruhigen. „Warum", sagt Victor Hugo, „die Zukunft zur Vermehrung tränengeschwollener Rache und zum Rückprall trauriger Rachsucht verurteilen?" Mit welchem Recht sollen wir in die Anwartschaft unserer Jugend den bitteren Tropfen der Rache mischen? Die Hoffnung soll es sein, die die Erinnerung verdolmetschen wird."

„Kann sich Frankreich nur im geringsten in seinem Stolz und seinem legitimen Ansehen verletzt fühlen, wenn es die Gewalt verabscheut? Durchaus nicht! Seine wundervolle Wiedererstehung nach seinen Niederlagen hat genügend seine Kraft bewiesen und hat genügend sein Selbstvertrauen gerechtfertigt. Frankreich vergisst nicht, es gibt nicht preis. Es bewahrt die pietätvolle Erinnerung an seine Leiden, wie die militärische Vorsorge für seine mögliche Verteidigung. Aber es hat kein Opfer der Gewalt darzubringen, weder aus Pflicht, noch aus Interesse. Es besitzt die ruhige Würde der Verteidiger des Rechtes, und das Recht umgibt sich natürlicherweise mit dem Frieden; der Friede ist der Zeuge des Rechts. Frank-

Digitized by Google

reich setzt seine Ehre in den Frieden und in die Gerechtigkeit und wird darin seinen Ruhm finden."

Worin liegt das Recht?

„Nach welcher Richtung ist nun die Lösung der elsass-lothringischen Frage zu suchen? In welcher Richtung liegen die Hoffnungen auf Beruhigung? Alle Hoffnungen sind doch berechtigt. Der Friede vermag nur zu kommen durch die Beruhigung, die Beruhigung durch Zustimmung und die Zustimmung durch das Recht."

„Wo liegt nun das Recht?"

„Das Recht muss für die Völker dort liegen, wo es für die Individuen liegt. Die Menschen sollen frei über sich selbst verfügen. Die persönliche, wie die Kollektivsklaverei sind abgeschafft. Es gibt kein Eroberungsrecht."

„Der Frankfurter Vertrag hat, indem er Elsass-Lothringen ohne Zustimmung der Elsass-Lothringer an Deutschland anfügte, das Recht verletzt."

„Wem gehört Elsass-Lothringen? Den Elsass-Lothringern. Das ist ein unumstösslicher Rechtssatz. Das Recht Elsass-Lothringens begründet die Pflicht und das Recht Frankreichs."

Die Pflicht Frankreichs gegenüber Elsass-Lothringen.

„Frankreich hat eine Pflicht Elsass-Lothringen gegenüber. Frankreich schuldet Elsass-Lothringen den Trost aller seiner Sympathien, die Unterstützung der ganzen Kraft seines Gerechtigkeitsgedankens, die Hilfe mit der ganzen Gewalt seines moralischen Einflusses im Rate Europas. Es hat Elsass-Lothringen gegenüber Schulden, die seine Ehre verpflichten, weil Elsass-Lothringen unter der Herrschaft der Gewalt und der Not, wider seinen, wider unseren Willen, als Lösegeld für die französische Befreiung gedient hat. Noch mehr! Frankreich fühlt sich Elsass-Lothringen gegenüber als der Vertreter einer Gesellschaft haftbar, von der ein Teilhaber gewaltsam und ungesetzlich sequestriert wurde, und die französische Gesellschaft fordert, wie ein Verteidiger vor dem Tribunal der öffentlichen Meinung in der Welt, im Namen seines Associés, die Anerkennung der unveräusserlichen Rechte, die er auf sich selbst hat."

Das Recht Frankreichs Deutschland gegenüber.

„Die Pflicht Frankreichs gegenüber Elsass-Lothringen begründet sein Recht Deutschland gegenüber. Frankreich behauptet nicht, Elsass-Lothringen durch Gewalt französisch machen zu wollen, aber dass es selbst, sozusagen elsass-lothringisch werde im Namen des Rechts. Frankreich beschränkt seine Forderungen auf Gerechtigkeitsforderungen. Es zieht seine Beweise nicht aus seiner Niederlage, nicht aus seinem Schmerz; die Niederlage entkräftet ein Recht nicht, Niederlage, Revanche und Sieg stehen ausserhalb des Rechts. Wie vor der nationalen Gerichtsbarkeit „im Interesse des Gesetzes" appelliert werden kann, so appelliert Frankreich im Interesse des Gesetzes und gleichzeitig im Interesse Europas."

Der Berichterstatter zitiert alsdann den bekannten Protest der Abgeordneten für Elsass-Lothringen in der Nationalversammlung zu Bordeaux am 17. Februar 1871 und den Protest des elsässischen Abgeordneten Teutsch im Reichstag vom Februar 1874, und entwirft einen historischen Ueberblick über die Friedensbewegung.

„Die Verteidiger des Rechts und des Friedens waren (vor 30 Jahren) vereinzelte Personen, sie sind zur Legion geworden und erfüllen heute die Welt. Sie haben nicht nur die höchste Erkenntnis für sich, sondern auch die autortiativsten Meister des positiven Völkerrechts. Der Gedanke, zwischen Deutschland und Frankreich eine freundschaftliche Diskussion zu eröffnen, erschien widersinnig, er hat aufgehört, es zu sein. Von beiden Seiten des Rheins, wie von allen Teilen Europas, auch von jenseits des Ozeans erheben sich Stimmen. um die Versöhnung Deutschlands und Frankreich durch einen billigen Ausgleich zu beschleunigen, der der Würde beider Nationen entspricht.

Das Plebiszit.

Die Anwendung der Lösung, die das Recht den Völkern zuweist, über sich selbst frei zu bestimmen, ist die Bildung, Organisation und Funktion des Plebiszits über Nationalitätenfrage. Die Befragung des Volkes ist die Verwirklichung des Rechts."

Der Berichterstatter erinnert an die Plebiszite in Nizza und in Savoyen.

„Frankreich fordert, dass man in Elsass-Lothringen dasselbe mache wie in jenen Provinzen."

Wer soll das Plebiszit regeln?

Der Berichterstatter zieht alsdann die verschiedenen Mittel zur Veranstaltung und zur Regelung des Plebiszits in Betracht und fährt fort:

Die Initiative muss aus einer reinen Verständigung der beiden Mächte Deutschland und Frankreich herkommen. Diese Verständigung hätte natürlich die Form eines diplomatischen Uebereinkommens anzunehmen, die das Prinzip einer nationalen Befragung in Elsass-Lothringen verkünden und deren Regeln festzusetzen hätte. Es wäre übrigens nicht ausgeschlossen, dass diese Verständigung auch in juridischer Form herzustellen wäre. Es ist durchaus nicht unvernünftig, sich vorzustellen, dass die Mächte, in der Furcht vor Schwierigkeiten und Reibungen, die sich bei der Organisation des Plebiszits ergeben könnten, diese Operation durch die „Rechtsautorität" vornehmen lassen würden: Der Haager Hof, der einerseits durch den Kompromiss zwischen den beiden Mächten mit ausgedehnter Vollmacht zu betrauen wäre, andererseits über die Bevölkerung nicht ohne deren Zustimmung verfügen dürfte, würde dann die nationale Abstimmung organisieren.

Digitized by Google

Ergebnisse. — Kompensationen.

Die eventuellen Ergebnisse einer solchen Volksabstimmung teilt der Berichterstatter in vier Klassen ein: Beitritt Elsass-Lothringens zu Frankreich, Beitritt Elsass-Lothringens zu Deutschland, Teilung, Neutralität.

„Alle Fälle bringen ein neues Element in die Frage hinein, das unendlich schwierig zu behandeln ist, nämlich die Frage der Kompensationen. Wie ist bei jedem der vier Fälle die Bilanz der Forderungen, der moralischen wie der materiellen Schulden Frankreichs und Deutschlands aufzustellen?"

„Würde z. B. Frankreich als Kompensation Deutschland für die Annahme der freundlichen Beilegung des Konfliktes, ebenso wie für die Ausgaben aller Art, für Wege, Bahnen, Schulgebäude etc. eine Kompensation schulden?"

„Würde Deutschland hingegen in diesem oder jenem Falle nicht billigerweise den durch die gewaltsame Sequestration und durch die Folgen der Germanisierung entstandenen Schaden zugeben müssen?"

„Wie sollen schliesslich, nachdem die Bilanz aufgestellt ist, die Differenzen zum Ausgleich kommen? Durch Gebietsabtretungen kolonialer Natur? Durch Zahlung von Entschädigungen? Das Problem ist schwer, aber die Lösungsmöglichkeiten sind zahlreich."

Konklusion.

Zum Schlusse der Erklärung wird die durch das Abstimmungsergebnis geschaffene Lage einer Studie unterworfen und der Wunsch ausgedrückt, dass Bestimmungen getroffen werden mögen, die jeden späteren Konflikt zwischen beiden Völkern ausschliessen sollen. Der Berichterstatter schloss mit folgenden Worten:

„Die Verlängerung des Friedens wird mehr als alle juridischen Systeme für die Herstellung eines freundschaftlichen Regimes Garantie leisten. Wir fordern als Schlussstein unserer Erwartungen die Einsetzung des Friedens durch das Recht; doch tragen wir auch dem Rechnung, dass sich die provisorische Methode gegenteilig formulieren könnte, die Einsetzung des Rechtes durch den Frieden. Haben die Pacifisten erst die Verminderung der feindseligen Spannung und die Herstellung einer sympathischen Verständigung zuwege gebracht, dann wird auch das Vaterland der Erklärung der Menschenrechte und das Vaterland Immanuel Kants die richtige Lösung finden."

„Dies wäre dann der Beginn einer neuen Aera der Gerechtigkeit und der gegenseitigen Achtung, die ein grosser deutscher Pacifist, der Oberstleutnant v. Egidy, so treffend die „gewaltlose Zeit" genannt hat."

„Zweifellos ist es dem XX. Jahrhundert vorbehalten, zum Beispiel und Glück der übrigen Welt zwei grosse zur gegenseitigen Ergänzung bestimmte Nationen einander schliesslich genähert zu haben, so dass sie keinen anderen Wettbewerb mehr kennen werden, als den der Arbeit und der Wissenschaft."

* * *

In dieser Erklärung der Friedenspartei liegt unweigerlich ein grosser Fortschritt. Schon die Tatsache, dass sich unsere Gesinnungsgenossen in Frankreich als eine Partei erklären — es ist zum erstenmal, dass der Name einer Friedenspartei in den Annalen der Tagesgeschichte auftritt —, ist mit Freuden zu begrüssen. Nicht minder freudig zu begrüssen ist die unumwundene, unzweideutige und formulierte Absage an jede Lösung der Frage durch Gewaltmittel, wie das stolze Wort: „Frankreich setzt seine Ehre in den Frieden und in die Gerechtigkeit und wird darin seinen Ruhm finden." Man vergleiche einmal, worin Frankreich, die Völker Europas überhaupt, noch vor kurzem ihren Ruhm suchten. Das Wort allein war ohne Waffenembleme gar nicht denkbar, und der prädestinierte Ruhmpriester der Nationen erschien immer in der Kleidung des Kriegers. Es ist anders geworden in der Welt. Die Friedensfreunde Frankreichs erklären die Sicherung des Friedens und die internationale Gerechtigkeit als den höchsten Ruhmestitel ihres grossen Vaterlandes, und die Friedensfreunde Frankreichs sind heute die Repräsentanten, sie bilden die herrschende Partei des französischen Volkes. Ihre Erklärung hat historisches Gewicht und besitzt bindende Kraft.

Wir können der französischen Erklärung auch unumwunden zustimmen, dass es eine elsass-lothringische Frage gibt, ohne uns um die Vorwürfe unserer verblendeten Volksgenossen kümmern zu müssen. Indem wir das Vorhandensein dieser Frage zugeben, dienen wir dem Frieden in viel höherem Masse, als wenn wir uns hinter Regimentern und Festungen und Panzergeschwadern verstecken und das Vorhandensein dieser Frage, pochend auf das unsichere Glück der Waffen, die uns schützen sollen, verneinen.

Wir müssen auch zugeben, dass der unerträgliche Zustand des bewaffneten Friedens, der auf Europa lastet, zum grossen Teil dem Vorhandensein dieser Frage zu danken ist, die zwei grosse, zur Zusammenarbeit bestimmte Völker trennt, und wir stimmen zu, dass der Friede Europas von der Aussöhnung zwischen Deutschland und Frankreich abhängt.

Wir können mit unseren französischen Freunden noch weiter gehen. Auch wir sind der Ansicht, dass diese Lösung des grossen Konfliktes in der Richtung nach dem Rechte liegt, und dass dieser nur durch Rechtsgrundsätze gelöst werden kann. Von hier ab weichen aber unsere Anschauungen von denen der „Erklärung" ab.

Die Antworten, die die Erklärung auf die Frage: „Wo liegt nun das Recht?" gibt, können wir nicht billigen. Es ist nicht zulässig, das Verhältnis Elsass-Lothringens innerhalb des Deutschen Reiches als eine Kollektivsklaverei eines ganzen Volkes zu bezeichnen. Der durch die Annexion geschaffene Zustand ist keine Sklaverei. Es wird kein Recht über Besitz und Leben des Volkes ausgeübt, sondern nur die Zugehörigkeit zu einer auf verbrieften Verfassungs-

Digitized by Google

rechten beruhenden Volksorganisation. Es mag für einzelne Bürger dieser Provinzen schmerzhaft sein, einer Volksorganisation anzugehören, deren Einrichtungen ihnen nicht gefallen, zu der sie Geschichte und Tradition nicht hinziehen. Sie werden sich unter Umständen trösten können, dass es im Deutschen Reiche Millionen Bürger gibt, die sich zu dem herrschenden Regime des Reiches ebenfalls im Gegensatz befinden. Diese fühlen sich durchaus nicht als Sklaven, sondern als freie Bürger, die innerhalb der gesetzmässig zulässigen Grenzen an der Abänderung von Verhältnissen arbeiten, die ihnen als Uebelstände erscheinen.

Es ist ferner nicht wahr, dass der Frankfurter Vertrag ein Recht verletzt hat. Zur Zeit, als dieser Vertrag zustande kam, gab es noch nicht jenes Recht im internationalen Verkehr, auf das sich die Franzosen jetzt berufen. Der Krieg war ein Akt der Gewalt und das, was er nach sich zog, musste unter allen Umständen ein Erzeugnis der Gewalt sein. Es war nicht der erste Krieg, der gewaltsame Aenderungen des Staatenbesitzes herbeiführte, und wie die Geschichte lehrt, leider auch nicht der letzte. Der Satz „Es gibt kein Eroberungsrecht" wird auch von uns hochgehalten, aber als ein Postulat, und nicht als eine Erfüllung. Er müsste folgerichtig lauten: „Wir wollen, dass es kein Eroberungsrecht mehr gäbe "

Von hier ab verirrt sich die französische Erklärung in einem verhängnisvollen Irrtum. Sie deduziert ihre Forderungen von einem „Rechte", das erst geschaffen werden soll. Derartige Forderungen können keine praktischen Folgen haben, sie müssen Theorie bleiben, solange der Rechtszustand Theorie ist, aus dem sie hergeleitet werden. Auch der Vorwurf der Ungesetzlichkeit des deutschen Vorgehens nach dem Kriege von 1870 muss daher in sich selbst zerfallen, denn wo kein Gesetz ist, gibt es nicht nur keinen Richter, sondern auch keine Ungesetzlichkeit. Frankreich behauptet, Elsass-Lothringen nicht durch die Gewalt französisch machen zu wollen, aber elsass-lothringisch will es es machen, im Namen des Rechtes. Elsass-Lothringisch werden die beiden Provinzen sein, wenn das Recht herrschen wird in einem föderierten Europa. Die Föderation Europas ist deshalb herzustellen, nicht die Loslösung Elsass-Lothringens zu verlangen und damit gerade jenes Verfahren einzuschlagen, das, wie in diesen Blättern bereits ausgeführt wurde, nur dazu dienen kann, die Föderation zu hintertreiben.

Es ist wahr, es hat sich viel verändert in dreissig Jahren. Zwischen Deutschland und Frankreich ist heute eine freundschaftliche Diskussion möglich. Nun gut. Wir Friedensfreunde Deutschlands werden nicht aufhören, dahin zu wirken, dass sich unseren französischen Gesinnungsgenossen die Erkenntnis aufdrängt, dass die Lösung aller Völkerstreitigkeiten nur durch eine allgemeine intereuropäische Verständigung auf Grund allgemeiner Bestimmungen, aber nicht durch Einzellösung nationaler Konflikte sich ermöglichen lässt. Es hat den Anschein, dass eine allgemeine europäische Verständigung, bei der doch auch Deutschland und Frankreich mitinbegriffen sein werden, viel leichter zu bewerkstelligen ist als eine deutsch-französische Separatverständigung. Wenn die „Erklärung" der französischen Friedensfreunde Elsass-Lothringen auch „im Interesse Europas" französisch machen will, so ist es sehr zweifelhaft, ob dieses Ziel wirklich im Interesse Europas liegt.

Wohl leidet Europa unter den französisch-deutschen Antagonismus, aber es ist damit noch nicht gesagt, dass eine Französierung oder eine Neutralisierung der beiden Provinzen „im Interesse Europas" läge. Der deutsch-französische Antagonismus würde alsdann wohl aufhören, seine üblen Folgen auf Europa auszuüben, aber der Irredentismus würde allerorten zu hellen Flammen auflodern und unzählige Ambitionen sich unterdrückt fühlender Völker würden aufflammen, und Europa würde in einem allgemeinen Brande drin stehen. Was den Lothringern recht ist, wird den Finnen, Polen, Trientinern, den Slawen in Oesterreich-Ungarn, den Dänen in Schleswig als billig erscheinen. Europa würde nicht nur nach wie vor keine Ruhe haben, sondern am Anfange einer grossen Völkererhebungsära stehen. Wer daraus den Nutzen ziehen wird, das braucht man nicht zu sagen. Keineswegs wir Friedensfreunde, keineswegs das Recht, das wir einsetzen wollen.

Europa hat kein Interesse an der Lösung dieser Einzelfrage, es hat lediglich Interesse an einem Allheilmittel, das alle Völker befreit, ohne durch ihre Befreiung die Interessen eines andern zu verletzen, und diese Methode ist nur erreichbar durch die Föderation. Ihr müssen wir zustreben. Ihr werden auch unsere französischen Freunde zustreben, nachdem sie erkannt haben werden, dass darin der einzige Schlüssel zur Errichtung jenes Rechtes liegt, auf das man sich erst wird berufen können, wenn es wirklich vorhanden sein wird.

Immerhin ist die Deklaration von Nimes im höchsten Grade erfreulich. Sie bedeutet doch einen erheblichen Fortschritt gegen früher. Die Erklärung der Friedenspartei ist ein Markstein auf dem Wege der Entwickelung, der mit den Erklärungen der Patriotenliga Deroulèdes beginnt. Damals wurde zur Lösung der „Frage" der Krieg proklamiert, heute wird der Krieg unter allen Umständen verworfen. Wir glauben sicher, dass der Weg zu jener weiteren Etappe nicht mehr fern ist, wo unsere französischen Freunde gemeinsam mit uns und den Pacifisten der anderen europäischen Länder, im Verein mit „Jung-Europa", nur die Schaffung der Föderation fordern werden und in dieser die einzige Lösung der Frage erblicken werden, die uns in Wahrheit heute nicht mehr trennt, sondern nur nicht schnell genug zusammenführt.

A. H. F.

Digitized by Google

Ein Aufruf an die deutsche Presse der Linken.

Das Verhalten der deutschen Presse, namentlich der zur Verteidigung des Fortschrittes und der Kultur in erster Linie berufenen Presse der linken Parteien, das in diesen Blättern schon wiederholt gekennzeichnet wurde, hat in der letzten Zeit so erschreckende Formen angenommen, dass es angezeigt erschien, einmal mit einer direkten und deutlichen Kundgebung an die Leiter der Zeitungen heranzutreten. Es muss den Führern jener Blätter einmal gesagt werden, was sie unterlassen und welcher Art das Vergehen ist, das sie sich schuldig machen. Es musste ihnen einmal klar und deutlich gesagt werden, dass es ihr nobile officium ist, die Angriffe und Entstellungen, die die deutsche Chauvinistenpresse gegen die Friedensbewegung richtet, abzuwehren, und dass es ihre heilige Pflicht gegen das Vaterland ist, den befreienden Ideen des Friedens stattzugeben in den Spalten ihrer Organe.

Der Herausgeber der Friedens-Warte hat es daher unternommen, nachstehend abgedruckten Aufruf an 150 deutsche Zeitungen zu übersenden. Naturgemäss konnte darin das gesamte Programm der Friedensidee nicht entwickelt werden, auch wurde es nicht für zweckmässig erachtet, weit über das Programm der zaghafteren Friedensfreunde hinauszugehen und in den wenigen Andeutungen, die über jenes Programm gemacht wurden, ungefähr innerhalb des Gedankenkreises der interparlamentarischen Union zu bleiben. Wir würden es ja schon als einen Fortschritt bezeichnen, wenn ein grosser Teil der deutschen Zeitungen dieses Programm, das mit Absicht recht opportunistisch ist, zu dem ihrigen machen würden.

Der in dem nachstehenden Rundschreiben gemachte Versuch zur Gründung einer „Union der schiedsgerichtsfreundlichen Presse Deutschlands" entspricht den auf den interparlamentarischen Konferenzen wiederholt vorgebrachten Wünschen.

Der Aufruf lautet:

An die Führer der deutschen Presse der Linken!

Es will etwas Neues werden in der Welt? Machtvoll, aller Gegnerschaft zum Trutz, ringt es sich durch. Die grossen Kulturvölker der Welt beginnen ihre wechselseitigen Beziehungen nach anderen Grundsätzen zu regeln, als dies bisher der Fall war. Neben die Mittel der Gewalt treten die Mittel, die eine höhere Zivilisation der Menschheit in den Schoss gelegt hat, damit sie sich ihrer bediene. Wer die Augen öffnet, muss diesen Wandel der Dinge wahrnehmen.

Nicht länger kann man sich mit Schlagworten und Entstellungen hinwegtäuschen, wenn man sich seiner Verantwortung dem Volke gegenüber bewusst ist. Es ist töricht, Erscheinungen als Utopien zu bezeichnen, von Schwärmereien und Phantasien zu reden, wo die Tatsachen offen daliegen. Man gehe den Dingen einmal mit Ruhe nach, man untersuche ohne Hass und Voreingenommenheit das, was vorgeht, und das, was erstrebt wird.

Es ist nicht wahr, dass ein „Ewiger Friede" erstrebt werden soll,

es ist nicht wahr, dass der Friede lediglich auf Recht und Gerechtigkeit basiert werden soll,

es ist nicht wahr, dass die Armee beseitigt oder verkleinert werden soll,

es soll vielmehr nur eine erhöhte Sicherung des Weltfriedens dadurch herbeigeführt werden, dass man nicht lediglich die Machtmittel vermehrt, sondern auch die Zwistgelegenheiten vermindert,

es soll das Rechtsprinzip nicht an Stelle der Rüstungen treten, sondern *neben diese*, um mit ihnen vereinigt besser nachhaltiger und ausdauernder den Frieden der Kulturwelt zu sichern. Kein „Ewiger Friede", kein Allerweltsfriede, keine Abrüstung um jeden Preis!

Keine Gelegenheit geht vorüber, wo nicht die offizielle Welt ihre Friedensliebe bekundet, den Frieden preist, sich über jedes Friedens-Unterpfand freut und die *Erhaltung des Friedens* als das höchste Ziel aller Politik erklärt. Einig mit diesen Kundgebungen ist die gesamte Presse Deutschlands. Warum soll sie dann nicht zustimmen, warum soll sie nicht fördernd eingreifen, wo es sich darum handelt, den Frieden nicht nur zu erhalten, sondern mit neuen modernen Mitteln noch mehr zu sichern?

Im westlichen Europa und in Amerika schreitet der neue Gedanke einer Organisation des Weltfriedens von Triumph zu Triumph; ernste Streitfälle werden durch Schiedsgerichte entschieden, Interessenfragen, die früher nur durch Kriege gelöst werden konnten, werden durch Vereinbarung geregelt, ein Netz von Verträgen, in denen die Rechtsmittel neben die Gewaltmittel gestellt werden, spannt sich über ganz Europa.

Töricht ist der Einwand, dass jene Schiedsgerichtsverträge Westeuropas keinen Wert besitzen, weil sie den Krieg nicht beseitigen. Das sollen sie gar nicht — und dennoch sind sie ein Fortschritt! Wer kann das leugnen? Sie bezeichnen doch zum mindesten die definitive Einführung von Rechtsmitteln in die Beziehungen der Völker. Diese basieren dadurch nicht mehr lediglich auf Gewalt. Das war nicht immer so! Wenn in den letzten Jahrzehnten auch eine schiedsrichterliche Regelung für kleinere Angelegenheiten häufiger Platz griff, so bedeutet die gegenwärtige Schiedsgerichtsaktion der Westmächte eine Formulierung, eine vertragliche Festlegung des bisher spontan geübten. Das ist zweifellos ein Fortschritt.

Ein Fortschritt, der imstande ist, weitere Fortschritte zu zeugen!

Der englisch-französische Kolonialvertrag ist ein solcher Fortschritt. Lord Landsdowne ent-

Digitized by Google

wickelte am 19. April im Oberhause das Prinzip jenes Vertrages dahin, dass es für zwei grosse Nationen von Vorteil sei, freimütig und in vollem Umfange alle Streitpunkte zu prüfen und sich zu bemühen, diese Punkte auf der Grundlage gegenseitiger Achtung und gegenseitiger Würdigung der beiderseitigen Ansprüche zu regeln . ."

Der englisch-französische Kolonialvertrag bedeutet für diese beiden Länder Milliarden an ersparten Machtmitteln. In Europa haben bis jetzt Frankreich, England, Italien, Spanien, Holland und Dänemark derartige Schiedsgerichtsverträge geschlossen. Die Zahl der zwischen amerikanischen Staaten untereinander sowie zwischen amerikanischen und europäischen Staaten bestehenden Schiedsgerichtsverträge sind bedeutend grösser. Im ganzen wurden bis jetzt schon 23 solcher Verträge geschlossen. Weitere Abschlüsse zwischen europäischen Staaten stehen bevor, ein ständiger Schiedsgerichtvertrag, der alle Streitfragen, auch die Lebens- und Ehrenfragen der betreffenden Nationen in seine Kompetenz ziehen wird, steht zwischen England und den Vereinigten Staaten, zwischen Frankreich und den Vereinigten Staaten vor dem Abschlusse.

Der ostasiatische Krieg bietet ganz eigentümliche Umstände, die das Anwachsen des Friedensgedankens in der Kulturwelt auch dem Blinden beweisen müssen. Dieser Krieg, der gegen den Willen des Zaren geführt wird, der Russland aufgedrungen wurde, der, wäre die halbasiatische Macht Japan nicht absichtlich zuvorgekommen, sicherlich durch eine friedliche Vermittelung verhindert worden wäre, dieser Krieg, dem gegenüber, ehe noch Entscheidungsschlachten geschlagen wurden, der feste Wille bekundet wird durch eine gütige Vermittelung dem Ringen ein frühes Ende zu machen, dieser Krieg ist ein Beweis der anwachsenden Macht des Friedensgedankens. Des Friedensgedankens, nicht wie sich ihn die Spötter vorstellen!

Es will etwas Neues werden in der Welt!

In stiller Zurückgezogenheit steht Deutschland da und stützt sich auf sein „scharf geschliffenes Schwert".

Ist es möglich, dass eine Grossmacht heute zurückbleiben darf, wenn andere Grossmächte ihre Verteidigungskraft verstärken? Nein!

Sobald es sich darum handelt, verbesserte Kanonen einzuführen, weil sie der Nachbar hat, sobald es sich darum handelt, verbesserte Schifftyps einzuführen, Torpedos, Unterseeboote, sobald es sich darum handelt, die Soldatenzahl zu erhöhen, da stand Deutschland niemals zurück. *Wenn nun die anderen Staaten ihre Wehrkraft in einer ganz neuen Art vermehren, sie durch eine ganz neue Methode stärken, indem sie ihren grossen Gewaltmitteln, ihren Heeren und Flotten die Schutzmittel des Rechtes hinzufügen, wenn sie ihre Verteidigungskraft nicht nur durch physische, sondern auch durch neue moralische Mittel erhöhen, da soll Deutschland zurückstehen?*

Und diese neuen Mittel der Schiedsverträge, der Kolonialententen sind Wehr- und Sicherungsmittel für die Staaten, die sie angewendet haben.

Wie, das deutsche Volk, das seinen Stolz darauf gelegt hat, den besten Panzer zu besitzen, sollte den Wert dieser neuen Rüstungsmittel, dieser neuen Sicherungsmittel des Friedens verkennen? Es sollte verkennen, dass nicht *allein* das scharf geschliffene Schwert, sondern auch die entfaltete Standarte des Rechtes und des Willens zum Rechte und der Verständigung dem Vaterlande erhöhten Schutz gewähren? Es will anderen Staaten das Uebergewicht einer Friedensrüstung lassen, das viele Armeekorps aufwiegt?

Das ist nicht möglich!

An den Führern der Presse ist es, das Volk und die Regierung aufzuklären, an den Führern der Presse der Linken (ohne Unterschied der Fraktion) ist es, dem neuen Werden der Dinge ihr Augenmerk zuzuwenden und die Missverständnisse, die darüber bis jetzt obwalteten, zu zerstreuen. Mit unglaublicher Sorglosigkeit und Verblendung übergiesst die konservative, alldeutsche und „parteilose" Presse, die Generalanzeigerpresse vornean, jene grosse Bewegung, die durch die zivilisierte Welt geht, mit ihrem Spott. (Die schlechtesten Früchte sind es nicht, an denen die Generalanzeiger nagen.) Sie ist sich ihres gefährlichen Treibens nicht bewusst. Sie weiss nicht, dass sie durch ihre Haltung dem Reiche, dem deutschen Volke ein neues Wehr- und Schutzmittel raubt. Stillschweigend steht die Presse der Linken diesem gefährlichen Treiben gegenüber. Nur mit geringen Ausnahmen und ohne Nachdruck tritt sie für die neuen, so wichtigen, so grossen Gedanken einer Friedensorganisation der Kulturwelt ein.

Ich klage die Presse der Linken an, dass sie daran schuld trägt, wenn die Besten aus unserem Volke dem Schiedsgerichts- und Friedensgedanken noch fremd gegenüberstehen, die Grundsätze der grossen Bewegung verkennen und ohne Ueberlegung die Entstellungen und Verleumdungen über die Ziele jener Ideen auf sich wirken lassen.

Ich klage die Presse der Linken an, dass sie daran schuld trägt, wenn die öffentliche Meinung Deutschlands der vor sich gehenden grossen Revolution in den internationalen Beziehungen der Kulturvölker ebenso gleichgültig und ablehnend gegenübersteht, wie einst der Einführung der Eisenbahnen, und wenn sie die in der Friedensorganisation schlummernde Wirtschaftskraft ebenso verkennt, wie zu den Zeiten Friedrich Lists die Wirtschaftskraft des von ihm geforderten Eisenbahnnetzes.

Ich hege aber die Ueberzeugung, dass es nur eines Appells an die dem Fortschritt und der Ent-

Digitized by Google

wickelung dienende Presse bedarf, um diese an ihre Pflicht zu erinnern, ich hege die feste Ueberzeugung, dass es nur einer ernsten Erinnerung bedarf, um einen grossen Teil der Presse der Linken, ohne Unterschied der Fraktion, für ein beherztes Eintreten zugunsten jener grossen Güter der Menschheit zu gegewinnen, die hier auf dem Spiele stehen.

Von dieser Ueberzeugung beseelt, richte ich an die Führer der deutschen Presse der Linken die Aufforderung:

1. In ihren Organen künftighin der internationalen Schiedsgerichts- und Friedensbewegung ein erhöhtes Augenmerk zu widmen, den Vorgängen zu folgen, den Missverständnissen entgegenzutreten, die Verleumdungen und Entstellungen der Bewegung zu bekämpfen und die öffentliche Meinung Deutschlands im Sinne einer Friedensorganisation der Kulturvölker aufzurütteln und aufzuklären.

2. Durch Zusammenschluss zu einer „Union der schiedsgericht-freundlichen Presse Deutschlands", den Völkern Europas und Amerikas den Beweis zu erbringen, dass man in Deutschland gesonnen ist, den modernen zivilisatorischen Aufgaben *auch nach dieser Richtung hin* gerecht zu werden.

Eine „Union der schiedsgericht-freundlichen Presse Deutschlands" würde sich im grossen und ganzen genau der seit 13 Jahren bestehenden interparlamentarischen Union anschliessen, der auch in Deutschland eine grosse Anzahl Abgeordnete der Linken wie des Zentrums angehören, in deren Mitte sich hervorragende ernste Politiker aus 18 europäischen Ländern und der nordamerikanischen Union befinden, und die in ihren Beratungen bereits greifbare Erfolge in bezug auf die Ausbreitung des Völkerrechtes, die Sicherung des Weltfriedens und die Verständigung der Nationen gezeitigt hat.

Fern von jeder Utopie, auf dem Boden der Wirklichkeit stehend und dennoch den neuen Anforderungen der täglich sich immer verengernden Kulturgemeinschaft gerecht werdend, könnte das Programm der „Union der schiedsgericht-freundlichen Presse" festgelegt werden.

Die Begründung einer solchen Presse-Union ist bei den interparlamentarischen Konferenzen der letzten Jahre schon wiederholt angeregt worden. Während nun die Presse aller europäischen Länder eine grosse Anzahl schiedsgericht-freundlicher Organe von grosser Bedeutung besitzt, ist die Zahl dieser Organe in Deutschland bisher äusserst gering gewesen und haben sich selbst die schiedsgericht-freundlichen Blätter eine überaus grosse Reserve auferlegt. Wenn nun in Deutschland die erste Vereinigung einer schiedsgericht-freundlichen Presse vor sich gehen würde, so würde damit der ganzen Welt ein glänzendes Beispiel gegeben werden, und die deutsche Presse würde dem deutschen Namen durch diese Initiative einen Erfolg verschaffen, den ihm die deutsche Diplomatie seit dem grossen Umschwung der internationalen Politik, seit den Haager Tagen, bis heute nicht zu verschaffen wusste. Der deutschen Presse der Linken ist damit die Möglichkeit gegeben, das Reich bei einem wahrhaft vaterländischen und zivilisatorischen Werke an die Spitze der Kulturwelt zu stellen.

Ich stelle diesen Plan der Erörterung anheim und erbitte mir die prinzipielle Zustimmung derjenigen, die bereit wären, dieser von mir vorgeschlagenen „Union" beizutreten. Die Konstituierung und die Feststellung des Programms könnte alsdann unter Mitarbeit sämtlicher Teilnehmer vor sich gehen. Es wäre zu wünschen, dass die Konstituierung noch in diesem Frühling erfolgt, damit die „Union der schiedsgericht-freundlichen Presse Deutschlands", die erste Vereinigung dieser Art in der Welt, auf der interparlamentarischen Konferenz, die in diesem Jahre in St. Louis tagen wird und für die die amerikanische Regierung eine Viertelmillion Francs bewilligt hat, die überdies ein politisches Ereignis ersten Ranges zu werden verspricht, vertreten sein kann. Die Möglichkeit ihres Anschlusses steht ausser Zweifel.

Ich habe noch ein Wort zu meiner Legitimation zu sagen. Seit 13 Jahren stehe ich in der Schiedsgerichtsbewegung und kämpfe fast ausschliesslich für die Anerkennung dieser Bewegung und Verbreitung ihrer Ideen in der deutschen Presse. In zahlreichen Redaktionen ist mein Name nach dieser Richtung bekannt. Ich hielt es als meine Pflicht, einmal mit offenen Worten an die gesamte deutsche Presse der Linken heranzutreten und deren Stellungnahme zugusten der grossen Schiedsgerichts-Idee unter Klarlegung der wirklichen Verhältnisse (soweit dies in diesem engen Rahmen möglich ist) zu fordern, gleichzeitig hielt ich aber den gegenwärtigen Zeitpunkt der grossen Schiedsgerichtsaktionen des Westens, dieses eigentümlichen, von Friedenskundgebungen verfolgten Krieges im Osten, der Isolierung der deutschen Politik, die sich im guten Glauben lediglich auf das scharfgeschliffene Schwert stützen zu können vermeint, für den geeignetsten, um die Führer der Presse der Linken in Deutschland anzurufen und ihre Unterstützung, ihren Zusammenschluss zu erbitten für ein Werk der Kultur, für ein Werk, auf das, wenn es gelingt, Deutschland um so mehr stolz sein kann, als die übrige Welt bereit sein wird, zu folgen der von der deutschen Presse ausgehenden Initiative. Ich bescheide mich dann damit, wenn es mir gelingen sollte, den entscheidenden Anstoss gegeben zu haben, und werde sicherlich nicht im Wege stehen, wenn es sich darum handelt, be-

Digitized by Google

rufeneren, erfahreneren und älteren Kämpen der deutschen Presse den Vortritt zu geben.

Ich bitte um Zustimmung!

Alfred H. Fried
Mitglied des Intern. Friedensinstitutes.

Berlin-Schöneberg, Anfang Mai 1904.

Ueber das Ergebnis dieses Rundschreibens werden später Veröffentlichungen erfolgen. Denjenigen Friedensfreunden, die es an ihnen bekannte Redakteure oder an die Redaktionen ihrer Wirkungskreise senden wollen, stehen Exemplare zur Verfügung.

Kriegsbriefe eines Pacifisten.

IV.

Eine Zeitlang schwirrten Gerüchte durch die Welt, der König von England plane einen ersten Vermittelungsversuch zwischen den beiden kriegführenden Parteien. Der russische Gesandte in London habe es abgelehnt, des Königs Vorschläge dem Zaren zu überreichen, und darauf habe König Eduard einen besonderen Abgesandten mit einem Handschreiben nach Petersburg gesandt. Die gesamte zivilisierte Welt horchte erstaunt auf. Wie, fragte man sich, sollten wir wirklich schon so zivilisiert sein, dass zwei kriegführende Staaten einer vernünftigen Regelung ihres Streites zugänglich wären, ehe Tausende ihrer Kinder den Tod auf dem Schlachtfeld gefunden haben, ehe Milliarden in den Abgrund der Vernichtung geworfen wurden? — — — Das freudige Hoffen, das sich einstellte, wich bald einer trostlosen Sicherheit. „Nichts von Verträgen, nichts von Uebergabe." Das war das Leitmotiv des Zirkulars, das der russische Minister des Auswärtigen an die Vertreter Russlands im Auslande am 27. April übersandte. Der Wortlaut dieses Rundschreibens ist interessant genug, um es hier festzuhalten:

„Die ausländische Presse verbreitet in letzter Zeit hartnäckig Gerüchte über bei einigen europäischen Regierungen aufgetauchte Absichten einer friedlichen Vermittelung behufs schnellerer Beendigung des russisch-japanischen Konfliktes. Eingegangene Telegramme melden sogar, der kaiserlichen Regierung seien bereits Vorschläge in diesem Sinne gemacht worden.

Sie sind bevollmächtigt, diese Meldung auf das kategorischste zu dementieren. Russland wünschte den Krieg nicht. In den Grenzen der Möglichkeit war alles getan worden, um die im fernen Osten entstandenen Verwickelungen im friedlichen Wege zu lösen. Doch nach dem treulosen Ueberfalle seitens Japans, welcher Russland die Waffen zu ergreifen zwang, kann augenscheinlich keinerlei friedliche Vermittelung Erfolg haben. In gleicher Weise wird die kaiserliche Regierung auch nicht die Einmischung auch nur irgend einer Macht in die unmittelbaren Verhandlungen zulassen, welche zwischen Russland und Japan nach Beendigung der kriegerischen Operationen zur Feststellung der Friedensbedingungen erfolgen werden."

Gleichzeitig ging eine aus dem Munde des japanischen Gesandten in Paris stammende Meldung durch die Presse, in der sich dieser ebenfalls über die Vermittlung äusserte:

„Es sind ja in den letzten Tagen viele Gerüchte über eine solche Vermittlung verbreitet worden, aber ich vermag einstweilen nicht zu erkennen, wie man sich das denkt. Wenn man alle unsere Forderungen erfüllen will, so wünschen wir uns natürlich gar nichts Besseres, als Frieden zu schliessen, aber ich nehme nicht an, dass Russland nachgeben würde. Man sagt: Nach einer Niederlage der Japaner wird der Augenblick zur Vermittlung gekommen sein. Aber das müsste schon eine vollständige Niederlage, eine totale Vernichtung unserer Armeen sein. Eine teilweise Niederlage, ein einzelner Misserfolg würde uns sicher nicht entmutigen. Man vergisst in Europa immer die wahre Ursache, die zum Kriege geführt hat. Wir haben uns durch Russland bedroht gefühlt, und wir wollen uns gegen Russlands weiteres Vordringen sichern. Zuerst schien es im Laufe der Verhandlungen, als wollte Russland auf unsere Wünsche eingehen, dann gewannen wir den Eindruck, dass Russland anderen Sinnes geworden. Wir werden den Krieg fortsetzen, bis wir unser Ziel erreicht haben.

Das Resumé dieser beiden Aeusserungen bietet einen grotesken Beitrag zum Kapitel menschlicher Narrheit. Russland „wünscht den Krieg nicht," Japan wünscht „nichts Besseres als den Frieden" zu schliessen. Russland erblickt in Japan den Störenfried, Japan in Russland. Japan will den Krieg fortsetzen, bis es „sein Ziel" erreicht hat, Russland will anscheinend dasselbe tun, denn es verbietet sich für die künftigen Friedensverhandlungen schon jetzt jede Einmischung irgend einer anderen Macht. Beide wollen „ihr" Ziel erreichen. Nun lehrt uns aber die Logik, dass dies nicht möglich ist. Von zwei entgegengesetzten Zielen kann nur eines erreicht werden. Sicherlich wäre keine der beiden Mächte einverstanden, freiwillig der anderen das ersehnte Ziel zu ermöglichen. Der Ausweg, den die Vernunft hier gibt, wäre nur der, dass beide Mächte Konzessionen machen würden, dass beide teilweise auf ihr Ziel verzichten würden, um sich dadurch zu sichern, dass eine von ihnen das Ganze erreicht. Diese Logik liegt der Vermittlungsidee zugrunde. Aber die Logik scheint von unseren heutigen Diplomaten so fern zu liegen, wie einer Schnecke die Tanzkunst. Die notwendige Konsequenz ihres Stolzes, der jede friedliche Vermittlung ablehnt, liegt darin, dass schliesslich eines der beiden Völker den von dem Gegner diktierten Frieden annehmen wird. Diese Schmach wird dann mit der „Ehre" des betreffenden Landes vereinbar sein. Es gibt also im 20. Jahrhundert noch Regierungen und Staatsmänner, die die völlige Vernichtung ihrer Armee mit der „Ehre" und mit den „vitalen Interessen" ihres Landes vereinbar halten, den Weg aber, der sie vor der völligen Vernichtung schützen könnte, als unehrenhaft und dem Inter-

Digitized by Google

esse des Landes widersprechend betrachten. Das Lotteriespielen mit dem Leben und dem Glück ihrer Landsleute ist ihnen also gestattet. Natürlich kann so etwas nur in Russland und Japan vorkommen, in Europa sind wir über derartige Anschauungen schon längst hinaus. — —

Mittlerweile hat der Waffentanz auch zu Lande begonnen. Der Yalu ist von den Japanern überschritten worden, die Russen haben eine Niederlage erlitten. Port-Arthur ist eingeschlossen worden. Die europäischen Zeitungsleser fangen an auf ihre Kosten zu kommen, und die Zeitungen freuen sich, dass sie eine Versicherung gegen die Saure-Gurkenzeit besitzen. Für uns Friedensfreunde haben die Kriegs- und Schlachtenberichte nur nach einer Richtung hin Interesse, und zwar nur dahin, wo sie uns einen Anhalt für die Unmöglichkeit eines Krieges zwischen den gleichgerüsteten europäischen Grossmächten bieten. Einen Augenblick konnte man meinen, dass der Yalu-Uebergang einen Beweis gegen die Lehren Blochs bieten könnte. Bloch sprach doch von der vielfachen Ueberlegenheit des Verteidigers, und doch sollten die Japaner die Russen mit nur geringen Opfern aus ihren befestigten Stellungen geworfen haben. Nun, die Japaner verstehen es anscheinend schon ganz gut, nach europäischer Manier Geschichte zu fälschen. Die 700 Mann, die sie bei dem Yalu-Uebergang verloren haben, dürften sich mit der Zeit wohl verzehnfachen. In jedem Falle besitzt der Bericht des General Kuropatkin, wonach sich an den Uebergängen ganze Leichenhügel japanischer Soldaten gebildet haben, mehr Wahrscheinlichkeit, und der Rückzug der Russen scheint weniger aus innerer Notwendigkeit, sondern mehr aus dem Bestreben erfolgt zu sein, die dem General Sassulitsch vom Oberkommando untersagte Schlacht nicht zu einem Unternehmen schwerwiegender Natur zu machen. Die Opfer der Japaner dürften ungeheure sein, den Rückzug der Russen aus den Befestigungen haben sie nicht erzwungen, sondern haben ihn der Angst des Generals Sassulitsch zu verdanken, der einen leichten Sieg gern mitgenommen hätte, sich aber nicht gewagt hat, verzweifelten Widerstand zu leisten. Blochs Lehre ist gerettet. Sie findet übrigens in diesem ersten Zusammenprall der Landmacht eine weitere glänzende Bestätigung in dem Verlust der dreissig Geschütze seitens der Russen. Die Schützen werden die feindliche Artillerie durch Vernichtung der Mannschaft und der Pferde rasch zum Schweigen bringen, prophezeite Bloch. Was sich am Modder River und am 15. Dezember 1899 bei Colenso bewahrheitete, hat am Yalu wiederholt seine Bestätigung erfahren. Auch Blochs Vorhersage, dass der Verlust an Offizieren ein bedeutender sein werde, ergab sich aus dieser Landschlacht. Die Zeitungen meldeten, dass die Japaner zuerst die russischen Offiziere mit besonderer Treffsicherheit fortschossen.

Eine weitere, wenig bemerkte Tatsache, die auch an Blochs Vorhersagen über die Unzulänglichkeit der Verwundetenpflege erinnert, geht aus einer wenig beachteten Stelle im Berichte des Generals Kuropatkin hervor, worin er meldete, dass sich die Verwundeten meist unter Unterstützung von Kameraden in das Lazarett von Föhungtschwang begeben hatten, wo sie nach 24 Stunden (!) eintrafen. Nach 24 Stunden! Wie viele davon nicht eintrafen und am Wege starben, davon sagt der Bericht des Generals nichts. Es ist aber nur zu klar, dass nur die ganz leicht Verwundeten einen 24stündigen Marsch in gebirgiger Gegend in kalten Nächten, bei fortwährendem Blutverlust und fürchterlichen Schmerzen überstanden haben können.

Von einem Regiment wird berichtet, das sich umzingelt sah und nahe daran war, aufgerieben zu werden, bis sich endlich der Pope, der ein Kreuz auf einen Gewehrlauf steckte, an die Spitze des Regiments stellte und von Kugeln durchbohrt, dieses aus der Umzingelung herausführte. Welch herzerquickendes Bild, das Kreuz am Gewehrlauf, der schlachtenführende Gottesdiener, und wie werden die patriotischen Maler diese Szene verewigen. Freilich Wereschtschagin ist tot, er hätte es anders dargestellt, als die Meister der höfischen Soldatenkunst eine solche Szene verwerten werden.

Der Zar hat die ausländischen Vertreter Russlands benachrichtigen lassen, dass die zahlreichen Gesuche von Ausländern zur Aufnahme in die russische Armee abgewiesen werden müssen. Er begründete diese Abweisung damit, dass Leben und Kraft des Individuums der Heimat gehöre. Welcher Irrtum! Das Leben gehört dem Individuum selbst und die Kraft gehört der Menschheit. Aber freilich, Russland braucht keine Mannen, es hat ein unerschöpfliches Menschenreservoir; darin ist es nicht auf das Ausland angewiesen. An und für sich kann uns diese Abweisung der krieglüsternen Ausländer, die ihre Haut zu Markte tragen wollen, nur recht sein. Wer sind diese Leute? Freiheitshelden sind es sicherlich nicht, denn dann würden sie ihre Dienste nicht dem Zaren anbieten. Als sich die europäischen Kämpfer in das Lager der Buren begaben, konnte man annehmen, dass die Liebe zur Freiheit sie in die Schlacht treibe. Nein, es sind zumeist Abenteurer, die nichts zu verlieren haben, oder die den Druck des Alltags dadurch abzuschütteln hoffen, dass sie sich in die Ungebundenheit des Kriegslebens begeben. Dass ihre Vorstellungen von einem solchen Leben mit der Wirklichkeit nicht im Einklang steht, das wissen jene Kriegsbegeisterten nicht. Sie kennen ja das Elend des Krieges nicht, und sie sind vollgepfropft mit den landläufigen Verherrlichungen des Krieges, die ihnen schon als kleinen Kindern in der Schulbank eingefiltert werden. Von diesem Gifte befangen, bieten sie ihr junges Leben dem Kriege an. Dank muss dem Zaren zuteil werden, dass er sie zurückgewiesen hat; wenn er auch den wahren Grund

Digitized by Google

verschwieg, er rettete dadurch Tausende von Menschen vor dem grauesten Elend.

Wenn Russland ausländische Soldaten abweist, so zeigt es gegen das ausländische Kapital keine solche Abneigung und auch keine prinzipiellen Bedenken. 800 Millionen Francs sind eben in Paris für eine russische Anleihe aufgelegt worden und weitere 700 Millionen sollen demnächst in Deutschland aufgelegt werden. Mit diesen $1^1/_2$ Milliarden gedenkt das Zarenreich eine Zeit lang seinen Krieg führen zu können.

Lange dürfte die Summe in keinem Fall reichen, Wenn man die Kosten dieses Krieges für Russland nur mit 15 Millionen Francs täglich annimmt, was sicherlich nicht hoch gegriffen ist, so verbraucht es in einem Monat 450 Millionen und in drei Monaten ca. die $1^1/_2$ Milliarden. Auch Japan hat seine 10 Millionen Pfund in England gefunden. Eine lächerlich kleine Summe für einen kriegführenden Staat. Das Taschengeld für eine Armee. Interessant ist nur die Tatsache, dass in Indien jährlich Tausende von englischen Untertanen am Hunger zugrunde gehen, ohne dass das Mutterland es für angezeigt findet, diesen tatkräftig aufzuhelfen, und dass sich dabei mit Leichtigkeit 250 Millionen Francs finden, um ein asiatisches Volk bei seinen kriegerischen Unternehmungen zu unterstützen. Auf den um die Mitte des vorigen Jahrhunderts abgehaltenen Friedenskongressen, ich glaube, es war auf dem Brüsseler im Jahre 1851, appellierte man an den Patriotismus der Börsen und forderte die Verweigerung der Kriegsanleihen seitens der Bankiers. Das wai eine falsche Spekulation! Das Kapital ist immer willig, wenn das rote Fähnlein des Gewinnes lockt. Milliarden für Kriegszwecke werden sich immer finden. Wer gibt uns einige lumpige Tausendmarkscheine für die Friedenspropaganda? A. H. F.

Vom nächsten Friedenskongress.

Wie bereits mitgeteilt, findet der XIII. Weltfriedenskongress in der ersten Oktoberwoche dieses Jahres in Boston statt. Die Aussichten für das Gelingen dieses Kongresses sind nach jeder Richtung hin sehr günstige. Man hofft in Amerika, dass der Bostoner Kongress alle bisherigen Kongresse an Bedeutung überragen wird. Von Frankreich und England sind bereits sehr starke Delegationen angemeldet, man hat aber drüben den besonderen und ausdrücklichen Wunsch, dass auch Deutschland durch eine an Zahl und Qualität der Teilnehmer starke Delegation vertreten sein soll. Gerade weil in den letzten Jahren mannigfaltige Presserörterungen über deutsch-amerikanische Reibungen und Rivalitäten das gute Verhältnis beider Völker trübten, wünscht, dass der Friedenskongress die Veranlassung und Gelegenheit abgebe, die Freundschaft und Gemeinschaft der beiden Völker zu beweisen.

Man wünscht in Amerika, dass die Beteiligung am Friedenskongress nicht ausschliesslich durch Mitglieder von Friedensgesellschaften erfolge, sondern rechnet auch auf das Erscheinen bekannter Politiker und Publizisten, die der Schiedsgerichtsbarkeit sympathisch gegenüberstehen, ebenso auch auf Beteiligung seitens anderer Vereine und Gesellschaften, deren Zweck den Friedensbestrebungen nahe liegt. Vor allen Dingen wird aber Gewicht darauf gelegt, dass jede deutsche Friedensgesellschaft durch ein Mitglied vertreten sei.

Um weitere Kreise Deutschlands für den amerikanischen Kongress zu interessieren, werden demnächst einige Friedensfreunde in den grösseren deutschen Städten Vorträge halten und zur grossen Beteiligung auffordern, auch die einzelnen grösseren Vereine, Gesellschaften, wie hervorragende politische Persönlichkeiten werden — wahrscheinlich auch durch ein Mitglied des amerikanischen Komitees — persönlich aufgesucht werden. Bezüglich des Kostenbeitrages für die Reise sind verschiedene irrige Mitteilungen in die Oeffentlichkeit gelangt. Nicht jedem können die Reisekosten ersetzt werden. Das Komittee hat sich nur einer kleinen Anzahl von bekannten Pacifisten gegenüber bereit erklärt, einen Teil der Spesen zu ersetzen.

Nach Abhaltung des Kongresses in Boston ist eine grosse Turnee durch eine Anzahl Städte in den Vereinigten Staaten geplant, wo überall grosse internationale Friedensmeetings veranstaltet werden sollen.

Die offiziellen Kreise interessieren sich in Amerika sehr für den bevorstehenden Friedenskongress. Im Hinblick auf diesen haben die Mitglieder der Handelskammern beschlossen, nach Kräften für die Friedens- und Vermittelungsidee einzutreten.

Der Bürgermeister von Boston hat an alle achtbaren Bürger der Stadt ein Rundschreiben ergehen lassen, wo es nach einigen Paragraphen, worin kurz angedeutet wird, welche hervorragende Stellung die Hauptstadt von Massachusetts besonders durch Bürger wie Worcester, Channing, Sumner etc. in der Friedensbewegung vom Anfang an eingenommen hat, und als Zentrale der amerikanischen Friedensgesellschaft mit ihrem ausgezeichneten Organ „The Advocate of Peace", noch einnimmt, wie folgt heisst:

. . . „Die Wichtigkeit der internationalen Friedens- und Vermittelungs-Bewegung wird heutzutage von allen ernstdenkenden Menschen tief empfunden. Die Einsetzung des Haager Schiedsgerichts bezeichnet ein Fortschritt von höchster Bedeutung und Tragweite; aber Geschehnisse der jüngsten Vergangenheit geben zu bedenken, dass eine grosse Erziehungsarbeit noch zu vollbringen ist, soll die Vermittelung allgemein werden, das schwer auf der Erde lastende Rüsten abnehmen und das Kriegswesen dem vernünftigen Vorgehen des Rechtswesens Platz machen. Diese Erziehungsarbeit nun ist es, die die internationalen Friedenskongresse im höchsten Masse fördern.

Die hervorragendsten Friedensarbeiter Europas sowohl als Amerikas sind der Ansicht, dass der bevor-

Digitized by Google

stehende Kongress in Boston an Umfang und Bedeutung alle bisher stattgefundenen übertreffen wird. Und um demselben jenen glänzenden Erfolg zu sichern, mit welchem allein unsere Bürgerschaft sich sollte genügen lassen, werden sie zu freigebiger Mitarbeit aufgefordert werden. New York, Chicago und andere Städte werden reichliche Beisteuer leisten, aber die Hauptverantwortlichkeit in bezug auf die Bewirtung ist in erster Linie unsere. Ich lade Sie darum ein sich am Freitag, den 22. April, mittags, im Sitzungssaale des Rathauses mit anderen Bürgern zu einer gemeinschaftlichen Beratung bezüglich der Ansprüche, die der Kongress an uns hat, zu versammeln.

Achtungsvoll

Patrick A. Collins."

Die Summe, die der Ausschuss zur Bewirtung der Kongressgäste verlangt, beträgt 40000 Dollars, d. i. 160 000 M.

Herr Andrew Carnegie aus New York hat schon 5000 Dollar gestiftet, und Herr Edwin Ginn, der vortreffliche Chef einer der hervorragendsten amerikanischen Verlags-Buchhandlung für Schul- und Universitätslehrbücher steht an der Spitze der Bostoner Liste mit 1000 Dollars.

Anmeldungen für den Friedenskongress nehmen die einzelnen Friedensgesellschaften, auch die Redaktion der Friedens-Warte an. Auskünfte werden an diesen Stellen bereitwilligst erteilt werden.

Aus der Zeit.

Zur Schiedsgerichtsbewegung.

Ein Irade des Sultans genehmigt den Vorschlag, wonach die russischen Finanzforderungen dem Haager Schiedsgericht unterbreitet werden sollen. Man erwartet eine schnelle Erledigung, da die Hauptforderung von 380 000 Pfund, die aus der Zeit des russisch-türkischen Krieges herrührt, keiner Erörterung unterliegt. Angefochten wird von türkischer Seite die Nebenforderung an Zinsen und Zinseszinsen, welche das Hauptobjekt auf 925 000 Pfund erhöhen.

Der Sekretär der auswärtigen Angelegenheiten von Ecuador und der Minister von Peru unterzeichneten einen Vertrag, der die zwischen den beiden Ländern bestehenden Grenzstreitigkeiten dem König von Spanien zur Entscheidung unterbreitete.

Der zu erwartende Schiedsgerichtsvertrag zwischen Frankreich und den Vereinigten Staaten dürfte nahezu dieselben Bestimmungen enthalten, wie die Verträge, welche in den letzten Monaten zwischen Frankreich einerseits und England, Italien, Holland usw. andererseits abgeschlossen wurden. Was die Union betrifft, wird jedoch die Angelegenheit nicht in der gegenwärtigen Session des Kongresses zur Entscheidung gelangen, da Präsident Roosevelt, welcher dem Vertragsprojekte seine Zustimmung gegeben hat, der Ansicht ist, dass die nächste Session für die Annahme des Vertrages günstigere Bedingungen bieten werde.

Im englischen Oberhause beglückwünschte am 19. April Lord Spencer den Minister des Aeusseren, Marquis of Lansdowne, zum Abschlusse des französisch-englischen Abkommens. Marquis of Lansdowne, vom Hause mit lebhaftem Beifall begrüsst, führt aus, dass die dem Abkommen zuteil gewordene Aufnahme allen Erwartungen und Wünschen der Regierung entspreche. Er glaube, dass das Land das dem Abkommen zugrunde liegende Prinzip billige, nämlich, dass es für zwei grosse Nationen von Vorteil sei, freimütig und in vollem Umfange alle Streitpunkte zu prüfen und sich zu bemühen, diese Punkte auf der Grundlage gegenseitiger Achtung und gegenseitiger Würdigung der beiderseitigen Ansprüche zu regeln. Redner spricht die Hoffnung aus, dass das französisch-englische Abkommen einen Präzedenzfall bilden möge, der bei Verhandlungen mit anderen Ländern erspriessliche Folgen zeitigen könnte.

*

Die franco-italienische Annäherung

hat durch den Besuch des Präsidenten Loubet in Rom eine weitere Vertiefung erhalten. Die Presse beider Länder berichtet von einem aufrichtigen Jubel der italienischen Bevölkerung und von zahlreichen Verbrüderungskundgebungen. In den Trinksprüchen, die die beiden Staatsoberhäupter hielten, wurde der zwischen beiden Ländern kürzlich abgeschlossene Schiedsgerichtsvertrag und auch der nicht minder wichtige Arbeitsvertrag besonders erwähnt. Eine Garantie des politischen Friedens und des sozialen Friedens wurden diese Verträge von König Victor Emanuel, und ein Unterpfand des politischen Friedens, wie fruchtbares Werkzeug des sozialen Fortschrittes vom Präsidenten Loubet genannt. So ist es auch.

*

Ernste Worte.

Kaiser Wilhelm hat nach seiner Rückkehr von seiner Mittelmeerfahrt in Karlsruhe und Mainz ernste Worte gesprochen. In Karlsruhe sagte der Kaiser:

„Denken wir an die grosse Zeit, die das deutsche Volk zusammengebracht hat, an die Kämpfe von Wörth, Weissenburg und Sedan, und denken wir an den Jubelruf, mit welchem der Grossherzog von Baden den ersten Deutschen Kaiser begrüsste! Das wird in uns die Ueberzeugung festigen, dass Gott uns helfen wird, auch über den inneren Parteihader hinwegzukommen. Die Ereignisse, welche die Welt bewegen, sollten dazu führen, den inneren Zwiespalt vergessen zu machen. Ich hoffe, dass unser Friede nicht gestört werden wird, und dass die Ereignisse, die wir vor unseren Augen sich abspielen sehen, dazu angetan sind, die Geister auf eine Linie

Digitized by Google

zu lenken, das Auge klar zu machen und den Mut zu stählen und uns einig zu finden, wenn es notwendig werden sollte, in die Weltpolitik einzugreifen."

In Mainz sprach der Kaiser bei der Eröffnung der neuen Rheinbrücke davon, dass sie auch standhalten möge, wenn sie einst dazu berufen sein sollte, „ernste Transporte" zu tragen. In Frankreich haben diese Redewendungen ein gewisses Aufsehen hervorgerufen.

*

Die Nationalzeitung über die Friedensbewegung.

Bei dem geringen Entgegenkommen und Verständnis, das wir auch in der nationalliberalen Presse der Friedensbewegung gegenüber bemerken, macht es uns zur Pflicht, einen Artikel der Nationalzeitung, des führenden nationalliberalen Organs, vom 17. April, „Friedensstimmung in Europa" betitelt, zu registrieren, der der Friedensbewegung in hohem Masse gerecht wird. Eine Stelle dieses Artikels lautet:

„ . . . Zu der materiellen Förderung des Friedens ist die ideale gekommen. Das Manifest des Zaren Nikolaus II. über die Einschränkung der kriegerischen Rüstungen, die Friedenskonferenz im Haag, die Einsetzung des Schiedsgerichts haben trotz aller Angriffe und Ironie, die sie erfahren, schliesslich doch dem Friedensgedanken in den weitesten Kreisen ausserordentlichen Vorschub geleistet. Die Bemühungen der Friedensfreunde, die bisher in der Luft schwebten und den chimärischen Charakter nicht verleugnen konnten, haben dadurch eine feste Basis gewonnen. Wie provisorisch auch noch die Einrichtung, wie ungewiss und durchaus von dem guten Willen der Streitenden abhängig noch die Anrufung und Aktion des Schiedsgerichtes sein mag: ein von allen Staaten anerkannter höchster Areopag ist jetzt doch da, bei dem eine Fülle von Streitfällen ihre Erledigung finden werden, die sonst zu langwierigen und gereizten diplomatischen Verhandlungen geführt hätten. Das gegenseitige Abkommen Frankreichs, Englands und Italiens, das Schiedsgericht in juristischen und finanziellen nationalen Streitigkeiten anzurufen, zeigt, welche Fortschritte die Anerkennung des Haager Gerichts schon gemacht hat, und auf wie fruchtbaren Boden der Gedanke gefallen ist, dem es seine Entstehung verdankt." Der bedeutende Artikel schliesst mit den Worten: „Der Friede in Europa ist die Bedingung für die Weltherrschaft der weissen Rasse. Dieser Gedanke ist, den einen bewusst, den andern unbewusst, das leitende Motiv unserer Epoche geworden, die bewegende Kraft der Weltpolitik und der dunkle Trieb und die Sehnsucht der Volksmassen."

*

Hütet euch vor der europäischen Zivilisation.

In der japanischen Revue „Nippon Jin" erinnert der japanische Schriftsteller Sagawa Ketsu an die Greueltaten, die die Europäer in China vollbracht haben, und macht sich über die Ansprüche der weissen Rasse auf eine höhere Zivilisation lustig. Er ruft seinen Landsleuten zu: Nehmt euch in acht vor der europäischen Invasion. Nicht alles ist Gold, was glänzt!

Aus der Bewegung.

Generalversammlung des Internationalen Friedensbureaus in Bern.

Die Kommission des Berner Bureaus hielt am Samstag hier die jedes Frühjahr übliche Sitzung ab. Anwesend waren: aus der Schweiz die Herren Ducommun, Ehrensekretär des Bureaus, die Professoren Stein und Morel, aus Frankreich Herr Emile Arnaud, aus England Miss Robinson, aus Belgien Herr Senator Lafontaine, aus Dänemark Herr Bajer, Präsident des Bureaus, aus Deutschland die Herren Dr. Adolf Richter (Pforzheim), Graf Bothmer (Wiesbaden) und Dr. Quidde (München). Die Kommission nahm Akt von der Ausführung verschiedener Beschlüsse des letzten, in Rouen gehaltenen Kongresses und beschäftigt sich darum hauptsächlich mit der Vorbereitung des nächsten Kongresses.

Die Kommission beschäftigte sich ausserdem noch mit einigen Angelegenheiten, die ihr durch die Beschlüsse des letzten Kongresses oder durch die Zeitereignisse nahegelegt worden sind. Sie wird einen Aufruf erlassen zugunsten eines internationalen Propaganda-Fonds, eine Art Kriegsschatz der Friedensbewegung, der in Bern unter Kontrolle der Berner Regierung verwaltet werden soll; sie beschloss, die Aufmerksamkeit der in Ostasien kriegführenden Mächte und der Neutralen auf Art. 8 der Haager Konvention zu lenken, der einen Weg bietet, um auch während des Krieges eine Verständigung vorzubereiten, indem jede der kriegführenden Mächte eine neutrale Macht mit der Vertretung ihrer Interessen betraut und diese „puissances médiatrices" oder „négociatrices" miteinander in Verbindung treten. Ist der Streit in Ostasien auch für eine schiedsgerichtliche Entscheidung nicht geeignet, so doch für eine derartige Vermittelung, und ist im Augenblick auch offenbar eine solche Vermittelung noch unmöglich, so wird doch der Augenblick kommen, in dem sie Aussichten hat; die Benutzung dieses Momentes gilt es vorzubereiten. Indem das Berner Bureau sich an die Regierungen wegen des Krieges in Ostasien wendet, beschloss es zugleich, jene Regierungen zu beglückwünschen, die in den letzten Monaten Schiedsgerichts-Verträge abgeschlossen haben, sowie seiner Genugtuung über das englisch-französische Abkommen und über die Worte Ausdruck zu geben, mit denen Präsident Loubet in Rom so ausdrücklich, wie noch niemals ein Staatsoberhaupt, sich zu den Ideen der Friedensbewegung bekannt hat.

*

Digitized by Google

II. französischer Friedenskongress zu Nimes. 7.—10. April 1904.

Unter der Teilnahme von 400 Delegierten aus allen Teilen Frankreichs, unter denen sich die hervorragendsten Vertreter des Pacifismus, wie Fréd. Passy, Richet, Arnaud, Mme. Séverine, Le Foyer und viele andere befanden, wurde der Kongress eröffnet. Mehr als 200 Delegierte des Kongresses gehörten nicht den Friedensgesellschaften an, sondern verschiedenen anderen Vereinen und Körperschaften, die sich bereit erklärten, an dem Werke der Friedensbewegung mitzuarbeiten. Es fanden sich Vertreter von Arbeiterbörsen, Freimaurerlogen, Lehrervereinigungen, Volkshochschulen, Handelskammern, Konsumgenossenschaften etc. ein. Ein sichtbarer Beweis für den grossen Umfang, den die Friedensbewegung in Frankreich erreicht hat.

Die „Korrespondence" bi-mensuel berichtet über diesen in der Geschichte des Pacifismus denkwürdigen Kongress in folgender Weise:

Der Erfolg des II. Kongresses der französischen Friedensgesellschaften war so gross, wie man ihn nur wünschen konnte. Ueber 600 Gesellschaften oder Personen sandten ihre Zustimmung, die zuweilen in den wärmsten Worten gefasst war. Vierhundert Delegierte aus allen Gegenden Frankreichs waren erschienen und folgten mit Fleiss und Aufmerksamkeit den Beratungen des Kongresses. Vielleicht fand noch niemals ein Kongress inmitten einer so allgemeinen Begeisterung und Zustimmung statt, wie dieser. Das Foyer des Grand-Théâtre, das mehr als 500 Personen fasst, war immer überfüllt, und für die Sitzung am Freitag und am Sonnabend-Nachmittag musste man sogar Leute zurückweisen.

Ein anderes interessantes Vorkommnis liegt darin, dass die überwiegende Mehrzahl der mit Vollmachten versehenen Delegierten nicht solchen Gesellschaften angehörten, die den Frieden zum Hauptzweck ihrer Propaganda machten. Eine genaue Aufstellung wird seinerzeit gegeben werden, für den Augenblick genüge die Angabe, dass gegen vierzig Freimaurerlogen, gegen dreissig Arbeiterbörsen, Volks-Universitäten, Christliche Vereinigungen, Konsumgenossenschaften, Handelskammern und Lehrervereine vertreten waren. Die Arbeiterbörsen zahlten ihren Delegierten Tagegelder, dass sie den Arbeiten des Kongresses ruhig folgen konnten. Das sind kleine, aber bezeichnende Merkmale.

Das, was dem Kongress von Nimes seine Originalität verlieh, war das zum ersten Male in bündiger Weise verwirklichte Zusammentreffen der Vertreter von Volksorganisationen und von Pacifisten, die die Arbeiter bislang als Bourgeois behandelten. Die Arbeitervereinigungen fanden in der Person des Herrn L. Niel, Generalsekretär der Arbeiterbörse von Montpellier ,einen Redner von seltenem Geschick und von seltener Beredsamkeit. In dem offiziellen Kongressbericht wird man die erschütternden Diskussionen nachlesen können, die durch das Zusammentreffen von bisher getrennten Elementen hervorgerufen wurden. Für den Augenblick muss aber schon festgestellt werden, dass nunmehr der erste Schritt gemacht ist. Die in Nimes erschienenen Pacifisten, der glänzende Generalstab unserer Partei, die Passy, die Richet, Arnaud, die Le Foyer, Ruyssen', Seailles, Séverine, etc. etc., merkten schliesslich, dass ihre Worte mit lebhafter Sympathie von den Vertretern der breiten Volksmassen angehört wurden. Der Generalstab, von dem ich eben sprach, hat seine Armee gefunden. — „Wir kennen uns noch nicht genug", rief inmitten der allgemeinen Erregung unser grosser Führer Fréd. Passy, wir waren zu wenig daran gewöhnt, uns zu sehen, uns gegenseitig zu hören, miteinander zu arbeiten. Von jetzt ab werden die Missverständnisse in dem Masse schwinden, je mehr wir uns besser kennen lernen werden. Vereint durch die Gleichheit des zu erreichenden Zieles, werden wir brüderlich unsere Kräfte vereinigen und werden, um zur Eroberung des internationalen Friedens zu gelangen, zunächst den sozialen Frieden unter uns herstellen." Die Delegierten von 150 000 Arbeitern zollten diesen Worten mit lebhaftem Applaus Beifall. Es wird die Aufgabe des nächsten Kongresses und von jetzt ab unser aller Werk sein, die Bedingungen und die Mittel einer Verständigung aufzustellen, die als Grundprinzip mit soviel Erfolg auf dem Kongress von Nimes verkündet wurden

Ich will nun nicht bei den zahlreichen, auf dem Kongress angenommenen Resolutionen verweilen, doch den Bericht über die äussere Politik Frankreichs während des vergangenen Jahres, der sehr interessierte, und die ausserordentliche Bedeutung der Erklärung, die die ständige Delegation der französischen Friedensgesellschaften über die elsass-lothringische Frage abgab, erwähnen. Es geschah zum erstenmal in Frankreich, dass eine so feierliche Erklärung vor einem einen hervorragenden Bruchteil der öffentlichen Meinung repräsentierenden Auditorium abgegeben wurde. Dieses Dokument wird in weitestem Masse zur Verteilung gelangen und wird sicherlich viel erörtert werden. Das so bezeichnende Telegramm des Ministerpräsidenten Combes, auch das ihm vom Kongress übersandte Sympathietelegramm sei noch besonders hervorgehoben.

Vor allen Dingen dürfte aber der Kongress von Nimes in der Lehrerwelt tiefe Spuren zurücklassen. Um gegen den wahrhaft wunderbaren Fortschritt zu protestieren, den die Friedensidee in der Körperschaft der Jugenderzieher gemacht hat, haben eben einige Lehrer eine „Liga der patriotischen Erzieher" (man lese „chauvinistischen und nationalistischen") begründet. Ihr Programm ist ein Kriegsruf gegen die Pacifisten. Ferdinand Buisson, dessen Autorität in der Lehrerschaft unbestritten ist, er ist Professor der Pädagogik an der Sorbonne, Präsident der Erzieherliga, Präsident der Liga der Menschenrechte, Deputierter des Seine-Departements, wählte die Tribüne des Friedenskon-

Digitized by Google

gresses in Nimes, um sich an 40 000 Lehrer Frankreichs zu wenden und vor dem elenden Unternehmen der Begründung der „Liga der patriotischen Erzieher" zu warnen. Dies alles beweist, wie sehr das Friedenswerk bei uns und namentlich im Süden Frankreichs tiefe Wurzeln gefasst hat.

Noch ein Wort über eine weitere Eigentümlichkeit dieses von der Gesellschaft „Paix par le droit" organisierten Kongresses. Die am 7. April von den Kongressisten im Grand-Théâtre veranstaltete Abendunterhaltung hat eine zahlreiche Menge angezogen, mehr als 2000 Zuhörer waren anwesend. Mitglieder der besten Gesellschaft von Nimes spielten das Pacifisten stück unseres Freundes P. Coutant (Stèfane-Pol) „Vers l'Avenir". Die Aufführung hatte einen grossen Erfolg. Heute verlangen alle Städte in der Nachbarschaft von Nimes, dass man das Stück bei ihnen aufführe. Eine neue Art der Propaganda beginnt damit, die Propaganda durch die Bühne.

Einen gleich grossen Erfolg hatte der Ausflug nach Aigues-Mortes zu verzeichnen. 3000 Personen brachten die Pacifisten zur Bahn; es sei bemerkt, dass der Ort nur 4500 Einwohner zählt.

Schliesslich noch ein grosser Erfolg in Valence (Drôme), wo Passy, Richet, Gabriel Séailles, Emile Arnaud, Le Foyer, die Séverine nach Schluss des Kongresses sprachen.

Mit diesem kurzen Stimmungsbild schliesse ich meine Ausführungen. Sie werden hoffentlich genügen, unsere Freude bei der Erinnerung an die in Nimes durchlebten Tage zu erklären. Möge die Friedenspropaganda auch in den anderen Ländern solche Fortschritte machen wie in Frankreich!"

— — — — — — — — — — — — — — — —

Es bleibt uns wahrlich nichts anderes übrig, als uns diesem Wunsche des französischen Kollegen anzuschliessen. Glückliches Frankreich! — —

*

Das internationale Kriegs- und Friedensmuseum.

Auf die in No. 4 der „Friedens-Warte" enthaltene Notiz über das Luzerner Museum erhalten wir nachstehende Zuschrift, der wir mit grosser Freude Raum geben:

Internationales Kriegs-
und Friedensmuseum
Luzern.

Luzern, den 28. April 1904.

An die Redaktion der „Friedens-Warte"
Berlin.

In Ihrer Besprechung unseres Geschäftsberichts für das Jahr 1903 in No. 4 Ihres Blattes betonen Sie die Notwendigkeit des weiteren Ausbaues der Friedensabteilung des Kriegs- und Friedensmuseums, welches „kaum von einem Heeresmuseum zu unterscheiden" sei. Diese Bemerkung nötigt uns zu einer kurzen Auseinandersetzung, um deren Abdruck wir Sie höflichst ersuchen.

Gestatten Sie uns zunächst, darauf hinzuweisen, dass das Museum den Intentionen des Stifters gemäss durchgeführt worden ist, dessen Absicht bekanntlich war, den Krieg durch sich selbst zu bekämpfen. Es fehlt denn auch, neben der zunächst in die Augen fallenden Waffensammlung, durchaus nicht an Objekten, welche ausschliesslich in diesem Sinne auf den Beschauer zu wirken bestimmt sind. Auch die „Entwickelung des Infanteriegewehrs" von Oberst Rubin kann dazu gezählt werden, und die chronologische Einteilung der Waffensammlung selbst zeigt in sprechender Weise die Vervollkommnung des Tötungsmittels bis zum Maschinengewehr hinauf. Nebstdem ist die Abteilung „Waffenwirkung" mit den Schusspräparaten und dem Relief „Gefallene als Deckung" zu nennen. In der Abteilung „Kriegsführung" zeigen mehrere Kartons von Jauslin die furchtbare Wirkung des Chassepots im Fern- und Nahfeuer. Die Abteilung „Volkswirtschaft" führt die ruinösen Wirkungen des Krieges in wirtschaftlicher Beziehung vor Augen, und auch die Dioramabilder haben meistenteils die Tendenz, die abschreckenden Seiten des Krieges zu zeigen; es gilt dies namentlich von dem Bilde „Abend nach der Schlacht".

Der Friede ist einer packenden Darstellung weit weniger fähig als der Krieg; die betreffenden Darstellungen sind überhaupt in ihrer Tendenz nur in Beziehung zum Krieg verständlich, wie wir z. B. dieselbe Landschaft einmal im Frieden und daneben im Krieg zur Darstellung bringen. Wir legen Ihnen unseren neuen Katalog bei, woraus Sie ersehen wollen, dass die meisten Abteilungen, so auch „Volkswirtschaft", „Völkerrecht" und „Friede" in neuerer Zeit erhebliche Neuanschaffungen aufzuweisen haben.

Auf die Initiative des Vizepräsidenten unseres Verwaltungsrats, Herrn Dr. Zimmerli, sind für das laufende Jahr alle Ausgaben für den Ausbau der Kriegsabteilung sistiert, und es sollen die verfügbaren Mittel ausschliesslich für die Erweiterung der Friedensabteilung verwendet werden. Vorläufig ist die Wiedergabe der wichtigsten Schiedsverträge in Aussicht genommen; dazu kommen die Bildnisse einer Reihe der bedeutenderen Vorkämpfer der Friedensbewegung, mit Aussprüchen aus ihren Werken. Nebstdem haben wir die Auswahl der käuflichen wie der gratis abzugebenden Friedensliteratur sehr erheblich erweitert. Dazu kommen einige Bilder, die im Katalog noch nicht aufgeführt sind.

Das Kriegs- und Friedensmuseum, dessen Einweihung vor zwei Jahren in den Kreisen der Pacifisten mit warmer Teilnahme begrüsst wurde, ist seither seiner Aufgabe nicht untreu geworden und wird sie auch künftig bestmöglich zu erfüllen trachten.

Hochachtend
Intern. Kriegs- und Friedensmuseum.
Der Direktor:
J. Zimmermann.

*

Digitized by Google

Bertha von Suttner
hielt am 24. April in Budapest anlässlich der Generalversammlung der ungarischen Friedensgesellschaft einen Vortrag, betitelt „Krieg und Frieden". Der Vortrag erschien wortgetreu im Pester Lloyd. Die Unermüdliche sprach am 9. Mai in einer im Arbeiterheim in Wien vom Freidenkerbund veranstalteten Versammlung vor 1200 männlichen und weiblichen Arbeitern. Die Versammlung war eine denkwürdige Friedensversammlung. Es war ein wundervoller Anblick, die Männer und Frauen mit gespannten Gesichtern der grossen Frau lauschen zu sehen. Sie wurde oft durch lauten Beifall unterbrochen. Vorher sprach Dr. Karell unter Vorführung von Skioptikonbildern. Im Juni begibt sich die Baronin nach Berlin, um der Friedens- und Schiedsgerichtskommission des dort stattfindenden grossen internationalen Frauenkongresses beizuwohnen.

Oesterreichische Friedensgesellschaft.

Bureau wie bisher: Wien I., Spiegelgasse 4.

Herr A. H. Fried hielt am 5. Mai in Graz einen sehr zahlreich besuchten Vortrag im Verein „Arbeiterbühne". Der Vortragende verstand es in vorzüglicher Weise, dem Publikum — durchwegs Arbeiter — das Thema: „Der gegenwärtige Krieg und die Friedensbewegung" verständlich zu machen, und übte der Vortrag auf alle Anwesenden einen tiefen Eindruck aus. Die vielen Lichtbilder, welche den Vortrag erläuterten, darunter viele Bilder vom gegenwärtigen Kriegsschauplatze, trugen durch ihre Schönheit und Schärfe wesentlich zur Verständlichkeit des gesprochenen Wortes bei.

*

Herr Schulleiter J. Cerny hielt am 1. Mai im Volksbildungsverein in Sitzendorf, N.-Oe., einen sehr beifällig aufgenommenen und zahlreich besuchten Vortrag, bei welchem zahlreiche Lichtbilder zur Vorführung gelangten.

*

Der Vortrag der Baronin Suttner in Budapest, weiter jener, welcher im Wiener „Arbeiterheim" veranstaltet wurde und bei welchem Baronin Suttner und Dr. Karell das Wort ergriffen, werden im Hauptteil der „Friedenswarte" besprochen.

*

Haupt-Versammlung der Ortsgruppe Marienbad. Dieselbe fand am 24. April im Stadthaussaale unter dem Vorsitze des Obmannes Ch. S. Petzold statt. Anwesend waren u. a. Bezirkshauptmann Karl Pezellen, Landesgerichtsrat Adam, Dr. v. Heidler etc. Nach einem Berichte des Obmannes über die Fortschritte der Friedensbewegung, welche durch den soeben ausgebrochenen Krieg sich nur um so notwendiger gezeigt hat, wurde die vom Berner Bureau für den 22. Februar vorgeschlagene Resolution einstimmig angenommen. Die Mitgliederzahl betrug am Gründungstage (22. März 1903) 64, heute beträgt dieselbe 116. Der Schriftführer der Ortsgruppe, Dr. Ph. Goldberger, hielt hierauf einen Vortrag über die Stellungnahme der Friedensgesellschaften zum gegenwärtigen Kriege.

*

Das Vorstandsmitglied Herr Dr. Arthur C. Rainer spendete den Betrag von 20 K, welcher als Sühne für eine Ehrenbeleidigung bedungen war.

*

Bitte an die Wiener Mitglieder.

Die hundert bedeutendsten Kaffeehäuser Wiens erhalten seit Monaten regelmässig und kostenlos die „Friedenswarte". Es ist einleuchtend, ein wie gutes Propagandamittel es wäre, wenn in diesen Kaffeehäusern die „Friedenswarte" auch aufgelegt und begehrt würde. Wir bitten nun unsere Mitglieder, uns dadurch zu unterstützen, dass sie bei ihren Kaffeehausbesuchen die „Friedenswarte" begehren und dem Bureau über ihre hierbei gemachten Wahrnehmungen berichten.

*

Friedensliteratur,

durch das Bureau, I., Spiegelgasse 4, zu beziehen.

Die Bestellung kann mit Korrespondenzkarte erfolgen, und wird der Sendung ein Posterlagsschein beigelegt, welcher zur Zahlung des bedeutend ermässigten Betrages benützt werden kann.

„Der gegenwärtige Krieg und die Friedensbewegung" von Alfred H. Fried	K —,10
„Die Waffen nieder" von Bertha von Suttner (gebunden)	„ 1,40
„Um ein Buch", Novelle von Gräfin H. Pötting	„ —,20
„Die Föderation Europas" von Professor J. Novicov (740 Seiten)	„ 2,—
„Bertha von Suttner" von Leopold Katscher	„ —,60
„Weder Sedan noch Jena" von Alfred H. Fried	„ 1,—
„Der Zukunftskrieg" nach Staatsrat Johann v. Bloch	„ —,10
„Die Haager Friedenskonferenz" von Bertha von Suttner	„ 1,40
„Marthas Kinder". Fortsetzung zu „Waffen nieder", von Bertha v. Suttner (geb.)	„ 4,—
„Triumph des Friedens" für Klavier von Baron Leo Baillou	„ —,60
„Bas les armes" par Mme. B. de Suttner, Paris	„ 2,—

Verantwortlicher Redakteur: Alfred H. Fried, Berlin-Schöneberg. Im eigenen Verlage. Druck von Pass & Garleb, Berlin W. 35.
Verantwortlicher Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzens Jerabek in Wien.

Digitized by Google

Die Friedens-Warte.

Zeitschrift für internationale Verständigung.

Enthält die **„Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft".**

Publikations-Organ des Internationalen Kriegs- und Friedens-Museums in Luzern.

Herausgegeben von **Alfred H. Fried**, Berlin-Schöneberg.

Die Friedens-Warte erscheint in der Mitte eines jeden Monats und kostet für Deutschland und Oesterreich-Ungarn vierteljährlich 1,50 Mk., für das Ausland 1,65 Mk. Manuskripten und Anfragen ist Porto beizufügen.

VI. Jahrg. **Berlin, Wien, Leipzig,** Mitte Juni 1904. **No. 6.**

Für den Deckungsfonds der „Friedens-Warte"

wurden gezeichnet bezw. sind eingezahlt worden:

J. Lippert in San Remo . . .	3,40 M.
Graf Krasicky, Choloniau . . .	1,70 „
Dr. Kolben, Wien . , . . .	6,— „

Mit bestem Dank quittiert.

Der Verlag der Friedens-Warte.

Die Prophylaxis des Krieges.

Eine Erörterung über die 400 Millionenforderung in den österreichisch-ungarischen Delegationen.

Die Widersprüche des gegenwärtigen Rüstungssystems in Europa, deren Ergebnislosigkeit für die Herstellung eines wahren, auf Vertrauen und Vernunft basierten sicheren Friedens treten in den Begründungen der den österreichisch-ungarischen Delegationen zugehenden Millionenvorlage besonders krass zutage. Der Text der gesamten Begründung liegt in dem — man sollte doch glauben — heute schon etwas diskreditierten Satze: „Wenn du den Frieden willst, so rüste den Krieg".

Dieser Satz hätte nur dann ein Anrecht auf Glaubwürdigkeit, wenn er jetzt zum ersten Male ausgesprochen worden wäre. und nicht eine jahrzehntelange Geschichte hinter sich hätte, die ihn dauernd Lügen straft. Jede neue Anwendung dieses Satzes beweist aber, dass man ihm das vorhergehende Mal irrigerweise gefolgt war. Man hat doch auch schon vorher den Krieg gerüstet, weil man den Frieden wollte, und sah ein, dass es immer wieder nichts nützte. Nun schickt man sich zum soundsovielten Male wieder an, dasselbe Verfahren einzuschlagen, weil — nun weil eben das vorhergehende ohne Erfolg war. Man gibt damit unumwunden zu, dass man trotz aller Mehrrüstungen, trotz all der verausgabten Milliarden immer wieder noch auf demselben Fleck steht, immer wieder gezwungen ist, neue Ausgaben zu machen, neuerdings zu rüsten, um etwas zu erreichen, was man eben nicht erreichen kann, und das man durch die jetzige Millionenausgabe ebensowenig erreichen wird, wie durch die vorhergehende.

Es genügt eben nicht bloss den Frieden zu wollen, man muss ihn einsetzen.

Das von der Regierung Oesterreich-Ungarns wieder einmal zur Anwendung gebrachte Rezept ist offensichtlich für unsere Zeit untauglich, denn es hat in Jahrzehnten seiner Anwendung seine Untauglichkeit bewiesen. Was gäbe es Vernünftigeres, es einmal mit einem anderen Rezept zu versuchen, das von zahlreichen modernen Geistern, die den Zusammenhang der Dinge erkannt haben, laut und wiederholt angepriesen wird. Es wäre ja gar nicht nötig, dass man gleich die alte Methode verlässt. Man versuche doch einmal mit einer gleichzeitigen Probe beider Methoden. Hat die neue Methode keinen Erfolg, so hat man ja nichts verloren, hat sie Erfolg. so kann man ja die alte, die ohnehin untaugliche, ruhig weiter behalten. Dem Wege, der zu der neuen Methode führt, kam der Reichskriegsminister in seiner Rede vom 18. Mai ganz bedenklich nahe, und wenn er ihn dabei nicht selbst entdeckte, so ist das nur dem Umstande zuzuschreiben, dass er eben Kriegsminister und nicht Reichssoziologe ist, eine Stellung, die in unseren Grossstaaten noch nicht besteht. Als Kriegsminister hat er eben nur das Technische seines Ressorts zu erledigen und darf und kann sich um

Digitized by Google

das, was jenseits von Taktik und Strategie liegt, nicht kümmern. Der Kriegsminister begründet seine Forderungen in jener Rede unter anderem damit: „Die Kriegsverwaltung ist ebenso wie der ganze Ausschuss und die ganze Oeffentlichkeit der Ueberzeugung, dass wir überhaupt nur dann in eine Kriegsaktion eintreten würden, wenn sie uns aufgezwungen würde." Das heisst mit anderen Worten, dass er nur gesonnen ist, einen Verteidigungskrieg zu führen. Nun ist das aber die Behauptung sämtlicher Regierungen Europas, wenn sie eine neue Militärvorlage begründen. Sie wollen keine Eroberungskriege mehr führen, weil sie keine — in Europa wenigstens — mehr führen können, sie wollen lediglich ihre staatliche Integrität aufrecht erhalten und meinen es daher ernst, wenn sie erklären, dass sie nur für die Verteidigung rüsten. Wenn nun sämtliche Mächte Europas nur für die Verteidigung rüsten, so rüsten sie für einen Krieg, der logisch gar nicht denkbar ist, denn wo kein Angreifer ist, da kann ja auch keine Verteidigung stattfinden. Und doch haben diese Rüstungen eine gute Begründung. Wohl ist kein Staat gesonnen, den Angreifer zu machen. Das stimmt. Das allein genügt aber nicht, um den andern Staaten auch die Sicherheit zu geben, dass nicht doch ein Angriff erfolgen könnte. Es besteht ein Misstrauen, das sich von jedem Staat auf jeden andern überträgt, und lediglich gegen dieses Misstrauen wird gerüstet. Dieses Misstrauen wird aber hervorgerufen durch jenen Staat oder durch jene Staaten, die — nicht zum Angriff rüsten, o nein! —, sondern die besten Verteidigungsmassregeln ergreifen. Ein jeder Vorsprung in der Verteidigungsmöglichkeit fordert die andern Staaten zum Misstrauen und somit zu einer Erhöhung ihrer eigenen Verteidigungsmassnahmen heraus, die natürlich wechselseitig wieder bei den andern Staaten dieselben Wirkungen hervorrufen. Auf diese Weise ergibt sich die verblüffende Tatsache, dass eigentlich jeder Staat nur durch seine eigenen Rüstungen bedroht wird und notorisch nur durch sich selbst gezwungen wird, seine Rüstungen dauernd zu erhöhen. Wenn der Staat A. heute unter dem Hinweis, dass die Staaten B. und C. ihre Verteidigungsmassnahmen in einer beunruhigenden Weise erhöht haben, 400 Millionen fordert, um gegen den Krieg — nein, gegen das Misstrauen, das jene Verteidigungsmassnahmen erregen, gerüstet zu sein, so werden sich alsbald die Staaten B. und C. durch die Erhöhung der Verteidigungskraft des Staates A. bedroht fühlen und ihre Verteidigungskräfte neuerdings erhöhen. Nun wird der Staat A., in indirekter Folge der Erhöhung seiner eigenen Verteidigungskraft um 400 Millionen, in kurzer Zeit gezwungen sein, diese Verteidigungskraft abermals zu verstärken, er wird also tatsächlich als sein eigener Gegner aufgetreten sein. Sie sind alle ihre eigenen Feinde, diese den Frieden „wollenden" und den Krieg „rüstenden" Staaten Europas, die Kugel, die sie abfeuern, trifft sie par ricochet selbst.

Man sollte meinen, es bedarf, um aus diesem grotesken Dilemma hinauszukommen, doch nur einer Aufklärung der Verhältnisse. Es wäre das von der Vernunft Gebotene, die Vertreter aller europäischen Militärmächte zusammenzurufen und sie beim Wort zu nehmen, das heisst, sie dazu zu verpflichten, ihre Absicht, dass sie niemals angreifen wollen, augenfällig zu bekräftigen. Die Staaten würden dadurch die Gefahr, die sie sich heute alle selbst bereiten, durch eine internationale Vereinbarung mit einem Schlage beseitigen. Die Einigung zu einem Staatensystem, das jeden Angriff ausschliesst, dem Staate dennoch seine volle Souveränität belässt und jene Heeresmacht, die nötig ist, um sein Prestige und seine Integrität zu wahren, wird die Lösung des fürchterlichen Dilemmas herbeiführen. Es wird alsdann gelungen sein, mit dem geringsten Aufwand an nationalen Gütern das höchste Mass von Sicherheit, den wahren Frieden, zu erreichen, und so zu einem Ziel zu kommen, das durch die Rüstungen niemals erreicht werden konnte. Man wird dieses Ergebnis erreichen, wenn man aufhört, nach der alten Methode zu verfahren, indem man „den Krieg rüstet", weil man den Frieden „will", eine Methode, die ausreichend war, als die Staaten kleineren Umfanges und mehr auf sich selbst angewiesen waren, wo von der grossen Internationalität unserer Tage noch keine Spur vorhanden war und der Kampf zumeist nur die physischen Formen annahm, so dass man schon viel gewonnen wähnte, wenn man den Krieg möglichst lang hinausschob. Die Bedürfnisse unserer Zeit verlangen aber Sicherheit der internationalen Beziehungen, und nicht bloss Hinausschiebung des Krieges, sie streben

Digitized by Google

mit Gewalt nach einer Föderation der Kulturmenschheit, und es ist ein Verbrechen an dieser Zeit, wenn man diese Tendenz noch länger verkennt. Es handelt sich dabei nicht darum, den Krieg siegreich zu bestehen, denn er würde auch dem Sieger seine Wunden schlagen, sondern die Prophylaxis des Krieges zu üben, die Zustände aus dem Wege zu räumen, die zu einem solchen Unglück führen könnten. Auf dem Wege des Weiterrüstens kommen wir aber nicht dahin. Nur der Weg der Vereinbarung kann uns diesem Ziele nähern, wollen wir nicht den Aerzten früherer Zeiten gleichen, die die grossen Volksepidemien noch durch Individualbehandlung zu beseitigen bestrebt waren, während es unseren heutigen Aerzten gelungen ist, die grossen verheerenden Volkskrankheiten von den zivilisierten Ländern fernzuhalten, indem sie die Vorbedingungen dieser Seuchen bannten.

Der grosse Fehler, dass wir noch immer mit einer verkehrten und unwirksamen Methode laborieren, kommt daher, dass es den Regierenden in Europa noch immer nicht zum Bewusstsein gekommen ist, dass die grossen sozialen Fragen — und der Krieg ist eine soziale Frage ersten Ranges — nicht nationale Fragen, sondern Menschheitsfragen sind, die nicht durch Landesmassnahmen, sondern nur durch internationale Massnahmen zu bekämpfen sind. Solange diese Erkenntnis nicht unsere führenden Männer beseelt, solange werden sie an den grossen Leiden unserer Zeit herumquacksalbern. Der ganze groteske Widerspruch des Rüstungswahnes ist doch auf nichts anderes zurückzuführen, als darauf, dass die Völker meinen, das internationale Uebel des Krieges durch nationale Mittelchen beseitigen zu können, statt durch eine radikale, aber erfolgreiche internationale Regelung. Während wir auf allen anderen Gebieten der sozialen Praxis die Einsicht dämmern sehen, dass internationale Vereinbarungen den schnellsten und radikalsten Weg zum Heile bieten, haben wir auf dem Gebiete der Friedenssicherung, der Kriegsprophylaxis, durch den stumpfen Widerstand der in einem falsch verstandenen Patriotismus befangenen Führer der Nationen zu leiden. Unsere Regierungen sind wohl heute schon soweit, zu wissen, dass sie die Cholera, die Pest nur durch internationale Vereinbarungen und Massnahmen von unserem Kontinente fernhalten können, sie glauben heute den Anarchismus international bekämpfen zu können, weil sie eingesehen haben, dass dies internationale Gefahren sind, die durch nationale Mittel nicht beseitigt werden können, aber zu dem Gedanken, dass auch der Krieg, dieses internationalste Ereignis, dessen Schädigungen heute auch alle direkt nicht beteiligten Völker ergreifen, international zu verhüten ist, haben sich unsere Regierungen noch nicht aufgeschwungen.

Aber schon drängt es in den Völkern mächtig zu einer Lösung nach dieser Richtung. Und je mehr die Staatsmänner der alten Schule in ihrer Routine verharren, je mehr sie die gesunde Vernunft durch ihre Scheingründe herausfordern und die Kämpfer auf den Plan locken, um so mehr arbeiten sie zugunsten einer gründlichen Reform. Im übrigen kommen auch die Tatsachen zur Hilfe. Immer mehr macht sich im Volke das Verständnis fühlbar, dass diese fortwährenden Rüstungen wertlos sind, und dass die heiligsten Güter der Völker darunter zu leiden haben. Jede weitere Erhöhung der Militärlasten, jeder neue Kampf um diese, wirft die Verteidiger der veralteten Anschauung um eine Strecke zurück und sichert den Vertretern der neuen Methode der Kriegsprophylaxis den endlichen Sieg. Genügend sehen wir der Zeichen, die uns zum Optimismus berechtigen, der um so stärker wird, je mehr wir uns vergegenwärtigen, dass eine derartige Reform nicht mit einem Schlage vor sich gehen kann. Die Eroberung von Verstandesburgen ist schwerer als die Einnahme militärischer Festungen, und es bedarf einer langen Belagerung und eines heftigen Sturmes bis sich die rückschrittlichen Ideen, die sich hinter veralteten Anschauungen decken, ergeben.

Es ist angezeigt, angesichts der grossen Militärforderungen in Oesterreich-Ungarn an das Zarenmanifest vom August 1898 zu erinnern, das diese Rüstungsforderung wie alle anderen, die seit Jahren die Völker überraschen und wahrscheinlich in der Folge noch öfter überraschen werden, in die richtige Beleuchtung stellt. Es ist nun einmal an der ewigen Wahrheit dieser Worte nicht zu rütteln:

„Die Aufrechterhaltung des allgemeinen Friedens und eine mögliche Herabsetzung der übermässigen Rüstungen, welche auf allen Nationen lasten, stellen sich in der gegenwärtigen Lage der Welt als ein Ideal dar, auf das die Bemühungen aller Re-

Digitized by Google

gierungen gerichtet sein müssten. . . . . In der Ueberzeugung, dass dieses erhebende Endziel den wesentlichen Interessen und den berechtigten Wünschen aller Mächte entspricht", hielt die Regierung des Zaren den Augenblick für gekommen, „auf dem Wege internationaler Beratung die wirksamsten Mittel zu suchen, um allen Völkern die Wohltaten wahren und dauernden Friedens zu sichern und vor allem der fortschreitenden Entwickelung der gegenwärtigen Rüstungen ein Ziel zu setzen. . . . . Um den Frieden besser zu wahren, haben die Staaten in bisher unbekanntem Grade ihre Militärmacht entwickelt und fahren fort, sie zu verstärken, ohne vor irgend einem Opfer zurückzuschrecken. Alle ihre Bemühungen haben dennoch noch nicht das segensreiche Ergebnis der ersehnten Friedensstiftung zeitigen können."

Diese Worte sind kein Anachronismus. Sie haben ihre festen Wurzeln in unserer Zeit, und sie werden so oft und so lange wiederholt werden, bis sie ihre Erfüllung erreicht haben werden. Wenn es auch der Haager Konferenz nicht gelang, den Forderungen des Zarenmanifestes zum Erfolg zu verhelfen, so muss man sich vergegenwärtigen, dass, wie eingangs erwähnt, das Trägheitsgesetz auch in den sozialen Erscheinungen vorherrscht, und dass es nicht möglich ist, eine rasende Lokomotive mit einem Ruck festzuhalten. Wohl hat jene Konferenz im Jahre 1899 den Rüstungsstillstand nicht herbeigeführt, aber sie hat doch den Anfang zu einer Kette von Versuchen gebildet, die nicht mehr aufhören werden, ehe das Ziel erreicht ist, sie hat zum mindesten das Gewissen der Machthaber und die Erkenntnis der Völker aufgerüttelt. Gelang es jener Konferenz noch nicht, „dem Unheil vorzubeugen, das die ganze Welt bedroht", so hat sie doch ein Kettenglied hervorgebracht, an dem es leicht sein wird, anzuknüpfen. Es haben 26 Staaten, darunter die mächtigsten der Welt, feierlich zum Ausdruck gebracht, dass „eine Beschränkung der zurzeit die ganze Menschheit bedrückenden Militärlasten für die Förderung des materiellen und moralischen Wohles höchst wünschenswert" sei.

An diesen Beschluss knüpfte im Jahre 1903 die in Wien versammelte interparlamentarische Konferenz, der in Rouen versammelte Friedenskongress, der Parteitag der regierenden Partei Frankreichs in Marseille an, und die Stimme der Völker, die eine neue Haager Konferenz und ein weiteres Studium der Frage über einen Rüstungsstillstand fordert, wird nicht eher verhallen, als bis dieser Wunsch zur Erfüllung gelangen wird. Bereits beginnt es unter den fortgeschrittenen Völkern des europäischen Westens zu tagen, bereits fangen die kleineren Staaten, die in ihrer Gesamtheit auch eine europäische Grossmacht bilden, an, sich aufzulehnen gegen die auch sie bedrückende Last des europäischen Rüstungswahnes, und nach Legion zählen heute die Männer, die sich der Wahrheit nicht verschliessen, dass uns die alte Römerweisheit zum Ruhm führt, und dass, wer ehrlich den Frieden für Europa verlangt, sich nicht damit begnügen darf, ihn zu wollen, ihn vielmehr auch tatsächlich schaffen muss, und dass man, um den Frieden zu schaffen nicht den Krieg rüsten darf, wie in der Zeit der Wurfgeschosse und der Sklaverei, sondern, entsprechend unserer grossen technischen Revolution, die die Erde verkleinert und die Menschheit zu enger Nachbarschaft mit grossen gemeinsamen Interessen gebracht hat, den Frieden vorbereiten muss, nichts weiter.

A. H. F.

Die Feier des 18. Mai in Paris.

Zum fünften Jahrestag der Eröffnung der Haager Konferenz wurde im Nouveau Théatre eine Feier veranstaltet, deren reichhaltiges Programm ausser Darbietungen von Schauspielern des Théatre francais Ansprachen der leitenden französischen Pacifisten und die Krönung der Büste Frèderic Passys enthielt. Ueber den glänzenden Verlauf des Abends erhalten wir nachstehenden Bericht:

Paris, 19. Mai 1904.

Um rechtzeitig ins Theater zu gelangen, stand ich inmitten des Diners vom Tische auf, begleitet von einigen sarkastischen Bemerkungen, denn an dem Tage hatte ich mit einigen aus der Gilde der Zweifler und Spötter gespeist. Als ich aber in die Rue Clanche gelangte, hatte ich meine Revanche, denn die Strasse war buchstäblich schwarz vor Menschen, die sich um Einlass drängten. Lucien Le Foyer kam mir zu Hilfe und steuerte mich durch die Menge bis zu unserer Loge, in der unsere Kameraden Coutant, Bukanowski, Christine Grabb sassen und ein Doktor Lethulle, Chefarzt des Boncicaut-Hospitals — ein Neuer der noch niemals einer Friedensversammlung beigewohnt. In einer Proszeniumsloge sass die Familie Passy.

Digitized by Google

Auf der Bühne befanden sich die Einberufer der Versammlung, die verschiedenen Delegationen und die angekündigten Redner. Severine sass zwischen Passy und Buisson, und Baron d'Estournelles an der anderen Seite des Vorsitzenden.

Zuerst sprach dieser, um den Pacifisten ein Willkommen zu bieten. Er sowohl, als die anderen Freimaurer, die nach ihm sprachen, waren höchst beredte Anwälte der Friedenssache. Der Vorsitzende sagte, dass in Anbetracht der späten Stunde unmöglich die massenhaft eingelaufenen Depeschen verlesen werden könnten, er wolle nur eine mitteilen, die soeben aus Wien angelangt sei, gezeichnet Baronin Suttner, da er wüsste, dass die Absenderin viele Freunde im Saale habe, die sich freuen würden, ihre Botschaft zu vernehmen. Der Verlesung des Telegramms folgte enthusiastischer Applaus. Meine Nachbarn drückten mir die Hand, und Severine nickte mir lächelnd zu, als wir freudig und ehrfürchtig den Worten derjenigen lauschten, die wir alle so sehr lieben.

Nach den Reden der Brüder erhob sich Francis de Pressensé, der mit gewohnter Meisterschaft sprach. Die wichtigste Sache, auf die er die Aufmerksamkeit lenken wolle, sei, dass am vorhergehenden Tage der liberale Führer im englischen Unterhause erklärt habe, es sei die Pflicht Englands, den ersten Schritt zu machen und dem Parlament die simultane Abrüstung vorzuschlagen. Dies sei sehr wichtig, denn die Liberalen würden wahrscheinlich ans Ruder kommen, dann könne man diesen Vorschlag gewärtigen; Frankreich seinerseits, das Frankreich der Revolution, würde trachten, den ersten Rang beizubehalten als die Republik der Gerechtigkeit, der Freiheit und des Friedens; England und Frankreich zusammen würden die Nationen mitreissen.

D'Estournelles war stark erkältet und heiser, dabei aber dennoch herrlich. Gegenstand: Die Haager Konferenz. Das Theater war gedrängt voll mir unbekannter Gesichter, also mit Leuten, denen wahrscheinlich auch die Geschichte der Konferenz unbekannt sein mochte. D'Estournelles erklärte ihnen deren Vorkommnisse und Ergebnisse. Er erzählte, wie sie zuerst „Abrüstungskonferenz" geheissen hatte. Der unheilvolle Chauvinismus der falschen Patrioten hatte aber diesen Namen verändert und getrachtet, dass die Konferenz überhaupt misslinge; wo immer er aber hingekommen sei in der ganzen Welt, überall habe er edelgesinnte Menschen getroffen, die einem höheren Vaterlande — der Menschheit — angehören. Léon Bourgeois habe an der Konferenz getan, was möglich war, um das Prinzip der Rüstungseinschränkung zu retten. „Wir dürfen nicht ermüden", schloss er, „Versammlungen wie die heutige wirken ungeheuer viel Gutes, denn die öffentliche Meinung ist es, die den Widerstand und die Trägheit der Regierungen überwindet". Der Vortrag war ausgezeichnet, denn er kondensierte die Haager Konferenz und machte sie der ganzen Versammlung verständlich, denn der wiederholte Beifall bewies, dass das Publikum den Redner aufgefasst und ihm dankbar war.

Ferdinand Buisson, Direktor des Primarunterrichts, führte aus: Die Zukunft gehört dem Kinde, und unsere Ideen werden siegen, wenn sie allerorten durch die Lehrer in die Herzen der Kinder eingepflanzt werden. Ueberall, wo er, Redner, einen Einfluss habe, wird der Unterricht in diesem Sinne gepflogen, und von einem Ende Frankreichs zum anderen kommt uns die Zustimmung der Lehrer zugeflogen. Die Grösse der Völker sei nach dem Massstabe dessen zu messen, was sie zum Wohle der Menschheit leisten und nach dem Grade ihrer Menschlichkeit.

Hierauf sprach Séverine! Wie kann man wiedergeben, was Séverine spricht? Sie war wunderschön in ihrem weissen Gewand und glich einer Inspirierten. Die Totenstille, mit welcher das Haus ihr lauschte, der stürmische Applaus, nachdem sie geendet, bewiesen, das sie alle Herzen bewegt hatte.

Frèderic Passy war wunderbar. In meiner Loge rief Doktor Lettulle: Bravo, mein Alter, du bist der Jüngste und Beste von allen.

„Ich habe zu spät von der mir hier zugedachten Ehrung erfahren", sagte er u. a., „um dieselbe noch abändern zu können — aber da man nach dem Kampf die Fahne zu dekorieren pflegt, so will ich denn als altes Banner gelten und die Ehrung für die Gebenden annehmen. Vorwärts also, schliessen wir unsere Reihen, und seien wir uns bewusst, dass uns Geduld, Ausdauer und unerschütterliche Hoffnung unüberwindlich machen".

Das Publikum geriet in deliriumhafte Begeisterung. Madame Segond-Weber vom Théâtre Français trat vor, um das von Charles Richet verfasste Gedicht „A Frèderic Passy" zu sprechen, und krönte die Büste. Das Publikum rief den Verfasser. Charles Richet erhob sich, um zu danken, und fiel dem Gefeierten um den Hals. Die Feier schloss unter unbeschreiblichem Jubel. Alice Williams.

Eine journalistische Friedensdemonstration.

Das elfte jährliche Pariser Festessen der Indépendance Belge, das in der letzten Maiwoche in den Sälen des Grand-Vefour abgehalten wurde, gestaltete sich wieder durch den Charakter der dabei gehaltenen Reden zu einer Art Friedensfeier. Bekanntlich ist ja die Indépendance Belge im Geiste des Pacifismus redigiert. Wann wird es uns gegeben sein, auf ein deutschsprachiges Weltblatt zu weisen, das im gleichen Geiste seinen Einfluss übt. Zwar hat beim letzten Presskongress in St. Louis Staatssekretär Hay gesagt, dass die höchste Aufgabe der Presse die Herbeiführung des Weltfriedens sei; bisher hat sie sich aber in über-

Digitized by Google

wältigender Mehrzahl dem gegenteiligen Ideal — der Anfeuerung (um nicht zu sagen „Hetze") zum Kriege — gewidmet. Der Vorsitz des Diners wurde in diesem Jahre der berühmten Schriftstellerin Jeanne Marni angeboten und von derselben mit vollendeter Anmut geführt. Unter den Teilnehmern seien einige auch den Lesern der Friedenswarte bekannte Namen angeführt: die Damen Séverine, Marie Louise Neron (Herausgeberin von „Familie"), Melba, Heineke (Uebersetzerin der Werke Jokais), Ferelle-Deraisme etc.; die Herren Emile Arnaud, d'Estournelles de Constant, Gaston Moch, Paul Coutant, Jean-Bernard etc.

Ein kleines pacifistisches Meisterwerk ist die Rede unseres Freundes Arnaud, sie sei deshalb an dieser Stelle im Wortlaut wiedergegeben:

„Ich habe Ihnen, meine Herren und Damen, einen Gast mitgebracht. Gestatten Sie mir also, eine schöne Dame vorzustellen, welche Paris nicht verlassen wollte, ohne der Indépendance Belge und ihren Freunden einen Besuch abzustatten. Es ist eine bescheidene Person, die sich unter einem grossen Schleier verbirgt und im Vorzimmer blieb. Und doch — es ist eine Kaiserin! Sie sitzt auf einem Marmorthron, der die ganze Erde darstellt. Ihr Reich ist von dieser Welt. Aber noch herrscht sie nicht endgültig über ihr Reich."

„Wir hier sind grösstenteils ihre Untertanen; mehr noch: ihre Anhänger, ihre Soldaten — manche sogar ihre Armeechefs. Ehemals waren wir wohl schon ihre Kapitäne, aber wir hatten fast keine Truppen. Heute schliessen sich die Reihen um ihre Fahne. Und die Truppen, die — unter anderen Fahnen — sich im fernen Osten schlagen, sind nicht diejenigen, die sich am wenigsten danach sehnen, sich unter den Falten ihres Mantels reihen zu dürfen. Sie besitzt einen quasi-offiziellen Moniteur ihres Reiches: die Indépendance Belge. Die Presse berichtet jetzt über ihre Taten und Gebärden. Sie zählt, seit langem schon, Dichter und Sänger unter ihren Getreuen. Jetzt kommen die Arbeiter, die Baumeister. Im Haag, in Luzern, in Monaco, in Christiania erheben sich ihre Tempel. Die Theater öffnen ihr ihre Pforten, und die in ihrem Namen und ihr zu Ehren gegebenen Vorstellungen sind mit Zuschauern überfüllt. So war's in Nîmes, wo man „Vers l'avenir" von Stefane Pol aufgeführt hat, in Valence, in Paris. Viermal in sechs Wochen sind wir auf die Bretter gestiegen. Die Oper, die Comédie Française, das Odéon begegnen sich im Nouveau Théâtre, um den Frieden zu feiern und um jene mit Lorbeer zu krönen, die, wie Frederic Passy, die Gründer ihres Reiches sind."

„Nun kommt ein grosser Künstler daher, der Ton und Meissel zu handhaben versteht, nun kommt Victorien Tournier und haut den ewigen und symbolischen Thron aus, von dem ich vorhin gesprochen, und die unsterblichen Züge der mächtigen und leiblichen Herrscherin, die freundlich und sanft für das Wohl ihrer Völker sorgt, der Völker, die sie vor den Schrecken des Krieges, der Ungerechtigkeit und des Hasses schützt. Victorien Tournier hat das Standbild des Weltfriedens geschaffen, der Göttin des Rechts, der Freiheit und der Liebe. Ehre sei ihm! Und Ruhm seinem Werke. Uns allen, meine Herren und Frauen, geziemt es, die Kaiserin des Lebens auf ihren Thron einzusetzen, an Stelle der Träger der Todes- und Vernichtungsszepter. Möge dieses herrliche Bild des über die Welt regierenden Friedens in unseren Gehirnen und Köpfen eingegraben bleiben und uns alle, wie wir hier versammelt sind: Denker, Erzieher, Gelehrte, Juristen, Künstler, Schriftsteller und Publizisten — an unsere Pflicht mahnen, die Pflicht, am Wohle der Menschheit zu arbeiten, ein Wohl, das sich nicht erreichen lässt, wenn nicht vor allem die Herrschaft des Weltfriedens waltet."

Nach Schluss des Banketts wurde die Statue „La Paix universelle" enthüllt und allgemein bewundert. Dieses von Emile Arnaud bestellte Kunstwerk ist im letzten Salon mit der zweiten Medaille ausgezeichnet worden.

Kriegsbriefe eines Pacifisten.

V.

Die grosse Anzahl von Heiligenbildern, die den russischen Generalen mit ins Feld gegeben wurden scheinen die erhoffte Wirkung nicht auszuüben. Unter fortwährenden empfindlichen Schlägen weicht die russische Armee zurück. Wieder einmal wird der Beweis erbracht, dass der Krieg ein untaugliches Mittel ist, um das Vaterland vor Gefahren zu bewahren, und dass die Spesen eines solchen Prozesses in der Regel höher sind als der Wert des Kampfobjektes. Es wird ferner der Beweis erbracht, dass die höhere Kultur, nicht wie unsere Gegner und Kriegsanhänger immer behaupten, ein Schutz gegen die Vergewaltigung seitens niedrigstehender Völkerschaften ist. Wie schon so oft in der Geschichte, wird auch diesmal das zivilisatorisch höher stehende Land von dem zivilisatorisch minderwertigen besiegt.

Für Europa kann Russlands Niederlage nicht gleichgültig sein, denn durch den endgültigen Sieg Japans wird nicht nur das russische Ansehen in Ostasien vernichtet, sondern das europäische Ansehen überhaupt. Werden erst die Völkerschaften Asiens einsehen, dass die Europäer nicht so unüberwindlich sind, wie man es dort bis jetzt glaubte, dann werden sie sich die Oberherrschaft Europas nicht länger gefallen lassen. Weitere blutige Kriege werden die Folge dieses erschütterten Respektes vor der weissen Rasse sein. Europa hatte demnach ein sehr ernstes Interesse daran, den Krieg im Osten Asiens zu verhüten. Was hat Europa aber getan, um sein Interesse zu wahren? Die Verblendung eines Teiles seiner Staatsmänner hat es geschehen lassen, dass dieser Krieg zum Ausbruch

Digitized by Google

kam. Statt sein Machtwort einzusetzen, dort, wo seine Interessen die Geltendmachung seiner Macht erfordert hätten, schloss es sich in die höfliche und gefährliche Neutralität ein. Statt den Krieg einfach zu verbieten — und das vereinte Europa besitzt die Macht, jeden Krieg zu verbieten —, blieb es schweigsamer Zuschauer. Statt dem Morden schon längst Einhalt zu gebieten, ehe das Ansehen der weissen Rasse völlig vernichtet würde, verharrt es weiter in seinem Stillschweigen, und die öffentliche Meinung beklagt sich — nicht etwa über die entsetzlichen Menschenopfer, die dieser Krieg schon erfordert hat —, nein, sondern über die herumtreibenden Seeminen, die der neutralen Schiffahrt gefährlich werden.

Es ist possierlich, zu sehen, welche Schlüsse die meisten Organe der öffentlichen Meinung aus diesem furchtbaren Kriege ziehen. Die Regierungen bereiten überall neue Kredite vor, um die militärtechnischen Erfahrungen jenes Krieges ausnutzen zu können. In Oesterreich, in den Vereinigten Staaten, in England ist man bereits mit neuen Millionenforderungen an die Volksvertretungen herangetreten, und die Erfahrungen des ostasiatischen Krieges haben bei den Begründungen dieser Forderungen eine grosse Rolle gespielt. Als ob die Erfahrungen nur auf militärischem Gebiete liegen würden. Freilich, in unseren europäischen Staaten fehlt eine Instanz, die die sozialen Erscheinungen zu verfolgen und die sozialen Rüstungen vorzubereiten hätte. Man meint immer noch, der Krieg sei eine rein militärische Angelegenheit, und lässt den Kriegs- und Marineministern freie Hand. Dass diese zum Kriege im selben Verhältnis stehen, wie die Setzer zum Inhalt eines von ihnen hergestellten Buches, wie die Wagenlenker eines Strassenbahnwagens zur Elektrizität, kommt den Regierungen am Anfang des 20. Jahrhunderts nicht in den Sinn.

Die Kriegsminister sind völlig in ihrem Recht, wenn sie innerhalb ihres Ressorts lediglich die militärtechnischen Momente ins Auge fassen, aber einen Reichssoziologen, einen Reichshygieniker, einen Reichsethiker, mit einem Wort Aemter, die weit über die nationalen Grenzen hinaus zu wirken und aus dem internationalen Zusammenhang der Erscheinungen ihre nationalen Forderungen zu vertreten hätten, die gibt es noch nicht. Und doch wird der Mangel solcher Aemter aufs schwerste empfunden. Es sind Umwandlungen eingetreten, die eine Reform unserer politischen Verhältnisse vom Grund aus erforderlich machen, und da vermag der Kriegssachverständige, der Marine-Attaché nichts zu tun.

Wie grotesk ist es, die Zeitungen über die Minengefahr wettern zu hören. Die Cholera- und Typhusgefahr, die der Krieg auch für die Neutralen mitbringt, scheint sie weniger zu alterieren. Es schmerzt sie sehr, dass eine losgerissene Seemine im Gelben Meere ein Dutzend heimatlicher Schiffe bedroht, dass aber die nach Warschau zurückkehrenden russischen Regimenter Cholerabazillen verbreiten werden, die durch die Zollschranken an der deutschen und österreichischen Grenze nicht aufgehalten werden dürften, das schert sie nicht. Dass Roheit und Geringschätzung des menschlichen Lebens bei all jenen zutage treten müssen, die in unseren Ländern die Greueltaten vom Kriegsschauplatz durch die Zeitungen kennen lernen, ist für sie ein geringfügiges Moment, dass die Kriegslust der japanischen Rasse auch unsere eigenen Söhne zum Tode verurteilt, ist eine Kombination, die ihnen zu viel Denkanstrengungen mit sich bringt. Die Minen müssen verboten werden, aber der Krieg muss bleiben. Zu sehr erinnert dieses Gebaren an jene Anekdote, wo ein Mann geschildert wird, der seine Frau mit einem Liebhaber in flagranti ertappte und zur Herstellung seiner häuslichen Ehre das — Sofa verkauft.

Nur wenige Details der Schreckensszenen, die der Krieg mit sich bringt, dringen zu uns, die wenigen aber, die wir erfahren, müssen dort, wo das Vorstellungsvermögen nicht völlig korumpiert ist, Schauer des Entsetzens erregen. Da wird uns von der Abfertigung eines russischen Regimentes in Charkow berichtet. Die Reservisten weigern sich in den Zug zu steigen, der sie zur Schlachtbank führen soll. Man zwängt sie mit Gewalt hinein. Ganz so wie die Kälber, die Ochsen, die Schafe. Die Weiber heulen uud jammern. Sie werfen sich auf das Geleise, um den Zug an der Abfahrt zu hindern. Man versucht sie mit Gewalt von den Schienen wegzubringen. Als das aber nicht möglich ist, fährt der Zug — mit Gott, für Zar und Vaterland — über die Weiber hinweg. Achtzehn zermalmte Frauenleichen bleiben auf der Wahlstatt. Welch ein Trost für die abfahrenden Helden! — Ein japanischer General erfährt, dass zwei seiner Söhne auf dem Schlachtfeld fielen. Er gebietet telegraphisch — Dschinghis-Khan mit Telegraphen — seiner Familie, mit der Trauerfeier zu warten, bis sein letzter Sohn und er selbst gefallen sein werden. Die Zeitung, der ich diese Meldung entnehme — es war eine europäische —, rühmt bei dieser Notiz das Heldentum der Japaner; das Bestialische daran kam ihr gar nicht in den Sinn. Bei Berlin hat sich eine junge Russin aus dem fahrenden Schnellzuge hinausgestürzt und blieb tot liegen. Sie war in Wahnsinn verfallen, weil ihr Vater, ein höherer Offizier, in den Krieg musste. Aber was liegt daran! Mit Tschindara und Bum-bum-bum wird der Massenmord in der Presse verherrlicht. In Berlin wurde dieser Tage der Rumpf einer Frauenleiche gefunden. Ganz Berlin ist in Aufregung, um eines einzigen Mordes willen. Die Zehntausende, die bei Kintschau fielen, haben die Reichshauptstadt bei weitem nicht so sehr in Aufregung versetzt. In Wien wird eine arme Schneiderin von einer Wahnsinnigen auf der Strasse erstochen. Die Hauptstadt ist entsetzt über dieses Unglück. Ueber die Hekatomben, die die Einnahme von Port Arthur kosten wird, wird man nur Staunen empfinden. Einzelne sensible Gemüter, denen etwas wie ein Ent-

Digitized by Google

setzen dabei ankommt, trösten sich mit der Phrase, dass diese Morde „fürs Vaterland" geschehen, „für die Ehre der Nation", für „grosse Ideen". Ja wohl! Für grosse Ideen! Unser Lafontaine hat es am 18. Mai im Haag in einer öffentlichen Versammlung behauptet, und niemand hat dieser Behauptung bis jetzt widersprochen. Dieser Krieg ist entbrannt, weil ein russischer Grossfürst die Absicht hat, die Wälder der Mandschurei und Südsibiriens zu exploitieren! Ist das nicht des Herzblutes von Hunderttausenden wert? —

Und Vaterland und Nation! Die Opfer des ostasiatischen Krieges bedeuten nicht mehr und nicht weniger als der Mord der in Berlin aufgefundenen verstümmelten Frau, die einem wahnsinnigen Lustmörder zum Opfer gefallen sein dürfte, und der Mord, den eine Wahnsinnige an einer harmlosen Strassenpassantin in Wien vollführte. Auch diese herrlichen Regimenter Russlands fallen dem Wahnsinn zum Opfer. Nur der Wahnsinn vermag heute noch die Völker in den Krieg zu treiben. Der Krieg ist eine pathologische Erscheinung und wir Friedensfreunde würden gut daran tun, die Irrenärzte zu unseren Bundesgenossen zu machen, damit sie den wissenschaftlichen Beweis für diese Behauptung erbringen, die unser Novicow in seinem jüngst erschienenen Buche vom soziologischen Standpunkte beleuchtete. In den Kapiteln der Geschichte finden sich genügend Erscheinungen, die wir heute schon als Wahnsinnshandlungen der Masse erkannten, es unterliegt keinem Zweifel, dass ein späteres Geschlecht den Krieg vom psychiatrischen Standpunkte ins Auge fassen wird.

Die Kanonen von Kintschou haben wieder unserm Bloch Ehrensalven übers Grab geschossen. Wie eine wörtliche Bestätigung seiner Lehren liest sich der Bericht des Generals Oku. „Auf 20 bis 30 Meter vor dem Feind wurde jeder Mann erschossen. Alle Offiziere wurden aufs Korn genommen und fielen. Die Geschütze fielen in die Hände der Japaner." Wenn dennoch die Stellungen der Russen im Sturm genommen wurde, was jeden Bloch-Anhänger stutzig machen musste, so geschah es, weil nach den russischen Berichten der Wille vorlag, die Position zu räumen. Die Russen wollten sich nicht in eine langwierige Verteidigung von Kintschou einlassen, es genügte ihnen, dem Feinde ungeheure Verluste zugefügt zu haben, sie zogen sich dann in das besser geschützte Port-Arthur zurück. Also abwarten!

A. H. F.

Brief aus der Kantstadt.

Wieder einmal schreibe ich für die „Warte" einen Brief aus der Stadt, deren grösster Sohn den zweiten seiner „Definitiv-Artikel zum ewigen Frieden" anno 1795 mit den Worten überschrieb: „Das Völkerrecht soll auf einen Föderalismus freier Staaten gegründet sein."

Nun, unsere Zeit hat — durch das englisch-französische Abkommen, durch die italienisch-französische Entente und so manches andere — trotz des Krieges im Osten erwiesen, dass die Forderung Kants immer mehr zum Leitmotiv der modernen Politik geworden ist; die Entwickelung drängt zum „Fünfbund", zur Gründung der „Vereinigten Staaten Europas", und nicht, wie die ewig Blinden aus Dummheit, und die Chauvinisten aus Böswilligkeit behaupten, zur Sprengung des Dreibundes oder gar zur Isolierung Deutschlands! In Zukunft wird jeder Kulturstaat einsehen lernen, dass sein eigenstes Interesse gebieterisch seinen Anschluss an die grossen Gesellschaftsbünde der Staaten erheischt, und nur der Staat wird gefährdet sein, der es kurzsichtigerweise unterlässt, dem grossen Staatenbunde beizutreten. Die enormen wirtschaftlichen und politischen Nachteile aber, die ein solcher Staat erleiden müsste, würden ihn wohl in kürzester Zeit auf den einzig richtigen und möglichen Weg zurückführen.

An Stelle solcher Betrachtungen aber berichten uns die Zeitungen lieber recht ausführlich über das Vordringen „der Japaner" am Jalu, über die Ladung, Armierung und Tonnenzahl russischer Dampfer, über „neue Truppenformationen" in Afrika, Ordensverleihungen und dergleichen welterschütternde „Fragen". Da denkt man wohl unwillkürlich an die Verse Hoffmanns v. Fallersleben (1841):

„Wie ist doch die Zeitung interessant
Für unser liebes Vaterland!
Was ist uns nicht alles berichtet worden!
Ein Portepeefähnrich ist Leutnant geworden,
Ein Oberhofprediger erhielt einen Orden,
Die Lakaien erhielten silberne Borden,
Die höchsten Herrschaften gehen nach Norden,
Und zeitig ist es Frühling geworden —
Wie interessant! Wie interessant!
Gott segne das liebe Vaterland!"

Eine glänzende Ausnahme aber aus neuester Zeit: die „Neue Fr. Presse" in Wien brachte drei prächtige Plauderbriefe aus Monako von Baronin Suttner, und — in gebührendem Abstande — unsere „Hartungsche Ztg." nahm meinen Wereschtschagin-Artikel auf (am 17. April).

Da hörte ich neulich von autoritativer Seite einen merkwürdigen Ausspruch; man sagte zu mir: „Zeitungen muss man lediglich als Geschäftsunternehmen auffassen; die eine meint in liberaler, die andere in konservativer Färbung besser ihr Brot zu finden; Gesinnungstreue etc. ist Illusion." Der Sprecher glaubte den einzig „realen" und „praktischen" Standpunkt zu vertreten und merkte gar nicht, dass er einen an sich richtigen und selbstverständlichen Gedanken — dass nämlich jede Zeitung, wie jeder Arbeiter, und sei es der kunstsinnigste Theaterdirektor, auf Einnahmen

Digitized by Google

angewiesen ist — durch masslose und einseitige Uebertreibung zu Tode gehetzt hatte. Was würde wohl der Verfasser jener monströsen Behauptung zu dem Satze sagen: „Wir alle müssen essen und trinken, um zu leben, also gibt es lediglich die Ernährungsfrage; alles andere ist Illusion?“ Derartiges würde man hier in K. kaum noch als „Kritik der praktischen Vernunft“ bezeichnen.

Neulich sah ich hier meinen alten Lehrer, den berühmten Königsberger (jetzt Bonner) Staatsrechtslehrer Prof. Philipp Zorn; eine Erscheinung, die etwas von Bismärckischer Kraftfülle an sich hat. In Band I auf S. 66 seines „Deutschen Staatsrechts“ (2. Aufl., 1895) las ich neulich folgende interessante und sehr treffende Worte:

„Jeder vertragsmässige Zusammenschluss mehrerer souveräner Staaten zu gemeinsamer Ausübung einzelner Souveränitätsrechte ist eine Beschränkung der Souveränität. Durch die Beschränkung wird die für den Staat begrifflich notwendige Einheit der Souveränität nicht alteriert, denn die etwa eingerichtete Zentralbehörde ist nicht das Organ einer beständigen höheren Staatsgewalt, sondern nur eine gemeinsame Behörde der beteiligten einzelnen Staaten selbst.“

Diese Worte erscheinen mir für vorkommende Fälle als wirksame Waffe der Pacifisten auch gegen Zorn, trotzdem er bald darauf fortfährt: „Ein solcher Vertrag kann sich immer nur auf die Ausübung und wird sich in der Regel nur auf einzelne Souveränitätsrechte beziehen.“

Eine andere schöne Stelle fand ich in Holtzendorffs „Handbuch des Völkerrechts“ (Bd. IV, S. 52: „Agitation zugunsten des Schiedsspruchs“): „Wie manches Volk ist schon mit erträumtem Kriegsruhm ausgezogen und mit Niederlagen heimgekehrt oder auf dem eigenen Boden nachdrücklichst gedemütigt worden. Auch von solchen Völkern gilt das Wort: Quem deus perdere vult, eum dementat.“

Carl Ludwig Siemering.

Die Friedensbewegung am Kongress des Internationalen Frauenbundes.

Von den drei grossen Frauenkongressen, die im Juni in Berlin stattfanden, hat es der ca. 6 Millionen Frauen umfassende Internationale Frauenbund für seine wichtigste Aufgabe erachtet, mit einer grossen Friedenskundgebung der Frauen hervorzutreten. Baronin von Suttner war dazu aufgefordert worden, das Referat zu übernehmen. Am 10. Juni fand in dem grossen Beethovensaale der Philharmonie eine Friedensdemonstration statt, und zwar eine Friedensdemonstration, wie sie Berlin noch nicht gesehen hat. Der Saal war überfüllt. Die Strassen um die Philharmonie von einer schwarzen Menschenflut überfüllt, die mit aller Mühe von den Polizeiorganen zu Fuss und zu Pferde zurückgewiesen werden mussten. Die Referentin, wie verschiedene Vorstandsmitglieder hatten Mühe, in den Saal zu gelangen. Schrittweise musste sich die Baronin, die gleich bei Betreten des Saales von einer Beifallssalve empfangen wurde, den Weg zum Podium erkämpfen.

In ihrem Vortrag, der, nebenbei bemerkt, tags darauf in der sonst so antipacifistischen „Vossischen Zeitung“ wörtlich im Feuilleton erschien, führte sie u. a. folgendes aus:

„Die Friedensbewegung hat längst aufgehört, aus Theorien und Wünschen zu bestehen, auch sie äussert sich schon in Tatsachen. Sie besitzt ihre Organe, ihre täglich wachsende Schar von Anhängern, ihre offiziellen Institutionen: ich nenne nur das ständige Haager Tribunal, ihre politischen Aktionen, nämlich das Netz der Schiedsgerichtsverträge, das sich täglich weiter über die Westmächte verbreitet, die grossartige Kolonial-Abmachung zwischen Frankreich und England, die einen ganzen Knäuel alter kriegsdrohender Differenzen fortgeschafft und in die Politik den neuen Grundsatz eingeführt hat, dass bei Abmachungen die Rechte und Ansprüche der anderen Nationen ebenso berücksichtigt werden müssen, wie die eigenen.“

„Hier ist nicht der Ort, alle Tatsachen herzuzählen, welche heute schon zu den Aktiven der Friedensbewegung gehören. Nur dieses möchte ich betonen: Ist eine Veranstaltung, wie die heutige, wo die Zentrale so vieler hervorragender Frauenvereine sich mit dem Friedensideal feierlich identifiziert, nicht auch eine Tatsache, die für die ungeheuerliche Strecke zeugt, die dieses Ideal auf dem Weg zu seinem Ziel schon zurückgelegt hat? Dass die Strecke bis zur Verwirklichung noch eine gar lange ist und mit ragenden Hindernissen bedeckt, das stellen wir nicht in Abrede; das beweisen die Tatsachen des so grausamen ostasiatischen Krieges, und das beweist die Haltung aller sogenannten zivilisierten Staaten, die noch wie die Tiger sprungbereit auf der Lauer liegen, um auf einander loszuschlagen, oder doch um einander Furcht einzuflössen. Das ist das alte System, in das seine Träger sich um so tiefer verbohren werden, je mehr es von dem neuen System bedroht ist.“

„Was ist die Rolle, die der Frau in der Bekämpfung des Krieges und überhaupt in der Herbeiführung einer höheren Kulturstufe zugedacht ist? Die Gegner des Feminismus und des Pacifismus haben die Antwort bereit: „Mulier taceat in ecclesia“, oder wie es in einem sehr bekannt gewordenen Verse heisst, den Felix Dahn unter dem Titel „Die Waffen hoch“ gegen mich gedichtet hat:

„Das Schwert ist Mannes Eigen,
Wo Männer fechten, hat das Weib zu schweigen.“

Es schweigt aber nicht, Herr Professor, es redet, arbeitet, handelt, und wird der Gesellschaft ein neues

Digitized by Google

Gepräge geben in dem Masse, als es selbst anders wird, als es bisher gewesen."

„Der wahre und wichtigste Zusammenhang zwischen der Frauen- und Friedensfrage ist der: Die Verwirklichung der Friedensideale setzt voraus, dass die Gesamtheit auf eine höhere moralische Stufe sich erhebe, als die, auf der sie in ihrer überwiegenden Mehrheit heute noch steht. Damit das Element „Gewalt und Unterdrückung", das in der Vergangenheit und in der Gegenwart die Geschichte der Gesellschaft beherrscht, dem Element „Recht und Freiheit" weiche, muss sich ein neuer Typus Mensch entwickeln."

„Dieser Entwickelung wohnen wir jetzt bei; sie offenbart sich aber nicht nur auf einem Gebiet, sondern gleichzeitig auf vielen, und darunter ganz besonders kräftig auf dem Gebiet der Frauenbewegung. Zur Erreichung des Ideals, dem die modernen Bestrebungen zusteuern, ist die ungehindertste Entfaltung aller in der gesamten Menschheit vorhandenen Geisteskeime nötig. Keine der unter allen verteilten Anlagen darf mehr wegen vermeintlicher Untauglichkeit der Rasse oder des Standes oder gar des Geschlechts unterdrückt werden; und die Tugenden, deren grössere Verbreitung den neuen Typus charakterisieren soll, dürfen nicht mehr in zwei Hälften geschieden sein: Milde und Mässigkeit auf der weiblichen, Mut und Denkfähigkeit auf der männlichen Seite, sondern müssen die Edelmenschen beider Geschlechter zieren."

„Dass eine hohe, entwickelte Kulturmenschheit, in der die beiden Geschlechter im Rate der Gesellschaft gleichberechtigt, mittätig sind, noch die Institution Krieg aufrecht erhalten könnte, ist undenkbar. Ein gewisses Quantum von Barmherzigkeit, von zartgesinntem Abscheu gegen alles Barsche und Grausame, von edler Menschlichkeit mit einem Wort, wird dann in der Kulturgemeinschaft auf allen Gebieten, also auch auf dem der Politik zur Geltung gelangen.

„Damit will ich sagen, dass es gegenwärtig nicht die Mission des weiblichen Geschlechts als Ganzes sein kann, Abschaffung des Krieges herbeizuführen; daran werden nur die fortschrittlich geschulten Frauen arbeiten. Wer an der Befreiung der Frau, wer an der Entknechtung des Volkes, wer überhaupt an der Veredelung der Menschen arbeitet, wirkt direkt oder indirekt für das Kommen der „kriegslosen Zeit". Das Wort kriegslose Zeit ist nicht von mir, ist nicht von einer Frau geprägt; es stammt von einem preussischen Husaren-Oberstleutnant, der selber tapfer im Krieg gefochten hat, von dem erhabenen, leider uns zu früh entrissenen Moritz v. Egidy, der, beherzt wie kein Zweiter, für alle Ideale der Rechts- und Freiheitsidee eingetreten ist.

„Eine künftige, vielleicht nicht mehr ferne Zeit wird mit Schaudern auf unsere Gegenwart zurückblicken, in der vernunftbegabte Wesen mittels Lyditt-Pulver und Streuminen, mittels Blutbäder und Seuchen ihre Interessen und Ideale zu fördern glaubten. — — Man wird sich aber erinnern, dass in dieser selben Gegenwart der Friedensgedanke schon Gestalt angenommen hatte, dass auf Thronen, in Parlamenten und in weiten Volksschichten die Sehnsucht nach Völkerjustiz schon täglich lauter werdenden Ausdruck fand. Vielleicht wird man sich dann auch erinnern, dass am 10. Juni 1904 im Saale der Berliner Philharmonie im Namen des Weltbundes der Frauen als höchstes und einigendes Prinzip dieses Bundes, als Ziel seines weiteren Arbeitens und Strebens die Parole ausgegeben wurde:

Schiedsgericht und Frieden."

Mrs. Wright Sewall, die bekannte amerikanische Pacifistin, die gleichzeitig die Vorsitzende des Internationalen Frauenrates ist, hatte die Sitzung eingeleitet. Nachdem die Baronin Suttner geendet hatte, wurden ihr zwei grosse Blumengewinde überreicht, aus deren einen eine weisse Fahne hervorsah, auf der die Worte „Schach der Qual!" und „Die Waffen nieder!" standen. Nach ihr sprachen noch Mme. Bogelot für Frankreich, Lady Aberdeen für England, die greise Susan Anthony für Amerika und Lina Morgenstern für Deutschland. Es sprachen noch Delegierte für Schweden, Norwegen und für Italien.

Nicht minder besucht und erfolgreich war eine Versammlung, die die Ortsgruppe Berlin der Deutschen Friedensgesellschaft am 11. Juni im Berliner Rathause veranstaltete, und in der Baronin von Suttner das Referat übernommen hatte. Sie sprach über den ostasiatischen Krieg. Vor dem Rathause kam es fast zu Strassenkämpfen. Die Polizei hatte schon eine Stunde vor Beginn des Vortrages die Zugänge zum Saal absperren müssen und hatte alle Hände voll zu tun, um die andrängenden Massen im Zaume zu halten. Die Baronin selbst konnte nur durch eine Hintertür in den Saal gelangen. Als die harrende Menge dadurch aufmerksam wurde, dass es eine Hintertür gibt, drängte sie nach und wollte in den Saal stürmen. Bei dieser Gelegenheit wurde der Baronin ihr langer Trauerschleier vom Haupte gerissen, und nur unter mühevollen Anstrengungen ihrer Begleiter gelang es ihr, zum Podium zu gelangen. Auch hier wurde ihr dröhnender Beifall gezollt. Beim Verlassen des Saales brachte ihr die geduldig vor den Türen harrende Menge eine ergreifende Demonstration. „Hoch Suttner!" „Die Waffen nieder!" hallte es durch die Berliner Strassen. Man sah, dass Berlin doch mehr Anhänger der Friedensidee zählt, als sich die Friedensgesellschaft träumen liess. Im übrigen soll der Suttner-Abend der Berliner Friedensgesellschaft zahlreiche neue Mitglieder gebracht haben.

Das Ergebnis der Berliner Tage wird jedenfalls das sein, dass sich die Frauen aller Länder, namentlich die im Internationalen Frauenbund organisierten Millionen, nachhaltig in den Dienst der Friedensidee stellen werden, und die Bewegung somit einen numerisch und qualitativ wertvollen Zugang erhalten haben wird.

Digitized by Google

Aus der Zeit.

Ein englisch-russisches Uebereinkommen.

England und Russland sollen in der Tibetfrage ein Uebereinkommen getroffen haben. Das ist eine Nachricht von höchster Bedeutung. Unsere Kriegspropheten erleiden eine schwere Niederlage, denn wenn sich diese Mitteilung, an der kein Zweifel ist, bewahrheitet, so beweist sie nicht weniger, als dass der neue Geist, der in der westeuropäischen Friedensorganisation zum Vorschein kam, weitere Fortschritte zeitigt. Das Tibetabkommen wäre der Vorläufer eines englisch-russischen Abkommens nach Art des französisch-englischen Abkommens, und dieses wäre alsdann ein unendlicher Fortschritt der europäischen Friedensorganisation. Der alte Köhlerglaube, dass es zwischen diesen beiden Reichen einmal zu einer blutigen Auseinandersetzung kommen müsse, würde Lügen gestraft sein. Es würde den Ungläubigen bewiesen werden, dass es heute schon kraftvolle Mittel gibt, um Interessengegensätze auf der Basis der gesunden Vernunft auszugleichen.

Die grosse Tragweite dieses Tibetabkommens erkennend, schreibt die Neue Freie Presse, als das einzige deutsche Blatt, das den wahren Wert des Vorganges erfasst hat, folgendes:

„Das aber ist just das Neue an den Veränderungen, welche in der Weltphysiognomie sich zeigen. Es ist etwas Grundstürzendes, das sich in der englisch-französischen und in der russisch-englischen Annäherung offenbart; eine völlig neue und ungeahnte (wir haben sie geahnt. F.-W.) Konstellation ist im Werden begriffen. Wie wenn unter dem Kanonendonner, der von Ostasien herüberdröhnt, die Formationen der europäischen Mächtegruppierungen ins Rutschen geraten wären, so fügen sich, wie schon seit vielen Jahrzehnten nicht, neue Gruppengebilde zusammen, neue Bewegungen führen zu neuen Ko- und Adhäsionen, und gewiss am merkwürdigsten, weil am unerwartetsten, ist die englisch-russische Tibetverständigung, die man nach allen Anzeichen fast als ein Korrelat der englisch-französischen Annäherung betrachten muss."

Gewiss, es ist etwas Neues im Werden begriffen. Früher suchte man die Verlegenheit eines Widersachers zu benutzen, um sich gewaltsame Vorteile zu verschaffen; wenn England gerade jetzt den Weg der Verständigung und der Konzessionen beschreitet, dann zeigt es, dass es in Europa ernst werden soll mit der Herrschaft des Rechtes und der Vernunft.

*

Aus der Schiedsgerichtsbewegung.

Portugal und Spanien schlossen einen ständigen Schiedsgerichtsvertrag zwecks Erledigung etwaiger Streitfragen. Das Abkommen ist auf fünf Jahre festgesetzt. — Aus New York wird berichtet: Staatssekretär Hay ist bemüht, den Acrekonflikt zwischen Brasilien und Peru schiedsgerichtlich beizulegen. — Die Arbeiten der gemischten Kommission in dem ostafrikanischen Schiedsgericht zwischen England und Deutschland, die seit zwei Jahren im Zuge sind, sind auf der linken Seite des Victoria Nyanza fast vollendet. Man hofft, dass die gesamte Arbeit Ende dieses Jahres vollendet sein wird. — In der südafrikanischen Schiedsgerichtssache zwischen England und Portugal sind die englischen Kommissäre im März am Zambesi angelangt und haben ihre Arbeiten begonnen. Sie haben zu bestimmen, ob der Ort Missale auf englischem oder portugiesischem Gebiet liegt. — Für den Empfang der skandinavischen Deputierten, die in diesem Jahr auf Einladung der französischen parlamentarischen Gruppe nach Paris kommen werden, werden dort grosse Vorbereitungen getroffen werden. Feste im grossen Stile sind geplant und auch ein Empfang beim Präsidenten der Republik, in der Deputiertenkammer und im Senat. — Im englischen Parlament teilte der Premierminister Balfour unter allgemeinem Beifall mit: „Bezüglich der Verwendung der französischen Flagge in Maskat und anderwärts ist es wahr, dass im verflossenen Jahre eine sehr schwierige Frage zwischen uns und der französischen Regierung entstanden ist, und ich bin erfreut, sagen zu können, dass unter Zustimmung beider Regierungen diese Frage dem Haager Tribunal zur Entscheidung überwiesen worden ist".

*

Die englisch-französische Konvention im Unterhause.

Bei der Beratung jenes denkwürdigen Abkommens im englischen Parlament wurden Worte gesprochen, die hier festgehalten werden müssen:

Der Unterstaatssekretär des Auswärtigen, Percy, erklärte: „Die Konvention ist ein grosser Schritt nach der Richtung, in der nach dem Wunsche Aller England gehen soll. Die einzig sichere und vorsichtige Politik, die wir in Zukunft verfolgen können, ist eine solche der Konzentration und Konsolidierung der Verwaltung. Es ist ein Sieg der Diplomatie, dass die Schwierigkeiten so glatt erledigt worden sind, und ich hoffe, dass die Zeit vorüber ist, wo die Erfolge einer Nation als notwendigerweise nachteilig für eine andere Nation erachtet wurden. Ich hoffe auch, dass die Konvention ein Muster für die Erledigung von Schwierigkeiten zwischen England und anderen Nationen sein werde!"

Premierminister Balfour sagte: „Es gab Zeiten, wo der Frieden zwischen Frankreich und England (in der Neufundlandfrage) fast an einem Faden zu hängen schien, und nur der Takt der Marineoffiziere der beiden Mächte an Ort und Stelle machte die Utrechter Abmachungen erträglich. Diese ewige Drohung ist jetzt beseitigt. Das gesamte Abkommen darf nicht als Tauschgeschäft betrachtet werden. Was jeder der beiden Staaten aufgibt, ist in der Hauptsache die Möglichkeit, die

Digitized by Google

freie Entwickelung des anderen zu hindern, und was jeder gewinnt, ist die Möglichkeit, sich in äusserster Freiheit in Aegypten, Neufundland oder Marokko zu entwickeln. Es wird gesagt, wir hätten viel in Marokko aufgegeben. Aber hätten wir vielleicht für die nächste Generation einen Kampf ins Auge fassen sollen, der nicht zu unserem Vorteile hätte dienen können? In den Beziehungen der westlichen Mächte zu den halbzivilisierten Staaten liegen grosse Gefahren für den Weltfrieden; einer dieser Staaten ist aber jetzt davon ausgenommen.". Balfour glaubt, dass auch die Geschichte das Abkommen einst billigen werde, und dass diese grosse Urkunde als der Beginn einer neuen glücklichen Zeit in den internationalen Beziehungen Englands werde betrachtet werden.

*

Zwei Minister Oesterreich-Ungarns für die Föderation

Freilich, ohne es zu wollen! In den Delegationen äusserte sich der ungarische Ministerpräsident Tisza zur Begründung der neuen Wehrvorlage folgendermassen:

„Ich wage es, kühn zu behaupten, dass der Dreibund, was die militärischen Erfordernisse betrifft, nicht nur kein Lastenplus uns auferlegt, sondern im Gegenteil, dass wir viel beträchtlichere, bedeutendere militärische Lasten hätten tragen müssen, sowohl im Frieden, als im Kriege — wenn wir auch den besseren Fall voraussetzen, dass es zu keinem Kriege gekommen wäre — auch im Frieden, wenn der Dreibund nicht existiert hätte. Der Dreibund hat daher kein Lastenplus verursacht, sondern eher die ungarische Nation entlastet."

Der Reichskriegsminister Pittreich äusserte sich in einem Interview über die Kriegsrüstungen folgendermassen:

„Der Minister meinte, er sei durch die Rede des Abg. Dr. Ebenbach veranlasst worden, darauf zurückzublicken, was vergangene Generationen für Kriegsrüstungen aufwenden mussten. Er erwähnte dann, beliebig herausgegriffen, die Zeit der Landsknechte und Söldnerheere, mit denen die Kabinettskriege und dergl. geführt wurden, und erinnerte daran, dass die Kosten für diese Streitkräfte gewiss nicht geringe, aber verhältnismässig gering gegenüber dem Aufwande waren, den die Gemeinwesen zu ihrem eigenen Schutze treiben mussen. Er wies darauf hin, welche Unsumme von harter, schweissvoller Arbeit und von Geld die Befestigung von Städten, Marktflecken, die Errichtung von Zeughäusern, überhaupt die Wehrfähigkeit der einzelnen Gemeinwesen verursacht habe. Heute seien die Mauern gefallen. Frei entwickle sich das Gemeinwesen, geschützt durch die Rüstungen des Staates. Gewiss müsste für diese Rüstungen heute viel gezahlt werden. Aber das eine sei unzweifelhaft: Die Kraft des einzelnen und des Gemeinwesens ist frei geworden für die grosse Kulturarbeit, die die Menschheit vorwärts bringt."

Das ist alles richtig und wahr, was die beiden Minister da sagten, aber es ist nur die Begründung unseres Verlangens nach einer Föderation der Kulturstaaten. Wenn nach Minister Tisza der Dreibund die militärischen Lasten für den einzelnen Teilnehmer verbilligte, wie muss erst der Fünfbund oder die Föderation Europas verbilligend und erleichternd auf diese Lasten wirken. Wo steht denn geschrieben, dass die Bündnisse bei der Dreizahl ihr Ende nehmen müssen? Wenn der Minister Pittreich die glänzende Lage der heutigen Gemeinden im Staatswesen schildert, so verlangen wir doch nichts anderes, als dass jenes System, das den Gemeinden Sicherheit und Kulturspielraum gewährt, auf die heutigen Staaten übertragen werde. Auch nach Einführung der Föderation werden die Mauern und Rüstungen der heutigen Staaten fallen, wie die Mauern der Gemeinden durch Errichtung der heutigen Staaten fielen. Die Logik der Minister ist unsere Logik, nur dass wir einen Schritt weiter gehen als sie. Sie blicken in die Vergangenheit zurück, wir vorwärts in die Zukunft!

*

Ministerpräsident Combes über die Verhütung zukünftiger Kriege.

In einer vor 1000 Zuhörern in Laon am 10. April gehaltenen Rede sagte der Chef des französischen Ministeriums:

„Alle Länder wünschen mit Frankreich herzliche Beziehung aufrechtzuerhalten, da sie überzeugt sind, dass Frankreich fest entschlossen ist, unter allen Umständen seine Interessen mit den legitimen Interessen der anderen Nationen in Einklang zu bringen. Die Friedensliebe bei uns ist so reell, dass wir fortwährend unsere Schiedsgerichtsverträge vermehren, die als mächtiges Werkzeug zur Verhütung künftiger Kriege und zur Lokalisierung des gegenwärtigen dienen sollen."

*

Präsident Loubet über Frieden und Wehrkraft.

Beim Empfange einer Abordnung von Offizieren in Arras bemerkte der Präsident, die Hingebung und der Pflichteifer in der Armee würden in dem Masse wachsen, wie die militärische Dienstzeit verkürzt würde. — Auf einem Bankett, welches der Gemeinderat von Arras am Abend zu Ehren des Präsidenten Loubet gab, sagte dieser: „Ich kann nicht genug wiederholen, dass ich überzeugter Anhänger und beharrlicher Werkmeister der Friedensidee bin."

Das „Berl. Tageblatt" bemerkt hierzu: „Das französische Staatsoberhaupt scheint sich nicht bewusst zu sein, dass diese Behauptung mit dem Programm der internationalen Sozialdemokratie durchaus übereinstimmt, die unermüdlich zu versichern pflegt, dass nur Milizheere mit ganz kurzer Dienstzeit zur Vaterlands-

Digitized by Google

verteidigung geeignet und deshalb berufen seien. Wie oft hat Bebel das im Reichstage vertreten, unbekümmert um die schlagendsten Widerlegungen von sachkundiger Seite, die sich namentlich auch auf den Kostenpunkt bezogen und nachwiesen, dass das teuerste aller denkbaren Systeme eben das des Milizheeres sei. Abgesehen davon hat aber der Ausgang des Burenkrieges doch wohl gezeigt, wie wenig verlässlich eine militärische Organisation ist, die sich nicht auf strengste Manneszucht und unweigerlichen Gehorsam stützt."

Erstens waren die Widerlegungen, die man Bebel im Reichstag gab, nicht „schlagend", dann ist das Burenheer keine Miliz im Sinne Bebels gewesen. Trotzdem könnten die Leistungen der Buren nur bestätigen, dass langjährige Dienstpflicht nicht die Voraussetzung eines tüchtigen Heeres ist.

*

König Eduard in Kiel.

Der Herrscher, unter dessen junger Regierung es England verstanden hat, eine neue Aera der Friedenspolitik in Europa einzuführen, der König jenes Landes, das sich als eines der ersten in Europa an den Ausbau der Haager Konventionen gemacht hat, das mit Frankreich das grosse erlösende Abkommen getroffen und eben mit Russland auf gleichen Bahnen zu verhandeln beginnt, wird dem Deutschen Kaiser, dessen Regierung noch immer das „scharf geschliffene Schwert" als das einzige Mittel zur Friedenssicherung proklamiert, in diesem Monat einen Besuch abstatten. In den nationalen Blättern, namentlich in jener abscheulichen Presse, die gegen England hetzt, versucht man die Bedeutung dieses Besuches abzuschwächen. Wir Friedensfreunde sind anderer Meinung, wir fühlen es deutlich heraus, ja wir wissen es, dass in Kiel der Versuch gemacht werden soll, das Deutsche Reich zum Anschluss an die europäische Föderationsbewegung zu gewinnen, und wir hoffen, dass dieser Versuch gelingen wird. Wir werden überrascht und als wahre Patrioten von Trauer erfüllt sein, wenn der Versuch nicht gelingen sollte.

*

Das fünfjährige Jubiläum der Haager Konferenz.

Wie man es in Paris zu feiern verstand, ersehen unsere Leser aus dem in dieser Nummer enthaltenen Spezialbericht. Aber auch im Haag selbst fand eine grosse Feier im „Kunstkring" statt. Die Kölnische Zeitung berichtet darüber: „Man muss seine Hoffnungen auf die Zukunft setzen und sich vorderhand mit dem Wunsche begnügen, dass der Kreis der vor dieses internationale Forum gezogenen Streitfragen sowohl nach Umfang wie nach innerm Gehalt stets grösser werden möge. In diesem Sinne war denn auch das gestern im Haag gefeierte Erinnerungsfest gehalten, und da es sich zufällig getroffen hat, dass die Eröffnung der vierten internationalen Konferenz für Privatrecht beinahe mit dem Tage des Lustrums zusammenfiel, so bot sich reichliche Gelegenheit, die Versammelten auf das Spiegelbild einer schönern und bessern Zukunft hinzuweisen. Der Professor für internationales Recht an der freien Universität in Brüssel, Henri Lafontaine, hielt eine interessante Rede über den Rassenhass, der, wie er am Beispiele von Holland und Belgien nachwies, dank dem Fortschritte der Kultur und der von Tag zu Tag zunehmenden Berührung und Gemeinschaft der Völker mehr und mehr verschwinden müsse. Sonst wurde der Abend durch allerlei musikalische Vorträge ausgefüllt."

In Deutschland gab es keine Feier. Hingegen wetteiferte die Presse bei dieser Gelegenheit, das Haager Werk neuerdings zu verunglimpfen. Für die dabei zutage getretene Rückständigkeit nur ein Beispiel aus den „Frankfurter Neuesten Nachrichten": „Die Friedensapostel werden schwerlich Ursache haben, auch nur mit leisem Gefühl von Genugtuung auf die letzten fünf Jahre zurückzublicken. Dem Blutvergiessen, der Vernichtung des Eigentums, dem Leiden von Frauen und Kindern hat die Friedenskonferenz kein Ende gemacht. (!) Wenn man die einzige (!) Errungenschaft jener Zeit, die Errichtung eines internationalen Schiedshofes im Haag, auf ihren praktischen Wert näher prüft, wird man aber gestehen müssen, dass die internationalen Streitfälle, die bis jetzt im Haag ihre Erledigung gefunden haben, mit Ausnahme der venezolanischen Angelegenheit (also 50 % der vor das Tribunal gebrachten Fälle. F.-W.), solche gewesen sind, um derentwillen sicher keiner der beteiligten Staaten das Schwert gezogen haben würde."

*

Christus am rechten Ort.

Argentinien und Chili haben einen ständigen, für alle Streitfälle gültigen Schiedsgerichtsvertrag abgeschlossen — mehr noch: sie haben mit der Abrüstung tatsächlich begonnen.

Zum ewigen Gedenken dieses historischen Ereignisses haben die beiden Republiken an ihrer Grenzscheide, auf der Spitze der Cordilleren eine riesengrosse Christusstatue aufgestellt.

Unter grossem Pomp fand am 21. März die Enthüllung statt. Die Statue ist aus Bronze. Christus ist stehend dargestellt, in eine lange Toga gekleidet; mit der Linken stützt er sich auf ein grosses Kreuz und die Rechte ist segnend ausgestreckt. Er ist gegen Süden gekehrt, so dass Chili zu seiner Rechten und Argentinien zu seiner Linken liegen.

So ragt, auf einer Höhe von 3898 Metern — zum erstenmal vielleicht, seitdem ihm Bilder errichtet werden — ein Christusbild zur Weihe eines Weltfriedensaktes zum Himmel. Zum erstenmal darf hier derjenige seine eigene Lehre verkörpern, der vor bald zweitausend Jahren Liebe, Eintracht, Brüderlichkeit und Frieden gepredigt hat.

Digitized by Google

Der Anblick dieses Monumentes in der einsamen Wolkenreihe und von blendenden Gletschern umragt, übt einen wahrhaft überwältigenden Eindruck aus.

*

J. Novicow über die deutsch-französische Angelegenheit.

In seinem neuen Buche „La Possibilité du Bonheur" kommt J. Novicow auch auf die elsass-lothringische Frage zu sprechen und erörtert die beiden in dieser Frage in letzter Zeit viel ventilierten Formeln „Friede durch das Recht" und „Recht durch den Frieden". Er schreibt darüber:

„Die Anhänger der ersteren Formel sagen: „Deutschland möge das Recht beachten, es möge in Elsass-Lothringen ein Plebiszit veranstalten, akzeptiere die Volksentscheidung je nach ihrem Ausfall, alsdann würden wir Franzosen einer Union mit Deutschland zustimmen, aber nicht früher."

„Die Vertreter der zweiten Formel sagen: „Lasst uns ein für allemal darauf verzichten, uns durch Krieg und Gewalt Provinzen zu entreissen. Ist erst nach einer Reihe von Jahren die absolute Sicherheit hergestellt, werden sich auch die Anschauungen vollständig ändern, und die Grenzfragen werden die Bedeutung verloren haben, die man ihnen heute beilegt. Alsdann wird man es für ganz natürlich erachten, sich den Wünschen der Völker anzupassen, und eine Volksabstimmung in Elsass-Lothringen wird leicht angenommen werden. Gründen wir erst die Union, wir sichern damit den Triumph des Rechtes."

„Es ist ein leichtes, nachzuweisen, dass von diesen beiden Formeln die letztere allein zu dem gewünschten Ergebnis führen kann."

Es ist für die Friedens-Warte erfreulich, den hervorragenden Soziologen und Pacifisten die gleiche Anschauung vertreten zu sehen, der in diesen Blättern wiederholt und, wir können sagen überhaupt zum ersten Mal, Ausdruck verliehen wurde.

*

Die Weisheit der „Grenzboten".

Ein in der Leipziger konservativen Wochenschrift unter der Ueberschrift „Schiedsgerichtsverträge und kein Ende" erschienener Artikel ist zu sehr typisch für das in jenen Kreisen der Schiedsgerichtsbewegung entgegengebrachte Unverständnis, dass man es sich wahrlich nicht versagen kann, hier etwas näher darauf einzugehen.

„Es liegt eine seltsame Ironie in der Tatsache", so beginnt jener Artikel, „dass gerade am Vorabend blutiger Tage die Schiedsgerichtsvertragsbewegung entstanden ist."

Wo dabei die Ironie liegt, vermögen wir nicht zu erkennen, wir erblicken in dieser Tatsache einen Beweis des Fortschrittes trotz der noch obwaltenden Blut- und Gewalttendenzen halbzivilisierter Länder. Die Schiedsgerichtsvertragsbewegung beweist uns, dass es trotzalledem vorwärts geht.

„— — Nicht dass sie — wie in folgendem gezeigt werden wird — wirklich auf Beseitigung irgend einer Kriegsgefahr hingearbeitet hätte: aber die Friedensenthusiasten sahen schon in ihren optimistischen Träumen durch sie den Grund zur Abschaffung aller Kriege."

Niemals haben sich die „Friedensenthusiasten" so geäussert, dass sie den Grund zur Abschaffung aller Kriege in diesen Verträgen sehen, wohl aber sahen und sehen sie darin den Anfang eines föderierten Europas. Der Artikelschreiber ergeht sich dann des weiteren in von Unwissenheit strotzenden, aber dennoch mit nonchalanter Gebärde vorgetragenen Weisheiten.

„Dabei sind", fährt er hochnasig fort, „diese zwischen einzelnen Staaten geschlossenen Schiedsgerichtsverträge weder etwas ganz Besonderes noch etwas ganz Neues. (! !) Sie sind in Artikel 19 der Haager Konvention vom 29. Juni 1899 schon vorgezeichnet, scheinen aber insofern wohl entbehrlich zu sein, als ja alle Mächte, die diese Konvention unterzeichnet haben, in Streitfällen bei beiderseitigem guten Willen eine Entscheidung durch den ständigen Schiedsgerichtshof im Haag jetzt herbeiführen können."

Der Autor gibt zwar einige wenige Zeilen tiefer selbst zu, dafs Deutschland auf der Haager Konferenz von einem Schiedsgerichtszwang nichts wissen wollte, er weiss aber nicht, dass dieser § 19 gerade das Ventil war, wodurch die anderen Mächte, die einen solchen Schiedsgerichtszwang einführen wollten, in die Lage kamen, sich durch das Verhalten der deutschen Delegierten auf der Haager Konferenz nicht aufhalten zu lassen. Diese Schiedsgerichtsverträge sind also wohl etwas „Besonderes", da sie den Uebergang vom fakultativen zum obligatorischen Schiedsgericht bezeichnen, sie sind etwas ganz Neues, denn bisher hatte kein europäischer Staat mit einem andern europäischen Staat einen ständigen Schiedsgerichtsvertrag geschlossen.

Es folgen dann die bekannten Einwände über die mangelhafte Tragweite der Schiedsgerichte, die so nichtssagend sind, dass sie auch „Russland und Japan abschliessen könnten". „Gewiss, warum sollten sie auch nicht, den Kriegsausbruch hätte ein solcher Vertrag auch nicht im geringsten verhindert." Es ist das Charakteristische dieser Art Gegner, dass sie der pacifistischen Errungenschaft ihre völlige Wirkung für die Kriegsverhinderung zum Vorwurf machen, während sie selbst immer bemüht sind, alles pacifistische Wirken zu hintertreiben. Ohne noch weiter auf diesen Artikel einzugehen, wollen wir doch noch eine Stelle hervorziehen.

„Aber besonders gross scheint das Vertrauen auf die Schiedsgerichte doch nicht zu sein. Warum haben denn England und Portugal soeben trotz des Schiedsgerichtshofes im Haag ihre Streitigkeiten wegen des Barotselandes dem König von Italien zur Entscheidung überwiesen? Wenn irgend ein Fall für den Haag geeignet war, dann war es dieser."

Digitized by Google

Der Herr Verfasser verwechselt einfach die Schiedsgerichtsbarkeit mit dem Haager Schiedsgerichtshof, der nur ein Mittel zur Schiedsgerichtsbarkeit ist. Im Haag haben sich die Mächte nicht verpflichtet, ihre Streitigkeiten dem Schiedsgerichtshof zu unterbreiten, sondern „um die Anwendung des Schiedsverfahrens . . . . zu erleichtern", verpflichteten sich die Signatarmächte, einen permanenten Schiedsgerichtshof zu organisieren, „der jederzeit angerufen werden kann". Wenn zwei Mächte den Haager Schiedsgerichtshof im einzelnen Fall nicht in Anspruch nehmen, so ist es ihr gutes Recht, und wenn sie ein Staatsoberhaupt zum Schiedsrichter erwählen, so üben sie nur eine Gepflogenheit aus, die absolut nicht von einem Misstrauen gegen das Schiedsgericht spricht, da ja auch die Entscheidung eines Staatsoberhauptes ein solches Schiedsgericht ist. Interessant ist es nur, zu sehen, wie ein Mann, der doch der entschiedenste Bekämpfer des Haager Schiedsgerichts überhaupt ist, in einem Blatte, das diese Institution von Anfang an auf das schmählichste behandelte, sich plötzlich zum Verteidiger dieser Institution macht, wenn er glaubt, sie dadurch herabsetzen zu können.

So sehen unsere Gegner aus, so ist ihr geistiger Horizont beschaffen, mit solchen Waffen kämpfen sie. Eigentlich kann es uns recht sein.

*

Ein Generalmajor für die Friedensidee.

In der bekannten „Deutschen Revue", in der schon so häufig Aufsätze aus militärischer Feder enthalten waren, äussert sich in der Mai-Nummer der österreichische Generalmajor Auspitz über die Friedensidee. Der Artikel ist wohl noch von grosser Skepsis erfüllt, aber dennoch treten einige Stellen daraus hervor, die den Pacifisten schon deswegen nicht vorenthalten werden sollen, weil darin zum erstenmal aus militärischem Munde eine besondere Anerkennung für ihre Arbeit spricht. Die betreffenden Stellen des „Die Idee des ewigen Friedens vor dem Richterstuhle unserer Zeit" betitelten Artikels lauten:

„Die Propagation der Friedensidee ging indes in thesi ungestört ihren Gang. Sie fand immer bessere Ausgestaltung. Sie ward international im vollen Sinne des Wortes. Eine fest geschlossene und gut gegliederte Vereinigung solcher Tendenz umspannte mit ihren Fäden gleich dem Seidenwurme, der sie aus dem eigenen Leibe zieht, Menschen edler und opferbereiter Humanität. Und nun! Soll man, angesichts der unerfreulichen Tatsachen der Gegenwart, jene Idee gleichsam wieder in die Erde scharren? Nein! Glücklicherweise reicht die Propaganda, auf so erstrebenswerte Ziele gerichtet, hinaus über Zeit und Raum; sie lebt fort, ewig und unvergänglich, trotz Siegern und Besiegten, Triumphen und Niederlagen. Man heisst sie eine Chimäre. Aber was unser Jahrtausend für eine Chimäre ansieht, verwirklicht vielleicht das nächste Jahrtausend. Das mächtige Fahrzeug durchschneidet die Wogen der kommenden Zeiten, und während es rollt und stampft, wer möchte es aufzuhalten vermögen? Darum ziemt den Freunden des Friedens Beharrlichkeit und Selbstvertrauen; dass ihre Ideen „sich hart im Raume stossen" werden, mussten sie von allem Anfange her gewärtigen, und eben in ihren ebenso unermüdlichen als mühsamen Bestrebungen liegt das Verdienst, dessen sie sich rühmen dürfen."

„Es kommt, sicher kommt endlich die Zeit, da der Krieg selbst den Krieg entwurzeln wird. Vielleicht, ja wahrscheinlich erst viele Generationen nach der unsrigen. Dann wird der rastlose Fortschritt exakter Wissenschaft die Wirksamkeit der Kriegsinstrumente bis ins Unendliche steigern, dem Land- und Seekriege wird sich der Krieg in den Lüften beigesellen, und entsetzliche Verheerungen, bewirkt durch unscheinbare Apparate, die unheimlich geräuschlos ihr fluchwürdiges Werk verrichten, werden uns in eine Atmosphäre von Greueln versetzen, deren Intensität wir heute nur mit Schaudern ahnen. Die bittere Not, die uns dann bedrängt, die Verzweiflung in extremis wird wohl eindringlicher in ihrer Argumentation sein, als es leider die reine Vernunft von jeher gewesen ist, und sodann werden die bleibenden kulturellen Erfordernisse obsiegen über die vergänglichen, die vermeintlichen Interessen des Augenblicks. Bis dahin jedoch werden wir voraussichtlich gemäss dem trüben Ausspruche Humboldts den Menschen gegen den Menschen gerüstet finden und über den weiten Erdkreis, über Meer und Land hinaus das einförmige, trostlose Bild des entzweiten Geschlechtes erblicken."

„Was wir derzeit wahrnehmen, ist eine Phase und nichts als eine Phase. Man sehe also zu, man warte ab! Die Zukunft gehört trotz allem der Vernunft und Mässigung. Sie werden sich schon ihren Weg zu bahnen wissen. Denn Ideen, sofern sie der ewigen Wahrheit entströmen und der Menschheit und Menschlichkeit zugleich dienen, überleben sicherlich weitaus uns armselige Menschenkinder!"

*

Der Krieg im Lichte der Militärerziehung.

In dem „Lesebuch für die k. und k. Kadettenschulen" von B. Kuderna, 3. Teil, 2. Aufl., 1896 (Wien bei Manz), finden wir auf S. 216 folgendes interessante „Vom Kriege" betitelte Lesestück:

„Man muss sich diese schönste (!) aller Geisseln nicht als ein so grosses Ungeheuer vorstellen. Ich habe darin so viel schöne Züge von Menschlichkeit gesehen, so viel Gutes (!), um einiges Uebel auszugleichen, dass es mir nicht möglich ist, den Krieg als etwas ganz Entsetzliches zu betrachten. Ich habe in einem eingeäscherten Dorfe meine Grenadiere ihr Brot und ihre Löhnung armen Familien geben sehen, und pries mein Los (!), solche Leute zu

Digitized by Google

kommandieren. Ich sah unsere Husaren Gefangenen die Börse zurückstellen und ihre eigene mit ihnen teilen. Die Seele scheint sich da zu erheben; der Mutige ist auch gefühlvoll. Der Friede ist eine Zeit der Erschlaffung (!), wo es vielleicht mehr Uebel gibt, und Ehrgeiz lassen nach; in den langen Garnisonen versauern die Offiziere, machen aus langer Weile Schulden oder heiraten. Wahr ist es, dass nach einem dreijährigen Kriege, besonders nach vielen Gefechten und kühnen Unternehmungen, ein Heer der Wiedergeburt bedarf; aber durch einen sehr langen Frieden muss auch die beste Armee verlieren. Hat sie einen gewissen Höhepunkt erreicht, so ist es schwer, sich darauf zu behaupten, und was nicht mehr steigt, das sinkt. Ich sage nicht, man solle deshalb Krieg führen; wenn aber Vernunft (!), Gerechtigkeit, Ehre, Vorteil (!!!) oder Genugtuung zu den Waffen rufen, so gönne man den jungen Offizieren, sich darüber zu freuen (!), den ältern die Bahn des Sieges fortzusetzen und verbiete den alten Weibern und Philosophen, darüber die Nase zu rümpfen." (de Ligne).

*

Die Produktivität der Armeeausgaben

versuchte der Abgeordnete Ebenhoch in der Sitzung der österreichischen Delegationen vom 31. Mai wieder einmal zu behaupten. Er sagte:

„Auch sei es nicht richtig, dass die Kosten, welche die Armee verschlingt, unproduktive Auslagen seien. Sie seien produktiv sowohl für Industrie als für Landwirtschaft durch die Uebernahme der Bestellungen, durch die Abnahme von landwirtschaftlichen Produkten, durch den Schutz von Handel und Industrie usw."

Die Auffassung, die Armeeausgaben seien produktiv, weil die Industrie zu tun bekomme, entspricht vollständig der Auffassung zweier polnischer Juden, die aufgefordert wurden, zu einem Diner, zu dem sie geladen waren, vorerst ihre Hemden zu wechseln, und alsdann am Abend, jeder in dem getragenen Hemde des andern erschienen, sich den Kopf über die eigentümliche Forderung zerbrechend, die man an sie gestellt hat.

*

Dienstverweigerung aus religiösen Gründen.

Das Schreiben, womit der Pioniersoldat Achilles Graber in Chaux-de-Fonds der kantonalen Militärdirektion mitteilt, dass er die Leistung militärischer Dienste verweigere, lautet wörtlich: „Mein Herr! Ihr Marschbefehl für den 16. Mai ist mir zugekommen. Es ist mir aber unmöglich, ihm zu gehorchen, aus folgenden Gründen: „Ein Staatsbeamter, heute Regierungsrat und Chef des Erziehungs- und Kultusdepartements" — gemeint ist Herr Quartier-la-Tente, früherer Pfarrer — „hat mir in meiner zarten Jugend die Grundsätze der evangelischen Moral beigebracht. Davon habe ich hauptsächlich die zehn Gebote und die Bergpredigt behalten. Arbeiter und Sohn eines Arbeiters, bin ich in unserem Lande und in der Fremde herumgekommen. Ich habe mir sozialistische Anschauungen angeeignet, die mir in vollkommener Uebereinstimmung mit der evangelischen Moral zu stehen scheinen. Mein Gewissen protestiert gegen jede Verletzung der erhabenen Gebote: „Du sollst nicht töten" und: „Liebe deinen Nächsten wie dich selbst." Der Krieg ist ein Mord, die Armee dessen Instrument, der Militärdienst die Schule dieses Verbrechens. Im Namen meines durch die evangelischen Prinzipien, die ich im internationalen Sozialismus wiederfinde, erleuchteten Gewissens verweigere ich es, künftighin der Armee anzugehören. Sie wollen sich merken, dass ich auf diese Weise dem Unterricht getreu bleibe, den mir der Staat angedeihen liess und der dahin ging: „Du sollst Gott mehr gehorchen als den Menschen." Ich übernehme jede Verantwortung für meine Entschliessung."

*

Die Sozialdemokratie und der Völkerfriede.

Wenn sich auch die Sozialdemokratie von der sogenannten „bürgerlichen" Friedensbewegung (als ob das von dieser Bewegung bekämpfte ein bürgerliches und nicht ein Menschheitsübel wäre) mit Geflissenheit zurückhält, versucht sie dennoch bei jeder Gelegenheit, ihre kriegsfeindlichen Tendenzen in den Vordergrund zu stellen. Namentlich war dies in diesem Jahre bei der Maifeier zu bemerken. Aus einem zu diesem Tage in Hamburg veröffentlichten Flugblatte entnehmen wir nachstehenden, uns sehr sympathischen Passus:

„Das Recht kann niemals durch die brutale Gewalt entschieden werden. Der Krieg ist also kein geeignetes Mittel, um Recht zu schaffen.

Unsere Demonstration am 1. Mai gilt einem flammenden Protest:

Gegen den Krieg!
Für den Völkerfrieden!

Das ist unsere Losung vom Maifesttage. Millionenstimmig lassen wir den Ruf erschallen: „Die Waffen nieder!"

Nicht in blutigen Kämpfen soll die Menschheit sich befehden, sondern im friedlichen Wettkampf fleissiger und nutzbringender Arbeit ein immer höheres Kulturniveau für alle schaffen.

Die Barbarei des Krieges ist unwürdig der zivilisierten Menschheit!

Wir sehen gegenwärtig wieder, wie fern in Ostasien der Kampf zweier Nationen tobt, wie kulturverwüstend dieser Kampf wirkt, wie barbarisch die Kampfmittel sind, die dabei in Anwendung kommen.

Was der Fleiss von Millionen Händen in jahrelanger mühsamer Arbeit geschaffen, wird in wenigen Minuten durch die mörderischen Vernichtungswerkzeuge der modernen „Kriegskunst" wieder zerstört.

Die zivilisierten Nationen haben die heilige Pflicht, einer solchen kulturschänderischen Barbarei ein Ende zu machen.

Aber die Interessen der herrschenden Klassen sind aufs engste verknüpft mit der kulturwidrigen Kriegsinstitution. Deshalb muss das gesamte Volk einmütig dafür eintreten, dass die Barbarei des Krieges ausgerottet wird, dass an Stelle der Gewalt das Recht tritt

Digitized by Google

dass Streitigkeiten zwischen den Nationen nicht mehr durch die Gewalt der Waffen, sondern durch „Schiedsgerichte" entschieden werden, die dem Recht zum Siege verhelfen."

*

Am Ende des Lateins.

Der „Vorwärts" schreibt: Das heutige System der wahnwitzigen Rüstungen zu Lande und zu Wasser, das zu immer weitergehender Schuldenwirtschaft treibt, bringt auch die reichsten Völker der Erde an den Rand des finanziellen Ruins. Frankreich entgeht diesem Schicksal ebensowenig wie England oder gar Deutschland. Ueberall sehen wir dieselbe Erscheinung, dass die Kulturaufgaben in der brutalsten Weise vernachlässigt werden, damit nur ja der Moloch Militarismus, der unersättliche, gespeist werden kann.

Eine vergleichende Uebersicht über das Ausgabenbudget des französischen Staates in den Jahren 1894 und 1904 zeigt uns folgendes Bild:

Ausgaben in Millionen Francs:

		1894	1904	Differenz
A.	Oeffentliche Schuld, Zinsendienst, Monopole, Pensionen	1651,4	1723,7	+ 72,3
B.	Heer, Flotte und Kolonien	1003,8	1097,4	+ 93,6
C.	Unterricht und Kunst	201,1	237,9	+ 37,8
	A B C zusammen	2855,3	3059,0	+ 203,7
	In Prozenten der Gesamtausgaben	**83,8 %**	**85,8 %**	
D.	Oeffentliche Arbeiten, Handel, Landwirtschaft, Industrie	348,8	308,6	— 40,2
E.	Andere Dienste	203,3	197,6	— 5,7
	D u. E zusammen	552,1	506,2	— 45,9
	In Prozenten der Gesamtausgaben	**16,2 %**	**14,2 %**	
	Gesamtsumme:	3407,4	3565,2	+ 157,8

Die Ausgaben für das gesamte Waffenwesen, die Ausgaben auf dem Gebiete der Arbeiterversicherung — sehr gering in Frankreich — und der Zinsendienst der Staatsschuld verschlingen schon fast die gesamten budgetären Einnahmen des Staates. Bei jeder grösseren Aufgabe, die er angreifen will oder muss, kennt man nur einen Ausweg: man macht neue Schulden.

Aus der Bewegung.

Vom nächsten Weltfriedenskongress.

Der XIII. Weltfriedenskongress wird in den Tagen vom 3. bis zum 7. Oktober in Boston abgehalten werden. Ausserdem werden grosse Volksversammlungen in New York, Philadelphia, Washington, Chicago und St. Louis stattfinden. In diesen Städten haben sich bereits Lokalkomitees zur Vorbereitung der Veranstaltungen gebildet. Die definitive Tagesordnung des Kongresses ist vom Berner Bureau in folgender Weise festgesetzt worden:

1. Bericht des Bureaus über die Ereignisse des Jahres.
2. Wirtschaftliche Ursachen der Kriege.
3. Internationales Recht. Bericht der nationalen Gruppen über die zwischen ihren Ländern mit den Vereinigten Staaten abgeschlossenen oder abzuschliessenden Schiedsgerichtsverträge. — Pacigereance.
4. Deutsch-französische Annäherung.
5. Wahl einer internationalen Friedensfahne.
6. Internationale Verständigung über eine Beschränkung der Rüstungslasten. Exposé der Delegierten der verschiedenen Staaten über den Stand der Frage in ihrem jeweiligen Lande.
7. Forderung eines Diplomatenexamens über die Prinzipien und die Geschichte der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit.
8. Ueber eine gemeinsame Propaganda mit den Mitgliedern des Roten Kreuzes.
9. Sitz und Ort des XIV. Kongresses.
10. Aufruf an die Völker.

Ueber den Besuch des Kongresses lässt sich natürlich jetzt noch nichts Bestimmtes sagen, doch hat es den Anschein, als ob der Zustrom aus Europa ein gewaltiger sein dürfte. Die Friedensfreunde aller Länder und vor allen Dingen auch die Fortschrittsfreunde, die nicht werktätige Pacifisten sind, mit deren Programm aber stillschweigend einverstanden sind, werden sich die Gelegenheit nicht entgehen lassen, die grossen Freiheitsstätten der nordamerikanischen Republik aufzusuchen und die Führer der dortigen Friedens- und Fortschrittsbewegung kennen zu lernen, ihnen in der Propaganda durch rege aktive Beteiligung an den Meetings bei ihrem grossen Werke zu helfen. Für uns Deutsche fällt hierbei noch besonders in Betracht, dass man in Boston eine grosse deutsche Delegation wünscht, weil man die Gelegenheit des Friedenskongresses zu einer gewaltigen amerikanisch-deutschen Friedensdemonstration benutzen will. Von bekannten Friedensfreunden haben bis jetzt ihr Erscheinen zum grössten Teil definitiv zugesagt: Felix Moscheles, G. H. Perris, Dr. Darby, Randal Cremer, Sir Wm. Mather, Herr und Frau Byles, M. L. V. Harcourt, Baronin Suttner, Baron d'Estournelles de Constant, Th. Ruyssen, J. Prudommeaux, Dr. Richter, Feldhaus und der Herausgeber dieser Blätter, Alfred H. Fried. Für diejenigen, die die Reise zum Kongress unternehmen wollen, seien hier einige praktische Reisewinke vermerkt. Da um die Mitte und Ende September der Rückstrom der Amerikaner aus Europa die Schiffe füllt, ist es angezeigt, schon jetzt die Plätze zu belegen, da in einigen Wochen wohl alle für die

Digitized by Google

Kongressreisenden in Betracht kommenden Dampfer belegt sein dürften. Mr. Darby in London beabsichtigt, die gesamten europäischen Kongressreisenden zu einer Gruppe zu vereinigen und durch persönliche Intervention bei einer englischen Gesellschaft eine Preisermässigung zu erzielen. Der Ueberfahrtpreis von Liverpool nach Boston und zurück beträgt ungefähr 500 M., auf den deutschen Schnelldampferlinien, die fast die halbe Zeit benötigen gegenüber den englischen kleineren Dampfern, sind die Preise etwas höher. Auf dem „Kaiser Wilhelm II.", der am 20. September Bremen, am 21. Southampton und Cherbourg verlässt, und der am 26. in New York ankommt, beträgt der billigste Preis in der ersten Kajüte für einfache Fahrt 440 M. ab Bremen, bei dem gleichzeitig gelösten Rückfahrtbillet wird eine Ermässigung von 10% gewährt. Immerhin ist für die Reise mit Schnelldampfer, inkl. Eisenbahnfahrt zum und vom Hafen und zurück, wie zu einem 14tägigen Aufenthalt ein Budget von 1500—2000 M. nötig. Diejenigen Friedensfreunde, die einen Besuch der Weltausstellung in St. Louis planen, sollten ihre Reise so einrichten, dass sie an den Kongressberatungen teilnehmen können. Sie werden dabei nicht nur das Angenehme mit dem Nützlichen vereinen, sondern auch gerade jene Jahreszeit gewählt haben, die für einen Besuch des südlichen St. Louis am ratsamsten ist.

*

Elie Ducommun

absolvierte den jedem Nobellaureaten vorgeschriebenen Vortrag in Kristiania. Der ausgezeichnete Pacifist sprach über „die durch Geschichte bewiesene Zwecklosigkeit der Kriege". Nach dem Vortrag fand ein Bankett statt, an dem der Storthingpräsident Berner, der Präsident des Nobelkomitees Loevland und Minister Hagerup Reden hielten. Ducommun dankt in einer längeren Ansprache. Zahlreiche Telegramme, die aus Friedenskreisen eintrafen, gelangten zur Verlesung.

*

Der Schweizer Friedensverein

hielt am 15. Mai in Luzern seine Generalversammlung ab. Anwesend waren ca. 20 Delegierte. Die Luzerner Regierung liess sich offiziell durch Regierungsrat Walther vertreten, der in einer kurzen Ansprache beim Bankett im Hotel „Wilden Mann" die schweizerische Friedensbewegung seiner und der vollen Sympathie der Luzerner Regierung versicherte. Er hofft, dass sich auch die Gelegenheit finden werde, diese Sympathie in Tat — finanzielle Unterstützung der Friedensbestrebungen — zu verwandeln.

Aus dem Jahresbericht des Zentralpräsidenten ist zu entnehmen, dass der Vorort Herisau sowie die einzelnen Sektionen im verflossenen Vereinsjahre eine rege Tätigkeit entfaltet haben, durch Veranstaltung vieler Volksversammlungen, Verteilung der Friedensliteratur usw. Die Frucht dieser Tätigkeit war, dass der Schweizerische Friedensverein drei neue Sektionen gründete und an 1000 Mitglieder gewann.

In einem vortrefflich redigierten Bericht gedachte der Vorsitzende des Vorortes Herisau, Dr. Hertz, des gegenwärtigen Krieges und widmete der Bedeutung Kants für die Friedensidee einige gehaltvolle Darlegungen. Als Ort der nächsten Jahresversammlung wurde Zürich bestimmt.

Am Abend vorher fand in der Aula des Kantonal-Gymnasiums eine öffentliche Versammlung statt, in der Alfred H. Fried über aktuelle Probleme in der Friedensbewegung sprach. An der Diskussion beteiligten sich Herr Dr. Bucher-Heller und Richard Feldhaus.

Nach der Generalversammlung fand ein Bankett und hierauf ein gemeinsamer Besuch des Kriegs- und Friedensmuseums statt, bei dem der Direktor des Museums, Herr Zimmermann, die Führung übernahm.

*

Die nationalen Friedenskongresse.

Der erste italienische Friedenskongress tagte in den Tagen vom 29.—31. Mai in Turin. Die Tagesordnung war folgende: Bericht über die auswärtige Politik Italiens (Professor Corsi). Betätigung der Schuljugend zugunsten des Friedens (Felix Momiliagno). Wie ist die internationale Schiedsgerichtsidee in Italien populär zu machen? (Professor Sergi). Teilnahme der Friedensgesellschaften an den politischen und Verwaltungswahlen (Moneta). Friedenserziehung in den Volksschulen (Prof. Fanio). Der neue Irredentismus und die Friedensgesellschaften (Giulgielmo Ferrero). Verschiedenes. Ueber den Verlauf des Kongresses werden wir noch berichten.

Der erste Kongress der englischen Friedensgesellschaften wird am 22. und 23. Juni unter dem Präsidium von Leonard Courtney in Manchester stattfinden. Der Lordmajor der Stadt und mehrere andere Mitglieder der Munizipalität haben ihre Anwesenheit zugesagt. Die Arbeiten des Kongresses werden in drei Materien zerfallen: 1. Aktualitäten, 2. die wirtschaftlichen Ursachen der Kriege, 3. Propaganda. Das Einladungsschreiben erging nicht nur an Friedensgesellschaften, sondern an alle Gesellschaften, die der Friedensidee sympathisch gegenüberstehen.

*

Kurzer Hand.

Die Vereinigten Staaten haben Russland und Japan die Mitteilung zugehen lassen, dass sie jederzeit zu einer Vermittelung bereit seien. — In Paris erscheint seit dem 1. Mai eine naturwissenschaftliche Revue in Esperantosprache. Redakteur ist Herr Fruictier, Verleger Hachette & Cie., als Mitarbeiter werden die ersten Namen genannt, so Förster-Berlin, Ramsay, Berthelot. Antaŭen Esperanto! — Am 29. und 30. Juni wird in London eine internationale Konferenz zugunsten der Armenier stattfinden. Teilnehmer aus

Digitized by Google

allen europäischen Ländern, ausser Deutschland, sind angemeldet. — Die „Revue" vom 15. Juni wird von einer vorläufig anonym bleibenden, höchst autoritativen Persönlichkeit einen Artikel bringen, der, an die Annäherung der europäischen Westmächte anknüpfend, den Nachweis erbringen wird, dass Frankreich und Italien gemeinsam bereits heute das Beispiel einer Abrüstung zu geben vermögen. Der Artikel, der in eingeweihten politischen Kreisen das grösste Aufsehen erregt, dürfte nach seinem Erscheinen eine weitgehende Erörterung hervorrufen und vielleicht gar ein Stück praktische Friedenspolitik zeitigen. — Aus Anlass der in dieser Nummer der Friedens-Warte näher beschriebenen Gedenkfeier an die Haager Konferenz, die in der Pariser Loge „Kosmos" veranstaltet wurde, richtete Fréd. Passy an Frau Selenka in München ein Schreiben, worin er daran erinnert, dass es zum grossen Teile der Initiative des verstorbenen Professors Selenka und der Frau Selenka selbst zu danken ist, dass die Freimaurer-Logen in Frankreich und Italien wenigstens den Tag der Eröffnung der Haager Konferenz feierlich begehen. — Auf ein Werk des katholischen Ordenspriesters Maumus, die „Religiöse Krise" betitelt, das in einigen Tagen im Verlage von Abt in München erscheinen wird, sei besonders hingewiesen. Nach den vorliegenden Aushängebogen tritt hier ein Priester zum ersten Mal unumwunden für die Friedensbewegung ein und zeigt sich innerhalb derselben auch sehr bewandert. Wir kommen auf das Buch zurück. — In Brüssel tagte am 26. April das Komitee der interparlamentarischen Union, das die Abhaltung der nächsten interparlamentarischen Konferenz für den Monat August in St. Louis beschloss. — Randal W. Cremer, der im vorigen Jahre den grossen Nobelpreis erhielt, hat $^7/_8$ des Preises im Betrage von 8000 Lstr. der „Internationalen Arbitration League" überwiesen und nur 1000 Lstr. für sich behalten. Durch weitere Sammlungen soll damit ein Propagandafonds von 25 000 Lstr. geschaffen werden. Carnegie hat sofort 1000 Lstr. gezeichnet. — Von Hauptmann Niemann wird ein Roman „Der Weltenkrieg" angekündigt, der offenkundig der Völkerverhetzung dient! Der Zusammenprall Deutschlands und Englands wird darin als unabweislich geschildert und wohl auch der Krieg mit der Niederlage Englands dargestellt. Man warne das Publikum mit dem Rufe „Achtung! Völkerverhetzer!" — Felix Moscheles hat in Mentone den alten Krüger besucht.

*

Die Ortsgruppe Hamburg-Altona

brachte die Broschüre „Der gegenwärtige Krieg und die Friedensbewegung von Alfred H. Fried" an alle ihre Mitglieder zur Verteilung und sandte auch je ein Exemplar an sämtliche Offiziere der in Hamburg-Altona garnisonierenden Regimenter.

Literatur und Presse.

Kriegsbriefe von 1870/71.

Von den in der Fr.-W. ausführlich besprochenen „Kriegsbriefen des Generals Hans von Kretschmann, herausgegeben von seiner Tochter Frau Lily Braun", ist soeben eine zweite Auflage erschienen, die in bezug auf Ausstattung die erste Auflage, die in sechs Wochen vergriffen war, übertrifft. Die neue Auflage ist in dem wohlbekannten Verlag von Greiner & Pfeiffer erschienen. Der Preis wurde auf M. 5,— herabgesetzt. Diejenigen unserer Leser, die sich dieses monumentale Werk noch nicht angeschafft haben, sollten es nicht versäumen zu tun. Wir haben wenig ähnliches in unserer Literatur aufzuweisen.

*

Esperanto-Literatur.

Im Verlag von Borel & Möller in Berlin ist jetzt das erste Deutsch-Esperanto-Wörterbuch erschienen. Dieses von Jürgensen und Pagnier bearbeitete und von dem Erfinder des Esperanto, Herrn Dr. Samenhof, redigierte Wörterbuch entfernt das grösste Hindernis, das jetzt der Esperantosprache in Deutschland entgegenstand. Der Preis des Büchleins beträgt M. 2.—. In keiner Weise hat es mich bis jetzt bei wiederholter Verwendung im Stich gelassen. — Im selben Verlage ist auch ein neues Lehrbuch der Esperantosprache von J. Borel erschienen. Preis M. 1,20. Bei der immer grösseren Bedeutung des Esperanto für den internationalen Verkehr ist die Vermehrung der deutschen Esperantoliteratur mit Freude zu begrüssen.

*

Le Mouvement pacifique et le rapprochement franco-anglais.

Les Visites parlamentaire de Londres et de Paris. La Flèche. 1903. XXVII. und 150 SS.

Nicht im Handel. Dieser sehr schön ausgestattete Band enthält eine Geschichte der französischen parlamentarischen Schiedsgerichtsgruppe, die beiden Parlamentsvisiten in London und Frankreich in getreuen Darstellungen, mit den hauptsächlichsten Reden im Wortlaut. Die Veröffentlichung ist dazu bestimmt, den Teilnehmern an den Parlamentsvisiten als Andenken an das Ereignis zu dienen.

*

Rapport sur le Mouvement tendant

à la Crèation d'une langue auxiliaire internationale artificielle. par Hugo Schuchardt, Membre de l'Academie impériale des Sciences de Vienne. Separatabdruck. Paris A. Chevallier-Maresque & Cie. 1904.

Dr. W. Ostwald, o. Professor der phys. Chemie an der Universität Leipzig. Die Weltsprache. Stuttgart 1904. 10 Pfg.

*

W. Ryan, Unter dem roten Halbmond. Erinnerungen eines englischen Arztes im russisch-türkischen Krieg. Stuttgart, Robert Lutz.

Wir kommen auf dieses für die Friedenspropaganda höchst wertvolle Buch noch ausführlich zurück.

Digitized by Google

J. Novicow, La Possibilité du Bonheur. Paris, Girard & Brière.

Ein neuer Novicow ist immer ein Ereignis. Ausführlicheres in der nächsten Nummer.

Gedanken und Meinungen des hochwohlgeborenen Herrn Spielberg. Stuttgart, Lutz. 1902.

Déclaration de la Délégation permanente des Sociétés françaises de la Paix sur l'Attitude du Parti pacifique dans la Question d'Alsace-Lorraine. Paris, Girard & Brière. 1904. 20 Cts.

Fredes-Fanan, Svenska Fredföreningens medlemsblad. No. 2/3.

Oesterreichische Friedensgesellschaft.

Bureau wie bisher: Wien I., Spiegelgasse 4.

Vorsitz: Baronin v. Suttner.

Anwesend: Dr. v. Dorn, Dr. Feilbogen, Balduin Groller, Dr. Karell, Pfarrer Kern, Kosian, A. Müller, Baron Pascotini, Dr. v. Peteani, Gräfin Pötting, Sekretär v. Mayer.

Nach Verlesung des Protokolls der letzten Sitzung bringt Baronin v. Suttner die Einladung des niederösterreichischen Volksbildungsvereines in Krems zu dessen Jahresversammlung zur Kenntnis, und wird Dr. Karell delegiert, derselben im Namen des Vorstandes beizuwohnen.

Baronin v. Suttner fragt an, ob ein Mitglied des Vorstandes dem Friedenskongress in Boston beiwohnen werde und bringt die Tagesordnung zur Kenntnis, wobei sie insbesondere die Aufmerksamkeit auf folgende Punkte der Tagesordnung lenkt:

Anregung zu einer zweiten, von den Regierungen zu beschickenden Friedenskonferenz.

Anzustrebende Fusion zwischen den europäischen und der panamerikanischen interparl. Union.

Baronin Suttner berichtet weiter über ihren Vortrag in Budapest, über jenen, welchen Herr A. H. Fried in Luzern gehalten hat, und führt an, dass sie, gelegentlich des internationalen Frauenkongresses in Berlin am 10. Juni in der Philharmonie einen Friedensvortrag halten wird, weiter einen solchen in der Ortsgruppe Berlin der deutschen Friedensgesellschaft und Anfang August in der Ortsgruppe Marienbad.

Dr. Feilbogen schlägt vor, durch das Berner Bureau an die Regierung der Schweiz heranzutreten, dass dieselbe anderen Regierungen die Aufnahme der Schiedsgerichtsklausel in die Handelsverträge vorschlage.

Dr. Karell gibt bekannt, dass er aufgefordert wurde, im Herbst Friedensvorträge bei den „Elternabenden" zu halten.

Mit grosser Befriedigung wurde zur Kenntnis genommen, dass Dr. Rainer so erfolgreich für die Verbreitung der Friedenswarte in Kaffeehäusern und auf den Bahnhöfen der Stadtbahn wirke.

Zum Schluss bringt Baronin v. Suttner die neuerlichen österreichischen Forderungen für Heer und Marine zur Sprache und betont die selbstverständlich protestierende Stellungnahme der Friedensfreunde gegen das endlos steigernde Rüstungssystem.

*

Depeschenwechsel zwischen Turin und Wien aus Anlass des I. italien. nationalen Friedenskongresses.

Congresso Nazionale pace, Torino.

Amici itialiani, vi salutono colleghi società austriaca. Ovunque e qualunque sorgono diffidenze o minaccie, noi tutti, sentinelle delle pace mondiale, stiamo all erta.

La presidentessa Suttner.

Baronessa Suttner, Vienna.

Pacifisti italiani riuniti congresso ricambiano lei illustre propagandista e colleghi austriaci, assicurando loro costante cordiale cooperazione per raggiungere gloriosa meta commune.

Presidente Moneta

*

Die Ausstellung der Gesellschaft vom Blauen Kreuze, welche in der Zeit von 5.—30. Juni d. J. in den Blumensälen der Gartenbaugesellschaft stattfindet, führt in dem Theatersaale täglich Lichtbilder über die Ereignisse des Kriegsschauplatzes vor, deren Diapositive aus unserer Sammlung stammen.

*

Friedensliteratur,

durch das Bureau, I., Spiegelgasse 4, zu beziehen.

Die Bestellung kann mit Korrespondenzkarte erfolgen, und wird der Sendung ein Posterlagsschein beigelegt, welcher zur Zahlung des bedeutend ermässigten Betrages benützt werden kann.

„Der gegenwärtige Krieg und die Friedensbewegung" von Alfred H. Fried	K —,10
„Die Waffen nieder" von Bertha von Suttner (gebunden)	„ 1,40
„Um ein Buch", Novelle von Gräfin H. Pötting	„ —,20
„Die Föderation Europas" von Professor J. Novicov (740 Seiten) . . .	„ 2,—
„Bertha von Suttner" von Leopold Katscher	„ —,60
„Weder Sedan noch Jena" von Alfred H. Fried	„ 1,—
„Der Zukunftskrieg" nach Staatsrat Johann v. Bloch	„ —,10
„Die Haager Friedenskonferenz" von Bertha von Suttner	„ 1,40
„Marthas Kinder". Fortsetzung zu „Waffen nieder", von Bertha v. Suttner (geb.)	„ 4,—
„Triumph des Friedens" für Klavier von Baron Leo Baillou	„ —,60
„Bas les armes" par Mme. B. de Suttner, Paris	„ 2,—

Verantwortlicher Redakteur: Alfred H. Fried, Berlin-Schöneberg. Im eigenen Verlage Druck von Pass & Garleb, Berlin W. 35.
Verantwortlicher Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzens Jerabek in Wien.

Digitized by Google

Die Friedens-Warte.

Zeitschrift für internationale Verständigung.

Enthält die „Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft".

Publikations-Organ des Internationalen Kriegs- und Friedens-Museums in Luzern.

Herausgegeben von **Alfred H. Fried**, Berlin-Schöneberg.

Die Friedens-Warte erscheint in der Mitte eines jeden Monats und kostet für Deutschland und Oesterreich-Ungarn vierteljährlich 1,50 Mk., für das Ausland 1,65 Mk. Manuskripten und Anfragen ist Porto beizufügen.

VI. Jahrg. **Berlin, Wien, Leipzig,** Mitte Juli 1904. **No. 7.**

Für den Deckungsfonds der „Friedens-Warte"

wurden gezeichnet bezw. sind eingezahlt worden:

Mrs. L. O. H. Moody, Cambridge, Mass U. S. A. . . . . 1,75 M.
Mrs. Thomas G. Gargan, Boston . 3,50 „
Herr Jos, Richter, Gablonz a. N. . 4,— „

Mit bestem Dank quittiert.

Der Verlag der Friedens-Warte.

Homburg, Cuxhaven, Kiel.

Wohl ist es begreiflich, wenn man von einer höheren geistigen Warte aus dem Sporttreiben unserer Tage wenig Sympathien entgegenbringt; es ist berechtigt, wenn der Ethiker den patriotischen Vorwand der sportlichen Wettspiele als eine gar zu durchsichtige Umhüllung für die Befriedigung niedriger Begierden, des Spielteufels vor allem, des Gefallens am leichten Geldgewinn, erklärt; dennoch sollte man in der Verurteilung dieser Erscheinungen nicht zu schablonenhaft vorgehen und sich des tiefen Ernstes, der nach des Kaisers Worten im kindischen Spiele liegt, ein wenig vergegenwärtigen.

Es obwaltet bei den Wettspielen des Sports doch noch ein höheres Interesse, wobei es ganz gleichgültig sein kann, ob den Teilnehmern und Veranstaltern jener Spiele dieses höhere Interesse bewusst ist, und ob es von ihnen direkt erstrebt wird. Ganz unbeabsichtigt stellt sich hier ein Regulativ ein, dessen wir bei zunehmender geistiger Kultur bedürfen, nämlich einen Ableiter für die überschüssige Kraft der Muskelmenschen, die an den geistigen Kämpfen der Zeit teilzunehmen nicht die Fähigkeit haben. Nur ein Bruchteil der Menschheit ist zur geistigen Arbeit befähigt und kann auf geistigem Gebiete wirken und dort Befriedigung finden. Die rohen Kräfte, die in den übrigen Individuen schlummern, verlangen aber ebenso nach Tat und Verwendung wie die geistigen Kräfte. Nur zu oft war der Tatendrang der Muskelmenschen ein Hindernis für die Kulturentwicklung. Im Militarismus, wie er sich mit seinen äusseren Zieraten, seinem Glanz und sonstigem Sinnenzauber gab, fanden diese Muskelmenschen das, was ihrem Tatendrange frommte. Das bunte, glänzende Drum und Dran der Heere, die gross angelegte Organisation, das Bewusstsein innerhalb dieser Organisation ein Faktor zu sein, die Aussicht, darin einen immer höheren Rang einnehmen, immer mehr Macht ausüben zu können, erhöhtes Ansehen, besondere Hochachtung und Auszeichnung zu erringen, nahm die Muskelmenschen in Masse gefangen. Der Krieg erschien ihnen als das höchste, weil sie dort die von der Zivilisation eingeschränkte Bewegungsfreiheit ihrer rohen Kraft aufgehoben fanden. Der Drang nach Taten machte sich bei ihnen geltend in einer die Gesamtheit schädigenden Form und wurde um so bedrohlicher, als es stets ein leichtes war, die gering ausgebildeten Geistesfähigkeiten der Kraftnaturen für irgend eine ihren Tatendrang befriedigende Idee gefangen zu nehmen. Deshalb waren auch die Kraftmenschen immer die willigen Opfer des Chauvinismus, die stets bereiten Stützen der ehrgeizigen Helden und Geschichtemacher. Die Logik des Geschehens war ihnen gleichgültig, wenn nur die Muskeln dabei auf ihre Kosten kamen.

Je mehr jedoch die Schwierigkeit, Kriege

Digitized by Google

zu führen, die Friedenszeiten länger und die Kriege, wenigstens in den Kulturländern, unwahrscheinlicher machten, um so mehr fanden die Kraftnaturen im Sport ihre Befriedigung. Soldatenspielen und Krieg haben ja auch eine zu grosse Aehnlichkeit mit den Wettspielen des Sportes. Nur in der Art der Verabredung bedeuten sie etwas anderes, sonst ist in beiden Erscheinungen das gleiche Prinzip, der gleiche Antrieb zu erkennen. Darum sind auch alle Sportspiele mit einem patriotischen Mäntelchen umhängt. Man reitet um die Wette, um die vaterländische Pferdezucht zu fördern und dem Vaterlande im Kriege gute Pferderassen zu sichern, man schwimmt, man radelt, man läuft um die Wette, um dem Vaterlande behende und geschmeidige Soldaten zu geben, und bekanntlich waren ja die ältesten Sportarten, das Turnen und das Scheibenschiessen, von jeher mit patriotischem Tun identisch. Als unser industrielles Zeitalter auch dem Sport eine industrielle Wendung gab, konnte es nicht lange ausbleiben, dass man auch den Sport international gestaltete und so den nationalen Antrieb insofern ausnutzte, als man im internationalen Wettbewerb alle jene Instinkte anfachte, die sonst nur im Kriege Befriedigung fanden. Die Kraftmenschen fanden einen Ableiter für ihre überschüssige Muskelkraft im internationalen Wettspiel, wobei sie allen Sensationen des Patriotismus in unblutiger Weise, ohne, wie im Kriege, die Organisation des gesamten Kulturlebens zu stören, ohne die seltene Erscheinung eines Krieges abwarten zu müssen, und dennoch unter höchster Anspannung ihrer Kräfte mit der Aussicht auf die Errungenschaften des Sieges, auf Ehre, Ruhm, durchmachen konnten. Spiel und Sport in ihrer höchsten, in der internationalen Gestaltung bedeuten deshalb nicht mehr und nicht weniger als eine Nutzbarmachung jener zerstörenden Kräfte für die Kultur und deren Ausbau. Hat doch der internationale Sport die Eigenschaft, die Gegner, statt zu trennen, näher zu bringen, sie zu veredeln und der rohen Kraft das Hemmnis der Menschlichkeit und der gegenseitigen Wertschätzung anzulegen. Spiel und Sport bilden den besten Ersatz für exzessiven Militarismus, Ersatz für Kriege und Kraftausbrüche, Heranbildung der rohen, kulturhindernden Kräfte zu kulturfördernden Kräften, und es ist kein Zufall, dass das Sportwesen gerade in den Ländern mit geringerem Militarismus, in England und Amerika, seine höchste Blüte treibt.

Niemand hat das besser zum Ausdruck gebracht als Moritz von Egidy, der anlässlich der im Jahre 1895 in Berlin eröffneten „Allgemeinen Sportausstellung" folgende Worte sprach: „Turnen, Spiel und Sport sollen uns die Charakterbildung und die Leibesübungen ersetzen, die bisher das Wehrwesen uns bot. Wir haben keinen Krieg mehr; wir müssen uns also auf den Frieden vorbereiten, für den Frieden erziehen, mit unserem ganzen Wesen in den kriegslosen Zustand hineinleben. Dieses Friedens wollen wir froh werden, wie einst wir uns der Schlachten freuten. Dazu ist notwendig, dass wir uns rechtzeitig nach Ersatz für Exerzierplatz und Felddienst, für Drill und Stählung des Willens umsehen; vor allem ist notwendig, dass wir uns die Lust an der Gefahr erhalten. Es gilt nicht nur unsere Jugend in diesem Sinne zu erziehen; es gilt im Augenblick ganz wesentlich auch, in den Vertretern einer überwundenen Lebensauffassung die Ueberzeugung zu erwecken, dass ein Volk nicht dem Niedergang geweiht ist, wenn es seine geistigen und körperlichen Fähigkeiten nicht mehr in den Dienst gegenseitiger Vernichtung stellt. Alle Kreise soll die Erkenntnis durchdringen, dass, indem wir vom Kriege Abschied nehmen, die Veredelung unseres Wesens erst recht beginnt."

Die Ereignisse bei dem jüngst stattgehabten Gordon Bennett-Rennen bei Homburg hatten in der Tat auch eine ganz bemerkenswerte Aehnlichkeit mit den Eindrücken, die sonst eine Schlacht hervorrief. Es gab ein richtiges Schlachtfeld, es gab Gelegenheit, Mut und Todesverachtung zu bezeugen, es gab das Interesse einer internationalen Menge, die auf einige Zeit den wirklichen Krieg im Osten Asiens vergass, es gab heisse Kämpfe, es gab Sieger und Besiegte, es gab Ehre und Ruhm und Siegesstimmung und bis zum Siedepunkt erhitzten Nationalismus, nationale Befriedigung auf seiten der Sieger, Ansporn zur Revanche auf seiten der Besiegten. In Paris flaggte und illuminierte man, als die Nachricht von dem Siege der französischen Maschine einlief, und auf den Boulevards drängten sich die Massen in gehobener, patriotischer Siegesstimmung. So werden die Schlachten des industriellen Zeitalters geschlagen werden. Sie werden der Industrie zugute kommen und den Ansporn der Industrien bilden. Der Chauvinismus wird Kulturwerte in Form verbesserter Maschinen schaffen, und der Soldat wird sich

Digitized by Google

zum Chauffeur, zum Jockey, zum Radfahrer-Champion umwandeln.

Für die Friedensfreunde hat die Ausbreitung des Sportes daher eine sehr erfreuliche Seite. Den Lobpreisern des Krieges wird man mit Hinweis darauf einwenden können, dass das, was sie im Kriege schön fanden und was nach ihrer Ansicht nur im Kriege gefunden und gepflegt werden konnte, Mut, Todesverachtung, Ehrgeiz, Willenskraft, auch hier im Frieden seine Befriedigung finden kann. Eine neue Zeit schafft sich hier neue Organe für ihre alten, schädlich gewordenen Bedürfnisse.

Die Bedeutung des Sports als Förderer der internationalen Solidarität hat Kaiser Wilhelm in hervorragender Weise in seiner Cuxhavener Rede am 21. Juni hervorgehoben, indem er dem Hamburger Bürgermeister Dr. Mönckeberg, der das Vorwärtsstreben auf allen Gebieten des öffentlichen Lebens betonte, erwiderte:

„Ich glaube, ich kann hinzufügen, dass jedem objektivem Beobachter der Vorgänge auf unserem Erdenkreise die eine Beobachtung sich aufdrängen muss, dass allmählich die Solidarität unter den Völkern der Kulturländer unstreitig Fortschritte macht auf verschiedenen Gebieten. Und diese Gebiete erweitern sich. Diese Solidarität geht unmerklich, aber unwiderstehlich in das Programm sowohl der Staatslenker über, wie in die Gedanken der sich selbstregierenden freien Bürger. Diese Solidarität wird genährt und gepflegt auf verschiedene Weise, sei es in ernster politischer Beratung, sei es auf Kongressen, sei es im Wettkampf und Spiel. Und in dieser Beziehung kann man wohl sagen: Es liegt ein tiefer Sinn im kindischen Spiel. Nun, meine Herren, wir sind hier zusammen, um auf dem Spiel der Wellen uns zu messen, die Kräfte, die Geister, die Mannschaften und unsere Boote. Es wird neben unseren Farben wehen Englands Flagge, das Sternenbanner, die Trikolore in friedlichem Wettstreit und damit auch im Verein. Ich glaube bestimmt, meine Herren, dass niemand unter Ihnen ist, der nicht mit mir die Ansicht teilt, dass auch in der Kieler Woche diese Solidarität, von der ich vorher sprach, gepflegt, gehegt, fester geschmiedet und fester geknüpft wird. Dieser Solidarität verdankt es der Kaufmann, der Industrielle, der Ackerer, wenn er in ruhiger Arbeit sich fortschreitend entwickeln kann. Denn er hat auf die Zukunft Vertrauen, und das ist die Hauptsache."

Es ist nicht zum erstenmal, dass der Kaiser den Sport als ein Fördermittel der Völkersolidarität bezeichnete. Unsere schnelllebige Zeit vergisst nur zu rasch, und in keiner Zeitung fanden wir einen Hinweis auf jenes Danktelegramm, das Kaiser Wilhelm im Juli 1902 an den Lord-Oberrichter von Irland, Lord O'Brien, der den Preis für das internationale Ausstellungswettrudern in Cork gestiftet hatte, für die glänzende Aufnahme richtete, die der Berliner Ruderclub dort gefunden hatte. Der Kaiser gab darin der Hoffnung Ausdruck, dass der Besuch erneuert und erwidert werden würde, „da solche Wettkämpfe ein ausgezeichnetes Mittel zur Förderung des Wohlwollens und der Brüderlichkeit unter den Nationen seien."

Wenn hier und in der Cuxhavener Rede dem Sport die grosse Rolle zur Förderung der internationalen Solidarität zugeschrieben wird, so liegt der hohe Wert der Cuxhavener Aeusserung für uns Friedensfreunde hauptsächlich darin, dass der Kaiser unumwunden unseren Standpunkt in bezug auf die fortschreitende Solidarität der Kulturvölker auf den verschiedensten Gebieten zu dem seinen macht, und dass er unserem Postulate, dass diese Erkenntnis die Grundlage der internationalen Politik bilden solle, insofern ein Zugeständnis machte, als er konstatierte, dass das Bewusstsein dieser Solidarität bereits jetzt schon „unmerklich", wie er sagte, in das Programm der Staatslenker übergehe, und, indem er die Notwendigkeit der von uns gepredigten Solidaritätspolitik der Völker damit bekräftigte, dass er sie als die Grundlage für die „ruhige Arbeit und der fortschreitenden Entwicklung des Kaufmanns, der Industriellen und des Landmannes" bezeichnete.

Eine glänzendere Rechtfertigung der pacifistischen Idee ist uns selbst nicht einmal durch das Zarenmanifest bereitet worden, das uns doch entschieden viel konzedierte. Das, was der Kaiser hier gesagt und anerkannt hat, bildet den Inhalt unserer Zeitschriften, unserer Reden, unserer Kongressversammlungen, den Inhalt eines Menschenalters Friedensbewegung und, wenn der Kaiser diese Worte ernst gemeint hat, woran wir gar keinen Grund zu zweifeln haben, so

Digitized by Google

ist die Friedensbewegung regierungsfähig geworden in Deutschland.

Kaiser Wilhelm hat mit dieser Rede das Programm des internationalen Pacifismus gebilligt, und diese Billigung muss notwendigerweise für ihn Veranlassung sein, seiner eigenen Erkenntnis gemäss auf der von uns gezimmerten Bahn weiter fortzuschreiten. Ist es erst in das Bewusstsein eines Herrschers, der sich mit Stolz einmal einen Friedensfürsten nannte, übergegangen, dass die Solidarität der Kulturwelt unstreitig Fortschritte macht, so wird er bald zugeben müssen, dass diese Tendenz durch eine aktive Friedenspolitik, nicht wie bisher durch eine passive, lediglich auf die Verhütung der Kriege gerichtete, weiter gefördert werden müsse, dass es für Kulturförderer nicht angeht, sich auf die „unmerkliche" Beeinflussung des Programmes der Staatslenker durch die Tatsachen zu verlassen, dass vielmehr das Programm ganz bewusst und mit eisernem Willen diesen Tatsachen, dieser gewissermassen naturgewollten Solidarität gerecht werden muss. Die Politik, die sich in erster Linie auf die gemeinsamen Interessen der Kulturvölker, statt auf eine ängstliche Berücksichtigung der viel geringeren Gegensätze stützt, ist die natürliche Folge der kaiserlichen Erkenntnis der Dinge, und die praktischen Konsequenzen der Cuxhavener Rede müssten sich in folgender Gestalt ergeben:

1. Anschluss Deutschlands an die Schiedsgerichts-Union der Westmächte.

2. Einberufung einer intergouvernementalen Konferenz, deren Aufgabe es sein soll, die Formel für einen gleichzeitigen, allgemeinen Rüstungsstillstand ernstlich zu suchen.

3. Gründung einer periodisch wiederkehrenden internationalen Konferenz, der es obliegen soll, alle Fragen von internationalem Interesse zu erörtern.

4. Abschluss eines Staatengrundvertrages nach Schlieffschem Muster auf beschränkte Zeitdauer, der die Bildung einer Staatengesellschaft, unter völliger Aufrechterhaltung der Einzelsouveränitäten, ermöglichen soll.

Hiermit ist das Programm gegeben, das sich an die Kaiserrede von Cuxhaven notwendigerweise anschliessen muss. Die Welt ist für die darin vorgeschlagenen Einrichtungen reif. Es handelt sich nur darum, die Initiative zu ergreifen. Der Ruhm eines Geburtshelfers einer neuen Aera ist zu erringen, wir beneiden Kaiser Wilhelm um die glückliche Chance, die sich ihm bietet.

* * *

Auf die Sporttage in Homburg und Cuxhaven folgten die Sporttage in Kiel. König Eduard, der „Königliche Friedensmacher", wie er in England bereits genannt wird, erschien in Begleitung eines starken Geschwaders, zum ersten Male als gekrönter König, in Deutschland. Man kennt den pacifistischen Ehrgeiz des Britenkönigs und weiss, dass er den Grundstein zur europäischen Föderation gelegt hat. Im Lager der Friedensfreunde knüpften sich deshalb grosse Hoffnungen an jenen Besuch. Ob etwas nach dieser Richtung in Kiel vereinbart wurde, entzieht sich der Erörterung. Was man gehört hat, ging über die bei solchen Anlässen übliche Phraseologie nicht hinaus. Immerhin darf man die Hoffnung hegen, dass, wenn auch strikte Abmachungen nicht getroffen wurden, doch manch gutes Samenkorn in fruchtbares Erdreich gesenkt sein mag. Der Kaiser, der die fortschreitende Entwickelung der internationalen Solidarität erkannt, der deren unmerkliches Eindringen in die Programme der Staatsmänner verkündet und den wirtschaftlichen Wohlstand auf diese Vorgänge basierend weiss, wird durch den Besuch seines königlichen Oheims zum mindesten die Sicherheit erlangt haben, dass die westeuropäische „Schiedsgerichtsverschwörung" kein gegen Deutschland gerichtetes Unternehmen ist, wie unsere nationalistisch vergifteten Zeitungen glauben machen wollen, sondern nur ein höheres Stadium der sich entwickelnden Solidarität, wobei nicht die Kriegskräfte der sich zusammenschliessenden Koalition, sondern lediglich deren Friedenskraft gestärkt wird. Das ist Ereignis genug, und dass das aus den Kieler Tagen hervorgegangen ist, ist kaum zu bezweifeln.

Traurig hat sich in diesen Kieler Tagen nur wieder jene Presse benommen, die die Verhetzung gegen England als Geschäft betreibt. Frohlockend posaunte sie aus, dass der König nur als Sportsmann nach Kiel kommen werde, dass er mit leeren Händen abgereist sei, und man musste es jenen Blättern schon hoch anrechnen, wenn sie, solange der Gast auf deutschem Boden weilte, wenigstens die nationale Ehre Deutschlands nicht durch Taktlosigkeiten besudelte. Um so mehr besudelte sie diese Ehre durch ihre wahnwitzige Logik. England sei nun einmal der grösste Handelskonkurrent Deutschlands, und deshalb könne keine

Digitized by Google

Freundschaft aufkommen, argumentierten einige. Ja, sind wir übrigen, die wir keine Eisenbahnschienen, Kanonen oder Kattune exportieren, von den Launen und Neigungen der Krämer abhängig, die ja nicht nur im ausländischen Konkurrenten einen Todfeind erblicken, sondern auch im Landsmann an derselben Strassenecke? Müssen zwei Nationen, von deren Zusammengehen das Glück der Welt abhängen könnte, verfeindet sein, weil niedriger Konkurrentenhass, Krämerpolitik dies fordert? Regieren solche Momente die Politik der Völker, beruht die Kulturpolitik des 20. Jahrhunderts auf dem Geschrei bezahlter Industriellen-Blätter, die gerne Deutschlands Wehr und Deutschlands Söhne in den Dienst ihrer Reklame und ihrer Preiscourante stellen würden? Das ist die Logik, das ist der Wille der gegen England schürenden Blätter. Wahrlich es ist Zeit, dass man es ihnen zu wissen gibt, dass die Interessen der Nationen doch noch auf einem anderen Gebiete liegen, als lediglich auf dem Gebiete des Schachers und der bewaffneten Elle, und niemand anderer als der Kaiser selbst hat sich gegen jene Trödelpresse gerichtet, als er in Cuxhaven erklärte, dass der Kaufmann, der Industrielle, nicht dem Hader, sondern der Solidarität der Kulturvölker seine fortschreitende Entwickelung dankt!

A. H. F.

Der deutsch-englische Schiedsgerichtsvertrag.

Der Leitartikel dieser Nummer war eben an die Druckerei gesandt worden, als die Nachricht von der Unterzeichnung des deutsch-englischen Schiedsgerichtsvertrages eintraf.

Also doch! Also auch hier barsten die Sonnenstrahlen einer neuen Zeit die riesigen Eismassen der Bismarckschen Weltanschauung. Also doch! Wie ganz anders ist durch diesen Federzug die Situation der Welt geworden! Zwar hören wir schon die Stimmen unserer entsetzten Nationalistenpresse, die den Schiedsgerichtsvertrag als wertlos bezeichnen wird, vielleicht sogar als selbstverständlich, denn ihr kurzes Gedächtnis gestattet ihr daran zu vergessen, dass sie ihn gestern noch als unmöglich und überflüssig bezeichnete. Was schadet's? Die Tragweite dieser politischen Aktion können nur die ermessen, die im heftigen jahrelangen Kampfe gegen und um die öffentliche Meinung diese Schiedsgerichtsaktion Europas vorbereiten halfen, und die trost- und hoffnungslos Deutschlands Abstinenzpolitik mit ansahen.

Freilich ist dieser Schiedsgerichtsvertrag vorläufig nur ein Stückchen Papier, und es bedarf erst einer völligen Umwandlung der Geister, um aus ihm ein wertvolles Instrument zu machen. Ist aber die Existenz dieses Vertrages nicht schon ein Beweis für die beginnende Umwandlung der Geister? Ja, noch mehr! Ist sie nicht ein Beweis der Sieghaftigkeit des Gedankens, der der grossen Schiedsgerichtsaktion zugrunde liegt, wenn es gelang, auch Deutschland, das mehr wie jede andere Macht, immer die Schärfe des Schwertes und die Trockenhaltung des Pulvers als das beste Friedenssicherungsmittel bezeichnete, dahin zu bringen, die neuen Mittel der Friedensorganisation ins Auge zu fassen. Wir Friedensfreunde sind nicht Optimisten genug, um zu glauben, dass mit der Unterzeichnung jenes Vertrages für Deutschland die goldene Zeit der führenden Rolle in der Friedensbewegung angebrochen ist, wir glauben vielmehr, dass es den massgebenden Personen in der Regierung nur darum zu tun war, durch Unterzeichnung jenes Vertrages eine Art Höflichkeit zu erfüllen, indem sie sich sagten, dass es unmöglich schaden könne, wenn man die „Schiedsgerichtsvertragsmode" nun „auch mitmacht". Wir sind nicht Utopisten genug, um zu glauben, dass nur ein Jota des herrschenden militärischen Regimentes für die nächste Zeit dadurch eine Aenderung erfahren wird, und doch wissen wir, allen diesen Umständen Rechnung tragend, dass dennoch der Vertrag den Anfang einer neuen Aera bedeutet. Welcher Art die Beweggründe der Regierung gewesen sein mochten, die zur Unterzeichnung führten, ist einerlei. Die Hauptsache ist, dass die grosse Militärmacht Deutschland nicht mehr umhin konnte, dem anwachsenden Friedensgeiste in Europa Widerstand entgegenzusetzen. Mögen die Regierung und die nationalistische Presse den Vertrag noch so geringfügig betrachten, die Siegeskraft des Gedankens, der jene Verträge schuf, wird schon dazu beitragen, dass das Instrument mit der Zeit das wird, was es werden muss — ein Mittel zur europäischen Föderation.

Bereits im Februar dieses Jahres konnte die Friedens-Warte von der Anwesenheit des Mr. William Fox in Berlin sprechen, der die dortigen politischen Kreise im Hinblick auf einen zwischen Deutschland und

Digitized by Google

England abzuschliessenden Schiedsgerichtsvertrag interpellierte. Im April dieses Jahres brachte die „Berliner Morgenpost" die Meldung, dass man der deutschen Reichsregierung bereits im Januar d. J. die Anregung zum Abschluss eines Schiedsgerichtsvertrages von London aus unterbreitet hatte. Seitdem hat man über den Gang der Verhandlungen nichts gehört, bis die Welt durch die Tatsache gewissermassen überrascht wurde.

Ueberrascht? Wer der Entwicklung der Dinge genau zusah, musste sich sagen, dass die Kieler Ereignisse in irgend einer Weise einen Einfluss im pacifistischen Sinne haben mussten, der musste aus der Cuxhavener Kaiserrede die Gewissheit schöpfen, dass sich der Kaiser, ehe er nach Kiel ging, mit Dingen beschäftigt habe, die dem Gebiete nicht fern liegen, das wir Pacifisten beackern. Dem Herausgeber dieser Blätter erschien übrigens ein anderes Zeichen, das er dahin zu deuten versuchte, dass die Tage von Kiel noch weltgeschichtliche Spuren hinterlassen dürften. Dies Zeichen bestand aus einer Ansichtskarte mit dem Bilde eines deutschen Kriegsschiffes. Die Karte trug den Poststempel „Kiel, Kaiserlicher Yachtklub", und enthielt Grüsse von — Baron d'Estournelles de Constant.

A. H. F.

Die Solidarität der Kulturvölker im Spiegel der deutschen Presse.

Die nationale völkerverhetzende Presse bot nach der Cuxhavener Rede des Kaisers ein zu interessantes Bild, als dass man es sich versagen sollte, hier einige Proben davon zu geben. Die Verwirrung jener Organe, die bislang jede internationale Solidarität leugneten und in der redlichsten Anschauung des nationalen Egoismus gefangen blieb, war zu drollig.

So erklären sich die „Berliner Neueste Nachrichten" (22. Juni) die Cuxhavener Rede als eine Entschuldigung des Kaisers für die von ihm dem „kind'schen Spiele" dargebrachten Opfer an Geld und Zeit:

„Dann verstehen wir auch die sonst unerklärliche (!) Lobpreisung des Solidaritätsgedankens, die wir mit solcher Entschiedenheit sonst nur aus dem Munde romanischer Festredner oder schwärmerischer Friedenskongress-Leute vernehmen. Dass der Kaiser diese Leute sonst nicht voll nimmt, ist bei einem so leidenschaftlichen Soldaten selbstverständlich. Mit den Kongressen, die der Kaiser neben den Veranstaltungen zu „ernster, politischer Beratung" nennt, sind denn auch nicht etwa die im Zeichen der Bertha v. Suttner stehenden Zusammenkünfte gemeint. Der Kaiser, dem seine Gemahlin wohl von ihren letzten Eindrücken berichtet hat, dachte hier eher an die humanitären und sozialen Kongresse, wie wir sie erst eben in Berlin haben tagen sehen, und denen eine das gegenseitige Verstehen der Nationen fördernde Bedeutung auch nicht abzusprechen ist. Enthusiastisch, wie er ist, hat der Kaiser aber auch die in Homburg angeschlagene Note in sich noch fortklingen, die Kieler Ereignisse schon im voraus so stark auf sich wirken lassen, dass er nun mit einemmal das Lieblingswort der Franzosen von der Solidarität in den Mittelpunkt seiner Rede stellt. Sicher der deutschen Macht, vertrauensvoll, wie wir in dem Kaiser den unermüdlichen Förderer der nationalen Wehrkraft zu Lande und ganz besonders zu Wasser erblicken, fürchten (!) wir von dieser Solidaritäts-Stimmung kein Nachlassen der auf nationalem Selbstbewusstsein und auf dem Rüstzeug von Heer und Flotte beruhenden deutschen Politik."

Unsere lieben „Hamburger Nachrichten" (22. Juni) machen vor den Worten des Kaisers ihre Reverenz und bringen ihre so ganz entgegengesetzte Anschauung in devotester Form vor:

„Es bedarf nicht erst der Erwähnung, dass wir, obwohl wir mit Moltke und wahrscheinlich auch mit dem Kaiser selbst, den Krieg für ein Element der göttlichen Weltordnung halten, uns freuen würden, wenn der internationale Sport diese Wirkung hätte, d. h. die Solidarität zwischen den Völkern vertiefte . . . Dagegen fühlen wir uns doch nicht ganz frei von Zweifeln daran, ob die sportlich und anders gepflegte Solidarität der Völker in einem so hohen Masse zunehmen wird, dass sie sich vorkommendenfalls stärker erwiese als die vitalen Interessengegensätze zwischen den politisch und wirtschaftlich konkurrierenden Völkern, und dass sie deshalb den Krieg verhindern könnte."

— — — — — — — — — — — — — — —

„Andererseits glauben wir aber, dass der Monarch selbst eine Interpretation seiner Cuxhavener Worte als Kundgebung zugunsten des baldigen Platzgreifens eines ewigen Friedens als viel zu weit gehend zurückweisen würde."

Der „Rheinische Courier" (29. Juni) plätschert in einem Tümpel der seichtesten Einwände gegen die Friedensidee herum. Dann zieht er den Schluss:

„Den Krieg ausscheiden wollen, ist weibisch und sozialdemokratisch, ist eine alogische Denkart, die das Lebens- und Entwickelungsgesetz nicht begriffen hat und aus der Schwäche der eigenen Charakteranlagen und im Interesse ihrer Befriedigung ein Gesetz ableiten will. Der Krieg ist die mikrokosmische Parallele zu den grandiosen Vorgängen des Makrokosmos (!!) — die Wiederholung im kleinen, was als Erscheinung im Riesenschosse der allewigen Natur unter Katastrophen sich gebiert. Die Welt wird eben

Digitized by Google

nicht von einem Punkt aus geleitet; sie ist erfüllt von komplizierten und sich widerstrebenden Kräften, aber aus diesem Kampfe und dieser Kompliziertheit erwächst schliesslich die höhere Einheit. (Das ist sehr richtig, nur die Schlussfolgerung ist falsch! F.-W.) So dient in letzter Linie auch der Krieg der Kultur und der Solidarität der Völker. (Scholastik! F.-W.)

Wir glauben darum, dass diejenigen den Kaiser schlecht kennen, die aus seinem Bekenntnis zur Solidarität der Völker eine Abschwenkung zum Feminismus Bertha von Suttnerscher „Weltanschauung" oder der effiminierten Kulturauffassung männlicher Dekadenten vermuten."

Die „Tägliche Rundschau" (29. Juni) folgert:

„Diese Worte sind aus der Stunde geboren, der Ausdruck einer frohen Festtagsstimmung, die am grauen Werkeltage nicht immer standhalten dürfte; denn so sehr man dem Kaiser in seiner Hoffnung (Der Kaiser sprach von einer sich aufdrängenden Beobachtung, nicht von einer „Hoffnung". F.-W.) auf das Fortschreiten der Solidarität unter den Kulturvölkern beistimmen mag, so sicher steht doch auch, dass diese Hoffnung noch einen langen Weg bis zu ihrer Erfüllung hat, und dass das Volk, das im Vertrauen auf jene Solidarität die Hände in den Schoss legen und seine Wehrhaftigkeit verkümmern lassen wollte (Wo hätte man solches gefordert? F.-W.), bald von den anderen solidarischen Völkern nicht mehr für voll genommen und aus seinen Träumen jäh aufgeschreckt werden würde. Bis auf weiteres sind ein starkes Heer und eine achtunggebietende Flotte immer noch eine sicherere Grundlage des Friedens und der ungestörten nationalen Wohlfahrt."

Man könnte noch hinzufügen, dass zumindest nebenbei auch jene Mittel zur Anwendung gelangen sollten, die die nun einmal erkannte internationale Solidarität gebieterisch fordert.

Ehrlich sind die „Leipziger Neuesten Nachrichten". Sie schreiben (25. Juni):

„Der Kaiser hat auf der „Deutschland" vor Cuxhaven das Wort von der Solidarität unter den Kulturvölkern und von der Förderung dieser Solidarität durch Kongresse, Wettkampf und Spiel mit seinem Stempel versehen. Er hat es nicht geprägt. Wir kennen ähnliche Töne schon lange: am lautesten hat sie Bertha von Suttner ausgestossen, und am mächtigsten hat diese Ideen derselbe junge Zar zu fördern gesucht, der jetzt mit Japan um die Entwickelung und das Prestige seines Reiches mit dem Schwerte zu kämpfen hat. Sicher hat der Kaiser seine Worte nicht in dem entnervenden Sinne gemeint, den weibische Gemüter ihnen beizulegen nicht ermangeln werden."

Es wirkt eigentlich erschütternd, dass 90 Jahre Friedensbewegung in den Köpfen dieser Leute nicht einen blassen Schimmer über die wirklichen Absichten der Friedensfreunde, über den wahren Umfang der Idee hervorzubringen vermochten. Man lese nur, wie sich jener Zeitungsschreiber die Ziele der Friedenspropaganda vorstellt:

„Sicher hat er (der Kaiser) nicht gemeint, dass er paradiesische Zustände auf Erden nahen sehe, dass Wolf und Lamm friedlich nebeneinander leben würden, nachdem der Wolf zum Vegetarismus bekehrt worden sei. Aber dass sie von interessierten Seiten, die in solcher Propaganda Ziel und Lebenzweck suchen, so interpretiert werden, daran ist kein Zweifel."

Noch immer glauben jene Kreise, der moderne wissenschaftliche Pacifismus erträume eine Zeit, wo die „Lämmlein" mit den Löwen am „Bächlein" weiden. Spotten ihrer selbst und wissen nicht wie.

Es finden sich unter den Pressstimmen auch einige erfreuliche Aeusserungen. So schreibt die „Frankfurter kleine Presse (23. Juni):

„Es ist noch gar nicht lange her, da hatte man in Deutschland für die Verfechter der Friedensidee nur Hohn und Spott übrig, und wer als echter deutscher Patriot gelten wollte, der traute sich nicht, einem Friedensverein beizutreten. Dem deutschen Militarismus war der Krieg ein Jungbrunnen für die Stärkung des nationalen Gedankens, und wer für die Befestigung des internationalen Friedens durch Abrüstung und Schiedsgericht eintrat, der galt zum mindesten für einen gutmütigen Schwärmer oder Utopisten, wenn nicht gar für einen halben Vaterlandsverräter, und ganz „gutgesinnte" Blätter scheuten sich nicht, die internationalen Friedenskongresse als eine Art internationales Narrenparlament hinzustellen. Dann kam der Vorschlag des Zaren zur Einberufung der Haager Konferenz, und die notgedrungene ernstlichere Beschäftigung mit der Friedensfrage gewann dieser viele Freunde, die ihr vorher ablehnend oder gleichgültig gegenüberstanden. Andererseits aber fanden die Vorschläge des Zaren und die Beschlüsse der Haager Konferenz auch wieder scharfe Kritik und nicht zum wenigsten von Leuten, die sich beim deutschen Militarismus ein rotes Röckchen damit verdienen wollten. Dazu kommt nun eine neue Friedensrede des Kaisers."

Der hochoffiziöse „Berliner Lokalanzeiger" schreibt:

„Als Kaiser Wilhelm zu Cuxhaven dem Gedanken der Solidarität aller Kulturvölker für die Erreichung grosser Menschheitszwecke neue Freunde zu gewinnen suchte durch den Hinweis auf die Segnungen, welche nicht bloss den Völkern an sich, sondern auch ihren einzelnen Erwerbsständen, dem Kaufmann, dem Industriellen, dem Ackerer, daraus erwachsen. Und Kaiser Wilhelm wählte geschickt den rechten Augenblick für seine Propaganda. Durch das Beispiel Frankreichs und Englands ist ersichtlich die Idee einer wechselseitigen Unterstützung der

Digitized by Google

Völker zur friedlichen Begleichung ihrer Streitigkeiten gerade jetzt sehr volkstümlich geworden. (Hört! Hört! Fr.-W.) Es hat bereits in Italien, in Belgien, in den Niederlanden eine Nachahmung gefunden." (!!)

Und der „Frankfurter Generalanzeiger", der einst „so tapfer schmälen" konnte, sieht sich zu folgendem Friedenshymnus veranlasst:

„Ebenso zutreffend sind die kaiserlichen Aeusserungen bezüglich der Solidarität der Kulturländer. Sie beruhen auf der richtigen Wertung der gesamten politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Entwickelung der Grossstaaten. Die Zeiten sind vorüber, in denen ein Grossstaat unabhängig von allgemeinen internationalen Interessen seine eigenen Wege gehen konnte. Diese Einsicht gewinnt erfreulicherweise auch bei uns (aber nicht mit Hilfe des „Frankf. Gen.-Anz.". Fr.-W.) unter dem Einfluss der Beispiele des Auslands immer mehr die Oberhand. Wir dürfen bei allen öffentlichen und kulturellen Erfolgen nicht vergessen, dass wir diese oft anderen Kulturländern mit zu verdanken haben. Wir müssen darum auch alle Gelegenheiten mit Freude begrüssen, die, wie die Kieler Woche, dazu dienen können, die Solidarität unter den Kulturländern zu pflegen, zu hegen, fester zu schmieden und zu knüpfen."

Prof. Delbrück schreibt in den „Preussischen Jahrbüchern" (26. 6.):

„Neben den Friedensgesellschaften und Schiedsgerichtsverträgen, die sich bemühen, die Friedenstendenz zu verstärken, scheint jetzt als ein neues (?) Moment, wie es der Kaiser in seiner Hamburger Rede verkündigt hat, der internationale Sport sich geltend zu machen, um die gegenseitige Stimmung der Völker freundlich zu beeinflussen; schon hat man an die olympischen Spiele in Griechenland erinnert, die das Griechentum, das heisst die damalige Kulturwelt im Gegensatz zu den Barbaren, trotz aller inneren Zwistigkeiten national zusammenhielten. Der Vergleich ist vollkommen richtig. — — — — — Die einzelnen griechischen Staaten waren sich untereinander vielleicht noch mehr feindlich als heute Engländer, Franzosen oder Deutsche, obgleich sie derselben Nationalität angehörten; trotz der Verschiedenartigkeit der Nationalitäten ist die Summe der gemeinschaftlichen Ideen in Religion, Wissenschaft, Kunst und Ethik, die heute die Kulturvölker zusammenhalten, nicht geringer, als was die einzelnen griechischen Kommunen oder Kleinstaaten zusammenhielt. Auch die Ausbildung des internationalen Sports, wenn auch die höchsten Träger der Bildung sich nicht daran beteiligen, mag sich dabei zu einem starken Element entwickeln, und der Vergleich mit Griechenland gilt — — —."

Zur deutsch-französischen Angelegenheit.

I.

Zwei Briefe von Dr. E. Schlief.

Auf diese nun einmal aktuell gewordene Frage beziehen sich zum Teil zwei an den Herausgeber der „Fr.-W." gerichtete Briefe des bekannten Juristen Dr. Schlief, Verfassers des noch immer nicht genügend gewürdigten, im Auslande sogar noch nicht genügend bekannten, grundlegenden Werkes „Der Friede in Europa" (Leipzig 1891). Ohne mich in jeder Hinsicht mit den Anschauungen des Briefschreibers zu identifizieren, gebe ich die beiden auf die deutsch-französische Angelegenheit bezüglichen Stellen seiner Briefe im Wortlaut wieder, weil ich der Ansicht bin, dass doch mancher sehr beherzigenswerte Fingerzeig und manche neue, noch nicht gewürdigte Ansicht darin enthalten ist.

Weston-Super-Mare, 12. Juni 1904.

Sehr geehrter Herr!

Ich habe Ihre Broschüre: „Frankreich und Deutschland" richtig erhalten und danke ich Ihnen bestens dafür. Was Sie vorschlagen, ist ja schlechterdings nichts anderes, als, was ich ein „periodisches Staatensystem" genannt habe, nur, dass Sie noch einige Momente ausser acht lassen, auf die Sie selbstverständlich auch noch kommen werden, wenn Sie sich die Sache noch einmal länger überlegen.

Zunächst ist die „Periode" von 30 Jahren, welche Sie vorschlagen, zu lange gegriffen: 3, 5, 6 Jahr o. dgl. würden es auch tun und das Zustandekommen einer entsprechenden Institution wesentlich erleichtern. Es hängt alles von der „staatenpsychologischen" Wirkung ab, welche aus einem derartigen Zusammenschlusse resultieren würde. Andererseits übersehen Sie einen Punkt, der wesentlich ist: während der fragl. Zeit darf nicht jede Aenderung des status quo ausgeschlossen, sondern nur eine Aenderung zulässig sein, zu welcher die Beteiligten ihre freiwillige Zustimmung geben.

Im übrigen sind natürlich alle die Redereien solcher Leute, wie Herr Molenaar und Herr Nyström, vollkommen kindisch, denn sie hätten überhaupt nur einen Sinn, wenn die „Intentionen" der Staaten und Völker mathematisch bestimmbare Grössen wären. Selbst, wenn Elsass-Lothringen ohne jede Entschädigung an Frankreich zurückfiele — so ist absolut keine Sicherheit geboten, dass „die Franzosen" nicht ebensogut, wie jetzt, eine elsass-lothringische Frage — auf Grund des Umstandes, dass ihre Ehre durch den Krieg von 1870 in unzulässiger Weise affiziert worden sei, irgend eine andere „Frage" aufwerfen, wie andererseits — wenn etwa 1870 Elsass-Lothringen nicht annektiert worden wäre — wahrscheinlich von den Franzosen die Frage „des linken Rheinufers" geschaffen worden wäre, die ja tatsächlich bis 1870, wenn auch mehr oder minder verschämt, immer in der Luft

Digitized by Google

lag. Es ist darum auch ganz unzulässig, die Annexion Elsass-Lothringens einen politischen Fehler zu nennen. Ein Fehler war nur die Situation, welche dadurch geschaffen war, dass die Franzosen alles daran setzten, die Einigung Deutschlands zu verhindern. Daraus resultiert der ganze übrige Gang der Dinge.

Die Spannung zwischen Deutschland und Frankreich würde im anderen Falle um kein Haar besser, als jetzt, und nur die Lage Deutschlands ungünstiger sein. . . . Das beweist unwiderleglich der Umstand, dass der Durchschnittsfranzose, wie namentlich während der Ausstellung 1900, ja auf dem besten Wege war, geradezu eine Verbindung mit Deutschland, trotz Elsass-Lothringens, zu fordern, und diese edle Regung hernach wieder durch die „Nationalisten" durchkreuzt wurde. Wer kann also dafür einstehen, dass Aehnliches ausgeschlossen ist, wenn den Franzosen das gewährt würde, was jetzt der enragierteste Chauvinist zu verlangen wagt?! Das müsste ein schöner Staatsmann sein, der sich in dieser Hinsicht auf die Weissagungen der Herren Molenaar und Nyström verlassen wollte.

Nach meiner Ansicht ist — wie die Dinge liegen — ein direkter Zusammenschluss Deutschlands und Frankreichs zu einem Staatensystem ausgeschlossen; aber ein indirekter nicht unmöglich, sondern sogar unausbleiblich, wenn — die Gelegenheit dazu geboten wird; das heisst m. a. W.: Es wird zunächst irgendwo und irgendwie ein derartiger Zusammenschluss zwischen einer bestimmten Anzahl europäischer Staaten stattzufinden haben, vielleicht beispielsweise zwischen England, Frankreich, Italien, Spanien und den europäischen Mittelstaaten; käme ein solcher zustande, dann würde Deutschlands Beitritt ebenso sicher wie unaufhaltsam sein, denn eine grundsätzliche Abrüstung wäre das einzige Mittel für Deutschland, nicht nur Elsass-Lothringen, sondern vielleicht auch noch anderes mehr zu verlieren. Es ist auch nicht anzunehmen, dass man den Deutschen den Beitritt zu einem derartigen Bündnisse versagen würde, denn, wenn selbst die Franzosen gegen diesen Beitritt wären, so würde derselbe doch durch die übrigen Teilnehmer des Bündnisses ermöglicht werden, oder aber: ein solcher Zusammenschluss findet zunächst zwischen mehreren anderen Staaten und Deutschland statt. . . Dann ist der nachträgliche Beitritt Frankreichs unvermeidlich, wenn sich dieses nicht geradezu selbst aufgeben will; denn, verbliebe es ausserhalb dieses Staatensystems, so hätte es nicht nur ein für allemal die Hoffnung auf den Rückgewinn der Reichslande aufzugeben, sondern mit Sicherheit darauf zu rechnen, dass es gelegentlich noch mehr beschnitten würde. . . . Es hat also gar keinen Zweck, jetzt eine grundsätzliche Aussöhnung gerade zwischen Deutschland und Frankreich zu verlangen. . . . Man schaffe nur zunächst einmal irgend eine Föderation, welche dem Begriffe eines Staatensystems halbwegs entspricht — und alles andere wird sich ganz von selbst finden. . . . Nun ist ja unstreitig das, was man jetzt die zwischen den Westmächten eingeleitete Schiedsgerichtsbewegung nennt — ein Ansatz zur Bildung eines Staatensystems, nach der Absicht der Beteiligten, aber doch nur ein Ansatz, der eben deshalb bei der ersten besten Gelegenheit wieder in die Brüche gehen kann und gehen wird. . . . Es gibt nach alledem nur einen Weg, der zum Ziele führt: es müssen sich aus den verschiedenen Kulturstaaten die politisch urteilsfähigen Köpfe zusammentun, um das Schema eines „Staatensystems" zu entwerfen, d. h. einer Föderation, welche grundsätzlich eine gewaltsame Verschiebung des status quo — gegen den Willen eines dabei Beteiligten — ausschliesst und trotzdem die Souveränität der einzelnen Föderierten, in der richtigen Auffassung dieses Begriffes nicht im mindesten affiziert. . . Wenn man nicht imstande ist, den Regierungen ein solches Schema zu unterbreiten und ihnen zu beweisen, dass sie mit der Akzeptation desselben der öffentlichen Meinung oder doch wenigstens der Ueberzeugung der für die Beurteilung dieser Verhältnisse in Betracht kommenden Kreise entsprechen — kommt man um keinen Schritt weiter.

„The Collingwood". Ilfracombe, 30. Juni 1904.

Ich will Ihnen endlich noch ein Wort zu der „Elsass-Lothr. Frage" sagen. . . . Dass eine solche „Frage" für die Franzosen und darum tatsächlich besteht, kann doch ja kein Vernünftiger leugnen, aber ebensowenig, dass Deutschland jederzeit in der Lage wäre, seinerseits eine ähnliche Frage zu konstruieren. . . . Nach m. E. halte ich es — je mehr ich über die Sache nachdenke — für einen um so grösseren Fehler Bismarcks, dass er im Jahre 1871 nicht eine nationale Bewegung ins Leben rief, welche als Preis des Friedens die Annexion eines noch grösseren Gebietes, als des jetzigen Reichlandes forderte. Damit wäre dann, nach dem Frankfurter Frieden von seiten Deutschlands etwa die „Frage von Belfort" oder gar eine „Burgundische Frage" oder ein ähnlicher Unsinn gegeben gewesen; mit ganz demselben Rechte, wie jetzt die Elsass-Lothringische Frage, denn es gab Zeiten, in denen bestimmte Teile Burgunds nicht zu Frankreich, sondern zu Deutschland gehörten, während Frankreich sie durch Krieg eroberte, . . .

Andererseits besteht ja tatsächlich, und zwar mit erheblich mehr Grund als die Elsass-Lothringische — die „Römische Frage". Die Franzosen geben aber bedingungslos zu, dass Italien sich um diese „Römische Frage" nicht mehr zu kümmern braucht. Wie in aller Welt kommen sie dazu, zu verlangen, dass Deutschland auf die ganz einseitig von ihnen selbst aufgeworfene Elsass - Lothringische Frage Rücksicht nehmen solle? Jedes Land kann sich derartige „Fragen" zurechtlegen, die einfach nichts anderes bedeuten, als die doch tatsächlich zugebene Souveränetät eines anderen Landes über ein bestimmtes Gebiet wieder aufheben zu wollen.

Das aber ist keine Rechtsfrage, sondern eine

Digitized by Google

Machtfrage, die natürlich auch durch vertragsmässige Zustimmung beider Teile mittels Gebietsverschiebung zugunsten eines Teiles erledigt werden kann. Da Aussicht auf eine derartige Erledigung von Machtfragen überhaupt erst besteht, wenn die Beteiligten sich dahin verständigen, etwaige zwischen ihnen streitige Rechtsfragen im Wege eines ordentlichen Prozessverfahrens zu erledigen, so muss man zunächst eine Uebereinkunft treffen dahin, dass der Status quo interimistisch als Grundlage für die weitere Entwickelung der Dinge grundsätzlich anerkannt wird. Was zu geschehen habe, wenn das Interimistikum abläuft, bleibt der Zukunft vorbehalten. Diese Gesichtspunkte gelten nicht nur für das Verhältnis zwischen Deutschland und Frankreich, sondern für das aller Kulturstaaten zueinander und bedingen eben die Idee eines periodischen Staatensystems, das begrifflich immer ein Interimistikum und damit gerade das Gegenteil des blödsinnigen „ewigen Friedens" bedeutet. Gerade durch den Beitritt zu einem „periodischen" Staatensystem behält sich jeder Beteiligte die Möglichkeit vor, ohne Kontraktbruch evtl. im Wege der Gewalt auch auf Kosten Dritter seine Machtsphäre zu erweitern. . . . . Der Natur der Sache nach kann und darf ein souveräner Staat immer nur prinzipiell einem derartigen Interimistikum beitreten. Dass dann voraussichtlich das Interimistikum sich immer wieder, und zwar je öfter, desto länger, erneuern wird, ist eine Sache für sich, welche mit der begrifflichen Konstruktion des Verhältnisses nichts zu tun hat . . .

Diese Ideen sind so einfach und natürlich, dass, wie ich schon immer gesagt habe, ein Zusammenschluss der Mächte sich nur auf dieser Grundlage vollziehen kann, aus der sich dann mit absoluter logischer Notwendigkeit auch alle sonstigen, von mir in meiner „hohen Politik" gezogenen Konsequenzen ergeben. . . Von diesem Standpunkte aus ist jedes Paktieren mit anderen Anschauungen unbedingt ausgeschlossen, weil man mit niemandem paktieren darf, der unlogisch denkt; ausgeschlossen ist dadurch vor allen Dingen die Idee der grundsätzlichen „Abrüstungs- und Rüstungsstillstandsverträge". Abrüstung oder Rüstungsstillstand können nur die psychologischen Konsequenzen eines Staatengrundvertrages sein, und werden diese unfehlbar sein. Das genügt. Man muss sich daher ganz ernstlich verbitten, dass irgend ein Pfuscher in die Sache dreinredet, der sich auf Abrüstungsverträge versetzt und damit von vornherein wieder das Ganze illusorisch macht.

II.

Ein Schreiben des Dr. M. Kolben.

In einem weiteren Schreiben des Wiener Juristen Dr. Max Kolben an den Herausgeber sind einige beachtenswerte Ausführungen über dasselbe Thema enthalten, die wir ebenfalls mit der oben ausgedrückten Reserve veröffentlichen.

Wien, den 11. Juli 1904.

Sehr geehrter Herr Fried!

Leider wurde ich durch berufliche Zwischenfälle gehindert, Ihre sehr verdienstvolle Arbeit „Deutschland und Frankreich" sogleich zu lesen. Jetzt ist dies geschehen, und ich danke Ihnen für die freundl. Uebersendung und die vielfache Anregung, die ich dem Buche entnahm. Ich las es aufmerksam und wiederholt, sodann auch die Lektüre der verschiedenen Aufsätze der „Fr.-W.", die sich auf die „Frage" beziehen.

Ich gelangte zu folgendem Resumé:

Zwar kann ich nicht alle Ihre Voraussetzungen unterschreiben, aber desto mehr freue ich mich, wie sich übrigens schon aus meinem vor jener Lektüre geschriebenen letzten Briefe ergibt, in dem Endergebnisse mit Ihnen doch so ziemlich einig zu sein — sicher nach der negativen Seite hin, dass es das beste gewesen wäre, nach dem alten Grundsatze zu handeln: „quieta non movere", und dass die elsass-lothringische Angelegenheit keinen Gegenstand einer Diskussion zwischen den Intellektuellen beider Nationen bilden soll, da sie eben nur Wasser auf die Mühlen der Nationalisten liefern würde, selbst wenn der nächste Friedenskongress sich im übrigen mit der Frage der Annäherung zwischen Frankreich und Deutschland befasst (vgl. in dieser Richtung auch meinen seinerzeitigen Brief in der Transvaalangelegenheit, „Fr.-W." vom 7. Okt. 1901).

Auch darin stimme ich mit Ihnen überein, dass, wenn schon trotz aller Gegenbemühungen ein Kongress das Thema behandelt, es irgend einer Zufallsmajorität überantwortet, was immer bedenklich bleibt, der amerikanische jedenfalls besser ist als jeder europäische, und dass daher die gänzliche Amovierung der elsass-lothringischen Affäre und nicht etwa eine Vertagung auf den nächsten Kongress (Jouet) anzustreben ist.

Dass diese Angelegenheit auf den früheren Friedenskongressen in Rom, Bern etc. nicht angeschnitten wurde, das beruhte ja schon auf einer mindestens stillschweigenden Vereinbarung der hervorragenden Mitglieder dieser Kongresse und war manchmal, z. B. gegenüber Imbriani und Tachard, nicht so leicht durchzusetzen. Das wurde in den Couloirs besprochen, sonst hätten sich die Deutschen an den Kongressen vielleicht gar nicht oder nur unter entschiedensten Protesten beteiligt.

(Es ist eine weitgehende Vorsicht insbesondere gegenüber den „Neopacifisten" notwendig, unter denen namentlich die Südländer sofort die Objektivität verlieren, sobald ihr eigenes Vaterland in Betracht kommt, so z. B. sogar d'Estournelles, der in der französisch-türkischen Affäre ohne einen Funken von Unparteilichkeit die Türkei in der heftigsten Weise angriff, ja, wenn ich mich recht erinnere, sogar sehr wüste Schimpfreden gegen den Sultan hielt.)

Ich stimme unbedingt dem ersten Passus Ihrer Resolution zu: „In Erwägung, dass eine Annäherung

Digitized by Google

zwischen Deutschland und Frankreich äusserst wünschenswert sei" (und zwar auch für die feste Organisation und Aufrechterhaltung eines dauernden Friedens).

Allein ich bin nicht der Ansicht, dass sie für diesen Zweck unbedingt notwendig wäre, und zwar weder für den Rüstungsstillstand in Europa, noch für die Konföderation, was ich mir näher zu begründen erlauben werde.

Ich bin daher dafür, dass, da selbstverständlich auf einem amerikanischen Kongresse nicht gut der Wunsch ausgesprochen werden kann, die beiden Länder mögen sich zu einem wirtschaftlichen Widerstande gegen Amerika einigen, man sich vorläufig mit der Anregung eines deutsch-französischen Schiedsgerichtsvertrages in dem Sinne, den Sie im Auge haben, begnügen möge — wobei die Stilisierung etwa unter der regulären allgemeinen Formel der gegenseitigen Verbürgung der territorialen Integrität, des gegenwärtigen Besitzstandes beider Länder, jedes schiedsgerichtliche Zurückkommen auf Elsass-Lothringen wohl noch unzweifelhafter ausschliessen müsste, um wirklich von beiden Regierungen akzeptiert werden zu können.

Nebenbei bemerkt, steht nichts im Wege, dass der Kongress einen solchen Wunsch auch bezüglich anderer Staaten ausspreche, z. B. Russland und England etc.

Dagegen halte ich die ausdrückliche Vereinbarung der Nichterörterung einer Revision des Frankfurter Vertrages oder gar aller Verträge, wie Sie sagen, wenigstens in der Allgemeinheit, nicht für opportun, auch nicht mit einer Befristung. Denn die Franzosen würden sich dieser Willensbindung trotz aller Ihrer Argumente nicht unterwerfen, weil sie ihren Konnationalen nicht begreiflich machen könnten, dass dies keine Preisgabe, keine Vertagung ad calendas graecas sei, und die Deutschen nicht, weil sie die Möglichkeit der Diskussion des Frankfurter Vertrages damit zuzugeben scheinen und die Friedensidee in Deutschland kompromittieren würden. Noch viel weniger natürlich die Regierungen, und diese schon aus praktischen Gründen nicht.

Wie wenig zu empfehlen dieser Vorschlag wäre, zeigt beispielsweise die eben offiziell angeregte Erörterung des Art. 11 des Frankfurter Vertrages, die möglicherweise sehr leicht zu einer ganz einverständlichen, freundschaftlichen Revision des Vertrages führen kann — ich hoffe nicht, dass sie zu einem Konflikte führt. Ihr Vorschlag ist zweischneidig.

Mir erscheint in diesem Belange der Standpunkt, den die Deutsche Friedensgesellschaft in ihrer Erklärung (Corresp. bim. v. 25. Juni d. J.) präzisiert hat, als der richtige, welcher auch Ihrer zutreffenden Meinung am besten entspricht, dass man pflichtgemäss die Franzosen nicht über die wahre Stimmung in Deutschland im unklaren lassen darf.

Dass die Deutschen mit vollstem Rechte sagen: erst die Konföderation, dann werden wir weitersehen ergibt sich, wenn es überhaupt noch eines Beweises bedürfte, abgesehen von der gleichen Auffassung des gewiss französenfreundlichen „Halbfranzosen" Novicow, sogar aus der eigenen „Konklusion" des Kongresses von Nimes selbst, welche diesen Standpunkt den Deutschen förmlich suggeriert.

Wenn ich nun sagte, dass ich in den Voraussetzungen nicht ganz mit Ihnen harmoniere, so meinte ich z. B. folgende wichtige Punkte:

Sie überschätzen meiner Ansicht nach doch ein wenig die gewiss grosse Bedeutung der deutsch-französischen Entfremdung — so wünschenswert die Annäherung auch ist für die Frage des Rüstungsstillstandes.

Zunächst gibt es neben dem deutsch-französischen Beziehungen leider noch viele andere Verstimmungen und latente wie auch offene „Fragen". Einige zählen sie in anderem Zusammenhange selbst auf, aber bei weitem nicht alle. Es gibt sogar noch einschneidendere Umstände, die auf das Rüstungsfieber resp. die möglichste Ausdehnung der Wehrpflicht einwirken oder wenigstens dafür zum Vorwand dienen. Vor allem die — allerdings teilweise internationale und daher in gewisser Richtung wieder einigende — soziale Frage, dann aber z. B. die Slavenfrage und damit im Zusammenhange vielleicht auch die germanische Frage, die Frage der politischen und wirtschaftlichen Weltkonkurrenz, insbesondere der englischen Konkurrenz mit Deutschland, Frankreich und Nordamerika, die orientalische Frage, von den hundert kleinen, aber doch keineswegs belanglosen Fragen nationaler Partikelchen gar nicht zu reden.

Aber in alledem liegt meiner Ansicht nach nicht das Wesen der Sache. Das Wettrüsten kann vielmehr „aus einem Punkt kuriert" werden, wenn man nur will. Die Staaten brauchen nur endlich einzusehen, dass auf diese Art überhaupt gar keine Aenderung des Kräfteverhältnisses herbeigeführt wird, und ebenso wie es eine Art (stiller) Uebereinstimmung im Vorwärtsrüsten gibt, muss logischerweise auch eine Uebereinstimmung im Rüstungshalt und im Zurückrüsten möglich sein, denn einen Moment der Gefährdung gibt es in beiden Fällen immer. Und teilweise können schon die Bündnisse hier Schutz gewähren. Jedenfalls brauchen die Mächte nur soviel Vertrauen zueinander, dass sie den Bruch einer Rüstungsstillstand-Vereinbarung gegenseitig nicht geradezu voraussetzen, und sich in dieser einen Frage obligatorisch dem Haager Schiedsspruche unterwerfen, wie ich dies in meinem Buche über die Haager Friedenskonferenz, S. 26, 30, 39, 50 z. B., näher ausgeführt habe. Ja, es sind ja tatsächlich heutzutage Symptome eines faktischen partiellen Rüstungshaltes in Italien und Frankreich auch ohne jeden Vertrag gegeben und könnten in gleichem Masse in voller Aufrechthaltung des Gleichgewichts auch anderswo sich einstellen. Das der Bewährung des Haager Schiedshofes entkeimende Ver-

Digitized by Google

trauen bezeugen auch die geschlossenen allgemeinen Schiedsverträge. Ich glaube also, es kann und wird auch bald zum Rüstungsstillstand kommen, mögen auch noch soviel Verstimmungen vorhanden sein oder noch auftauchen — denn bestehen werden ja immer welche —, um so mehr als Russland jetzt für lange finanziell und militärisch geschwächt ist.

Auch für die Frage der Konföderation scheint mir die Annäherung Deutschlands und Frankreichs nicht gerade absolut unerlässliche Vorbedingung zu sein, jedenfalls wohl nicht für den von Ihnen selbst vorläufig noch sehr weit angelegten „Gürtel" dieser Konföderation. Die Erkenntnis der einigenden höheren Interessen, insbesondere aber der Druck der wirtschaftlichen Entwickelung Amerikas auf Europa wird auch ohne jede Formel die Annäherung Deutschlands und Frankreichs wie überhaupt der meisten europäischen Staaten — zweifelhaft dürfte wohl die Haltung Englands zunächst sein — herbeiführen, in Bälde herbeiführen, wenigstens wenn Amerika seine gegenwärtige Wirtschaftspolitik aufrecht hält.

Aus dieser meiner Auffassung ergibt sich die Abschwächung der Einleitung Ihrer Resolution, dessen zweiter Passus mit Unrecht die Schuld an allen Missständen in Europa auf Deutschland und Frankreich wälzt — oder wenigstens nicht mit vollem Recht.

Dass es eine elsass-lothringische Frage gibt, möchte ich nur mit der Einschränkung konzedieren, dass dies lediglich eine Stimmungsfrage ist, wenn ich mich so ausdrücken darf, mit andern Worten eine Verstimmungsursache zwischen beiden Nationen. Eine Rechtsfrage aber ist es nach meiner Ansicht absolut nicht; das kann nicht zugegeben werden. Vergangene Vorgänge können nur nach dem Rechte der Vergangenheit beurteilt werden. Das war aber jenes Recht, in welchem Krieg und Sieg als völkerrechtlich relevante Tatsachen in Betracht kamen, und das übrigens auch heute leider noch gilt, und Deutschland hat von seinem Siegerrechte massvolleren Gebrauch gemacht als vermutlich Frankreich, wenn es gesiegt hätte, und besonders wenn Napoleon nicht gestürzt wäre.

Wie ich schon im letzten Briefe sagte: Die Friedenskämpfer wollen das internationale Recht, sie müssen vor allem eine der wichtigsten Grundlagen jedes Rechtes, die Verträge, achten, auch die früheren, sonst — Revision und Aufhebung der ganzen Weltgeschichte. Ich stimme auch Ihren Ausführungen auf S. 61 f. und 70 f. zu. Auch in dieser Richtung vgl. meinen oben zitierten Brief, Fr.-W. v. 7. Oktober 1901. Und welche Garantien hätte man für alle zukünftigen, für unsere Verträge?

Vom Rechtsstandpunkt gibt es nur eine Antwort: Deutschland hat recht, und nur Deutschland, und deshalb haben auch nur die deutschen Friedensfreunde, und nicht, wie Sie meinen, beide Parteien recht, indem sie jede Diskussion über Elsass-Lothringen rundweg ablehnen, solange nicht ganz andere Rechtsanschauungen die Welt als allgemein anerkannte und durchgeführte Prinzipien beherrschen.

Daher gibt es um so weniger eine solche Frage, als sie überhaupt noch niemals offiziell von Frankreich aufgeworfen wurde — freilich wohl auch in Erkenntnis der Möglichkeit, dass schon ein solches Aufwerfen den Krieg zur Folge haben könnte —, dafür hat sie der deutsche Herr Dr. Molenaar aufgeworfen.

Im Gegenteile hat erst jüngst — und das ist eine sehr wertvolle Tatsache — sogar Delcassé durch die ausdrückliche Berufung auf Art. 11 des Frankfurter Friedensvertrages und dessen — wie ich übrigens glaube misslungenen — Interpretationsversuch, den Frankfurter Friedensvertrag in seiner Gänze von Rechts wegen anerkannt, denn man kann nicht etwa einen Teil für sich reklamieren und den andern nicht gelten lassen wollen. Allerdings geschah das nur gegenüber der französischen Zollkommission.

Gegen den französischen Plebiszit-Gedanken und den Lösungsversuch Molenaar speziell müsste man daher nebst dem vielen, was Sie ins Feld führen, noch einwenden, dass dies, wie übrigens nur letzterer meint, während die Franzosen das nur als Lösung durch Kompromiss ansehen, keineswegs eine rechtliche Lösung, sondern nur eine opportunistische Lösung ist, nicht eine Lösung nach geltendem Rechte. Wenn heute Elsass-Lothringen so wie es liegt und steht, vom Monde herabfiele oder vom Meer herangeschwemmt würde, und man sich fragen müsste, welchem der beiden Staaten es zuzuweisen sei, dann könnte man eine solche Entscheidung durch Plebiszit oder eine Entscheidung nach der Sprachgrenze, vielleicht aus dem Naturrecht ableiten. So liegt aber der Fall nicht juristisch. Ueber diesen Grenzbezirk zweier Staaten und Völker liegt eben ein ausdrücklicher Vertrag vor, und da ist das Zurückgreifen auf irgend ein anderes — übrigens auch sonst in seiner gegenwärtigen Gültigkeit äusserst zweifelhaftes — Recht ganz und gar ausgeschlossen. Da gibt es nur eine Frage: Ist der Vertrag gültig oder nicht? Delcassé: „Ja." Weiter müsste man sagen: Wer den Frankfurter Vertrag einfach nicht anerkennt, welche Garantien bietet der für seine spätere Anerkennung eines neuen Vertrages? Ist die Lösung nach Sprachgrenzen etwa so einfach, dass sie nicht zu neuem Streite Anlass geben könnte? Verschwimmen sie nicht oft? Siehe nur Böhmen! Ist die Durchführung eines Plebiszits so eine Kleinigkeit? Und die Kompensationen des Beschlusses von Nimes? Ferner: Mit welchem Rechte kann man eine französische Kolonie so mir nichts dir nichts „austauschen", ohne sie zu fragen, wenn man in einem Atem behauptet, dass jedes Volk über sich selbst bestimme? Ich spreche hier gar nicht davon, dass auch die Frage erlaubt ist, ob im Plebiszit überhaupt, auch für die Zukunft, ein so untrüglicher Rechtsgedanke wirklich steckt, wie auf den ersten Blick scheint. Bedeutet es nicht auch nur eine Zufallsmajorität, eine Art Würfelspiel? Ist nicht vielleicht

Digitized by Google

selbst theoretisch eine Einigung einsichtsvoller, von dem Bewusstsein ihrer Verantwortung vor der Weltgeschichte getragener Staatsmänner, oder wenigstens eine der Bildung und Intelligenz mehr raumgebende Form der Willenserkenntnis der Bevölkerung vorzuziehen? Wo bleibt das Minoritätsrecht? Doch davon vielleicht ein andermal.

Elsass-Lothringen fällt jedenfalls nicht unter diese Formel.

Kriegsbriefe eines Pacifisten.

VI.

Das grosse Morden da unten dauert nun schon bald ein halbes Jahr. Noch ist kein Ende abzusehen. Keine energische Stimme erhebt sich, die den armen verhetzten Völkern Hilfe verhiesse und den Einhalt des Mordens verlangt. Die Courtoisie der Regierungen untereinander kennt diese Menschlichkeit nicht. Es ist mit den zeitgemässen Ehrbegriffen nicht vereinbar, an Stelle der entfesselten Bestie die klare Vernunft zu setzen. Der Krieg muss ausgeschlachtet werden. Greueltaten müssen sich auf Greueltaten häufen, Rohheit und Vernichtungskünste müssen weiter triumphieren. Aber für eine Vermittelung ist noch nicht die Zeit gekommen. Das läuft wider den Comment.

Widerlich ist es, die Zeitungsstimmen zu vernehmen, wenn irgendwo nur ein Gerücht von einem Vermittelungsversuch auftaucht. Einstimmig wird dieses Gerücht niedergekämpft, als wäre es ein Versuch zu einem Verbrechen. So waltet die Presse ihres Amtes. Statt einstimmig jeden Tag das Ende des Krieges zu verlangen, liefert sie das Petroleum zu dem Brande, den die Diplomatie entfacht hat. Aber schon scheint ein Vermittler aufgetaucht zu sein, der in seiner Art Freund und Feind zu behandeln weiss: die Cholera. In der Mandschurei soll sie schon lange wüten, nunmehr soll sie aber schon die Grenzen jenes Gebietes überschritten haben. Der Weg nach Europa ist heute nicht mehr so weit. In drei Wochen können wir dieses liebliche Kind des Krieges bei uns haben. Wie erbaulich müsste es sein, wenn unsere Regierungen dann eine internationale Konferenz zur Abwehr der Cholera einberufen würden, während sie zur Einberufung einer internationalen Konferenz zur Verhinderung jenes Krieges nicht den Mut hatten.

Und wenn nicht alle Aussichten trügen, so wird dieser Krieg noch sehr lange währen, wird er einer der blutigsten der Weltgeschichte werden. Russland mobilisiert seine europäischen Kontingente, es trifft Flottenverschiebungen, bestellt Rüstungsmaterial, lauter Symptome, die darauf hindeuten, dass man noch mit einer langen Dauer des Krieges rechnet. Wo soll das hin? Kann sich Europa eine so lange Unterbindung seines Handels leisten? Heute werden die Völker in allen Ländern schon mehr oder weniger stark von den üblen Folgen des Krieges heimgesucht. In allen Zweigen des Handels klagt man, die Arbeit stockt, die Nahrungsmittel werden teurer, der Handel erlahmt, die Unternehmungslust stagniert, und alles nur aus dem Grunde, weil etwas im sozialen Organismus nicht in Ordnung ist, weil zwei Regierungen an Stelle einer Rechtsordnung eine Gewaltauseinandersetzung gesetzt haben, ohne dass die Mehrheit des sozialen Organismus mit seiner unwiderstehlichen Macht dagegen protestiert hat.

Merkwürdige Menschheit, merkwürdiges Schauspiel verblendeten Wahns. Da gerät bei New York ein Ausflüglerschiff in Brand. Hunderte Menschen fallen zum Opfer. Ein Entsetzen geht durch die ganze Welt. In den entlegensten Nestern Europas werden die Ausflüglerschiffe auf ihre Feuersicherheit untersucht, um solche Unfälle künftig zu vermeiden. An der Nordwestküste Schottlands scheitert ein Auswandererschiff, der „Norge". 600 Menschen ertrinken. Ein Zittern und Mitleid geht durch die ganze Welt. Ueberall werden Massnahmen getroffen, dass sich solche Unfälle nicht wiederholen können. Und dieselben Leute, die mit Entsetzen die Nachrichten von diesen Unfällen lesen, mit Freude die getroffenen Vorsichtsmassregeln der durch den Schaden klug gemachten Behörden billigen, empfinden nicht das geringste Grauen, wenn ein russischer Admiral seinem Herrn telegraphiert, er habe ein Transportschiff mit zwei ganzen Regimentern „versenkt", oder wenn der japanische Oberfeldherr seinem Mikado berichtet, dass er nachts ein Regiment meuchlings überfallen und „aufgerieben" habe. Sie finden das nicht nur ganz in Ordnung, sie missbilligen auch im höchsten Grade jene Bestrebungen, die „Unfälle" dieser Art, die nicht von den entfesselten Elementen, sondern von der im Menschen entfesselten Bestie verursacht werden, künftig vermeidbar machen wollen. Wer sind die Narren, wir oder jene? Wer sind die Verbrecher? Die, die diesem Morden, ohne mit der Wimper zu zucken, zusehen, und sich daran ergötzen wie an einer Kegelpartie. Narren? Verbrecher? Es ist vielleicht zu scharf, sie so zu nennen. Minderwertige sind es. Es ist bei ihnen eine geistige Fähigkeit schlecht ausgebildet, die Fähigkeit, sich das Kriegsmassenunglück vorzustellen. Alle jene, die den Schlachtenmassenmord mit Gleichmut hinnehmen, würden sicherlich in Ohnmacht fallen, wenn sie auf ihrem Wege die Tötung eines Menschen durch einen Strassenbahnwagen beobachten würden. Ein Toter würde sie nervös machen. 7000 zerfetzte Leiber gehen über die Kraft ihres Vorstellungsvermögens.

Sie sind auch ferner zu entschuldigen, diese armen Minderwertigen, weil ihnen die Presse und die Gepflogenheiten des Militarismus die Wertlosigkeit des Menschenlebens suggeriert, wenn die Menschen in militärisch geordneten Formationen auftreten. Das sind für sie keine Individuen mehr. So ein Regiment ist eine zweitausendfüssige Einheit von laufenden Gewehren, eine einzige grosse Maschine, eine Gesamtindividualität. Sie denken nicht daran, dass am Morgen der Schlacht sich Menschen vom Lager erheben mit

Digitized by Google

dem Bewusstsein eines zum Tode Verurteilten, dass sie sich ankleiden, waschen, dass sie essen, die Sonne betrachten, mit dem Bewusstsein, dies alles zum letztenmal zu tun, denn das Geschäft des beginnenden Tages gebietet ihnen, sich die Eingeweide aus den zuckenden Leibern reissen zu lassen, für Gott, König und Vaterland.

Freilich wäre der Krieg undenkbar, wenn man sich die Kriegsmaterialien, die sich ja nicht nur aus Metall, sondern nach der herrschenden Ansicht auch aus Fleisch und Blut zusammensetzen, fühlend vorstellen würde. Unwillkürlich musste der so denkende Mensch zu dem Bewusstsein kommen, dass nicht frohlockende Regimenter in den Kampf ziehen, sondern arme, bedauernswerte Gefangene, durch Instruktion und Disziplin gefangene Menschen, die sich einfach nicht helfen können. Es ist ein Irrtum, zu glauben, dass die in den Krieg ziehenden Regimenter von Glücksgefühlen erfüllt sind, weil es ihnen gestattet ist, Mord zu üben und Tod zu erleiden. Alle diese armen Kerle wollen leben, nur leben, denn das Naturgesetz hat in jeden Menschen den übermächtigen Willen zum Leben, den unvernichtbaren Selbsterhaltungstrieb hineingesteckt, und die Todesverachtung aller Helden von Anfang der Geschichte bis heute ist nichts weiter als beschminkte Lüge. Im Geiste des Militarismus setzt man sich natürlich über solche psychologische Wahrheiten hinaus. Dort benennt man den Zwang, der die Heere führt, Heldentum, dort beglückwünscht man die Regimenter, die in den Krieg ziehen können, wie dies Kaiser Wilhelm in seiner Depesche an sein ausziehendes Wiborgsches Regiment getan hat, dafür „dass ihm die Ehre zuteil werde, für seinen Kaiser, für das Vaterland und den Ruhm der Armee zu kämpfen". Derartige Anschauungen gehören zur Konvention der Kriegsheere. Sie sind nötig, weil der eine oder der andere arme Teufel vielleicht doch daran zu glauben vermag und sein eigenes Unglück durch solche ihm gerühmte höhere Zwecke zu vergessen vermag. Aber uns anderen soll man das nicht weiss machen wollen. Wir glauben einmal an das Heldentum nicht, wir glauben nicht eher daran, ehe man nicht unter den Soldaten eine Abstimmung vornimmt, wobei sie uneingeschränkt ihren Willen dokumentieren können, ob sie an dem Glück, am Kriege teilzunehmen, partizipieren wollen oder nicht. Gewiss werden sich einzelne naive Gemüter finden, die den Krieg ganz anders im Kopfe haben, als er in Wirklichkeit ist, die Mehrzahl wird aber auf das „Glück" verzichten und friedliche Arbeit vorziehen. Die schönsten Worte helfen nicht darüber hinweg über den in jedem Menschen schlummernden Willen zum Leben.

Immer trauriger, immer kulturschänderischer werden die Bilder, die der Krieg enthüllt. Immer grösser wird die auf unserem Zeitalter haftende Schmach. Kein anderes Uebel der Menschheit konnte sich, nachdem man es so sehr schon als Uebel erkannt hatte, wie man heute den Krieg als solches erkennt, länger halten. Als die Erkenntnis des Inquisitionswahns, der Sklavereiunmoral so weit vorgeschritten war, wie die heutige Erkenntnis des Kriegswahns, waren diese Uebel auch schon beseitigt. Nur der Krieg hält sich noch zähe der Mehrheit der Menschen zum Trotz! Es bleibt nur der eine Trost, dass die Erlösung wohl mit einem Ruck kommen wird. Wie eine Feuergarbe wird der Wille der armen Menschheit eines Tages auflodern und die Abschaffung des Krieges nicht fordern, nein — — dekretieren!

A. H. F.

Aus der Zeit.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung.

Die europäische Schiedsgerichtsunion hat eine weitere bedeutende Entwickelung zu verzeichnen. Schweden und Norwegen und Frankreich haben am 9. Juli einen ähnlichen Schiedsgerichtsvertrag beschlossen, wie jener, den die Westmächte bereits abgeschlossen haben. Damit greift nun die europäische Schiedsgerichtsunion nach dem Norden Europas über und umfafst zurzeit folgende Staaten: Frankreich-England-Italien, Frankreich-Spanien, England - Spanien, Spanien - Portugal, Frankreich-Schweden-Norwegen, Frankreich - Holland, Holland-Dänemark, Holland-England, Holland-Portugal und in letzter Stunde Deutschland-England. — Was die Schweiz anbelangt hat der Bundesrat am 8. Juli den Bundespräsidenten ermächtigt, mit den Regierungen der grösseren Staaten behufs Abschluss von Schiedsgerichtsverträgen in Unterhandlungen zu treten. — Der dänisch-holländische Vertrag, der bereits am 12. Februar dieses Jahres unterzeichnet wurde, lag jetzt dem niederländischen Parlament vor und gelangte bei dieser Gelegenheit in seinem offiziellen Wortlaut zur Veröffentlichung. Dieser Vertrag ist insofern bemerkenswert, als er die dem Schiedsgericht zu unterwerfenden Differenzen keiner Beschränkung auferlegt und als den nicht unterzeichneten Staaten ermöglicht, dem Vertrage beizutreten. Dieses Abkommen bezeichnet demnach einen weiteren Fortschritt in der Entwickelung der Schiedsgerichtsbarkeit.

Am 15. Juni hat der Schiedsspruch des Königs von Italien einen Streit zwischen Brasilien und England beendigt, der durch Vertrag der beiden Staaten vom 6. November 1901 einer schiedsgerichtlichen Lösung unterbreitet wurde. — In dem vor dem Haager Schiedsgericht schwebenden Streit Japans mit verschiedenen europäischen Mächten über die Steuerpflicht der Settlements hat die japanische Regierung jetzt den bekannten belgischen Senator Chevalier Descamps zum Vertreter ernannt. — Der päpstliche Stuhl hat Schritte unternommen, um einen Delegierten in das Haager Schiedsgericht entsenden zu können. — Präsident Roosevelt sandte an den Präsidenten der diesjährigen Lake-Mohonk-Konferenz, Oberrichter Gray, eine Depesche folgenden Inhalts:

Digitized by Google

„Erlauben Sie mir, die Schiedsgerichtskonferenz durch Sie zu beglückwünschen und die aufrichtige Hoffnung auszudrücken, dass alle Anstrengungen zum Ziele gelangen mögen, welche der Sache der Gerechtigkeit und des Friedens zwischen den Nationen dienen."

*

Die französisch-italienische Abrüstung.

Der französisch-italienische Schiedsgerichtsvertrag zeitigt bereits weitergehende Kombinationen. In der „Revue" vom 15. Juni macht ein Anonymus ZZZ. allen Ernstes den Vorschlag, die französisch-italienische Alpengrenze abzurüsten. Ausgehend von der Tatsache, dass die Rüstungen das Ergebnis der allgemeinen Unsicherheit sind, daher so lange dauern werden, als diese Unsicherheit besteht, um schliesslich von selbst zu verschwinden, sobald das allgemeine Vertrauen eingetreten sein wird, folgert der Autor, dass Frankreich und Italien durch die Sicherung ihrer Beziehungen infolge der abgeschlossenen Verträge in der Lage wären, mit einem glänzenden Beispiel einer freiwilligen und allmählichen Abrüstung voranzugehen. Das sie trennende Alpenmassiv, das nur von wenigen Pässen durchzogen wird, hat sie zur Befestigung dieser Pässe und zu deren Besetzung durch eine besondere Truppengattung veranlasst, die nur zu der Verteidigung der betreffenden Region bestimmt sind. Beide Länder besitzen demnach Befestigungen und Truppen, die lediglich durch ihre gegenseitige Feindseligkeit bedingt sind. Der ganze Apparat wird hinfällig, seitdem ein im Einklang der materiellen Interessen beider Staaten festgesetzter Rechtsfriede zwischen beiden Staaten geschlossen ist. Es ergibt sich von selbst, dass diese Truppen, die in den Alpenforts einen äusserst mühseligen Dienst haben, der jetzt durch nichts mehr bedingt wird, da ein Ueberfall der einen Nation auf die andere nicht zu erwarten ist, zurückgezogen werden könnten. Die Forts könnten einstweilen, bis man sich entschliesst sie ganz zu rasieren, durch ein Wachdetachement behütet werden. Die Truppen sollen aber beurlaubt werden. ZZZ. verlangt, dass die Truppen, die in ihrer Spezialität auf keinem anderen Kriegsschauplatz verwendet werden könnten, nicht zu anderen Truppenteilen versetzt werden sollen, er will klipp und klar eine Verminderung des Kriegsbudgets auf Grund des abgeschlossenen Schiedsgerichtsvertrages bewerkstelligen. Die Durchführung dieses Vorschlages hält er für sehr einfach. Sie bedarf erst nicht auf Verhandlungen und Abmachungen zu beruhen. Es würde genügen, wenn ein Land im Vertrauen auf den abgeschlossenen Vertrag seine Alpentruppen einfach zurückzöge, das andere würde unweigerlich folgen. Er verlangt, dass Frankreich sich die Ehre, die Veranlassung zum ersten Schritt auf dem Wege zur Abrüstung gemacht zu haben, nicht entgehen lasse. Kammer und Volk würden diesen Schritt der Regierung mit Enthusiasmus billigen.

Der Vorschlag ZZZ.'s ist so vernünftig und schliesst sich so bündig der Logik der Tatsachen an, dass man sich wundern muss, dass er überhaupt gemacht werden musste, dass die befreiende Tat nicht schon längst erfolgte. Welche Tragweite würde dieser Schritt besitzen! Er würde zeigen, dass die Friedensbündnisse der Westmächte eine friedenswirkende Kraft in sich haben, die immer neue Friedenstaten gebären muss, eine Kraft, die z. B. den Kriegsbündnissen à la Dreibund fehlt, denn an der Grenze zwischen Oesterreich und Italien wäre die Abrüstung vorläufig unmöglich.

*

Schiedsgerichtsbarkeit in Schweden und Norwegen.

Der Minister der auswärtigen Angelegenheiten beider Länder hat soeben seinen Jahresbericht veröffentlicht. Nachdem er die Hauptpunkte der diplomatischen Aktion der beiden Königreiche im Laufe des Jahres hervorhob, schloss er folgendermassen:

„Die Idee der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit hat einen grossen Schritt nach vorwärts gemacht, und wir haben uns mit Eifer damit beschäftigt. Ich weise nur auf die Resolution Seiner Majestät vom 30. Juni 1903 hin, in deren Folge Unterhandlungen mit Dänemark, den Niederlanden und Frankreich im Hinblick auf Abschluss ständiger Schiedsgerichtsverträge angeknüpft wurden. Die Vorschläge, die wir machten, beruhten auf einem sehr ausführlichen und sehr vollständigen Bericht, den der Präsident Haamarskjöld zu Beginn des Jahres geliefert hat, sowie auf der Entscheidung der norwegischen Regierung gelegentlich eines Stortingsantrages in betreff der Neutralität der nordischen Länder und dem Abschluss von Schiedsgerichtsverträgen."

„Die Unterhandlungen kamen gegen Ende 1903 nicht zum Abschluss, wurden aber im laufenden Jahre fortgesetzt. Nachdem wir die Ansicht der norwegischen Regierung kennen gelernt haben, haben wir den Text unserer ersten Vorschläge teilweise erneuert, um den von den fremden Staaten gemachten Einwendungen zu entsprechen und uns, soweit es anging, ihren Wünschen anzupassen."

„Nachdem Frankreich und Grossbritannien dem Schiedsgerichtsbarkeitsprinzip für gewisse Streitigkeiten die auf direktem diplomatischen Wege nicht beigelegt werden können, ihre Zustimmung gegeben haben, hat die ganze Bewegung einen neuen Aufschwung genommen. Wir hoffen, dass die Vereinigten Königreiche ihrerseits, soviel in ihrer Macht steht, zu diesem Fortschritt werden beitragen können."

*

Nationale Friedenskongresse.

Der erste englische nationale Friedenskongress hat unter grosser Assistenz vom 21. bis 23. Juni in der Stadthalle zu Manchester getagt.

Der 5. nordische Friedenskongress tagte am 6. Juli in Kopenhagen. Ueber 500 Kongressisten waren im Rathause vereinigt. Aus den Verhandlungen und Beschlüssen dieses weitaus grössten Friedenskongresses, der jemals im Norden stattgefunden hat, seien einige Momente von allgemeinem Interesse erwähnt. Der

Digitized by Google

wichtigste Teil der Beratungen gipfelte in der Annahme der folgenden Resolution: „Der 5. nordische Friedenskongress ersucht die nordischen Friedensvereine, den Regierungen und gesetzgebenden Versammlungen gegenüber den Wunsch auszusprechen, dass auf den Abschluss von Schiedsgerichtsverträgen — zunächst zwischen nordischen Ländern — hingewirkt werde, und dass man den unter dem 12. Februar 1904 zwischen Dänemark und den Niederlanden abgeschlossenen Vertrag zum Vorbild nehme." In der Schlusssitzung besprach man das Verhältnis der Kirche und deren Diener zur Friedensbewegung und fand allgemein, dass der Friedensgedanke von den Geistlichen oft nur ungenügend unterstützt werde. Im Anschluss daran hielt Dr. Nielsson aus Schweden einen sehr interessanten Vortrag über die „Volkserziehung zum Frieden" und beantragte den Beschluss eines Aufrufes an die Lehrerschaft der nordischen Länder, im Unterrichte die „Friedenslehre" zu berücksichtigen. Von einer einzelnen Seite wurde die Abschaffung der allgemeinen Wehrpflicht und die Einführung eines stehenden geworbenen Heeres verlangt, ein Vorschlag, der unter den Norwegern grossen Beifall fand; man machte nämlich von dieser Seite geltend, dass die Wehrpflicht viele junge Leute in die Landflüchtigkeit oder in die Gefängnisse treibe! Der nächste Friedenskongress wird im Jahre 1907 in Schweden stattfinden.

*

Die Ausserstreitstellung zur Mandschurei.

In einem „Annexe zu Correspondance bi-mensuelle" vom 10. Juni d. J. kommt der Wiener Jurist Dr. Max Kolben zu einem Vorschlage, die Mandschurei zu neutralisieren und sie unter die Verwaltung eines europäischen Prinzen zu stellen. Dr. K. erinnert dabei an ähnliche Verhältnisse in Bosnien und auf Kreta. Abgesehen davon, dass wir glauben, dass der Fall hier insofern anders liegt, als die beste Lösung wohl diejenige wäre, die Mandschurei ihrem rechtmäfsigen Besitzer, das ist China, zurückzugeben, glauben wir auch nicht, dass es richtig ist, dass wir Friedensfreunde uns für die alten Aushilfsmittel der Diplomatie, die mehr oder weniger immer Gewaltaktionen sind, besonders erwärmen sollten. Wir haben die Mittel zu suchen, um Kriege zu verhüten, aber nicht um die Kriegsbedingungen nach erfolgtem Abschlachten zu stipulieren. Dieses Geschäft überlassen wir ruhig der Diplomatie.

*

Ein Kriegsminister, der eine Vermehrung der Heeresausgaben bekämpft.

Im italienischen Senat behauptete am 17. Juni 1904, aus Anlafs der Beratung eines wenig erheblichen Gesetzentwurfes betreffend das Kriegsministerium, General Pelloux, dafs, da die äufsere und innere politische Lage eine Aenderung erfahren hätte, man das Kriegsbudget in den gegenwärtigen Grenzen, die für sechs Jahre festgelegt seien, nicht weiter fortführen könne. Kriegsminister Pedalti erwiderte, dass sich die politische äufsere und innere Lage gegenüber der Konsolidation des Kriegsbudgets nicht verschlechtert habe, er glaube vielmehr, dass die Lage eine bessere geworden. Italien habe in den letzten fünfzehn Jahren in der internationalen Politik eine Rolle gespielt, welche von den Italienern selbst in ihrem ganzen Werte nicht hinlänglich gewürdigt werde. Das Vertrauen und die Hochachtung, welche Italien bei allen Mächten geniesse, seien Beweise davon. Wenn nun, fährt der Minister fort, andere Mächte neue und grössere Rüstungen treffen, soll Italien deshalb allein ihrem Beispiele folgen? (Andere Kriegsminister pflegen gerade umgekehrt zu argumentieren.) Die Macht einer Nation wird durch verschiedene Faktoren gebildet, und darunter sind die wichtigsten eine gute Politik, gute Finanzen und das Heer. Mit Bezug auf das letztere erklärt der Minister, nichts sei heute veränderlicher als die Beschaffenheit der Ausrüstung und der Befestigungsanlagen, besonders im Hinblick auf die technische Seite dieser Fragen. Der Minister schliefst mit der Bemerkung, die Regierung werde unter den gegenwärtigen Verhältnissen auf keinen Fall vom Parlament irgend eine Vermehrung der Ausgaben für das Kriegsbudget fordern.

*

Automobilclub und internationale Solidarität.

Folgende Notiz, die im Hinblick auf die im Leitartikel dieser Nummer näher besprochenen Ereignisse von Homburg, Cuxhaven, Kiel von besonderem Interesse sein dürfte, finden wir im Jahrgang 1898 der Revue „Die Waffen nieder!"

„In Mailand hat sich, angeregt durch die Unione lombarda" ein „Club für internationale Solidarität" gebildet. Gründer sind zumeist Kandidaten der Hochschule, und zu ihnen hat sich auch Prinz Scipione Borghese gesellt. Vorträge, darunter auch öffentliche, gehören zu den Aktionsmitteln des Clubs und daneben freie Diskussionen über alle mit dem Völkerfrieden und indirekt mit allen Kulturfortschritten verbundenen Ideen. Die Mitglieder versammeln sich jeden Mittwoch. Dieses Beispiel wird hoffentlich in anderen Städten Nachahmung finden. Wir sehen jetzt (und begrüssen sie auch sympathisch) überall Automobilclubs entstehen; dadurch wird die Entwickelung dieses neuen Industrie- und Kulturfaktors ausserordentlich beschleunigt werden; die internationale Solidarität und alle damit verbundenen beglückenden und horizonterweiternden Fragen scheinen uns ebensolcher Beschleunigung wert."

*

Einiges von unserer lieben Presse.

Das Blatt, das sich lucus a non lucendo „Die Gegenwart" nennt, berichtet über die Friedenskundgebung am Frauenkongress mit triefender Weisheit:

„Wenn Frau von Suttner historisches Empfinden hätte, würde sie wissen, dass der Krieg ein notwendiges, ja fast unentbehrliches Uebel ist. Die Geschichte hat und wird gegebenenfalls Kriege ebensowenig entbehren können, wie den Frieden. Ein unab-

Digitized by Google

wendbarer Krieg ist oft von Segen für die Menschheit gewesen.

Die Friedenskundgebung des Frauenweltbundes war also ein verlorener Tag."

Mit tiefstem Bedauern erfüllt uns aber ein Bericht in der sozialpolitisch so fortgeschrittenen Frauenrevue „Frauenrundschau", Heft 24, der den Titel führt „Frau von Suttner in Berlin" von „Spartacus".

Das Blatt schreibt:

„Ob nun die Frauen, wenn sie zur Leitung von Staatsgeschäften je berufen werden sollten, immer nur Friedensflöte spielen würden? Fast möchten wir es bezweifeln. Nehmen wir mal ein Beispiel, das den Vorteil hat, sehr aktuell zu sein. Sehen wir den Fall: Frau Minna Cauer und Fräulein Dr. Anita Augspurg regierten ein Land, das in unmittelbarer Nähe des Reiches läge, in welchem Frl. Helene Lange und Frau Marie Stritt als souveräne, konstitutionelle Herrscher walteten. Zwischen den Nachbarstaaten bricht ein Konflikt aus betreffs irgend einer Grenzfrage. Scharfe Noten werden gewechselt. Die Stimmung wird immer ungemütlicher. Da keine Verständigung erzielt werden kann, ruft man die Gesandten ab. Am nächsten Tage erfolgt die von Dr. Anita Augspurg mit scharfer juristischer Logik abgefasste Kriegserklärung. Die Regierung des anderen Staates hat sich aber auch vorgesehen und sofort die Mobilisierung beantragt. Keinem der beiden Staaten fällt es ein, vielleicht Frau Baronin von Suttner das Schiedsrichteramt zu übertragen; sie verlassen sich auf ihre eigenen Kräfte, und der „Frauen-Rundschau" fällt die Aufgabe zu, sofort einen Berichterstatter nach dem Kriegsschauplatz zu entsenden."

Merkwürdig, wie die sozialpolitische Einsicht versiegt, wenn es sich um die Befestigung des Weltfriedens handelt. Und so etwas geschieht am grünen Holze. So etwas wird in einer Revue geschrieben, deren Tendenz es ist, der Frau soziale und politische Rechte zu erringen. Dieser Artikel ist eine Schande für jenes Blatt, eine Schmach für die Frauenbewegung.

Aus der Bewegung.

Interparlamentarische Konferenz in St. Louis.

Das Reise-Programm der Konferenz lautet folgendermassen: Abreise der in New York zusammentreffenden Konferenzmitglieder am 7. September. Ankunft und Abreise von Washington am 8. September. In Washington findet ein Empfang beim Präsidenten Roosevelt im Weissen Hause statt. Ankunft in St. Louis 10. September. Dauer der Konferenz vom 12. bis zum 14. September. Hieran reiht sich ein Ausflug in das Felsengebirge. Die Rückreise nach New York findet am 21. September statt. Die Mitglieder sind auf amerikanischem Boden Gäste der Union Ca. 60 Mitglieder der ungarischen parlamentarischen Gruppe, mit Graf Albert Apponyi an der Spitze, reisen bereits am 14. August mit dem Dampfer der Cunard-Linie „Slavonia" von Fiume ab nach New York, wo die Ankunft am 28. August erfolgt. Die Ungarn nehmen sich einen ungarischen Arzt und ungarische Köche mit. — Die rumänische interparlamentarische Gruppe dürfte sich den Ungarn in Fiume anschliessen. — Auch die italienischen Unionsmitglieder werden, ca 80 an der Zahl, von einem heimatlichen Hafen direkt nach New York fahren. Im ganzen sind ca. 250 Parlamentarier aus den verschiedensten Staaten angemeldet. — John Lund wird das norwegische Storthing auf der Konferenz in St. Louis vertreten. Er ist vom Nobelkomitee in Christiania beauftragt worden, die amerikanische Friedensbewegung zu studieren.

*

Der Friedenskongress im Jahre 1905.

Es besteht die Absicht, den Friedenskongress für das nächste Jahr nach Lissabon einzuladen.

*

Zur Friedensdemonstration im Frauenkongress.

Wien, 20. Juni 1904.

Der Berliner Korrespondent der Friedenswarte hat in seinem Bericht über die Friedensdemonstration im Frauenkongress so berichtet, als hätte meine Person im Mittelpunkt dieser grossartigen Veranstaltung des „Frauenweltbundes" gestanden, und um diese irrige Auffassung zu zerstreuen, muss ich die Redaktion bitten, in der nächsten Nummer nachstehende kurze Berichtigungen und Ergänzungen zu veröffentlichen.

Es ist nicht richtig, dass ich als „Referentin" designiert worden bin; ich war bloss eingeladen, von den drei Vorträgen, die in deutscher, französischer und englischer Sprache gehalten werden sollten, den deutschen zu übernehmen. Dass mit der deutschen Rede begonnen wurde, ist durch den diesmaligen Kongressort begründet.

Der Weltfrauenbund, der alle 5 Jahre seinen Kongress abhält, betrachtet die Friedensfrage als diejenige, über welche alle Frauenvereine der Welt einig sein können, und darum war, wie auch 1899 in London, wo Lady Aberdeen eine ähnliche Kundgebung in Queens Hall präsidierte, diese Frage als einzige auf das Programm der grossen öffentlichen Versammlung des 10. Juni 1904 gesetzt. Die Teilnahme und der Beifall des Publikums wurden den drei Rednerinnen in gleichem Masse zugewendet. Nach mir sprach die Französin Mme. Bogelot. Mit dem Band der Ehrenlegion geschmückt, brachte diese ausgezeichnete Frau (ich weiss, dass sie in der Schätzung unseres Altmeisters Passy auf erstem Range steht) der Berliner Versammlung etwas mit, das keine andere Delegierte zu bieten hatte: die Botschaft von der offiziellen Zustimmung der Regierung ihres Landes. Sie sprach warm, mit logischer Schärfe und nur kurz. Brausender Beifall empfing und belohnte sie. Die eindrucksvollste der drei Reden war jedenfalls — für den englisch ver-

Digitized by Google

stehenden Teil des Auditoriums — die Ansprache der hoheitsvollen Lady Aberdeen. Dass diese Frau, die einstige Vizekönigin von Irland, für das nächste Quinquenat den Vorsitz des Weltbundes erhalten hat, bürgt für die weitere Entwickelung dieses Bundes im pacifistischen Sinne. Mrs. Sewell, die Präsidentin der verflossenen 5 Jahre, erhält da eine würdige Nachfolgerin.

Nach den drei Rednerinnen des Abends nahmen noch die Vertreterinnen jedes Landes das Wort, um jede zu demselben Gegenstand einige Sätze zu sagen. Da fiel manches kräftige, den Beifall der Zuhörerschaft entfesselnde Wort. Und noch eine gross angelegte, tief eindrucksvolle Friedensrede sollte den Kongressmitgliedern und dem Berliner Publikum geboten werden. Für den folgenden Sonntag hatte der amerikanische Botschafter die amerikanische Kirche zur Verfügung gestellt zur Abhaltung einer Friedenspredigt durch die dazu wahrlich berufene Mrs. May Wright Sewell.

Ich rechne es mir zur hohen Ehre an, dass mir auch Gelegenheit geboten wurde, mich der Reihe so auserlesener Friedenskämpferinnen aller Länder anzuschliessen.

Bertha v. Suttner.

*

Das Kasseler Memorandum.

Es liegen zwei Aeusserungen der Deutschen Friedensgesellschaft vor. Zunächst eine in französischer Sprache veröffentlichte „Denkschrift über die deutsch-französische Annäherung", die von Dr. Richter in Pforzheim verfasst und vom Delegiertentag der Deutschen Friedensgesellschaft gebilligt wurde, ferner eine Art Kritik der Deklaration von Nimes seitens der Deutschen Friedensgesellschaft, die in der „Correspondence bi-mensuelle" vom 25. Juni zum Abdruck gelangte.

Die Denkschrift geht von der bekannten in Rouen gefassten Resolution aus, schildert die Vorgänge während der Kommissions- und Plenarverhandlungen in Rouen und stellt die Anschauungen der Franzosen und der Deutschen über die Annäherung beider Völker gegenüber. Für die Franzosen werden hierbei nur Aussprüche Jaurès', d'Estournelles', Jouets und Follins zitiert, die meiner Ansicht nach nicht ausreichen, den ganzen Entwickelungsgang der deutsch-französischen Annäherung in Frankreich zu kennzeichnen. Noch lückenhafter ist die Denkschrift im Hinblick anf die Meinung der Deutschen, wo nur ein einziger Artikel des Herrn Dr. Richter zitiert und darauf bauend der gegenwärtige Standpunkt der deutschen Friedensfreunde in kurzen Sätzen skizziert wird.

Es ist dies der Standpunkt, den der Herausgeber dieser Blätter bereits im Jahre 1895 in seiner Schrift „Elsass-Lothringen und der Krieg" und in neuerer Zeit wiederholt in der „Friedens-Warte" selbst, nachher in der kürzlich erschienenen Arbeit „Deutschland und Frankreich" ausführlich begründete und entwickelte. Es wird darin ein Verschwinden der elsass-lothringischen Frage von den Diskussionen der Friedensfreunde gefordert, um die kriegerischen Neigungen der Gegner der Friedensbewegung in Deutschland nicht anzufachen und dafür die Herstellung einer Rechtsorganisation in Europa anzustreben, die es allein ermöglichen könnte, dass die Rechtsprinzipien, die den Völkern ihr freies Selbstbestimmungsrecht gewähren, auch zur Geltung gelangen.

Die in der „Correspondence bi-mensuelle" veröffentlichte Deklaration gegen die Nimeser Forderung einer Volksabstimmung in den Reichslanden, so richtig sie im Grunde ist, hätte lieber unterbleiben sollen, da die in Rede stehende Materie derartige Auseinandersetzungen nicht ohne Gefahr zulässt. Das von der Deutschen Friedensgesellschaft geforderte Prinzip, die Frage aus der Diskussion verschwinden zu lassen, hätte von ihr in erster Linie befolgt werden sollen.

*

Die Dramatisierung von „Die Waffen nieder!"

hat Carl Ludwig Siemering bereits vor Jahren, und zwar auf direkte Anregung von Baronin Suttner, eine dramatische Bearbeitung ihres epochemachenden Romans „D. W. N!" in einem Vorspiel und fünf Szenenbildern (nebst Prolog) fertiggestellt. Teilweise ist Karl Paulis, bei Hendel erschienenes Drama gleichen Namens mit Genehmigung dieses Autors in umgestalteter Form benutzt worden. Weder Herr Pauli, noch auch der Verlag von Pierson & Hendel haben gegen eine etwaige Aufführung Einspruch erhoben; dagegen hat Hendels Verlag (Halle a. S.) gegen eine Drucklegung protestiert, solange noch eine grössere Zahl von Paulis Bearbeitung auf Lager sei.

Es wird daher kaum möglich sein, Siemerings Arbeit z. Zt. bei einem Stadttheater etc. anzubringen; dagegen könnte z. B. bei Festlichkeiten grösserer Friedensvereine die Aufführung von „D. W. N." in der neuen Fassung gute Dienste tun, auch nach Ansicht von Barnonin Suttner selbst, falls sich ein Ensemble mimisch begabter Dilettanten dafür fände, und — falls gar unser schauspielerisch durchgebildeter Richard Feldhaus für die Rolle des Tilling zu gewinnen wäre.

Das Drama konnte, wegen der zeitlichen Divergenzen des Romans, nur in lose Szenenbilder und nicht in feste Akte gegliedert werden. Es steigert sich wirksam bis zum Schluss des letzten Bildes und würde daher seinen Zweck, die Gedankenwelt des Romans in anderer Form — durch die augenfälligen Mittel der Bühne — neu zu beleben, sicher erfüllen.

Herr Siemering bittet daher, im Bedarfsfalle sich an ihn wenden zu wollen (wegen Kopierung des Manuskripts, Ersatzes der Unkosten usw.). Eine mässige Vergütung, die z. B. bei Wohltätigkeitsauf-

Digitized by Google

führungen auch fortfallen könnte, wäre nach Vereinbarung zu bemessen. Die stete Adresse lautet:

„M. S. 76“,
Königsberg i. Pr., lagernd Postamt 8 (acht).

•

Frankfurter Friedensverein.

Der Frankfurter Friedens-Verein bittet Gönner und Förderer seiner Interessen zur Bereicherung seiner Bibliothek um kostenlose Ueberlassung von die Friedensliteratur betreffenden Werken.

Uns freundlichst zugedachte Zuwendungen beliebe man an das Vorstandsmitglied, Herrn C. Lausberg, Frankfurt a. M., Schneidwallgasse 10, gelangen zu lassen.

Literatur und Presse.

Briefe an einen Toten.

Bertha von Suttner hat ihrem Gatten ein würdiges Denkmal gesetzt. In ergreifenden Briefen, die sie an den Toten richtet, schildert sie das ideale Band, das sie mit ihrem Gatten verknüpfte, schildert sie mit den Gaben einer Künstlerin die Seelenpein, die sie durch die Krankheit und den Tod erlitten, führt sie unsere Gemüter mit sich durch die Phasen der entsetzlichen Qualen, die sie durchgemacht hat, als es ihr bewusst war, dass das Liebste, das sie auf Erden besass, dem Tode verfallen war, schildert sie uns das Gefühl jener Alleinheit, das sie überfiel, als sein Leib im Gothaer Krematorium sich ins All verflüchtigte. Aber sie schildert nicht nur ihr eigenes Leid. Sie lässt die Geschehnisse der letzten Zeit Revue passieren, berichtet darüber ihrem Toten und reflektiert über die Menschen und ihre Torheiten, die das einzige Aequivalent gegen jenen fürchterlichen Tyrannen Tod, das sie besitzen, die Liebe, nicht zu erkennen vermögen.

Am besten wird das tiefgefühlte Buch durch einen Brief gekennzeichnet, den ein Freund der Baronin unmittelbar nach dessen Lektüre an diese richtete. Dieses uns zur Verfügung gestellte Schreiben lautet:

„Meine liebe, liebe Baronin!

. . . Als ich am Montagabend nach Hause kam, fand ich ein in Tränen zerflossenes Weib vor. Sie hatte das Buch am Morgen in die Hände bekommen und es nicht mehr losgelassen. Dann haben wir es (sie wiederholt) zusammen gelesen, als verständnisvolle Zweieinheit. Und nur so muss es gelesen werden, so wird es verstanden werden. Wir haben beide geweint.

Sie haben ihm ein würdiges Denkmal gesetzt. Seiner und Ihrer würdig. Ihre Totenklage wird einen Widerhall finden in allen fühlenden Herzen, auch in den Herzen kommender Generationen, denn dieses Buch wird bleiben. Für unsere erleuchteten Zeitgenossen wird es ein Buch des Schicksals sein. Des Schicksals, dem Sie Worte verliehen haben, und das die Menschen, die sich über den Durchschnitt erheben, für die erhöhte Lust am Leben, die es ihnen gewährt, auch vertieften, doppelten Schmerz erdulden lässt.

Für mich, der ich mich seit so langer Zeit in Ihrer Nähe befinde, der das Glück hatte, dieses Jahr Ihres herbsten Schmerzes in Ihrer persönlichen Nähe zu sein, ist dieses Buch ja mehr als ein Buch. Es hat für mich etwas Persönliches. Vieles — und darunter ja auch das Erschütterndste — durfte ich mit Ihnen erleben, vieles mit Ihnen besprechen und Ihre Eindrücke aus eigenem Munde empfangen, für mich ist dieses Buch ein Stück Ihres reinen edlen Lebens, festgehalten auf Papier. Lebensstunden, getrocknet für ein Herbarium der Erinnerung.

Und trotz des grossen Weh's, das Sie in einer Anschaulichkeit begreiflich machen, dass einem die Schauer der Verzweiflung manchmal über den Rücken rieseln, sind Sie darin der grosse Mensch, der moderne Mensch, für den unsere abscheuliche Welt doch etwas anderes ist, als für diese Masse der Hungrigen und Keuchenden. Wie aus einem Prisma leuchten aus Ihrem Geiste all die Farben der chaotisch erscheinenden sozialen Welt und zeigen uns den Glanz einer kommenden Klärung, zeigen uns den Edelgehalt des gesamten Werdens. Wie sich das Ich mit dem All verquickt in diesem Buche, ist wunderbar, ein ungewollter Beweis der All-Einheit, der Zusammengehörigkeit von Welt und Individuum. Wie wundervoll spielt Ihr persönliches Weh hinüber in das Weh der Zeit, um sich dann aufzulösen in die frohe Zukunftshoffnung — nicht für Sie — für die Menschheit; also doch für Sie.

Wie oft musste ich bei der Lektüre an jenen sächsischen Dreistling denken, der „Ihre Begabung nie recht erheblich“ fand, der es zu behaupten wagte, dass Sie „nie aus der Schar der schreibenden Mittelmässigkeiten herausgetreten wären“, wenn Sie sich nicht der Friedensidee in die Arme geworfen hätten. Der Arme. Er weiss nicht, was er sagte. Was mir ausser dem rein Persönlichen und dem rein Menschlichen in diesem Buche am meisten nahe ging, war Ihr sichtliches Vertiefen in wirtschaftliche Probleme. Das ist ein neuer Ton in Ihren Schriften, und bei der Meisterschaft, mit der Sie alle Töne auszugestalten verstehen, kann man hoffen, dass Sie uns nach dieser Richtung noch mit etwas Grossem kommen werden.

Haben Sie Dank, meine liebe Baronin, für das Buch, und seien Sie versichert, ich war einer der Leser, wie Sie sich sie gewünscht haben müssen . . .

•

Der Weltkrieg. Deutsche Träume. Roman von August Niemann. Berlin, Vobach & Cie. Preis Mk. 5.—.

Wir haben bereits in der vorigen Nummer auf das bevorstehende Erscheinen dieses Buches hingewiesen und der Vermutung Ausdruck gegeben, dass das Buch der Völkerverhetzung dienen könnte. Dem ist aber nicht so. Ist zwar diese Tendenz absolut nicht friedlich (der Verfasser lässt Deutschland, Russland und Frankreich mit vereinten Kräften über England herfallen und zum Schluss den deutschen Kaiser an der Spitze der verbündeten Truppen in London einziehen), reiht sich der Habitus des Romanes hingegen den bekannten Typen der Kolportageromane an und leistet manchmal so Haarsträubendes an Naivitäten, dass

Digitized by Google

eine ernste Einwirkung nicht zu fürchten ist. Man muss dem Verfasser, der auf jeden literarischen Ehrgeiz verzichtet zu haben scheint, eine gewisse Beherrschung der Kolportageromantechnik, bei der aufregende und spannende Handlungen die Hauptsache sind, zusprechen, kann aber seinem Buche sonst nicht den geringsten Wert beimessen. Es ist das Schicksal aller dieser Zukunftskriegromane, dass sie bald vergessen werden.

*

La Paix et l'Enseignement Pacifiste. Leçons professées à l'école des hautes études sociales par M. d'Estournelles de Constant, Fréd. Passy, H. la Fontaine, André Weiss, Emile Bourgeois, Georges Lyon, Charles Richet. Paris, Alcan. 1904.

Der vorliegende, hübsch ausgestattete, 277 Seiten starke Band bildet einen Band der „Bibliothèque générale des sciences sociales" und kostet Fr. 6. Es befinden sich in französischer Sprache 10 Vorträge der genannten Autoren darin, die über folgende Themata handeln: Friedenspolitik (d'Estournelles), Wirtschaftspolitik des Friedens (Passy), Internationales Budget (La Fontaine), Friedensrecht (Weiss), Geschichtsunterricht und Friedensbewegung (Bourgeois), Friedenserziehung (Passy), Friedensidee vor der Philosophie (Lyon), Die Literatur und der Friede (Richet), etc. etc.

Im ganzen ist das ausgezeichnete Buch ein wertvoller Beitrag zur Friedensliteratur und gleichzeitig ein Beweis für den Ernst, mit dem die Bewegung in Frankreich aufgefasst wird.

Briefkasten.

Verschiedenen Lesern. Das Ergebnis meines Aufrufes an die Presse der Linken werde ich erst im Herbst mitteilen, bis dahin dürfte etwas Greifbars zu berichten sein. Augenblicklich hindert die Ferienzeit an Weiterführung der begonnenen Aktion.

Oesterreichische Friedensgesellschaft.

Bureau : Wien I., Spiegelgasse 4.

Nied.-öst. Volksbildungsvereinstag.

Am 4. und 5. Juni fand in Krems a. D. die XVIII. Jahresversammlung des nied.-öster. Volksbildungsvereines statt. Unter den zahlreichen Korporationen, die hierzu eingeladen waren („Wiener Volksbildungs-Verein, Volksheim", „Mittelschule", „Böhmerwaldbund", „Deutscher Schulverein" etc) befand sich auch die Oesterr. Friedensgesellschaft, die durch ihr Vorstandsmitglied, Herrn Dr. Ludwig Karell, vertreten war. Am 4. Juni fand abends im Saale zum weissen Hirschen die Begrüssung der Gäste seitens des Bürgermeisters der Stadt Krems, L.-Abg. Hofbauer, statt. Nach den Reden des Obm.-Stellvertreters Prof. Wichner und des Prof. Noggler ergriff Dr. Karell das Wort, um die Beziehungen zwischen der Friedensbewegung und dem Volksbildungsverein zu kennzeichnen. Erstere weist bereits eine grosse Literatur auf, und es werden an Universitäten über sie Kollegien gehalten. Sie greift in die Staatsrechtslehre, in die Kulturgeschichte, in die Nationalökonomie etc. ein. Sie ist somit zu einer umfassenden Wissenschaft geworden. Als solche ist sie, wie jede andere, ein Pflegling des Volksbildungsvereins. Wenn dieser blüht, gedeihen auch seine Schutzbefohlenen. Bei der am 5. Juni stattgefundenen Hauptversammlung wurde der Vertreter der Friedensgesellschaft (gleich den anderen Delegierten) nominell begrüsst. Es fanden die Wahlen statt, und der Rechenschaftsbericht wurde verlautbart. Ein gemeinsames Mahl beschloss die Feier. Für den Herbst l. J. wurde mit der Leitung des Nied.-öster. Volksbildungsvereins ein von Dr. Ludwig Karell in Krems abzuhaltender Vortrag über die Friedensbewegung (mit Skioptikon-Demonstrationen) vereinbart.

*

Der Vorstand der Oesterr. Friedensgesellschaft überreichte auf Anregung des Herrn Dr. Karell Frau Baronin Suttner eine Dankadresse für deren hervorragende Vertretung beim Frauenkongress in Berlin.

*

Frau Baronin Suttner wird im Monate August einen Vortrag im grossen Kursaale des Weltbades Marienbad halten.

*

Im Verlage der Firma Sveynar in Kladno (Böhmen) erscheint demnächst eine Friedenszeitschrift unter dem Titel „Odzbrojte" (Waffen nieder). Die Redaktion dieser Zeitschrift ist in den Händen unseres Mitgliedes Herrn Hynek Stěpanek in Unhošt. Herr Stěpanek hat bereits eine böhmische Uebersetzung von Blochs „Die wahrscheinlichen Folgen eines Krieges zwischen Grossmächten" verfasst, welche in der Familienbibliothek „Matice Lidu" im Verlage von F. Simacek in Prag erschienen ist.

*

Neue Mitglieder (Ortsgruppe Marienbad). Ahl, Rudolf, Apotheker; Beck, Anton, Kaufmann; Beck, Ida; David, Andreas, Kaplan und Chorherr des Prämonstratenserstiftes Tepl; Dietl, Eduard, Papierhändler; Gerl, Wenzel, Oberlehrer a. D; Hammerschmied, Therese, Kaufmannsgattin; Herold, Marian, Pfarrer und Chorherr des Prämonstratenserstiftes Tepl; Kalina, Ignaz, Apotheker; Karpitschek, Josef, Kupferschmied; Kaufmann, Michael, Dr., Arzt; Lassen, Elvir, Dr., Direktor; Meyer, Margot, Anni, Beamtengattin; Misera, Josef, Drogeriehandlung; Moik, Carl, Bautechniker; Pasch, S., Ritter von, Dr., Professor; Pöller, Adolf, Katechet und Chorherr des Prämonstratenserstiftes Tepl; Pollak, Ferdinand, k. k. Postkontrollor; Purtak, Anton, Lehrer; Purtak, Josef, Lehrer; Rauscher, Hugo, Hotelier, und Stahl, Josef, Fuhrwerksbesitzer.

*

Auf unsere Anregung wird die „Friedenswarte" mit Bewilligung der betreffenden Badedirektionen (Kurkommissionen) in den Lesezimmern nachstehender Badeorte aufliegen: Abbazia, Baden b. W., Bilin, Brennerbad, Franzensbad, Giesshübl-Sauerbrunn, Gleichenberg, Gmunden, Grado, Ischl, Karlsbad, Königswart, Ladis (Tirol), Levico, Mödling, (Mineralbad) Portorose, Pörtschach, Reichenau, Rohitsch-Sauerbrunn, Sistiana, Teplitz, Vöslau, Zell a. See.

*

Wiener akademischer Friedensverein. Am 17. Juni l. J. fand im Festsaale der Wiener Universität die Promotion unseres Vorstandsmitgliedes J. Sax zum Doktor der Rechte statt.

Verantwortlicher Redakteur: Alfred H. Fried, Berlin-Schöneberg. Im eigenen Verlage. Druck von Pass & Garleb, Berlin W. 35.
Verantwortlicher Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzens Jerabek in Wien.

Digitized by Google

Die Friedens-Warte.

Zeitschrift für internationale Verständigung.

Enthält die „Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft".

Publikations-Organ des Internationalen Kriegs- und Friedens-Museums in Luzern.

Herausgegeben von **Alfred H. Fried**, Berlin-Schöneberg.

Die Friedens-Warte erscheint in der Mitte eines jeden Monats und kostet für Deutschland und Oesterreich-Ungarn vierteljährlich 1,50 Mk., für das Ausland 1,65 Mk. Manuskripten und Anfragen ist Porto beizufügen.

VI. Jahrg. **Berlin, Wien, Leipzig,** Mitte August 1904. **No. 8.**

Der Friedensgedanke in Deutschland.

Regierung und Reichstag.

Die Zeit und der weitere Verlauf der Dinge müssen es lehren, ob der deutsch-englische Schiedsgerichtsvertrag für das politische System des Deutschen Reichs gegenüber der Friedensbewegung, sei es auch nur in irgend einer Zukunft, eine grundsätzliche Bedeutung hat, oder seine Bedeutung nur in seiner Allgemeinheit und Unbestimmtheit liegt; sie müssen lehren, ob die Erwartungen, welche in der vorigen Nummer dieser Zeitschrift an einige jüngst, namentlich an die in Cuxhaven gesprochenen Worte des Deutschen Kaisers geknüpft wurden, früher oder später in Erfüllung gehen; ob so etwas wie Anschluss Deutschland an die Union der Westmächte, Einberufung einer Rüstungsstillstandskonferenz, Gründung einer periodischen internationalen Friedenskonferenz, Abschluss eines Staatengrundvertrags — das letztere alles unter wesentlicher Anregung und Mitwirkung Deutschlands — dabei herauskommt; ob die Worte, mit denen der Deutsche Kaiser auf den Abschluss des französisch-englischen und des französisch-italienischen Schiedsgerichtsvertrags zu wiederholten Malen, zuletzt in Mainz, erwiderte, und alles, was er früher gegen die grosse und erhabene Sache der Friedensidee gesagt und getan hat, ausgelöscht sind; oder ob alle die schönklingenden Aeusserungen des Deutschen Kaisers während der verschiedenen jüngsten Sporttage nur momentane, sympathisch berührende Aussprüche seines impulsiven Wesens sind; ob die chauvinistischen, nationalistischen, militaristischen deutschen Blätter, welche sie mit grossem Eifer in diesem Sinne auslegen, recht behalten, und ob namentlich der deutsch-englische Vertrag für die Stellung Deutschlands zur Friedensbewegung nur denselben Wert und dieselben Folgen hat, wie die widerwillige, halb erzwungene und an die Bedingung einer starken — tatsächlich glücklicherweise unwirksam gebliebenen — Abschwächung geknüpften Unterzeichnung der Haager Konvention. Denn namentlich bei dem Schiedsgerichtsvertrage kommt alles auf den Geist an, in welchem er geschlossen ist und ausgeführt werden wird. Sein Wortlaut ist derselbe, wie der des englisch-französischen; auch diesem lässt sich dasselbe entgegenhalten, womit die deutsche Hetzpresse sich über den deutsch-englischen Vertrag „tröstet": dass er eigentlich gar nichts Neues und Besonderes enthalte, da kleine und nebensächliche Differenzen so wie so nicht zum Kriege führten, bei jedem ernsteren Konflikte aber die Vorbehalte der „Lebens- und Ehrenfragen" eine nie versagende Handhabe böten, den Vertrag zu umgehen. Aber der englisch-französische Vertrag war aus dem schon lange lebendigen und immer stärker gewordenen Verlangen der beiderseitigen Nationen nach einer besseren Grundlage der internationalen Beziehungen hervorgegangen, aus der bewussten Absicht dieselben auf Recht, Vernunft und höhere Sittlichkeit zu stellen und in der Tat eine neue Aera des internationalen Lebens heraufzuführen. Dies war namentlich in den Worten des englischen Premierministers, als er den Vertrag vorlegte, mit aller wünschenswerten Schärfe und Bestimmtheit ausgesprochen. Diese Worte verdienen eine buchstäbliche Wiedergabe. Sie lauten: „Was auf den ersten Blick ein in aller Eile errichtetes diplomatisches Gerücht zu sein scheint, wird sich als unüberwindliches

Digitized by Google

Bollwerk gegen die steigende Flut des Krieges herausstellen; als ein Bollwerk, das die Zeit festigen, und das allen vermeidlichen Veränderungen und Wechselfällen der Lage trotzen wird." Darin liegt die Gewähr, dass jene Vorbehalte nichts sind, als der Ausdruck einer begreiflichen Vorsicht und Scheu beim Betreten eines jungen neuen Gebietes mit Grundsätzen und Anschauungen, welche allen bisher herrschenden schnurgerade entgegenstehen, dass jede Absicht fernliegt, sie als Vorwand für einen Rückfall in die alte Politik der Unvernunft, der brutalen Gewalt und der Barbarei zu benutzen, und dass sie nur dann in Wirksamkeit treten sollen, wenn es sich um die wirkliche Existenz oder um eine wirkliche, ernsthafte Ehrenfrage handelt, d. h. nach aller menschlichen Berechnung, Voraussicht und Erfahrung: niemals. Es wird daher auch mit Bestimmtheit gehofft, dass bei der nächsten Erneuerung oder Verlängerung dieser Verträge diese Vorbehalte wesentlich eingeschränkt werden, wenn nicht ganz in Wegfall kommen, wie sie denn schon in einem oder dem andern der allerjüngsten, nach dem englisch-französischen Vorbilde geschlossenen Schiedsgerichtsverträge tatsächlich nicht mehr aufgenommen sind.

Jene Bürgschaften, welche den englisch-französischen und die andern seitdem zustande gekommenen Schiedsgerichtsverträge umgeben, mangeln allerdings dem deutsch-englischen. Es existiert in Deutschland weder die Stimmung und überhaupt die ganze Situation, aus welcher heraus der englisch-französische Schiedsgerichtsvertrag erwuchs, noch hat die deutsche Regierung auch nur mit einem Worte angedeutet, dass sie die hohe Auffassung des englischen Premiers teilt. Sie hätte dazu angesichts des in Deutschland herrschenden Unverständnisses hinsichtlich des Friedensgedankens eine ganz besondere Veranlassung gehabt, um so mehr, als sich unmittelbar vorher, bei der Besprechung des englisch-französischen und des französisch-italienischen Schiedsgerichtsvertrages im deutschen Reichstage eine wahrhaft klägliche, geradezu unwürdige Auffassung breit gemacht hatte. Im deutschen Reichstage hatte das Zustandekommen dieses herrlichen Werkes, von dem mit Recht ein Aufschwung der Menschheit und der Beginn einer besseren Zeit erwartet wird, nur das Gefühl einer gegen Deutschland gerichteten Intrigue, eines Versuchs, es zu isolieren, hervorgerufen und es war der Regierung geradezu vorgeworfen worden, dass sie diese Intrigue nicht durch Verhetzung der betreffenden Staaten verhindert habe. Das hatten dieselben Leute gesagt, welche sich sonst der Entrüstung über England gar nicht genug tun können, das angeblich die festländischen Staaten, um dann im Trüben zu fischen, zu verhetzen liebe. Was sie mit diesem Gezeter den festländischen und speziell den deutschen Staatsmännern, die sich verhetzen lassen, für ein Zeugnis ausstellen, und welches Licht aus dieser Auffassung der Schiedsgerichtsverträge auf sie selbst und auf das Deutsche Reich, wie es in ihrer Auffassung besteht, fällt, das ist diesen „Patrioten" wohl bis auf den heutigen Tag verhüllt geblieben. Die Regierung aber schwieg zu diesen Unwürdigkeiten, der Reichskanzler versicherte nur, dass Deutschland wegen seiner grossen Kriegsmacht auf alle Fälle bündnisfähig bleibe. Auch nach der Bekanntmachung des englisch-deutschen Schiedsgerichtsvertrages hat die Regierung sich nicht gemüssigt gefühlt, darauf hinzuweisen, dass die einfältige und gehässige, von Anfang an völlig grundlose Verdächtigung der Schiedsgerichtsmächte, als wollten sie Deutschland isolieren, durch den deutsch-englischen Vertrag in ihrer völligen Nichtigkeit unwiderleglich und endgültig vernichtet sei.

Aber freilich, was soll man vom deutschen Reichstage, von den verschiedenen Parteien, von denen keine gegen die Jämmerlichkeit im Interesse der Ehre des deutschen Reichstags Einspruch erhob, was soll man von der Regierung verlangen, wenn man der offiziellen „Friedensfreunde", der deutschen Mitglieder der interparlamentarischen Union und ihrer Haltung bei dieser Gelegenheit und bei jeder anderen gedenkt, wo es der Sache des Friedens zu dienen gegolten hätte?

Es soll nach einer unverbürgten, durch irgend eine Tatsache bisher noch nicht bestätigten Gerüchte etwa 70 Mitglieder der Union geben.[1]) Bei den Festlichkeiten in Christiania, welche sich im Januar 1899 an die internationale Friedenskonferenz im Haag anschlossen, wurden einige vierzig deutsche Teilnehmer[2]) gezählt, welche unter diesem Titel den glänzenden Empfang und alle die Ehrungen und dargebotenen Ver-

[1]) Nach dem offiz. Bericht der XI. Interparl. Konferenz zählt die deutsche Gruppe 79 Mitglieder, darunter 48 Reichstagsabgeordnete, 27 Mitglieder des preuss. Landtags und 4 ehemalige Mitglieder des Reichstags. Anm. d. Red.

[2]) In Wien 1908 waren es 29. D. Red.

Digitized by Google

gnügungen auch für ihre werte Person und ihre Familien entgegenzunehmen geruhten. Etwas anderes ist über die Tätigkeit dieser Herren zugunsten des Friedensgedankens bisher nicht bekannt geworden,[3]) weder innerhalb noch ausserhalb des deutschen Reichstags. Von irgend einer Aktion aus eigener Initiative war schon gar nicht die Rede, etwa von der regelmässig wiederkehrenden Stellung irgend eines Antrags, welcher, wenn auch keine Aussicht auf praktischen Erfolg vorhanden war, doch jedesmal Gelegenheit gegeben hätte, Wesen, Zweck, Durchführbarkeit, unermesslichen Segen des Friedensgedankens eingehend in immer neuer Beleuchtung darzulegen, die dagegen erhobenen Einwände in der ganzen unermesslichen Fülle ihrer Einfältigkeit und Frivolität aufzuzeigen und auf diese Weise, da die Presse die Debatten doch wohl oder übel hätte wiedergeben müssen, die Finsterniss, welche hinsichtlich der Völkerfriedfertigung über dem deutschen Volke lagert, aller Trägheit, aller Böswilligkeit, aller Verstocktheit der Presse zum Trotz zu zerstreuen. Das wäre von den Herren wirklich zu viel verlangt gewesen, mochte die von der allgemeinen Lage gebotene Veranlassung dazu, z. B. bei den unaufhörlichen Mehrforderungen für den Militarismus und bei den so häufigen groben Ausschreitungen desselben, noch so dringend und zwingend sein. Aber selbst wenn eine Anregung von aussen kam, waren die „Friedensfreunde im deutschen Reichstage" niemals zu bewegen gewesen, ihren behaglichen Schlummer zu unterbrechen. Im Winter nach der Haager Konferenz wurde von seiten der deutschen Friedensgesellschaft dem Reichstage eine Petition mit dem Antrage überreicht, dem Reichskanzler die sichere Erwartung auszusprechen, dass die deutsche Regierung mit Einsetzung ihrer ganzen Kraft und Autorität im Sinne der Durchführung der Haager Beschlüsse sowohl in bezug auf das Schiedsgerichtsprinzip, wie auf Rüstungsstillstand wirken möge. Die siebzig Herren sind nicht imstande gewesen, für eine angemessene Behandlung dieser Petition, namentlich für eine eingehende Besprechung zu sorgen; die Petition fiel unbeachtet unter den Tisch. Im preussischen Hause der Abgeordneten stand ungefähr um dieselbe Zeit eine Petition des Frankfurter Friedensvereins um Einführung eines Geschichtsunterrichts von etwas weniger geistlos - chauvinistisch - militärischer Färbung zur Verhandlung: eine Anzahl von Mitgliedern, welche zur gleichen Zeit Mitglieder des deutschen Reichstages und dort der interparlamentarischen Union waren, stimmten dagegen! weil in dem Vortrage des Referenten einige Sätze enthalten gewesen wären, welche sie nicht billigten! Was der eigentliche Grund dieser für einen erklärten Friedensfreund skandalösen Abstimmung war, bleibe — die Betreffenden gehörten der Zentrumspartei an — dahingestellt; dass zu einem derartigen Vorwande gegriffen wurde, war wohl das erste Mal in der Geschichte parlamentarischer Abstimmungen, und man möchte zu Ehren des Parlamentarismus anerkennen, dass es das einzige Mal bleiben werde. Im vorigen Jahre hat im Reichstage ein süddeutsches Mitglied, Prof. Hoffmann, bei einer sich darbietenden Gelegenheit den Friedensgedanken darzulegen versucht; er wurde vom Hause geradezu unhöflich behandelt, wie es an sich schon kaum in irgend einem anderen Parlament der Welt möglich gewesen wäre, und nun gar wegen dieses Gegenstandes, der überall achtungsvoller und sympathischer Aufnahme, meist in höchstem Grade, sicher war: die „deutschen Friedensfreunde", die sich in Christiania hatten feiern lassen, haben nicht einen Finger gerührt und nicht eine Lippe bewegt, um der Friedenssache und vor allem dem deutschen Reichstage dieses Vorkommnis zu ersparen. So war es freilich nur natürlich, dass selbst die gewaltigen neuesten Friedenstatsachen, welche nicht mehr und nicht minder bedeuten, als den tatsächlichen und grundsätzlichen Beginn der Herrschaft des Friedensgedankens, in der deutschen Gruppe der interparlamentarischen Union nicht den leisesten Widerhall hervorriefen, nicht einmal das Gefühl, dass es für sie unschicklich sei, der gröblichen, erniedrigenden, verzerrenden Darstellung dieser herrlichen Tatsachen in völligem Schweigen und ohne den leisesten Widerspruch zuzuhören. Wenn jemand eine hervorragende öffentliche Stellung, wie die Mitgliedschaft eines Parlaments, annimmt, wenn jemand sich, was doch nicht selten der Fall ist, dazu drängt, oft sogar wenig bedenklich in der Wahl der Mittel, wenn er sich dann öffentlich zu einem Gedanken, einem Prinzip bekennt und bei sich darbietender Gelegenheit Ehren und Annehmlichkeiten dafür einheimst, dann ist es — das ist wenigstens die allgemeine Anschauung — moralische, Anstands- und

[3]) Unser verehrter Mitarbeiter übersieht hierbei die Interpellation Barth im deutschen Reichstage im Febr. 1898.

Digitized by Google

Ehrenpflicht, zu allen Zeiten, und nun gar unter solchen Umständen, für sotanen Gedanken, sotanes Prinzip mit Wort und Tat einzutreten. Man fragt sich nur, mit welchen Empfindungen das vereinzelte Mitglied der deutschen Gruppe der interparlamentarischen Union, welches hie und da an den ernsthaften Arbeiten der interparlamentarischen Konferenz teilnimmt, vor seine Kollegen hintritt? Ob es sich der ganzen jammervollen Kluft bewusst ist, die den deutschen Reichstag von den übrigen Parlamenten trennt? Ob es gar nicht den Wunsch hegt oder sich vornimmt, den Versuch zu machen, die deutsche Gruppe auf ein, wenn auch um noch so ein Geringes höheres Niveau zu heben? Den Unterschied wenigstens etwas weniger beschämend zu machen?

Es scheint nicht so. Die Tätigkeit der deutschen Mitglieder, soweit in der Mehrzahl gesprochen werden kann, hat sich stets in den bescheidensten Grenzen gehalten, und es ist vielleicht gut so, da das, was deutscherseits geleistet worden ist, nicht den Wunsch nach mehr ausdrückt. In einer der ersten interparlamentarischen Konferenzen wurden einmal die Geschäfte verteilt, so dass in jedem Parlament die eine oder die andere wichtige Frage aus der Friedensbewegung angeregt werden sollte. Der deutsche Delegierte erbat sich den Auftrag, die Behandlung neutralen Gutes auf der See zur Sprache zu bringen, ein Gegenstand, der mit der Friedensfrage nicht das geringste zu tun hat und längst auf der politischen Tagesordnung stand. Er wagte augenscheinlich nicht, eine wirkliche Friedensfrage im deutschen Reichstage vorzutragen. 1892 in Rom sprachen die deutschen Parlamentarier, die damals in einiger Anzahl vertreten waren, gegen das zu gründende interparlamentarische Amt. 1894 im Haag erklärte das deutsche Mitglied Dr. Max Hirsch, die Forderung eines ständigen Schiedsgerichtshofes wäre eine Lächerlichkeit (D. W. N. 1894). 1903 in Wien erklärte sich derselbe gegen den Vorschlag der Einberufung einer Rüstungsstillstandskonferenz, dabei prahlte er, die deutsche Gruppe sei die stärkste (!!), während sie auch der Quantität nach die schwächste ist, sie wird nur noch von Serbien unterboten (F.-W. 1904 No. 2). Man findet als Verfasser der wichtigeren und schwierigeren Friedensarbeiten eigentlich nie ein deutsches Mitglied; es wird in den Kreisen der Eingeweihten darüber gespottet, dass die deutschen Mitglieder, z. B. die zahlreiche Genossenschaft in Christiania, oft gar nicht über die Friedenssache informiert sind und augenscheinlich nur ihrem Vergnügen nachgehen (F.-W. 1899, Artikel „Christiania"), ja man hört den zu ihrem ganzen Verhalten nur zu gut stimmenden Vorwurf, dass nationalliberale und Zentrumsmitglieder sich über die ganze Friedensidee lustig machen. Auch auf der bevorstehenden interparlamentarischen Konferenz in den Vereinigten Staaten werden die deutschen Mitglieder kaum eine hervorragende Rolle spielen. Wenigstens sind bisher, ungleich andere Länder, so gut wie gar keine Vorbereitungen für eine würdige Beschickung getroffen.

Aber was in Deutschland gegenüber dem erhebenden Gedanken der Völkerfriedfertigung geschieht oder nicht geschieht, und wie rückständig Deutschland und gerade das deutsche Volk der Friedensbewegung gegenübersteht: die Friedenssache wird dadurch nicht getroffen und geschädigt, sondern nur Deutschland selbst. Die Friedensbewegung hat ein Stadium erreicht, in welchem der — aktive oder passive, bewusste oder nur auf Trägheit beruhende — Widerstand eines Volkes oder selbst mehrerer sie nicht mehr auf ihrer Siegesbahn aufhält. Das Gebiet, welches sie bereits beherrscht, ist weit und reich und geistesmächtig genug, um sie zur vollen Entfaltung gelangen zu lassen. Im Anfang der Bewegung war es die ziemlich allgemeine Ansicht, dass nur das einmütige Zusammengehen aller Mächte, wenigstens aller Grossmächte, die Durchführung des Friedensgedankens ermögliche, namentlich den Rüstungsstillstand. Das ist nicht der Fall. Ein Gebiet, wie das, in welchem zurzeit auf beiden Hemisphären der Friedensgedanke proklamiert ist oder demnächst proklamiert sein wird, kann selbständige Friedenspolitik treiben, ohne von der Zustimmung des Restes abhängig zu sein. Im Gegenteil, das Friedensgebiet zwingt die Widerstrebenden zur Nachfolge, um nicht in bezug auf Wohlstand und geistigen Fortschritt bald in einem trostlosen Grade distanciert zu werden. Es kommt bloss darauf an, ob sich solch ein Land der Bewegung freiwillig und eifrig, also mit Ehren anschliesst, oder ob es willen- und deshalb ruhmlos von dem Siegeswagen der Friedensidee dahingeschleift wird. Vor dieser Alternative schützt auch kein „herrliches Kriegsheer". Das möge man namentlich in Deutschland bedenken, wo man in gewissen Kreisen, aufgeblasen durch die

Digitized by Google

letzten Siege mit den Waffen, sich mit der Idee schmeichelt, der Friedensidee wirksam mit einem deutschen Veto begegnen zu können.

Richard Reuter.
Assessor a. D.

Schiffwegnahme und Schiedsgericht.

„Wenn die grossen Ausgaben für Militärzwecke immer wieder beklagt werden, und wenn man sieht, wie Friedenskongresse auf Beseitigung der Kriegsgefahr und auf Einstellung der grossen Rüstungen hinwirken zu sollen glauben, so ist es vielleicht hier am Platze, darauf hinzuweisen, dass die immer wiederkehrenden Alarme und Erschütterungen des Vertrauens in den Frieden, die wieder zur Fortsetzung der Rüstungen führen, nicht auf die Regierungen zurückzuführen sind. Es gibt keine Regierung in Europa, die nicht, wenn Kriegsbefürchtungen entstehen, sofort ihr möglichstes tun würde, die Beunruhigungen zu zerstreuen und die aufgetauchten Besorgnisse zu beschwichtigen. Wenn wir nun der Sache nachgehen, so können wir trotz der grössten Anerkennung der Freiheit der Presse uns nicht verhehlen, dass jene, oft auf ganz unbedeutende Vorfälle begründete sensationelle Alarmierung der öffentlichen Meinung auf die Tagespresse und den Nachrichtendienst derselben zurückzuführen ist, in welcher auf die Nerven des lesenden Publikums und sogar auf die Leidenschaft politischer und nationaler Natur in einer Weise eingewirkt wird, die oft heftige Strömungen erzeugt, welche die Regierungen alle Mühe haben, zu beruhigen. Wenn die Friedenskongresse sich mit der Friedensfrage beschäftigen, würde ich ihnen sehr empfehlen, dieser Tatsache ihr Augenmerk zuzuwenden und in dieser Richtung einen heilsamen Einfluss zu üben in allen Ländern, wo solches vorkommt."

An diese Worte, die Graf Kalnoky am 18. September 1894 vor den in Pest tagenden Delegationen sprach, musste man in diesen Tagen öfters denken, als die Nachrichten von den Schiffswegnahmen seitens der russischen Freiwilligenflotte die Gemüter in allen Ländern, namentlich aber in England und Deutschland auf das heftigste erregten. Die Wegnahme der englischen „Malacca" und der „Ardova", der deutschen „Scandia" und die Konfiskation der japanischen Post auf dem „Prinz Heinrich" haben sich heute bereits auf die Kompetenzüberschreitung und die übergrosse Diensteifrigkeit eines russischen Kommandanten herausgestellt, während die englische Presse sowohl, als auch die deutsche, letztere ohne Unterschied der Partei in geschlossener Linie vom „Vorwärts" bis zur „Kreuzzeitung", die Vorgänge als ein beabsichtigtes gehässiges Vorgehen der russischen Regierung gedeutet haben und laut den Ruf nach einer bewaffneten Abwehr ertönen liessen. Namentlich die deutsche Presse wurde nicht müde, das russische Vorgehen als einen beabsichtigten Affront Deutschlands hinzustellen, „Schande über Schande" zu rufen, empört die Frage zu stellen, „wozu haben wir eine Flotte?", die Entsendung von Kriegsschiffen zu verlangen und an Stelle der „papierenen" Noten der Regierung, die ihr wirkungslos und unangebracht erschienen, die Applikation der „deutschen Faust auf den russischen Schädel" zu fordern, wie sich die Berliner Morgenpost paroxystisch ausdrückte. Die deutsche Presse war sich keinen Augenblick dabei bewusst, dass sie als bestes Mittel zur Beseitigung eines Missverständnisses, zur Wahrung des deutschen Ansehens an Stelle der dieses Ansehen am besten wahrenden diplomatischen Intervention den Krieg forderte, das heisst also, die Wegnahme eines Schiffes, das alsbald wieder freigegeben wurde, die Entnahme einiger Postsäcke, die alsbald wieder zurückgestellt wurden, als genügenden Grund ansah, einige Tausende Menschenleben zu opfern, Hunderttausende in beiden Ländern in Not, Krankheit und Elend zu bringen, die Wirtschaft auf Jahre zu unterbinden, Milliarden an Gütern der Vernichtung anheimzugeben und schliesslich — da man ja den Ausgang eines Krieges nicht voraussehen kann — das Ansehen und die Machtstellung des Reiches aufs Spiel zu setzen.

Die deutsche Presse ging in ihrer Erregung soweit, zu übersehen, dass die anscheinend verschiedenen Handlungen der russischen Freiwilligenflotte eigentlich nur ein und dieselbe fortgesetzte Handlung waren, und indem sie in jedem neuen Akt von Schiffbelästigungen eine neue Herausforderung durch Russland erkennen zu müssen glaubte, demgemäss immer höhere Entrüstungstöne suchte und fand und sich immer energischer gegen die bewahrte Ruhe der deutschen Diplomatie kehrte, übersah sie hierbei vollständig das unscheinbare Telegramm aus Petersburg, das eine so menschliche Erklärung für all den Wirrwarr brachte, dass nämlich die seitens der Regierung Russlands sofort nach dem ersten Fall und auf Grund der ersten eingelaufenen „papierenen" Proteste im Sinne der reklamierenden Mächte getroffenen Entscheidungen, die mitten im Roten Meer kreuzenden, von aller Verbindung abgeschnittenen Schiffe einfach, noch nicht erreicht hatten. „Ne bis in idem", hätte es hier heissen müssen, und ein Hinweis, dass die verschiedenen Uebergriffe einer in ihrem völkerrechtlichen Charakter nicht genau präzisierten Schiffsklasse solange keinen Affront bedeuten, als deren Handlungen sich entgegen dem Willen der russischen Regierung abspielten, hätte die Welt vor einer tagelangen Alarmierung bewahrt und die Gemüter nicht in einem der friedlichen Entwickelung ungünstigen Sinne beeinflusst. Solche Alarmierungen, solche „Erschütterungen des Vertrauens in den Frieden", dienen nur dazu, wie Graf Kalnoky in der eingangs erwähnten Rede so richtig bemerkte, zu weiteren grossen Ausgaben für Militärzwecke, zu weiteren Erhöhungen

Digitized by Google

der Rüstungen zu führen. Eine in der „Berliner Zeitung" enthaltene, ziemlich verborgen abgedruckte Notiz liefert hierfür eine beredte Illustration, es heisst dort: „Der deutsche Flottenverein benutzt die Erregung über die russischen Seeräubereien dazu, um mit Rohrpost (!) einen Artikel über „unsere Ohnmacht zur See" zu versenden." Der Leitung des deutschen Flottenvereins kann man entschieden Rührigkeit nicht absprechen, es entsteht nur die Frage: ob derartige Alarmierungen, die eine solche Stimmung erregen, die das Volk zu Mehrrüstungen und weiteren Belastungen für kriegerische Zwecke gefügiger macht, nicht weit über die nationalen Angelegenheiten eines Landes hinausgehen und insofern von internationaler Bedeutung werden, als ja die Mehrrüstungen auf der einen Seite solche auf allen Seiten, in allen andern Ländern, unfehlbar nach sich ziehen müssen.

Die deutsche Presse war sich offensichtig ihrer Mission in dem kritischen Momente nicht bewusst, sonst hätte sie sicherlich dazu beigetragen, die Gemüter zu beschwichtigen, statt ganz grundlos aufzuregen, und damit jene Stimmung zu erzeugen, die es einer kriegerisch gesinnten Regierung leicht machen würde, eintretenden Falls, sich auf die Volksstimmung zu berufen und unter Abwälzung ihrer eigenen hohen Verantwortung auf das angeblich „den Krieg fordernde" Volk, einen Kriegsbrand anzufachen. Zum Glück ist die heutige Regierung in Deutschland nicht kriegerisch, und der Presse-Alarm kann nur die eine nachträgliche Folge haben —, der sich die in jenem Alarm mit einstimmenden liberalen Organe zu spät bewusst werden dürften — dass er die Grundlage zu neuen Flottenvorlagen abgeben dürfte.

Der deutschen und der englischen Presse wäre es ein leichtes gewesen, gerade in bezug auf die vorgekommenen Fälle den Nachweis zu erbringen, dass dies die typischen Fälle für leicht zu bewerkstellende schiedsgerichtliche Erledigungen sind. In der noch nicht sehr grossen Schiedsgerichtspraxis finden wir nicht weniger als fünfunddreissig Fälle, wobei Konflikte wegen Wegnahme und Zerstörung von Schiffen, unberechtigter Durchsuchung, Konfiskation der Fracht, Gefangennahme der Besatzung etc., durch schiedsrichterlichen Spruch ihre Erledigung fanden. Es gibt in dieser Beziehung also bereits eine grosse Rechtspraxis, und ein Ueberblick über die Streitfälle dieser Art belehrt uns, dass es oft die grössten Staaten nicht verschmähten, die ihnen von kleinen Staaten angetanen Rechtsverletzungen, ohne ihre Ehre in irgend einer Weise zu kompromitieren, statt durch Gewalt vor dem Forum eines unparteiisch urteilenden Schiedsgerichts zur Erledigung zu bringen. Gerade weil in den seitens Russland begangenen Rechtsverletzungen, seitens der Presse der beteiligten Länder mit solchem Nachdruck auf das Völkerrecht hingewiesen wurde, wäre der Hinweis auf die schiedsrichterliche Lösung an Stelle der Forderung nach Flottendemonstrationen und der mehr oder minder versteckten Kriegsforderung angebrachter gewesen, weil durch die Wahl dieses Mittels das Völkerrecht immer mehr befestigt und dessen Respektierung für die Zukunft gesicherter erscheinen muss.

Aus der Schiedsgerichtspraxis über Schiffswegnahmen etc. seien aus der grossen Zahl nur einige typische Fälle angeführt. Im Mai 1863 entschied König Leopold I. von Belgien über die Beschlagnahme des den Vereinigten Staaten gehörenden Schiffes „Macedonian" seitens des chilenischen Geschwaders, zugunsten der Amerikaner. — Am 13. August 1863 wurden die Vereinigten Staaten durch Schiedsspruch in ihrem Protest gegen die Anhaltung eines amerikanischen Schiffes seitens der Regierung von Paraguay abgewiesen. — In einem andern Falle erkannten die Vereinigten Staaten in der Ablehnung des ihm übertragenen Schiedsspruches seitens des Königs der Belgier über die durch Peru erfolgte Konfiskation zweier amerikanischer Handelsschiffe ihr Unrecht und zogen ihre Beschwerde zurück. Am 4. März 1868 gab ein Schiedsgericht sein Urteil über die Zerstörung eines englischen Handelsschiffes durch spanische Kriegsschiffe ab, und am 15. Nov. 1870 urteilte ein Schiedsgericht über die Aufgreifung eines amerikanischen Dampfers durch ein spanisches Kriegsschiff. — Die berühmte Alabamafrage, die am 14. September 1873 dadurch zur schiedsgerichtlichen Erledigung kam, dass England verurteilt wurde, 63 Millionen Mark dafür an die Vereinigten Staaten zu zahlen, weil es während des Sezessionskrieges gestattet hatte, das Kaperschiff „Alabama", das den Nordstaaten sehr grossen Schaden zufügte, auszurüsten, gehört füglich auch in diese Reihe von Entscheidungen. Der Fall ist deshalb so wichtig, weil er die beiden Nationen schon fast an den Rand eines Krieges gebracht hatte. — Durch Schiedsgerichtsurteil vom 29. Juli 1880 erhielt Frankreich sein Recht gegenüber einer seitens Nicaragua an Bord eines französischen Schiffes erfolgten Waffenkonfiskation, und durch Urteil vom 16. März 1883 erhielten die Niederlande gegenüber San Domingo ihr Recht wegen Konfiskation eines niederländischen Schiffes, das von den Behörden von Monte-Christo des Waffenschmuggels beschuldigt war. — Ein Schiedsgerichtsurteil vom 29. Januar 1895 gab den Amerikanern infolge ihres Protestes wegen Beschlagnahme zweier amerikanischer Handelsschiffe durch venezolanische Behörden nur teilweise recht. — Das Schiedsgerichtsurteil vom 29. Nov. 1902, das der bekannte Völkerrechtslehrer Staatsrat Asser im Haag fällte, legte einen zwischen Russland und den Vereinigten Staaten entbrannten Streit über die seitens Russland während des Behringsmeer-Zwistes gekaperten amerikanischen Schiffe endgültig bei, und ein Schiedsgerichtsurteil vom 15. Juli 1902 verurteilte England zu einer hohen Entschädigung an Frankreich für die Beschlagnahme des französischen Schiffes „Sergeant Malamine". Ein Konflikt wegen Beschlagnahme englischer Schiffe im Behringsmeer

Digitized by Google

durch Schiffe der Vereinigten Staaten harrt noch der schiedsgerichtlichen Erledigung.

Ohne nur im entferntesten Anspruch auf Vollständigkeit zu machen, geben diese wenigen Beispiele den Beweis, dass die im Roten Meere vorgefallenen Ereignisse bereits zahlreiche Präzedenzfälle haben, und dass viele derartige Fälle unter viel erschwerenderen Umständen zu einer schiedsgerichtlichen Lösung gebracht werden konnten, ohne dass es nötig war, einen Schuss abzufeuern oder nur einen Krieg an die Wand zu malen. Man ersieht aus den Beispielen, dass fast alle Nationen bereits nach dieser Richtung gesündigt haben, und dass oft grosse Nationen, denen es ein leichtes gewesen wäre, ihre Macht den kleineren Staaten fühlen zu lassen, den Weg des Schiedsgerichtes gegangen sind. Fast alle diese Fälle liegen in einer Zeit, wo ein ständiger Schiedsgerichtshof noch nicht bestand, wo die Schiedsgerichtsbarkeit noch lange nicht so ausgebildet war wie heute. Heute befindet sich im Haag, wo die Mächte vor just fünf Jahren, „in der Absicht, soviel als möglich der Anwendung der Gewalt in den gegenseitigen Beziehungen der Staaten vorzubeugen", übereinkamen, „alle Anstrengungen aufzubieten, um die friedliche Beilegung internationaler Streitigkeiten zu sichern", jener Areopag, auf den die englische wie die deutsche Presse in diesem geeigneten Moment mit Nachdruck hätte hinweisen müssen, statt wegen eines offensichtlichen Missverständnisses, wegen einiger konfiszierter Postbeutel die Entfesselung der Kriegsfurie zu fordern.

A. H. F.

Amerikanischer Brief.

Manchester-by-the-sea, Massachusetts,
13. Juli 1904.

Sehr geehrter Herr Fried!

. . . . und unser Vaterland sollte nicht den Nachtrab bilden beim Anmarsch zum herrlichsten Aufschwung, vor dem die Menschheit je gestanden.

Schläft Deutschland denn gar so fest auf seinen Lorbeeren von 1870/71? Ist es denn gar nicht aus diesem verhängnisvollen Schlafe zu wecken? Will das deutsche Volk denn wirklich schlaftrunken und kindisch-leichtsinnig zusehen, wie andere die goldne Frucht heimführen, die ihm gebührt? Denn war es nicht auf dem tief-religiösen Gemütsgrunde des deutschen Volkes, auf dem die Keime ins Leben traten, die die Aussaat bildeten zu jenen Idealen des Brudersinns und der Solidarität der Völker, die jetzt solche Blüten treiben, wie die westeuropäischen Schiedsgerichtsverträge?

Nur auf einem tief-religiösen Gemütsgrunde, wie er der ursprünglichen Naturbeschaffenheit des deutschen Volkes eigen ist, konnte ein innigeres Verständnis, ein innigeres Gefühl für jene Liebe, die als Drittes und Höchstes im Verein mit der Materie und der ordnenden Vernunft die dreifaltige Daseins-Erscheinung ausmacht; für jene Liebe, deren Wert von Christus wie von keinem anderen Religionslehrer erkannt und der Menschheit ans Herz gelegt worden ist, gedeihen, und folgerichtig die Ideale vom Brudersinn und der Solidarität der Völker entwickeln.

Nein! nein und abermals nein! Deutschland darf sein erhabenes Vermächtnis nicht in die Winde streuen!*)

Es wird es nicht!

In letzter Stunde wird ihm der Retter erstehen, und seine schlafenden Ritter alle mit einem Schlage zur Besinnung bringen.

Es werden dann, wie Heinrich Heine prophezeit hat — nur in geläutertem Sinne, dank der Jahrzehnte, die seitdem verstrichen sind — erwachen und sich zur Tat vereinigen die Kantianer der Kritik zwischen brauchbarem und morschem Traditionellem; die Fichteaner mit ihrem unbeugsamen Willen und die Naturphilosophen mit ihrer urgermanischen Kampfeslust. Der deutsche Donner der Tat, wenn er auch nur langsam nach dem Blitz des Gedankens heranrollt, wird kommen — wird sein Ziel erreichen.

Das Deutschland von heute wird vollenden, was das Deutschland von gestern begonnen!

Dieses feste Vertrauen in mein deutsches Vaterland beseelt mich je stärker, je grösser die Gefahr des unwiederbringlichen Verlustes seiner herrlichsten Ruhmeskrone wird. Es ist das einzige, was mir in letzterer Zeit hier im Auslande die Haltung wahrte.

Um es nur zu gestehen: Ich schämte mich.

Schämte mich, wenn ich mir erzählen liess, wie die Vorbereitungen zum XIII. Weltfriedens-Kongress sich entwickeln und sah, welche „zeitgemässe" Stellung von anderen Kulturvölkern dazu genommen wird, und welche armselige Rolle unser geliebtes Deutschland dabei spielte.

Das Herz wollte mir schier brechen.

Wahrscheinlich empfindet man so etwas tiefer, wenn man im Auslande ist, hauptsächlich hier auf diesem Sammelplatze der Erdenvölker, wo die Sinne durch stete Anregung dazu sich schärfen im Vergleich-Ziehen, im Sondern und Festsetzen der relativen Werte dessen, was die verschiedenen Nationen beitragen zum Fortschritt der Kultur.

Nun ersehe ich aber, ja aus der Juni-Nummer der „Friedens-Warte" zu meiner Beruhigung und unbeschreiblichen Freude, dass die deutsch-sprechenden Friedensfreunde doch würdig — qualitativ wenigstens, wenn auch nicht quantitativ — auf dem Kongress in Boston sollen vertreten werden, und rufe Ihnen nebst den übrigen Delegierten ein herzliches Willkommen! übers Meer, so oft ich hier am „singenden Strande" des schönen Manchester-by-the-sea, Mass., über die weite Wasserfläche gen Osten schaue.

---

*) Diese Zeilen wurden wenige Stunden nach Unterzeichnung des deutsch-englischen Schiedsgerichtsvertrages geschrieben, der der Verfasserin natürlich noch nicht bekannt sein konnte.

Die Redaktion.

Digitized by Google

Da im September auch der internationale Gelehrten-Kongress in St. Louis tagen wird, so rechnet man hier darauf, dass mehrere von den Herren, die sich an ihm beteiligen werden, wie z. B. Prof. Zorn (!) Prof. Kohler, Prof. Waldeyer und Prof. Wach die Vertretung Deutschlands auf dem XIII. Weltfriedenskongress verstärken werden.

Die Art und Weise, wie die Vorbereitungen zum Kongress in Boston vorschreiten, und weiter die Feier des 76jährigen Bestehens der „Amerikanischen Friedensgesellschaft", nebst 76. Jahresbericht derselben; die X. Friedensversammlung am See Mohonk und manches mehr beweisen, wie lebensfähig hier in den Vereinigten Staaten von Nordamerika jene wahre, der internationalen Friedensbewegung zugrunde liegende Vaterlandsliebe ist, die doch nichts anderes ist, als wahre Menschenliebe; wie sie trotz des bedenklichsten imperialistischen und also militaristischen Lärms nicht unterliegt, sondern wacker ihren Posten immer uneinnehmbarer macht und vorrückt im Kampfe (nicht Kriege!) gegen den Jingoismus, der mit der Heiligenmiene des Patrioten beständig vor einem jenseits des Ozeans auf der Lauer stehenden Feind warnt, den man durch eine Kriegsflotte ersten Ranges in respektvoller Entfernung halten muss, damit man sich beim Anschaffen immer neuer Panzerschiffe und der zahlreichen anderen Schutz- und Trutzvorrichtungen die eigenen Taschen mit Millionen blanker Dollars füllen, und, wenn gesättigt, die Rolle des Menschenfreundes spielen kann, indem man sich an die Spitze der Beitragsliste von Wohltätigkeitsvereinen setzen lässt, die wie gutmütige Zwerglein Anlauf nehmen gegen die Folgen jener Riesenübel, womit die frommen Jingoisten und Chauvinisten aller Kulturländer kraft des Giftes ihres „Patriotismus" täglich und stündlich verhängnisvoller das innerste Mark und Herzblut der menschlichen Gesellschaft durchsetzen.

Der Jahrestag der amerikanischen Friedensgesellschaft wurde am 18. Mai gefeiert.

Ihr 76. wurde dieses Jahr wie im vorigen ihr 75. durch Abhaltung der jährlichen Geschäftssitzung am Nachmittag und durch ein Festessen am Abend begangen.

Dem 76. Jahresberichte nach ist Dr. Trueblood, Sekretär der amerikanischen Friedensgesellschaft und Redakteur ihres Organs, des „Advocate of Peace", um vieles häufiger als in allen Vorjahren von Universitäten, „Colleges" und mancherlei anderen Körperschaften aus allen Teilen des Landes ersucht worden, Vorträge über die internationale Friedens-Bewegung zu halten.

Die monatliche Ausgabe des „Advocate of Peace" ist in einer um 500 Exemplare vermehrten Auflage erfolgt.

Die Einnahme im Bureau der Friedens-Gesellschaft hat die der besten Vorjahre um 400 $ (vierhundert Dollar) überstiegen.

Eine Anregung der Frau Lucia Ames Mead hat es bewirkt, dass auch die internationale Friedens-Bewegung auf der Weltausstellung in St. Louis vertreten ist. Und zwar hat die amerikanische Friedens-Gesellschaft zu diesem Zwecke dort 32 grosse Karten auf einem Drehpulte angebracht. Auf diesen Karten stehen in grossen Buchstaben, die unwillkürlich die Aufmerksamkeit der Vorübergehenden auf sich lenken, eine Reihe von Hauptpunkten aus der Bewegung angeführt: z. B. was ihre Entwicklungs-Geschichte anbetrifft, den Haager Schiedsgerichtshof usw. mit Erwähnung und Bildern von solchen Männern, wie Kant, Grotius, William Penn, Benjamin Franklin usw.

Weitere Karten behandeln den Kostenpunkt des bewaffneten Friedens. Und zwar hat Frau Mead dies auf ihre eigene Art besorgt, indem sie nämlich nicht einfach die Millionen angibt, was auf die meisten Menschen ebensowenig Eindruck macht, als wir uns etwas dabei dachten, wenn uns in der Schule gelehrt wurde: am Abend war das Schlachtfeld von — Königgrätz oder Gravelotte — mit so und so viel Tausenden von Toten und Verwundeten bedeckt. Frau Mead schreibt ungefähr so: Ein Panzerschiff neuester Konstruktion kostet mehr als der Gesamtwert beträgt von den 94 Gebäuden der Universität Harvard und dem dazu gehörigen Lande, nebst Land und Gebäuden von Hampton College und Tuskeegee College.

Und die gleiche Summe, womit die jährliche Gesamtausgabe der Universität Harvard, der ältesten und vornehmsten des Landes, bestritten wird, *ist* jährlich erforderlich zur Erhaltung eines einzigen Panzerschiffes.

Der Lohn, den der Durchschnittsarbeiter in 100 Tagen zu verdienen vermag, ist gleich dem Betrage, den das einmalige Abfeuern einer modernen Kanone kostet usw.

Eine dritte Gruppe von Karten enthält Aufrufe: an den Geschäftsmann, den Lehrer, den Redakteur, den Geistlichen etc. etc.

Dr. Trueblood sprach zuversichtlich in bezug auf das Los, das in Washington des von der amerikanischen Friedensgesellschaft ihrer Regierung unterbreiteten Gesuchs harrt, welches den Vorschlag enthält, die amerikanische Regierung möge die Regierungen der übrigen Kulturstaaten einladen, in noch zu bestimmenden Zwischenräumen regelmässig zu einer Konferenz zusammenzutreten, wo int. Interessen und Probleme gemeinschaftlich sollen beraten werden.

(Einige Wochen später, auf der Friedensversammlung am See Mohonk, waren Dr. Trueblood und ausser ihm noch ein „Wissender", Landgerichtsrat George Gray, auch imstande, ebenso zuversichtlich die Annahme des englisch-amerikanischen Schiedsgerichtsvertrags beim nächsten Zusammentreten des Kongresses in Washington zu prophezeien.)

Die Geschäftssitzung schloss mit einstimmiger Annahme einer Resolution, worin die amerikanische Regierung ersucht wird, im ersten günstigen Augenblick Russland und Japan ihre Vermittelung anzubieten,

Digitized by Google

allein oder im Verein mit anderen Mächten laut Abschnitt 2, Artikel 3, der Haager Konvention.

Eine Abschrift dieser Resolution wurde an Präsident Roosevelt geschickt und eine an den Pressverband.

Am Abend sprachen ausser dem Hauptredner, Hon. Wayne Mac Veagh, Anwalt der Vereinigten Staaten und Venezuelas in der Venezuela-Angelegenheit vor dem Haager Schiedsgerichte, der Vorsitzende Hon. Robert Treat Paine, Dr. Trueblood. Pastor Ch. G. Ames, Edwin D. Mead, Moorfield Storey. Am liebsten möchte ich deren wertvolle Reden, die unsere helle Begeisterung hervorriefen, hier im Wortlaut wiedergeben, muss mich aber damit begnügen, zu sagen, dass es Dr. Trueblood wieder einmal gelungen war, durch sein einsichts- und umsichtsvolles Anordnen die Jahresfeier zu einem Magen, Kopf und Herz gleich erquickenden Feste zu gestalten. Und auf die harmonische Berücksichtigung dieser „Dreifaltigkeit" kommt es doch immer und überall an, wenn Fortschritt und Freude blühen sollen! nicht wahr?

Die X. jährliche Friedensversammlung am See Mohonk fand in der ersten Juni-Woche statt. Vorsitzender war Landgerichtsrat George Gray, bekanntlich, und wie schon erwähnt, einer der amerikanischen Richter am Haager Schiedsgerichtshof. Unter denen, die sich, abgesehen von dem ausgezeichneten Bostoner „Stabe" der Friedensarbeiter, Herrn und Frau Edwin D. Mead, Dr. Trueblood und Hon. Robert Treat Paine an der Versammlung beteiligten, befanden sich zwei weitere Richter vom Haager Völkertribunal, 10 von verschiedenen amerikanischen Landesgerichten, 15 Präsidenten von Universitäten, Colleges und anderen Lehranstalten, 45 von den angesehensten Geschäftsmännern, darunter Delegierte der Handelskammern von New York, Boston, Philadelphia, Baltimore und anderen Städten, eine starke Vertretung der einflussreichsten Geistlichkeit und eine grosse Anzahl von anderen bedeutenden Männern, wie Chevalier Agnoli aus Italien, Baron Kaneko, gewesenes Mitglied des japanischen Kabinetts, der japanische General-Konsul Uchida von New York, General C. H. Howard aus Chicago, Oberst W. C. Church aus New York und viele andere mehr.

Präsident Roosevelt schickte zur Eröffnung der Konferenz eine Depesche an den Vorsitzenden, worin er diesem und der Versammlung seine mit ihrem Streben übereinstimmende Gesinnung kundgab und sie beglückwünschte.

Die führenden Tageszeitungen brachten anständige, ausführliche Berichte, wie sie überhaupt in letzter Zeit angefangen haben, sich ganz emsig mit der Weltfriedensbewegung im allgemeinen und mit der herannahenden XIII. int. Friedenskonferenz im besonderen zu beschäftigen.

Der „Boston Herald" z. B. hatte derselben am vorigen Sonntag, den 3. Juli, fast eine ganze Seite gewidmet, die Bilder von einem Dutzend der hervorragendsten amerikanischen Friedensarbeiter gebracht, in kurzen Umrissen über deren Leben und Wirken berichtet und ungefähr folgenden Schluss gezogen: Wenn solche Männer und Frauen in allen Kulturländern aus Ueberzeugung, dass das Ziel segenbringend und erreichbar ist, ihr ganzes Können und Wollen in den Dienst der int. Friedenssache stellen, so muss es wohl eine Sache sein, die kein intelligenter und wohlmeinender Mensch unbeachtet lassen darf, eine Sache, deren Erfolg feststeht.

Da ich oben wiederholt auf das immer lebhafter werdende Interesse für die internationale Friedenssache seitens der Universitäten hinwies, möchte ich die Gelegenheit benutzen, ein paar Worte hinzuzufügen über eine Bewegung, die sich zur Aufgabe gemacht, das Studieren junger Amerikaner an französischen Universitäten zu befürworten, überhaupt in geistiger Hinsicht dieselben freundschaftlichen, engeren Beziehungen zwischen den Vereinigten Staaten und Frankreich wieder herzustellen, die zur Zeit Benjamin Franklins und Thomas Jeffersons bestanden.

Angeregt wurde diese Bewegung im Jahre 1895 durch einen Amerikaner, Herrn Harry J. Furber, jetzt Professor an der Universität Chicago, und fand bei fast allen Fakultäten der 16 französischen Universitäten bereitwilligstes, überaus freigebiges Entgegenkommen.

Ausserdem äussert sich dieses Streben nach intellektueller Annäherung auch in allen Teilen der Vereinigten Staaten durch Bildung sogenannter Gruppen der „Alliance Française", jenes Mutterinstituts in Paris, das, in gewisser Hinsicht unserm „Allgemeinen deutschen Sprachverein" in Berlin ähnlich, sich Verbreitung der französischen Sprache und eines besseren Verständnisses für französisches Nationalwesen zur Aufgabe macht.

Obgleich ich nicht übersehe, dass Frankreich dabei nur anstrebt — wenigstens was Universitätskreise anbetrifft —, was Deutschland schon lange besitzt, so kann ich doch nicht umhin, den Geist, der die Triebfeder dazu bildet, jene scharfsichtige Beurteilung des „Wohin" der Kulturvölker zu vergleichen mit der Kurzsichtigkeit, die bei Platzmangel keinen besseren Rat schafft, als Ausländern die Aufnahme zu versagen, wie es bei der technischen Hochschule in Charlottenburg geschah.

Es ist immer heilsam, glaube ich, stets jener Fabel vom Wettlauf zwischen der Schildkröte und dem Hasen eingedenk zu bleiben!

Vielleicht dürfte kein anderer einzelner Faktor so vorteilhaft der internationalen Friedensbewegung zugute kommen, als in letzterer Linie das, was dieses Streben nach Annäherung zwischen den französischen und amerikanischen Sitzen des höheren Bildungswesens bewirkt, und zwar, indem es speziell ein Zustandekommen eines Schiedsgerichtsvertrags zwischen den Vereinigten Staaten und Frankreich fördern wird.

Digitized by Google

Ob sich wohl unsere deutschen Universitätsprofessoren drüben und hüben dieses Umstandes in seinem ganzen, vollen Umfange klar und deutlich bewusst sind?!

Der „Allgemeine deutsche Sprachverein", dessen Organ bekanntlich monatlich in Berlin erscheint, und der, wie gesagt, in gewissem Sinne die deutsche Parallele bildet zu der „Alliance Française" in Paris, hat wohl „Zweige" in Afrika, in den Vereinigten Staaten aber nur den einzigen, ganz jungen „Zweig Boston". Es soll jedoch nächstens in New York noch einer gegründet werden.

Der „Zweig Boston" erlebte übrigens am 27. Mai einen für Friedensfreunde nicht uninteressanten Abend. Eine „gesellige" Debatte über die Begriffe „national-gesinnt" und „international-gesinnt" und deren Verhältnis zur wahren Vaterlandsliebe hatten Anlass gegeben zur Aufforderung, es möchte den übrigen Vereinsmitgliedern und deren Freunden ein Vortrag gehalten werden „über den Weltfrieden". Es wurden zwei gehalten — von verschiedenen Standpunkten aus.*)

Auf den Beifall hin nun, der am betreffenden Abend den beiden Vorträgen gezollt wurde, fühlte sich des Vereins Gründer und Vorsitzender, ein eifriger Kämpe „für den ewigen Krieg", berufen, die geladenen Gäste zu „warnen" vor der etwaigen Annahme, dass solche Anschauungen auch von den übrigen Mitgliedern des „Zweiges Boston des Allgemeinen deutschen Sprachvereins" gehegt würden, und dann mit naivem Ernst und Kraftaufwand die langweiligsten Gespenster jener längst sattsam und mehr als sattsam widerlegten und von Vertretern wie Gegnern der Bewegung begrabenen Einwendungen aus ihren „gähnenden" Grabeshöhlen wieder hervorzuholen.

Wieder einmal ein Beweis, wie recht Sie haben, wenn Sie immer und immer wieder, und insonderheit in Ihrem edelsinnigen, prächtigen „Aufruf an die deutsche Presse" die verhängnisvolle, unter den Deutschen herrschende Unwissenheit bezüglich der internationalen Friedensbewegung als das grösste Hindernis bezeichnen, das derselben im Wege liegt, und das hinwegzuschaffen sie in allererster Linie unermüdlich und mit allen erdenklichen Mitteln arbeiten muss.

Es ist gar zu traurig und fast unglaublich, dass nicht nur die grosse Masse der Menschheit aus lieber, träger Gewohnheit in den unnötigst misslichen, entartetsten Verhältnissen unwissend und gedankenlos dahinvegetiert, sondern dass auch die kindischste Unwissenheit in bezug auf die wichtigste Bewegung unserer Zeit zu finden ist bei sonst so hochgelahrten und wirklich feinsinnigen, tüchtigen Männern, wie der oben erwähnte Vorsitzende des „Zweiges Boston des Allgemeinen deutschen Sprachvereins" einer ist, dem z. B. schon allein für das Verdienst, diesen „Zweig" ins Leben gerufen zu haben, aufrichtige Anerkennung und warmer Dank gebühren.

Erfreuliches hatte jener Abend insofern, als es mir vergönnt war, in meiner deutschen sowie amerikanischen Buchhandlung eine Reihe von „Aufklärungsschriften", wie die englische Uebersetzung von Joh. v. Blochs „Zukunftskrieg", Bd. VI, Ihr „Weder Sedan noch Jena" usw., zu bestellen zur Erbauung der Wissbegierigen, die sich brieflich und persönlich meldeten.

Anna B. Eckstein.

*) Den Standpunkt der Friedensfreunde vertrat dabei unsere tapfere Mitarbeiterin. Die Red.

Imm. Kant: „Zum ewigen Frieden."

Als anno 1795, bald nach Abschluss des „Baseler Friedens" und durch diesen veranlasst, Kants „philosophischer Entwurf" in Königsberg erschien, da löste die von der Gelehrtenwelt mit grösster Spannung begrüsste Schrift eine Hochflut kritischer Einwände aus, und es ist geradezu erstaunlich, wenn man bei näherer Betrachtung wahrnimmt, wie sehr jene Einwände den Tiraden unserer heutigen Neunmalweisen gleichen. H. Heynich z. B., dieser längst verschollene Hauptkritiker eines Kant, erklärte dessen Ideen für „sehr alt, gewöhnlich und fast alltäglich" (!); andere wiederum erklärten kurzweg alles für unausführbar; das Buch enthalte nur fromme Wünsche, beweise deutlichen Mangel an Sachkenntnis (!); es habe immer Krieg gegeben usw.

Schon damals machte Professor Jakob solchen trivialen Einwürfen gegenüber geltend, dass Kant, der damals 71jährige, weltberühmte Philosoph, mindestens ebenso klug wie jene „Männer und Weiber" sei, und dass er sich dieselben Einwürfe vor Abfassung der Schrift hätte machen können und natürlich gemacht habe. Jakob geisselt treffend die „ungemein aufgeblähte Art" dieser „praktischen Weltmänner", die kraft ihrer vermeintlichen „Welterfahrung" mit grosser Selbstgefälligkeit auf alles herabsähen, was sich nicht auf der Stelle ausführen lasse.

Ebensowenig, wie man eine Moral deshalb für Chimäre halte, weil sie von den Menschen Pflichten fordere, die alle Tage übertreten würden, ebenso töricht sei die Anforderung an eine Moral für Staaten, dass sie das vortragen solle, was diese wirklich tun, nicht das, was alle Staaten bedingt oder unbedingt tun sollen.

Die „Neue deutsche Bibliothek" nennt die Schrift „ein Meisterstück des Königsberger Weisen". Wilhelm v. Humboldt und Körner schätzten sie nur aus stilistischen Gründen, während Karl Rosenkranz und Bluntschli Worte wärmster Anerkennung fanden. Bluntschli bereits konnte feststellen, dass Kants „beachtenswerte Wahrheiten zum Teil schon in das Bewusstsein der Völker übergegangen sind" (z. B. der 6. Präliminar-Artikel, vgl. Textausgabe bei Reclam No. 1501, S. 9) „und sicher noch eine Zukunft haben."

Fast zu gleicher Zeit mit Kant behandelte auch

Digitized by Google

Herder die Friedensidee in Prosa und Dichtung in seinen „Briefen zur Beförderung der Humanität", zweite Hälfte.

Endlich mag hier die Legende abgetan werden, nach welcher Kant selbst verschiedentlich den „ewigen Frieden" nur als philosophisches Postulat, im übrigen aber für ewig unerreichbar erklärt haben soll. Nichts falscher als das, wenn man nämlich den Begriff des „ewigen Friedens" in dem modernen, von Kant bereits vorgebildeten Sinne als „Rechtsfrieden" fasst, der den von Kant stets betonten föderativen, d. h. „rechtlichen Zustand der Staaten" voraussetzt. In diesem Sinne spricht Kant am Schlusse seines „Entwurfs" von der „gegründeten Hoffnung, den Zustand eines öffentlichen Rechts, obgleich nur in einer ins Unendliche fortschreitenden Annäherung, wirklich zu machen". Diesen „ewigen Frieden" erklärt er für keine „leere Idee"; er nennt ihn sogar in seiner „Metaphysik der Sitten" (§ 61) „das letzte Ziel des Völkerrechts". Damit stimmt auch durchaus überein, wenn er an anderer Stelle über die Endigung des „heillosen Kriegsführens" schreibt: „Wenn die letztere, was die Vollendung dieser Absicht betrifft, auch immer ein frommer Wunsch bliebe" — nicht einmal hier also ist gesagt, dass die volle Erreichung des Zieles nie eintreten wird —, „so betrügen wir uns doch gewiss nicht mit der Annahme der Maxime, dahin unablässig zu arbeiten, denn diese ist Pflicht." (Vgl. „Metaphysik d. S.", II, 5. Abteilung, Schluss.)

Wenn Kant in seinem „Entwurf" einmal von der „grossen Versündigung" spricht, dass die Menschheit „noch immer lieber das barbarische Mittel des Krieges gebrauche", anstatt sich einer gesetzlichen Verfassung inter nationes zu fügen, so ergibt sich für den Denkenden auch schon hieraus mit Deutlichkeit der Standpunkt unseres Philosophen.

Nein, nein — es hilft alles nichts: Kant ist und bleibt der Kronzeuge des modernen Pacifismus; er hat uns, speziell in seinem Friedenswerkchen, eine erstaunliche Menge moderner Gedankengänge vorweggenommen und philosophisch begründet. Mag sich auch die Lektüre nicht überall flüssig und leicht gestalten; dem aufmerksamen Leser wird sie oft Weitblicke eröffnen, die ihn mit hoher Bewunderung vor dem Genie des Weltweisen erfüllen müssen.

* * *

Der „Erste Abschnitt" enthält die 6 Präliminar-Artikel „zum ewigen Frieden": 1. Kein Friedensschluss mit dem geheimen Vorbehalt des Stoffes zu einem künftigen Kriege, denn das wäre blosser Waffenstillstand und ausserdem unwürdige „Jesuitenkasuistik".

2. Kein Staatserwerb durch „Erbung, Tausch, Kauf oder Schenkung", denn ein Staat ist keine Sache, kein Handelsobjekt.

3. „Stehende Heere sollen mit der Zeit ganz aufhören", weil sie stetig mit Angriffskrieg drohen, weil sie durch ihre Kosten einen kurzen Krieg noch weniger drückend erscheinen lassen als den Frieden, und weil es „dem Rechte der Menschheit in unserer eigenen Person" widerspricht, Menschen als blosse Maschinen und Werkzeuge zum Töten zu gebrauchen.

4. Keine Staatsschulden in bezug auf äussere Staatshändel! Dann würde nämlich die Erleichterung der Kriegsführung der Neigung der Machthaber dazu entgegenkommen, und der „endlich doch unvermeidliche Staatsbankerott" würde andere Staaten unverschuldet in den Schaden verwickeln.

5. Keine gewalttätige Einmischung in Verfassung und Regierung eines anderen Staates, denn jeder Staat, auch der mit einer inneren Krankheit ringende, ist autonom.

6. Keine „ehrlosen Stratagemen" im Kriege, wie Meuchelmörder, Giftmischer, Spione, Verratsstiftung usw., denn die Feindseligkeit darf nie zur Ausrottung ausarten, und so verwerfliche Mittel würden auch noch auf den späteren Friedenszustand schädigend einwirken. Dieser aber muss gestiftet werden, da eben der Krieg, mangels eines Völkertribunals, das „traurige Notmittel im Naturzustande" ist. — Auch das Verbot einer Rückwärtsrevision der Weltgeschichte, wie wir heute sagen, finden wir bereits bei Kant am Schlusse dieses Absatzes.

II. Abschnitt: Die 3 Definitivartikel.

1. Die bürgerliche Verfassung in jedem Staat soll republikanisch sein, wegen der Prinzipien der Freiheit (als Menschen), der Gleichheit (als Staatsbürger) und der Abhängigkeit aller von einer gemeinsamen Gesetzgebung (als Untertanen). Die Staatsbürger als entscheidende Instanz würden „sich sehr bedenken, ein so schlimmes Spiel" wie einen Krieg anzufangen, der von einem einzelnen Staatsoberhaupt leicht „wie eine Art von Lustpartie aus unbedeutenden Ursachen" beschlossen werden kann. Sehr instruktiv sind hier Kants Ausführungen über Regierung und Regierungsarten (Autokratie, Aristokratie, Demokratie).

2. Das Völkerrecht soll auf einen Föderalismus freier Staaten gegründet sein.

Ein Friedensbund (Völkerstaat) ist gesitteter Völker einzig würdig und für sie notwendig, um „aus dem gesetzlosen Zustande, der lauter Krieg enthält, herauszukommen". Um eine Republik als Mittelpunkt müssten sich die Kulturstaaten föderativ vereinigen, und sie würden durch diesen „von ihnen selbst zu konstituierenden Zwang" keine Einbusse an ihrer Freiheit erleiden, sondern diese lediglich erhalten und sichern.

Bei diesem vielleicht modernsten Gedanken seiner Schrift betont Kant ausdrücklich die Ausführbarkeit; er weist auf die moralische Anlage im Menschen hin, die den endlichen Sieg über das böse Prinzip erhoffen lasse. In der Schlussanmerkung findet sich die berühmte Anregung, einen Busstag nach beendetem Kriege auszuschreiben, und der Hinweis au

Digitized by Google

die starke Unmoral, die darin liegt, dem „Herrn der Heerscharen" Dankfeste und Siegeshymnen zu widmen.

3. Das Weltbürgerrecht soll auf Bedingungen der allgemeinen Hospitalität eingeschränkt sein.

Kein Gastrecht, sondern nur ein Besuchsrecht soll allen Menschen zustehen; sie sollen sich nebeneinander dulden, da keiner an sich mehr Rechte hat als ein anderer. Die Rechtsverletzung an einem Platz der Erde werde bereits an allen Plätzen gefühlt, so dass die Idee eines Weltbürgerrechts schon eine notwendige und reale „Ergänzung des ungeschriebenen Kodex" geworden sei.

Es folgen 2 Zusätze: „Von der Garantie des ewigen Friedens" (dieser Begriff stets in dem oben erörterten, echt Kantischen Sinne) und „Geheimer Artikel zum ewigen Frieden" (cf. den berüchtigten Geheimartikel des Basler Friedens).

Den Kriegsverteidigern hält Kant den griechischen Ausspruch entgegen: „Der Krieg ist darin schlimm, dass er mehr böse Leute macht, als er deren wegnimmt". Die Natur will unwiderstehlich, dass das Recht zuletzt die Oberhand habe. Schon der „wechselseitige Eigennutz", der überall eindringende „Handelsgeist", widerstreitet dem Kriegsgeist; andererseits wird, ganz von Natur, der vielberufene Völkermischmasch durch die Verschiedenheit der Sprachen und Glaubensarten — nicht „Religionen" — verhindert.

Kant verlangt, dass die Philosophen über die Bedingungen der Möglichkeit des öffentlichen Friedens von den Staaten zu Rate gezogen würden; jeder andere Geheimartikel sei entwürdigend für den Urheber und in sich widerspruchsvoll.

Ein längerer Anhang handelt in 2 Abschnitten von dem Verhältnis zwischen Politik und Moral Ehrlichkeit (ohne Falsch wie die Tauben) sei besser als alle Politik (klug wie die Schlangen). Der „moralische Politiker" werde nicht, seines Privatvorteils wegen, der „herrschenden Gewalt zum Munde reden" und alles andere preisgeben. Leider sei aber, nach vollbrachtem Ueberfall „der Gott bonus eventus nachher der beste Rechtsvertreter", und nur das Misslingen sei für grosse Mächte schimpflich, nicht das Urteil der Völker. Jeder habe von sich die beste Meinung und setze bei allen anderen böse Gesinnung voraus, wodurch sie „einander wechselseitig ihr Urteil sprechen: dass sie alle, was das Faktum betrifft, wenig taugen". Das Prinzip müsse lauten: Handle so, dass du wollen kannst, deine Maxime solle ein allgemeines Gesetz werden (der Zweck mag sein, wie er wolle). Nicht Klugheit, sondern Pflicht heisse der Leitstern. „Die Welt wird keineswegs dadurch untergehen, dass der bösen Menschen weniger wird." Dem Rechtsbegriff dürfe die schuldige Achtung nicht versagt werden, und mit fortschreitender Kultur wachse auch stetig die Schuld der Uebertretung des moralischen Prinzips.

„Alle Maximen, die der Publizität bedürfen (um ihren Zweck nicht zu verfehlen), stimmen mit Recht und Politik vereinigt zusammen", denn Publizität bedeute Entfernung alles Misstrauens und stimmen daher mit dem „allgemeinen Zweck des Publikums, der Glückseligkeit", überein. Nur was verheimlicht werden muss, bedroht mit Ungerechtigkeit; Politik ohne Offenheit würde ihren Zweck selber vereiteln und dadurch sich selbst als unrecht kennzeichnen. Eine lichtscheue Politik kann auch an kleinem Objekt grosses Unrecht begehen; daher muss alle Politik sich zu eigenstem Nutzen vor dem Rechte beugen. Dann wird der Friedenszustand „keine leere Idee, sondern eine Aufgabe sein, die . . . . ihrem Ziele (weil die Zeiten, in denen gleiche Fortschritte geschehen, hoffentlich immer kürzer werden) beständig näher kommt".

— — — — — — — — — — — —

Vor Jahren schrieb einmal eine nicht-pacifistische Zeitung, die Friedensfreunde führten immer Kant als Gewährsmann an, ohne doch recht zu wissen, worin dessen Friedenslehre bestehe. Möge dieser Aufsatz ein wenig dazu beitragen, jenes Wort, sofern ihm tatsächlich heute noch eine Bedeutung zukommt, zu entkräften.

Wenn der Wissende aber bei der Lektüre des merkwürdigen, vor 109 Jahren erschienenen Büchleins sich wundern wird über die Fülle des darin enthaltenen modern-pacifistischen Geistes, so wird er die Erklärung dafür in dem einen grossen Namen finden: Kant.

Carl Ludwig Siemering.

Kriegsbriefe eines Pacifisten.

VII.

So nach und nach dringen doch einige Details über den modernen Krieg in die Oeffentlichkeit, die einen tieferen Einblick in das Leben zweier zur Vernichtung bestimmter Menschenhaufen gewähren, als die offiziellen Kriegsbilder in ihrer militärischen Korrektheit. Einige Guckkastenbilder — gar lieblich anzusehen — seien dem Chronisten daher erlaubt, hier vorzuführen. Da ist der Wahnsinnszug vom Kriegsschauplatz. Ein Extratrain voll wahnsinnig gewordener russischen Soldaten, deren Psyche der modernen Vernichtungstechnik nicht standzuhalten vermochte, die in den Lazaretten gesammelt und dann noch Tausende von Kilometern weit, in Zwangsjacken gebunden, nach Moskau befördert wurden. Wer denkt da nicht an Wereschtschagin. „Die Heimkehr der Helden" würde er das grauenhafte Bild betiteln. Die Militärs haben übrigens für diese Art geistiger Erkrankung schon einen technischen Ausdruck gefunden. „Kriegspsychose" nennen sie sie, und ein russischer Militärarzt berichtete in einem Privatbrief, dass verschiedene Fälle dieser Art beobachtet wurden. Er spricht von einem Feuerwerker, der sich, nachdem er sein Geschütz während der Schlacht

Digitized by Google

stundenlang bedient hat, mit seinem eigenen Revolver erschoss. „Er hat es nicht mehr ertragen können." Diese Kriegspsychose ist auch eine der vielen Vorhersagen Blochs, die durch diesen fürchterlichen Krieg ihre Bestätigungen finden. Er hat es vielfach behauptet, dass der moderne Mensch der Furchtbarkeit des Kampfes auch in psychischer Beziehung nicht mehr gewachsen sein wird. Die arme Kreatur, die die Hölle entfesselt sieht, zieht, solange sie noch normal denkt, den Selbstmord vor, und wenn ihr der Mut dazu gebricht, verfällt sie in Raserei. Einen Begriff dieser modernen Schlachten erhält man aus dem oben bereits zitierten Brief des russischen Arztes, der da schreibt:

„Es ist was Grausiges um die Wirkung dieser Geschosse. Ein platzendes Schrapnell überschüttet eine Strecke von 200 m mit Kugeln, und bei Wafangou haben die Japaner in $2^1/_2^*$ Stunden am 2. Juni auf die 3. und 4. Batterie 20 000 Schrapnells geschossen. Kein Wunder, dass die Geschütze genommen wurden! Da könnt ihr einen Begriff von dem Spektakel bekommen, den wir dort in nächster Nähe genossen haben. Die reine Hölle muss es sein, da noch zu arbeiten und ein solches Feuer zu erwidern. So haben diese Batterien denn auch nur den Moment, wo die Japaner von neuem laden mussten, dazu benutzen können, zu antworten. Die übrige Zeit hat alles an die Laufgräben gedrückt dagesessen und ernst und bleich vor sich hingestarrt. Als Feuerwerk genommen, ist der Anblick von grossartiger Wucht und Schönheit und wäre ein Genuss, wenn dies entsetzliche Heulen und Pfeifen nicht wäre, dass einen hindert, sich objektiv an dem gewaltigen Schauspiel zu freuen. Man wird dabei von einem unerträglichen Druck beherrscht und echter, rechter Präkordialangst, wie viele sagen."

Einem Deutschen, nämlich dem Kriegs-Spezialberichterstatter des „Berliner Lokal-Anzeiger" war es vorbehalten, seinen Eindrücken über diese entfesselte Hölle, über dieses grausige Schlachten folgendermassen Ausdruck zu verleihen. Er beginnt seine Nachricht mit folgenden Worten:

„Solch ein Krieg ist wirklich etwas Wunderschönes. Er hat seinen Zauber. Vielleicht mag man den Reiz, den er ausübt, dämonisch nennen. Wegleugnen lässt er sich nicht. Bei Tag und Nacht, zu jeder Stunde, im Wachen wie im Träumen, hat der Mensch jenes Gefühl freudig erregter Erwartung, in dem das Kind am Heiligen Abend hinter den noch verschlossenen Türen jubelt: „O du fröhliche, o du selige Weihnachtszeit". Immer denkt man, im nächsten Augenblick wird Grosses sich ereignen — mit Blut und Eisen ein Kapitel Weltgeschichte geschrieben werden. Glücklich preist sich, wer dabei sein darf." Das ist auch so ein Fall von Kriegspsychose.

Zwei japanische Offiziere werden als Spione entdeckt und, vor das Kriegsgericht geschleppt, zum Tode verurteilt. Ein Augenzeuge des Gerichts und der Exekution berichtet darüber im „Temps". Es wird dabei viel von dem Gleichmut und der Heldenhaftigkeit der beiden Japaner erzählt. Der eine der beiden ist Christ. Er vermacht sein Vermögen den russischen Verwundeten und lässt sich vom Geistlichen vor seinem letzten Gang die Bergpredigt vorlesen. Er las nach seiner japanischen Bibel mit. Als er zu der Stelle kam. „was habet ihr Ausserordentliches getan, wenn ihr nur jene liebet, die euch lieben, und wenn ihr nur eure Brüder aufnehmet", da klappte er das Büchlein zu und senkte die Augenlider.. Von zwölf Kugeln durchbohrt, fiel er vornüber. — Die Tochter eines Petersburger Professors half der Zarin bei der Versendung von Material für die Verwundeten. Es oblag ihr, Pakete von Trostschriften für die Verwundeten anzufertigen und zu expedieren. In diese Pakete schmuggelte sie Schriften ein, in denen die Soldaten aufgefordert wurden, nicht zu töten und ihren Vorgesetzten nicht zu gehorchen. Eines Nachts wurde sie im väterlichen Hause verhaftet und einige Tage später im Schlüsselburger Gefängnis hingerichtet.

Die deutsche (!) „Moskauer Zeitung" fordert die russischen Kommandeure auf, den Japanern keinen Pardon zu geben. Das Blatt sagt:

„Als unser grosser General Suwarow gegen die zivilisierten Franzosen kämpfte, gab er oft den Befehl, dass kein Pardon gegeben werden sollte. Dies war nicht grausam oder barbarisch, es war nur notwendig. Heute zwingt uns die Notwendigkeit in diesem Kriege mit einer halbwilden und barbarischen Nation, Suwarows Regel zu befolgen. In unserem Kriege mit Japan stehen wir genau so da wie ein Mann, der von einer Viper angegriffen wird. Es ist nicht genug daran, sie zu erschrecken und ihr zu erlauben, dass sie sich im Busch verkriecht, sie muss vernichtet werden, und wir müssen dies tun, ohne uns darum zu kümmern, ob dies England und der kosmopolitischen Plutokratie passt oder nicht. Es würde vielleicht den Prinzipien der Humanität entsprechen, aber es würde sehr unklug sein, wenn wir Tausende von Japanern Russland aufbürden wollten, damit sie dort Dysenterie, Typhus und Cholera unter dem russischen Volke verbreiten. „Kein Quartier" und „keine Gefangenen", das müsste unsere Losung sein!"

Die „Versenkung" eines japanischen Dampfers durch die russische Wladiwostokflotte schildert anschaulich nach dem Berichte eines Ueberlebenden die Korrespondentin der Neuen Freien Presse in Tokio.

Insbesondere der „Hitachimaru" wurde arg betroffen, vier Stunden lang diente er als Zielscheibe für die Geschosse der Schnellfeuerkanonen, die sämtlich gegen die oberhalb der Wasserlinie befindlichen Schiffsteile gerichtet wurden, so dass die an Bord befindlichen Kombattanten und Nichtkombattanten alle, mit Ausnahme einiger Matrosen und Soldaten, die sich

Digitized by Google

retten konnten, hingemäht wurden, im ganzen etwa 900 an der Zahl. Mehrere Fischer, welche trotz des schlechten Wetters am 15. d. von Tsuruye-ura absegelten, hörten, nachdem sie eine Weile gefahren waren, plötzliche Hilferufe; als sie der Stelle zusteuerten, fanden sie das Meer auf eine weite Strecke hin mit Leichen bedeckt, und zwischen denselben trieben die Ueberlebenden umher, an Rettungsringe, hölzerne Sattel oder was immer für Gegenstände, geklammert; manche derselben bluteten aus zahlreichen Wunden. Infolge des hohen Seeganges war es den Fischern unmöglich, ihre Boote sehr zu belasten; und sie konnten nur einen Teil der Unglücklichen aufnehmen, die anderen mussten zurückbleiben. Einer der 37 Mann, die glücklich das Ufer erreichten, erzählte über den Untergang des „Hitachimaru" und „Sadomaru". Ersterer an der Spitze, steuerten dem offenen Meere zu, als plötzlich das Nahen des russischen Geschwaders bemerkt wurde; augenblicklich wendeten beide Schiffe und dampften mit voller Kraft zurück. Die Russen folgten und feuerten zum erstenmal auf eine Distanz von 1000 m, ohne jedoch den „Hitachimaru" zu treffen. Als die Entfernung aber auf 500 m vermindert war, entsandte die „Rossija" zehn Geschosse gegen das verfolgte Schiff, wodurch dessen Maschine havariert wurde und das Schiff nunmehr dem Feinde preisgegeben war. In grösster Eile kehrten die feindlichen Schiffe nun zum „Hitachimaru" zurück und eröffneten gegen denselben ein mörderisches Feuer mit Schrapnells auf eine Entfernung von nur 200 m. Gleich die erste Decharge forderte an zweihundert Opfer. Die Soldaten hatten bis dahin im Schiffsraum ruhig gewartet, nun kamen sie auf Deck. Oberst Suchi gab Befehl, die Regimentsfahnen zu verbrennen und tötete sich dann durch Bauchaufschlitzen in seiner Kabine. Ebenso starben auch alle anderen Offiziere durch Selbstmord. Manche stürzten sich in ihren Säbel andere erschossen sich mit der Pistole. Durch Abfeuerung eines Torpedos wurde endlich das unglückliche Schiff in den Grund gebohrt. Unwillkürlich drängt sich angesichts dieses Vorfalles die Frage auf die Lippen, ob denn die stundenlange Beschiessung eines wehrlosen Dampfers gerechtfertigt erscheint, und ob es nicht ein Gebot der Humanität gewesen wäre, den Untergang desselben auf raschere, weniger grausame Art herbeizuführen."

Ein Gebot der Humanität! Wie sehr dieses Wort doch missbraucht wird. Dieser Tage las ich irgendwo über den Streik der Schweineschlächter in Chicago. Was mich dabei am meisten berührte, war die Bezeichnung, die man den Schweineschlächtern gab; „Schlachtindustriearbeiter" nannte man sie. Wahrhaftig, ein besseres Wort für Soldaten und für die Kriegsführung gäbe es gar nicht. Schlachtindustriearbeiter, die die Schlachtindustrie betreiben. Der moderne Krieg ist nichts weiter als eine grandios ausgebildete Industrie.

* * *

Nach dem Gedankengang aller Gewaltanbeter in Europa und Amerika ist das Prestige Russlands in Ostasien völlig verloren gegangen. Für sie besteht das Prestige eines Staates nur in seiner Siegesmöglichkeit im Kriege. Ist diese Möglichkeit verloren, ist auch das Ansehen des Staates verloren. Unsere hochzivilisierten Kleinstaaten in Europa, der skandinavische Norden mit seiner hochentwickelten Sozialpolitik, Belgien und die Niederlande mit ihrem Handel, ihrer Industrie, ihrer Kultur, die Schweiz mit ihrer hochentwickelten Intelligenz, können folgerichtig dann gar kein Prestige besitzen, denn im Kampfe mit einer der grossen Militärstaaten müsste ihr Waffenglück naturnotwendig versagen. Nein, es ist ein Irrtum, zu glauben, dass durch die Niederlagen im Osten das Prestige Russlands verloren gehen konnte. Wäre Russland ein Kulturstaat, so würde es seine Kulturbedeutung und Grösse auch nicht durch die Niederlagen seiner Armee verlieren. Das Prestige Russlands ist endgültig verloren gegangen in Königsberg, wo unter der Parade des Gesetzes die ganze Schändlichkeit des russischen Systems, das der Zarismus mit sich bringt, dargelegt wurde. Aber auch in Königsberg ist das Prestige des russischen Volkes nicht zugrunde gegangen, sondern nur das Prestige der russischen Machthaber. Die Bombe, die in Petersburg platzte und den Vertreter des gegenwärtigen russischen Systems vernichtete, hat uns Friedensfreunde einigermassen in Verlegenheit gebracht. Wir können den Mord nun einmal nicht gutheissen, selbst wenn er so befreiend wirken könnte wie in diesem Falle. Das Menschenleben muss uns überall und immer heilig sein. Auch dem Verbrecher gegenüber wollen wir diesen Grundsatz nicht durchlöchert sehen, auch dem Verbrecher Plehwe gegenüber nicht. Wir können in den minutenlangen Jubel jener sozialdemokratischen Versammlung in Berlin nicht mit einstimmen, der ausbrach, als der Advokat Liebknecht den zu seinem Vortrag über den Königsberger Prozess anwesenden 4000 Personen die Kunde von der Ermordung Plehwes übermittelte. Wir können es nicht — wenn wir auch nicht ein Atom Mitleid mit dem hingerichteten Volksbedrücker haben —, weil wir den Zusammenhang der Dinge zu genau erkennen. Das Prinzip, das bei der Ermordung Plehwes wirkte und das in Ostasien Tausende unschuldiger Menschen hinrafft, ist ja dasselbe und sprosst von gleichem Stamme. Beide Taten sind die Folgen jener verkehrten Anschauungen von der Heilkraft der Gewalt. Der Mord im kleinen und der Mord im grossen, Krieg genannt, bleiben Verbrechen, mögen die Motive sein welcher Art immer.

Deswegen können wir aber auch der offiziellen Verurteilung des Ministermordes nicht beistimmen. Wer Wind sät, muss Sturm ernten. Wer die Volksmassen im Glauben an die beseligende Tat des Krieges erzieht, wird ihnen den Glauben nicht rauben können, wenn sie das Kriegsprinzip einmal „in eigener Sache" anwenden wollen. Nur die uneingeschränkte Hoch-

Digitized by Google

haltung des Rechtsprinzipes im Innern wie in den äusseren Handlungen des Staates wird die Schäden der Gewalt beseitigen. Die Doppelzüngigkeit der Moral rächt sich bitter. A. H. F.

Aus der Zeit.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung.

Bei einem Bankett in Carcassonne nahm der Ministerpräsident Combes für sich und sein Ministerium den überwiegenden Anteil in Anspruch, wenn sich Frankreich heute eines höheren Ansehens und einer grösseren Achtung erfreut, denn die gegenwärtige Regierung ist es, „welche das Verdienst erwarb, die ersten Schiedsgerichtsverträge abzuschliessen". „Die neuen Vereinbarungen," so fuhr der Ministerpräsident weiter fort, „werden nicht allein als sicheres Unterpfand, sondern auch als wirksames Instrument eines Weltfriedens angesehen." — Peru und Columbien kamen überein, ihre Grenzstreitigkeiten Spanien zur Entscheidung zu unterbreiten. — China ist der Genfer Konvention beigetreten.

*

Eine Ueberraschung in bezug auf Deutschland und Frankreich.

kündigt die „Berl. Morgenpost" an, die bekanntlich auch schon im März den deutsch-englischen Schiedsgerichtsvertrag anzukündigen in der Lage war. Danach wäre das deutsch-englische Abkommen nur eine „Abschlagszahlung" auf etwas Grösseres. Das Blatt schreibt dazu:

„Zwischen London und Berlin sowie Berlin und Paris sind neue Verhandlungen eingeleitet worden, deren Bedeutung, falls eine Einigung erzielt wird, kaum der Tragweite der englisch-französischen Entente vom 8. April d. J. nachstehen, diese im Hinblick auf den Krieg in Ostasien vielmehr noch übertreffen dürfte. Kaiser Wilhelm und König Eduard haben gemeinsam Schritte ergriffen, um eine deutsch-englisch-französische Annäherung, die, wohlgemerkt, nicht mit einer Koalition gegen Russland zu verwechseln ist, in die Wege zu leiten. Diesem Zwecke diente der Empfang des bekannten französischen Deputierten und hervorragenden Förderers der Schiedsgerichtsidee, d'Estournelles de Constant, in Kiel, und man wird auch in der Annahme nicht fehlgehen, dass die Reise des Freiherrn von Hammerstein nach London und Paris, die in direktem Auftrage des Kaisers unternommen wurde, nicht allein Studienzwecken auf kommunalem Gebiet, sondern auch der Vorbereitung der Politik internationaler Kordialität dient."

Nachdem in den letzten Jahren so manches sich ereignete, das man noch kurz vorher kaum zu hoffen wagte, gehört eine Ueberraschung nach der hier angedeuteten Richtung durchaus nicht zu den Unmöglichkeiten. Tatsache ist es, dass Baron d'Estournelles seinerzeit nach Kiel berufen wurde und eine Woche lang täglich mit dem Kaiser und dem Kanzler konferierte.

Erlöschen eines Teiles der Haager Konventionen.

In aller Stille, ohne dass die Oeffentlichkeit davon irgendwelche Notiz nahm, ist am 28. Juli die Gültigkeit der einen der drei von der Haager Konferenz beschlossenen Deklarationen erloschen, betreffend das Verbot des Werfens von Geschossen und Sprengstoffen aus Luftschiffen. Der letzte Friedenkongress in Rouen hatte eine Resolution angenommen, worin die Signatarmächte der Haager Konvention dringend gebeten wurden, diesen Vertrag zu erneuern. Die Erneuerung ist nicht erfolgt. Es wird Aufgabe der interparlamentarischen Konferenz und des nächsten Friedenskongresses sein, aus prinzipiellen Gründen für die Wiederherstellung dieser Bestimmung einzutreten.

*

Noch ein Kriegsminister gegen die Rüstungen.

Konnten wir in der vorigen Nummer der F.-W. eine Aeusserung des italienischen Kriegsministers Pedalti anführen, die die Notwendigkeit der Mehrrüstungen bestritt, so sind wir heute in der Lage, den englischen Staatssekretär im Kriegsamt, Mr. Arnold Forster, zu zitieren, der für eine bedeutende Reduktion der englischen Landtruppen eintrat. Der Minister erklärte im Unterhause, dass die ungeheuren Streitkräfte von 1 070 000 Mann ausschliesslich der Kolonialtruppen, über die England heute verfüge, für eine Inselmacht nicht notwendig seien. Eine so grosse Armee sei für die Landesverteidigung nicht erforderlich, und er schlage vor, das Heer um die 14 Linienbataillone zu reduzieren, die in den letzten vier Jahren geschaffen worden seien. Der Minister schloss seine längeren eingehenden Ausführungen mit dem Ausdruck der Hoffnung, dass seine Vorschläge zur Annahme gelangen und eine Verminderung des Heeres herbeiführen werden. Der Führer der Liberalen, Campell Bannerman, drückte dem Minister seine Befriedigung über die gemachten Vorschläge aus.

Sonderbar, höchst sonderbar!

*

Es ändern sich die Zeiten.

Als vor fünf Jahren kurz nach der Unterzeichnung der Haager Konvention die Verhöhnung und Lächerlichmachung des Haager Werkes an der Tagesordnung war, hätte man kaum ahnen können, dass die Neue Freie Presse, wie sie es in ihrer Nummer vom 24. v. M. tat, energisch die endliche Publikation der Haager Beschlüsse, die in Oesterreich noch immer nicht amtlich erfolgte, mit der Begründung fordern werde, dass man jetzt, wo diese Konvention so vielfach in Betracht komme, doch endlich auch in Oesterreich deren amtlichen Text kennen lernen müsse.

*

Friedensfolgen.

Es ist interessant, zu sehen, welch günstigen Einfluss der zwischen Chile und Argentinien abgeschlossene Schiedsgerichts- und Abrüstungsvertrag jetzt schon gezeitigt hat. Der Präsident von Chile erklärte bei Eröffnung der Kammern in seiner Eröffnungsrede am

Digitized by Google

31. Mai, dass die Finanzen von der Last des bewaffneten Friedens befreit seien, dass der Verkauf der Panzerschiffe günstige Einnahmen gebracht habe, die zur Verbesserung der Häfen Verwendung fanden. Die Staatseinnahmen betrugen 1902 16 036 000 Piaster, die Einnahmen von 1904 werden sich auf 140 Millionen erheben gegen 150 Millionen im Jahre 1903. Ende des Jahres 1904 wird man in der Lage sein, das Papiergeld einzulösen. Das Budget für 1905 wird sich auf 120 Millionen Einnahmen belaufen, während die Ausgaben nur 98 Millionen betragen. Der Ueberschuss wird zur Verbesserung öffentlicher Einrichtungen und zur Vollendung begonnener Arbeiten verwendet werden. Auch sollen die 40 Kilometer der Trans-Andenbahn, die Chile mit Europa und den nordamerikanischen Kulturzentren verbinden wird, baldigst vollendet werden.

*

Der Deutsche Flottenverein an der Arbeit.

Rührigkeit muss man dem Deutschen Flottenverein nachsagen. Ueber seine Propagandatätigkeit unterrichtet uns eine Notiz in der „Berliner Zeitung" vom 26. Juli. Darin heisst es: „Der Deutsche Flottenverein benutzt die Erregung über die russischen Seeräubereien dazu, um mit Rohrpost einen Artikel „Unsere Ohnmacht zur See" zu versenden. Der Artikel soll für die Schaffung einer Auslandsflotte Propaganda machen."

Aus diesem Vorgange könnte die liberale Presse ihre hohe Verantwortung erkennen, die darin besteht, gegen die Nationalverhetzung energisch Front zu machen. Büssen müssen es in letzter Linie die Völker, denen dann die Regierenden obendrein den Vorwurf machen, dass sie es sind, die die Regierungen zu immer weiteren Rüstungen zwingen. Im übrigen beneiden wir den Deutschen Flottenverein um seinen Apparat, der so rasch funktionieren kann, und um seine Mittel, die es ihm gestatten, seine Tendenzen zu verfechten. Artikel der Friedensfreunde gegen die Aufregung in der Schiffsaffäre im Roten Meer fanden geringe Aufnahme.

*

Die Nationalzeitung und die Friedensbewegung.

Das nationalliberale Organ fährt fort, der Friedensbewegung gegenüber eine sympathische Haltung zu bewahren. In einem Börsenwochenbericht vom 17. Juli schreibt es im Anschluss an den eben abgeschlossenen englisch-deutschen Schiedsgerichtsvertrag u. a. folgendes:

„Wie die täglich an Ausdehnung wachsende Weltwirtschaft die Möglichkeit von Konflikten erhöht, so stärkt sie andererseits das Gefühl der Solidarität unter den Kulturvölkern, sie werden sich ihres gemeinsamen Interesses bewusst, sie erkennen, wie viel jetzt bei einem kriegerischen Zusammenstoss zwischen ihnen auf dem Spiele steht, sie suchen deshalb nach Formen, um etwaige Differenzen im Keime zu ersticken und nicht zu schwerwiegenden Konflikten auswachsen zu lassen. Auf diese Weise hat die Friedensbewegung eine grosse Ausdehnung angenommen: und wenn ihr der Realpolitiker auch skeptisch gegenübersteht und in erster Linie in einem wohlerprobten Heer und einer starken Flotte die besten Garantien für die Aufrechterhaltung des Friedens sieht, so darf der Einfluss der erwähnten Bewegung neben dem Anwachsen der weltwirtschaftlichen Interessen und der kriegerischen Rüstung nicht unterschätzt und jedes Abkommen muss mit Freuden begrüsst werden, das geeignet ist, die Gefahr kriegerischer Zusammenstösse zu vermeiden und die Völker in der Erkenntnis der wachsenden Solidarität ihrer Interessen zu befestigen."

*

Internationale Besuche.

Am 2. Juli trafen 345 Delegierte der englischen Arbeitervereinigungen, die über eine Million englische Arbeiter vertraten, in Paris ein. Die Arbeiter wurden in Paris sehr gefeiert und auch vom Präsidenten Loubet empfangen. — Der Besuch einer grossen Anzahl Berliner Kaufleute und Industrieller wird in nächster Zeit in London erwartet. Zur Verinnigung der deutsch-englischen Beziehungen kann dieser Besuch der Kaufleute viel beitragen. Man sieht es dämmert auch in Deutschland.

*

Der englisch-deutsche Schiedsgerichtsvertrag im Spiegel der deutschen Presse.

Eugen Richters freisinnige „Freie deutsche Presse": „Dieser Schiedsgerichtsvertrag hat praktisch nicht viel zu bedeuten." — „Rheinisch-Westfälische Zeitung": „Ist das alles? — — — Zwei tüchtigen Nationen einen solch schalen Aufguss vom Haager Kaffeetisch zu bieten . . . finden wir doch ein bisschen stark." — „Der Tag": „Modesache, eine artige Spielerei . . . Warum sollte Deutschland den Scherz nicht mitmachen?" — „Dresdener Nachrichten": „Ob das Schiedsabkommen wirklich ernst gemeint ist, oder ob sich dahinter irgend eine taktische Absicht verbirgt, zu deren Verwirklichung Deutschland den Engländern mithelfen soll?" — „Dresdener Anzeiger": Die „Bedeutung besteht nur in dem neuerlichen Versuche, Verwirrung zu schaffen und falsche Vorstellungen über die Gesinnung Englands gegen Deutschland zu verbreiten." — „Kölnische Volkszeitung": „Herzlich willkommen" . . . „wenig zu bedeuten", „jedenfalls haben die Abkommen Englands mit Frankreich und Italien durch das mit Deutschland wesentlich an Bedeutung eingebüsst." „Berliner Tageblatt": „Erfreuliche Erscheinung . . . aber ähnliche Bestrebungen haben sich bisher leider nur als Chimäre erwiesen. „Norddeutsche Allg. Zeitung" „Hat praktisch nicht viel zu bedeuten." „Deutsche Tageszeitung": „Wird niemand eine grosse praktische Bedeutung beilegen." „Leipziger Neueste Nachrichten": „Artige Spielerei", „Modetorheit", „Perückenhof im Haag", „neuerdings so beliebter Markstein der Geschichte" usw.

Nichtsdestoweniger muss man zugeben, dass der Vertrag in vielen grossen Blättern, und nicht zuletzt

Digitized by Google

in solchen, die der Friedensbewegung sonst sehr abhold gegenüberstanden, als ein grosser Fortschritt begrüsst worden ist. So schreibt die konservative „Post": „Mit dieser rein verstandesmässigen Auffassung kann man dieser Bewegung doch nicht gerecht werden. Sie war angebracht da, wo es sich wie im Anfang dieser Politik darum handelte, der Auffassung entgegenzutreten, als sei durch einen derartigen Vertrag ein ganz ausserordentlicher Zustand zwischen den beiden beteiligten Staaten herbeigeführt worden. Diese Veranlassung wurde aber hinfällig, sobald der Kreis derjenigen wuchs, die durch einen derartigen Vertrag miteinander verbunden waren; denn damit zeigte es sich, dass dadurch kein irgendwie exzeptioneller Zustand angestrebt werden sollte, sondern ein normaler, dass diese Schiedsgerichtsbewegung dahin zielte, ein neues Band zu schlingen um die grossen Kulturvölker, um die es sich in diesem Falle ausnahmslos handelt, und so einen Zustand anzustreben, den Kaiser Wilhelm vor einiger Zeit mit den Worten der Solidarität der Kulturvölker bezeichnet und als erstrebenswertes Ziel hingestellt hat. Es ist wohl kein Zweifel, dass in dieser Form der Schiedsgerichtsgedanke in Deutschland, der Heimat so manches schönen politischen Traumes, von Herzen willkommen geheissen wird, weil hierdurch mit realpolitischen Mitteln ein Zustand angestrebt wird, der als Ideal von allen Seiten als wünschenswert erkannt worden ist, und den Deutschland durch seine Bündnispolitik, die fast ganz Mitteleuropa zu einem befreundeten Bunde zusammengeschlossen hat, mit Einschluss von der Türkei und Russland, wenn auch mit anderen Mitteln, gleichfalls angestrebt hat."

Die „Köln. Ztg.": „Wir begrüssen ihn gern als eine Bereicherung unseres politischen Arsenals, als ein neues friedliches Mittel und als den Anfang einer politischen Beruhigung, die hoffentlich zu einer richtigeren und wohlwollenderen Einschätzung der deutschen Politik führen und beiden Staaten zum Vorteil gereichen wird."

Die „National-Ztg.": „Das zwischen Deutschland und England abgeschlossene Schiedsabkommen bezeichnet ein weiteres Glied in der Reihe internationaler Vereinbarungen, die im Interesse der friedlichen Entwickelung mit Genugtuung begrüsst werden dürfen."

Der „Frankf. Generalanzeiger": „Das deutsch-englische Schiedsgerichtsabkommen, das gestern unterzeichnet wurde, ist zugleich ein erfreuliches und bedeutsames politisches Symptom. Sein Schwergewicht liegt in der Tendenz und nicht in dem Inhalte des Vertrages."

Der „Hamburgische Korrespondent": „Die Wirkung des Vertrages ist vor allem eine moralische und durch ihn der in beiden Nationen leider vorhandenen verhetzenden Tätigkeit einzelner politischer Koterien der Boden hoffentlich zum Teil wenigstens abgegraben."

Die „Frankfurter Ztg.": „Für uns beruht die Wichtigkeit des Abkommens zunächst darin, dass dem Fundament des Weltfriedens ein weiterer Baustein beigefügt ist, und sodann darin, dass der Schiedsgerichtsgedanke abermals einen beträchtlichen Schritt vorwärts gemacht hat. Das Wichtigste für uns ist jedoch, dass es gerade Deutschland ist, das diesen Schritt vollzogen hat. Das Deutsche Reich hat sich damit zum erstenmal bewusst auf die Bahn der schiedsgerichtlichen Entwickelung gestellt, und das können wir ihm nicht hoch genug anschlagen. Man weiss, wie schwere Mühe es kostet, die massgebenden Kreise Deutschlands für die praktischen Friedensbestrebungen zu gewinnen; selbst solche Kreise, von denen man es nicht vermuten sollte, haben sich bisher gegen alle derartigen Bestrebungen und besonders auch gegen die Schiedsgerichte ablehnend verhalten."

Die „Neue Freie Presse": „So macht die Idee der internationalen Schiedsgerichte immer erfreulichere Fortschritte, und die mächtigsten Staaten huldigen ihr. Die vielverspottete Friedensidee erringt doch ihre Erfolge, wenn auch nur allmähliche und bescheidene."

Die „Neue Freie Presse" brachte auch am 18. Juli einen Artikel aus der Feder des Herausgebers der „Fr.-W.", der den Standpunkt der Friedensfreunde unumwunden zum Ausdruck brachte.

*

Kriegstamtam als Buchreklame.

Für das in der vorigen Nummer genügend gekennzeichnete Buch des Herrn Niemann, „Der Weltkrieg", wird in grotesker Art Reklame gemacht. Die „Kölnische Volkszeitung" schreibt:

„Zur „beliebigen Verwendung" geht uns der folgende gedruckte Waschzettel zu: „Die Furcht Englands vor Deutschland. Ueber London kommt die uns nicht weiter beunruhigende Nachricht, dass das Unterhaus sich trotz der heissen Sommertage nicht vertagt hat, sondern einen Antrag für die beschleunigte Vorlage zu einer bedeutenden Vermehrung der englischen Landtruppen eingebracht hat. Veranlassung hierzu soll der vor kurzem in Berlin erschienene hochpolitische Niemannsche Roman „Der Weltkrieg" gegeben haben, der die Zertrümmerung der englischen Weltmacht durch die verbündeten deutschen, russischen und französischen Truppen zum Gegenstand seiner Darstellung macht." Alle Achtung vor dem Einfluss des Herrn Niemann, aber diesmal

Digitized by Google

scheint uns derselbe doch etwas überschätzt zu werden.",

In einem Inserat der Verlagsbuchhandlung lesen wir folgende Anpreisung des famosen Romans:

„Nicht in phantastischer Willkür, sondern ohne den Boden der Wirklichkeit zu verlassen, entrollt der Verfasser vor den Augen des Lesers ein farbenreiches, packendes Bild jenes ungeheuren Weltbrandes, den der unausbleibliche Kampf der europäischen Grossmächte um die Herrschaft der Welt eines Tages entzünden muss. Mit dem Helden, einem deutschen Generalstabsoffizier, durchleben wir die grossen Ereignisse und die entscheidenden Schlachten dieses Krieges zu Lande wie zur See, und ein prophetischer Ausblick auf die neue Verteilung der Erde beschliesst das in der zeitgenössischen Literatur einzig dastehende Werk. Jeder Gebildete muss dies Buch gelesen haben!"

Aus der Bewegung.

Der XIII. Weltfriedenskongress.

Die Zeit, wo der nächste Weltfriedenskongress in Boston zusammentreten wird, rückt näher. Nähere Mitteilungen darüber werden daher von aktuellstem Interesse sein.

Der Friedenskongress wird Montag, den 3. Oktober, mittags im Tremont-Tempel eröffnet werden. Der Bürgermeister von Boston, der Gouverneur von Massachusetts und ein Vertreter der Regierung werden die Kongressisten willkommen heissen. Einige der Delegierten werden hierauf antworten. Am Abend wird einer der hervorragendsten europäischen Vertreter die Eröffnungsrede halten, worauf ein amerikanisches Mitglied der Gesellschaft eine Dichtung zum Vortrag bringen wird. Die Beratungen, die bis Freitag dauern werden, werden nur vormittags stattfinden. Der Nachmittag bleibt der Erholung gewidmet und abends werden öffentliche Meetings veranstaltet werden. Einen Tag vor dem Kongress, am Sonntag, werden grosse religiöse Versammlungen stattfinden, und für Sonntag abend wird ein grosses Kirchenkonzert geplant. Nach Schluss des Kongresses werden, wie bereits erwähnt, in verschiedenen grossen Städten Friedensversammlungen abgehalten werden, an denen sich auch einige der europäischen Teilnehmer beteiligen werden. Eines der Abendmeetings soll ganz dem Haager Schiedsgerichtshof gewidmet werden, und es sollen nur Mitglieder dieses Schiedsgerichtshofes zu Wort kommen.

Bezüglich der Beteiligung an dem Kongress werden verschiedene Mitteilungen seitens des Bostoner Komitees gemacht. Vor allem wird darauf hingewiesen, dass es unmöglich ist, allen Teilnehmern die Reisekosten zu ersetzen oder teilweise zu vergüten. Man bezieht sich darauf auf die Mitteilungen, die Dr. Trueblood im vorigen Jahre in Rouen gemacht und wobei er erwähnte, dass die Mittel nur soweit zur Verfügung stehen, die Reisekosten von ca. 10 bis 15 hervorragenden europäischen Pacifisten zu erleichtern. Im übrigen sollen die Anschauungen über den Aufenthalt in den Vereinigten Staaten in Europa vielfach übertrieben werden. Die Ueberfahrt — hin und zurück — soll für 150 Dollar zu bewerkstelligen sein (auf den deutschen Schnelldampferlinien allerdings nicht!), und für den Aufenthalt in Boston wird den Delegierten, die nicht im Hotel absteigen wollen, Unterkunft in Bostoner Familien kostenfrei gewährt.

Für die Hotels werden nachstehende Preise genannt:

Bellevue Parker House Berkeley Thorndike	Zimmer von $ 1.50 aufwärts
Nottingham Commonwealth Quincy	„ „ $ 1.00 „

Nachstehend genannte europäische Delegierte werden sicher erwartet:

England:

Dr. W. Evans Darby, Mr. G. H. Perris, The Bishop of Hereford, Sir John Maconell, Dr. G. B. Clark, Mr. W. P. Byles, Mrs. W. P. Byles, Mrs. Cobden Sickert, Miss Sophia Sturge, Charles Stevenson, John Ashworth, Thomas Wright, S. Harris, Ollenfer Thomas, J. G. Alexander, Alderman Th. Snape, Mr. Slater, Mrs. Slater, Mr. Felix Moscheles, Mrs. Moscheles, Sir Thom. Barcley.

Frankreich:

Baron D'Estournelles, M. Gustave Hubbard, M. Prudhommeaux, M. Arnaud, M. Jules Siegfried, M. Siegfried jr., M. Rais, M. Eugene Reveillaud, Prof. Ruyssen, Prof. Langlais, Pastor Charles Wagner.

Monaco:

L'Abbé Pichot.

Belgien:

Senator Henri La Fontaine, Mrs. La Fontaine, M. Houzeau d'Lehaie.

Italien:

E. T. Moneta.

Norwegen:

John Lund.

Deutschland:

Adolph Richter, Alfred H. Fried, Herr Feldhaus, Frau Feldhaus, Professor Quidde, Frau Selenka, Dr. Hoeltzel, Kommerzienrat Arnhold-Dresden, Professor Hoffmann-Stuttgart.

Was die deutschen Teilnehmer anbelangt, so steht bis jetzt nur die Anwesenheit der Herren Dr. Richter, Feldhaus, Kommerzienrat Arnhold-Dresden und Prof. Hoffmann-Stuttgart fest. Es ist anzunehmen, dass sich an Ort und Stelle noch einige deutsche Pacifisten einfinden werden. Zu wünschen wäre es.

*

Die XII. Interparlamentarische Konferenz zu St. Louis

Die Tagesordnung der vom 12. bis zum 14. Sept in St. Louis tagenden XII. interparlamentarischen Konferenz wird folgendes umfassen:

Digitized by Google

1. Einberufung einer zweiten Session der Haager Konferenz mit nachstehendem Programm: a) Verallgemeinerung der obligatorischen Schiedsgerichtsbarkeit für verschiedene noch zu bestimmende Fälle; b) Herstellung der Berechtigung, dass die Nicht-Signatarmächte der Haager Konventionen diesen beitreten können; c) Vereinigung der durch die Haager Konvention geschaffenen Union mit der panamerikanischen Union (Berichterstatter: Houzeau de Lehaie).

2. Herstellung eines Rüstungsstillstandes.

3. Revision der Genfer Konvention im Hinblick auf die Verwendung von Explosivstoffen und der Gefahren, welche diese für die Neutralen bieten.

4. Mittel und Wege, zur Verstärkung der Aktion der interparlamentarischen Union.

Nach der Konferenz werden verschiedene Exkursionen geplant, darunter eine ins Felsengebirge und in den Nationalpark. Die Gäste und deren Familienmitglieder sind während ihres Aufenthaltes auf amerikanischem Boden Gäste der Union. Der Kongress hat 250 000 Frcs. für den Empfang bewilligt.

Zu dem Punkt 4 der Tagesordnung würde es sich empfehlen, wenn die Konferenz beschliessen würde, zu ihren Konferenzen künftig auch jene Nichtparlamentarier zuzuziehen, die den verschiedenen, der Schiedsgerichtsbewegung nahestehenden Körperschaften angehören, so die Mitglieder des Institut du droit international, des Nobel-Instituts in Christiania, die Nobellaureaten, die Mitglieder des Haager Schiedsgerichtshofes, alle Personen, die an der Schlichtung eines Schiedsgerichtes bereits einmal mitgewirkt haben, die Mitglieder des Internationalen Friedensinstitutes und des Berner Bureaus. Auf diese Weise würden die Beratungen der interparlamentarischen Union durch Fachleute, die bislang von diesen Beratungen ausgeschlossen erschienen, neues Leben und neue wertvolle Anregungen erhalten, was die Arbeiten nur fördern würde. Sicherlich sind die Mitglieder jener Körperschaften, die gerade kein Abgeordnetenmandat besitzen, in der Lage, an der Arbeit der Konferenzen wirksam mitzuarbeiten, oft wirksamer als irgend ein Abgeordneter, der der Idee bislang fern gegenüberstand oder ihr nur ein reserviertes Entgegenkommen bewahrt. Jene ausserordentlichen Mitglieder brauchten ja auch nur beratende und keine entscheidende Stimme zu haben. Die Union hätte es dabei gar nicht nötig, mit ihren Prinzipien zu brechen, sie würde einfach ihre bisherige Gepflogenheit, gewisse Gäste zu ihren Konferenzen hinzuzuziehen, in ein festes System bringen.

Dieser Vorschlag sei hiermit angeregt.

*

Dekorierte Pacifisten.

Der König von England hat den um das Zustandekommen des englisch-französischen Schiedsgerichtsvertrages so hochverdienten Mr. John Barclay zum Chevalier mit dem Titel „Sir" ernannt. — Der Präsident der französischen Republik hat Moneta aus Dank für seinen Eifer und seine Beharrlichkeit in seiner Arbeit für die Wiederherstellung der guten Beziehungen zwischen Frankreich und Italien das Kreuz der Ehrenlegion verliehen.

Literatur und Presse.

Eingegangene Druckschriften:

Magyar Szent Korona országai Békeesgyületének Evkönyve 1904-re. Budapest 1904. (Jahresbericht der ungarischen Friedensgesellschaft; herausgegeben vom Sekretär Ed. Gergely).

Die Panama-Frage. Offizieller Schriftwechsel und andere Dokumente.

Prof. Ernst Röthlisberger, Südamerikanische Streitfragen zu Ende des XIX. und Beginn des XX. Jahrhunderts. Bern 1904.

Story of the formation of the International Peace Bureau. Wisbech.

*

Die Bibliographie des Friedens.

Ein starker Band in Grossoktav von 280 Seiten liegt uns vor. Es ist der erste Band der Veröffentlichungen des „Internationalen Friedensinstituts" und enthält den ersten Band der von Henri La Fontaine bearbeiteten „Bibliographie de la Paix et de l'arbitrage international". Dieser erste Band, der sich nur auf die Friedensbewegung beschränkt (ein zweiter Band der die Literatur über die Internationale Schiedsgerichtsbarkeit enthalten wird, erscheint später), enthält 2222 Titel. Die Bibliographie des Friedens ist nach dem genialen Dezimalsystem der Bibliographie klassifiziert. Eine Sonderausgabe ist speziell auf Zetteln gedruckt, die das Einfügen der späteren Ergänzungen ermöglichen soll. Die Buchausgabe ist nur auf einer Seite bedruckt, so dass auch hier leicht Einfügungen gemacht werden können. Die Buchausgabe kostet 5 Fr., die Zettelausgabe 20 Fr.

Mit dieser ersten Publikation, mit der sich das Institut international de la Paix in die Literatur einführt, legt es wahrlich Ehre ein. Es ist ein grosses Verdienst, dass diese mühselige, jahrelange Arbeit, für die sich ein Privatverleger wohl nie interessiert hätte, an die Oeffentlichkeit gebracht wurde. Dieses Verdienst fällt dem jungen „Institut" zu, das mit der Veröffentlichung aber auch der Friedensbewegung einen grossen Dienst geleistet hat. Ich will nicht nur von der Erleichterung sprechen, die dem Literaten durch die Zusammenstellung der pacifistischen Literatur gewährt wird, sondern auch von dem Ansehen, den diese Sammlung von Titeln der Friedensbewegung überhaupt verleiht. Eine Bewegung, die bereits eine so grosse und zahlreiche Literatur besitzt, kann kein Hirngespinst sein. Für Zweifler und Gegner des pacifistischen Gedankens wäre ein Hinweis auf die Lafontaine-Bibliographie sehr wirkungsvoll. Soviel schreibt man nicht über Utopien.

Natürlich ist der vorliegende Band nicht schon deswegen unvollständig, weil er noch nicht die Bibliographie der Schiedsgerichtsbarkeit umfasst, sondern

Digitized by Google

auch deshalb, weil, wie der Autor in der Vorrede selbst angibt, ein bibliographisches Werk niemals vollständig sein kann. La Fontaine hat unter vier Haupttiteln (Le mouvement pacifique général, le mouvement pacifique dans les divers pays, le mouvement pacifiques sous des formes diverses, le mouvement pacifique dans ses rapports), die in nicht weniger als ca. 59 Untertitel zerfallen, nicht nur Bücher, Broschüren und Zeitschriften aufgenommen, sondern auch zahlreiche Einzelartikel. Dabei musste er sich notgedrungen auf jene Artikel beschränken, die in den Fachzeitschriften erschienen sind. Jene Artikel, die in Revuen, Wochenschriften, Tageszeitungen etc. erschienen, hat er nicht berücksichtigt. Wahrscheinlich, um seiner Arbeit eine Grenze zu setzen. Freilich wären gerade auch jene Arbeiten von Interesse. Welcher Massstab ihn bei der Aufnahme der Artikel in den Fachzeitschriften geleitet hat, ist nicht recht ersichtlich. Der Herausgeber dieser Blätter sieht manchen Artikel von sich darin verzeichnet, den er gern vermisst hätte, findet aber wieder andere Artikel programmatischer Natur nicht registriert. Auch ist nicht ersichtlich, wohin jene Schriften rubriziert werden, die sich nicht direkt der Friedensbewegung anschliessen, in den späteren Band des Internationalen Schiedsgerichtes nicht hineingehören, und doch mit der Friedensidee im engsten Zusammenhang stehen, z. B. die Literatur über Elsass-Lothringen und die über die Miliz. Von den deutschen Friedensrevuen finden wir „Die Waffen nieder!" am reichhaltigsten benützt, viel geringer die „Friedens-Warte" und die „Friedensblätter". Eine reiche Ergänzung dürfte die Bibliographie namentlich in dem belletristischen Teile vertragen. Die deutsche friedensfreundliche Belletristik wird natürlich durch 160 Titel, unter denen sich zahlreiche kleine Gedichte befinden, nicht annähernd erschöpft, ebensowenig sicherlich die französische mit kaum 50 Titeln. Wo soll hier angefangen, wo aufgehört werden. Am besten wäre es, diesen Teil künftig bei der Bibliographie in Wegfall zu bringen.

Wir begrüssen diese Publikation als ein Werk, das der Bewegung unschätzbaren Nutzen stiften, das ihr gewissermassen als Legitimation dienen wird, wenn es sich darum handeln sollte, den Umfang nachzuweisen, den die Idee in den Köpfen der Zeitgenossen einnimmt. Wir gratulieren dem Verfasser dazu und auch dem Internationalen Friedensinstitut, und wünschen, dass die weitere Folge und die in Aussicht stehenden Ergänzungen nicht lange auf sich warten lassen mögen.

Oesterreichische Friedensgesellschaft.

Bureau: Wien I., Spiegelgasse 4.

Sonntag, den 21. d. Mts., findet im grossen Kursaale zu Marienbad ein Vortrag unserer Präsidentin, Frau Baronin v. Suttner, statt: Thema: Der Krieg und seine Bekämpfung.

Unser verdienstvolles und langjähriges Mitglied, Reichsratsabgeordneter, Superintendent Dr. Theodor Haase in Teschen, feierte am 14. v. Mts. sein 70. Geburtsfest. Der Vorstand der Oesterreichischen Friedensgesellschaft benutzte diesen freudigen Anlass, um den Jubilar auf das herzlichste zu beglückwünschen.

Unser Mitglied, Herr Schulleiter Ludwig Demal in Winklarn, veröffentlicht im Amstettner Wochenblatte vom 3. Juli d. Js. einen längeren Artikel unter dem Titel: Ein Friedensfreund über den gegenwärtigen Krieg.

Neue Mitglieder.

Bei jenen Mitgliedern, welche einen grösseren als den Minimalbeitrag von 2 Kronen und die Beisteuer von 1 Krone für die Friedenswarte entrichten, ist der Betrag der Zahlung angegeben.

Kronen

Bak, Moritz, Kaufmann, Wien.
Barth, Walter, Kaufmann, Nürnberg.
Bartsch, Richard, Kaufmann, Wien.
Celakovsky, Jaromir, Dr., Universitätsprofessor, Prag.
Freibik, Mendl, Breza bei Kimpolung.
Hanel, Heinrich, Lehrer, Josefsdorf bei Langenau.
Herczka, M., Grosshändler, Wien 5
Hoffmann, Franz, Wirtschaftsbesitzer, Sittendorf bei Etsdorf
Kinsbrunner, Emil, Breza bei Kimpolung.
Merker, C. F., Kaufmann, Wien.
Pichler, Heinrich, Schulleiter, Oppenberg bei Rottenmann.
Rak, Therese, Frl., Schriftstellerin, Seitenstellen.
Salz, Adalbert. Advokat, Prag.
Singer, Lina, Advokatensgattin, Wien.
Wischek, Karl, Dr. med., Gräfenberg.
Wolf, Ignaz, Mühlenbesitzer, Etsdorf.
Wurst, Adolf, Dr., Bürgermeister, Kalusz.

Ortsgruppe Marienbad.

Augstein, Ernst, Dr. med., Marienbad.
Krolik, Arthur, Kaufmann, Guatemala.
Pebrides, Guido, Oberpostverwalter, Marienbad.
Pfeifer, Johann, Inspektor des Detektivinstituts, Wien.
Scalnik, Carl, Hausbesitzer, Marienbad.
Scalnik, Marie, Hausbesitzersgattin, Marienbad.
Tischer, Rudolf, Hausbesitzer, Marienbad.
Wagner, Albrecht, Oberpostkontrolleur.

Wiener akademischer Friedensverein.

Am 23. Juli d. Js. fand im grossen Festsaale der Wiener Universität die Promotion unseres Vorstandsmitgliedes Emil Schweinburg statt.

Verantwortlicher Redakteur: Alfred H. Fried, Berlin-Schöneberg. Im eigenen Verlage. Druck von Pass & Garleb, Berlin W. 35.
Verantwortlicher Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzens Jerabek in Wien.

Digitized by Google

Die Friedens-Warte.

Zeitschrift für internationale Verständigung.

Enthält die „Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft".

Publikations-Organ des Internationalen Kriegs- und Friedens-Museums in Luzern.

Herausgegeben von **Alfred H. Fried**, Berlin-Schöneberg.

Die Friedens-Warte erscheint in der Mitte eines jeden Monats und kostet für Deutschland und Oesterreich-Ungarn vierteljährlich 1,50 Mk., für das Ausland 1,65 Mk. Manuskripten und Anfragen ist Porto beizufügen.

VI. Jahrg. **Berlin, Wien, Leipzig,** Mitte September 1904. **No. 9.**

Die offiziellen Führer der Völker und die Sozialisten.

Anlässlich des Amsterdamer Kongresses.

Von J. Novicow, Odessa.

Man ist in unseren Tagen Zeuge einer höchst seltsamen Erscheinung: der vollständigen Abdankung der offiziellen Führer der Völker. Ich verstehe darunter jene Menschen, die durch das Gesetz an die Spitze der Regierungen gestellt sind und denen die Leitung der öffentlichen Angelegenheiten obliegt, wie den Staatsoberhäuptern und ihren Ministern. Man möchte glauben, dass diese Personen gegenwärtig nur die einzige Sorge haben, ihre Obliegenheiten nicht zu erfüllen, keine Initiative zu ergreifen, keine genau bestimmte Richtungslinie zu besitzen, kein Zukunftsprogramm zu formulieren, sondern einzig und allein von heute auf morgen zu leben. Mit einem Wort, diejenigen, die die Völker führen sollten, scheinen nur den einzigen Ehrgeiz zu besitzen, niemanden führen zu wollen und sich lediglich auf die bescheidenen Verrichtungen der Staatskanzleien zu beschränken, kurz, in allem die Arbeit und die Lebensführung des Maulwurfs nachzuahmen. Wäre dem nicht so, würden die offiziellen Führer der Völker eine ihrer jetzigen Haltung völlig entgegengesetzte einnehmen und es wie die Sozialisten machen.

Zu keiner Epoche der Weltgeschichte vermochte sich ein Volk vollständig von seinen Nachbarn zu isolieren, und am allerwenigsten ist dies in unserer Zeit möglich. Alle Fragen der Gegenwart, selbst die zehnten Grades, wie die Zuckergesetzgebung z. B., sind international geworden. Da dem so ist, hätten die Regierungen schon längst das dringende Bedürfnis empfinden müssen, sich periodisch zu Kongressen zu vereinigen, zum Zwecke der Besprechung der allgemeinen Angelegenheit unseres Kontinentes. Nicht etwa, dass sie dieses Bedürfnis nicht empfinden, man möchte sogar behaupten, dass sie ständig das direkt konträre Empfinden haben, denn die Vereinigungen offizieller Delegierter der Regierungen zum Zwecke der Besprechung internationaler Angelegenheiten und zur Verständigung über diese, erscheinen jenen grossen Kindern, die man Diplomaten nennt, gefährlich! Das ist gerade so als ob sie urbi et orbi erklären würden, es sei ihnen unmöglich, sich zu vereinigen, ohne sich zu streiten, es sei ihnen unmöglich, die Herrschaft über sich selbst zu behalten, sobald sie sich ihren Kollegen gegenüber befinden. Welches Eingeständnis!

Wie sehr wäre es für die offiziellen Führer von Interesse, die Sozialisten nachzuahmen! Diese zeigen ihnen den Weg. Zunächst haben es die Sozialisten als die ersten begriffen, dass nunmehr alle wirtschaftlichen und politischen Fragen international sind; sie haben begriffen, dass die Periode der Volkswirtschaften für immer vorbei ist, ebenso wie die Periode der Hauswirtschaften, und dass wir uns mitten in der Aera der Weltwirtschaft befinden. Alsdann haben die Sozialisten begriffen, dass man Fragen nur lösen kann, indem man sie diskutiert, und dass die dem Wohle der Volksmassen notwendigen Einrichtungen nur durch Studien und Verständigung und nicht durch ebenso unfruchtbare wie unbarmherzige Kämpfe auf den Schlachtfeldern errichtet werden können.

Die Sozialisten besitzen nicht jene kindische Angst vor internationalen Ver-

Digitized by Google

einigungen. Sie wissen, dass man mit Leidenschaft diskutieren, dass man sich sogar ein wenig streiten kann ohne dadurch zum unversöhnlichen Feind zu werden. Die Sozialisten nehmen eben den Menschen, so wie ihn die Natur geformt hat. Sie wissen, dass die Meinungen variieren, und dass demnach alle Doktrinen nur von vorübergehender Dauer sind. Sicherlich behaupten die Sozialisten, dass jede Epoche ihr Kredo haben müsse, denn ohne dieses würde man durch Anarchie zur Ohnmacht gelangen; aber sie wissen auch, dass dieses Kredo ständig mit den neuen Anschauungen in Einklang gebracht werden muss, damit es nicht für den Fortschritt und die Entwickelung des Lebens zum Hindernis werde.

Gerade um ständig dieses neue Kredo auszugestalten, haben die Sozialisten die grossen internationalen Kongresse eingerichtet, die sich periodisch vereinigen. Wären die Regierungen seit einigen Jahren in derselben Weise vorgegangen, so wäre Europa jetzt nicht ein verschanztes Lager, wo Millionen Unglücklicher nicht wissen, wie sie am anderen Tage zu Mittag essen werden.

Es ist mir nicht unbekannt, dass sich die Diplomatenkongresse eines sehr schlechten Rufes erfreuen, immer erwecken sie die Erinnerung an Wien, Verona, Laibach und Berlin, wo die Rechte der Völker so schmählich verletzt wurden. Aber bei all diesen Fällen waren die reaktionären und despotischen Tendenzen das Traurige und keineswegs die Kongresse an sich, das heisst nicht die Versuche einer internationalen Uebereinstimmung. Wenn sich die Diplomatenkongresse vereinigen würden wie die Sozialistenkongresse, mit dem Wunsche, an dem Gedeihen aller Nationen zu arbeiten, dann könnten die Diplomatenkongresse nur Gutes wirken.

Die Sozialisten erteilen aber den europäischen Regierungen noch eine andere Lehre. Auf den internationalen Sozialistenkongressen wird nach Nationen abgestimmt, und die Minderheiten beugen sich respektvoll vor dem Votum der Mehrheit. Diese Tatsache ist wichtig, da sie im Keime die Föderation der Kulturvölker enthält, einer Föderation, die nur auf absoluter Gleichheit der Völker und auf Annahme des gesetzmässigen Verfahrens an Stelle des anarchischen seitens aller Staaten errichtet werden kann. Während die Regierungen noch an dem anarchischen Prinzip der unbeschränkten Staatssouveränität festhalten, betrachten es die Sozialisten als selbstverständlich, dass sich z. B. Frankreich oder Deutschland, oder Italien vor dem Willen der anderen vereinigten Nationen beugen, wenn dieser Wille in gesetzmässigen Formen zum Ausdruck kommt. Während nun die konservativen Regierungen, die sich zur Sicherung der Gerechtigkeit geschaffen wähnen, für die internationale Unordnung sind, sind die Sozialisten, die man als revolutionäre Partei erklärt, für den Gehorsam vor dem Gesetz und für die Ordnung in den internationalen Beziehungen. Welcher Gegensatz! Welch seltsamer Rollentausch!

Wieso werden sich die Regierungen über die sieghafte Konkurrenz nicht klar, die ihnen die Sozialisten machen? In den letzten Jahren des weströmischen Reiches erfüllten die vom Kaiser zur Rechtsausübung ernannten Provinzgouverneure sehr schlecht ihre Pflicht; damals wandte sich die Bevölkerung dem Bischof zu, der von ihr erwählt war, und trug immer mehr und mehr Streitsachen vor dessen Tribunal. Der vom Kaiser erwählte Richter verlor sein Ansehen, und alsbald wurde auch sein Amt ganz beseitigt.

Ganz dasselbe geht heute mit den Regierungen der Kulturländer vor sich. Ihnen obliegt die beneidenswerte Aufgabe, das Wohl der Bevölkerung zu sichern; es ist dies ihre hauptsächlichste Funktion. Aber die Regierungen wollen diese Funktion nicht erfüllen, deshalb wenden sich die Volksmassen den Sozialisten zu, deren Ansehen fortwährend steigt. Täglich richten die von der unerträglichen Last des Militarismus bedrückten Völker immer mehr ihre Augen zu den Sozialisten, die sie als die entschiedensten Feinde der internationalen Anarchie betrachten.

Auf diesem Gebiete stehen die Sozialisten sicherlich auf der Höhe ihrer Aufgabe; von allen politischen Parteien haben sie allein es schon begriffen, dass das Elend der Volksklassen und der Militarismus synonyme Begriffe sind, und dass der allgemeine Wohlstand nur möglich wird durch die Rechtsunion der Kulturvölker. Die Abschaffung des Militarismus ist einer der ersten Artikel des sozialistischen Programms, und das allein setzt sie unmessbar hoch über die anderen politischen Parteien, deren Programme, wenn solche überhaupt vorhanden sind, so alltäglich und so dürftig sind.

Mit welch grossem Interesse hat auch

Digitized by Google

ganz Europa die Debatten des letzten internationalen Sozialistenkongresses zu Amsterdam verfolgt! Diejenigen, die den Beratungen beigewohnt haben, sind erhobenen Herzens und bester Hoffnungen voll zurückgekehrt. Die Sozialistenkongresse sind es, die heute bereits einen Vorgeschmack jener so sehnsüchtig herbeigewünschten Einrichtung des künftigen paneuropäischen Parlamentes geben; auf den internationalen Sozialistenkongressen ist es, wo die Brüderlichkeit der Völker zum Ausdruck gelangt. Die Regierungen sprechen bis heute nur von Kanonen, Gewehren, Panzerschiffen, von der Unterwerfung der Völker unter ein ihnen verabscheuenswertes Joch, kurz von den Werken des Todes. Wenn die Regierungen nicht vollständig überflügelt werden wollen, ist es höchste Zeit, dass sie uns endlich von den Werken des Lebens sprechen. Die Gelegenheit ist jetzt die günstigste, denn trotz der Routine der alten Diplomatie empfindet Europa, gegenüber den tragischen Ereignissen in Asien, mehr als je, dass es eine einheitliche Familie bildet.

Der Amsterdamer Kongress und die Friedensbewegung.

Der internationale Sozialistenkongress, der im August in der niederländischen Hauptstadt tagte, war ein Friedenskongress. Das ist nicht zu bestreiten. Mehr oder weniger sind ja alle die zahlreichen internationalen Kongresse, die wie eine aufsteigende Flut die moderne Welt überschwemmen, Friedenskongresse in ihrer Art. Aber so sehr zum Ausdruck gelangt dieses Faktum wohl selten, wie beim internationalen Sozialistenkongress. Hier sind es politische Parteien, die an der Regierung oder zum mindesten an dem politischen Leben aller europäischen Staaten teilnehmen, die gemeinsam ihre Taktik, ihre Aufgaben, ihr Programm besprechen und die Richtungslinie ihrer gemeinsamen Aktion abstecken. Ein Teil des politischen Europas vereinigt sich da zu gemeinsamem Wirken.

Welch grandioses Bild bot dieser Amsterdamer Kongress bei dem grossen taktischen Disput zwischen Deutschen und Franzosen. Wie merkwürdig! Nichts von Chauvinismus war zu merken, nicht einmal von patriotischer Feinfühligkeit. Die Deutschen konnten über die Niederlagen der Franzosen sprechen, ohne diese zu verletzen, und die Franzosen ihre Kritik an Bismarck üben, ohne die Deutschen zu verletzen. Ja es bestand so wenig Antagonismus zwischen den Vertretern beider Nationen, dass die zwischen ihnen dennoch vorhandene Gegnerschaft nicht nach dem nationalen Längsschnitt zur Geltung kam, sondern nach dem parteipolitischen Querschnitt. Ein Teil der Franzosen kämpfte vereint mit den Deutschen (die, obwohl nicht offenkundig, aber dennoch in Wirklichkeit nach derselben Richtung gespalten waren) gegen ihre Landsleute. Die Menschen waren da nicht mehr national gruppiert, sondern nach Parteien. Was ist das anderes als ein Symptom des beginnenden, nein, des bereits festgefügten Europäismus, der sich über das kleinliche Nationalitätengeplänkel hinweg herausgebildet hat. In diesem Sinne war der internationale Sozialistenkongress ein Friedenskongress.

Noch andere Vorkommnisse jenes Kongresses rechtfertigen dieses Epitheton. Gleich zu Beginn des Kongresses gab es eine gewaltige Demonstration gegen den gegenwärtigen Schlachtenmord in Ostasien. Der Präsident des Kongresses legte die Hände des japanischen und eines russischen Delegierten zusammen und beide protestierten gegen den Krieg ihrer Regierungen, die diese auf Kosten und gegen den Willen beider Völker führen. Ein schönes, ein historisches Bild, dessen man sich freuen konnte. Wir hätten allerdings gern die deutschen sozialistischen Zeitungen gelesen, wenn diese Parade der Händevereinigung auf einem bürgerlichen Friedenskongress stattgefunden hätte. Wie hätten sie über diese Ideologen geschimpft, wie über die Komödie gelacht. Wir sind weit davon entfernt, in diesem schönen Symbol eine Komödie zu erblicken. Es gelangte dann auch noch eine Resolution gegen den gegenwärtig rasenden Krieg zur Annahme, damit ist aber das konkrete Friedenswerk des Amsterdamer Kongresses erledigt. Die nach den Ankündigungen erwartete Diskussion über „internationale Schiedsgerichte" blieb aus, und die Sozialdemokraten, die den Krieg mit aller Emphase verdammen, sind uns wieder die Erklärung schuldig geblieben, wie sie sich die Mittel zu dessen Bekämpfung vorstellen. Mit dem Händereichen und mit der Verdammnis allein, mit den Resolutionen werden doch aber einschneidende Aenderungen der Weltstruktur nicht herbeigeführt.

Auf diesem Kongress hat sich aber etwas viel Grösseres vollzogen. Ein Scheidungskampf, freilich noch ohne Entscheidung, wurde gekämpft zwischen zwei Richtungen innerhalb der sozialistischen Welt, ein Scheidungs- und Klärungskampf zwischen der in Deutschland herrschenden und die übrige sozialistische Welt dominierenden Orthodoxie und dem Revisionismus. Das Wort des Grafen Bülow, Preussen in Deutschland voran, Deutschland in der Welt voran, hat sich bis jetzt nur in bezug auf die Sozialdemokratie erfüllt. Die preussischen Sozialisten waren es, die der deutschen Sozialdemokratie ihren Stempel aufdrückten, und die deutsche Sozialdemokratie hat in der Tat in der sozialistischen Welt die führende Rolle übernommen. Die preussische Sozialdemokratie ist aber gross geworden durch die Mittel ihrer Gegner. Man könnte sagen, der Soldatenkönig Friedrich I., der die preussische Garde schuf, war auch der Begründer der deutschen Sozialdemokratie. In ihr herrscht etwas vom altpreussischen Kasernengeist, von fridericianischen Tra-

Digitized by Google

ditionen, von altpreussischer Zucht und Ordnung, und das Wort Heines liesse sich auf die Sozialdemokraten preussischer Observanz anwenden: „sie haben den Stock verschluckt, mit dem man sie einst geprügelt." Die deutsche Sozialdemokratie kann ihre Verwandtschaft mit dem preussischen Militarismus nicht verleugnen. Gerade wie dieser mustergültig geworden ist für das übrige Europa, ist es auch die Sozialdemokratie geworden, und sie verdankt ihre Erfolge nur ihrer strammen Zucht, nur der Parteidisziplin, nur dem Kasernengeist ihrer Organisation. Aber auch der Militarismus hat sich Reformen gefallen lassen müssen, die seinen Anhängern hart abgetrotzt werden mussten. Die zweijährige Dienstzeit ist eine Reform, die beinahe auf das Militärwesen einschneidender wirkt, als die Teilnahme von Sozialisten an einer bürgerlichen Regierung auf den Sozialismus. Und wenn der preussische Militarismus reformfähig ist, so wird der Glaube, dass auch einstens die preussisch-deutsche Sozialdemokratie ihren Tag von Damaskus erleben wird, auch durch die festgefügtesten Resolutionen nicht erschüttert.

Die Taktik der preussischen Sozialisten wird begreiflich, wenn man das Terrain kennt, auf dem sie wirken müssen. Aber je internationaler die Sozialdemokratie wird, um so weniger wird sie sich inneren Reformen entziehen können. In ihrer starren Abgeschlossenheit im Marxismus bildet die preussisch-deutsche Sozialdemokratie wohl einen hohen Damm, der die Sturzwellen der Reaktion abwehrt, aber mit der Abwehr allein ist der Kultur nicht gedient. Auf dem so abgerungenen Terrain muss auch positive Arbeit geleistet werden, und diese ist nie und nimmer möglich nach den Maximen der Dresdener Resolution. Diese Dresdener Resolution ist nur eine rein äusserliche Parade, und jedes Kind weiss, dass innerhalb der Sozialdemokratie Deutschlands eine tiefe Spaltung besteht. Nur die Furcht vor einer Schwächung der Gesamtpartei hat die Führer veranlasst, den Riss mit Papierstreifen zu überkleben. Kindisch ist dieses Beginnen, kindisch schon aus dem Grunde, weil Spaltung nie ein Zeichen der Schwäche, sondern der überschüssigen Kraft ist. Die Spaltung hiesse hier nicht Trennung, sondern Entfaltung, Erhöhung der ursprünglichen Einheit.

Die deutsche Sozialdemokratie steht heute auf demselben Standpunkt wie das Pfaffentum zur Religion. Der Glaube wird im Dogma ertränkt. Und wenn der preussische König sagte: „Dem Volke muss die Religion erhalten werden!", ein Satz, den die Sozialdemokratie so sehr bekämpfte, so sagen die sozialistischen Theoretiker um Kautsky herum ganz dasselbe, nur mit anderen Worten: „Dem Volke muss der Glaube an einer einheitlichen reaktionären Masse erhalten werden." Deshalb keinen sozialistischen Minister in einer Bourgeoisregierung, deshalb keine Mitarbeit an bourgeoisem Wirken, deshalb kein Bündnis mit den liberalen Parteien, deshalb auch Verächtlichmachung aller Bestrebungen, die für ein internationales Schiedsgericht eintreten, wenn das Parteiprogramm auch die Schiedsgerichtsbarkeit ganz besonders verkündet, weil sonst das Volk in seinem Glauben an dem Dogma von der unbefleckten Empfängnis der proletarischen Welt irre werden würde.

Pfaffen hier und Pfaffen dort! Die preussische Sozialdemokratie mit ihrer parteitaktischen Maxime gebärdet sich heute wie jede andere reaktionäre Partei, die ihre Macht darauf verlegt, in Aeusserlichkeiten ihre Herrschaft zu dokumentieren, denn die Annahme der Dresdener Resolution in Amsterdam bedeutet nur eine Aeusserlichkeit. Sie vermag nur den Schein einer geschlossenen Einheit zu erwecken, aber nimmer den revisionistischen Geist aus der Partei zu bannen. Wie jede andere reaktionäre Partei schrecken die Bebelianer nicht einmal davor zurück, das Volk zu betrügen, um es ihren Zwecken gefügig zu machen. Die Bebelianer kämpfen denselben Kampf um die urteilslose Masse, um die Herrschaft über die misera plebs contribuens durch ihr moralisches Schwergewicht, wie die Junker und die Mucker in Preussen und die zarische Bureaukratie in Russland. Und betrogen wird das Volk, wenn man ihm das Dogma von der „einen" reaktionären Masse vorgaukelt und seine Abstinenz von allem verlangt, was nicht den proletarischen Stempel hat, was nicht, um mich eines anderen Bildes zu bedienen, „unter Aufsicht des Rabbinates", der Berliner Parteileitung, vollzogen wurde. Es gibt keine einheitliche reaktionäre Masse. Es gibt ausser den Proletariern auch noch aufgeklärte Menschen im Reiche, in Europa, in der Welt, die gegen die Reaktion ankämpfen, und die das Wohl der Menschheit durch positive Arbeit herbeizuführen trachten, ohne Proletarier zu sein, Menschen, die dem Wagen der Reaktion in die Speichen fallen und nicht bloss durch Bildung einer nach aufwärts gerichteten schiefen Ebene dessen Geschwindigkeit lähmen wollen. Die Enthaltsamkeitspolitik der Bebelianer bildet zwar, wie erwähnt, einen Damm im Kampfe gegen die Reaktion, aber sie bildet noch nicht das kulturbildende, das positive Fortschrittswerte schaffende Element. Die aufgeklärten Gruppen der bürgerlichen Parteien sind mindestens im selben Masse Fortschrittspioniere, wie die deutsche Sozialdemokratie, die sich durch die Vorspiegelung einer in Wirklichkeit gar nicht vorhandenen Kluft ein politisches Propagandamittel schafft, nichts weiter. Es gibt jene von der Sozialdemokratie verkündete einheitliche reaktionäre Masse nicht. Akzeptiert die Sozialdemokratie die wissenschaftlichen und künstlerischen Errungenschaften der bürgerlichen Welt, so gibt sie die Unrichtigkeit ihres Dogmas von selbst zu. Akzeptiert sie Behrings Serumtherapie, Kochs Bakterienforschung, Nansens Nordpolforschung, Röntgens X-Strahlen und Curris' Entdeckungen am Radium, Klingers Beethoven, die Gemälde Wereschtschagins, Zolas Werk und Hauptmanns „Weber", so gibt sie die Unwahrheit zu, die darin liegt, dass alles Heil nur durch

Digitized by Google

das Proletariat in die Welt kommt, und dass die proletarische Bevölkerungsschicht allen Erzeugnissen der bürgerlichen Welt gegenüber Abstinenz üben kann. Was wäre das Proletariat heute, was wäre seine Stellung, wenn nicht die Arbeit der bürgerlichen Wissenschaft ihm die Wege geebnet, wenn nicht der Bourgeois Marx ihm die Lehre des Sozialismus verkündet hätte. Es gibt keine Kluft innerhalb der Menschheit, keine innerhalb der Natur, alles in der Erscheinungswelt hängt eng zusammen.

Dieses von der preussischen Sozialdemokratie hochgehaltene Dogma, das in den eigenen Reihen, innerhalb der reichsdeutschen Sozialdemokratie schon lange nicht mehr geglaubt wird, am wenigsten von den Intellektuellen innerhalb der Partei, sollte nun in Amsterdam der ganzen Welt aufgeprägt werden. Aeusserlich gelang dies ja, aber nur äusserlich. Denn der Revisionismus unter der Führung Jaurès' hat wohl nicht den Sieg der Mehrheit errungen, aber es gelang ihm, der Welt seine Kraft zu zeigen und den Nachweis zu erbringen, dass sich hier, gewissermassen als eine Synthese in dem Kampfe der bürgerlichen Reaktionsgruppe gegen die sozialistische Orthodoxie, eingestellt hat, jenes Dritte, das sich immer ergibt, wenn von zwei Seiten nach einem entgegengesetzten Ziele gestrebt wird. Keine strebende Partei erreicht je ihr Ziel, sie erwirken nur im gegenseitigen Kampfe einen die beiden Kämpfenden überragenden Kompromiss, ein Höheres, und dieses Höhere vertritt in diesem Falle der Revisionismus. Durch einen Mehrheitsbeschluss ist er nicht aus der Welt zu schaffen.

Für die Friedensbewegung ist das ein weittragendes Ereignis. Dank der inneren Krise innerhalb der deutschen Sozialdemokratie, die die Parteidisziplin bis zum Muckertum verhärtete, wird die sogenannte bürgerliche Friedensbewegung in Deutschland am härtesten von Sozialisten bekämpft, die dabei nicht einmal solche Waffen verschmähen, die seitens der ärgsten Reaktionäre zur Anwendung gelangen. Die Friedensbewegung zeigt daher in Deutschland wenig Macht. In Frankreich aber, wo Jaurès und seine Richtung eine grössere Aktion entfaltet, ist die Friedensidee heute am höchsten entwickelt, und bürgerliche und sozialistische Pacifisten arbeiten gemeinsam an dem Werke der europäischen Union und Friedensorganisation der Kulturwelt.

Von bürgerlichen Friedensfreunden und Parlamentariern, von den Passys, Richets, Arnauds, Mochs, von den d'Estournelles ist jene Bewegung ausgegangen, die die französischen Sozialisten unterstützten und die heute zu politischen Kombinationen in Europa geführt hat, von denen Jaurès in Amsterdam mit Stolz behaupten konnte, dass sie den Frieden Europas sichern. Was hat die deutsche Sozialdemokratie nach dieser Richtung getan? Blöde, stumpfsinnig beinahe, hat sie das Prinzip des Haager Schiedsgerichtshofes verhöhnt, hat sie alle Anstrengungen zur Ausgestaltung des Völkerrechtes, der Schiedsgerichtsidee, der Föderation verspottet, trotzdem sie in einem Winkel ihres Erfurter Programmes das Schiedsgericht als „sozialistische" Forderung aufgestellt hat. Sie hat, ganz abgesehen von der politischen Bedeutung der Bewegung, deren wissenschaftliche Seite völlig ignoriert und so sich selbst die Handhabe genommen, positive Arbeit gegen die Völkerverhetzung, gegen den Militarismus, gegen die Kriegsmache zu bieten. Mit der Verweigerung der Militärkredite allein, mit der Betonung der Soldatenmisshandlungen allein ist der Militarismus nicht zu bekämpfen, höchstens zu verbessern, der Krieg nicht zu beseitigen. Nur durch eine prinzipielle Umänderung des Wehrsystems, vor allen Dingen aber der politischen Beziehungen der europäischen Staaten, durch die Ausarbeitung einer Rechtsorganisation, die den Frieden sichert, statt ihn notdürftig und lügenhaft zu „erhalten", kann dem Elend ein Ziel gesetzt werden. Alle Arbeiten, die darauf hinausgehen, Positives vorzuarbeiten, liegen auf wissenschaftlichem Gebiete und haben mit der Parteianschauung nichts zu tun, ebensowenig wie die Lehren der Hygiene mit den politischen Anschauungen eines Hygienikers etwas zu tun haben. Aber wie der Stier vor dem roten Fetzen, prallte der orthodoxe Preussensozialismus vor allem zurück, was nur irgendwie eine Beziehung mit der Friedensbewegung verriet.

Fast ausschliesslich vertieft in sozialpolitische Fragen, liess die Sozialdemokratie der auswärtigen Politik, abgesehen von einer seltenen, meist schwachen Gelegenheitskritik, gar kein Interesse zuteil werden. Jene Partei, die alle Werte des politischen Lebens umwerten will, die ganz neue Prinzipien für alle innerpolitischen Beziehungen aufstellen will, liess ruhig das alte Prinzip der auswärtigen Politik in den Händen einer petrefakten Diplomatie, ohne ihre ganze Kraft darein zu setzen, jene Aschenhäufchen hinwegzublasen. Die französische Sozialdemokratie war obenan, als es galt, den türkischen Verbrechen gegenüber den Armeniern die Aechtung Europas aufzudrücken, sie war obenan, als in Kischenew mit obrigkeitlicher Bewilligung die Juden ermordet wurden, als in Macedonien, im Kongostaat, in Finnland die Menschenrechte mit Füssen getreten wurden; sie war immer auf dem Plan, als es galt, für die internationale Gerechtigkeit einzutreten, — was hat dabei die deutsche Sozialdemokratie getan? Für sie war das internationale Mitleid auch ein bürgerliches Werk, um das man sich ihrer Meinung nach nicht zu kümmern braucht.

Wir Friedensfreunde verkünden, dass mit den Summen, die heute für den Krieg und seine Vorbereitung vergeudet werden, das Elend aus der Welt zu schaffen wäre. Wenn aber das Elend aus der Welt geschafft ist, das wäre das Ende der Sozialdemokratie, die einst ihre festeste Stütze in der Verelendigungstheorie von Marx fand. Vielleicht wittern die sozialistischen Führer in Deutschland illoyalen Wettbewerb, vielleicht wittern sie, dass, wenn diese soge-

Digitized by Google

nannte bürgerliche Friedensbewegung durch sozialistische Unterstützung raschere Bedeutung erlangen könnte, eines Tages ein europäischer Bismarck auf den Gedanken kommen könnte, durch Erfüllung dieser bürgerlichen Forderung die soziale Frage zu lösen, indem er durch Einführung einer europäischen Föderation die Milliarden frei bekommt, die das Elend beseitigen helfen würden. Vielleicht wittern sie das! Vielleicht bleiben sie deshalb auf ihrem bornierten Standpunkt und bekämpfen eine Gruppe Menschen, die die positive Grundlage für ein höher entwickeltes Europa schaffen wollen, die Schiedsgerichtsbarkeit und internationale Verständigung einführen wollen, also ganz dasselbe, was sie eigentlich selbst zu fordern vorgeben, nur deshalb, weil jene Forderungen wohl das Ziel der Sozialisten herbeiführen, aber die Sozialdemokratie selbst beseitigen würde.

Wir Friedensfreunde werden gut tun, über diese Frage nachzudenken. Wenn die deutsche Sozialdemokratie weiter in ihrer stupiden Passivität den internationalen Dingen gegenüber beharrt, uns zu erinnern, dass unsere Lehre nicht untergehen kann, dass ihr Sieg der Sieg der Menschheit ist, die Befreiung des Menschen vom Elend. Gerade durch die Krise zwischen Bebelianern und Jaurèsisten wird der Friedensbewegung eine grosse Rolle zufallen, sie wird die Sozialdemokratie von dem verderblichen Dogma der einen reaktionären Masse befreieu und wird ihre Kräfte freimachen, die leider durch dieses Dogma schon zu lange gebunden sind, um die Kulturpflicht an der Gegenwart zu erfüllen. Wir Friedensfreunde haben keine Zeit, uns mit den Versprechungen des Zukunftsstaates abzugeben, wir wollen die europäische Menschheit schon heute befreien, ehe sie verfault an dem Krebsgeschwür des Krieges, dank der Passivitätspolitik des unmodernen und deshalb so gefährlichen preussischen Drillsozialismus.

A. H. F.

Die Ausserstreitstellung der Mandschurei.

Sehr geehrter Herr Redakteur!

Sie waren so freundlich, im Juliheft der Friedens-Warte meines Aufsatzes „Die Ausserstreitstellung der Mandschurei" zu erwähnen, welcher als Annex der vom Berner internationalen Friedensbureau herausgegebenen Halbmonatsschrift „Correspondance bimensuelle" Nummer vom 10. Juni d. J. erschien.

Mein Vorschlag geht nicht, wie Sie in Ihrer Kritik bemerkten, in erster, sondern erst in letzter Linie auf Neutralisation der Mandschurei im technischen Sinne des Wortes und deshalb lautet eben der Titel „Ausserstreitstellung" viel allgemeiner.

In erster Linie beantragte ich vielmehr, davon ausgehend, dass sowohl Russland wie Japan die Mandschurei besitzen wollen, beide zugleich es nicht können und überdies jeder von beiden Fällen den Interessen aller übrigen Mächte mehr oder weniger widerspricht, und niemals zu einem auch nur längere Zeit dauernden Frieden führen könnte — unter Nachweis der verfehlten Politik der Neutralität der Mächte und des Zuwartens bis zum saigner à blanc der Kriegführenden —, die Einigung wenigstens der Meistinteressierten zur Mediation mit dem bestimmten Ziele der Verwaltung der Mandschurei, und zwar unter Souveränität Chinas, im Auftrage und unter Wahrung der einschlägigen Interessen aller beteiligten Mächte, insbesondere Englands, der Vereinigten Staaten, Deutschlands und Frankreichs (natürlich auch Japans und Russlands), und zwar zunächst, wenn China seiner gegenwärtigen Verfassung nach von den Mächten für dazu geeignet befunden wird, durch China selbst.

Ich bin also in Wahrheit ganz d'accord mit Ihrer kritischen Bemerkung, „dass die beste" — d. h. wohl die rechtlich unanfechtbarste — „Lösung wohl diejenige wäre, die Mandschurei ihrem rechtmässigen Besitzer, d. i. China, zurückzustellen."

Allein da, insbesondere durch Intervention der Grossmächte doch nicht wieder eine Lage geschaffen werden kann, wie sie vor dem Kriege bestand und eben zum Kriege führte, und da die Mächte, wie mir scheint, und vielleicht aus guten Gründen, China überhaupt nicht für befähigt und insbesondere auch nicht für stark und autoritativ genug halten, um zwischen den vielen fremden, teilweise wieder divergierenden, aber kulturpolitisch und völkerrechtlich legitimen Verkehrsinteressen und seinen eigenen Interessen die richtige Vermittlerrolle zu spielen, die richtige Diagonale zu ziehen und die insbesondere für den ungestörten Eisenbahnbetrieb nötige Ordnung zu erhalten, ja da vielleicht China selbst nach dieser Rolle gar nicht so sehr geizt, so habe ich, nach einem praktischen Auswege suchend, eventuell die Verwaltung im internationalen Auftrage durch einen möglichst unparteiischen Dritten (und daher mein Vergleich mit Kreta, Bosnien, Macedonien), auch dies unter Souveränität Chinas und so lange, bis China selbst diese zunächst ihm zukommende Aufgabe übernehmen kann und will, vorgeschlagen.

Nur für den äussersten Fall beantragte ich die selbständige Durchführung dieser Verwaltung auch gegen den Willen Chinas im höheren Interesse der Gesamtheit der Kulturstaaten und des internationalen, des Weltfriedens (und hier schliesst mein Vergleich mit der Gründung der Panamarepublik an), welche zwangsweise Verwaltung schliesslich zur dauernden Neutralisation des Landes und Unterstellung desselben unter einer selbständigen Dynastie (oder sonstige Regierungsform) führen könnte.

Damit ist wohl das Missverständnis hinsichtlich des Inhalts meiner Auseinandersetzungen beseitigt.

Allein Sie verkennen auch total deren Zweck.

Diese meine Anträge, die ich schon im Februar

Digitized by Google

ganz kurz nach Ausbruch des furchtbaren Krieges, öffentlich vorbrachte, die ich im gleichen Monat verschiedenen sog. freisinnigen Journalen vergeblich zur Veröffentlichung übermittelte, und die ich endlich dem internationalen Friedensbureau einsandte, konnten damals gar nicht den von Ihnen angenommenen Zweck haben, „die Bedingungen nach erfolgtem Abschlachten" zu stipulieren.

Das Ziel derselben war vielmehr, als schlagendes Agitationsmittel für die Friedensbewegung, der Welt ad oculos, am gerade aktuellen, alle beschäftigenden Falle zu demonstrieren, dass es wie bei jeder anderen, so auch bei dieser gewiss schwierigen und dabei äusserst weittragenden Komplikation doch praktisch mögliche und gar nicht so fernliegende Lösungen gegeben hätte, um den Krieg zu verhüten, dass diese Mittel noch immer gegeben sind, um wenigstens, bevor er die grössten Verheerungen angerichtet hat, eine Mediation herbeizuführen; vor allem anderen aber, wie aus dem Artikel selbst klar hervorgeht, strebe ich an, die öffentliche Diskussion in eine positive Richtung zu lenken, überhaupt eine öffentliche Erörterung solcher konkreter Vorschläge anzuregen, eventuell neue zu provozieren, die Presse, welche sich konsequent eines jeden sachlichen Antrages enthält, hauptsächlich weil sie im Kriege ihren bequemsten, sich selbst erneuernden Nährboden findet, und sogar die ganz vagen, inhaltsleeren Worte „Gute Dienste" und „Vermittelung" immer entweder verfrüht oder verspätet, niemals aber zeitgerecht fand, an ihre verdammte Pflicht und Schuldigkeit zur positiven Mitwirkung zu mahnen; ferner zum Durchbruche des falschen Prinzips beizutragen, dass die hohe Diplomatie, welche teils absichtlich, teils fahrlässig den Krieg nicht verhinderte, auch nach Beginn desselben nicht mit einem greifbaren Vorschlage hervortrat, trotzdem die Wahrung der heiligsten Güter der Menschheit, des Friedens und der raschen Beendigung eines schon ausgebrochenen Krieges, als ihre ausschliesslich gepachtete Domäne betrachtet; klar darzutun, dass andererseits wir Friedenskämpfer nicht nur immer allgemein gehaltene, phrasenhafte Berufungen auf diesen und jenen Artikel der Haager Konvention vorzubringen vermögen — was man vielleicht nicht ganz mit Unrecht uns so oft vorwirft —, sondern dass wir auch wirklich pfadfindend und wegweisend auftreten können, wo es nottut.

Endlich wollte ich auch dem Berner Bureau, welches durch die Beschlüsse des Budapester Friedenskongresses von 1896 die Ermächtigung zu solchen Initiativschritten im Namen aller Friedensgesellschaften erhielt, zu welchem Beschlusse damals energisch beigetragen zu haben ich stolz bin, eine Unterlage bieten.

Ich halte es aber für eine der allerwichtigsten und vernünftigsten Aufgaben der Friedensbewegung, durch die Tat zu beweisen, dass sie auch schaffen und leisten und nicht bloss kritisieren kann. Derartige Lösungen praktischer Fälle zu versuchen ist aber in erster Reihe Aufgabe von Juristen innerhalb der Friedensbewegung, welche durch ihre Studien, ihre Tätigkeit, durch ihre Kenntnis zahlreicher Entscheidungen in Privatrechtsfällen im logisch-juristischen Denken geschult, durch Rechtskenntnis und Gewandtheit in der Rechtsanwendung dazu besonders qualifiziert sind.

Die Aufgabe der Friedensbewegung endet keineswegs nach ausgebrochenem Kriege. Sie bekämpfen ja, sehr geehrter Herr Fried, so oft die Neutralität der Mächte, das Prinzip der Nichtintervention; ja wenn wir nach Beginn eines Krieges uns nicht mehr einmischen, auch neutral die Hände kreuzen, oder höchstens jammern, dann begehen wir ja den gleichen Fehler.

Selbst an dem Abschluss eines dem Rechtsgefühle entsprechenden Friedens „nach dem Abschlachten" mitzuwirken, wäre — wenn das auch nachgewiesenermassen im konkreten Falle zunächst nicht mein Bestreben war — übrigens keineswegs eine verfehlte Aufgabe, die wir, wie Sie meinen, geehrter Herr Redakteur, „ruhig der Diplomatie überlassen können". Nein. Gerade wenn der endliche Friede in einem so unparteiischen, objektiven, vom Rechtsgedanken abgeleiteten Sinne geschlossen würde, so wäre der Krieg ad absurdum geführt, so wäre erwiesen, dass auch ohne Krieg ein vernünftiges Kompromiss hätte erzielt werden können und zugleich, dass trotz des Krieges ein anderes Resultat nicht möglich, der Krieg also zum mindesten höchst überflüssig war. Schon deshalb müssen wir dazu auch etwas tun — d. h. vorschlagen — damit nicht eine Lösung eintrete, welche wirklich „das Beuterecht bestätigt". — Gerade auf diesem Wege wird tatsächlich erzielt, dass der Krieg selbst für uns beweise.

Es ist gewiss wahr, dass die alten Aushilfsmittel der Diplomatie zur Zwangsverwaltung mehr oder weniger immer Gewaltakte sind, für die wir uns nicht gerade erwärmen können.

Allein auch wir werden ja selbst in unserer Zukunftsorganisation der — internationalen — Gewalt kaum sobald ganz entraten können.

Allerdings kann Neutralisation nur so lange gedacht werden, als es Kriege giebt; aber Sie selbst, Herr Fried, stehen ja sonst auch auf dem praktischen pacifistischen Standpunkte, nehmen ja namentlich für die halbzivilisierten Nationen das Bestehen der Kriege noch für längere Zeit an, und die Friedensbewegung strebt deshalb z. B. auch die Neutralisation der nordischen Staaten, die möglichste Neutralisation kleiner Staaten überhaupt und gewiss insbesondere von Pufferstaaten an, und ein solcher ist gerade Die Mandschurei. — Das sind eben Uebergangsformationen?

Aber abgesehen davon: Wenn es gilt, heute positiv im Interesse eines dauernden Friedenszustandes zu wirken, und das ist doch gewiss eine eminente Aufgabe der Friedensbewegung, muss dies eben durch Mittel geschehen, die heute möglich sind und verhältnismässig am wenigsten dem Rechtsgefühle widerstreiten — so z. B. kennt ja die Haager Konvention

Digitized by Google

Mediation während des Krieges —, und solches ist es in Wahrheit, was ich angestrebt habe, soweit es dem einzelnen möglich war.

Hochachtungsvoll Ihr ergebener
Dr. Max Kolben,
Rechtsanwalt in Wien.

Die Fortsetzung der Bibliographie des Friedens.

Wie die „Friedenswarte" (No. 8, S. 159) ganz richtig bemerkt, hat das „Internationale Friedensinstitut" mit der Publikation des ersten Bandes der von Henri La Fontaine ausgezeichnet bearbeiteten „Bibliographie de la Paix et de l'Arbitrage international" wahrlich Ehre eingelegt. Aber auch mit dem zweiten Bande („Arbitrage") darf eine Bibliographie des Friedens noch nicht abgeschlossen sein. Sie muss von H. La Fontaine oder von anderen fortgesetzt werden.

Wer für die internationale Pacifikation wirken will, bedarf besonders einer Bibliographie der modernen Streitfragen. Der Friedensfreund muss den Weltkörper behandeln, wie der Arzt den menschlichen Körper. Er muss suchen, die schädlichen Bakterien, die Kriegsbakterien, so frühzeitig wie möglich zu entdecken, damit sie vernichtet werden können, bevor sie gefährlich werden. Wie wenn man von einem Seeorte einen Bund elektrischer Strahlen hinauswirft, um den Feind zu entdecken und zu beschiessen, muss man im Kriege gegen den Krieg das volle Licht über jene Fragen werfen, woraus sich, wenn sie nicht gelöst werden, internationale Feindseligkeiten entwickeln können.

Seit Neujahr 1902 ist es mir erlaubt, aus den vielen grossen ausländischen Zeitungen, die im dänischen Reichstage gehalten werden, Ausschnitte zu machen, um sie — in Aktpaketen (dossiers) geordnet — in der Bibliothek des Ministeriums des Aeusseren zu bewahren. Nachdem ich im Laufe eines halben Jahres viele Arbeit auf dieses Studieren und Sammeln verwendet hatte, musste ich es leider aufgeben, weil ich einsah, dass die Arbeit für einen Mann ohne Mithilfe viel zu gross ist. Doch vergrössere ich immer meine 1902 angefangenen Sammlungen, wenn ich etwas finde, dass meiner Meinung nach nützlich sein kann, wenn ich — oder ein anderer — später eine moderne Streitfrage studieren will. Meine Sammlung im Ministerium wird genannt: Questions d'actualité de la politique internationale.

Bei dieser Arbeit habe ich bemerkt, dass Zeitschriftenartikel oft von grösserem Werte sind, als Zeitungsartikel, ja selbst als ganze Bücher. Aber die Zeitschriftenartikel sind nicht leicht zu finden. Eine Bibliographie solcher Artikel wäre von grossem Nutzen. Eine solche für das Jahr 1902 habe ich vollendet. Eine zweite für 1903 kann bald fertig werden. Mit 1904 ist es nicht leicht, sich zu beschäftigen, bevor die Zeitschriften gebunden sind (doch liest man natürlich die Artikel, soweit möglich, gleich wenn sie erscheinen).

Es folgt von selbst, dass nur von denjenigen Zeitschriften die Rede sein kann, die in den Bibliotheken des Ministeriums oder des Reichstags gehalten werden, natürlich inklusive der eigentlichen Friedenszeitschriften, die ich bei mir zu Hause habe (Die Friedenswarte, Friedensblätter, Revue da la Paix, La Paix par le Droit, The Herald of Peace, Concord, The Advocate of Peace, Vrede door Recht, ferner L'Européen, Pro Armenia, Les Etats Unis d'Europe usw). Zu meiner Disposition stehen in den genannten Bibliotheken z. B. Deutsche Rundschau, Revue des deux Mondes, The XIX. Century, Die Nation, Revue politique et parlementaire, The Economist, L'Economiste français usw.; auch die skandinavischen Zeitschriften enthalten oft sehr wertvolle Abhandlungen über internationale Streitfragen. Endlich findet man bisweilen schätzbare Erleuchtungen in den sehr voluminösen englischen „Parliamentary Debates" und anderen Parlamentsverhandlungen in der Bibliothek des Reichstags.

Meine Sammlungen sind nach den Materien geordnet und diese nach den Anfangsbuchstaben in der französischen (diplomatischen) Reihenfolge: „Materien", das heisst nicht nur z. B.: arbitrage, impérialisme, langues, neutralité, pacigérance, scandinavisme, sondern auch Landesnamen (litra A ist sehr gross, weil man darunter findet: Afganistan, Afrique, Allemagne, Amérique, Asie, Autriche usw.). Hinweisungen sind soweit wie möglich umgangen worden, derselbe Titel muss oft mehrmals abgeschrieben werden.

„Die Literatur über Elsass-Lothringen" nennt die „Friedenswarte" (Seite 160) als ein Beispiel. Welche Zeitschriftenartikel habe ich darüber gefunden (ausser in L'Europe Nouvelle)? Ich beschränke mich auf das Jahr 1902:

R. de la Grasserie: Une solution nouvelle de la question d'Alsace-Lorraine (La Paix par le Droit, p. 1—9 et 54—62).

A. H. Fried: Lettre de Berlin (Revue de la Paix, p. 366—369).

G. Lyon: La question de „la revanche" (Revue de la Paix, p. 313—317).

H. Schneegans: Rezension von Dr. Jul. Petersen: Das Deutschtum in Elsass-Lothringen (Lehmann, München) (Deutsche Rundschau, III, p. 303–307).

„Un Européen": Les trois solutions de la question d'Alsace-Lorraine (Revue de la Paix, p. 59—66).

Wie man sieht, findet man in der Zeitschriftenliteratur auch Uebersichten über Bücher. Ein Verzeichnis von diesen ist daher nicht so notwendig. Uebrigens verzeichne ich auch solche z. B. von 1902:

„Un Européen": Les Etats Unis d'Europe et la question d'Alsace-Lorraine (Société parisienne d'édition, 5 rue de Savoie, Paris);

von 1903:

Digitized by Google

A. Nyström: L'Alsace-Lorraine (traduit du suédois) (Librairie Paul Ollendorf, Paris). 1904 auch in deutscher Uebersetzung (Walther, Berlin);
von 1904 ist übrigens das wichtigste die zwei kleinen Broschüren: „Mémoire approuvé par la Société allemande de la Paix . . . à Cassel le 26 mars 1904" und „Déclaration . . . des Sociétés Françaises de la Paix . . . Nîmes, 7—10 avril 1904", samt natürlich — last not least — „Deutschland und Frankreich" von Alfr. H. Fried.

Von älteren Schriften, dieselben Fragen betreffend, kann ich (hier mit sehr verkürzten Titeln) nennen:

1887. — A. Desmoulins: Neutralisation de l'Alsace et de la Lorraine (écrit en 1884).

1890. — Jean Heimweh: Le régime des passeports en Alsace-Lorraine.

1891. — Jean Heimweh: Pensons-y et Parlons-en.

1892. — Jean Heimweh: Triple Alliance et Alsace-Lorraine.

1892. — Jean Heimweh: La question d'Alsace.

1892. — Dr. Ox: Echos d'Alsace (réponse à M. le Dr. Fraenkel).

1894. — Jean Heimweh: L'Alsace-Lorraine et la paix. La dépêche d'Ems.

1895. — G. Moch (Patiens): Alsace-Lorraine (réponse à M. Fr. Wirth).

1895. — Jean Heimweh: La guerre et la frontière du Rhin.

1896. — Ignotissimus: Eine Stimme aus Elsass. Une voix d'Alsace.

1896. — Jean Heimweh: Droit de conquête et plébiscite.

1897. — Jean Heimweh: La parole soit à l'Alsace-Lorraine.

1899 — Jean Heimweh: Allemagne, France, Alsace-Lorraine.

Ohne Zweifel habe ich vieles übersehen.

Manuskripte neuesten Datums findet man in einem „dossier", der vom Friedens-Bureau in Bern nach dem Friedens-Kongress in Boston geschickt wird. Dieses wird wahrscheinlich zurückgekommen sein, wenn die Jahresversammlung der Bureaugesellschaft am 12. November 1904 in Bern abgehalten werden soll. Wird dann das Studium der höchst wichtigen Frage der „l'approchement franco-allemand" fortgesetzt werden, so wird man gewiss bald fühlen, wie nützlich eine „Fortgesetzte Bibliographie des Friedens" sein würde.

Fredrik Bajer.

Kriegsbriefe eines Pacifisten.

VIII.

Die Hölle ist los! — — Der Wahnsinn herrscht und macht die Erde erzittern. Zehntageschlacht bei Liaujang. Eine halbe Million Besessener mit den raffiniertesten Mordwerkzeugen ausgerüstet, stehen sich gegenüber, und der Tierheit sind keine Schranken gezogen. Andere Tausende stehen vor Port Arthur und suchen den zerschossenen Mauerhaufen zu erstürmen und ihre nationale Flagge zu hissen! Aus Hunderten von Kanonen zischen die Schrapnells auf Menschenleibern. Es wird gestochen, gewürgt, gesengt, zerstampft. Die Leichen häufen sich zu Bergen, und die Verwundeten wanken schreiend und keuchend mit zerfetzten Leibern dahin oder winden sich in unmenschlichen Qualen am Erdboden. Die Hölle ist los! Der Wahnsinn herrscht und macht die Erde erzittern.

Auf dem Wolfshügel bei Port Arthur erklettern die Japaner Terrassen, die in einem Winkel von 45 Graden abgesteilt sind, während 4000 russische Soldaten Steinblöcke auf sie hinabwälzen, die sie zermalmen. Die Verwundeten krümmen sich entsetzlich unter den Blöcken. Jeder Schritt der Japaner führt über Leichen. Der Leichengeruch ist unerträglich geworden. Die Reserven rücken mit Musik heran. Bei Fort I gelangen Russen und Japaner zwischen einer Mauer so dicht zusammen, dass sie wie eine einzige Masse zusammengeballt erscheinen. Es war unmöglich, die Waffen zu gebrauchen. Man stach einfach aufeinander los. Halb hingen Köpfe herunter von den Leichen, die im Gedränge nicht fallen konnten. Der Schlachtenlärm war so gross, dass man Befehle nur mittels Zeichen geben konnte. General Stössel verliest den Dank des Zaren „an seine heldenmütigen — Soldaten". Beim Licht der Fackeln werden die Toten zusammengesucht, unter Haufen von Leichen fand man viele Sterbende. — — Japanische Regimenter rücken mit Musik heran. Kein Russe zeigt sich. Plötzlich eine Detonation. Die Regimenter sind durch eine Mine in die Luft gesprengt worden. „Ein grässliches Blutbad ist angerichtet, und haufenweise wanden sich die Verstümmelten unter den Toten mit schrillen Schmerzensrufen." In der Festung herrscht Hungersnot und Dysenterie. „Der Zustand der Truppen ist ausgezeichnet" telegraphiert der General an seinen kaiserlichen Herrn. Dann kommt ein Tagesbefehl des Generals Stössel. „Unser grosser Kaiser, unsere gemeinsame Mutter, das Vaterland, Russland, erwarten von uns die bedingungslose Ausführung einer heiligen Pflicht. Jeder von uns möge seines heiligen Eides eingedenk sein . . . . . dem Beispiel unserer tapferen Ahnen folgen . . . . Wir werden die Gegner für den frechen Ueberfall strafen . . . . Ihr Heiden, gedenkt, dass Gott mit uns ist!" Gott mit uns beim Loslassen der Minen, beim Zermalmen von Menschen mit Steinblöcken! Welche Besudelung des Gottesglaubens!

Die armen Betrogenen in und um der Festung herum, die ihrem „Eide treu" und „der tapferen Ahnen eingedenk" ihr bisschen Leben hinopfern. Wie ging's denn diesen tapferen Ahnen, die bei Plewna auch für eine „heilige" Sache fielen? Vier Jahre nach den blutigen Plewnaschlachten wurden an Ort und Stelle 6000 Zentner Knochen zur Verarbeitung in Kunstdünger meistbietend

Digitized by Google

verkauft. Schön ist es, für das Vaterland zu sterben! Der Kladderadatsch schrieb damals:

Der Helden Führer werden jetzt
Gefeiert in hehren Oden,
Denkmäler werden ihnen gesetzt
Auf ihrer Heimat Boden.

Die Helden selbst — fort, auf den Mist!
Dort geht ihr Rest zunichte! —
So war's von jeher, und das ist
Der Lauf der Weltgeschichte.

Gedenkt Eurer tapferen Ahnen, Ihr Helden bei Port Arthur, gedenkt des Nutzwertes Eurer zermalmten Knochen. Euer Vaterland ist dankbar.

Es ist nicht möglich, all die Barbarei zusammenzufassen, die aus den kargen Nachrichten, die von dem entfernten Kriegsschauplatze zu uns gelangen, hervorgehen. Es ist nicht möglich, diese Qualen der Lebenden zu schildern und die Massigkeit des Mordes. Nicht möglich, die Strapazen durch Hunger und Durst, durch Uebermüdung und Krankheit, die gänzlich unmögliche Pflege der Verwundeten zu schildern, die „das dankbare Vaterland" lebendig verfaulen lässt.

Und der Korrespondent Gädke vom Berliner Tageblatt telegraphiert doch an seine lieben Berliner Leser: „Endlich die Schlacht! Voll Freude enteile ich noch vor Sonnenaufgang dem lieblichen Inkau.... Leider ward mir, kaum ausgestiegen, die schlimme Nachricht, dass die Schlacht nicht ausgekämpft werden soll." Leider! Der bedauernswerte Korrespondent, leider keine zehntausend Leichen, keine dreissigtausend Krüppel, keine Witwen, keine Waisen. Natürlich sind das für einen alten Soldaten, Herr Gädke ist preussischer Offizier a. D., Imponderabilien, die bei einem solchen historischen Akte nicht mitzählen. Krieg muss eben sein. Muss sein? Für eine beschränkte Mentalität vielleicht, für Hunderttausende, die neuen Horizonten zustreben, nicht. Dieser Krieg in der Mandschurei müsste nicht sein, wenn die Gedankengänge der europäischen Diplomatie nicht verkalkt wären, dieser Krieg müsste nicht sein, wenn die Völker Europas nur das klare Bewusstsein dessen hätten, was der Krieg eigentlich ist.

Bei Liaujang sollen 50 000 Tote die Walstatt bedecken. Ein Teil wurde lebend verbrannt, ein Teil lebend ins Wasser des Tseiho gedrängt. All das muss sein? Wenn man nur wüsste, warum da unten gekämpft wird und welche Interessen die Kämpfenden an dem Kampfe selbst haben. Auch in Japan regt sich mächtig die Reaktion gegen den Krieg, und in Russland gärt es und brodelt es. Das arme verführte Volk in beiden Ländern wird eines Tages Rechenschaft fordern. Und die europäischen Grossmächte schauen mit verschränkten Armen zu. Wären sie einig, würde ein Machtwort genügen, diesem Mord ein Ende zu machen. Aber sie sind nicht einig. Ihre blöde Eifersucht hält sie im Banne, hindert die Menschen, Menschen zu sein, und erniedrigt unser fortgeschrittenes Zeitalter zur Bestialität. Die Technik und die Wissenschaft zeitigen Wunder, aber die Diplomatie und die Militaristen begreifen diese Wunder nicht und bleiben Mittelalter, tiefes Mittelalter, bleiben Barbaren, Dschingiskhane mit Telegraphen.

Unmerklich zeigt sich auch in Europa eine Reaktion! Die Gleichgültigen und Kurzsichtigen fangen an, nachzudenken, und das Ergebnis ist, dass dieser Krieg die Friedensidee unendlich gestärkt hat. Es ist der erste grosse Krieg mit modernen Waffen. Zwar wird er fern von uns abgewickelt, aber wir kennen ja eigentlich keine Entfernung mehr. Der Krieg wirkt Wunder, er vollzieht eine pacifistische Revolution. Ich wollte, die Friedensgesellschaften besässen die Mittel, jetzt eine der Situation würdige Propaganda zu entfalten, sie würden ihre Mitglieder verhundertfachen können. Sie besitzen leider diese Mittel nicht und müssen darauf verzichten, den zaudernden Diplomaten mit der Zahl den Beweis der Stimmung in Europa zu geben. Aber das schadet nichts. Der antikriegerische Geist häuft sich an, die Zeitgenossen werden immer mehr mit pacifistischen Ideen durchtränkt, wenn einst der Krieg beendigt und seine Scheusslichkeit im ganzen Umfange bekannt werden wird, wird auch hier die Saat aufgehen. Die armen Opfer werden vielleicht nicht umsonst gestorben sein, sie sind, ohne dass sie es wissen oder wollen, die Pioniere, die für das pacifistische Programm kämpfen und fallen.

Es lässt sich keine Betrachtung über den gegenwärtigen Krieg schreiben, ohne auf Bloch zurückzukommen. Eine Zehntageschlacht war die vor Liaujang. Auf Hunderten von Kilometern erstreckte sich das Schlachtfeld. Ganz wie Bloch es vorhersagte. Langdauernde Schlachten auf riesigen Gebieten und — — was er so oft erwähnte und bewies — — dennoch keine Entscheidungsschlacht. Die Schlacht bei Liaujang brachte keine Entscheidung. Die beiden Heere haben sich geschwächt, die Truppen haben andere Positionen bezogen, die Situation ist die gleiche. Beide Heere werden sich ergänzen, das lebende Material ist ja so billig und für die Waffen ist noch Geld da, und wenn's sein muss, Kredit bei den lachenden Krupps auf dem Erdenrund. Und wie lange soll es noch dauern? Darüber gibt uns ein „hervorragender russischer Staatsmann" in der „Deutschen Revue" Auskunft. Er sagt: „Es ist möglich, dass Port Arthur, trotz der sagenhaften Tapferkeit seiner Besatzung, dennoch fällt; es kann geschehen, dass Kuropatkin noch einige Schlappen erhält; es ist nicht ausgeschlossen, dass die russische Flotte in Port Arthur oder auf dem Meere noch von Unglück heimgesucht werde. Aber alle diese japanischen Siege und russischen Missgeschicke bringen die beiden kriegführenden Mächte nicht um einen Fuss breit dem Friedensabschluss näher, denn nur Russland kann die Friedensbedingungen vorschreiben, aber nie und nimmer Japan. Darum

Digitized by Google

kann der Krieg zwei, drei, ja vier Jahre dauern, Russland wird von diesem Standpunkt niemals abstehen.

Der japanische Sozialist Katayama äusserte sich einem Mitarbeiter des „Matin" gegenüber: „Ich glaube an den Sieg Japans. Wir haben noch genug Männer und Geld, um unsere Sache bis zu Ende durchzuführen. Die Regierung hat alles für zwei Kriegsjahre vorgesehen und der Krieg wird vor diesem Zeitraum beendet sein. Wenn aber der Krieg vier, fünf Jahre dauern sollte? Dann wird Japan Hilfe von China fordern. China ist reich genug dazu."

Man ist also auf beiden Seiten auf einen mehrjährigen, auf einen drei- bis fünfjährigen Krieg gefasst. Keine Partei will nachgeben, keine kann sich vorstellen, dass sie nachgeben müsse, denn die Folgen sind allerdings fürchterlich für den Besiegten. So wird denn wieder Bloch zu Recht kommen mit seiner Prophezeiung von der langen Dauer der Kriege, deren Ende erst erreicht wird, bis beide Parteien infolge wirtschaftlicher Erschöpfung zugrunde gegangen sein werden. Der Krieg wird kein Resultat gezeitigt haben. Einige Dritte werden jubilieren und Japan und Russland werden auf ein Jahrhundert aus der Zahl der führenden Völker ausscheiden. Das wird das Ende vom Liede sein, wenn nicht in letzter Stunde ein gottbegnadeter Staatsmann auftritt und die Stimme des europäischen Gewissens in vernehmbare Worte umsetzt und sein „Halt!" den Besessenen zuruft.

A. H. F.

Der Brief eines russischen Staatsmannes.

In einem Sondernachtrag zu ihrem Septemberheft veröffentlicht die „Deutsche Revue"*) den Brief eines „hervorragenden russischen Staatsmannes, an dessen Friedensliebe nicht zu zweifeln ist". Offenbar rührt dieses Dokument, dessen wir an anderer Stelle auch gedenken (s. Kriegsbr. e. P. VIII in dieser Nummer), von dem liberalen und friedensfreundlichen Minister Witte, den Inspirator der Haager Konferenzidee, her. Der anonyme Schreiber sieht noch eine lange Dauer des Krieges voraus und noch unermesslich grosse Opfer bis zum Abschluss des Friedens, die nicht nur durch den Krieg selbst, sondern auch noch von dem entsetzlichen mandschurischen Klima gefordert werden dürften. Diese pessimistische Ansicht begründet der unbekannte Staatsmann in folgender Weise: Japan habe den jetzigen Krieg vom Zaune gerissen, infolgedessen muss es ihn auch beendigen, d. h. Japan muss Frieden wünschen und die ersten Schritte tun. „Dass Russland nicht zuerst Friedensanträge machen wird, garantiert die ganze Geschichte dieses Landes und dafür steht seine Vergangenheit und Zukunft." Russland wird, wie Deutschland im Jahre 1870, solange kämpfen, bis sein Feind um Frieden bitten wird. Alle 140 Millionen in Russland denken angeblich so, und „vom Throne bis zur Hütte" sieht man ruhig und zuversichtlich in die Zukunft.

Der Verfasser erwähnt dann die Friedensbedingungen, die nach japanischen Zeitungen die japanische Regierung stellen will und erklärt, dass solche Friedensbedingungen erst annehmbar wären, wenn die japanische Armee in Moskau stünde. Er kommt alsdann zu dem in den Kriegsbriefen dieser Nummer zitierten Schlusse, dass dieser Krieg noch zwei, drei,

*) Wir können nicht umhin, hier auf einen amüsanten Widerspruch aufmerksam zu machen, denen sich die Redaktion der „Deutschen Revue" in ihrem Septemberheft schuldig macht. In diesem Heft ist auch ein Artikel von Bertha von Suttner abgedruckt, der den Titel führt: „Was haben die Friedensfreunde für einen möglichst raschen Abschluss des russisch-japanischen Krieges getan?", und der eine sachliche Darstellung aller seitens der internationalen Friedensbewegung bis jetzt nach dieser Richtung ausgeführten Schritte enthält. Die Redaktion der „D. R." fand es für notwendig, die Einschaltung dieses Artikels mit folgender launiger Bemerkung bei ihren Lesern zu entschuldigen: „Die humanen (!) Bestrebungen der Friedensfreunde verdienen vollste Anerkennung, leider werden aber die Kriegführenden und die neutralen Mächte sich wenig oder gar nicht nach der Gefühlspolitik dieser Friedensfreunde richten können, sondern die realen Verhältnisse im Auge behalten. Tritt der Zeitpunkt einer Friedensvermittelung ein, so werden gewiss die grossen Kabinette alles tun, um dem grausamen Kriege ein Ende zu machen. Die Friedensfreunde wollen wir aber in ihrer idealen Arbeit nicht stören und bringen deshalb gern obigen Artikel."

Man sollte nun meinen, der Pessimismus der Redaktion der „D. R." ist so eingefleischt, dass sie alle Hoffnung sinken lassen wird, dass äussere Einflüsse die Neutralen jemals veranlassen würden, eine Vermittelung herbeizuführen. Zu unserer Freude sehen wir aber noch im selben Hefte der „D. R." diesen Pessimismus geschwunden oder besser gesagt, die lächerliche Bemerkung am Fusse des Suttnerschen Artikels vergessen, denn in ihrer Einleitung zu dem „Brief eines russischen Staatsmannes" sagt die Redaktion folgendes: „. . . Im Interesse der neutralen Mächte würde es jedenfalls liegen, jede friedliche Strömung zu unterstützen. Auf anderer Seite auch scheint es nützlich zu sein, den Kriegführenden vor Augen zu führen, dass sie nicht allein in der Welt sind, und dass ein Krieg von jahrelanger Dauer wohl auf dem Papier ausgefochten werden kann, dass aber sowohl die fortgeschrittene Technik der Waffen als auch die grossen, fast unüberwindlichen Schwierigkeiten der Kriegführung mit grossen Truppenmassen in einem ungesunden, fast mörderischen Klima diesen Krieg zu einer Unmöglichkeit für Sieger und Besiegte machen können. Es wird deshalb Aufgabe nicht nur aller Friedensfreunde, sondern auch aller grossen Nationen sein, darauf hinzuweisen, dass der russisch-japanische Krieg nicht bis zum Aeussersten, d. h. bis zum Wahnsinn und bis zur Verblutung zweier grosser Völker geführt werden darf."

In dem Suttnerschen Artikel ist nichts weiter enthalten, als was von Friedensvereinen und Persönlichkeiten in der Friedensbewegung an Vorschlägen und Protesten zur Beilegung des Krieges, zugunsten einer Vermittelung etc. vorgebracht wurde. Doch ist das, was diese taten, nach Ansicht der Redaktion der „D. R.", „Gefühlspolitik", die die „realen Verhältnisse" nicht im Auge behält, „ideale Arbeit", in der man die Friedensfreunde nicht stören will, Bestrebungen, um die sich die neutralen Mächte nicht kümmern werden, und das, was die Redaktion vorbringt — ganz dasselbe, nur unklarer und ohne positive Vorschläge —, ist auf einmal höchste Weisheit. Spotten ihrer selbst und wissen nicht wie. Red. d. Fr.-W.

Digitized by Google

vier Jahre dauern werde, bis Russland in die Lage kommt, die Friedensbedingungen vorzuschreiben. „Der Zweikampf, den Japan in so frevelhafter Weise heraufbeschworen, muss mit einer vollständigen Niederlage Japans endigen, wenn der Weltfriede in nächster Zukunft gesichert sein soll."

Soweit unser Staatsmann. Man wäre versucht, seine Anschauung als den Gesichtspunkt trotziger Kinder, kämpfender Hirsche oder Stiere zu betrachten, wenn wir nicht wüssten, dass er den zeitläufigen Anschauungen unserer Diplomatie entspricht.

Die Schlüsse des russischen Staatsmannes mögen sehr patriotisch sein, logisch sind sie nicht. Zunächst stehen seine Voraussetzungen auf sehr schwachen Füssen. Seiner Behauptung, Japan habe den Krieg „vom Zaune gerissen", wäre die Frage entgegenzustellen, was Russland in der Mandschurei zu suchen hatte, und warum es diese trotz des gegebenen Versprechens und wiederholter Erklärungen nicht geräumt habe; ferner, warum es Japan um seine Siegesbeute aus dem Jahre 1894 gebracht habe? Vergessen unsere Diplomaten so ganz, dass ihre unmoderne Handlungsweise nichts weiter ist, als eine ewige Kriegsaussaat, und warum ist der russische Staatsmann so stolz, zu sagen, dass Russland sich keinen Frieden von Japan, dem Angreifer, diktieren lassen werde, „so lange Russland bleibt, was es ist". Ja was ist denn Russland? — Ein Land, das den Abscheu der gesamten gesitteten Welt bildet, in dem der Begriff des Rechts nicht vorhanden ist, in dem ein Häuflein Volkssaugsauger und Volksausbeuter ihr frevelhaftes Spiel mit einer halbvertierten Masse treibt, ein Land, das sich nicht scheut, Verfassungen zu brechen (Finnland), Versprechungen nicht zu halten (Räumung der Mandschurei), Volksvermögen zu konfiszieren (Armenien), und das alles mit seinen Traditionen und seiner Ehre vereinbar findet, will es mit diesen Traditionen und dieser Ehre nicht vereinbar halten, einen ehrlichen und raschen Frieden zu schliessen, ehe noch weitere Hunderttausende zur Schlachtbank geführt werden?

Der unversöhnliche Standpunkt jenes russischen Staatsmannes mag eingegeben worden sein von einem gekränkten Patriotenherz, aber nie von einem scharfen patriotischen Verstande. Ist jener Staatsmann wirklich ein Patriot, dann müsste er, selbst wenn er es auf die Gefahr hin täte, von jenen 140 Millionen gelyncht zu werden — was übrigens nicht der Fall sein dürfte —, mit allem Nachdruck einen annehmbaren Frieden herbeizuführen trachten und nicht sein Land der Gefahr eines drei- bis vierjährigen Krieges aussetzen. Ist sich jener Staatsmann darüber klar geworden, dass er für die Phantasie eines Scheinsieges sein Land völliger Vernichtung preisgibt, die Bevölkerung dem denkbar grössten Elend überliefert? Ist sich jener Staatsmann nur einen Augenblick klar geworden, was ein drei- bis vierjähriger Krieg mit den modernen Mitteln und bei den Kosten eines modernen Krieges bedeutet? — Doch nicht mehr und nicht weniger als das Harakiri einer ganzen Nation. Wie soll denn nach der Anschauung des patriotischen Politikers Russland aus diesem vierjährigen Kriege hervorgehen? — Als Sieger? Vielleicht, aber als ein völlig vernichteter Sieger, als ein Land, das an Ohnmacht China gleichen wird, als der Spielball der gesunden europäischen Mächte und der amerikanischen Union. Das ist der Weisheit letzter Schluss, die uns dieser Staatsmann hier verkündet, und die von der deutschen Presse wie eine Offenbarung aufgenommen wurde.

Unser Staatsmann hat den traurigen Mut, alle Friedensvermittelung als absolut schädlich hinzustellen. Doppelt traurig, weil die Haager Konventionen, die Russland ihr Entstehen verdanken, und die es gleichzeitig mit 25 anderen Mächten unterzeichnete, diese Vermittelung den anderen Mächten direkt zur Pflicht machten. Freilich sträuben sich die anderen Mächte, diese Pflicht zu erfüllen. Wenn der russische Staatsmann wirklich ein Patriot ist, d. h. ein denkender Patriot, der von dem Kriegswahnsinn noch nicht völlig erfasst ist, müsste er in diesem Zaudern der Mächte statt einer diplomatischen Courtoisie eine Falle erblicken. Was kann Europa lieber sein als ein durch einen blutigen Krieg geschwächtes Russland. Der russische Staatsmann gibt dies in seinem Briefe ja selbst zu. Wir glauben, weiter gehen zu müssen als er, Russland wird nicht geschwächt, es wird vernichtet aus diesem Kriege herausgehen, als eine asiatische Macht, die im Rate Europas keine Rolle mehr spielen, kein Wort mehr mitzureden haben wird. Wir bedauern das gar nicht, aber wir wollen es doch nicht unterlassen, zu zeigen, wie der Kriegswahnsinn mit Blindheit schlägt und die von ihm Befallenen zur Vernichtung treibt.

Für Russland bleibt aber noch etwas sehr Wichtiges zu bedenken: Ist denn dieser Krieg lediglich Russlands eigene Sache? Der borniertesteste Nationalegoismus wird das nicht bejahen können. Ein grosser Krieg ist heute eine internationale Angelegenheit, denn er berührt die Interessen der sogenannten Neutralen in ganz fühlbarer Weise. Europa könnte auf Heller und Pfennig die Millionen ausrechnen, die es jeden Tag dem russisch-japanischen Kriegswahnsinn zum Opfer bringen muss. Die durch den Krieg bewirkte Störung der Weltwirtschaft zieht alle Handel treibenden Staaten in Mitleidenschaft. Diese haben also auch ein Interesse an der zeitlichen Begrenzung der Massenschlächterei im Osten Asiens. Freilich, solange das Interesse an der Schwächung Russlands die Schäden der Wirtschaft überwiegt, solange werden die Neutralen die Höflichen spielen. Es wird aber der Tag kommen, wo die Herren Diplomaten die Schwächung Russlands für ausreichend und die Schädigung ihrer Wirtschaftskreise für nunmehr unerträglich erklären werden, dann werden sie von ihrer Pflicht zur Friedensstiftung Gebrauch machen und Russland zu Friedens-

Digitized by Google

bedingungen zwingen, die es heute noch vermeiden könnte. Die Drohung unseres Staatsmannes, dass ein für Russland ungünstiger „Frieden kein Frieden, sondern nur ein kurzer Waffenstillstand sein werde", schreckt uns nicht. Bislang war ohnehin kein Friede ein wirklicher Friede, sondern nur ein Waffenstillstand. Der russische Staatsmann gibt damit selbst den Wahnwitz unserer gegenwärtigen, auf Bajonetten beruhenden Weltordnung zu. Künftig aber, und gerade nach diesem russisch-japanischen Kriege wird der Friede ein wahrer Friede sein, denn — und auf dieses Verdienst kann Russland stolz sein — dieser Krieg wird die europäischen Machthaber belehrt haben, was der Zukunftskrieg ist, und welche traurige Tragweite er für den bestgerüsteten Staat besitzt. Wer den Verstand besitzt, die Ereignisse in der Mandschurei auf ein europäisches Kriegstheater zu projizieren, kann nicht mehr an die Möglichkeit eines europäischen Krieges glauben. Aber auch eine Wiederholung eines solchen Krieges in Ostasien selbst erscheint ausgeschlossen. Hart sind die Lehren, die da geboten werden, aber nützlich werden sie sein. Sie bilden die Illustration zu der pacifistischen Theorie von der Zwecklosigkeit und dem Wahnwitz eines Krieges mit der modernen Rüstung innerhalb unserer internationalen Welt.

Gerade eine kaltblütige Schätzung der Lage müsste jeden russischen Patrioten dahin bringen, einen möglichst raschen und möglichst billigen Friedensschluss herbeizuführen und eine zu diesem Zwecke gebotene Vermittelung freudig anzunehmen. „Nichtswürdig ist eine Nation, die nicht ihr alles setzt an ihre Ehre", und sehenden Auges ein Land, ein Volk, in die Vernichtung stürzen, ist eine ehrlose Handlung.

A. H. F.

Zeitungsschau.

Berliner Börsenzeitung. — Posener Zeitung. — Magdeburgische Zeitung. — Münchener Neueste Nachrichten. — Hamburger Nachrichten. — Danziger Zeitung. — Neue Badische Landeszeitung. — Vossische Zeitung. — Die Post. — Der Volkserzieher. — Der Papst und der Journalist.

Eine erfreuliche Schwenkung zugunsten der Friedensbewegung auf seiten der nationalliberalen Presse ist in diesen Blättern schon des öfteren festgestellt worden. Die Nationalzeitung in Berlin trat wiederholt sehr entschieden für den Pacifismus ein, und auch in der Haltung der „Kölnischen Zeitung" ist etwas mehr Wärme zu verspüren, als das früher der Fall war. Neuerdings liegen wieder einige sehr erfreuliche Aeusserungen von dieser Seite vor. Die „Berliner Börsenzeitung" bekämpft in einem „Der frische, fröhliche Krieg" überschriebenen Leitartikel (17. 8.) die „schauerliche Farce", der Krieg „humanisiere", betrachtet den Krieg als „einen Nonsens in biologischer Beziehung, der die Völker versumpfen lässt", und verspricht, „den Kriegshetzern künftig genauer auf die Finger sehen zu wollen". In einem „Das ist der Krieg!" betitelten Leitartikel schildert die „Posener Zeitung" die wirtschaftlichen Schäden, die der ostasiatische Krieg bis jetzt hervorgerufen und ruft verwundert aus: „Und doch finden sich immer noch Leute, die den Krieg als einen Segen für die Völker preisen. Vor dem Feinde sterben ist nicht das schlimmste; schwerer und entsetzlicher ist es, zu verhungern oder die Mühen eines Lebens durch einen Krieg zunichte gemacht sehen. Ein frischer, fröhlicher Krieg — der Mann, der dieses Wort geschaffen (der Historiker Prof. Leo, Fr.-W.) ist der tiefststehende Pamphletist, den es je gegeben hat." Die uns sonst so feindlich gegenüberstehende „Magdeburgische Zeitung" widmet dem Schiedsgerichtswesen einen ganzen Leitartikel, in dem sie den Wert der Schiedsgerichtsbarkeit besonders hervorhebt. „Je allgemeiner die Institution wird, desto leichter kann sie in Anwendung kommen, desto eher kann auf die Aufwerfung von Ehrenfragen verzichtet werden, desto stärker wird auch der Druck der Unbeteiligten auf die Streitenden sein, durch die Anrufung des Schiedsgerichts den Krieg zu vermeiden."

Hat sich in einem grossen Teil der nationalliberalen Presse Verständnis für die Friedensidee und die Schiedsgerichtsbewegung Bahn gebrochen, so sehen wir, dass dieses unserer alten Gegnerin, den nationalliberalen „Münchener Neuesten Nachrichten", noch sehr schwer wird. In einem „Von der Friedensbewegung" überschriebenen Artikel in ihrer Nummer vom 31. beschäftigen sie sich eingehend mit der letzten Nummer der Friedens-Warte. Trotz sehr liebenswürdiger Worte, die der Artikelschreiber für die „Friedens-Warte" und deren Herausgeber findet, kann er nicht umhin, in die verstimmte Trompete der Hamburger Nachrichten zu stossen und vor der „sehr gefährlichen und bedenklichen Seite" der „pacifistischen Illusionen" zu warnen. Der Grund der Warnung liegt in einer dem Blatte von seinem Berliner Berichterstatter zugegangenen Korrespondenz, wonach die Enttäuschung der Friedenswelt durch die kriegerischen Aktionen des Friedenszaren die Macht der katholischen Welt veranlassen wird, den Papst als unpolitischen Schiedsrichter zu präsentieren. Der Berliner Berichterstatter der Münch. N. Nachr. malt sich also selbst irgend ein Schreckgespenst an die Wand, da er das Wesen der Schiedsgerichtsbarkeit offensichtlich nicht studiert hat, und kommt zu dem Schluss, „so arbeiten diese utopistischen Friedensfexe dem Ultramontanismus in die Hand". Wir müssen gestehen, dass das Zentrum in deutschen Parlamenten von allen Parteien am rührigsten für den Friedens- und Abrüstungsgedanken eingetreten ist. Wir könnten eine ganze Liste von Zentrumsanträgen im Reichstag und bayrischen Landtag hier anführen,

Digitized by Google

wie Aeusserungen bekannter Zentrumsmänner im pacifistischen Sinne. Die Schiedsrichterrolle des Papstes stand dabei in den seltensten Fällen im Vordergrund. Erblicken die Münch. N. Nachr. darin aber eine Gefahr, so sind nicht wir Friedensfreunde die Schuldigen, sondern sie selbst. Sie hätten nur die nimmer tot zu machende Schiedsgerichtsidee auf ihr Banner zu schreiben und den Ultramontanen ein sehr wirkungsvolles Propagandamittel aus der Hand zu nehmen. Der Artikel kommt alsdann auf den Leitartikel der vorigen Nummer der Fr.-W. zurück und zitiert eine Stelle daraus, in der die Untätigkeit der deutschen Interparlamentarier gerügt wird. Diese Kritik erscheint den Münch. N. Nachr. ungerechtfertigt. Die Untätigkeit der deutschen Interparlamentarier wird ihrer Meinung nach durch die Uebertreibungen der „radikalen Pacifisten" bedingt, da sich jene dadurch „abgestossen" fühlen. Eine billige und drollige Ausrede, da doch nicht einmal ein Versuch seitens der „nichtradikalen" Friedensfreunde vorliegt, etwas für die Sache zu tun. Zum Schluss zeiht das Blatt den Herausgeber der Fr.-W. der „Unwahrheit". Das ist ein bischen stark, wenn man die Feinfühligkeit des Chefredakteurs der Münch. N. Nachr. in Betracht zieht, der sich einmal bitter bei der Redaktion der Fr.-W. beklagte, dass man von seinem Blatte in Verbindung mit einigen anderen als von einer „Meute" sprach. Nun wird von ihm selbst der Vorwurf der Unwahrheit gemacht, weil in dem Artikel „Schiffwegnahme und Schiedsgericht" die deutsche Presse der „Hetzerei" zum Kriege beschuldigt wird. Die in jenem Artikel angeführten Artikel-Ueberschriften aus der deutschen Presse sprechen aber ganz deutlich dafür, dass sich der Verfasser durchaus keine Unwahrheit zu Schulden kommen liess. Eventuell stehen dem Münch. N. Nachr. einige 20 Artikel deutscher Blätter zur Verfügung, die mehr oder weniger offen, wegen der Wegnahme einiger Postsäcke etc. einen Krieg gegen Russland forderten.

Ein anderes nationalliberales Blatt, das rückständigste am Erdenrund, das noch immer das Zentralblatt des Hamburger Handels und Verkehrs ist — eine Schande für Hamburg, eine Schande für den deutschen Kaufmannsstand —, die lieben „Hamburger Nachrichten" schreiben in einem „Krieg und Kultur" betitelten Leitartikel über das „Gejammer", das die deutschen Friedensfreunde über den ostasiatischen Krieg anheben und schämen sich nicht, anlässlich der Protestaufrufe der „Deutschen Friedensgesellschaft", der ihnen zum Abdruck gesandt wurde, einzugestehen: „Wir fühlen uns durch diese Ausbrüche wahren Menschentums nicht im mindesten gerührt." Wir Friedensfreunde haften angeblich in unserer Anschauung des Krieges nur an rein äusserlichen Erscheinungen, wir sähen in diesem Kriege nicht das „Gewaltige Ringen", nicht die Weltgeschichte, die „immer mit Blut und Eisen gemacht wird". Schon Moltke habe den Krieg als ein Element der göttlichen Weltordnung gehalten . . . und so weiter. Frauenfrage, Sozialpolitik überhaupt, erscheinen den H. N. als Zeichen der „Verweichlichung", denen ein kommender Krieg rasch ein Ende bereiten würde. „Wir wollen aber keineswegs damit gesagt haben, dass wir einen Krieg wünschen, oder dass wir jemals dazu beizutragen versuchen würden, ihn herbeizuführen!" Also — entweder ist der Krieg gut, dann kann man ihn wünschen, ist er schlecht, muss man ihn zu verhindern trachten, ist er ein Element der göttlichen Weltordnung, dann muss man ihn als gut ansehen und ihn wünschen. Also heraus mit der Farbe, liebe „Hamburger Nachrichten"! Volksvergifter und Jesuiten seid ihr, ihr habt nicht den Mut, den Kampf gegen die herrschenden Gewalten zu führen, und so etwas redet von Verweichlichung und preist den Krieg als Regenerator der Kräfte!

In der rechtsliberalen Presse, so in der „Danziger Zeitung", in der „Neuen Badischen Landeszeitung", wird in einem „von parlamentarischer Seite" herrührenden Leitartikel der in der „Friedens-Warte" erschienene Artikel „Schiffwegnahme und Schiedsgericht" (ohne Quellenangabe) benutzt und zum Ausgangspunkt einer Forderung nach einer internationalen Seerechtskonferenz gemacht.

In der „Vossischen Zeitung", einem freisinnigen Blatte Richterscher Observanz, werden die Aeusserungen des Baron d'Estournelles über eine deutsch-französische Annäherung, die der Herausgeber dieser Blätter in der „Neuen Freien Presse" veröffentlichte, als „politische Phantastereien" abgetan. Die Annäherungspredigten sind sehr gut gemeint, sagt das Blatt, es kommt aber vor, dass Vorschläge gemacht werden, die der Sache hinderlich sind. Die Beziehungen haben sich so gestaltet, dass man am besten tut, der Sache ihren Lauf zu lassen. Herr d'Estournelles mag noch so oft nach Kiel kommen, den Kaiser und den Kanzler sprechen, die Reichsregierung wird doch neue Militärforderungen einbringen. Das ist also nach Ansicht der V. Z. der „Lauf" der Dinge, den man durch plumpe Eingriffe nicht stören solle.

Die „Vossische Zeitung" ist ein ganz wunderliches Blatt. Sie äussert sich noch weiter: „Dass wir darum gleichwohl jedes Streben, die Gegensätze zwischen den Völkern zu mildern, die Kriegsgefahren zu schwächen, billigen und unterstützen, bedarf nicht erst der ausdrücklichen Versicherung. Auch die Schiedsgerichtsverträge haben wir warm begrüsst, ohne ihre Bedeutung zu überschätzen. Aber man fördert eine versöhnliche Stimmung nicht, indem man in die Parteien hineinredet, sie müssten sich annähern." (!) Also was denn? Vielleicht hineinschiessen? Was die „Vossische Zeitung" übrigens unter „warmer Begrüssung der Schiedsgerichtsverträge" versteht, können die Leser der „Fr.-W." auf Seite 15 des laufenden Jahrgangs nachsehen. Dort finden sie ein Urteil der „Vossischen Zeitung" über die moderne Schiedsgerichtspolitik aus ihrer Nummer vom 14. Januar zitiert. Sie werden zu ihrem Ergötzen ersehen, dass das freisinnige Blatt

Digitized by Google

ironisch apostrophiert: als „hochmodern", „dernier cri der Diplomatie", „achtungsvolle Bewunderung für den Idealismus der edlen Damen und Herren", „Doch wer auf dem Boden der Tatsachen steht, kann nicht umhin, die Schiedsgerichtsverträge, die bisher das Tageslicht der Welt erblickt haben, als eine diplomatische Spielerei zu bezeichnen", „Es sieht nobel aus und kostet nichts", und in diesem Stile weiter. Das nennt die „Vossische Zeitung" die Schiedsgerichtsverträge „warm begrüssen, ohne ihre Bedeutung zu überschätzen!" sapienti sat!

In dem Zentrumsorgan „Kölnische Volkszeitung" wird der Hypernationalismus der Alldeutschen scharf getadelt: „Wer Augen hat zu sehen und für die Zeichen der Zeit nicht blind ist, sieht aber auch, dass sich schon überall eine eifrige Opposition gegen diesen engherzigen Hypernationalismus regt."

In der „Post" gibt eine Abhandlung des Berliner Professors Kohler über die Idee des allgemeinen Weltfriedens, die diesem nicht utopisch erscheint, Veranlassung, Treitschke zu zitieren und die Kriege als unausrottbar zu erklären, und der konservative „Vogtländische Anzeiger" berichtet unter dem Titel „Die Friedenssirene aus Marienbad" über den Vortrag der Baronin Suttner im genannten Badeort. Schiller ginge ihm über die Baronin Suttner und Schiller sagte: nichtswürdig ist die Nation usw. Die Staatslenker sollen sich Wachs in die Ohren tun gegenüber den Sirenenstimmen, die zu leichtherziger „Abrüstung" verlocken.

Ein Blatt, das wir immer als hochmodern und von den idealsten Anschauungen beseelt betrachteten, „Der Volkserzieher", herausgegeben von Egidys u. Bölsches Freund Wilhelm Schwaner, bringt in einem Artikel „Gerüstet sein!" einen Flottenartikel, der, wenn er nicht vom deutschen Flottenverein herrührt, von diesem herrühren könnte. Gerüstet sein gegen das perfide England und neue Schiffe bauen ist der Tenor des Artikels. Was würde Egidy dazu sagen, wenn er sehen könnte, dass man die deutschen Volkserzieher zum Marinismus bekehren will.

Der Papst hat kürzlich die Schreibfeder eines Journalisten gesegnet und gab sie mit den Worten zurück: „Es gibt heute keine erhabenere Mission auf der Welt als jene eines Journalisten. Ich segne das Symbol Ihres Berufes. Meine Vorgänger segneten die Degen und die Waffen der christlichen Krieger; ich schätze mich glücklich, auf die Feder eines katholischen Journalisten den Segen des Himmels herabzuflehen."

Manche Feder, die heute zum Kriege hetzt um das Volk im Glauben an die Notwendigkeit dieser Plage zu lassen, scheint allerdings im Banne des Satans zu stehen.

Aus der Zeit.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung.

Für den September wird der Abschluss eines ständigen Schiedsgerichtsvertrages zwischen Grossbritannien und Oesterreich-Ungarn als bevorstehend angekündigt. Damit tritt die habsburgische Monarchie in die Reihe der durch Schiedsgerichtsverträge verbündeten Staaten. Es ist der erste Vertrag dieser Art, den Oesterreich-Ungarn abschliesst. Zu hoffen ist, dass weitere Abschlüsse wohl nicht lange auf sich warten lassen werden.

Die Neue Freie Presse widmet dem bevorstehenden Vertragsabschluss den Leitartikel ihrer Nummer vom 20. August und sagt darin: „Die Bedeutung eines Schiedsgerichtsvertrages ist, wenigstens derzeit noch, nicht nach der Wahrscheinlichkeit der Fälle zu bemessen, in denen er zur Anwendung kommen könnte. Die Frage, um die es sich für unsere Monarchie handelt, ist die, ob sie einen Kulturfortschritt ablehnen soll, der die Staaten, wenigstens bis zu einem gewissen Grade, dem Ideal einer Rechtsgemeinschaft näher bringt, ob sie sich von einer solchen Gemeinschaft ausschliessen soll, die wenigstens grundsätzlich anerkennt, dass auch zwischen Staaten das Recht und nicht blos die Gewalt entscheiden soll . . . ."

„Allmählich könnte so das weite, wüste Feld des internationalen Rechts bebaut, Schritt für Schritt der Barbarei entrissen werden. Die Schiedsverträge sind einzelne Furchen, die der zivilisatorische Pflug hier zieht, aber schon das ist Kulturarbeit. Es scheint uns unmöglich, dass Oesterreich-Ungarn sich da ausschliessen und beiseite stehen könnte."

*

Freimaurer und Friedensbewegung.

Auf dem internationalen Freimaurerkongress, auf dem die gesamte Maurerwelt mit Ausnahme Englands vertreten war, wurde die Friedensfrage sehr eingehend behandelt. Nach einer Rede des Herrn Nicol von der Pariser Loge „Cosmos", die die Veranstalterin der letzten Friedensdemonstration am 18. Mai war, beschloss der sehr besuchte Kongress, dass sich die die Völker erziehende Freimaurerei an die Spitze der Friedensbewegung setzen, die Schiedsgerichtsidee verallgemeinern und die grosse Friedenspartei schaffen solle, die dann mit der sozialistischen Partei gemeinsam an der Beseitigung des Militarismus arbeiten möge.

Lucien Le Foyer, der bekannte französische Pacifist, dessen Beredsamkeit zu bewundern die Friedensfreunde schon oft Gelegenheit hatten, brachte die deutsch-französische Verständigung zur Sprache. Er erwähnte, dass das unendliche Anwachsen der militärischen Rüstungen, die Europa ruinieren, die Folge jenes Misstrauens ist, dass zwischen Frankreich und Deutschland herrscht. Die deutsch-französische Annäherung sei der Schlüssel zur Pacifikation Europas. Eine Anzahl Männer beider Länder sind bereits dabei

Digitized by Google

eine Verständigung zwischen dem Vaterland der Menschenrechte und dem Vaterlande Kants zu suchen. Von deutscher Seite sprach noch Herr Krafft im Sinne der von Le Foyer beantragten Resolution, und der Kongress fasste die Resolution, wonach es die Pflicht der Freimaurerei wäre, an der Annäherung der beiden Länder mitzuarbeiten und in diesem Sinne auf die öffentliche Meinung Deutschlands und Frankreichs einzuwirken. Zunächst sollen Versuche gemacht werden, die deutsche und französische Freimaurerei, die seit dem Jahre 1870/71 keine Verbindungen mehr hatten, einander näher zu bringen. Die Delegierten des Gross-Orients von Frankreich sprachen sich wohl noch etwas reserviert, dennoch aber sehr sympathisch für den Antrag aus.

Anlässlich der Diskussion über den russisch-japanischen Krieg schlug Le Foyer eine Resolution vor, wodurch die maurerischen Vereinigungen Europas und der Vereinigten Staaten eingeladen wurden, bei ihren Regierungen Schritte zu tun, damit diese den kriegführenden Mächten ihre guten Dienste anbieten.

*

Ein europäisches Westreich.

Der Gedanke der deutsch-französischen Annäherung zeitigt sonderbare Blüten. Im „Européen" macht der als das Haupt der anthroposoziologischen Schule in Frankreich und durch die Herausgabe von trefflichen wissenschaftlichen Schriften bekannte Vacher de Lapouge den Vorschlag einer Vereinigung Deutschlands und Frankreichs mit Kaiser Wilhelm als Staatsoberhaupt, nach dem Vorbilde von Oesterreich-Ungarn.

„Deutschland allein," schreibt er, „kann der Kern eines „Westreichs" (Empire d'Occident) sein, und dessen Bildung ist das einzige Mittel, um der Verrussung des ganzen Europas zu entgehen. Das Schicksal der abendländischen Zivilisation hängt von der Annäherung beider Reiche ab. Die Idee ist, so paradox sie scheinen mag, doch vielleicht nicht zu schwer zu verwirklichen. Die Republik hat Frankreich nicht gegeben, was es erwartet hatte; sie hält sich vornehmlich dank der Ohnmacht der monarchischen Parteien und dank der geringen Achtung vor den Vertretern der verschiedenen früheren Dynastien. An dem Tage, wo die der Republik müde Nation sich aus irgend einem Grunde der monarchischen Idee zuwenden sollte, würde man als Kaiser lieber Wilhelm als einen prestigelosen Orléans oder einen unbekannten Bonaparte annehmen."

In der darauffolgenden Nummer veröffentlicht der „Européen" eine Zuschrift Henry Mazels, die ganz ernst auf diesen Vorschlag eingeht.

„Der Gedanke Vacher de Lapouges verdient Beachtung. Ein Frankreich-Deutschland nach dem Bilde Oesterreich-Ungarns, das würde in der Tat erlauben, auf friedliche und ehrenvolle Weise die elsass-lothringische Frage zu lösen. Was? wird man sagen, Wilhelm, Kaiser von Deutschland und König von Frankreich? — Nun, warum denn nicht? Ueberall, wo es die germanische und die französische Rasse vermocht haben, haben sie sich von selbst zu gemischtsprachigen Staaten organisiert: man denke an die Schweiz und Belgien. Früher oder später wird in Elsass-Lothringen dasselbe geschehen. Und in dem Gedanken daran muss man alle Pläne missbilligen, die dahin zielen, die annektierten Provinzen nach der Sprachgrenze zu teilen. Das wäre die schlimmste Lösung für Europa, für Frankreich und für Elsass-Lothringen selbst, das eins bleiben will und bleiben muss. Warum soll also nicht auch — in Nachahmung der französisch-deutschen Länder — ein grosses französisch-deutsches Reich zu bilden sein, das man, um jeden Streit um den Vorrang zu vermeiden, „Westreich" nennen könnte. Bayonne und Danzig hätten dann nicht mehr Ursache, sich einander nicht verstehen zu wollen, als heute Zürich und Genf, oder Antwerpen und Lüttich. Elsass-Lothringen müsste selbstverständlich aufhören, deutsches Reichsland zu sein, um „Westreichsland" zu werden. Es erhielte die gleiche Selbstregierung (autonomie) wie Deutschland auf der einen und Frankreich auf der andern Seite. Seine Garnisonen würden nur aus Eingeborenen zusammengesetzt, und die militärische Uniform müsste weder das Käppi noch die Pickelhaube enthalten. Diese Kleinigkeit trüge mehr als alles übrige zur allgemeinen Eintracht bei. Elsass-Lothringen wäre so auch mit einem Schlage die Bürgschaft der französisch-deutschen Vereinigung; es wäre der natürliche Schiedsrichter in allen Streitfällen Es würde wieder das Herz Europas, wie zu Zeiten der Karolinger. Der Kaiser des Westreichs nähme dort seine gewöhnliche Residenz, und Kaiser Wilhelm hätte dann keine loyalern Untertanen als die Bewohner Elsass-Lothringens. Aber kann sich dieser Traum verwirklichen? Ist der Plan annehmbar für die Franzosen, sympathisch den Deutschen? Wer würde sich ihm bei uns am meisten widersetzen? Welche Verpflichtungen legt uns die Vereinigung auf? Soll das „Westreich" ein Staatenbund (confédération) oder ein einfaches Bündnis, ein neuer Dreibund sein? Welche Bürgschaften müsste man Kaiser Wilhelm gewähren, der sicher in der Wirklichkeit und nicht bloss in Fiktion herrschen wollte? Alle diese Fragen sind heikel und schwierig, aber nach meiner Meinung nicht unlöslich. Warum soll der „Européen" nicht eine Umfrage über diesen Gegenstand anstellen? Es gibt Möglichkeiten, an die man gut tut, den Geist zu gewöhnen."

So phantastisch diese Ausführungen auch aussehen mögen, sie zeigen, dass der Gedanke der deutsch-französischen Annäherung in Frankreich bedeutende Fortschritte macht. Immerhin wäre eine Föderation ganz Europas noch möglicher und wohl auch noch nützlicher. —

*

Erlöschen eines Teiles der Haager Konventionen.

Die unter dieser Spitze gebrachte Mitteilung in der letzten Nummer der Friedens-Warte hat die Runde

Digitized by Google

durch die deutsche Presse gemacht. Besonders sympathisch berührte dieses allgemeine Interesse für das Erlöschen eines Teiles der Haager Konventionen gerade nicht. Fréd. Passy hat Veranlassung genommen, bei dem französischen Minister des Aeusseren, Delcassé, anzufragen, ob das Verbot jener auf 5 Jahre beschlossenen Deklaration in bezug auf das Werfen von Sprengstoffen und Bomben noch für den Krieg in Ostasien in Kraft bleibe.

Darauf hat Herr Delcassé Herrn Passy geantwortet, dass von den drei Erklärungen, die am 28. Juli 1899 im Haag unterzeichnet wurden, um die Benutzung gewisser Sprengstoffe usw. zu untersagen, diejenige bezüglich des Schleuderns von Geschossen und Explosivstoffen von Luftschiffen herab nur eine Dauer von fünf Jahren vorsehe, aber es müsse darauf hingewiesen werden, dass diese Erklärung nicht ausdrücklich den Anfangspunkt der Frist feststelle, für die die unterzeichneten Mächte diese Verpflichtung übernahmen. Wenn ein Einvernehmen für eine gewisse Periode zustande komme, so werde diese Periode erst von dem Augenblick an gerechnet, da man sagen könne, dass die Verpflichtung endgültig geworden sei; im vorliegenden Falle sei die in Frage stehende Verpflichtung erst nach der Ratifizierung der Erklärung, die im November 1900 stattfand, definitiv geworden. Die Erklärung bleibe somit noch länger als ein Jahr in Kraft. —

Es trifft allerdings zu, dass verschiedene moderne Völkerrechtslehrer die Gültigkeit des Vertrages von der Ratifikation ab rechnen. In den Berliner Kongoakten vom 26. Februar 1885, Art. 38, Abs. 2 ist dies ausdrücklich erklärt. Immerhin und gerade weil man es zweilen für nötig erachtete, die Giltigkeitsdauer besonders festzulegen, ist diese Frage noch recht strittig. Rivier gibt zu, dass „die Ratifikation nur insofern rückwirkende Kraft habe, als der Vertrag vom Tage der Unterschrift datiert." Wenn der Vertrag vom Tage der Unterschrift datiert, so erlischt logischerweise auch die Gültigkeitsdauer in einer vom Tage der Unterschrift an zu berechnenden Frist. Dies ist um so einleuchtender, als die Kontrahenten nicht an ein und demselben Tage ratifizieren, während sie am gleichen Tage den Vertrag abschliessen. Es würde somit der Fall eintreten, dass für einen Teil der Kontrahenten die durch den Vertrag erfolgte Bindung länger dauert, als für den anderen.

Im „Tag" ergreift Generalleutnant z. D. von Reichenau die Gelegenheit der Diskussion über das Erlöschen des Haager Verbots, um gegen die „Zweckmässigkeit jeder Kraftbeschränkung" im Kriege zu schreiben.

Er tritt dafür ein, dass solche Verbote, die die Wirkung des Krieges beschränken, künftighin unterbleiben. Er beweist die Notwendigkeit unbeschränkter Zerstörungsmöglichkeiten im Kriege auf drastische Art. Ein langer Krieg, sagt er, fordert mehr Menschenleben, er steigert die wirtschaftlichen Verluste, die sich täglich auf viele Millionen belaufen. Je radikaler also die Mittel zur Beendigung des Krieges sind, desto rascher dessen Beendigung. „Die Wirkungssteigerung der Kampfmittel ist also ein humaner, kein inhumaner Vorgang". (!) Das ist Sophistik. Der Herr Generalleutnant vergisst, dass die Verluste an Menschenleben und an Wirtschaftswerten mit der Furchtbarkeit der Zerstörungsmittel wachsen, dass also durch die unbeschränkten Zerstörungsmittel nichts gerettet wird. Im übrigen stimmen wir ganz mit ihm überein, indem auch wir der Ansicht sind, dass alle diese Humanisierungsmittelchen des Krieges keinen realen Zweck haben, dass sie nur dazu dienen, den für das Verbrechen des Krieges Verantwortlichen eine billige Absolution zu erteilen.

•

Die Sedanfeier.

Immer werden noch Versuche gemacht, den Schlachttag von Sedan zu einem Nationalfest zu stempeln. Die Begeisterung im Volke ist fast völlig versiegt, nur die Schulen und die Behörden „unter sich" pflegen diesen Tag zu feiern. Im Regierungsbezirk Frankfurt a. O. soll nun diesmal eine Verfügung ergangen sein, den Sedantag in den Schulen nicht mehr freizugeben und nur in einer Unterrichtsstunde des Tages zu gedenken. Darob empört sich die „Post". Sie schreibt:

„Wenn im Rahmen einer Unterrichtsstunde kurz der Bedeutung des Tages gedacht wird, so ist das lange nicht so eindrucksvoll, als wenn den Schülern in besonders feierlicher Weise die hohe Bedeutung jenes unvergesslichen Ruhmestages ins Herz geprägt wird. Es wäre zu wünschen, dass von massgebender Stelle darauf hingewirkt wird, dass es bei dem durchaus im nationalen Interesse liegenden langjährigen Herkommen bleibt."

Trotz des „langjährigen Herkommens" wachsen die antimilitaristischen Stimmen, wächst die Zahl der Anhänger der Friedensidee. Welchen Zweck hat es also gehabt, 30 Jahre lang den Kindern mit einer „eindrucksvollen Feier" zu kommen? Da erscheint uns die Stimme des Berichterstatters der nationalliberalen „Kölnischen Zeitung" doch etwas einsichtsvoller, wenn er in seinem Bericht von der Feier auf den Schlachtfeldern von Gravelotte und Mars-la-Tour hervorhebt, dass sowohl deutscherseits wie französischerseits die Jugend gänzlich fehlte. Er schliesst seinen Bericht mit den Worten: „Schön und ergreifend ist auch die französische Gedenkfeier von Mars-la-Tour; mit einer gewissen tröstlichen Genugtuung aber stellt der Deutsche auch dort das gänzliche Fehlen der Schuljugend fest — es ist doch gewissermassen eine Bürgschaft dafür, dass der Schmerz der jetzt schon fast verharschten Wunden den kommenden Generationen immer weniger zum quälenden Bewusstsein kommen wird."

•

Digitized by Google

Stimmen vom „Erbfeind".

Kürzlich hielt der frühere französische Ministerpräsident Méline in seiner Vogesenheimat — in Plombières — eine Rede an die alten Veteranen, in welcher er sich in chauvinistischen Tiraden gegen die internationalen Friedensbestrebungen erging.

Harduin knüpfte im „Matin" an Mélines Worte an und sagte folgendes:

„Herr Méline, Herr Méline, wie können Sie, ein erfahrener Politiker, so zum Volke sprechen, wie Sie es letzten Sonntag in Plombières taten? Wozu wird in Ihrem Munde dasjenige, was Sie die grossen Lehren der Geschichte nennen? Sie sprachen über das Thema, dass eine Nation für schwere Prüfungen immer bereit sein, d. h. imstande bleiben solle, einen Angriff abzuschlagen. Das ist vollkommen richtig. Aber welche Verkennung der Lehren der Geschichte begehen Sie selber! Nach Ihrer Ansicht ist der Krieg ein Zufall, wie wenn auf den Kopf eines Mannes ein Ziegelstein herabfällt in einem Augenblick, da er sich dessen am wenigsten versieht, und ohne dass er Veranlassung dazu gegeben hat.

Dies ist eine falsche, durch die Tatsachen widerlegte Anschauung. Der Krieg ist immer, oder doch fast immer die Folge einer Politik, die ihn unvermeidlich gemacht hat. Sie führen als Beispiel Russland an und sagen: „Russland wollte entschieden den Frieden. Der Zar tat alles, um ihn zu erhalten, er gewährte Japan alle Konzessionen. Alles war umsonst, der Gegner wollte eben den Krieg". Diese letztere Behauptung allein ist richtig. Aber warum wollte dieser Gegner den Krieg? Weil Russland alles zu dessen Vorbereitung tat dadurch, dass es sich der Mandschurei bemächtigte und Korea bedrohte. Das einzige Zugeständnis, das den Krieg vermeiden konnte, war das, dass Russland die Mandschurei preisgab, gemäss den Verträgen. Aber dieses Zugeständnis wurde nicht gemacht. Daher ist kein anderer Urheber für diejenigen Ereignisse verantwortlich, als derjenige, der selber darunter leidet.

Sie zitieren als Beispiel 1870! Dieser Krieg war die natürliche Folge der Gewaltpolitik Napoleons III., der in einigen Punkten unzweifelhaft einer der dümmsten Männer seiner Zeit war, und der in dieser Eigenschaft das Frankreich feindliche Prinzip der Nationalitäten erfand. Im Jahre 1859 säte er den ersten Samen zum Krieg von 1870, von neuem säte er 1866, und als vier Jahre später der Krieg ausbrach, erntete er nur seine Aussaat.

Selbst in jenem Augenblicke noch hätte der Krieg vermieden werden können. Preussen gab die Zusage, auf eine spanische Thronkandidatur zu verzichten, Napoleon wollte mehr: eine Entsagung für ewige Zeiten. Dieses Drängen, das den Gegner unnötigerweise erbitterte, beschleunigte die Ereignisse. Wenn ein Staat keinen Krieg will, und demgemäss eine vernünftige Politik befolgt, so bricht der Krieg auch nicht aus. Hat das heutige Frankreich, das seit 34 Jahren sich selbst regiert, einen Krieg gehabt? Und unter der vorsichtigen Regierung Ludwig Philipps, ist da ein Krieg ausgebrochen, obschon zu einer Zeit die Beziehungen zu England sehr gespannt waren? Also, eine Periode von 52 Jahren in der Geschichte Frankreichs, während welcher ein Krieg vermieden wurde, weil niemand ihn wollte. Und im Gegensatz hierzu hatte innerhalb 18 Jahren das Kaiserreich drei Kriege, von denen der letzte vernichtend war; und diese drei Kriege wurden vorbereitet von demjenigen, dem Frankreich sein Geschick anvertraute. Es gab keine Ueberrumpelung. Der Krieg ist also nicht, wie Herr Méline behauptet, ein unvorhergesehenes Ereignis, ein Blitzschlag, der plötzlich eine Nation trifft. Nein, unter zehn Fällen ist er eine Folge einer unvernünftigen Politik. Man kann ihn lange voraussehen."

Im „Siècle" schreibt J. Cornely folgendes:

„Vorgestern tauschte der Deutsche Kaiser und der König von England am Deck einer Yacht Friedenstoaste aus, die Europa nicht das Recht hat, für unaufrichtig zu halten. Die Menschheit hat ein derartiges Friedensbedürfnis, dass ihre Könige, obwohl die Zeit noch nicht so fern liegt, wo sie vor allem Kriegsoberhäupter waren, sich nicht begegnen können, ohne die Ueberlegenheit der anonymen Menge, die sie umgibt und beeinflusst, zu empfinden, und ohne so zu sprechen, wie diese will, dass sie sprechen.

Noch sind wir in der theoretischen Periode des Friedens, später erst werden wir in die praktische Periode eintreten, die durch das Erscheinen eines Genies eröffnet werden wird, dessen Name durch die Jahrhunderte hindurch gesegnet werden und das begreifen wird, dass das beste Mittel zur Sicherung des Friedens, dem Sprichwort zum Trotz, nicht in der Vorbereitung des Krieges liegt. An jenem Tage wird in Europa grosses Erstaunen sein, wenn es erfahren wird, dass sich ein Souverän fand, der, ohne etwa seine Armee heimzusenden, die jährlichen Lasten und Opfer zum Zwecke des Schutzes oder des Angriffes auf ein Minimum reduziert haben wird.

Oftmals habe ich darüber nachgedacht, was wohl geworden wäre, wenn wir im Jahre 1871 von einem Genie bewältigt worden wären, das uns gesagt hätte: Kinder, der Krieg gelingt uns nicht: versuchen wir es mit dem Frieden; ich beseitige das Kriegsbudget." Was dann geworden wäre? Heute hätten wir in unseren Taschen einige 40 Milliarden, die wir seitdem vergeudeten, und wenn wir Lust hätten, würden wir uns Europa kaufen.

Ich weiss, was mir die Schlauen antworten. Sie sagen, dass uns dann schon längst die anderen Völker überfallen und zerstückelt hätten. Das würde voraussetzen: 1. dass die anderen Völker Räuber, Banditen, Palikaren wären, und 2. dass die Franzosen sich nicht nötigenfalls so zu verteidigen wüssten, wie die Spanier gegen uns, die Buren gegen die Engländer, die Vendeer

Digitized by Google

gegen die Republik. Das setzt voraus ein verbrecherisches Europa und ein schlaffes Frankreich."

Derartige Pressstimmen Frankreichs werden von unserer Presse nicht verbreitet.

*

Deutsch-englische Verständigungsversuche.

Die „St. James Gazette" meldet: In Anbetracht der Herstellung eines besseren Einvernehmens zwischen Deutschland und England wird eine Deputation englischer Vertreter des Handels, mindestens 200, Berlin im April besuchen.

Aus der Bewegung.

XIII. Weltfriedenskongress zu Boston.

Zu dem in voriger Nummer bereits veröffentlichten Programm des Friedenskongresses wäre noch hinzuzufügen: Die Beratungen des Kongresses werden nur am Vormittag abgehalten, während der Nachmittag zu gesellschaftlichen Zusammenkünften freibleibt. An fünf Abenden werden grosse öffentliche Versammlungen abgehalten, von denen eine dem Einfluss des Haager Schiedsgerichtshofes gewidmet sein wird, an der nur Mitglieder des Haager Hofes zu Worte kommen werden. Die anderen Versammlungen werden sich mit der Verminderung der Rüstungslasten, mit der Erziehung zum Frieden, mit den Wechselbeziehungen der Rassen, den Sonderinteressen der Frauen, der Arbeiter und der Handelswelt befassen. Der Mayor von Boston wird einen Empfang geben. Freitag abend findet ein Bankett statt. Ausflüge nach Cambridge, Concord, Plymouth und nach den historischen Plätzen Bostons werden unternommen werden. In der dem Kongress folgenden Woche werden in New York und Philadelphia grosse Versammlungen stattfinden, an denen sich die europäischen Delegierten beteiligen werden.

Die europäischen Delegierten werden gebeten, sich sofort nach ihrer Ankunft in New York beim American Institut of social Service, 287 Fourth Avenue, zu melden. Man hofft, dass am 1. Oktober alle Delegierten in Boston sein werden. Am 30. September werden die New Yorker Freunde einen Empfang veranstalten.

Dr. Richter und Herr de Neuville (Frankfurt am Main) verlassen Bremen am 17. September, Herr Feldhaus am 15. September, Kommerzienrat Arnhold ist bereits am 6. September abgereist. Frau Baronin Bertha von Suttner reist erst am 28. September mit dem „Kaiser Wilhelm der Grosse" ab Cherbourg und dürfte erst am 5. Oktober in Boston eintreffen. Die früheren Schiffe waren bereits alle besetzt.

*

Vorträge über die Friedensbewegung.

Der Herausgeber dieser Blätter beabsichtigt sein Vortragsprogramm für die Monate Oktober bis Dezember, eventuell auch für das erste Quartal 1905 festzustellen und ersucht diejenigen Friedensgesellschaften oder anderen Vereine, die einen Vortrag wünschen, oder Private, die einen solchen arrangieren wollen, sich mit ihm rechtzeitig in Verbindung zu setzen. Ausser Vorträgen über die Friedensbewegung im allgemeinen, über die moderne Schiedsgerichtsbewegung, den gegenwärtigen Krieg und die Friedensbewegung usw., beabsichtigt er auch in mehreren Städten seinen auf fünf Abende berechneten Vortragszyklus: „Zur Einführung in die Friedensbewegung," der im vorigen Jahre im Akademischen Friedensverein an der Wiener Universität mit gutem Erfolge gehalten wurde, zu wiederholen Die Vorträge könnten eventuell an fünf hintereinanderfolgenden Abenden gehalten werden oder, alternierend mit in der Nähe gelegenen Städten, in kleineren Zwischenräumen. Oesterreichische Vereine oder Privatpersonen, die Vorträge arrangieren wollen, mögen sich direkt an die österr. Gesellschaft der Friedensfreunde wenden.

Literatur und Presse.

Friedens-Artikel.

In der Wochenschrift „Die Zeit" (Wien) veröffentlichte Bertha von Suttner einen Artikel „Die Zwischenfälle im Roten Meere im Lichte der Friedensbewegung". In der Königsberger Hartungschen Zeitung widerlegt unser Mitarbeiter Carl Ludwig Siemering in einem Leitartikel die durch die gesamte Presse gegangene Notiz über die angeblich geringeren Verluste im modernen Kriege.

*

Die Deckung der Kosten des Krieges in Südafrika von 1899—1902 auf Seite Englands, so lautet der Titel einer Schrift, die Dr. Wilhelm Hilsenbeck in den von Lujo Brentano und Walter Lotz herausgegebenen „Münchener volkswirtschaftlichen Studien" veröffentlicht. (Stuttgart, Cotta 1904. 2,40 M., 100 S.)

Es handelt sich nicht um eine Tendenzschrift für die Friedensbewegung, sondern um eine streng wissenschaftliche Studie, die aber gerade deshalb der Friedensbewegung gute Dienste zu leisten imstande sein wird. Näher auf die Arbeit einzugehen, müssen wir uns leider versagen. Wir entnehmen nur aus dem Schlusskapitel, dass England für die Bewältigung des Transvaalkrieges ausser seinen laufenden Ausgaben von 10 Milliarden Mark 4½ Milliarden Mark zu decken hatte. Da die Buren insgesamt 45 000 Köpfe zählten, so kostet dem Britenreiche jeder Bur rund hunderttausend Mark, ob die Buren nicht für eine geringere Summe einverstanden gewesen wären, ihr Ländchen unter britische Oberhoheit zu stellen??? Patriotischer wäre es jedenfalls gewesen, als Tausenden von ihnen das Leben zu rauben, Weiber und Kinder den Entbehrungen auszusetzen und Not und Elend fast über den ganzen Stamm zu bringen. So sieht die Logik des Krieges aus!

*

Leo Tolstois Kriegs-Manifest.

Leo Tolstoi hat seinen bekannten allgemeinen Verurteilungen des Krieges ein Manifest gegen den jetzigen russisch-japanischen Krieg folgen lassen. Dieses Manifest ist zuerst in den „Times" in eng-

Digitized by Google

lischer Sprache, in der „Revue" in französischer Sprache erschienen. In Deutschland ist das Manifest in keiner Zeitung oder Zeitschrift erschienen, sondern nur in einer verhältnismässig teuren Broschüre unter dem Titel „Besinnt Euch!" (Verlag von Fontane & Co., Berlin. Preis 1 M.).

Tolstois Manifest ist eine glänzende Verurteilung des Krieges, eine erbarmungslose Aufdeckung der Kriegsheuchelei der höheren Stände, der Presse, der Armee selbst. Schonungslos weist er auf das Elend hin, das der Krieg dem Lande schafft, auf den Widerwillen, mit denen die Bauern in den Krieg ziehen, während die Zeitungen von den grossartigsten Regungen des Patriotismus und der Hingebung zu erzählen wissen. Er scheut es nicht, den Zaren selbst als Schuldigen zu bezeichnen und vernichtet mit wahrhafter Gi_antenkraft diesen verblendeten Mordwahn unserer Tage. Nur in einem können wir Tolstoi nicht folgen, in den Mitteln, die er zur Bekämpfung dieses Uebels angibt. Statt auf realem Boden zu bleiben, sucht er das Heil in einer religiösen Mystik, die, sollte sie je zur Herrschaft gelangen, die Menschheit in noch tiefere Unkultur versetzen müsste als der Krieg.

Es ist eine von unseren nationalistischen Organen beliebte Taktik, Tolstoi mit der modernen Friedensbewegung zu identifizieren und die von ihm vorgeschlagenen Mittel der Dienstverweigerung, des Nichtwiderstandleisten gegen das Uebel, etc. als die Lehren der Pacifisten hinzustellen. Das ist ein abgefeimtes, spitzbübisches Manöver. Bezeichnend für diese Presse ist es, dass sie es nicht wagt, Tolstois Anklagen gegen den Krieg zu veröffentlichen, sondern nur jene Stellen seines Manifestes, worin sich eben seine grossen Schwächen kundtun. Die Friedensgesellschaften sollten Fünf-Pfennigausgaben dieses Manifestes veröffentlichen, mit einer kurzen Stellungnahme zu Tolstois Schlüssen, denen die Mittel der Friedensbewegung gegenüber zu stellen sind. Alles in allem ist „Besinnt Euch!" ein geschriebener Wereschtschagin.

Oesterreichische Friedensgesellschaft.

Bureau: Wien I., Spiegelgasse 4.

Vortrag der Baronin von Suttner in Marienbad.

Auf Veranlassung unserer Ortsgruppe Marienbad hielt unsere Präsidentin am 21. August im grossen Kursaal einen Vortrag über „Der Krieg und seine Bekämpfung". Weit über tausend Personen, die sich aus dem internationalen Badepublikum zusammensetzten, wohnten dem Vortrage bei. Unter den Anwesenden war auch Em. Nobel, der Neffe des grossen Testators, der direkt aus Karlsbad herübergekommen war, um den Vortrag zu hören, sowie verschiedene offizielle Persönlichkeiten. Der Beifall war gross und aufrichtig. Zahlreiche Anwesende zeichneten sich als Mitglieder der Ortsgruppe Marienbad ein. Der Vortrag erscheint im Verlag Continent in Berlin im Druck.

*

Friedenskongress in Boston.

Auf dem XIII. Weltfriedenskongress in Boston wird unsere Gesellschaft durch die Präsidentin, Baronin v. Suttner und Gräfin Adr. Poetting vertreten sein, die sich am 28. d. M. in Cherbourg auf dem „Kaiser Wilhelm der Grosse" einschiffen. Die Baronin wird auch in verschiedenen Städten der Union Vorträge halten.

*

J. Novicow

antwortete unserem rührigen Mitgliede Ludw. Demal in Winckl.rn auf ein an ihn gerichtetes Schreiben, worin er ihm unter anderem mitteilte: „Wie schade, dass nicht alle Schullehrer Deutschlands Ihrer Meinung sind. Wenn es so wäre, die Vereinigung Europas wäre seit langem eine Wahrheit."

*

Neue Mitglieder.

Ortsgruppe Marienbad.

	Kronen
Frau Flora Dub, Wien	4
von Frölich, Pauline, München	50
Juranek, Ernst, Fabrikbesitzer, Pilsen.	
J. Pick, Maler aus Wien.	
Winterberg, Fritz, Prag	10

*

Friedensliteratur,

durch das Bureau, I., Spiegelgasse 4, zu beziehen.

Die Bestellung kann mit Korrespondenzkarte erfolgen, und wird der Sendung ein Posterlagsschein beigelegt, welcher zur Zahlung des bedeutend ermässigten Betrages benützt werden kann.

„Die Waffen nieder" von Bertha von Suttner (gebunden)	„ 1,40
„Briefe an einen Toten" von Bertha von Suttner.	„ 2,50
„Um ein Buch", Novelle von Gräfin H. Pötting	„ —,20
„Die Föderation Europas" von Professor J. Novicov (740 Seiten) . . .	„ 2,—
„Bertha von Suttner" von Leopold Katscher	„ —,60
„Weder Sedan noch Jena" von Alfred H. Fried	„ 1,—
„Der Zukunftskrieg" nach Staatsrat Johann v. Bloch	„ —,10
„Die Haager Friedenskonferenz" von Bertha von Suttner	„ 1,40
„Marthas Kinder". Fortsetzung zu „Waffen nieder", von Bertha v. Suttner (geb.)	„ 4,—
„Triumph des Friedens" für Klavier von Baron Leo Baillou	„ —,60
„Bas les armes" par Mme. B. de Suttner, Paris	„ 2,—

Verantwortlicher Redakteur: Alfred H. Fried. Berlin-Schöneberg. Im eigenen Verlage. Druck von Pass & Garleb, Berlin W. 35.
Verantwortlicher Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzens Jerabek in Wien.

Digitized by Google

Die Friedens-Warte.

Zeitschrift für internationale Verständigung.

Enthält die „Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft".

Publikations-Organ des Internationalen Kriegs- und Friedens-Museums in Luzern.

Herausgegeben von **Alfred H. Fried**, Berlin-Schöneberg.

Die Friedens-Warte erscheint in der Mitte eines jeden Monats und kostet für Deutschland und Oesterreich-Ungarn vierteljährlich 1,50 Mk., für das Ausland 1,65 Mk. Manuskripten und Anfragen ist Porto beizufügen.

VI. Jahrg. **Berlin, Wien, Leipzig,** Mitte Oktober 1904. **No. 10.**

Reichskanzler Graf Bülow und die Vermittelung im russisch-japanischen Kriege.

Graf Bülow hat einem Mitglied der Frankfurter Zeitung von Homburg aus eine Unterredung gewährt und dabei auch Aeusserungen über die Unmöglichkeit einer Vermittelung im russisch-japanischen Kriege abgegeben, die mit den Bestimmungen der Haager Konferenz in krassem Widerspruch stehen. Die Zeitungen, die die in der Frankfurter Zeitung erschienenen Aeusserungen des Reichskanzlers wiedergaben, und sogar die Frankfurter Zeitung selbst haben es unterlassen auf diesen Widerspruch aufmerksam zu machen. So hat es denn der Herausgeber dieser Blätter unternommen, in einem direkten Schreiben an den obersten Beamten des Reiches, diesen Widerspruch zu betonen und die Frage nach der Geltung der Haager Konventionen zu stellen.

Der vom 1. Oktober d. J. datierte Brief hatte folgenden Wortlaut:

> Exzellenz! In einer kürzlich einem Redakteur der „Frankfurter Zeitung" gewährten Unterredung äusserte sich Ew. Exzellenz in bezug auf eine Vermittelung im russisch-japanischen Kriege folgendermassen:
>
> „Ich kann bestimmt sagen, dass wir gar nicht daran denken, zu intervenieren, und soviel ich weiss, denkt überhaupt niemand daran. Wie sollen wir denn dazu kommen Intervention anzubieten, ehe einer der Kriegführenden uns um unsere Vermittelung ersucht hat? Das würde heissen, dass wir uns und unseren Rat aufdrängen wollen; wir beklagen diesen furchtbaren Krieg, der vielleicht noch lange dauern wird, aber wir haben kein Mittel, seine Fortdauer zu verhindern."

Dem gegenüber erlaube ich mir Ew. Exzellenz ehrerbietigst daran zu erinnern, dass die Haager Konventionen vom 29. Juli 1899, die von 26 Staaten unterzeichnet wurden, darunter auch vom Deutschen Reich, nachstehende Bestimmungen enthalten:

> Im § 3. . . . Den neutralen Staaten bleibt das Recht, gute Dienste und Vermittelung anzubieten, auch während des Verlaufs der Feindseligkeiten gewahrt. Die Ausübung dieses Rechtes soll nie von einer der streitenden Parteien als unfreundlicher Akt angesehen werden.
>
> Im § 5. Die Funktionen des Vermittlers hören in dem Augenblicke auf, da von einer der beiden Parteien oder von dem Vermittler selbst erklärt wird, dass die von ihm vorgeschlagenen Grundlagen zu einer Verständigung nicht angenommen worden sind.

Da aus diesen, ja auch von Russland und Japan unterzeichneten Abmachungen deutlich hervorgeht, dass für die Neutralen ein Recht auf Mediation besteht, dass somit ein Mittel gegeben ist, die Fortdauer des auch von Ew. Exzellenz bedauerten Krieges zu verhindern, dass die Anwendung dieses Mittels niemals als „Aufdringlichkeit" betrachtet werden kann, dass ferner, wie aus § 5 deutlich hervorgeht, nicht erst eine Aufforderung der kämpfenden Staaten zu einer Vermittelung nötig ist, da im erwähnten Paragraphen ausdrücklich die Ablehnung

Digitized by Google

einer nicht genehmen Vermittelung vorgesehen ist,

erlaube ich mir, an Ew. Exzellenz ehrerbietigst die Frage zu richten, ob die Haager Konventionen vom Juli 1899 seitens der deutschen Reichsregierung noch als zu Recht bestehend angesehen werden.

Ew. Exzellenz im voraus für die gütige Beantwortung meines Dankes versichernd, zeichne ich Ew. Exzellenz ehrfurchtvoll ergebener

(folgt Unterschrift).

Eine Antwort auf meine Anfrage ist mir nicht zuteil geworden. Das hat mich nicht in Erstaunen gesetzt; ist doch der deutschen Friedensgesellschaft, die sich als Körperschaft zweimal an den Reichskanzler wandte, dasselbe Schicksal zuteil geworden. Da will es der Zufall, dass sich die Londoner Peace and Arbitration Association in ähnlicher Weise, wie ich es tat und fast zur selben Zeit, an den englischen Minister der auswärtigen Angelegenheiten wandte, ihm den Vorschlag unterbreitend, die englische Regierung möge im Verein mit anderen Mächten auf Grund der Haager Konventionen an Russland und Japan wegen Einstellung der Feindseligkeiten appellieren. Dieser Schritt war wenigstens von dem Erfolg begleitet, dass der Marquis of Lansdowne der englischen Friedensgesellschaft eine Antwort zukommen liess. Diese war zwar ausweichend, man sieht doch aber, dass die englische Regierung der Tätigkeit der Pacifisten freundlicher gegenübersteht, als die deutsche Reichsregierung.

In der Tat konnte dem Herrn Reichskanzler die Beantwortung meiner Frage nicht leicht werden. Die Haager Konferenz besteht für die Vertragsstaaten so lange zu Recht, als sie von ihnen nicht gekündigt wurde. Das ist nun bei Deutschland durchaus der Fall; eine Kündigung ist nicht erfolgt. Die Erklärungen des Herrn Reichskanzlers befinden sich also im Widerspruch mit den noch immer in Kraft befindlichen Bestimmungen dieser Konventionen, die ausdrücklich von einem Recht der Vermittelung sprechen und dieses Recht von dem Odium der unfreundlichen Handlung befreien. Von einem „Aufdrängen" kann also keine Rede sein, aber auch nicht davon, dass man erst um eine Vermittelung ersucht werden müsse. Der in meinem Briefe zitierte § 3 hat ja den ausdrücklichen Zweck, den Willen der im Kriege befindlichen Regierungen bei dem Vermittelungsversuch auszuschalten. Der internationale Gesetzgeber sah voraus, dass das Verlangen einer streitenden Macht nach Vermittelung als Schwäche ausgelegt und mit den traditionellen Ehrbegriffen nicht vereinbar gehalten werden könne. Um aber das Verbluten streitender Völker zu verhindern, um den in einem anormalen Zustande der Verbitterung befindlichen Gegnern die Wohltaten der gesunden Vernunft der nicht am Streite beteiligten Parteien zugute kommen zu lassen, räumte er den letzteren dieses von jedem Odium der Unfreundlichkeit befreite „Recht zur Vermittelung" ein. Dass aber dabei an ein vorheriges Verlangen nach Vermittelung seitens der Streitenden gar nicht gedacht wurde, geht aus dem zitierten § 5 offensichtlich hervor, wo ja diesen Streitenden ebenfalls das Recht eingeräumt wurde, die Grundlagen der Verständigung abzulehnen. Dieser Paragraph wäre widersinnig, wenn ein vorheriges Verlangen nach Vermittelung, den bisherigen Gebräuchen gemäss, abzuwarten wäre, ebenso widersinnig wie die Bestimmung, dass die freiwillig versuchte Vermittelung nicht als unfreundliche Handlung angesehen werden soll. Wenn nur auf Verlangen vermittelt werden dürfte, wozu dann der Schutz des Vermittelungsversuches durch jene vorsichtige Bestimmung?

Es steht daher unzweifelhaft fest, dass die Aeusserungen des Grafen Bülow: „Wir haben kein Mittel, die Fortdauer dieses Krieges zu verhindern," die Haager Konventionen völlig ausser acht lassen.

Hat es nun der Reichskanzler vorgezogen, über diesen Widerspruch zu schweigen, so hat doch ein Teil der deutschen Presse, dem mein Brief an den Kanzler durch die seitens einer Friedensgesellschaft an einzelne Organe versandten Abschriften zur Kenntnis kam, Gelegenheit genommen, im Anschluss an meine Anfrage das Nichtvorhandensein der Haager Beschlüsse herzuleiten und in der Haltung des Kanzlers einen Beweis dafür zu sehen, „dass die Haager Konventionen in ernsten Fällen versagen müssen". Die Presse tat das mit einem gewissen Behagen und keineswegs mit dem Ausdruck des Bedauerns, dass so wichtige Vereinbarungen nicht respektiert werden. Dabei bezieht sich ihr Triumph doch nicht etwa auf Verletzungen dieser Abmachungen seitens fremder Regierungen, sondern auf die Hintanstellung von aus den Konventionen für das Deutsche Reich sich er-

Digitized by Google

gebenden Rechten. Dass der Zar die Haager Konventionen unberücksichtigt liess und den Streit mit Japan nicht, den Bestimmungen dieser Konventionen gemäss, „ehe er zu den Waffen griff" usw., dem Schiedsgericht unterbreitete, gab ihnen Veranlassung, den Zaren als den Vertragsbrecher hinzustellen und daraus zu folgern, wie wertlos diese Haager Abmachungen seien. Zu solchen Vorwürfen und Feststellungen ist aber nur der berechtigt, der sich selbst als vertragstreu zeigt. Jetzt ist es aber der oberste Beamte des Deutschen Reiches, der in seinen Aeusserungen die Existenz des Haager Abkommens übergeht, und die deutsche Presse findet, ohne ein Wort des Vorwurfes, beim Grafen Bülow das ganz in der Ordnung, was sie beim Zaren beklagte. Wenn sie aber im ersteren Falle noch logisch vorging, indem sie folgerte, ein Mächtiger umgeht die Haager Konventionen, ergo sind sie wenig wert, verlässt sie die Bahnen des geordneten Denkens und folgert: die Haager Konventionen sind wenig wert, ergo kann sie der Mächtige umgehen.

Das ist der Gedankengang, den — der sozialdemokratische „Vorwärts" obenan — die „Münchener Neuesten Nachrichten", die freisinnige „Breslauer Morgenzeitung" und andere Organe über mein Kanzlerschreiben zeigen. Sie erkennen zwar einstimmig die Berechtigung meiner Anfrage an, bezeichnen sie sogar als eine „unbequeme Logik" — unbequem für den Kanzler —, sind aber doch der Meinung, wie z. B. die „Münchener Neuesten Nachrichten", dass die Friedensfreunde eben keine Ohren zum Hören, keine Augen zum Sehen haben und ihnen deshalb nicht zu helfen sei, und dass wir nun endlich einsehen müssen, dass diese Haager Konventionen nur einen papierenen Charakter besitzen und in ernsten Fällen versagen müssen.

Sind sich die Organe, die so urteilen, auch ihrer vollen Verantwortung vor dem Volke und vor der Geschichte bewusst? Wissen sie nicht, dass Vertragstreue eines jener Imponderabilien ist, ohne die reale Politik gar nicht mehr gemacht werden kann. Es ist leicht, sich über die Bestimmungen eines internationalen Vertrages hinwegzusetzen, wenn es sich um das gegenseitige Zerfleischen und den Ruin anderer Völker handelt. Kann aber nicht einmal der Moment kommen, wo die Nichtbefolgung der Bestimmungen der Haager Konventionen, die ja so mannigfaltig sind, auch von Nachteil für das Reich sein könnten. Werden dann jene Blätter, die so eilfertig sind, den papierenen Charakter der Haager Konventionen zu betonen, nicht Zeter und Mordio schreien und die Nichtbeachter dieser Bestimmungen als Verräter bezeichnen. Haben sie es nicht sogar schon getan?

Die Haager Konvention ist ein internationaler Vertrag wie jeder andere, wie so mancher, auf dessen Vorhandensein wir uns sehr viel zugute tun, und mit dessen Erfüllung wir protzen. Mit welchem Rechte wollen dann unsere Nationalisten die Forderungen der französischen Revanchiers mit dem Hinweis auf den zu Recht bestehenden Frankfurter Vertrag abtun, wenn sie selbst von der Gültigkeit internationaler Verträge eine so geringe Meinung haben? Auf welche geringe Bedeutung reduzieren sie damit den Dreibundvertrag, der doch ein festes Bollwerk des Reiches gegen Angriffe von aussen sein soll, und der doch nicht mehr und nicht weniger Vertrag ist als das Haager Uebereinkommen? Sind sich jene Organe, die so verächtlich über eine feierlich eingegangene und nach aller völkerrechtlichen Form sanktionierte Verpflichtung des Reiches sprechen und die Nichtbeachtung eines solchen Versprechens mit der Ehre des Reiches und der Nation vereinbar halten, der Tragweite ihrer Handlung auch bewusst? Wäre nicht die gebieterische Forderung auf Erfüllung der am 29. Juli 1899 eingegangenen Verpflichtungen und übernommenen Rechte seitens der Regierung ein Gebot der Klugheit, eine Rücksichtnahme auf die Sicherheit des Reiches und vor allem ein den Ehrbegriffen jenes Volkes entsprechendes Begehren, das doch sonst so rasch bereit ist, Nationen, die „nicht ihr alles setzen an ihre Ehre", für nichtswürdig zu erklären? Kann denn die nationale Ehre nur durch Hereroüberfälle, Zahlungsverweigerung seitens Mestizenregierungen, Herabreissen von Konsulatsschildern seitens betrunkener Pöbelhaufen verletzt werden, oder nicht auch durch Nichtbeachtung bindender Verträge?

Man sieht, es ist ein gefährliches Spiel, das jene Organe treiben, die dem Haager Vertrag einen lediglich papierenen Wert beimessen wollen und damit das gesamte internationale Vertragswesen diskreditieren, Treu und Glauben im internationalen Verkehr erschüttern und so eine Gefahr zeitigen, die sich einmal bitter rächen kann. Mögen doch jene Organe, die fortwährend alles daransetzen, den Kredit der Haager Be-

Digitized by Google

stimmungen zu erschüttern, doch eingedenk sein, dass die moralische Kraft, die vom Haager Werke ausströmt, bestehen bleibt und wirkt, auch wenn diese Verträge noch nicht voll berücksichtigt werden, und dass solche moralische Kraft, ebenso wie eine greifbar physische, nicht übersehen werden kann, ohne die Verächter zu gefährden. A. H. F.

Die zweite Session der Haager Konferenz.

Die Mitteilung des Präsidenten Roosevelt an eine Deputation von Mitgliedern der XII. Interparlamentarischen Konferenz, dass er binnen kurzem Einladungen zu einer zweiten Session der Haager Konferenz erlassen werde, hat in ganz Europa grosse Ueberraschung hervorgerufen. In den Kreisen der Pacifisten war man über die Mitteilung mehr von Genugtuung erfüllt denn von Ueberraschung. Seit dem Schluss der Haager Konferenz ist es ein immer dringlicher kundgegebenes Postulat der Pacifisten, dass eine zweite intergouvernementale Konferenz einberufen werde, die die Mängel der ersten zu verbessern und das Haager Werk zu vervollkommnen berufen wäre. Die Interparl. Konferenz zu Wien und die Rouennaiser Friedenskonferenz, die beide im vorigen Jahre stattfanden, gaben diesem Wunsche Ausdruck, und einem Beschlusse des Rouennaiser Kongresses, das französische Parlament aufzufordern, dem Präsidenten Frankreichs die Ergreifung der Initiative zur Einberufung einer solchen Konferenz nahezulegen, wurde in der französischen Kammer vorgebracht, von dieser jedoch abgelehnt. Nunmehr trat die XII. Interparl. Konferenz mit diesem Vorschlage direkt an den Präsidenten Roosevelt heran, der seine Zusage unumwunden machte.

Unsere liebe deutsche Presse hat natürlich mit wenigen Ausnahmen die Absicht Roosevelts mit Spott und Verachtung begossen. Die meisten Blätter waren sich sofort darüber einig, dass es sich bei dem „Rauhreiter" Roosevelt nur um ein Wahlmanöver für die bevorstehende Präsidentenwahl handeln kann. „Spotten ihrer selbst und wissen nicht wie." Sie sehen nicht ein, diese Neunmalweisen, wie mächtig der Friedensgedanke bereits sein muss, wenn er zu einer wirksamen Wahlparole herzuhalten vermag. Im übrigen wurde diese Konferenz nach dem „Fiasko" des Jahres 1899 als „zwecklos", im Hinblick auf den gerade wütenden Krieg als sehr „unzeitgemäss" bezeichnet.

Wir Friedensfreunde können die Einberufung einer zweiten Session der Haager Konferenz weder als zwecklos noch als unzeitgemäss betrachten. Hat doch die internationale Verständigung trotz des traurigen Krieges im Osten Asiens gerade in den seit der Tagung der Konferenz im Haag vergangenen fünf Jahren so grosse Fortschritte gemacht, dass eine Erweiterung der Konventionen von 1899 und eine erneute Sicherung des Weltfriedens auf Grund vertraglicher Festsetzungen heute viel mehr Aussichten auf Erfolg besitzen als damals. Europa, das — abgesehen von einer früheren Abmachung zwischen Portugal und Holland — ständige Schiedsgerichtsverträge im Jahre 1899 noch gar nicht angewandt hatte, hat nunmehr durch die elf zwischen europäischen Staaten im Laufe des letzten Jahres abgeschlossenen ständigen Schiedsgerichtsverträge seine Bereitwilligkeit, gewisse Streitfälle des internationalen Lebens obligatorisch der Schiedsgerichtsbarkeit zu unterbreiten, genügend dargetan. Der englisch-französische Kolonialvertrag, der italienisch-französische Arbeitsvertrag, der Eintritt Deutschlands, das 1899 einen entschieden ablehnenden Standpunkt vertrat, in die Schiedsgerichtsaktion der Westmächte, das alles hat dazu beigetragen, die Lage in einer der neuen intergouvernementalen Konferenz günstigen Weise zu verändern. Die amerikanischen Staaten haben inzwischen in Mexiko 1901/02 ihre zweite panamerikanische Konferenz abgehalten, auf der es zwar zu dem geplanten interamerikanischen Schiedsgerichtsvertrage noch nicht kam, wo aber gegenüber den gescheiterten Versuchen auf der ersten panamerikanischen Konferenz des Jahres 1889/90 bereits ein ständiger Schiedsgerichtsvertrag zwischen neun amerikanischen Regierungen erreicht wurde, bei dem nur die üblichen Reserven in bezug auf die Lebens- und Ehrenfragen der Staaten offen gelassen wurden und sich ferner 17 amerikanische Staaten verpflichteten, wenigstens jene Streitigkeiten, bei denen es sich um Geldansprüche handelt, der Schiedsjustiz zu unterwerfen. In beiden Fällen wurde der Haager Schiedsgerichtshof als letzte Instanz bezeichnet, eine Bestimmung, die praktisch so lange nicht in Kraft treten kann, als den auf der Haager Konferenz nicht vertretenen Staaten — und von den amerikanischen Staaten waren nur die Union und Mexiko vertreten — der Anschluss an die Haager Konventionen nicht ermöglicht wird. Die Forderung nach einer Offenerklärung der Haager Konventionen für alle Staaten und die Forderung einer Vereinigung der durch die Haager Konventionen geschaffenen Union mit der panamerikanischen Union bilden demnach einen höchst aktuellen Beratungsstoff für die ins Auge gefasste zweite Session der Haager Konferenz. Die in Vorbereitung befindlichen ständigen Schiedsgerichtsverträge zwischen den Vereinigten Staaten einerseits und England wie Frankreich andererseits würden durch eine solche Vereinigung der beiden Schiedsgerichtsverbände bedeutend erleichtert und beschleunigt werden.

In formaler Hinsicht dürfte der Einberufung einer zweiten Session der Haager Konferenz schon deshalb nichts im Wege stehen, da die Konferenz des Jahres

Digitized by Google

1899 sowohl in den Beratungen, wie im offiziellen Schlussakt zahlreiche Hinweise auf eine spätere Konferenz gegeben und so Anknüpfungspunkte gezeitigt hat, die das von Präsident Roosevelt beabsichtigte Unternehmen als durchaus im Sinne der Haager Vertragsmächte gelegen erscheinen lassen. Merkwürdigerweise sind es gerade jene Punkte, über welche die Haager Konferenz 1899 nicht schlüssig werden konnte, und die sie auf eine spätere Konferenz verschob, die jetzt durch den ostasiatischen Krieg sehr aktuell geworden sind, was an und für sich schon als Handhabe für eine neue Session dienen kann. So drückte die Konferenz des Jahres 1899 den Wunsch aus, dass die Schweizer Regierung baldmöglichst eine Spezialkonferenz zur Revision der Genfer Konvention des Jahres 1864 einberufen möge. Die Schweizer Regierung kam diesem Wunsche zweimal nach und versandte zweimal hierzu die Einladungen. Im vorigen Jahre wurde der Zusammentritt dieser Konferenz auf den Wunsch einiger Mächte auf dieses Jahr vertagt, und als zu Anfang dieses Jahres die Einladungen abermals versandt wurden, brach der russisch-japanische Krieg aus, der eine neue Vertagung der Konferenz nötig machte. Ferner drückte die Konferenz des Jahres 1899 den Wunsch aus, dass die Rechte und Pflichten der Neutralen, die Vorschläge betreffs der Unverletzbarkeit des Privateigentums zur See, der Vorschlag zur Regelung der Frage über das Bombardement von Häfen, Städten und Ortschaften durch Seestreitkräfte — wie man sieht, lauter sehr aktuelle Materien — auf einer späteren Konferenz geprüft und geregelt werden möchten.

Indirekt hat die Konferenz eine Fortsetzung der Beratungen von 1899 angedeutet, indem sie den Wunsch ausdrückte, dass die Frage über eine Verständigung der Mächte in bezug auf die Anwendung neuer Typs und Kaliber der Schusswaffen und dass die Vorschläge in bezug auf die Möglichkeit einer Verständigung, betreffend die Beschränkung der Land- und Seestreitkräfte und der Militärbudgets, den Regierungen zum Studium empfohlen werden. Dass ein solches internationales Studium nur dann einen Zweck hätte, wenn Gelegenheit geboten wird, die in den verschiedenen Ländern erlangte Erkenntnis durch weitere gemeinsame Beratungen zu verwerten, liegt auf der Hand. Schliesslich weisen die Beschlüsse des Jahres 1899 durch die Bestimmung, wonach die Zulassung auf der Konferenz nicht vertretener Regierungen einer späteren Uebereinkunft der Vertragsstaaten vorbehalten bleiben soll, ebenfalls auf eine künftige neue Session hin.

Aber auch während der Beratungen der Konferenz wurde vielfach der Gedanke einer künftigen Konferenz ventiliert. Der luxemburgische Staatsminister v. Eyschen sagte einmal, die gegenwärtige Konferenz sei „die Vorrede zu einem Buche, das man später schreiben wird". Der russische Delegierte, Oberst Gilinski, drückte sich in seiner berühmten Rede vom 26. Juni 1899, wo er zu jener für einen Militär so bemerkenswerten Verurteilung der Lasten des bewaffneten Friedens kam, noch deutlicher aus. Er sagte: „Der Same ist in ein fruchtbares Erdreich gefallen, der menschliche Geist ist erwacht, er arbeitet daran, und bald, ich bin dessen sicher, wird er schöne Früchte tragen. Ist es nicht diese Konferenz, so wird eine nächste die Idee aufnehmen, denn sie entspricht der Notwendigkeit und den Bedürfnissen der Völker." In der Schlusssitzung der Konferenz vom 29. Juli 1899 drückten sich die meisten Redner in dem Sinne einer späteren Komplettierung des Haager Werkes aus. „Es ist ein Anfang gewesen, es soll nicht ein Ende sein", sagte damals Baron d'Estournelles de Constant, „leisten wir, meine Herren, das Gelübde, dass unsere Länder fortfahren, der Sache der Kultur und des Friedens zu dienen, indem Sie weitere Versammlungen wie die jetzige veranstalten werden."

Fünf Jahre sind seit jenen Tagen vergangen. Das Haager Werk hat seine Feuerprobe bestanden. In damals kaum geahnter Weise hat der Friedens- und Schiedsgerichtsgedanke seinen Anfschwung genommen. Der furchtbare Krieg, der gegenwärtig wütet, hat nur dazu beigetragen, diesen Gedanken zu erhöhen und die Notwendigkeit friedlicher Verständigung ad oculos zu demonstrieren. Aber nicht nur die Notwendigkeit der Vermeidung der kriegerischen Entscheidung, auch eine Menge anderer Fragen, die das ostasiatische Ungewitter aktuell gemacht hat, harren ihrer Lösung. Der Moment für die Einberufung einer zweiten Session der Haager Konferenz ist daher günstig. Die Initiative des Präsidenten Roosevelt dürfte gute Aufnahme finden, sicherlich bei allen Völkern, vermutlich auch bei den meisten Regierungen, und es ist als sicher anzunehmen, dass diese zweite Session einen bedeutenden Fortschritt zeitigen wird. Das, was im Jahre 1899 im Haag geschaffen wurde, war in der Tat nur ein Anfang, behaftet mit allen Schwierigkeiten und Unvollkommenheiten eines solchen. Das dort Erreichte auszubauen, drängt sich in dem Masse als Pflicht auf, als bei der zunehmenden Einsicht und Gesittung dieser Ausbau immer leichter, die Erfolge immer handgreiflicher und grösser sein werden.

XII. interparlamentarische Konferenz zu St. Louis.

12. bis 15. September.

Die Interparlamentarische Konferenz zu St. Louis nahm einen glänzenden Verlauf. Es waren 226 Parlamentarier anwesend, die 15 verschiedenen Nationen angehörten, darunter 46 Ungarn, 36 Franzosen, 36 Engländern, 22 Belgier, 21 Italiener, 15 Amerikaner,

Digitized by Google

90 Oesterreicher, 8 Holländer, 7 Schweizer, 7 Schweden, 5 Norweger, 4 Rumänen, 4 (!!) Deutsche, 2 Dänen und 1 Portugiese.

Auf Vorschlag des Dr. Gobat, Sekretär des interparlamentarischen Amtes in Bern, wurde Mr. Richard Barthold, Mitglied des Kongresses der Vereinigten Staaten und Begründer der Vereinigten Staatengruppe der Interparlamentarischen Union, einstimmig zum Vorsitzenden der Konferenz ernannt. In seiner Eröffnungsrede hob er hervor:

„Wir sind hier nicht als Anhänger irgend eines Sports versammelt, sondern als Mitglieder nationaler Gesetzgebungen, welche vom Volke mit gewissen Vollmachten ausgestattet sind. Obwohl wir von dem Volke, das uns erwählt hat, nicht besonders beauftragt wurden, jene Ziele zu verfolgen, welche uns hier zusammengeführt haben, sind wir überzeugt, dass wir ihm keinen besseren Dienst erweisen können, als durch die Verringerung der Möglichkeit von Krieg und Blutvergiessen. Wir haben uns verpflichtet, für die Vermeidung der Kriege zu wirken, indem wir öffentlich Propaganda für unsere Idee machen und in den legislativen Körperschaften, welchen wir angehören, unseren ganzen Einfluss dahin aufbieten, in internationalen Angelegenheiten Recht und Gerechtigkeit walten zu lassen statt brutaler Gewalt. Mit anderen Worten: Wir bestehen darauf, dass alle Zwistigkeiten zwischen Nationen auf dieselbe Weise geschlichtet werden, wie solche zwischen Einzelpersonen, nämlich durch richterlichen Schiedsspruch, statt durch Kriege ... Man sagt, Kriege werde es ewig geben. Das mag wahr sein. Wir können Kriege überhaupt ebensowenig verhindern, wie man Mord und andere Verbrechen aus der Welt geschafft hat dadurch, dass man Strafgesetze ausgearbeitet hat. Das kann aber gewiss kein Grund dafür sein, etwa die Strafgesetze gegen Mord abzuschaffen ... Die Haager Konferenz und der Haager Gerichtshof, auf welche die Besserwisser und Skeptiker zuerst mit Verachtung herabgesehen haben, werden immer mehr als das oberste Gericht der zivilisierten Welt anerkannt. Die öffentliche Meinung neigt sich immer stärker der Schlichtung internationaler Streitfragen durch Schiedsspruch zu. Religionskriege mit ihren Schrecken gehören einer fernen Vergangenheit an. Eroberungskriege werden nicht mehr geführt werden, und Fragen endlich, in welchen es sich um die nationale Ehre handelt, werden sehr sorgfältig erwogen, ehe man zu den Waffen greift."

Von grosser Bedeutung waren weiter die Ausführungen, welche der erste Hilfsstaatssekretär als persönlicher Vertreter des Präsidenten Roosevelt machte. Es ist vielfach aufgefallen, dass dieser erste Beamte des Auswärtigen Amtes seine Rede nicht frei hielt, sondern verlesen hat. Da aber der Wortlaut derselben als eine wichtige offizielle Enunziation zu gelten hatte, schien es angezeigt, denselben auch in jener Form zur Kenntnis der Konferenz zu bringen, welche die persönliche Genehmigung des Präsidenten erhalten hatte. Herr Loomis sagte unter anderm: „Der Präsident hat mich autorisiert, Ihnen seine herzlichsten Grüsse zu übermitteln. Da er die Segnungen des Friedens hochschätzt und ernstlich die furchtbaren Schrecken des Krieges zu verhindern sucht, so ist ihm die Anwesenheit Ihrer hochachtbaren Körperschaft doppelt willkommen. Sie werden hier, wie ich glaube, eine Stimmung vorfinden, welche entschieden für die möglichste Ausdehnung in der Anwendung des Schiedsgerichtsprinzips ist. Jeder Fortschritt, welcher uns diesem Ideal näherbringt, wird vom amerikanischen Volke mit Freuden begrüsst werden. Seit mehr als einem Jahrhundert herrscht bei unserer Nation die stetig steigende Tendenz, alle Streitpunkte zwischen Nationen auf eine weniger brutale und kostspielige Art und Weise zu schlichten, als durch Appell an die Waffen. Diese Gesinnung fand wiederholten Ausdruck in Verträgen zwischen unserer Regierung und anderen Ländern, sowie in der Schaffung von Kommissionen, welche Fragen von internationaler Wichtigkeit zur Entscheidung brachten. Gerade die Arbeiten dieser verschiedenen Kommissionen und Tribunale werden ohne Zweifel von weitreichender Bedeutung sein, da sich aus diesen Anfängen später ein einheitliches System allgemeiner Prinzipien wird entwickeln lassen, welches in allen Fällen von Differenzen Anwendung finden kann. Seit den letzten hundert Jahren sind über 200 Fälle zu verzeichnen, in welchen internationale Differenzen durch die friedliche Methode von Schiedsgerichten erledigt worden sind. Die Regierung der Vereinigten Staaten war an nicht weniger als siebzig derselben interessiert." Herr Loomis gab sodann einen interessanten Ueberblick über die geschichtliche Entwickelung der Schiedsgerichtsidee mit besonderer Berücksichtigung des Anteiles, welchen Amerika an der Frage genommen habe. Er betonte die Tatsache, dass der Präsident, als er von den drei Grossmächten Deutschland, England und Italien ersucht wurde, das Schiedsrichteramt im Streite gegen Venezuela zu übernehmen, diese Mächte an das Haager Tribunal wies, welches auf diese Weise zum erstenmal Gelegenheit fand, seine Weisheit in einer ernsten Sache zu erproben. Er bezeichnete weiter die öffentliche Meinung als die höchste Macht, welche heute die Welt regiert. Sie leitet die Handlungen der Männer an der Spitze von Nationen bis hinab zu den kleinsten Gemeinwesen, sie ist mächtiger als irgend ein Potentat, sie steht sogar über der Verfassung, denn sie ändert dieselbe und wirft sie über den Haufen, so dass die Regierungen heute tatsächlich von ihr geleitet werden. Aus diesem Grunde müsse die öffentliche Meinung stets und ständig zugunsten des Friedens und der Schlichtung aller Streitfragen beeinflusst werden, wenn ein durchschlagender Erfolg erzielt werden soll. Nach einer Zusammenfassung der seit der letzten Konferenz zustande gekommenen Schiedsgerichtsverträge schloss der Redner mit den folgenden Worten: „Es ist die bestimmte Hoffnung des Präsidenten der Ver-

Digitized by Google

einigten Staaten, dass in absehbarer Zeit schiedsgerichtliche Verträge mit allen Regierungen, welche unsere Ansichten teilen, abgeschlossen werden können. So mag denn der Tag kommen, an welchem der Donner der Kanonen und der Klang der Kriegstrompeten für immer verstummen werde, an welchem die Kriegsflaggen ihren Ruheplatz in den Hallen der Parlamente finden."

David R. Francis, Präsident der Weltausstellung, heisst die Erschienenen ebenfalls willkommen und weist darauf hin, dass kaum eine andere Tat so geeignet sei, eine internationale Verständigung herbeizuführen, als eine derartige Ausstellung, bei der sich die hervorragendsten Vertreter verschiedener Nationen persönlich kennen lernen, und bei der jedes Volk seine besten Erzeugnisse auf allen Gebieten zur Schau stellt.

Hierauf werden die kurzen Berichte jedes Landes verlesen. Den Anfang in der Reihe der Redner macht der Vertreter Deutschlands, Professor Hauptmann. „Bevor ich den Bericht der deutschen Gruppe erstatte, danke ich für die grossartige, geradezu fürstliche Aufnahme, die wir in den Vereinigten Staaten gefunden haben. Ich bin hierzu zwar nicht formell beauftragt, aber da ich zufällig als Erster spreche, will ich diesen Dank gewiss nicht unterlassen. Wir haben von diesem Lande viel erwartet, aber unsere grössten Hoffnungen sind noch bei weitem übertroffen worden. Wenn ich von der Tätigkeit der deutschen Gruppe berichten soll, so kann ich nur von stiller Propaganda (? ?) sprechen. Grosse Kundgebungen haben wir nicht veranstaltet, wir haben sie anderen überlassen. Hingegen haben wir in unseren Kreisen fleissig gearbeitet (? ?). Im Abgeordnetenhause haben wir eine Bibliothek eingerichtet, die alle bemerkenswerten Erscheinungen über die Schiedsgerichtsfrage enthält. — Wir sehen frohen Mutes in die Zukunft und hoffen, dass unsere Ideen immer weiter um sich greifen werden."

Nachdem noch die Vertreter der anderen Länder ihre Berichte erstattet hatten, wurde die Versammlung auf den nächsten Vormittag vertagt. In dieser zweiten Sitzung wurde die Absendung des folgenden Telegramms an den Präsidenten Roosevelt beschlossen: „Die zwölfte Interparlamentarische Friedenskonferenz, bestehend aus Vertretern 15 verschiedener Parlamente, entbietet beim Beginn ihrer Verhandlungen dem Präsidenten der grossen amerikanischen Republik ihren herzlichen und ehrfurchtsvollen Gruss. Der Kongress schätzt sich glücklich, seine Sitzungen in einem Lande abzuhalten, dessen oberster Beamter bei allen Völkern den Ruf geniesst, ein Vorkämpfer internationaler Gerechtigkeit zu sein."

Nach einem längeren Vortrage des Grafen Goblet d'Alviella (Belgien) über den russisch-japanischen Krieg wurde dann nachstehende Resolution angenommen: „Die Interparlamentarische Konferenz ist entsetzt über die Schrecken des Krieges, der jetzt im fernen Osten zwischen zwei zivilisierten Völkern geführt wird, und bedauert, dass die Mächte, die die Haager Konvention unterzeichnet haben, nicht imstande gewesen sind, die darin enthaltene Vorschrift zu erfüllen und sogleich bei Ausbruch der Feindseligkeiten ihre Vermittelung anzubieten. — Die Interparlamentarische Konferenz fordert die Mächte nunmehr auf, zu geeigneter Zeit zu intervenieren und die Wiederherstellung des Friedens zu beschleunigen. Das interparlamentarische Bureau erhält hiermit die Weisung, diese Resolution zur Kenntnis der beteiligten Mächte zu bringen."

Der Graf ergriff sodann noch einmal das Wort, um zugunsten seines Antrages zu sprechen. Er sagte, dass die Sprache im Antrag nicht annähernd scharf genug sei, und sprach den Wunsch aus, denselben dadurch zu verschärfen, dass für „zu geeigneter Zeit" das Wort „beförderlich" eingestellt werde. Dieses Amendement wurde mit 36 gegen 31 Stimmen angenommen.

La Fontaine wollte den Beschluss noch weiter verstärkt haben und beantragte, dass die Konferenz ihr Befremden ausspreche über die Pflichtversäumnis, deren sich die Signatarmächte schuldig machten, indem sie noch keine Schritte taten, um den Frieden zu vermitteln Dieses Amendement wurde jedoch abgelehnt und der Beschluss in seiner oben mitgeteilten Form angenommen.

Die Hauptbedeutung der Konferenz lag aber in der Annahme der nachstehenden Resolution, die die Einberufung einer neuen intergouvernementalen Konferenz fordert.

„In Anbetracht des Umstandes, dass sowohl die öffentliche Meinung wie auch der Geist der modernen Zivilisation es verlangen, dass Streitigkeiten zwischen den Nationen in derselben Weise geschlichtet werden sollen, wie zwischen einzelnen Personen, nämlich durch den auf ordnungsmässige Gesetze gestützten Richterspruch, ersucht der Kongress die Regierungen der Welt, ihre Vertreter zu einer internationalen Zusammenkunft zu entsenden, deren Zeit und Ort späterer Vereinbarung vorbehalten bleiben soll. Der Zweck dieser Zusammenkunft soll die Beratung über die folgenden Punkte sein:

1. Besprechung der Angelegenheiten, die seinerzeit die Haager Konferenz veranlassten, die Abhaltung einer weiteren Konferenz zu wünschen.

2. Unterhandlung über Schiedsgerichtsverträge zwischen den bei der Konferenz vertretenen Nationen.

3. Gründung eines ständigen intergouvernementalen Kongresses, der von Zeit zu Zeit zwecks Beratung internationaler Fragen zusammentreten soll.

Die interparlamentarische Konferenz richtet an den Präsidenten der Vereinigten Staaten von Amerika die höfliche und ergebene Bitte, alle Nationen einzuladen, sich an dieser Konferenz zu beteiligen."

Graf Apponyi (Ungarn) beantragte dann, zu er-

Digitized by Google

klären, der Gebrauch von schwimmenden Minen und ähnlichen Vorrichtungen stehe im Widerspruch mit jeder zivilisierten Kriegsführung und solle in einem Zusatz zur Genfer Konvention verboten werden. Dieser Antrag wurde abgelehnt, ebenso wie ein Vorschlag des Kongressmitgliedes Hitt, der einen weitergehenden Schutz des Privateigentums im Kriege vorsah. In einem einstimmig angenommenen Beschluss wurde sodann die Genugtuung des Kongresses darüber ausgesprochen, dass mehrere europäische Nationen Schiedsgerichtsverträge abgeschlossen haben.

Es wurde hierauf Brüssel als Kongressort für 1905 erklärt und der Interparlamentarische Rat gewählt, in dem Deutschland wieder durch Prof. Hauptmann (Bonn) und Max Hirsch (Berlin) vertreten ist.

Am 29. September wurden die Interparlamentarier im Weissen Hause vom Präsidenten Roosevelt empfangen und überreichten ihm bei dieser Gelegenheit die oben zitierte Resolution betr. Einberufung einer weiteren Session der Haager Konfreenz Bei dieser Gelegenheit gab der Präsident in folgender Rede die Zusage, eine solche Konferenz sofort einberufen zu wollen:

„Meine Herren von der interparlamentarischen Union! Ich begrüsse Sie mit besonderer Herzlichkeit als die Vertreter jener grossen internationalen Bewegung, die für Frieden und Einverständnis zwischen den Nationen der Erde eintritt. Alle Amerikaner müssen Ihnen dankbar dafür sein, dass wir die Ehre hatten, Sie in unserem Lande als die Gäste der Nation empfangen zu können. Sie alle sind Männer wohlerfahren im praktischen Werke der Gesetzgebung in Ihren verschiedenen Ländern, ein Umstand, der der Tatsache besonderes Gewicht verleiht, dass Sie die Führerrolle in der Frage des internationalen Rechtes übernommen haben. Ich danke Ihnen für die freundliche Anerkennung der Tätigkeit, die die Regierung der Vereinigten Staaten nach der Richtung entwickelt hat, die Ihnen am Herzen liegt, und ich versichere Sie, dass die Haltung dieser Regierung gerade in dieser Beziehung keine Aenderung erfahren wird. Wir sind eben im Begriff, den Abschluss von Schiedsgerichts-Verträgen mit allen anderen Regierungen anzustreben, die den guten Willen zeigen, in ein solches Verhältnis zu uns zu treten. Die mir überreichte Resolution beanworte ich dahin, dass ich schon an einem nahen Zeitpunkte die übrigen Nationen auffordern werde, sich zu einem zweiten Kongresse im Haag zu versammeln. Ich habe, wie Sie alle, das Gefühl, dass unsere gemeinsamen Bemühungen die Vollendung des im Haag schon vorher in Angriff genommenen Werkes vorwärts bringen werden, so dass mir, was in der Zukunft zu geschehen hat, nicht als ein Abgehen von dem einmal betretenen Wege, sondern als eine direkte Fortsetzung desselben erscheinen will.

Die erste Haager Konferenz hat eine Reihe von Fragen unerledigt zurückgelassen, so dass schon damals ausdrücklich die Einberufung einer weiteren beschlossen wurde. Seither ist ein genügender Zeitraum verstrichen, weshalb meinem Gefühle nach Ihre Vereinigung mit ihrer Annahme im vollen Rechte ist, dass eine zweite Konferenz, und zwar im gegenwärtigen Zeitpunkte, einberufen werden soll, um der angestrebten Vollendung des Werkes um einige Schritte näher zu kommen. Für die grosse Sache, die Sie vertreten, einen raschen Erfolg zu erwarten, wäre in gewissem Sinne visionär, was aber erreicht werden kann, ist ein wesentlicher Fortschritt, wenn wir mit Entschiedenheit und Ehrlichkeit dem Ziele zustreben, zwischen den Nationen der Erde, ebenso wie zwischen den Einzelindividuen dieser Nationen ein lebhaftes Gefühl der gegenseitigen Verantwortlichkeit und ein rechtes Erkennen der gegenseitigen Rechte wachzuhalten. Dieses Rechtsgefühl muss mit dem der Verantwortlichkeit Hand in Hand gehen. Unsere Bestrebungen müssen daher ununterbrochen darauf gerichtet sein, in jeder einzelnen Nation volles Verständnis der Rechte der anderen zu sichern, gleichzeitig aber unausgesetzt das Bewusstsein in jeder einzelnen Nation zu steigern für die Verantwortlichkeit, die sie auch den anderen gegenüber zu tragen hat. Ich heisse sie nochmals willkommen im Namen des amerikanischen Volkes und wünsche Ihnen für Ihre auf das allgemeine Wohl gerichteten Bestrebungen die besten Fortschritte."

Deutschland auf der Interparlamentarischen Konferenz.

Wie im obigen Artikel bereits erwähnt, war das Deutsche Reich auf dieser denkwürdigen Konferenz durch vier Parlamentarier vertreten. Unter 226 Delegierten vier Deutsche! Man denke, das grosse mächtige Deutschland, das überall dabei ist, wenn es sich darum handelt, kriegerische Machtentfaltung zu zeigen, das seine Kriegsschiffe in alle Breiten sendet, das überall in erster Linie steht, wenn es sich darum handelt, minorenne Völkerschaften zu züchtigen, kleinere Länder an die Bezahlung ihrer Schulden zu mahnen, ermordete Missionare zu rächen, Negerstämme zu bestrafen, das in allen Lagern am ostasiatischen Kriegsschauplatz seine militärischen Vertreter hat, die die Wirkungen des modernen Krieges ergründen sollen, das mit einem Wort überall dabei ist, wo das „scharf geschliffene Schwert", das „trocken gehaltene Pulver" berufen sind, in die Ereignisse einzugreifen, dieses Deutschland ist bei dieser Kulturarbeit, wo es sich darum handelte, den modernen Völkern moderne Mittel zur Streitbeilegung zu erwirken, den Krieg einzudämmen, das Recht auch im internationalen Verkehr zu erhöhtem Ansehen zu bringen, durch vier ganze Mann vertreten gewesen. Vier Mann! Ebensoviel als von Rumänien da waren,

Digitized by Google

während kleinere Staaten, wie Dänemark, Norwegen, Schweden, die Schweiz, mehr Vertreter stellten als Deutschland. Die Ungarn, die mit einem eigenen Dampfer aus ihrem heimatlichen Hafen Fiume direkt nach New York fuhren, waren durch 40 Mann vertreten, Frankreich durch 36, Italien durch 29, Belgien durch 22 Teilnehmer. Darunter befanden sich die hervorragendsten Politiker der betreffenden Parlamente, Senatoren, ehemalige Minister, Parlamentspräsidenten etc.

Die Vertreter Deutschlands auf dieser denkwürdigen Konferenz waren die Herren Prof. Hauptmann (Bonn), Zentrumsabgeordneter des preussischen Landtages, Redakteur Liborius Gerstenberger vom Fränkischen Volksblatt in Würzburg, Zentrumsabgeordneter im Reichstag, Schriftsteller Dr. Otto Arendt, Herausgeber des „Deutschen Wochenblattes", Bimetallist und Kolonialschwärmer, Abgeordneter der freikonservativen Partei im Reichstag und im preussischen Abgeordnetenhause, Prof. Hoffmann von der Stuttgarter Tierarzneischule, ehemaliger Volkspartei-Abgeordneter des Deutschen Reichstages.

Mit Ausnahme des letztgenannten, der im vorigen Jahre im Reichstage eine zweistündige Rede über die Friedensbewegung hielt und dieser in seiner engeren Heimat Württemberg weitgehende tatkräftige Unterstützung zuteil werden lässt, hat keiner von den vier Herren bis jetzt etwas für diese Bewegung getan. Herr Dr. Arendt z. B. gehört einer Partei an, deren Traditionen und Wirken den Zielen der interparlamentarischen Union direkt entgegengesetzt ist. Im Grunde seines Herzens muss dieser Mann ein Gegner dessen sein, was auf den interparlamentarischen Konferenzen verhandelt wird. Wenn er es dennoch angebracht findet, sich diesen Konferenzen anzuschliessen, so ist das — Geschmacksache. Herr Dr. Arendt hat einmal gelegentlich der Budapester Interparlamentarischen Konferenz ein sehr „geistreiches" Wort zur Baronin von Suttner gesprochen, das seine Stellung zur Friedensfrage und deren Entwickelung mit grellem Lichte erhellt. „Kennen Sie nicht", sagte er gewichtig, „den alten Wahrspruch — es folgte eine Pause der Spannung — „Si vis pacem, para bellum!" — — Ich war Zeuge dieser klassischen Szene und sehe noch heute den ängstlich verzweifelten Blick der Baronin nach dieser — — Offenbarung. Und so ein Mann vertritt Deutschland auf interparlamentarischen Konferenzen. Den beiden Zentrumsabgeordneten muss man wenigstens zugestehen, dass ihre Partei der Friedens- und Schiedsgerichtsbewegung nicht direkt ablehnend gegenübersteht. Im preussischen Abgeordnetenhause, wo internationale und Militärpolitik nicht gemacht wird, gibt es allerdings wenig Gelegenheit, die Ideen der Interparlamentarischen Union zu vertreten, und so bleibt der lustige geistliche Herr Liborius Gerstenberger als der einzige übrig, der von der St. Louis-Delegation Deutschlands die dort gefassten Beschlüsse in einer gesetzgebenden Versammlung wirksam wird vertreten können. Wir sind gespannt!

Die Begrüssungsrede des Herrn Prof. Hauptmann konnte nach der Tätigkeit, die die deutsche interparlamentarische Gruppe ausübt und ausübte, nicht anders ausfallen. Eine rechte Verlegenheitsrede, die allerdings nicht dazu dienen wird, das Ansehen Deutschlands in der Friedensbewegung besonders zu fördern. Das Wort von der „stillen Propaganda" der deutschen Gruppe ist nicht schlecht und verdient, ein geflügeltes zu werden. Statt auf den Markt zu treten und laut die Forderungen der Schiedsgerichtsidee zu verkünden, übt man im grössten europäischen Militärstaat stille Propaganda. Das können Karmeliterinnen machen, deutsche Abgeordnete sollten das nicht tun. Stille Propaganda ist ein Widerspruch in sich selbst, Propaganda ist laut, muss laut sein, sonst ist es eben keine Propaganda. Stille Propaganda wäre gleichbedeutend mit „unsichtbaren Inseraten", mit „Kirchenglocken ohne Klöppel", mit dem bekannten Lichtenbergschen „Messer ohne Klinge, bei dem der Stiel fehlt". Weiter als solches ist aber auch die stille Propaganda der deutschen interparlamentarischen Gruppe, deren Tätigkeit und Haltung in der August-Nummer dieser Blätter gebührend gekennzeichnet wurde, nicht. „Grosse Kundgebungen haben wir nicht veranstaltet, wir haben sie andern überlassen", sagte Prof. Hauptmann des weiteren. Ja wem denn nur? Dem Deutschen Flottenverein oder dem Deutschen Kriegerbund? Und warum denn den anderen überlassen, was man selbst zu tun berufen ist, wozu hat man denn eine deutsche interparlamentarische Gruppe? Doch nicht lediglich dazu, um einigen Mitgliedern alljährlich billige Vergnügungsreisen zu gewähren? Ich will das Thema des Vergnügungspacifisten nicht näher erörtern, es würde zu ernst ausfallen. Ich will hier weiter nicht lästern à tout prix, sondern zu ernster Arbeit mahnen und jene Kräfte wachrütteln, deren Abstinenz und Indifferenz lediglich schuld sind, dass Deutschland in der pacifistischen Weltbewegung hintenan marschiert.

Die Frage erhebt sich gebieterisch: ist es einer grossen Nation würdig, bei solchem Anlass, wo es sich um ernste internationale Angelegenheiten handelte, durch vier beliebige Männer vertreten zu sein? Ist das einer Nation würdig, deren Nationalgesang „Deutschland, Deutschland über alles" anfängt, und deren höchster Beamter kürzlich das Wort „Deutschland in der Welt voran!" geprägt hat? Es ist doch nicht gut möglich, eine Vereinigung von Parlamentariern aller Kulturländer mit sonstigem Vereinsmeiertum zu verwechseln. Männer, die durch das Vertrauen ihrer Mitbürger zur Gesetzgebung berufen worden sind, verlieren doch ihre das Vertrauen rechtfertigende Bedeutung nicht, wenn sie sich in ihrer parlamentarischen Eigenschaft mit den Berufsgenossen der übrigen Länder vereinigen. Die Interparlamentarische Union ist nun einmal das Embryo eines künftigen internationalen Parlamentes, und das deutsche Reichsparlament müsste

Digitized by Google

es als eine Art Ehrensache betrachten, in einer solchen Körperschaft wenigstens der Zahl nach würdig vertreten zu sein, müsste es schon aus dem Grunde, weil die Einladung offiziell von einer Regierung bezw. von einem Staatsoberhaupte ausgegangen ist, und noch dazu von einem Staatsoberhaupte eines Landes, das mit Deutschland in den innigsten Wechselbeziehungen steht. Der deutsche Reichstag, der keine Gelegenheit vorübergehen lässt, bei höfischen Festen vertreten zu sein, hätte strenges Gewicht darauf legen müssen, dass Deutschland auf diesem den Frieden und der Kultur dienenden Kongresse, seiner Machtstellung im Völkerrate entsprechend, repräsentiert werde. Diejenigen, die daran schuld sind, dass dem nicht so ist, haben sich eine schwere Unterlassungssünde aufgebürdet und sind verantwortlich für die Nachteile, die dem gesamten Deutschtum aus dieser Unterlassung erwächst. „An Kommentaren für diese Erscheinung ist kein Mangel", berichtet der Korrespondent der „Neuen Freien Presse" in bezug auf die geringe Beteiligung Deutschlands in St. Louis. Welcher Art werden diese Kommentare sein? Man wird die Friedensliebe Deutschlands bezweifeln, man wird Deutschland als dasjenige Land bezeichnen, das den modernen Bestrebungen zur Herstellung einer Völkerentente das geringste Interesse, das geringste Verständnis, entgegenbringt. Man wird diese Unterlassung in Einklang bringen mit Deutschlands Haltung auf der Haager Konferenz, mit seiner ursprünglichen Stellungnahme zu der westeuropäischen Schiedsgerichtsbewegung, und wird mit Recht darauf hinweisen, dass dieses Land, das für den europäischen Militarismus mustergültig geworden ist, seiner Kulturpflicht nicht nachkommt, wo es sich darum handelt, der Welt zu beweisen, dass man die modernen Mittel der Kriegsverhinderung und der Friedenssicherung zu befestigen versucht. Das ist ein schwerer moralischer Nachteil für das deutsche Volk, ja es ist sogar ein unverzeihlicher Fehler derjenigen, die sich noch immer in der Gewaltanbetung und in der Säbelverherrlichung gefallen. Auch der moderne Militarismus bedarf moralischer Mittel. Es genügt nicht gut, bloss gerüstet zu sein, man muss auch den Schein vermeiden, als ob man das ganze Schwergewicht des Staates nur auf Bajonetten ruhen lässt. Das grosse Volksheer bedarf im entscheidenden Moment jenes Furors, ohne den Bismarck einen künftigen Krieg für unmöglich erklärte, und dieser Furor ist nur möglich, wenn im Volke das Bewusstsein vorherrscht, dass alles getan wurde, um einen Krieg zu vermeiden. Dazu gehört aber in erster Linie die offene und ehrliche Mitarbeit an der Errichtung einer internationalen Rechtsordnung, an der Festigung des Friedens auf Grund von Vernunft und Verständigung. Um das Ansehen des deutschen Namens zu wahren, um dem deutschen Volke die innere Beruhigung zu gewähren, dass es nicht abseits zu stehen braucht, wo es sich um eine internationale Verständigung der Kulturvölker handelt, müsste Deutschland aktiv eingreifen in die politische Friedensbewegung der Gegenwart, und statt gleichgültig zur Seite zu stehen, müsste es sich an die Spitze dieser Bewegung stellen. Auch hier sollte es heissen „Germans to the front!" A. H. F.

Kriegsbriefe eines Pacifisten.

IX.

Je detaillierter die Nachrichten von den ostasiatischen Mordfeldern zu uns gelangen — und sie sickern durch, trotz der von beiden Seiten so streng gehandhabten Zensur — um so mehr tritt die ganze Niedertracht, der Widersinn und das Verbrecherische einer Institution zutage, die den Menschen zum Ziegelstein hinabdrückt. Die bewusste Opferung von Tausenden auf den Wink eines Feldherrn lässt eine andere Wertung des Menschen gar nicht zu. Um den zerschossenen Mauerhaufen von Port-Arthur zu nehmen, werden täglich neue Tausende von Japanern an die Mauern und gegen die russischen Batterien geworfen. Man weiss, dass sie nicht wiederkehren, aber man kalkuliert, dass den Verteidigern dabei wenigstens die Geschosse ausgehen werden. So opfert man Hekatombe auf Hekatombe; die Menschen kosten ja nichts. Das allein unterscheidet sie vorteilhaft von den Ziegelsteinen, die ja immerhin bezahlt werden müssten.

Unsere Gegner behaupten, unsere Bestrebungen seien deshalb utopisch, weil dem Menschen der Wille zur Roheit innewohnt, sie behaupten, der Krieg werde immer existieren, denn „die Völker" werden gewisse Fragen niemals anders als durch die Gewalt lösen. Nun sehe man sich einmal diese in den Tod gehetzten Soldatenhaufen der beiden kriegführenden Nationen an. Wer sich nicht betören lässt von offizieller Schönfärberei, wird an den Heldenmut und an die Opferwilligkeit dieser dem Tode und der Verfaulung geweihten Lebewesen nicht glauben. Der gesunde Menschenverstand sagt uns, dass bei dem Worte „Friede" die Helden auf beiden Seiten der Streitenden in Freudenschreie ausbrechen würden, mit Ausnahme einiger Offiziere vielleicht, die im Kriege notgedrungen die Garantien einer rascheren Karriere erblicken. Selbst diejenigen Helden, die sich vorher auf den frischen fröhlichen Krieg gefreut haben und sich freiwillig für das Heer gemeldet haben sollten, werden nunmehr ein Haar darin gefunden haben. Der Gedanke, dass diese Massen widerwillig ihr Handwerk ausüben, ist der einzige Lichtpunkt in diesem ekelhaften Ringen und Morden und lässt uns an der Gottähnlichkeit des Menschen noch nicht verzweifeln. Angesichts dieser Tatsache aber, dass das rauhe Handwerk von den Tausenden, die berufen werden, es auszuüben, gegen deren Willen ausgeübt wird, ergibt sich das wichtigste Argument, das wir unseren Gegnern, die den in den Völkern schlummernden Gewaltinstinkten die Unmöglichkeit gesetzter Friedensordnung zuschieben,

Digitized by Google

entgegenhalten können. Wie, diese Massen sollen so zu beherrschen sein, dass man sie zu Tausenden wie Kleinvieh in den sichern Tod schicken kann, ohne dass sie trotz ihrem Widerwillen etwas dagegen zu tun vermögen; wie, die psychische Gewalt der Führer ist so gross, dass sie sogar den stärksten aller dem Menschen innewohnenden Triebe, den Selbsterhaltungstrieb, zu dämpfen vermögen, und es sollte nicht möglich sein, die kriegerischen, einen gesicherten Frieden angeblich ausschliessenden Instinkte der Massen so zu dirigieren, dass sie dem Frieden niemals gefährlich werden könnten? Wie, Ihr haltet es für möglich, den Menschen leichter todesbereit zu machen, als ordnungsfähig? — — — Dieser Widerspruch wird schliesslich durch zwei Jahrtausende Kulturgeschichte widerlegt, denn die Menschenbestie ist im Laufe dieser Zeit zur Ordnungsmaschine geworden, und man hat es verstanden, die Ordnung über die wildesten Instinkte triumphieren zu lassen, ja man versteht es heute noch, wilde Naturvölker unter die Ordnungsfuchtel der Europäer zu stellen, und es sollte nicht möglich sein, die Volksmassen unserer Kulturländer zur Weltordnung zu bringen? Es ist Lüge, verbrecherische Lüge, die solches behauptet. Niemals ist bei dem heutigen Stande der staatlichen Macht die Masse imstande, die Ordnung zu durchbrechen, wenn dies nicht von einzelnen mächtigen Führern gewollt ist. Wir haben in Europa genug Beispiele, dass die staatliche Macht imstande ist, die Masse zu bändigen und im Frieden zu erhalten, wenn sie es will. In jedem Lande wäre es schliesslich möglich, einen Haufen Begeisterter für ein kriegerisches Unternehmen zu schaffen. Der moderne Staat verfügt ja zur Genüge über die psychischen Mittel zur Volksvergiftung, wie sie eben am Vorabende eines Krieges nötig ist. Aber niemals wird es die Masse sein, die ohne äussere Anregung den Krieg herbeiführt. Immer werden es einige Wenige sein, auf deren Häuptern das Verbrechen ruht. Die Friedensbewegung hat es daher gar nicht nötig, gegen die Instinkte der Massen anzukämpfen, da diese durch die innerstaatliche Ordnung ohnehin im Bann gehalten werden. Sie hat es nur nötig, gegen Jene vorzugehen, die das Ventil des Krieges zu erreichen suchen, um es nach Belieben zu öffnen. Die ganze Kriegs- und Friedensfrage schrumpft auf diese Weise auf einen Kampf gegen die gefährlichsten Anarchisten der Welt zusammen, auf einen Kampf gegen die Brandstifter des Friedens. Es bedarf nur eines international kontrollierten und exekutierten Ausnahmegesetzes gegen die zum Kriege Treibenden, und der Friede ist hergestellt innerhalb der Kulturwelt.

Das wird nicht eine der schlechtesten Lehren sein, die wir uns aus den ostasiatischen Mordszenen mit nach Hause bringen. H. F.

Aus der Zeit.

Zur Schiedsgerichtsbewegung.

Der holländische Minister des Auswärtigen hat der Kammer mitgeteilt, dass er mit England über einen Schiedsgerichtsvertrag und über Forderungen verhandle, die aus dem südafrikanischen Kriege sich ergeben hätten. —

Am 26. November wird die Erörterung der Streitfrage vor dem Haager Schiedsgericht behandelt werden, ob es Japan erlaubt ist, eine Steuer von den Häusern der Fremdenniederlassungen zu erheben. Diese Niederlassungen genossen Exterritorialität, bis vor drei Jahren dem japanischen Staat auch die Gerichtsbarkeit über die in Japan wohnenden Fremden übertragen wurde. Mehrere Staaten, darunter Deutschland, England und Frankreich, protestierten gegen diese Steuer, da der Grundbesitz nach den alten Verträgen steuerfrei sei. Da aber nach japanischem Gebrauch das Haus und das Grundstück, auf dem es steht, zwei verschiedene Objekte sind, die übrigens auch meist verschiedene Besitzer haben, so wollen die japanischen Gemeinden auf die Häuser die bestrittene, übrigens kaum nennenswerte Steuer erheben. Japan hat als Schiedsrichter Herrn Ichin Montono, bevollmächtigten Minister in Paris, ernannt, die klagenden Mächte Professor Louis Renault, Paris. Von beiden Parteien gemeinschaftlich wurde Herr M. G. Gram, Provinzialgouverneur von Hamar (Norwegen) ernannt. Japan wird durch Professor Descamps-Löwen verteidigt werden. Alle diese Personen sind Mitglieder des Haager Schiedsgerichtshofes.

Ein englisch-österreichisch-ungarischer Schiedsgerichtsvertrag steht unmittelbar vor dem Abschluss. Prof. Lammasch in Wien war von der österreichischen Regierung aufgefordert worden, den Vertrag zu studieren. —

*

Der Bau des Schiedsgerichtspalastes.

Ueber den Bauplatz des Schiedsgerichtspalastes im Haag haben sich die städtischen Behörden der holländischen Residenz noch nicht geeinigt. Nunmehr ist ein Terrain in der Nähe Scheveningens in Aussicht genommen.

Der frühere amerikanische Gesandte in Berlin Andreas D. White, ein intimer Freund Carnegies, hat nunmehr gegen die jetzige niederländische Regierung Vorwürfe erhoben, welche in der Aufforderung an das Volk ausklingen, dem Ministerium Kuyper sobald als möglich das wohlverdiente Ende zu bereiten, weil es, wie der genannte Staatsmann dem Berichterstatter eines amerikanischen Blattes gegenüber sich äusserte, absichtlich das Zustandekommen des durch die Schenkung Carnegies ermöglichten Baues eines Palastes für den internationalen Schiedshof im Haag hintanzuhalten suche, da man ja noch nicht einmal über die Stelle, auf welcher der Palast errichtet werden solle, sich geeinigt habe. Herr White sagte u. a.: „Es

Digitized by Google

ist sicher, dass, wenn die Regierung, welche während der Friedenskonferenz im Haag am Ruder war, eine Regierung mit liberaler Gesinnung und weitem Horizont, noch am Leben wäre, für den Palast nicht nur schon längst ein geeigneter Platz gefunden worden wäre, sondern dass die Mauern des Gebäudes sich bereits in die Lüfte erheben würden." Am Schlusse machte Herr White die Bemerkung, „dass man sich hier und da schon die Frage vorlege, ob nicht hinter dieser Taktik des Zögerns und Säumens irgend etwas anderes stecke, und ob diese Saumseligkeit der niederländischen Regierung nicht in Einflüssen ihren Grund habe, welche dem Grundsatz schiedsgerichtlicher Entscheidungen überhaupt und prinzipiell Hindernisse in den Weg legen? Die „Voss. Ztg.", die ja nach ihrem eigenen Eingeständnis warm für das Schiedsgericht eintritt, findet den Vorwürfen Whites gegenüber nur Entschuldigungen und sogar Worte der Entrüstung für die „grundlosen Beschuldigungen" dieser „Exdiplomaten". Sie schliesst ihren Bericht mit nachstehenden, für die Schiedsgerichtsfreundlichkeit jenes Blattes bezeichnenden Worten: „Ueberdies hat sich Herr White noch eine Selbsttäuschung zuschulden kommen lassen, indem er von der grossen Ehre und Auszeichnung spricht, deren die Niederlande dadurch gewürdigt worden seien, dass man gerade ihr Land als Sitz des Schiedshofes gewählt habe. — Herr White kann versichert sein, dass hierzulande (der Bericht stammt aus Amsterdam) niemand etwas dagegen einwenden würde, wenn diese Ehre und Auszeichnung einem anderen Lande gegönnt worden wäre." (!!)

*

Das Institut für internationales Recht

versammelte sich in diesem Jahre (22. September) zu Edinburg unter dem Vorsitz des Lord Reay. Das Institut, das sich mit verschiedenen aktuellen Völkerrechtsfragen, wie mit dem Rechte der Neutralen etc., befasste, konstatierte den Fortschritt der Schiedsgerichtsbarkeit und erklärte den zwischen Dänemark und den Niederlanden abgeschlossenen Schiedsgerichtsvertrag, der bekanntlich keine Einschränkungen vorsieht, als den besten. Das Institut beglückwünschte den Präsidenten Roosevelt zu seiner Absicht, eine zweite Session der Haager Konferenz einzuberufen, und beauftragte Professor Descamps und Sir Thomas Barclay, Carnegie den Dank des Instituts für dessen genereuse Stiftung für den Bau des Schiedsgerichtspalastes im Haag abzustatten. Professor Martens vertrat die in der Friedenswarte zuerst ausgedrückte Ansicht, dass die auf 5 Jahre lautenden Bestimmungen der Haager Konferenz mit dem Datum der Unterzeichnung und nicht der Ratifikation abgelaufen seien.

*

Die sozialdemokratische Reaktion

trat anlässlich der Ankündigung Roosevelts wieder himmelschreiend zutage. Als die Haager Konferenz einberufen wurde, wurde sie von den Sozialdemokraten verächtlich gemacht, weil ein Despot, ein „Knuten-Zar" die Initiative ergriff, nunmehr ist es ein republikanischer Präsident, der die Anregung gibt — tut nichts, der Jude wird verbrannt. Ein „Wolf im Schafspelz", ein „Kommis" der blut- und raubgierigen Bourgeoisie ist der Lpz. Volkszeitung dieser Roosevelt, weiter nichts. „Weder Nikolaus noch Roosevelt ist berufen, die Menschheit von der schrecklichen Geissel zu befreien — die Arbeiterklasse allein." Wir sehen die Arbeiterklasse in bewundernswertem Eifer dabei ihre Sonderklasseninteressen vertreten und um Verminderung der Arbeitszeit, Verbesserung ihrer materiellen Lebensbedingungen ringen, Bestrebungen, für die wir Friedensfreunde mit ganzem Herzen eintreten, aber nirgends sehen wir einen Ansatz, dass auch allgemeine Menschheitsfragen, dass die Kriegs- und Friedensfrage positiv und praktisch von ihr vertreten werden. Heraus mit der Tat!

Die Interparlamentarische Konferenz in St. Louis wird von der Lpz. Volkszeitung als eine „Fortsetzung des Weltjahrmarktes" dieser Stadt bezeichnet. Man höre weiter, was das sozialistische Organ Leipzigs schreibt:

„Wir stehen augenblicklich in der Periode der Schiedsverträge, und das englisch-französische Abkommen hat ja bewiesen, wie bedeutende Erfolge unter günstigen Umständen mit einer derartigen Politik erreicht werden können. Aber gerade dieses Abkommen stand vielleicht am wenigsten unter dem Einfluss jener Friedensapostel, die heute zu Boston tagen, wenn anders sie überhaupt jemals irgendwelchen politischen Einfluss ausgeübt haben."

Also die Schiedsgerichtspolitik findet vor den Herren der Leipziger Volkszeitung Gnade, sie bezeichnen sogar das englisch-französische Abkommen als einen „bedeutenden Erfolg". Dass aber die Interparl. Union mit ihren „Jahrmärkten" diese Schiedsgerichtsbewegung gezeitigt hat, kümmert sie nichts. Warum der Wahrheit die Ehre geben, das wäre ja ein politischer Fehler und verwirrt die Massen. Warum den Friedensfreunden gar einen Einfluss zumuten, zugeben, dass sie es waren, die diese „bedeutenden Erfolge" gezeitigt haben. Das über den englisch-französischen Schiedsgerichtsvertrag veröffentlichte Gelbbuch bestätigt aktenmässig, dass die Friedensbewegung in beiden Ländern (Frankreich und England) die Diplomaten schliesslich zur Herstellung jenes ersten europäischen Schiedsgerichtsvertrages veranlasst hat, und wenn die Redakteure der Leipz. Volkszeitung nur eine Ahnung hätten von dem seit beinahe sechs Jahrzehnten währenden Kampf der Pacifisten um einen englisch-amerikanischen Schiedsgerichtsvertrag, würden sie erröten über die Leichtfertigkeit und reaktionäre Oberflächlichkeit, mit der sie die Friedensbewegung behandeln.

Ein weiterer Satz des zit. Artikels beleuchtet die Weisheit der Redaktion in grellem Lichte.

„Einen leise komischen Beigeschmack gewinnt die ganze Sache durch den Umstand, dass der Friedens-

Digitized by Google

kongress gerade in dem Lande tagt, das sich seit einem Jahrzehnt mit aller Gewalt auf weltpolitische Abenteuer vorbereitet."

Ja, um Gottes willen, in welchem Lande sollte denn der Friedenskongress tagen, wenn er Rücksicht darauf nehmen wollte, dass nicht irgend eine Partei jenes Landes das Gewaltprinzip vertritt. Etwa am Monde oben, auf dem die Redaktion der Lpz. Volkszeitung ihre Redaktion errichtet zu haben scheint? Würden die Herren einer Tuberkulosekonferenz etwa den Vorwurf machen, dass sie in einem Lande tagt, wo seit Jahrzehnten die Tuberkulose ihre Opfer findet? U. A. w. g.

*

Der IX. Internationale Pressekongress

hat in der ersten Septemberhälfte in Wien getagt. Auf den Pressekongressen sind politische Themata völlig ausgeschlossen und nur berufliche Angelegenheiten gelangen zur Verhandlung. Trotzdem wurde auch diesmal die Presse aus offiziellem Munde und aus dem Kreise ihrer Angehörigen heraus als die grosse Friedens- und Kulturmacht gefeiert. So ohne Unterschied können wir Pacifisten das nicht gelten lassen. Zum grössten Teile ist die Presse Vertreterin der Kultur von gestern, und die Kämpfer um die Kultur von morgen haben mit ihr den härtesten Kampf zu führen. Ein Blick auf die Zeitungsschau in der „Friedens-Warte" bestätigt das. Wir sind weit entfernt, der Presse daraus einen Vorwurf zu machen. Sie ist zum grossen Teile eine Dienerin der Zeit und muss es sein, und nur wenige Organe wagen es, sich zur Herrin der Zeit aufzuwerfen. Baronin von Suttner hat in einem im Neuen Wiener Tageblatt veröffentlichten Artikel die Friedensmission der Presse klargelegt und deren Mitwirkung für die Friedensarbeit erbeten. In den „Leipziger Neuesten Nachrichten" wird dieser Artikel seziert und widerlegt, Frau von Suttner wie die Friedensbewegung nebenbei in ärgster Weise beschimpft. In triefender Sachkenntnis verwechselt das Leipziger Alldeutschen-Organ die Interparlamentarische Konferenz in St. Louis mit dem Friedenskongress in Boston und schreibt, dass die Baronin als Clou für den Weltjahrmarkt in St. Louis engagiert wurde, um dort die Schaustellung des Burenkämpfers Botha zu ersetzen. Chefredakteur der „Leipziger Neuesten Nachrichten" ist jener Dr. Liman, der zur Zeit, als jener Artikel erschien, am Pressekongress in Wien energisch für die Standesehre der Presse eintrat und das grosse Wort sprach: „Wir müssen uns vom Schmock und vom Flibustiertum befreien." Ja, das müssen wir!

*

Ein österreichischer Flottenverein.

Unter dem maskierenden Titel eines „Vereines zur Förderung der österreichischen Schiffahrt" hat sich am 18. September d. J. unter dem Vorsitz des Oberbürgermeisters Dr. Lueger ein Verein konstituiert, dessen Zweck es sein soll, „das Verständnis für die Bedeutung der Flotte zur Erhaltung der Grossmachtstellung Oesterreichs zu wecken und zu pflegen, und daher dort fördernd für die Schiffahrt einzutreten, wo die Gesetzgebung und Staatsverwaltung eine ausreichende Fürsorge nicht gewähren." Man sollte meinen, dass dem Verein alsdann zu tun nichts mehr übrig bleiben dürfte, denn man kann kaum zugeben, dass irgend ein europäischer Staat eine ausreichende Fürsorge in dieser Hinsicht ausser acht lässt, auch bei Oesterreich ist das nicht der Fall. Der dem Statut beigegebene Aufruf bezieht sich natürlich auf die Erfolge des Deutschen Flottenvereins, der bereits 626 000 Mitglieder auf 3588 Ortsstellen besitzt (Oh Deutsche Friedensgesellschaft mit deinen 70 Ortsgruppen!). Danach steht Oesterreich mit seiner Kriegsflotte im Vergleich zu anderen Grossstaaten an achter Stelle. Das ist nun eine kleine Vergewaltigung der Statistik. Die Grösse einer Flotte darf doch nicht bloss nach der Stückzahl der Kriegsfahrzeuge und deren Tonnengehalt berechnet werden, sondern muss in erster Linie durch das Verhältnis der Flottenstärke zur Küstenentwickelung festgestellt werden. Oesterreich mit seiner geringen Küstenentwickelung kann doch nicht ohne weiteres mit Ländern wie Italien und England, deren Küsten zum grössten Teil vom Meere umspült werden, verglichen werden. So berechnet, dürfte es sich herausstellen, dass Oesterreichs Flotte an erster Stelle steht und seinen Bedürfnissen völlig entspricht, und dass die Gründung eines Flottenvereins völlig überflüssig wäre, wenn er nicht dazu dienen soll, einigen auszeichnungsbedürftigen Gründern ein willkommenes Feld zur Betätigung ihres Ehrgeizes zu liefern.

*

Ein Kulturparlament.

Einen überaus sympathischen Vorschlag macht H. Driesmans im „Ernsten Wollen" vom 1. Okt. d. J.

„Das gesamte deutsche Volk ist längst unzufrieden mit seinem Reichstag, der über Parteifehden und Kuhhändeln, über konfessionellem Hader und politischen Spitzfindigkeiten die wesentlichsten Anliegen des Volkes versäumt und jedenfalls für seine kulturelle und geistige Not kein Herz hat. So schaffe es sich denn seinen eigenen privaten Reichs- und Volkstag daneben, in den es eine Hundert-Auslese der hervorragendsten und zugleich rückgratfestesten Persönlichkeiten berufe, um sich der wahren und höheren Kulturbedürfnisse des deutschen Volkes anzunehmen und überall laut und furchtlos Protest zu erheben, wo es gilt, die Interessen der Kultursolidarität gegen Rückständigkeit und Barbarei wahrzunehmen — im Inlande wie im Auslande. Eine solche Hundertmänner-Stimme müsste endlich gehört werden und durchdringen, und man dürfte sicher sein, dass die übrigen europäischen Kultur- und Lichtfreunde sich ihr bald anschliessen würden. Damit wäre endlich das geistige Kulturparlament geschaffen, das dem politischen und staatlichen in allen Ländern an die Seite und energisch entgegenzutreten hätte, wo immer diese der Kulturentwickelung im Wege stehen."

Digitized by Google

Dieser Vorschlag ist grossartig und auch durchführbar. Natürlich müsste dieses deutsche Kulturparlament eine Art Kulturlandtag Deutschlands werden, der seine Vertreter zum europäischen Kulturtag zu entsenden hätte. Eine solche Vereinigung wäre eine gewaltige Macht des Friedens und der Zivilisation.

*

Taschen zu!

In „Der Friede" veröffentlicht Prof. Franz X. Peter einen herzhaften Protest gegen den in der Schweizer Tagespresse veröffentlichten Aufruf des japanischen Roten Kreuzes um Unterstützung. Prof. Peter beruft sich auf die Aussagen des japanischen Grafen Matsukata, wonach die finanziellen Mittel Japans noch für eine lange Dauer dieses mörderischen Krieges ausreichen, und hält es nicht für angebracht, dass man einem Lande, das bereits 1 Milliarde für diesen Krieg ausgegeben hat, Mittel für die Pflege der Verwundeten und Krüppel, welche dieser Krieg geschaffen hat, zur Verfügung stellt. Er fordert, dass die Bundes- und Kantonalbehörden, im Hinblick auf die Bedürftigen im eigenen Lande, diesen Bettel verbieten sollen, und erklärt es mit Recht als eine Pflicht der Friedensfreunde, gegen diesen Aufruf Stellung zu nehmen.

Prof. Peter hat nur zu recht. Wenn die Regiegierungen kein Geld sparen, um Rüstungsmaterial anzuschaffen, wenn sie kein Opfer an Nationalvermögen und Menschenleben scheuen, um den Krieg durchzufechten, so ist es wieder ihre verdammte Pflicht und Schuldigkeit, in freigebiger Weise für die Opfer ihrer kriegerischen Aktionen zu sorgen. Die Ehre der streitenden Länder selbst sollte es nicht zugeben, dass man ihnen durch Betteleien dieser Art ein so trauriges Zeugnis ausstellt. Aehnliche Aufrufe sind auch in anderen Ländern veröffentlicht worden. Bei der Unmöglichkeit, die Opfer des modernen Krieges überhaupt in menschenwürdiger Weise zu pflegen, dürften selbst die reichlichsten Gaben Tropfen auf einem heissen Steine gleichen. Den Friedensfreunden ziemt es aber, die Angebettelten darauf aufmerksam zu machen, dass es besser wäre, milde Gaben in die Kassen der Friedensgesellschaft zu spenden, die dafür sorgen, dass es überhaupt keine zerschossenen Krüppel mehr geben wird.

*

Die Teuerung.

In vielen Städten Oesterreichs und Deutschlands hat jetzt eine ganz erhebliche Teuerung der notwendigsten Lebensmittel Platz gegriffen. Im allgemeinen wird diese Teuerung mit der Dürre des vergangenen Sommers in Einklang gebracht. Das ist natürlich ein Unsinn, denn Waren wie Kohlen und Petroleum haben mit der sommerlichen Dürre keinerlei Zusammenhang. Der wahre Grund dieser Teuerung liegt im ostasiatischen Krieg. Es macht sich eben die allgemeine Hemmung des Verkehrs, die Lustlosigkeit des Kapitals, die Kreditverminderung früherer guter Abnehmer und infolgedessen auch Not und Arbeitslosigkeit, in deren Folge wieder verminderte Konsumkraft geltend. Ausserdem wirkt der enorme Gebrauch an gewissen Wareu seitens der Kriegführenden steigernd auf den Weltmarktpreisen ein. Für die Friedensgesellschaften bietet sich hier das beste Propagandamittel. Wenn Ebner von Eschenbach einmal so schön sagte: „Oh sag' nicht fremdes Leid, ein Leid ist niemals fremd" so könnte man diese Worte auch auf den Krieg anwenden. Ein Krieg ist niemals eine fremde Angelegenheit, ein jedes Volk innerhalb des Kulturverbandes spürt ihn am eigenen Leibe, wo er auch geführt werden möge. Welch dankbare Aufgabe wäre es für unsere Statistiker, auszurechnen, wieviel der russisch-japanische Krieg der europäischen Menschheit täglich an Nationalvermögen kostet. Man würde schauderhafte Zahlen zu Gesichte bekommen und sicherlich erkennen, dass die Kriegskosten der Neutralen grösser sind, als die der Kriegführenden. Von dieser Erkenntnis ausgehend, könnten dann die Mediationsrechte der Haager Konventionen doch noch zu Ansehen kommen.

*

Dr. Gobats Abenteuer.

Der rührige Ehrensekretär des interparl. Amtes Dr. Gobat aus Bern hat gelegentlich seiner Anwesenheit bei der Interparlamentarischen Konferenz in St. Louis ein kleines Abenteuer erlebt. Er wurde nachts im Southern-Hotel von einem Dieb heimgesucht, der ihm aus den Rocktaschen einige hundert Francs und einen Scheck entwendete. Dr. Gobat erwachte und verfolgte den flüchtenden Eindringling. Der Dieb wurde festgenommen, und als der Diener eines ebenfalls zur Internationalen Konferenz anwesenden italienischen Deputierten, des Marquis San Giuliano, erkannt. Auf Verlangen Dr. Gobats wurde der Dieb in Freiheit gesetzt.

*

Esperanto als Kongresssprache.

Der internationale Kongress der Maler und Anstreicher, der kürzlich seine Arbeiten in Grenoble beendete, hat beschlossen, dass auf dem nächsten, in Stuttgart stattfindenden Kongress alle Delegierten der neuen Kunstsprache Esperanto mächtig sein müssen, und dass alle Verhandlungen in dieser Sprache geführt werden sollen.

*

Wie's gemacht wird!

Die nationalistische „Patrie" schreibt über den „Freidenkerkongress in Rom": Der internationale Freidenkerkongress in Rom wird einfach ein deutsche Kundgebung sein. Die Zahl der deutschen Delegierten beträgt in der Tat mehr als 2500 (!). Ein nationalgesinntes deutsches Organ berichtet zur selben Zeit: Unter den 1500 fremden Besuchern dominieren die Franzosen. Die Zahl der Deutschen beläuft sich auf einige Dutzend." Man sieht, der internationale Nationalismus arbeitet überall mit denselben Mitteln.

*

Digitized by Google

„Der Weltkrieg."

Ueber diesen hier öfter erwähnten Roman des Hauptmanns Niemann wird vom Verleger nach wie vor im grossen Stile Reklame gemacht. Es wird dabei nicht die Lächerlichkeit verschmäht, dem deutschen Volke weismachen zu wollen, der Roman würde England zur Vermehrung seiner Heeresmacht Anlass geben. (!!) Dieser widerlichen Reklame gegenüber ist es angebracht, mitzuteilen, dass der Autor selbst einer hervorragenden Schriftstellerin erklärt hat, dass er es bedauere, diesen Roman geschrieben zu haben. Ein Geständnis, das Herrn Niemann Ehre macht.

Aus der Bewegung.

XIII. Weltfriedenskongress zu Boston. (Vorläuf. Bericht.)

Der Kongress wurde am 3. Oktober durch den Präsidenten des Organisationskomitees Prof. Dr. Edwin Mead eröffnet. Der Staatssekretär der Auswärtigen Angelegenheiten, Mr. Hay, begrüsste die verschiedenen Delegierten namens der Regierung der Vereinigten Staaten und hiess sie herzlichst willkommen. Die Regierung der Vereinigten Staaten, sagte er, teile vollkommen die Absichten, um derentwillen die Pacifisten zusammengetreten seien. Dann fuhr er fort: „Wir werden auch weiterhin dafür eintreten, soweit als es durchführbar ist, den Grundsatz schiedsgerichtlicher Entscheidung in solchen Fragen zur Verwirklichung zu bringen, welche nicht auf dem Wege diplomatischer Unterhandlungen geschlichtet werden können. Der Präsident prüft gegenwärtig die Frage der Unterhandlung über Schiedsgerichtsverträge mit denjenigen europäischen Nationen, die eine solche wünschen, und hofft, die Verträge im nächsten Winter dem Senat vorlegen zu können. Der Präsident hat kürzlich versprochen, die Nationen zu einer zweiten Haager Konferenz zur Fortsetzung des segensreichen Werkes der Konferenz vom Jahre 1899 einzuladen" Redner bemerkte sodann, der Präsident habe es nicht für rätlich gehalten, während des verflossenen Sommers die Aufmerksamkeit der Mächte auf diese Angelegenheit zu lenken, da der Schritt von zwei und möglicherweise auch von anderen Mächten bezüglich seiner Bedeutung für den beklagenswerten Kampf in Ostasien beurteilt werden würde. Doch hoffen wir ernstlich, dass der Friede nicht lang hinausgeschoben werde, und vertrauen zuversichtlich, dass wir an einem nicht mehr fernen Zeitpunkte die Nationen auffordern können, dem Gegenstand ihre Aufmerksamkeit zuzuwenden.

Zum Präsidenten des Kongresses wurde der bekannte amerikanische Philanthrop Robert Treat Paine, der seit 1891 Präsident der American Peace Society ist, gewählt, zu Vizepräsidenten für Deutschland Dr. Richter, Richard Feldhaus, für Oesterreich-Ungarn Baronin v. Suttner.

Der Kongress fasste einige Resolutionen, in welchen er Russland und Japan aufforderte, dem Kriege ein Ende zu machen, und von den Signatarmächten der Haager Konventionen verlangte, dass sie den beiden kriegführenden Mächten die Wichtigkeit der Beendigung des Krieges vorstellen mögen. Oscar S. Strauss, amerikanisches Mitglied des Haager Schiedsgerichtshofes, forderte eine Revision des Haager Abkommens dahingehend, dass deutlich bestimmt werden möge, welche von zwei in Konflikt geratenden Mächten die Initiative zur Anrufung des Haager Tribunals zu ergreifen habe.

Mr. Robert Treat Paine drückte in seiner Rede die Zuversicht aus, dass der Augenblick, wo der Friede in der ganzen Welt herrschen werde, näher sei, als man allgemein anzunehmen wagt. Im Hinblick auf die vom Kongress angenommene Resolution zugunsten eines englisch-amerikanischen Schiedsgerichtsvertrages hofft Paine, dass der Kongress auch die Unterzeichnung eines deutsch-amerikanischen und eines franko-amerikanischen Schiedsgerichtsvertrages, sowie anderer ähnlicher Verträge hervorrufen werde.

Es wurde ferner vorgeschlagen, sämtliche Nationen zur Pacigèreance zu vereinigen, und das Berner Bureau drückte die Ansicht aus, dass die Nationen die Ausschreibung neuer Kriegsanleihen verhindern sollen, falls die Vermittelungsversuche nicht zu günstigem Ergebnis führen würden. Der Kongress beschäftigte sich dann mit der deutsch-französischen Angelegenheit und übergab diese einer Kommission, die bis zum nächsten Kongress einen Bericht zu erstatten habe.

Telegramme sind an Carnegie, an Passy und Ducommun gesandt worden. Von Sir Thomas Barclay langte ein Telegramm ein, das für den Abschluss eines englisch-amerikanischen Schiedsgerichtsvertrages eintrat und mit grossem Beifall begrüsst wurde. Auch Carnegie beantwortete das an ihn gerichtete Telegramm, in welchem er eine Union Deutschlands, Englands, Frankreichs und der Vereinigten Staaten für ausreichend erklärte, um den Frieden in der Welt dauernd zu sichern.

Der nächste Weltfriedenskongress findet im September 1905 in Luzern statt.

Ein ausführlicher Bericht über den XIII. Weltfriedenskongress, aus der Feder unserer bewährten amerikanischen Mitarbeiterin Miss Anna B. Eckstein in Boston, erscheint in der nächsten Nummer der „Friedens-Warte".

Denkschrift über die mazedonische und armenische Frage.

Das Berner Bureau entwickelt sich immer mehr und mehr zu einer internationalen diplomatischen Instanz. Jetzt hat es eben ein „Weissbuch" über die Fragen des näheren Ostens veröffentlicht, die berufen erscheint, das Augenmerk der Diplomatie im höchsten Masse zu fesseln. Nach einer aktenmässigen Darlegung der Verhältnisse in Mazedonien und Armenien gelangt

Digitized by Google

das Bureau dahin, den Zusammentritt der Vertreter aller Staaten einschliesslich der Türkei bezw. aller der Mächte, die den Berliner Vertrag von 1878 unterzeichnet haben, zu fordern, damit die russische und die österreichische Regierung über die Ergebnisse ihrer jüngsten diplomatischen Intervention in Konstantinopel Bericht erstatten. Die mazedonische Frage sollte schiedsgerichtlich erledigt werden. Falls die Mächte finden, dass es Zeit sei, den dilatorischen Antworten der Türkei ein Ende zu machen, die beständig den Frieden zwischen den europäischen Nationen bedrohen, wünscht das Internationale Bureau, dass auf der Konferenz auch die armenische Frage behandelt werde.

*

„Le Pacifiste".

Die frühere Tageszeitung „La Paix" hat jetzt den moderneren und vielsagenderen Titel „Le Pacifiste" angenommen. Mitarbeiter dieses Blattes sind fast alle bekannten Pacifisten Frankreichs, das mit diesem ersten pacifistischen Tagesblatt wirklich an der Spitze der Zivilisation marschiert.

Literatur und Presse.

Report of the intern. Conference on the Situation in the far East. Held in London on 29th June 1904.

Briefkasten.

Oberl. M. M. . . . . rg. Der Artikel im dortigen Zentralanzeiger: „Friedenskonferenz No. 2", ist nicht das eigene Produkt dieses Blattes. Es handelt sich um den Artikel einer Korrespondenz, den ich in mindestens 2 Dutzend Blättern wiederfand.

Die nächste Nummer wird im Laufe des November erscheinen und einen ausführlichen Bericht über den XIII. Weltfriedenskongress zu Boston enthalten. Da die Nummer infolgedessen einen stärkeren Umfang erfordern wird, ist der Umfang der vorliegenden Nummer auf 16 Seiten beschränkt worden.

Oesterreich. Friedensgesellschaft.

Bureau: Wien I., Spiegelgasse 4.

Vorstandssitzung am 21. September 1904.

Vorsitz: Baronin v. Suttner.

Anwesend: Gräfin Pötting, Balduin Groller, Dr. Kunwald, Dr. Karell, Kosian.

Baronin v. Suttner eröffnet die Sitzung und bringt zur Kenntnis, dass sie sich am 27. d. M. über New York zum XIII. Friedenskongress nach Boston begibt, wo sie ausser der Oesterreichischen Friedensgesellschaft auch die Ungarische Friedensgesellschaft vertreten wird.

Weiter berichtet die Präsidentin, dass Herr Vortragsmeister Alex. Strakosch sich bereit erklärt hat, am 15. Dezember l. J. im grossen Musikvereinssaale einen Vortrag zugunsten der Oesterreichischen Friedensgesellschaft abzuhalten.

Der Antrag, im kommenden Jahre wieder eine Konzert-Akademie zu veranstalten, wird angenommen. Dieselbe findet am 28. März 1905 im Sofiensaale statt.

Frau Baronin berichtet über ihren Vortrag in Marienbad und weist darauf hin, dass derselbe dank der rührigen Marienbader Ortsgruppe glänzend ausgefallen sei. Weit über 1000 Personen füllten den grossen Kurhaussaal.

Herr Emanuel Nobel, der zur Kur in Karlsbad weilte, kam in Begleitung eines finnländischen Generals eigens zum Vortrag nach Marienbad.

Der Vortrag wird in einigen Tagen im Verlage der Firma Gutmann in Berlin unter dem Titel: „Der Krieg und seine Bekämpfung" im Druck erscheinen.*)

Frau Baronin berichtet über den österreichisch-englischen Schiedsgerichtsvertrag, und der Antrag, den Abschluss dieses Schiedsgerichtsvertrages an massgebender Stelle zu urgieren, wird angenommen.

Nachdem noch Dr. Kunwald über den Stand der Lotterie berichtet hat, wird die Sitzung geschlossen.

*

Vorträge.

Der niederösterreichische Volksbildungsverein in Krems hat in seinem diesjährigen Vortragszyklus zwei Friedensvorträge aufgenommen. Am 23. l. M. spricht unser Vorstandsmitglied Herr Dr. Ludwig Karell über das Thema: „Der gegenwärtige Krieg und die Friedensbewegung" und am 20. November Herr A. H. Fried, welcher zum Thema: „Die vereinigten Staaten von Europa" sich erwählt hat. Die Vorträge werden in der, in nächster Umgebung des Bahnhofes sich befindenden Turnhalle abgehalten werden. Der Beginn ist jedesmal für 6 Uhr abends festgesetzt.

*

Das Vorstandsmitglied unserer Ortsgruppe Gablonz, Herr Vortragsmeister Theodor Brunnecker, beabsichtigt im Laufe des kommenden Monats Vorträge über die Friedensbewegung in einigen Orten Nordböhmens zu halten.

Nachdem die Vortragstournee des Herrn Brunnecker noch nicht endgültig festgestellt ist, wird an die p. t. Mitglieder in Nordböhmen die Bitte gestellt, dem Sekretariat mitzuteilen, in welchen Ortschaften (Vereine) derartige Vorträge erwünscht wären.

*

„Friedensbote", Deutscher Volkskalender pro 1905, herausgegeben vom Stadtpfarrer Umfrid in Stuttgart, ist soeben erschienen und durch das Bureau, Wien I, Spiegelgasse 4, zu beziehen.

Preis mit Postzusendung 30 Heller. Die Bestellungen werden per Korrespondenzkarte erbeten. Der Sendung wird ein Postscheck beigelegt, mittels welchem der Betrag kostenfrei abgesendet werden kann.

*) Durch das Bureau, Wien I, Spiegelgasse 4, zu beziehen.

Verantwortlicher Redakteur: Alfred H. Fried, Berlin-Schöneberg. Im eigenen Verlage. Druck von Pass & Garleb, Berlin W. 35.
Verantwortlicher Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzens Jerabek in Wien.

Digitized by Google

Die Friedens-Warte.

Zeitschrift für internationale Verständigung.

Enthält die „Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft".

Publikations-Organ des Internationalen Kriegs- und Friedens-Museums in Luzern.

Herausgegeben von **Alfred H. Fried**, Berlin-Schöneberg.

Die Friedens-Warte erscheint in der Mitte eines jeden Monats und kostet für Deutschland und Oesterreich-Ungarn vierteljährlich 1,50 Mk., für das Ausland 1,65 Mk. Manuskripten und Anfragen ist Porto beizufügen.

VI. Jahrg. **Berlin, Wien, Leipzig,** Mitte November 1904. **No. 11.**

Die Doggerbank-Affäre.

„Dieses Ergebnis wäre nicht erreicht worden, wenn nicht seit langen Jahren eine stete Agitation zugunsten des ewigen Friedens unterhalten worden wäre. Man hat diese Agitation verspottet, aber die Spötter werden sich jetzt doch bedenken müssen."

Dr. Alexander Meyer im Leitartikel der „Vossischen Zeitung" vom 30. Oktober 1904.

„Die Tatsache, dass bei einer solchen Kränkung einer Grossmacht, wie sie die Huller Affäre für England bedeutet, diese Grossmacht sich auf eine schiedsgerichtliche Austragung einlässt, diese vor wenigen Jahren noch undenkbare Tatsache, zeigt, wie sehr sich der Gedanke der Erhaltung des allgemeinen Weltfriedens bereits eingebürgert hat ... sogar in den Kreisen, die ihm mit skeptischem Augurenlächeln noch auf der Haager Konferenz begegneten: in den Kreisen der zünftigen Diplomatie ... Englands Haltung zeigt, dass man auch sehr ernste Konflikte auf gütlichem Wege aus der Welt schaffen kann, wenn man nur will ... Für die allgemeine Weltfriedensidee vollends bedeutet diese Beilegung des russisch-englischen Konflikts jedenfalls eine weitere Etappe zu ihrer endlichen Verwirklichung."

Leitartikel des „Berliner Tageblatts" vom 29. Oktober 1904.

Diese Aeusserungen zweier führender Berliner Blätter, die noch vor kurzem der Friedensbewegung wenig sympathisch gegenüberstanden, und die sich nunmehr in Anbetracht des glücklichen Ereignisses, das einen der blutigsten Kriege vermeidbar gemacht hat, zu einer völlig veränderten Anschauung bekennen, bilden einen Wertmesser des Erfolges, den der Pacifismus in der Doggerbankaffäre errungen hat. Einer jener gefährlichen internationalen Zwischenfälle, die geeignet sind, die Volksleidenschaft leicht zum Paroxismus zu steigern und dadurch die ruhige Ueberlegung und das vernünftige Handeln zu gefährden, andererseits verbrecherischen, zum Kriege treibenden Elementen leichtes Spiel zu gewähren und die Verschleierung ihres Tuns zu ermöglichen, ist auf Grund der Haager Konventionen zum friedlichen Ausgleich gelangt. Ein Krieg, wie er blutiger und folgenschwerer kaum gedacht werden kann, ist vermieden worden. Würden die Haager Abmachungen nie mehr etwas anderes erreichen, würden sie nur dieses eine Mal gewirkt haben, wahrlich, allein dadurch schon hätte das Werk von 1899 Grosses gewirkt.

Was war geschehen? — Russische Kriegsschiffe hatten auf englische Schifferboote geschossen: zwei Schiffer wurden getötet, ein Dutzend etwa verwundet. Ein trauriger Unfall fürwahr, der das menschliche Mitleid herausfordert. Aber lehrt uns die Statistik nicht, dass die Unfälle alltäglich ihre Opfer fordern, dürfte es nicht ein leichtes sein, zahlenmässig nachzuweisen, dass in England allwöchentlich viele hunderte Personen Unfällen Leben und Gesund-

Digitized by Google

heit opfern, und dürfte es nicht noch leichter sein, nachzuweisen, dass die Unfallrate gerade im Fischerberufe eine der grössten ist? Diese Tatsachen, so traurig sie sind, regen die öffentliche Meinung nur in seltenen Fällen auf, es sei denn, dass besondere Fahrlässigkeit das Unheil verursacht und dass die Zahl der Opfer das gewöhnliche Mass überschreitet. Bald ist es ein schlagendes Wetter, das einige hundert Bergleute vernichtet, bald ein Sturm, der die schwankenden Schiffe mit ihrer lebenden Last in die Meerestiefe versenkt, bald ein Eisenbahnzusammenstoss, ein Theaterbrand, eine Explosion etc. etc. In all diesen Fällen wird sich aber die Leidenschaft des Volkes zu keinem höheren Grade versteigen, als dem des allgemeinen Mitleides, und wird sich begnügen, Bestrafung der Schuldigen zu fordern, und dass die Sozialpolitiker und Techniker weisere Einrichtungen, grössere Fürsorge treffen, damit eine stärkere Beschränkung des Lebensrisikos eintrete.

Bei der Doggerbank lag die Sache anders. Die Urheber des Unfalls waren keine nachlässigen Bergwerks-Ingenieure, keine leichtsinnigen Reeder, die seeuntüchtige Schiffe auf den Weg brachten, keine fahrlässigen Weichensteller, gierige Theaterdirektoren etc. etc., sondern Soldaten einer fremden Macht, Angehörige eines anderen Landes mit fremder Sprache. Für diese gibt es nicht die Milderungsgründe der Fahrlässigkeit, menschliches Irren oder force majeure, für die gibt es nur bösen Willen, Mordlust, Frechheit, Barbarei, Uebermut, Niedertracht, Heimtücke, Trunkenheit und nur ein Mittel der Vergeltung, — den Krieg. So urteilte die Menge auf der Strasse, so suggerierten es ihr die Zeitungen, und so tönte es tagelang auf allen Gassen und aus allen Zeitungsspalten „Krieg! Krieg! Krieg!“ Zwei Engländer tot durch Russen! Das ist ein Unglück, das die englische Nationalseele nicht ertragen darf. Man denke: zwei Tote. Das Nationalgefühl schlägt manchmal gar wunderliche Kapriolen. Dieselben Menschen, die mit wonnigem Gruseln von den Schiffsexplosionen in Ostasien hörten, wobei gleich 600 und mehr Menschen in die Luft flogen, darunter sogar ein Wereschtschagin, die von den Landminen lasen, wobei ganze Regimenter vernichtet werden, von den Angriffen, wo gegen 10000 Menschen niedergemäht werden, und „wie die Hasen“ an den Drahthindernissen hängen blieben, von den entscheidungslosen Massenschlachten, wo 50- ja 100 000 jugendstarke Menschen teils erschlagen wurden, teils als Todeskandidaten einem fürchterlichen Verfaulen bei lebendigem Leibe auf dem Schlachtfelde überantwortet oder auf Lebenszeit zu Krüppeln gemacht wurden, diese Menschen erregen sich bei dem Tod zweier Schiffer, die gerade ihre Landsleute sind und von Soldaten einer anderen Macht durch ein Missverständnis getötet wurden, in solcher Weise, dass sie den Verstand verlieren und nur in einem Kriege gegen die fremde Macht Vergeltung erblicken. Das heisst mit anderen Worten: der Wahnsinn der fanatisierten Menge verlangte es, dass das Blut von Zweien durch das Blut von einer halben Million anderer Menschen, durch die Vernichtung von Milliarden an Gütern, durch die Gefährdung der vaterländischen Macht und Grösse, durch eine Erschütterung des Gesamtorganismus der ganzen Kulturwelt gesühnt werde. Welch seltsame Irrgänge der menschlichen Psyche!

Das Gefährliche derartiger Erregungen liegt darin, dass das gesunde Urteil völlig ausser Kraft gesetzt wird. Es handelt sich nicht mehr darum, die Tatsachen zu ergründen und dieser Ergründung entsprechend zu verfahren, sondern lediglich darum, den Hass und die Leidenschaft walten zu lassen. Vergrössert wird diese Gefahr durch das völlige Versagen des Pflichtbewusstseins der Hüter der öffentlichen Meinung, die sich auf ihren Kongressen und sonst bei feierlichen Gelegenheiten so gern als die Pacifere der Welt feiern lassen, während sie in Wirklichkeit mehr die Rolle von Brandstiftern spielen, die Petroleum in die entfesselten Flammen schütten. In der Tat gab es in den fürchterlichen Oktobertagen, da die ganze Welt unter dem Druck eines beginnenden Weltkrieges lag, kein einziges Blatt auf dem Erdenrund, kein einziges, das das erlösende Wort gesprochen, das den Mob zur Besinnung gerufen und das der Logik zum Siege verholfen hätte. Hingegen gab es zahlreiche solcher Blätter, die die Situation für günstig genug fanden, ihr hetzerisches Werk unbemerkt und gut gedeckt durch die Besinnungslosigkeit der Massen auszuüben.

Die Gefahr wurde beseitigt, der Brand gedämpft; es kam nicht zum Kriege. Dass er aber verhindert wurde, dass der geplante grosse Massenmord nicht zustande kam, dass der Wahnsinn nicht triumphierte, das hat die Menschheit einzig und allein — stolz und offen

Digitized by Google

sei es gesagt — der so viel geschmähten, dornenvollen und harten Arbeit der Pacifisten zu verdanken. Sie war es, die jene Institutionen gezeitigt hat, für deren Verständnis die Massen noch nicht reif gewesen und deren Macht sich hier fühlbar machte. Die friedliche Beilegung des Doggerbankkonfliktes ist in erster Linie unser Sieg, und erst in zweiter Linie das Verdienst der Diplomaten Englands, Russlands und Frankreichs, das ja lediglich darin bestand, dass sie endlich die Richtigkeit dessen erkannt haben, was die Pacifisten seit neun Jahrzehnten, allem Widerstande zum Trotz, nicht aufhörten zu predigen und zu fordern. Die Hunderttausende, die durch die Vermeidung eines englisch-russischen Krieges am Leben bleiben, die ihre gesunden Glieder behalten werden, die Hunderttausende, die jetzt nicht durch Epidemieen, Hungersnot und Elend zugrunde gehen werden, die haben diese ihnen vielleicht gar nicht zum Bewusstsein kommende Tatsache der Arbeit jener „Schwärmer" zu verdanken, denen auch die Erhaltung der Milliarden zu danken ist, deren Vergeudung durch ihre Arbeit verhütet wurde.*)

Nach verschiedenen Richtungen tritt die hohe Bedeutung der friedlichen Beilegung des Doggerbankkonfliktes hervor. Zunächst wird damit das Märchen von der in der Volksstimmung liegenden Kriegsgefahr ein für allemal beseitigt. Das grosse Ereignis hat bewiesen, dass das Vorhandensein dieser kriegerischen Volksstimmung nicht zum Kriege führen muss, wenn die die Leitung der Staatsgeschäfte in Händen haltenden Diplomaten sich ihrer Pflicht genügend bewusst sind, es hat bewiesen, dass die Volksstimmung immer nur das Deckmäntelchen einer am Kriege interessierten Koterie, aber nicht des Krieges wahrer Grund sein kann. Welcher Kriegsminister wird es künftig noch wagen, ohne bewusst der Wahrheit ins Gesicht zu schlagen, zur Begründung neuer Millionenforderungen für das Heer noch einmal von dieser nur eingebildeten Gefahr zu sprechen? In England wäre die Menge bereit gewesen, sich auf den Schlachtfeldern Indiens und auf den Fluten der Meere frikassieren zu lassen, wenn nicht die Besonnenheit moderner Staatsmänner, wenn nicht die hinter diesen Staatsmännern aufragende Kraft des modernen Pacifismus die Gefahr, in die sich das betörte Volk zu stürzen bereit war, beseitigt hätte.

Ferner hat der Doggerbankfall bewiesen, dass auch Fragen, bei denen die nationale Ehre engagiert ist, für die friedliche Beilegung wohl in Betracht kommen können, wenn nicht seitens der verantwortlichen Machthaber die Absicht vorwaltet, aus solchen leicht aufzuwerfenden Fragen ein Deckmäntelchen für das frevelhafte Verlangen nach einem Kriege zu bilden. Es hat sich hier als wahr erwiesen, was die Pacifisten anlässlich der Haager Abmachungen schon 1899 voraussagten, dass gerade Ehrenfragen der Völker um so leichter der friedlichen Behandlung zugänglich sein werden, je fester die Abmachungen sind, die die Nichtanwendung des Säbels nicht als Schwäche der Beteiligten, sondern als deren Stärke erweisen. Gerade die Möglichkeit, sich in solchen Fällen auf schon vorher festgelegte Abmachungen beziehen zu können, wird der Anwendung dieser Abmachungen das sonst daraus lagernde Odium der Schwäche nehmen.

Die friedliche Beilegung der Doggerbankaffäre hat ausserdem dazu beigetragen, das Fundament der Haager Konventionen neuerdings zu stärken. Sie hat einen Präzedenzfall geschaffen, dessen Beispiel auf künftige Fälle notgedrungen heilsamen Einfluss nehmen muss, sie hat künftig auftauchenden Konflikten ein gut Teil ihrer Schärfe geraubt. Die Wirkung wird um so grösser sein, als die Ausseracht-lassung des Versuchs zu einer friedlichen Beilegung künftig auftauchender Konflikte die öffentliche Meinung gegen die jenen Versuch Unterlassenden kehren wird und damit den Chancen des Erfolges durch Gewalt, ihre Hauptstütze, die Gunst der öffentlichen Meinung rauben wird, gleichzeitig damit die Chancen des Erfolges durch friedliche Beilegung erhöhend.

*) Der Bostoner Friedenskongress hat, wie an anderer Stelle dieser Nummer ersichtlich ist, beschlossen, einen Propagandafonds in der Höhe von 28 Millionen Mark (der Herstellungsbetrag eines erstklassigen Kriegsschiffes) zu sammeln. Wie wäre es, wenn nach endgültiger Erledigung jenes Konfliktes das Berner Friedensbureau unter Hinweis auf die durch die Arbeit der Pacifisten ersparten Milliarden an die Regierungen Englands und Russlands mit der Bitte heranträte, ihm gemeinsam diese im Verhältnis zu den eventuellen Kriegskosten doch gewiss lappalienhafte Summe zur Verfügung zu stellen. Man hat dem Alabamaschiedsgericht in Genf ein Denkmal errichtet, die Streiterledigung der Doggerbankaffäre wäre zum mindesten auch eines Denkmals wert. Ein schöneres als dieses in Form eines internationalen Friedenspropagandafonds zu erriehten, liesse sich kaum denken. Der Gedanke sei hiermit angeregt.

Digitized by Google

Es war für uns Pacifisten erhebend, zu sehen, wie die gesamte Presse, die einst so tapfer über die Haager Abmachungen schmähte, die den dort abgeschlossenen Konventionen jede Wirkung absprach, stets behauptete, dass im Haag nur leeres Stroh gedroschen wurde, und dass das dort Vereinbarte nur auf dem Papier bestünde, und lächelnd frug, wo denn die Macht stände, die diese „Lex imperfecta" jemals durchzuführen, zu erzwingen, in der Lage wäre, nun in spaltenlangen Auszügen den Wortlaut jener Haager Abmachungen zitieren musste, deren Anwendung einen Weltkrieg vermeidbar gemacht, dass sie stillschweigend zugeben musste, dass hinter jenen Konventionen eine höhere Macht steht als eine bewaffnete Exekutive, nämlich das erhöhte Interesse der gesamten Welt an der Erhaltung des Friedens und der Vermeidung eines Krieges unter allen Umständen, dass somit diese Lex imperfecta die Lex perfectissima der Menschheit bildet.

Wie sehr die Presse dem eigentlichen Wesen der Haager Abmachungen noch fern steht, konnte man ebenfalls an diesem Schulbeispiel beobachten. Wusste sie doch in ihrer übergrossen Mehrzahl von dem Wesen des Pacifismus bis jetzt nichts anderes vorzubringen, als das Schlagwort vom „Ewigen Frieden", gerade so wie jeder Heringsbändiger das Wesen des Darwinismus erschöpft zu haben meint, wenn er der Meinung Ausdruck verleiht, dass der Mensch vom Affen abstamme. Aber ebensowenig wie diese Gassenweisheit den Darwinismus erschöpft, erschöpft die Gassenweisheit vom „Ewigen Frieden" den Pacifismus. Dieser ist Wissenschaft wie der Darwinismus und erfordert ein tieferes Eindringen in die Materie, als es seitens der Presse in ihrer grossen Mehrheit an den Tag gelegt wurde. Ihr genügte, dass die friedliche Beilegung des englisch-russischen Konfliktes unter Bezugnahme auf die Haager Konventionen erfolgte, und es war für sie schon ausgemacht, dass ein im Haag zusammentretendes Schiedsgericht ein Urteil zu fällen habe. Aus dieser irrigen Anschauung, die auch noch heute in einer grossen Anzahl Zeitungen spukt, namentlich in solchen, die noch immer nicht aufhören, den Wert der Haager Konventionen zu bekritteln, ergaben sich dann die ergötzlichsten Irrtümer. Diese Presse braucht ja im Jahre 1904 noch nicht zu wissen dass die Konventionen von 1899 viererlei Methoden zur friedlichen Beilegung internationaler Streitfragen festgesetzt haben, nämlich: 1. die guten Dienste, 2. die Vermittelung, 3. die internationalen Untersuchungskommissionen, und 4. — in letzter Linie erst — das Schiedsgericht. Nicht einem Schiedsgericht, sondern einer internationalen Untersuchungskommission wurde der Zwischenfall überantwortet.

Die internationale Untersuchungskommission ist kein Novum im Völkerrecht, die Bedeutung der Haager Abmachungen liegt nur darin, dass sie aus einer gelegentlichen Gepflogenheit eine internationale Rechtsinstitution bildete und damit die Möglichkeit einer sicheren Anwendung schuf. Eine solche Kommission dient lediglich der Aufklärung von Tatsachen, und nach Art. 14 der Haager Konvention hat sich der Bericht dieser Kommission lediglich auf die Feststellung von Tatsachen zu beschränken und hat „keineswegs den Charakter eines Schiedsspruchs". Nach erfolgtem Bericht steht es den in Differenz geratenen Staaten völlig frei, wie sie die alsdann geklärte Angelegenheit erledigen wollen. Es ist anzunehmen, dass nach Klärung der Tatsachen die Regelung in der verbindlichsten Form vor sich gehen wird, denn der Streitfall dürfte ja alsdann aufgehört haben, ein Streitfall zu sein. Die Frage der Schuld ist ja gelöst worden. Immerhin ist es möglich, dass die Meinungen über die Auslegung des Berichtes seitens der beteiligten Regierungen auseinandergehen werden und noch Differenzen entstehen, dann tritt erst die Anwendung der andern Streitbeilegungsmittel der Haager Abmachungen in Kraft. Es kann dann durch Vermittlung oder durch ein Schiedsgericht der seiner Schwere beraubte Streit entschieden werden.

Es ist, als ob der vorliegende so bedrohlich erschienene Streitfall bei den Beratungen im Haag direkt vorgeschwebt hätte, wenn man sich der Worte erinnert, die der belgische Senator Chevalier Descamps in seinem Bericht über die Arbeiten der III. Kommission darüber vorbrachte. „Zuweilen," so sagte er, „erheben sich zwischen Staaten Konflikte, aus Anlass von Begebenheiten, die eintretendenfalls die öffentliche Meinung aufs höchste erregen, und so völlig zu verwirren imstande sind. Zwei Dinge erscheinen alsdann nötig. Man muss in gutem Glauben das Wesentliche der Tatsachen feststellen, um die Verwirrung

Digitized by Google

der öffentlichen Meinung zu beseitigen, man muss auch Zeit gewinnen, um die Geister zu beruhigen. Die internationalen Untersuchungskommissionen werden genau diesem Doppelerfordernis entsprechen."

Wie es auch kommen möge. Der Pacifismus hat die Welt von einer argen Gefahr befreit, die in dem Moment überwunden war, wo man sich einigte, die Vernunft sprechen zu lassen, statt der Leidenschaft. Nachdem dieser Weg nun einmal eingeschlagen, kann noch viel Erspriessliches aus dieser wichtigen Entschliessung moderner Diplomaten erwachsen. Wir erblicken in der Ferne den Moment, wo die Diplomatie Russlands und Englands, gewitzigt durch die überwundene Gefahr, befriedigt durch den Erfolg der Friedensinstitution, dieser eine noch höhere Sicherung wird verleihen wollen. Aus der Doggerbankaffäre mag alsdann der englisch-russische Schiedsgerichtsvertrag erstehen und aus diesem eine, dem englisch-französischen Kolonialabkommen ähnliche Vereinbarung zwischen England und Russland, die mit einem Federzuge alle diese Differenzen beseitigt, die nach Ansicht der noch in der alten Weltanschauung Verbissenen nur durch Schwert und Kanonen „gelöst" werden können. Diese Mutmassung kann in Erfüllung gehen, sie ist keine Utopie mehr, wo die Lebenskraft des Pacifismus einmal erwacht ist und von Tag zu Tag neue Fortschritte zeitigt.

A. H. F.

XIII. Weltfriedens-Kongress

zu Boston, Mass. Vereinigte Staaten v. N.-A. 8. bis 8. Oktober 1904.

Boston, im Oktober 1904.

„Bei der grössten Friedensgesellschaft der Welt tagte der XIII. internationale Friedens-Kongress." So nämlich nannte Dr. E. E. Hale, Dichter, Kaplan vom White House in Washington und Nestor der amerikanischen Friedens-Gesellschaft, sein Vaterland bei der Vorabend-Feier am 2. Oktober in Symphony Hall. „Denn," sagte er, „die Vereinigten Staaten von Nordamerika zeigen der Welt, wie 45 Nationen friedlich neben und miteinander leben und gedeihen können." Und Boston war der erkorne Ort, die Heimstätte der bedeutendsten Geister Amerikas, „die Nabe des Weltalls", wie es scherzweise genannt wird. Und im Ernste nicht mit Unrecht, wenigstens sofern von der neueren Zeit die Rede ist. War es doch hier, wo ein Häuflein Männer, durchdrungen vom Bewusstsein des Ewig-Menschlichen und ausgestattet mit der Tatkraft des Neu-Werdenden, jenes berühmte „Teefest" im Bostoner Hafen beschlossen und in Szene setzten, welches westwärts die Speiche, die sich seit dem 4. Juli 1776 die Republik der Vereinigten Staaten von Nordamerika nennt, zur Befreiung vom Joche missbrauchter Macht führte, und weiter wirkend und zündend auch nach Osten hin, die im alten Mutterlande Europa so lange schon gärenden Nebelmassen sich zu Republik- und Verfassungs-Speichen verdichten liess. Boston ist auch die Wiege der modernen Friedens-Bewegung. Und bereits wenige Stunden nach ihrer Ankunft erklärte unsre Baronin von Suttner, dass es den Eindrücken nach, die sie schon empfangen, auch der Bewegung die Krone aufsetzen werde.

Der XIII. Weltfriedens-Kongress hat aber auch die hohen Erwartungen, die sich an denselben knüpften, ungeahnt weit überstiegen. Es war um Vieles der bedeutendste Kongress, der bis jetzt gehalten worden ist.

Und so muss es sein.

Was Lebensfähigkeit in sich hat, will wachsen, will von Jahr zu Jahr zunehmen an — Macht. Hat eingehende Untersuchung einmal festgestellt, dass das Wachstum einer Sache solche Kräfte entwickelt, die das Durchschnitts-Niveau der Menschheit höher rücken, dann ist es Pflicht jedes rechtdenkenden und rechtfühlenden Menschen, dem Wachstum der Sache die möglichst günstigen Bedingungen zu schaffen.

Die Friedensidee hat das Examen bestanden. Höchstens ein Hinterwäldler oder Entarteter behauptet heutzutage noch, der Krieg sei ein besseres Mittel (oder überhaupt noch ein brauchbareres Mittel, unter Grossmächten) zur Schlichtung internationaler Streitigkeiten, als Vermittlung auf dem Wege der Rechtsbarkeit. Die Friedensfreunde brauchen also ihr Streben nicht mehr zu verteidigen.

Um ihren Endzweck zu erreichen, nämlich an entscheidender Stelle — und das ist in der Realpolitik — einen Druck auszuüben, müssen sie den Machtbesitz der Friedensidee nach Kräften erweitern und vertiefen und dadurch den Druck, der unter anderem z. B. schon die „Interparlamentarische Union" hervorgebracht, immer kräftiger zu gestalten.

Unter zwei Gesichtspunkten wäre also das Wirken des XIII. Weltfriedens-Kongresses, wie alles nunmehrige Wirken für die Sache, zu beurteilen: Einmal wäre das Mittel zum Endzweck, Verstärkung des Machtbesitzes der Friedensidee, ins Auge zu fassen, und dann der Endzweck selbst, das „Wie" der Verwendung schon errungener Macht der Idee.

Was in ersterer Richtung durch den XIII. Kongress von der wirksamsten Seite — nämlich Interesse und Verständnis grosser Volksmassen zu gewinnen — geleistet wurde, sei in folgendem angedeutet:

Digitized by Google

Volksversammlungen waren schon vom 2. Oktober an auf jeden Tag anberaumt. Immer zwei bis drei zu gleicher Zeit. Gemietet waren zu diesem Zweck und zu den Beratungen Symphony Hall mit 2200 Sitzplätzen; als Hauptversammlungsstelle des Kongresses Tremont Temple, dessen Hauptkirchenraum 1600 Sitzplätze hat, und mit weissen Friedensfahnen, grünen Gewinden und den Namen von Friedens-Propheten wie Kant, Grotius usw. geschmückt war; dann die etwas kleineren, historischen Kirchen Park Street Church und Old South Meeting House, und Faneuil Hall, das Rathaus zu Zeiten englischer Oberherrschaft. So gross war der Andrang zu diesen öffentlichen Versammlungen, dass z. B. die Park Street-Kirche, wo am Mittwoch abend um 8 Uhr eine Volksversammlung stattfand, bezüglich der Sonderinteressen der Frau in der Friedensbewegung, schon um halb acht Uhr so gedrängt voll war, dass von da an keinem von den in immer dichteren Scharen Herbeiströmenden, die unter andern hervorragenden Frauen die Verfasserin von „Die Waffen nieder!" wollten reden hören, der Zutritt konnte ermöglicht werden. Dabei fanden an demselben Abend, ebenfalls um 8 Uhr, noch eine Massenversammlung in Tremont Temple und eine in Faneuil Hall statt. Auf ersterer wurden des Kaufmannes Interessen und Pflichten in der Friedensbewegung erörtert, auf letzterer die des Arbeiters.

Das Festessen, das als Schlussfeier am Freitag, den 7. Oktober, abends in Horticultural Hall stattfand, zählte mehr als 500 Teilnehmer. Und es darf nicht vergessen werden, dass ein grosser Teil der Bostonier erst im November von seinen Landsitzen in die Stadt zurückkehrt, und dass ein Bostoner Publikum mit seinem vorwiegenden Yankee-Charakter schwerer als vielleicht irgend ein anderes zur Begeisterung zu bewegen ist.

Ein zweiter Erfolg des XIII. Weltfriedens-Kongresses liegt darin, dass auf demselben fast vollständig zur Tat wurde, die in den Vorjahren herangereifte Erkenntnis, dass die gemeinsame Mitarbeit am Hinüberrücken der kulturweltlichen Ordnung von der Grundlage der Gewalt auf die Grundlage der Rechtsbarkeit Pflicht (weil Gewinn) nicht allein der einen oder andern Gruppen der Kultur-Menschheit ist, sondern Pflicht (weil Gewinn) aller einzelnen Interessenkreise — der regierenden wie regierten diesseits und jenseits geographischer Grenzlinien. Hier waren zum gemeinschaftlichen Wirken vertreten: Regierung und Sozialdemokratie, Arbeiterstand, Handelsstand, Lehrer- und Gelehrtenstand, die Geistlichkeit, auch in gewissem Sinne das Militär und die Kunst — die literarische wenigstens, und hauptsächlich auch die Presse! Was das bedeutet, hat Staatssekretär Hay in seiner berühmten Rede auf dem internationalen Presse-Kongress in St. Louis ausgesprochen, indem er sagte: „Wenn die Presse der Welt den hohen Beschluss fasste und darauf beharrte, dass es keinen Krieg mehr geben soll, dann würde vom Sonnenaufgang bis zum Sonnenuntergang alles Säbelgerassel und Waffengeklirr ein Ende nehmen." Und zwar nunmehr in um so rascherem Tempo, da auch jene beiden Hebel, die Sozialdemokratie und die Geistlichkeit, ernstlich mit am Werke sind. Wenn Erfahrungen mit jenem verblendeten, oder egoistischen Stürmertum, womit die Sozialdemokratie, wie die meisten, um nicht zu sagen, alle, anderen Bewegungen, so stark durchsetzt ist, nicht eben dazu angetan sind, Achtung einzuflössen, so erfüllt das tüchtige und darum selbstlosere und versöhnlicher gesinnte Element, wie es sich z. B. in dem belgischen Senator, Herrn Henri La Fontaine widerspiegelt, mit heller Freude und Genugtuung über den neuen Bundesgenossen. Und zu wahrlich nicht minder heller Freude und Genugtuung gibt es Anlass, wenn fast die gesamte, die verschiedensten Konfessionen vertretende Geistlichkeit der Vereinigten Staaten von Nordamerika — eine freiwählende Macht, die gar nicht überschätzt werden kann — den Kongress mit begeisterten Delegierten und schier zahllosen Sympathie-Kundgebungen beschickt, und wenn der protestantische Bischof von Hereford, Dr. John Perrifal, einer der Vertreter der englischen Geistlichkeit, unter anderem ungefähr folgendes sagte: „Die Kirche, die sich wohl nach dem Friedensfürsten Christus die „christliche" Kirche nennt, hat friedlichen Ausgleich internationaler Streitigkeiten bis jetzt nicht gepredigt. Und das ist unsere Schande. Aber angeregt durch Versammlungen wie diese, erwacht sie zu immer klarerem Bewusstsein ihrer diesbezüglichen Verantwortlichkeit und Pflichten und wird Hand in Hand mit Ihnen wirken. Und möge sie gut machen, was sie versäumt hat."

Ein drittes, das der Kongress zur Machterweiterung der Friedensidee geleistet, liegt in denjenigen Resolutionen, die sich beziehen auf: Friedens-Gebet; Wirtschaftliche Ursachen der Kriege; Propaganda; Friedenpropagandafonds; Pflichten patriotischer Vereinigungen; Weltpostbriefmarke und der „Aufruf an die Völker". Dieser sowohl als sämtliche Resolutionen sind unten in der Uebersetzung des Wortlautes wiedergegeben. Wer Alfred H. Frieds „Ausgestaltung der Friedensaktion in Deutschland" gelesen hat, wird den Plan, der in der „Propaganda" überschriebenen Resolution ausgeführt ist, als umfangreicher gewordenen, guten Bekannten begrüssen, und zwar um so hoffnungsfreudiger, als er diesmal in Begleitung der Resolution vom „Friedenspropagandafonds" kommt, derzufolge eine amerikanische Sonderkommission mithelfen wird, den Fonds im Betrage jener Kleinigkeit, die ein modernes Kriegsschiff kostet, ungefähr 28 Millionen Mark, zu schaffen.

Was nun die Bedeutung des Kongresses nach seiner Endzielseite hin betrifft, nach der Seite aktueller Anwendung schon errungener Macht, so steht das vor-

Digitized by Google

gezeichnet in den ebenfalls unten folgenden Resolutionen die Bezug nehmen auf: „Schiedsgerichtsverträge, Schiedsgerichtsklausel, den russisch-japanischen Krieg, Armenien, den Kongo-Freistaat, Abrüstung, deutsch-französische Annäherung, ständigen Internationalen Kongress, Neutralisierung, schwache Nationen und Wilde, Statistik der Kriegskosten. Das Barometer, das den auf die Realpolitik ausgeübten Druck registriert, stand dabei auf Ernst und Herzlichkeit im Entgegenkommen seitens der amerikanischen Regierung. Um sich diesen Ernst in seiner ganzen heiligen Tiefe, diese Herzlichkeit in ihrer ganzen Wärme vorzustellen, muss man wissen, wie Herr Edwin D. Mead es weiss, als welch ein Freund sich Bürgermeister Patrick Collins von Boston bei den Vorbereitungen zu dem XIII. Weltfriedens-Kongress erwiesen, und muss man Staatssekretär Hay, der Präsident Roosevelt vertrat, in seiner Begrüssungsrede bei der Eröffnungs-Sitzung des Kongresses am Nachmittag des 3. Oktober gehört haben. Man muss den Hauch gespürt haben, der von diesem ganzen Menschen ausging mit jedem Ton, jeder Bewegung, jedem Ausdruck des Gesichtes, welche seine Worte begleiteten. Worte, wie sie nur hervorzuperlen vermögen aus einem Quell weiten Wissens, aus gesunder Verstandesschärfe und Menschenliebe im Urteil, aus Mut und Tatkraft in der Ueberzeugung, kurz, aus einem gross angelegten Menschen, der sein Gleichgewicht zu bewahren versteht, der weder über das zu erstrebende Ideal vergisst, den Forderungen bestehender Verhältnisse gerecht zu werden, noch stumpfsinnig oder egoistisch die Verantwortlichkeit für die Verwirklichung des Ideals auf kommende Geschlechter wälzt, das war kein Phrasengedrechsel einer Amtsmaschine. Das waren lebende, pulsierende Worte eines Menschen, wie ich mir denselben gottgewollt vorstelle. Staatssekretär Hays Begrüssungsrede sollte jeder Friedensfreund im Wortlaut kennen. Heute sei hier nur einiges daraus wiedergegeben. Nachdem er unter anderem ausgeführt, dass das Beste und kulturell Höchstentwickelte der Nation und Regierung der Vereinigten Staaten, dass alle grossen Amerikaner, wie Franklin und Jefferson, Washington und Lincoln, Grant und Sherman „den Krieg als die nutzloseste und grässlichste aller menschlichen Narrheiten verachteten und verabscheuten" und keinen heisseren Wunsch hatten, als dass „die furchtbare Geissel", „die Seuche", „die Hölle", die da heisst Krieg, baldmöglichst aus der Welt geschafft, und Friede auf Erden werde", wennschon und gerade weil sie der Not der Verhältnisse ihrer Zeit kriegerisch mussten Rechnung tragen, sagte er: „Ich bin bevollmächtigt, Sie zu versichern, dass die amerikanische Regierung Ihnen ein herzliches und sympathievolles Willkommen entgegenbringt und Geist und Streben, die Sie hier zusammengeführt, im allerhöchsten Masse teilt. Der Präsident hegt keine Absicht, je in seiner Amtsverwaltung von den Ueberlieferungen abzuweichen, die uns unsere grossen Soldaten und Staatsmänner aus der ersten Zeit unserer Geschichte hinterlassen haben, und die auch in den letzten sieben Jahren streng befolgt wurden. Wir werden fortfahren, das Prinzip schiedsrichterlicher Vermittelung bei solchen Fragen, die nicht auf diplomatischem Wege gelöst werden, zu befürworten und in Anwendung zu bringen, wo immer tunlich. Wir haben schon viel in dieser Richtung getan. Wir hoffen, noch viel mehr zu tun. Der Präsident ist gegenwärtig mit Unterhandlungen beschäftigt zu Schiedsgerichtsverträgen mit europäischen Mächten, die solche einzugehen wünschen, und hofft, im Winter die Vorlagen dem Senate zu unterbreiten. Und als letztes sei erwähnt, dass der Präsident erst vor einigen Tagen auf Ansuchen der Interparlamentarischen Union versprochen hat, die Nationen zu einer zweiten internationalen Konferenz einzuladen, um die im Jahre 1899 im Haag begonnene Segensarbeit fortzusetzen." (Der Boston Evening Transcript brachte am 21. Oktober aus Washington D. C. eine Depesche folgenden Inhalts: „Im Laufe der nächsten zwei Tage wird der Präsident an die Mächte eine amtliche Einladung ergehen lassen, worin dieselben gebeten werden, Delegierte zu ernennen zur neuen Haager Friedens-Konferenz. Die Mächte werden ferner gebeten, ein Datum oder Daten für die Zusammenkunft der Konferenz vorzuschlagen. Staatssekretär Hay hat heute dem Kabinett eine Vorlage der Einladung unterbreitet.")

Der XIII. Weltfriedens-Kongress, unter dem Präsidium des Herrn Rob. T. Paine, war ein erfolggekröntes Ereignis. Die amerikanischen Friedensfreunde haben es verstanden, denselben zu einem solchen zu gestalten, indem sie die Leitung der Vorbereitungen solch bewährten Händen übergaben, wie Herrn Robert Treat Paines, und Herrn Dr. B. F. Trueboods, der nachher auch zum Sekretär des Kongresses gewählt wurde und den ausgezeichneten Herrn Edwin D. Mead und dessen Gemahlin an die Spitze stellten. Und die Friedensfreunde der anderen Kulturländer haben ihre Gesinnungsgenossen in den Vereinigten Staaten wacker unterstützt. Eine Schar von über 150 Vertretern der Friedensidee haben das Weltmeer überschifft, um sich an den Beratungen des Kongresses zu beteiligen. Ausserdem fanden sich auch eine Anzahl der Interparlamentarier ein, die ihre XII. internationale Konferenz im September in St. Louis gehalten hatten. Der Präsident unserer Deutschen Friedensgesellschaft, Herr Dr. Adolf Richter aus Pforzheim, Herr de Neufville von der Frankfurter Friedensgesellschaft und Herr Richard Feldhaus waren als würdige Vertreter unseres Vaterlandes bereits bei dem am Sonnabend, den 2. Oktober zu Ehren der schon eingetroffenen Delegierten vom Verein „Das XX. Jahrhundert" veranstalteten Gabelfrühstück zugegen. Die anderen deutschen Friedensfreunde, Professor Quidde

Digitized by Google

aus München, der sich in der Folge durch die geschulte Trefflichkeit und das Feuer seiner Reden besonders hervortat, und Kommerzienrat Georg Arnhold, sowie dessen Sohn, Herr Adolf Arnhold, von der Dresdener Friedensgesellschaft, trafen etwas später ein. Und die Vormittagssitzung am Mittwoch, dem 5. Oktober, brachte dem Kongress Gräfin Pötting und Baronin von Suttner und der grossen Frau grossen Jubel, der sie willkommen hiess.

Aus der langen Reihe der englischen Freunde, sowie der französischen, italienischen, belgischen usw. seien, da ich sie kaum alle anführen kann, jene erwähnt, die mit den lebhaftesten Anteil an den Beratungen genommen. England: der Begründer der Interparlamentarischen Union, Herr William Randall Cremer; Herr G. H. Perris, Sekretär des Cobden Club und Redakteur des „Concord"; Herr J. G. Alexander, Sekretär des Internationalen Rechtsverbandes; der Parlamentarier Herr Thomas Laugh; Herr Peter Curran vom Allgemeinen Handels-Verband; Dr. W. Evans Darby, Sekretär der englischen Friedensgesellschaft; Herr Thomas Barrow und die (protestantischen) Bischöfe von Hereford und Ripon, Dr. John Percifal und Dr. W. Boyd Carpenter und der feurige Schotte Dr. Walter Walsh, Pastor in Dundee. Frankreich: Professor Th. Ruyssen aus Aix, Präsident der „Association de la Paix par le Droit", Herr J. Prudhommeaux, Sekretär der „Association de la Paix par le Droit". Belgien: Herr Henri La Fontaine, Senator und Sekretär der belgischen Gesellschaft zur Förderung schiedsgerichtlicher Vermittelung; Senator Houzeau de Lehaie. Italien: Herr L. T. Moneta, Präsident der italienischen Friedensgesellschaft. Norwegen: Herr John Lund, Mitglied der Interparlamentarischen Union und, wie gesagt, viele mehr.

Es ist etwas ahnungsvoll Grosses um so einen Weltfriedens-Kongress. Ueberall bedeutende Gesichter. Ein Dunstkreis heiligen Ernstes und der Grazie intellektueller und seelischer Gesundheit und Geklärtheit. Nichts Verschrobenes, Kleinliches oder Geängstetes, das das Streben, an das man sein Bestes setzt, wie schon so manches erstrebte Ideal in der Menschheitsgeschichte und der Lebensgeschichte des einzelnen, demnächst sich als übertrieben aufgefasst, einseitig verfolgt oder ganz und gar als Wahnwitz entpuppen wird.

Wer diese Kongresse nur aus der Ferne gekannt und zum erstenmal einen solchen persönlich beiwohnt, dem offenbart sich da ein so hoffnungsfroher Blick in die Zukunft, dem ist, als sähe er aus den Wirrungen vergangener Jahrtausende endlich, endlich ein sonnenbeleuchtetes, organisches Etwas hervorblühen, das weiter und weiter sich hinzieht und ausdehnt, indem es die verirrten, zu Chaos und Anarchie sich verwickelten Kräfte wie mit leise ordnender Hand in rechte Verhältnisse zueinander, in die Bahnen der Harmonie zieht und mit denselben verwächst zu jener wunderbaren Symphonie wirkender und webender Kräfte, jenem Baum des Lebens, wie er wohl in dem lang verlorenen Vaterlande mag gestanden haben, dem all unser Heimweh, all unsere Sehnsucht gilt. Und

„Im Vorgefühl von solchem hohen Glück
Geniesst er da den höchsten Augenblick".

Es werden Wunder geschehen in der nahen Zukunft.

Anna B. Eckstein.

Resolutionen des dreizehnten Welt-Friedenskongresses zu Boston.

9.—8. Oktober 1904.

A. Mit Bezug auf den Druck der Friedensidee auf die Realpolitik.

1. Schiedsgerichtsverträge.

Mit der lebhaftesten Genugtuung nimmt der Kongress Kenntnis von der Unterzeichnung nachfolgender, dauernder und obligatorischer Schiedsverträge, die seit seiner letzten Sitzung in Kraft getreten sind, u. a. zwischen

Frankreich und Grossbritannien,
Frankreich und Italien,
Grossbritannien und Spanien,
Dänemark und den Niederlanden,
Schweden und Norwegen und Frankreich,
Grossbritannien u. Italien,
Frankreich und Spanien,
Spanien und Portugal,
Grossbritannien und Deutschland,
Schweden und Norwegen und Grossbritannien.

Der Kongress beglückwünscht die Regierungen der verschiedenen beteiligten Länder dazu, dass dieselben einen weiteren Fortschritt auf dem Wege der von der Haager Konvention angebahnten rechtsgrundsätzlichen Beziehungen zu verzeichnen haben, und gibt der ernstlichen Hoffnung Ausdruck, dass die gegenwärtigen Bestrebungen, die auf die weitere Ausdehnung des von der Haager Konvention vorgesehenen und auf die obligatorische schiedsrichterliche Entscheidung sich beziehenden Abschlusses von Verträgen hinzielen, in Kürze von allen Mitunterzeichnern jenes historischen Dokumentes sich zu eigen gemacht werden und ausnahmslos in allen Vorkommnissen, die sich der Erledigung auf diplomatischem Wege entziehen, zur Anwendung kommen.

Der Kongress gibt ferner seiner besonderen Freude über die unlängst vom Präsidenten der Vereinigten Staaten abgegebene Erklärung Ausdruck, dass die „Regierung der Vereinigten Staaten gegenwärtig Schritte tut zum Abschluss von Schiedsgerichtsverträgen mit allen dazu sich bereit erklärenden Nationen", und gibt

Digitized by Google

der Hoffnung Ausdruck, dass bald eine grosse Anzahl derartiger Verträge zum Abschluss kommen möge.

Der Kongress beglückwünscht ferner die Regierungen von Dänemark und den Niederlanden dazu, dass deren Schiedsvertrag keinerlei Reserven einschliesst, und empfiehlt diesen Vertrag als nachahmungswertes Muster für alle zukünftigen Verträge dieser Art.

2. Schiedsrichterliche Klauseln in Handelsverträgen.

Indem der Kongress sich mit grosser Genugtuung davon überzeugt, dass die unterschiedlichen Staaten sich mehr und mehr dazu bereit finden, ihren verschiedenen Verträgen, insonderheit ihren Handelsverträgen, schiedsrichterliche Klauseln beizufügen, richtet derselbe an die verschiedenen Regierungen das Ansuchen, dafür Sorge zu tragen, dass in Zukunft diese Klausel, etwaige Streitigkeiten, die aus der Auslegung der Verträge entstehen können, dem Haager Schiedsgericht überweise.

3. Der russisch-japanische Krieg.

1. Beschluss: Der Kongress richtet an die Kaiser von Russland und Japan die dringende Bitte, entweder durch direkte Verhandlungen oder durch freundschaftliche Vermittelung einer neutralen Macht oder neutraler Mächte dem gegenwärtigen erbarmungslosen Hinschlachten ihrer gegenseitigen Untertanen ein Ende zu machen, und weist darauf hin, dass, da doch früher oder später auf den Frieden hinzielende Verhandlungen aufgenommen und durchgeführt werden müssen, dieses schleunigst geschehen sollte, um weitere Opfer an Leben und Eigentum zu verhüten.

2. Beschluss: Der Kongress richtet ein Denkschreiben an jede der Signatarmächte der Haager Konvention, Russland und Japan ausgenommen, in dem dieselben an den Inhalt des Artikels XXVII besagter Konvention erinnert und dringend darum angegangen werden, gemäss desselben, der russischen und japanischen Regierung dringend die Wichtigkeit der schnellen Beendigung eines Krieges vorzustellen, der der Humanität zuwiderläuft, den legitimen Handel lähmt und den Fortschritt der Menschheit auf dem Pfade der Zivilisation und des Friedens hindert.

4. Armenien.

In Anbetracht dessen, dass es den Anschein hat, als ob sich die Lage der Dinge in Armenien dauernd verschlechtere und die Entsetzen erregenden Massenmorde noch immer ihren Fortgang nehmen,

dass ferner die von den Mächten im Interesse von Mazedonien geplanten Reformen nicht genügten, um die Unruhen dort zu stillen, und

in Anbetracht des internationalen Charakters der orientalischen Frage und der gemeinsamen Verantwortlichkeit der Grossmächte, gemäss des Berliner Vertrages, für die dort bestehende Schreckenslage,

richtet der gegenwärtig tagende Kongress an die Regierungen Europas und der Vereinigten Staaten das dringende Ansuchen, sofort die bestgeeigneten Mittel ins Auge fassen zu wollen, vermittels deren den Leiden der nichttürkischen Elemente des Türkischen Reiches ein Ende gemacht und die direkte Oberherrschaft des Sultans über diesen Teil seiner Untertanen beschränkt oder derselben ein Ende gemacht wird.

5. Der Kongo-Freistaat.

In Anbetracht dessen, dass die Internationale Kongo-Vereinigung im Jahre 1884 bei der amerikanischen Regierung die Anerkennung ihrer Flagge als die eines befreundeten Staates durchsetzte (dieser Anerkennung traten die europäischen Mächte später im Berliner Abkommen bei), und zwar auf Grund der von dieser Vereinigung gegebenen Versicherung, dieselbe sei gegründet, um die Interessen und die Wohlfahrt der Eingeborenen zu schützen, den legitimen Handel zu fördern und die Neutralität des Kongotales, über welches besagte Vereinigung die Oberherrschaft auszuüben wünschte, aufrechtzuerhalten, und

in Ansehung dessen, dass die Behauptung aufgestellt worden ist, die Regierung des Kongo-Freistaates habe die Ländereien der Eingeborenen, sowie die Handelsprodukte derselben in Beschlag genommen, wodurch den eingeborenen Völkerstämmen schweres Unrecht zugefügt und die durch die Kongo-Akte im Interesse des internationalen Handels festgesetzten Rechte verletzt worden seien, und in

Anbetracht ferner, dass dieses eine Frage ist, die zu ernsthaften internationalen Verwickelungen führen kann,

empfiehlt der Kongress im Interesse des Friedens, dass die folgenden Fragen entweder einer neuerlichen Konferenz der in der Bildung des Kongo-Freistaates interessierten Mächte oder einer, in der Haager Konvention vorgesehenen Untersuchungskommission unterbreitet werden:

1. Kann die Regierung des Kongo-Freistaates noch länger als Bevollmächtigter der Mächte, welche die Internationale Vereinigung anerkannt haben, angesehen werden?

2. Falls dem nicht so ist, welches ist die Stellung des Kongo-Freistaates vom Standpunkte des internationalen Rechtes aus, und in welcher Weise können die schwerwiegenden Fragen bezüglich der derselben untergeschobenen Handlungen in zufriedenstellender und kompetenter Weise gelöst werden?

6. Abrüstung.

Der Kongress drückt dem Präsidenten der Vereinigten Staaten seinen aufrichtigen Dank für dessen Zusage aus, die ersten Schritte zur Zusammenberufung einer neuen Internationalen Friedenskonferenz, behufs Wiederaufnahme der im Haag im Jahre 1899 begonnen Verhandlungen, zu tun. Der Kongress gibt seiner Ueberzeugung Ausdruck, dass eine der ersten Pflichten einer derartigen Konferenz diejenige sein sollte, einen bestimmten Plan zu einem Rüstungsstillstand und einer in der Folge gleichzeitig und in an-

Digitized by Google

gemessenen Verhältnissen vor sich gehenden Abrüstung im Heer und in der Marine auszuarbeiten und demselben Anwendung zu verschaffen, da, wie schon seitens der Haager Konferenz treffend erklärt wurde, „diese Kriegsrüstungen eine unerträgliche Last und eine dauernde Gefahr für die ganze Welt bedeuten".

7. Ständiger Internationaler Kongress.

Der gegenwärtig tagende Kongress unterstützt rückhaltslos die von den beiden gesetzgebenden Kammern von Massachusetts durch gemeinsame Resolution gemachte Empfehlung „zugunsten eines in noch zu bestimmenden Zeiträumen zusammentretenden Internationalen Kongresses, dessen Obliegenheit sein soll, über gemeinsame Interessenfragen der verschiedenen Nationen zu beraten und den Regierungen entsprechende Vorschläge zu unterbreiten"; der gegenwärtig tagende Kongress nimmt weiter mit grosser Genugtuung davon Kenntnis, dass dieser Vorschlag auch die Billigung der kürzlich in St. Louis stattgehabten Interparlamentarischen Konferenz gefunden hat und auf den Vorschlag und die Empfehlung eben dieser Konferenz mit auf die Tagesordnung der neuen Internationalen Konferenz gesetzt werden soll, welche der Präsident der Vereinigten Staaten sobald als tunlich zusammenzurufen sich bereit erklärt hat.

8. Deutsch-französische Annäherung.

Auf Grund des dem 13. Allgemeinen Friedenskongress durch das Internationale Bureau zu Bern vorgelegten Berichtes vom 27. Juli 1904, und in Anbetracht des Umstandes, dass der 12. Allgemeine Friedenskongress schon das Bureau zu Bern beauftragt hatte, die Prinzipien, auf deren Grund eine Annäherung zwischen Deutschland und Frankreich zustande gebracht werden könnte, zu prüfen, und in Ansehung des Umstandes, dass der gegenwärtige Allgemeine Friedenskongress es für angezeigt hält, die dem Internationalen Bureau gegebenen Anweisungen des weiteren klarzustellen und zu vervollständigen, ersucht der Kongress hiermit das erwähnte Bureau, aus seinen Mitgliedern eine Kommission zu wählen, deren Obliegenheit es sein soll, auf Grund sorgfältiger Prüfung des Gegenstandes die erhaltenen Resultate sachgemäss zu ordnen und dem 14. Allgemeinen Friedenskongress einen genauen Bericht zu unterbreiten, indem die gegenseitige Stellung jener beiden Nationen vom Standpunkt des internationalen Rechtes dargestellt und die besten Methoden erörtert werden, auf Grund deren eine friedliche und den Rechtsauffassungen entsprechende Annäherung zwischen beiden Nationen zustande gebracht werden kann, damit der 14. Kongress in den Stand gesetzt werde, die in seiner Macht liegenden Schritte zu unternehmen.

9. Neutralisierung.

Die Frage, ob es nicht möglich sei, die durch den Krieg hervorgebrachten Verwüstungen bedeutend zu vermindern, falls das jetzt schon auf verschiedene Länder und schiffbare Gewässer angewandte Neutralisationsprinzip auch auf andere Teile der Welt ausgedehnt würde, wird hiermit an das Berner Bureau überwiesen und dasselbe ersucht, einem späteren Kongress über diese Angelegenheit einen Bericht zu unterbreiten.

10. Schwache Nationen und wilde Völker.

Beschluss: Obschon der gegenwärtige Kongress hofft, dass dank der Einrichtung des Haager Internationalen Schiedsgerichtes Kriege in der Zukunft vermieden werden, fühlt es sich gedrungen, darauf hinzuweisen, dass die zivilisierten Nationen zum Schutze schwacher Nationen und wilder Völker solche Massregeln ergreifen sollten, die denselben seitens aller anderen gerechte Behandlung und Unverletzlichkeit ihrer Rechte zusichern.

11. Statistik der Kriegskosten.

Beschluss: Der in Boston, Massachusetts, tagende 13. Allgemeine Friedenskongress empfiehlt ergebenst die Annahme folgender Resolution seitens des Kongresses der Vereinigten Staaten:

Beschluss: Der Senat und das Abgeordnetenhaus beschliessen hiermit, der Handels- und Arbeitsminister sei und ist hiermit angewiesen und autorisiert, aus den zuverlässigsten und sichersten Quellen statistische Daten über die folgenden Gegenstände zu sammeln und herauszugeben und für deren Druck und Veröffentlichung in gebundenen Bänden am oder vor dem 1. Januar 1906 Sorge zu tragen:

1. Kriegskosten in allen Ländern von 1800 bis auf die gegenwärtige Zeit, einschliesslich der Unkosten der Nation und Staaten, Städte und dergl.

2. Betrag der Pensionen und Dotationen für Angehörige des Heeres und der Marine, die in den betreffenden Kriegen gedient haben.

3. Summen, die für Lazarette und Invalidenheime aufgewandt wurden.

4. Betrag an Eigentum, das in diesen Kriegen zu Land und Wasser zerstört wurde.

5. Unterhalt der Armee und Marine der verschiedenen Länder während der Friedensjahre dieser Periode.

6. Annähernde Schätzung der indirekten Ausgaben und des Schadens an Gesundheit und Eigentum jeder Nation, die aus solchem Kriege erwachsen ist.

7. Anzahl der auf jeder Seite Getöteten, Verwundeten und untauglich Gewordenen beiderseits während der besagten Kriege.

Diese statistischen Daten sollen unter dem Namen einer jeden Nation besonders klassifiziert und in möglichst klarer knapper Uebersicht dargestellt werden. Wenn vollendet, soll dieser Band nach Gutdünken des Kongresses in diesem und anderen Ländern zur Verteilung kommen, und zwar als Vorläufer eines Internationalen Friedens- und Entwaffnungkongresses, der n Washington oder im Haag am 4. Juli 1906 oder rüher, wenn tunlich, abgehalten werden soll.

Beschluss: Der Sekretär dieses Kongresses wird

Digitized by Google

hiermit angewiesen, beglaubigte Abschriften dieser Resolutionen an den Präsidenten der Vereinigten Staaten, an den Minister der auswärtigen Angelegenheiten, an den Handels- und Arbeitsminister, sowie an den ehrenwerten Richard Bartholdt, St. Louis, Vorsitzenden der amerik. Interparlamentarischen Gruppe, zu senden, mit dem speziellen Ansuchen an Herrn Bartholdt, derselbe möge die Annahme obiger Resolution seitens des Senats und des Abgeordnetenhauses, sowie deren Billigung seitens des Präsidenten der Vereinigten Staaten nach Kräften befürworten.

B. Mit Bezug auf Machtausdehnung der Friedensidee.

1. Friedensgebet.

Der Kongress legt es den obersten kirchlichen Behörden jedes Landes ans Herz, für deren regelmässigen Gottesdienst ein Gebet zu formulieren, in dem der Bitte Ausdruck gegeben wird, Gott möge die Völker der Erde in den Stand setzen, alle ihre Streitigkeiten auf friedlichem Wege auszugleichen. Das Berner Bureau wird hiermit beauftragt, dieses Ansuchen den entsprechenden kirchlichen Behörden zu unterbreiten.

2. Wirtschaftliche Ursachen der Kriege.

In Anbetracht dessen, dass in der Vergangenheit die Grundursachen der Kriege in den sich widerstrebenden wirtschaftlichenInteressen der Monarchen oder Völker selbst zu suchen sind,

dass seit der Mitte des neunzehnten Jahrhunderts die Kriege mehr und mehr den Charakter einer übereilten und brutalen Aneignung der grossen noch unausgebeuteten Märkte der Welt seitens der industriell oder kommerziell starken Nationen angenommen haben, ferner

wenn internationale Streitigkeiten auf friedlichem Wege durch bessere Organisation der Beziehungen der Völker unter sich erledigt werden sollen, und wenn, des weiteren, diese Konflikte durch die Bemühungen, einen Ausgleich zwischen den individuellen sowohl als den Gesamtinteressen der Menschen herzustellen, verhindert werden sollen,

erklärt hiermit der dreizehnte Allgemeine Friedenskongress, dass es die Pflicht aller Friedensfreunde ist, sich eingehend mit dem Studium aller wirtschaftlichen und sozialen Bewegungen (Arbeiter-Verbände, Kooperation, Trusts*), Sozialdemokratie etc) zu beschäftigen, da dieselben vielleicht unbewusst und manchmal sogar geradezu wider die Absichten ihrer Vertreter zur Verwirklichung einer mehr rationellen Organisation von Produktion, Konsum und Austausch hinführen; der Kongress

betraut deswegen das Berner Bureau mit der Sammlung möglichst vollständiger Auskunft über diese Fragen, soweit dieselben mit dem Problem der internationalen Friedensbestrebungen in Zusammenhang stehen.

*) Beantragt wurde und nach Abstimmung angenommen, dass zwischen „Trusts" und „etc." „Sozialdemokratie" eingeschoben werde. Darum habe ich es eingeschoben, obgleich das Wort in der englischen Vorlage, die mir zur Hand ist fehlt.

3. Propaganda.

Da in erster Stelle die Friedenspropaganda entsprechender Mittel bedarf, um die Masse des Volkes in grossem Massstabe auf die Haltlosigkeit und Uebel des bewaffneten Friedens aufmerksam zu machen und in überzeugender Weise darüber aufzuklären, ist es unumgänglich notwendig, sofort weit energischere Massregeln zu treffen als bisher, auch damit die Hauptlast der Propaganda nicht länger auf den ermüdeten Schultern derjenigen ruht, denen keine anderen Mittel zu solchen Zwecken zur Verfügung stehen, als ihre Freistunden. Der Kongress empfiehlt daher, dass Beiträge, die den Kosten eines Linienschlachtschiffes — 7 000 000 Doll. — entsprechen, von der zivilisierten Welt erbeten werden, um für die praktischen Massregeln, wie dieselben in den folgenden Vorschlägen verkörpert sind, angewandt zu werden:

Gründung von Propagandazentren in 14 oder 15 der grössten Städte der Erde — Washington, London, Paris, Berlin, Tokio, Kairo, Buenos Aires etc. Jede Zentralstelle ist mit ca. 2 Millionen Mark auszusteuern und muss der Wichtigkeit der Sache entsprechendes Quartier haben. Diese Zentren sollen in engem Zusammenhang mit den bestehenden Friedensgesellschaften stehen und in harmonischer Beziehung zu dem Berner Bureau. An ihrer Spitze sollen Personen von ausgedehnter Erfahrung und grossem Organisationstalent stehen, die sich je nach Massgabe der bestehenden Verhältnisse der folgenden Hilfsmittel bedienen sollen:

a) Bücher und Broschüren in verschiedenen Sprachen und in anziehender Form ausgestattet, die zum Kostenpreis zu vertreiben sind. Dieselben müssten alles geschichtliche, ökonomische, religiöse, soziologische und wissenschaftliche Material enthalten, das geeignet ist, auf alle Klassen der Bevölkerung den zur Friedenspropaganda nötigen Eindruck zu machen.

b) Syndikatleitartikel für die Presse (d. i. Leitartikel, die an alle Zeitungen gleichzeitig zur Aufnahme daselbst versandt werden), besonders wenn Reibungen zwischen zwei Nationen drohen; ferner ein Pressbureau, das genaue und unparteiische Information über die wirkliche Haltung einer Nation der anderen gegenüber erteilt.

c) Illustrierte Vorlesungen über Fragen von Krieg und Frieden, besonders für die arbeitende Klasse.

d) Revision resp. Neuausgabe von Lesebüchern und Lehrbüchern der Geschichte in einer Weise, dass die Darstellung von Feldzügen beschränkt und grösserer Nachdruck auf den Fortschritt der Wissenschaft, auf Entdeckungen und Erfindungen, sowie auf die Entwickelung der gesellschaftlichen Ordnung gelegt wird.

e) Zunahme in der Mitgliedschaft von parlamentarischen Arbitrationsgruppen, indem die Wähler angeleitet werden, ihre Vertreter dementsprechend zu instruieren.

f) Gewinnung der intelligenten Mitwirkung derjenigen Gesellschaften und Verbände, die es sich zur

Digitized by Google

Aufgabe gemacht haben, Religion und wahren Patriotismus zu fördern, und solcher, deren Bestreben es ist, die künstlichen Hindernisse an den Grenzen zu entfernen, die den Handel beeinträchtigen.

g) Empfohlen werden knappe und leicht verständliche Darstellungen der wirtschaftlichen Uebel des Krieges durch Mittel, die die Aufmerksamkeit der Passanten auf sich ziehen, sowie Aussetzen von Preisen für die besten Aufsätze, Bücher, Gedichte und dergleichen, die sich im Interesse der Propaganda mit Nutzen verwenden lassen.

4. Friedenspropagandafonds.

Beschluss: Der Präsident des gegenwärtigen Kongresses ernennt ein amerikanisches Komitee, welches in Verbindung mit dem Internationalen Friedensbureau zu Bern die nötigen Schritte tun soll, um einen Fonds für die Friedenspropaganda zu kreieren und, soweit als dem Komitee tunlich erscheinen mag, die von dem gegenwärtigen Kongress angenommenen Vorschläge des Propagandakomitees zu verwirklichen.

5. Pflichten patriotischer Gesellschaften.

Beschluss: Der Kongress ersucht hiermit das Internationale Friedensbureau zu Bern, den verschiedenen patriotischen Gesellschaften anheim zu stellen, dass der gegenwärtig tagende Kongress der Ueberzeugung ist, dass dieselben ihren respektiven Nationen sowohl, als der Menschheit im allgemeinen, grosse und besondere Dienste zu leisten in der Lage sind, indem sie ihre Volksangehörigen von der Wichtigkeit der Sache des internationalen Friedens und schiedsrichterlicher Entscheidung überzeugen und sie dafür interessieren, weswegen deren kräftige und beharrliche Mithilfe, in der Form, die ihnen am passendsten erscheint, erbeten wird.

6. Weltpostmarke.

In Ansehung des stetig zunehmenden Verlangens unter allen Völkern nach Verminderung des Briefportos, empfiehlt der Kongress allen Regierungen die Annahme einer internationalen 10 Pfennig- (2 Cents-) Postmarke.

7. Weltsprache.

Der Kongress bestimmt, dass die seitens verschiedener Gelehrter gestellten Ansuchen, die sich in einem Falle auf ein Weltalphabet, im anderen Falle auf eine Weltsprache beziehen, dem Berner Bureau überwiesen werden und demselben Vollmacht erteilt werde, entweder selbständig handelnd vorzugehen oder einem späteren Kongresse diesbezügliche Vorschläge zu unterbreiten.

8. Friedensfahne.

Der Kongress schliesst sich der von diesem Komitee gemachten Empfehlung an, in der gegenwärtigen Sitzung keinen Beschluss über die Friedensfahne zu fassen.

9. Der vierzehnte Kongress.

Der Kongress nimmt hiermit die Einladung der Friedensgesellschaft zu Luzern (Schweiz), den vierzehnten Kongress im Jahre 1905 in Luzern abzuhalten, dankbar an und betraut das Berner Bureau mit der Besorgung der dazu nötigen Arrangements.

Aufruf an die Nationen.

Der dreizehnte Internationale Kongress der Friedensfreunde, der vom dritten bis zum siebenten Oktober in Boston tagte, war unter ungewöhnlichen verhältnissen zusammengetreten.

Ein mörderischer Krieg, der seinesgleichen sucht in den Annalen blutiger Kriegsgeschichte, wütet im Osten, während hier die Freunde des Friedens so zahlreich, wie noch nie zuvor, zu ihrem jährlichen Friedenskongress zusammengetreten sind, und zwar nach einem Jahre unvergleichlichen Fortschrittes ihrer Sache.

Nur zu wohl empfindet der Kongress die Bitterkeit und Ironie der Sachlage im Osten. Aber die Aussichten von der andern Seite haben auch die Friedensfreunde zu grosser Hoffnung und frohem Mut begeistert. Der blutige Krieg zwischen Russland und Japan, ein Krieg, der so leicht hätte vermieden werden können, hätten die kriegführenden Parteien und die anderen Mitunterzeichner der Haager Konvention es über sich gewonnen, getreulich die in jener Konvention übernommenen Pflichten zu erfüllen, hat nur zu deutlich gezeigt, wie viel noch an alten Rasse- und nationalen Vorurteilen, an falschen Begriffen von nationaler Grösse und nationalem Ruhme, an missverstandener Auffassung von Vaterlandsliebe und Ländergier und kommerzieller Gewinnsucht ausgemerzt werden muss! Der gegenwärtige Krieg liefert einen neuen Beweis von der dringenden Notwendigkeit sofortiger Ausdehnung, und Ausbildung von Mitteln, die geeignet sind in der Beilegung internationaler Streitigkeiten an die Stelle brutaler Gewalttätigkeit zu treten.

Am Schlusse seiner Beratungen angelangt, richtet der Kongress diesen Aufruf an die Völker aller Nationen, und an deren Landesangehörige, welcher Klasse und welchen Standes sie auch sein mögen: Der Augenblick ist gekommen, sich zu einer höheren Auffassung der gegenseitigen Beziehungen aufzurütteln, zu beherzigen, wie sehr Nationen voneinander abhängen und wie gross ihre Pflichten gegeneinander sind, wie weitreichend die Gemeinsamkeit ihrer materiellen und geistigen Interessen ist, zu bedenken, wie gross ihr Anrecht ist, in der auswärtigen Politik ihrer Regierung eine entscheidende Stimme zu haben, so dass sie nicht länger ohne ihren Willen in törichte und verderbliche Kriege mit ihren Nachbarvölkern verwickelt werden können, noch an der ungerechten Ausbeutung derjenigen teilnehmen, die sie aus allen Gründen der Gerechtigkeit und der Ehre auf ein höheres Niveau erheben, ihnen helfen, nicht aber sie berauben und niederdrücken sollten. Der Kongress wendet sich achtungsvoll ergebenst an alle Fürsten und Präsidenten, an die leitenden Staatsmänner, Geistliche und Priester, an die Lehrer und Erzieher der Jugend, alle geistlichen und

Digitized by Google

weltlichen Führer und überhaupt an alle, die an der Bildung und Leitung der öffentlichen Meinung beteiligt sind, ihren ganzen Einfluss dahin geltend zu machen, sei es nun persönlicher Einfluss oder der Einfluss, den ihnen ihre Stellung verleiht, dass ein für allemal die Ursachen internationaler Missverständnisse, Streitigkeiten und Konflikte beseitigt werden, und dass ein solch vollständiges System internationalen Ausgleichs auf schiedsrichterlichem Wege und ein solch tiefgehendes Gefühl für die Segnungen des Friedens hervorgerufen wird, dass es im Laufe der Zeit des barbarische Hilfsmittel des Krieges unmöglich macht.

Ganz und voll würdigt der Kongress das, was im Laufe des vergangenen Jahres in der pacifistischen Heranbildung der öffentlichen Meinung und durch die Abschlüsse obligatorischer Schiedsgerichtsverträge im westlichen Europa und in Amerika geschehen ist. Mit grosser Freude verzeichnet der Kongress vor allem die kräftige und loyale Unterstützung, die seitens der Häupter grosser Nationen, seitens der Minister, Volksvertreter und anderer einflussreicher Persönlichkeiten der Sache der internationalen Schiedsgerichtsvermittlung und gegenseitigen Entgegenkommens geboten worden ist.

In der Haltung und den Handlungen dieser führenden Persönlichkeiten, die sich durch einen weitverbreiteten und stetig anwachsenden Wunsch nach Erhaltung des Friedens seitens aller Klassen und Stände unterstützt sehen, erblickt der Kongress ein vertrauenswürdiges Unterpfand des frühen und vollständigen Triumphs der Grundsätze der Freundschaft, Gerechtigkeit und eines allgemeinen Friedens unter den Nationen, Grundsätze, für die die Freunde des Friedens schon so lange ihre ganze Kraft einsetzen.

Die warme Sympathie und kräftige Mitwirkung aller derjenigen, die der gegenwärtige Kongress aus allen Kulturländern repräsentiert, ist den verantwortlichen Leitern der Regierungen, in deren Händen nunmehr die praktische Verwirklichung ihrer Ideale gegeben ist, zugelobt.

In diesem Jahre hat der Kongress zum ersten Male auch die rückhaltlose Unterstützung seitens der arbeitenden Klasse, die unter seinen Mitgliedern so wirkungsvoll vertreten ist, erhalten. Diese kräftige Unterstützung der Grundsätze und Betrebungen des Kongresses seitens derer, von denen der Bau der menschlichen Gesellschaft so sehr abhängt, verleiht der Friedensbestrebung eine Stärke und eine Zuversicht, wie sie dieselbe vorher nicht gekannt hat. Ausserdem durfte sich der Kongress auch der Gegenwart und Mitwirkung bei seinen Beratungen einer ungewöhnlich grossen Anzahl von Vertretern von kaufmännischen Vereinigungen rühmen, deren Interessen in ihrer weltumspannenden Bedeutung mehr und mehr einen allgemeinen und ununterbrochenen Frieden bedürfen.

Die Arbeiten des Kongresses haben sich auf einige gewisse praktische Ziele konzentriert:

Verbreitung und Kräftigung des Friedensgedankens in der öffentlichen Meinung aller Länder der Welt.

Ausdehnung der Wirksamkeit des Haager Schiedsgerichtes.

Vereinigung der Nationen durch die Bande des Friedens vermittels eines allgemeinen Systems von obligatorischen Schiedsgerichtsverträgen.

Schaffung eines ständigen internationalen Kongresses der neben dem Schiedsgericht, als Organ für die Feststellung der gemeinsamen Interessen der Nationen und für die Ausbreitung von rechtlich begründeten Beziehungen, wie sie jetzt schon in solch zufriedenstellender Weise zwischen den Angehörigen einer und derselben Nation existieren, dienen soll.

Im Vertrauen auf die Gerechtigkeit seiner Sache wendet sich der Kongress an Männer und Frauen aller Klassen und Stände, in allen Ländern, damit jeder im Massstabe seines ihm zu Gebote stehenden Einflusses zur Verwirklichung unserer grossen Ziele beitrage, in der Ueberzeugung, dass diese die hohe Bestimmung der Menschheit, sowohl was moralische als auch materielle Entwickelung anlangt, schnell und mit Sicherheit erreichen wird.

Zur deutsch-französischen Angelegenheit.

Im Européen vom 22. Oktober erkennt J. Novicow in einer ausführlichen Besprechung der Friedschen Veröffentlichung „Deutschland und Frankreich" die Zulässigkeit der in der deutsch-französischen Angelegenheit jetzt so oft ventilierten Methode des „Rechtes durch den Frieden" an. Dieser Novicowsche Artikel gibt in der Nummer des Européen vom 5. November Herrn M. Bollak Veranlassung zu einem anderen Lösungsvorschlag der in Rede stehenden Frage im besonderen und der Frage der europäischen Föderation im allgemeinen. Indem er das Für und Wider der Methoden nach dem Rezept vom „Frieden durch das Recht" und vom „Recht durch den Frieden" erörtert, kommt er zu folgendem überraschenden Vorschlag, den wir wörtlich nach dem Original wiedergeben:

„Gegenüber diesem scheinbar unlösbaren Dilemma wäre vielleicht noch eine andere Lösung ins Auge zu fassen. Auf den ersten Blick dürfte sie unzusammenhängend und töricht erscheinen, so dass sie ein Franzose kaum niederzuschreiben wagt, sie auch nur veröffentlicht mit der Bitte, dass die begleitenden Bemerkungen gelesen werden. Dieser Vorschlag ist folgender: Frankreich soll feierlich auf jede Rückforderung von Elsass-Lothringen verzichten — — Beeilen wir uns, es zu sagen: Nicht bedingungslos!"

„Nicht zugunsten des Deutschen Reiches soll unser Land den Traum einer immanenten Gerechtigkeit aufgeben, nicht um den Triumph eines Siegers zu

Digitized by Google

krönen, sei dieser schmerzhafte Verzicht geleistet. Frankreich war stets das Land der grossen Gedanken, und es ist der Ruhm unseres Vaterlandes, auch oft an die anderen Völker gedacht zu haben. Von allen Völkern allein machte Frankreich wiederholt kostspielige Experimente zugunsten anderer Länder. Als man in England die Habeas-Corpus-Akte errichtete, so geschah es zugunsten der englischen Bürger, aber Frankreich erklärte die Rechte der Menschen und nicht die Menschenrechte der Franzosen. Es würde demnach dem Ideal unseres Vaterlandes entsprechen, sich abermals für das Wohl der Menschheit zu opfern und zu der Nation, die es besiegt hat, zu sprechen: Wir anerkennen Eure Stärke und akzeptieren unter der Bedingung deren Folgen, dass Ihr in Zukunft von Eurer Stärke gegen niemanden mehr Gebrauch macht. Das heisst weniger symbolisch gesprochen, es muss vor der dankbaren Welt proklamiert werden:"

„Frankreich verzichtet auf immer auf jede Rückforderung von Elsass-Lothringen, unter der Bedingung, dass eine unmittelbare Abrüstung erfolge, und dass ständige obligatorische Schiedsgerichtsverträge gleichzeitig von allen Staaten unterzeichnet werden. Jede Nation habe fortan nur eine Art nationaler Polizeiwache, die der Bevölkerungszahl angemessen sein soll, zu unterhalten. Für je 1000 Einwohner nur ein Mann, während das Kriegsbudget nicht mehr als 1 Frcs. pro Kopf betragen dürfe. So hätte Frankreich eine Polizeimacht von 38 000 Mann und ein Militärbudget von 38 Millionen Frcs., Deutschland 52 000 Mann und ein Budget von 52 Millionen Frcs.

Wir deutschen Pacifisten sind weit davon entfernt, uns über diesen Vorschlag eines Franzosen, der auf den ersten Anblick gewiss etwas Bestechendes hat, zu freuen, es sei denn darüber, dass nun Frankreich auch seinen Molenaar hat und unsere französischen Kollegen nun am eigenen Leibe die Wertlosigkeit und die Gefahr solcher Propaganda werden erkennen können. Herr Bollak vergisst eines. Wenn die beiden Nationen in ihrer Gesamtheit oder nur in ihrer überwiegenden Mehrzahl bereits so reif wären, so zu denken wie er, so brauchte man gar keinen Versöhnungsvorschlag mehr und gar keine Versuche zur deutsch-französischen Annäherung. Vorschläge dieser Art, so wie sie Bollak in Frankreich und Molenaar in Deutschland machen, sind nur geeignet, im anderen Lande Beifall zu finden, damit werden sie aber gleichzeitig ein Hindernis für die friedliche Arbeit ihrer Konnationalen, denn sie stacheln im Vaterlande nur die Gegner jedes Fortschrittes, diejenigen, die die Reaktion zum Betriebe ihrer eigenen Mühle benötigen, zum Kampfe auf. Sie betreiben mit einem Wort die Arbeit der Antipacifisten, der Säbelverehrer. Sie dienen also keineswegs der Sache, der sie dienen wollen, sondern schädigen diese. Wir deutschen Pacifisten, und ich glaube hierbei im Sinne aller deutschen Friedensfreunde zu sprechen, lehnen Herrn Bollak ab, wie wir Herrn Molenaar ablehnten. Nur nach einer Richtung begrüssen wir freudig seinen Vorstoss (haben wir doch auch dem Molenaarschen Vorstoss das eine Gute nicht absprechen können, dass er die Sache zur Sprache gebracht habe), dass er die aufgeklärten Pacifisten jenseits der Vogesen erst recht zu der Ueberzeugung bringen wird, dass die deutsch-französische Annäherung nur durch die Methode „Le Droit par la Paix" zustande kommen kann, einfach durch eine Umgehung und durch Unberührtlassen alles Trennenden, durch Hervorhebung alles Verbindenden, wodurch jene Zeit vorbereitet wird, wo die gefährlichen Elemente in beiden Volkskörpern durch Erziehung zum Frieden und durch Erkenntnis, nicht zum mindesten auch durch die Gewalt der pacifistischen Institutionen überwunden und der Zeitpunkt zu gefahrloser Auseinandersetzung gegeben sein wird. Dann — aber erst dann — wird das Polizeiheer und das 1 Franc-Budget des Herrn Bollack möglich sein.

A. H. F.

Die deutsche Presse und die Doggerbankaffäre.

(„Strassburger Post" — „Vorwärts" — „Deutsche Zeitung" — „Münchener Neueste Nachrichten".)

Wie aus den Mitteilungen an der Spitze des Blattes ersichtlich, hat sich ein Teil der deutschen Presse von seinem gegnerischen Standpunkt durch das jüngste Ereignis abwendig machen lassen. Auch in anderen Blättern, so in der „Kölnischen Zeitung", finden wir unumwundene Anwendung des Fortschritts und der Kraft der Schiedsgerichtsidee. Andere Blätter hingegen, die zu den Hauptgegnern der Friedensbewegung gehörten, stellen sich auf den jesuitischen Standpunkt, dass man offene Türen einrenne, denn das alles hat es ja auch früher schon gegeben, Schiedsgerichte wie auch Untersuchungskommissionen. Wenn z. B. die „Strassburger Post" (2. November) schreibt:

„Vielfach wird jetzt der Haager Friedenskonferenz das erste Verdienst an der Beseitigung dieser schweren, den Weltfrieden bedrohenden Krisis zugeschoben. Unseres Erachtens würde aber der Zwischenfall auch ohne die Haager Friedenskonferenz seine Erledigung in ganz ähnlicher Weise gefunden haben. Schiedsgerichte hat es schon lange vor der Haager Konferenz gegeben, und diese haben ähnliche Schwierigkeiten schon früher aus der Welt geschafft. Es sei nur an einen der berühmtesten Fälle, an die Alabamafrage erinnert."

Ja, wer hat denn immer an den „weltberühmten Alabamafall" erinnert, und wer hat diesen Hinweis auf die Möglichkeit von Schiedsgerichtserledigungen als unstichhaltig und für grosse Staaten nicht würdig hingestellt, wer hat denn immer das Evangelium des trockengehaltenen Pulvers und des scharfgeschliffenen Schwertes betont und jede schiedliche und friedliche Auseinandersetzung in Fragen, die die Ehre der

Digitized by Google

Nationen berühren, abgelehnt, die neuesten Schiedsgerichtsfälle als gänzlich wertlos hingestellt, weil eben die Ehrenfragen daraus ausgeschlossen erschienen? —

Hat übrigens die „Strassburger Post" während des gefährlichen Zwistes nur mit einer Zeile auf die Möglichkeit und auf das Wünschenswerte einer schiedlichen Lösung des Konfliktes hingewiesen? Gewiss nicht! Diese Weisheit kam ihr erst, nachdem diese schiedliche Lösung zur Tat geworden, und nun nennt sie diese Tat offene Türen einrennen. Und wie selbstverständlich dieses Blatt jetzt die friedliche Lösung hält. Man höre:

„Im vorliegenden Falle würde es voraussichtlich zu einer schiedsgerichtlichen Erledigung auch gekommen sein, wenn die Haager Konferenz nicht getagt hätte. Denn er eignet sich wie kein anderer Fall(!) zu einer solchen Regelung. Lebensfragen beider Nationen stehen nicht auf dem Spiel. Es handelt sich um die Entscheidung einer ganz akuten Frage, nämlich ob die russische Flotte nach den konkreten Umständen befugt war, Feuer auf die Fischerboote zu geben."

Merkwürdig, wie selbstverständlich jetzt alles ist! Man denkt unwillkürlich an den Treppenwitz der Weltgeschichte. Und welche Stirne gehört dazu, nachdem diese Presse seit Jahrzehnten für die unvermeidliche Auseinandersetzung zwischen Russland und England Stimmung machte, den Zusammenprall dieser beiden Mächte und ihren Kampf um die Herrschaft in Asien als etwas Selbstverständliches hinstellte, ja den russisch-japanischen Krieg nur als einen anonymen Krieg Englands gegen Russland bezeichnete, auf einmal schmunzelnd zu behaupten, dass Lebensfragen nicht auf dem Spiele standen. Man muss unwillkürlich hell auflachen, wenn man solches liest. Zwischen England und Russland stehen auf einmal keine Lebensfragen auf dem Spiele!!! Ha! Ha!

Wenn nun infolge der Ereignisse in der Nordsee der Krieg zwischen Russland und England zum Ausbruch gekommen wäre, dann hätte die „Strassburger Post" natürlich folgendermassen geschrieben:

„Dieser Krieg beweist aufs neue die eitle Torheit jener Schwärmer, die in den Abmachungen des berühmten Haager Teekränzchens ein Universalmittel für den „ewigen Frieden" entdeckt zu haben meinen. Wir haben es ja immer gesagt, dass im Haag nur leeres Stroh gedroschen wurde, und dass diese Abmachungen, wenn der Ernst herantritt, nur auf dem Papier stehen. England war es natürlich nicht darum zu tun, von Russland für die beiden vernichteten Menschenleben eine Entschädigung zu fordern. Es formulierte seine Forderungen schon so, dass Russland, wenn es auf seine Ehre noch etwas hielt, diesen unmöglich nachkommen konnte. Diese armseligen Fischer waren nur ein willkommener Vorwand dafür, die günstige Situation zu ergreifen und den unausweichlichen Entscheidungskampf um die Vormacht in Asien auszufechten. Die englischen Diplomaten wären Toren gewesen, wenn sie diese günstige Gelegenheit, jetzt, wo Russland durch seinen Kampf mit Japan geschwächt ist, nicht sofort ergriffen hätten. Wir beglückwünschen England zu seiner tatkräftigen und zielbewussten Diplomatie, um die wir es beneiden. Jene eitlen Friedensschwärmer aber werden doch endlich einsehen, dass die Errungenschaften im Haag das Papier nicht wert sind, auf dem sie geschrieben stehen. Die Lebensbedingungen der Völker lassen sich eben nicht durch die noch so gut gemeinten Schwärmereien einiger Philanthropen regieren. Hier ist die Macht entscheidend, und wer sie rechtzeitig ausübt, der ist im Recht. Dixi!"

Nicht wahr, liebe „Strassburger Post", so hättet Ihr geschrieben? Und nun tut Ihr so stolz und erzählt uns, die wir den harten Kampf mit Blättern dieser Anschauung seit Jahrzehnten führen, das Schiedsgericht sei eine alte Jacke, und der Konflikt, der Englands sämtliche Arsenale in Fiebertätigkeit brachte, wäre ohnehin kein Fall, der zum Kriege Anlass gegeben hätte. Wenn Ihr die Gegenwart nicht fürchtet, denkt doch an die kommenden Generationen, die Euch die gebührende Verachtung nicht schuldig bleiben werden!

Der geradezu empörenden Stellungnahme des „Vorwärts" sei noch gedacht. Das Zentralorgan der deutschen Sozialdemokratie bestreitet zunächst in wunderlichen Ausführungen, dass „die Sache keineswegs im Sinne des Haager Tribunals geschlichtet wird", womit gesagt sein soll, dass nicht das Haager Schiedsgericht angerufen wurde, sondern nur eine internationale Untersuchungskommission. Die Redaktion des „Vorwärts" braucht ja nicht zu wissen, dass die internationalen Untersuchungskommissionen ebenfalls Ergebnis der Haager Konferenz sind. Der „Vorwärts" hält es ausserdem „für eine Absurdität ohnegleichen, daraus, dass England nicht sofort seine Kanonen sprechen liess, auf die Ausbreitung des Weltfriedens zu schliessen". Er begründet diese sonderbare Behauptung damit, dass auch in früheren Fällen trotz grosser Erregung gefährliche Konflikte friedlich beigelegt wurden. So im Faschodafall 1899, im Karolinenstreit 1885. Man habe früher schon oft mit dem Säbel gerasselt, führt er aus, und ihn doch wieder in die Scheide gesteckt, da der Gegenstand des Konfliktes einen Krieg nicht wert war. „So ist es alle Zeit gewesen, so wird es auch alle Zeit sein," sagt das Blatt der auf die Lehren der Evolution sich stützenden deutschen Sozialdemokratie, und solange vitale Interessen nicht gefährdet sind, werden die Staaten den Krieg vermeiden, fügt es beruhigt ob der Wertlosigkeit aller Friedensbestrebungen hinzu.

Die Politiker des „Vorwärts" übersehen dreierlei. Erstens sind nicht immer lediglich vitale Interessen die Ursachen der Kriege gewesen, sondern, wie heute noch von den Diplomaten durch ihre Reserven bei den Schiedsgerichtsverträgen zugegeben wird, auch die

Digitized by Google

sogenannten „Ehrenfragen"; zweitens sind die Kriege um sogenannte vitale Interessen heute durch die ungeheure Gefährlichkeit eines Krieges mit modernen Waffen und inmitten unserer international so eng verquickten Kultur insofern fast unmöglich geworden, weil das vitalste Interesse eines jeden Staates eben die Vermeidung eines Krieges um jeden Preis bildet; drittens wird die friedliche Streitbeilegung in Fällen, wo bereits durch grosse Erregung der Volksmassen die Kriegsgefahr akut geworden, eben immer mehr zum System, während sie früher meist nur vom Zufall regiert wurde. Der „Vorwärts" hätte noch ein Dutzend anderer Fälle anführen können, wie z. B. den berühmten Alabamafall, den Schnäbelezwischenfall, den Venezuelastreit zwischen England und den Vereinigten Staaten im Jahre 1896 u. a. m. Wir konnten solche Fälle immer als Beweise anführen, dass der Friedens- und internationale Rechtsgedanke immer mehr an Boden gewinnt. Dass diese Fälle als Beweise dazu dienen sollen, nachzuweisen, dass der Friedens- und Rechtsgedanke nicht um ein Haar breit an Wirksamkeit zugenommen, dass eine dies vorbringende Behauptung als „Absurdität" aufzufassen ist, das zu betonen blieb der Scholastik der Vorwärtsredakteure vorbehalten, die eigentlich schon deshalb darüber nachdenklich werden müssten, wenn sie sehen, dass die ultrachauvinistische „Deutsche Zeitung" Alfred Langes ganz ihrer Meinung ist und denselben Blödsinn behauptet („D. Z." vom 1. Nov.). Dass die friedliche Streitbeilegung immer mehr an Macht gewinnt, je mehr der Krieg seine Schrecken zeigt, je mehr er zu Entscheidungen ungeeigneter und die Schwächung beider Teile um so sicherer wird, und in dem Masse, als die Ausgestaltung und Formulierung des internationalen Streitverfahrens sich vervollkommnet, das bestreitet die Sozialdemokratie, und immer klarer tritt es zutage, dass der Pacifismus die Nuss sein wird, an der sich der orthodoxe Marxismus die Zähne ausbrechen wird.

Ein grandioses Stückchen leisten sich die „Münchener Neuesten Nachrichten", bekanntlich die hartnäckigsten Verspötter der Haager Konferenz und die beredtesten Herolde ihrer angeblichen Wertlosigkeit. Sie schreiben in ihrer Nummer vom 3. Nov.: „Bei Erledigung des englisch-russischen Zwischenfalles bewährt sich die Haager Konvention, wie das von verständigen Beurteilern immer vorausgesagt worden ist (Unerhört! Red. d. „Fr.-W."), als ein treffliches Instrument zur Beseitigung solcher Streitfälle, bei denen weder grosse nationale Interessen noch internationale Machtfragen in Betracht kommen." — — Das Isarblatt unterschlägt hier den sonst so beliebten Passus „und Fragen der nationalen Ehre", die ihr ja von friedlicher Lösung immer ausgeschlossen erschienen, nur jetzt nicht, wo solche im vorliegenden Fall, entgegen ihrer immer vertretenen Ansicht zur Lösung kam.

Auch die „Münchener Neuesten Nachrichten" haben sich während der Tage der Kriegsdrohung keinen Augenblick veranlasst gesehen, auf dieses „treffliche Instrument" hinzuweisen, so dass es berechtigt ist, anbetracht ihrer früheren Haltung anzunehmen, dass ihre oben zitierte Weisheit leider als die „ultima ratio" ihrer Redakteure erschien, nachdem der Sieg der Pacifisten einmal feststand.

Wir könnten aus dem Sturm im deutschen Blätterwald noch manch erbauliches Stückchen erzählen, wenn nur der Raum dafür vorhanden wäre.

Aus der Zeit.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung.

Am 3. November begründete im ungarischen Reichstag der Abg. Franz Kossuth seinen vorher eingebrachten Antrag auf Unterstützung der von der Regierung der Vereinigten Staaten angeregten Friedensaktion und die Ergreifung der Initiative im russisch-japanischen Kriege seitens des Königs von Ungarn. Der Ministerpräsident Tisza äusserte sich wohl sehr sympathisch für die Absichten des Interpellanten, verhielt sich aber ablehnend gegen den Vorschlag einer ungarischen Intervention. Der Antrag wurde abgelehnt.

Der Staatssekretär Hay hat am 31. Oktober infolge der Vorschläge des Präsidenten Roosevelt betreffend eine zweite Haager Konferenz eine Zirkularnote an die Mächte gerichtet. Diese sieht nicht nur die neuerliche Einberufung einer Konferenz zur Erwägung der von der ersten Konferenz als in Zukunft der Beachtung besonders bedürftig bezeichneten Fragen vor, sondern entwickelt auch den Plan eines allgemeinen Systems von Schiedsgerichtsverträgen unter Einrichtung eines internationalen Kongresses, der im Interesse des internationalen Friedens periodisch zusammenkommen müsste. Eine zweite Haager Konferenz noch während des russisch-japanischen Krieges erscheine durch die Tatsache gerechtfertigt, dass die erste Konferenz einberufen wurde, bevor der amerikanisch-spanische Friedensvertrag unterzeichnet war. Wenn auch ein Waffenstillstand noch nicht bevorstehe, so sei doch kein Grund vorhanden, in den bisher so erfolgreichen Bemühungen nachzulassen. Die Note wolle die Beschlüsse der interparlamentarischen Vereinigung in St. Louis zur Geltung bringen. Die Botschafter sind angewiesen worden, die Note den Ministern der Ländern vorzulegen, bei denen sie beglaubigt sind, und in vertraulichen Besprechungen festzustellen, bis zu welchem Umfange die betreffenden Landesregierungen geneigt sein würden, bei der Angelegenheit tätig zu sein. Die Verhandlungen der Botschaften sollen noch nicht ein festes Programm herbeiführen, sondern dazu dienen, eine allgemeine Uebereinstimmung in der Sache zu erzielen. —

Am 1. November ist in Washington ein ständiger

Digitized by Google

Schiedsvertrag zwischen Frankreich und den Vereinigten Staaten der alle eintretenden Streitfälle der Schiedsgerichtsbarkeit unterwirft, abgeschlossen worden. — Verhandlungen zum Zweck eines deutsch-amerikanischen Schiedsvertrages sind bereits eingeleitet. —

Dr. Evans Darby, Sekretär der Londoner Peace-Society, überreichte dem Präsidenten Roosevelt eine Denkschrift seiner Gesellschaft, durch die ein Schiedsgerichtsvertrag zwischen England und den Vereinigten Staaten dringend befürwortet wird. Präsident Roosevelt antwortete, er sympathisiere durchaus mit dieser Anregung, und fügte hinzu, dass die Verhandlungen wegen eines solchen Vertrages bereits betrieben würden. —

Zwischen Chile und Bolivien ist unlängst ein Bündnis- und Friedensvertrag abgeschlossen worden, der den deutschen Kaiser zum Schiedsrichter für etwa auftretende Streitfragen einsetzt. Ein wichtiger Punkt in dem Vertrage ist das Uebereinkommen, wonach Chile über die Provinz Antofagasta Oberhoheitsrechte ausüben soll. Den Vertrag sieht ferner den Bau von Eisenbahnen vor, und auch hier werden Chile Vorzugsrechte zugestanden. —

Der Schweizer Bundesrat hat den Bundespräsidenten Comtesse beauftragt, mit einer Reihe von Staaten in Verhandlung zu treten behufs Abschlusses von Schiedsgerichtsverträgen. Wie verlautet, sind die vorläufigen Schritte, die der Bundesrat bei den Staaten getan hat, günstig aufgenommen worden. —

Das interparlamentarische Bureau Bern hat an die Mitglieder des interparlamentarischen Rates eine Zuschrift gerichtet, worin diese aufgefordert werden, all ihren Einfluss zu entfalten, damit Roosevelts Einladung zu einer neuen Haager Friedenskonferenz bei den Regierungen aller Staaten eine günstige Aufnahme finde. —

*

Der Platz für den Schiedsgerichtspalast.

Der Appell Mr. Whites, dessen in der vorigen Nummer der F.-W. Erwähnung getan wurde, hat schnell gewirkt. Der Platz wurde rasch gefunden. Es wird darüber der Köln. Ztg. berichtet:

„Einstimmig hat sich die vielköpfige Kommission für die dem Fräulein van Bylandt gehörende grosse Weidefläche zwischen dem Wassenaerschen und Benoordenhoutenschen Weg entschieden, weil verschiedene andere Plätze, die von der Stadt zur Verfügung gestellt worden waren oder von privater Seite zu annehmbarem Preise angeboten wurden, teils aus praktischen, teils aus finanziellen, besonders aber auch aus ästhetischen Rücksichten nicht in Betracht kommen konnten. Da der Palast jedenfalls ein monumentales Gebäude werden wird, so musste in erster Linie dafür gesorgt werden, dass die monumentale Wirkung nicht durch allzu grosse Nähe anderer Gebäude beeinträchtigt werde, dass von allen Seiten genügend freier Raum gelassen und dass auch die Anlage eines Parks, worauf der Schenker, Carnegie, grossen Wert zu legen scheint, ermöglicht wurde. Und da auch der Preis des Geländes ein sehr annehmbarer war (7 Gulden für den Quadratmeter, zusammen 420 000 Gulden), so blieb schliesslich trotz der Abgelegenheit des Platzes vom Mittelpunkte der Stadt kaum eine andere Wahl übrig."

Es ist davon die Rede, dass die zur 2. Session der intergouvernementalen Konferenz im Haag vereinigten Delegierten den Grundstein zum Schiedsgerichtspalast legen wollen.

*

Der Papst über den Krieg.

In einer Privataudienz, die der Papst dem Herausgeber der Wiener allgemeinen Zeitung bewilligte, sagte der Papst über den Krieg: „Ich bin überaus betrübt über das schreckliche Schauspiel dieses Krieges. Dies ist ja kein Krieg, sondern ein Gemetzel. Man muss aufs lebhafteste bedauern, dass alle zivilisierten Mächte dem grausamen Schauspiel gegenüber gleichgültig bleiben, und dass es ihnen nicht gelingt, sich zu einer grossen, gemeinsamen Aktion zu vereinigen, zum Zwecke der Beendigung des Krieges. Der Papst schloss mit dem Wunsche, dass die Vorsehung so rasch wie möglich dem blutigen Streite ein Ende mache.

*

Abnahme der Kriegslust unter den Völkern.

In der „Köln. Volkszeitung" (16. Oktober 1904) wird über die Abnahme des kriegerischen Geistes in Deutschland geschrieben und diese Tatsache konstatiert. Der Schreiber sagt darüber:

„Die Sache ist keineswegs unbedenklich, aber einen Trost für uns bildet der Umstand, dass wir in Deutschland mit dieser Aversion gegen den Krieg keineswegs allein stehen. Von einem guten Kenner Frankreichs habe ich mir versichern lassen, dass es auch mit dem militärischen Geist der Franzosen gewaltig zurückgehe. Der Troupier von heute sei aus viel weicherem Holz geschnitzt, als der Soldat, der bei Magenta und Solferino focht. Und so haben alle Dinge zwei Seiten. Ist es an dem, dass die „Schlappheit", Verweichlichung und Nervosität in unseren Kulturstaaten zunehmen und die männliche Jugend immer ungeeigneter für den militärischen Dienst machen, so liegt darin auch zweifellos eine Friedensgarantie. Der Ueberschuss an Kraft verführt den bayerischen „Buben" zum Raufen; verfeinerte Schwächlinge im modernen Gigerlkostüm riskieren so gefährliche Unternehmungen, bei denen es Wunden und Beulen absetzt, nicht.

Soviel steht jedenfalls fest, dass seit dem letzten grossen Kriege gegen Frankreich die Kriegslust in allen zivilisierten Ländern erheblich abgenommen hat."

„ . . . . Jedenfalls ist die in Europa herrschende Stimmung zurzeit allem kriegerischen Treiben sehr wenig günstig. Die Friedensbestrebungen der Frau

Digitized by Google

v. Suttner werden vielfach bespöttelt, da sie aber von einem grossen Teil der Presse unterstützt werden, bleiben sie doch nicht ohne Eindruck."

Ein deutscher Schullehrer — Dr. Albert Gruhn nennt er sich —, seines Zeichens Oberlehrer, knüpfte im „Tag" (vom 25. Oktober) an obige Ausführungen an und drückte sein Bedauern über das Schwinden des kriegerischen Geistes aus. Die Ursachen findet er in verschiedenen Erscheinungen. Man höre ihn selbst:

„Da ist zunächst die Friedensverhimmelung, die von gewissen einflussreichen Stellen fast sportmässig betrieben wird. Wenn unsere Kinder immer von neuem aus berufenem Munde zu hören bekommen, dass der Friede das höchste Gut, der Krieg aber ein Uebel ist, ein Ereignis, das man nicht genug verabscheuen kann, dann werden diese Vorstellungen ihnen schliesslich völlig geläufig (!) und wirken bestimmend auf alle ihre Urteile, ihre Handlungen und ihre Charakterentwickelung.

Frau Bertha von Suttner und ein Teil der Presse sorgen dafür, dass diese von oben her gewünschte Friedenssehnsucht die grösste Verbreitung und die dem Volksverständnis angemessene Auslegung findet. Zwei todfeindliche Parteien, die monarchische und die sozialdemokratische, reichen sich in dieser Frage die Hand und untergraben den unserem Volke angeborenen Trieb **zum edlen, männerschmückenden Waffenhandwerk.** (!! Ein Lehrer!!) Es ist verkehrt, nur immer davon zu reden, dass der Waffendienst dem Frieden dient; er wird für den Krieg erlernt, und „auch der Krieg hat seine Ehre". Wir wünschen von Herzen, dass alle Monarchisten sich von der lächerlichen Schiedsgerichtsmeierei und der weibischen Furcht vor den Schreckbildern des Krieges losmachen.

Unheilvoll in dieser Beziehung wirkt auch die Kirche. (!) Sie vergisst ganz, dass Christus auch das Wort gesprochen hat: „Ich bin nicht in die Welt gekommen, den Frieden zu bringen, sondern das Schwert"; dass er ein Feuer anzünden wollte, von dem er ausruft: „Wollte Gott, es brennte schon!" **Der Krieg ist nichts Unchristliches,** (!) er gehört in das Weltregiment Gottes, und deshalb ist es unklug, wenn die Diener der Kirche dem Volke die **Freude an einem ehrlichen Kriege** (!) zu rauben, zu zerstören suchen.

Am bedenklichsten aber dürfte der Geist sein, der gegenwärtig in manchen Schulkreisen herrscht. Die Lehrerschaft ist von der Friedensströmung nicht unberührt geblieben". Und so geht's weiter in diesem Stile.

Der Herr Oberlehrer hat im „Tag" von Fritz Decker in Köln eine geschickte Zurechtweisung erhalten.

*

Die Norddeutsche Allgemeine Zeitung für die Schiedsgerichtsbarkeit.

Unterm 6. November schreibt die „N. A. Z." offiziös:

„Mit besonderer Befriedigung wird in Deutschland die Kunde aufgenommen werden, dass (wie gemeldet) auf Anregung des Präsidenten Roosevelt Unterhandlungen wegen Abschlusses eines Schiedsgerichtsvertrages zwischen den Vereinigten Staaten und Deutschland eingeleitet seien. In dem Masse, wie man sich bei uns mit den in grossartig aufsteigender Entwickelung begriffenen nordamerikanischen Verhältnissen sachlich und eingehend befasst, wird die Ueberzeugung gefestigt, dass das Deutsche Reich und die grosse Republik jenseits des Ozeans ihrem Wesen nach dazu bestimmt sind, sich gegenseitig mit neuen Gedanken zu befruchten und einander zu ergänzen, und dass sie sich in der erfreulichen Lage befinden, nirgends in der Welt mit gegensätzlichen politischen Interessen rechnen zu müssen. Wenn es hier und da in der Vergangenheit auf wirtschaftlichem Gebiete zu Auseinandersetzungen zwischen Dautschland und der Union gekommen ist, so hat die wirkliche Gestaltung der Dinge in den letzten Jahren gezeigt, dass beide Nationen im friedlichen Wettbewerb sehr wohl neben einander bestehen und ihre Wege ziehen können, ohne dass die eine der anderen Licht und Luft, deren sie zur weiteren Entfaltung ihrer Kräfte und zur fortschreitenden Hebung ihrer Wohlfahrt bedürfen, zu benehmen genötigt wären. Die hocherfreulichen Erfolge der deutschen Ausstellung in St. Louis sind ein bester Beweis für die ehrende Würdigung, die den deutschen Leistungenauf dem Felde der gewerblichen Arbeit, des künstlerischen Schaffens und der kulturellen Bestrebungen in den Vereinigten Staaten zuteil wird. Nicht minder weiss man in Deutschland die gewaltigen Fortschritte der Amerikaner in allen Richtungen ernster Tätigkeit hoch einzuschätzen. Mit der bis in die ersten Tage der Union zurückreichenden politischen Ueberlieferung, sowie mit den auch in neuerer Zeit niemals verleugneten Absichten beider Regierungen wird es in bestem Einklang stehen wenn nunmehr durch Abschluss eines Schiedsgerichtsabkommens auch für die Zukunft eine feierliche Bürgschaft dafür geschaffen wird, dass etwaige Differenzen im Geiste der Billigkeit und Versöhnlichkeit geschlichtet werden".

Man sieht, es ist erfreulicherweise ein weiter Weg, den die deutsche Regierung seit den Haager Tagen zurückgelegt hat.

*

Sir Thomas Barclay kommt nach Berlin!

Die „Voss. Ztg." schreibt: „Sir Thomas Barclay, der bekannte Fürsprecher der englisch-französischen Verständigung, trifft demnächst in Berlin in einer Friedensmission ein. Er hofft erstlich durch Austausch von Höflichkeiten zwischen deutschen und britischen Gemeinderäten, Handelskammern, Arbeiter- und anderen Vereinen eine freundlichere Gesinnung zwischen Deutschland und Grossbritannien herbeizuführen und ferner das internationale Verlangen nach dem Abschluss des ostasiatischen Krieges mittels eines Schiedsverfahrens anzuregen und zu fördern. — Sir Thomas Barclay soll uns willkommen sein, und seinen Bestrebungen, die Beziehungen zwischen Deutschland und England zu verbessern, sei guter Erfolg beschieden."

Digitized by Google

Die „Voss. Zeitung" tritt für Abrüstung ein.

Im Leitartikel der „Voss. Ztg." vom 8. November, in dem die zunehmende Heereslast bekämpft wird, lesen wir nachstehende erfreuliche Worte:

„Wir geben uns nicht der Hoffnung hin, dass auf ein Menschenalter fortdauernder Vermehrung der Rüstungen plötzlich ein Augenblick gründlicher Abrüstung folgen werde. Aber die Frage ist doch gerechtfertigt, ob nicht ein Uebergangsstadium eintreten wird, in dem man mit der Vermehrung der Rüstungen innehält, und ob darauf nicht ein Zeitraum folgen wird, wo man beginnt, diese Rüstungen allmählich einzuschränken.

Es liegt die Frage nahe, ob nicht diese Rüstungen, die man in einer Zeit des Friedens unausgesetzt ausgedehnt hat, schon einen Umfang angenommen haben, dass die Kräfte der Staaten gar nicht ausreichen werden, von diesen Rüstungen Gebrauch zu machen. Man hat früher den Gedanken verlacht, dass sich durch Schiedsgerichte Kriege vermeiden lassen. Indessen hat dieser Gedanke immer mehr Wurzel gefasst, und es sind bei verschiedenen Gelegenheiten Schiedsgerichte in Tätigkeit getreten und haben drohende Kriege vermieden. Unter diesen Umständen kann der Gedanke an allmähliche gleichmässige Verminderungen der Rüstungen auch nicht mehr als ein utopischer betrachtet werden. Die Frage, wie der fortdauernden Vermehrung der Rüstungen ein Ziel gesetzt werden kann, drängt sich an jede weitblickende Regierung heran. Und jede Vermehrung der Landarmeen bedarf einer eingehenden Prüfung, ehe sie beschlossen wird."

Wie ganz anders Gretchen war es dort, als — —

*

Die Guildhall-Rede Lord Lansdownes.

Beim Lordmayor-Bankett am 8. November sprach der englische Premier folgende für die Friedensbewegung bedeutsame Rede, in welcher er zunächst hervorhob, das vorzüglichste Interesse der Stadt London liege jetzt, soweit die Beziehungen zu den auswärtigen Mächten in Frage kommen, in der Erhaltung des Friedens.

Der Minister fuhr fort: Sehen wir in diesem Moment nicht einen schrecklichen Kampf zwischen den beiden tapferen Völkern im fernen Osten? Wir könnten uns keine härtere Strafe für einen Minister denken, als wenn er infolge mangels an Kaltblütigkeit oder aus Popularitätshascherei oder infolge falscher Schätzung der Stärke der Gegner über sein Vaterland das Unglück eines Krieges, ohne hierzu genötigt zu sein, heraufbeschwören würde.

Am heutigen Tage, dem Geburtsfeste unseres Königs, bin ich in der Lage, zu sagen, dass nicht allein der Friede unseres Landes ungestört geblieben ist, sondern dass er auch, soweit ich es voraussehen kann, ungestört bleiben wird. Wir haben nicht nur das Glück, einen Krieg zu vermeiden, sondern ist es uns mittels strenger Neutralität und weiser internationaler Uebereinkommen gelungen, die Zone der Feindseligkeiten abzugrenzen. Doch haben wir die Besorgnis eines bedeutenden Krieges nicht vermieden. In den letzten Tagen standen wir einem Zwischenfall gegenüber, welcher das englische Volk in eine Erregung versetzt hat, wie es selten zuvor der Fall war: es war der Zwischenfall in der Nordsee. Es wurde gegen englische Bürger ein Angriff unternommen, der englischen Fahne ein Affront zugefügt. Es handelte sich nicht um eine vorbedachte Handlung: würde dies der Fall gewesen sein, wir hätten nicht die Folgen ermessen können. Der Zwischenfall war ein beklagenswertes, unerklärliches Versehen.

Wir müssen hinzusetzen, dass wir uns die Beruhigung verschafft haben, dass die russische Regierung bona fide der Ansicht war, dass die Tatumstände des Zwischenfalles von Hull andere waren, als wir angenommen haben. Jeder Teil hatte die Ueberzeugung, dass auf seiner Seite das Recht stehe. Wir sind in der einzig zulässigen Weise vorgegangen und haben die ganze Angelegenheit einem auf Grund der denkwürdigen und äusserst zweckmässigen Haager Konvention zu bildenden unparteiischen Schiedsgerichte unterbreitet. Dieses wird über alle Umstände des Unglücks Bericht erstatten, die Frage der Verantwortlichkeit und den Grad der Strafwürdigkeit der Personen, deren Schuld festgestellt werden wird, bestimmen. Ich bin der Meinung, dass die der Untersuchungskommission zu erteilenden Verhaltungsmassregeln sie in die Lage versetzen werden, die Verantwortlichkeit gründlich zu untersuchen.

Ich kann behaupten, es sei wahrscheinlich, dass dieser Kampf etwas Gutes zur Folge haben werde. Es ist meine Hoffnung und mein Glaube, dass dieser schreckliche Kampf dem bestehenden Wunsche, internationale Differenzen in einer weniger brutalen Weise auszutragen, einen neuen Ansporn geben werde. Ich glaube, dass dieser Wunsch allseitig bestehe. Während der drei letzten Jahre ist das Schiedsgericht Mode geworden. Grossbritannien hat acht oder neun kritische Fälle der schiedsgerichtlichen Austragung unterworfen. Ich selbst habe fünf Schiedsgerichtsverträge unterzeichnet; zwei andere sind im Zuge der Verhandlungen.

Erst gestern war es, dass der amerikanische Botschafter Choate bei mir angefragt hat, ob wir nicht geneigt wären, einen ähnlichen Vertrag mit den Vereinigten Staaten abzuschliessen. Wir haben uns auch gegenüber der Einladung Roosevelts, an einer zweiten Haager Konferenz teilzunehmen, nicht ablehnend verhalten.

Lansdowne gedenkt nun der zwischen England und der befreundeten französischen Republik abgeschlossenen Konvention, welche, wie Redner glaubt, danach angetan sei, die engsten und herzlichsten Be-

Digitized by Google

ziehungen zwischen den beiden Staaten herzustellen und die günstigste politische Atmosphäre zu schaffen, indem sie den beiden Staaten erlaubt, einen nützlichen Einfluss im Sinne des Friedens auf die anderen Mächte auszuüben. Wir hatten hierfür Beweise in dem Beistand, der uns in den letzten Tagen seitens der französischen Regierung zuteil geworden ist, welche eine freundschaftliche Vermittelung in dem englisch-russischen Zwischenfall ins Werk setzte.

Für den Deckungsfonds der „Friedens-Warte"

sind eingezahlt worden:

Ortsgruppe Görlitz der Deutschen Friedensgesellschaft . . . 27,70 M.
Felix Moscheles, London . . . 80,— „

Mit bestem Dank quittiert

Der Verlag der „Friedens-Warte".

Oesterreich. Friedensgesellschaft.

Bureau: Wien I., Spiegelgasse 4.

Frau Baronin v. Suttner ist am 11. d. Mts. von Boston, wo sie unsere Gesellschaft bei dem XIII. Friedenskongress vertreten hat, wieder in Wien eingetroffen und wurde vom Vorstande, der sich korporativ am Westbahnhofe eingefunden hatte, auf das herzlichste begrüsst. In einer demnächst stattfindenden Versammlung wird Frau Baronin Suttner über den Verlauf des Kongresses Bericht erstatten.

*

Am 15. Dezember d. J. findet im grossen Musikvereinssaale ein Vortrag des Herrn Professor Alexander Strakosch statt. Herr Professor Strakosch hat vor einigen Tagen in Berlin unter grossem Beifall des Publikums und voller Anerkennung der Presse mehrere Vorträge gehalten.

*

Volksbildungsverein in Krems.

Am 23. Okt. hielt Schriftsteller und Vorstandsmitglied der österreichischen Friedensgesellschaft Dr. Ludwig Karell über Einladung des niederösterr. Volksbildungsvereins in Krems a. D. einen Vortrag über den gegenwärtigen Krieg und die Friedensbewegung. An zahlreichen Lichtbildern demonstrierte er die furchtbaren Schäden und Gräuel des Krieges, seine Folgen in sozialer, moralischer und ökonomischer Beziehung. Er skizzierte die Bestrebungen der Friedensfreunde und zeigte, welch unermessliches Uebel bereits durch ihre Tätigkeit, durch die internationalen Schiedsgerichte und durch die Verträge zwischen den einzelnen Mächten verhütet wurde. Ebenso wie in vielen der angeführten Fälle könnte jetzt durch ein internationales Schiedsgericht die Ausserstreitstellung der Mandschurei (vergl. den Vorschlag des Mitgliedes der österr. Friedensgesellschaft Dr. Max Kolben) angeordnet werden und dadurch der Zankapfel beseitigt werden, der Ströme von Menschenblut zum Vergiessen bringt. Der Vortragssaal war von einer reichen Beifall spendenden Menge dicht gefüllt, und Fenster und Türen des Saales waren von Leuten belagert, die keinen Einlass mehr finden konnten.

Vorträge.

Ueber Anregung der Redaktion „Freie Worte" in Falkenau veranstaltete unsere Gesellschaft am 13. d. Mts. in Eger und Falkenau zwei Vorträge, bei welchen Herr A. H. Fried über das Thema: „Was lehrt uns der gegenwärtige Krieg" sprach. Die „Freie sozialistische Organisation" in Falkenau fasste nach dem Vortrage des Herrn Fried eine Resolution, wobei sie sich mit den Ausführungen des Referenten einverstanden und in ihrem Wirken für die Friedensidee eintreten zu wollen erklärte.

*

Sonntag, den 20. d. Mts., wird Herr A. H. Fried im niederösterr. Volksbildungsverein in Krems einen Vortrag unter dem Titel: „Die vereinigten Staaten von Europa" halten.

*

Unser Vereinsmitglied Herr Dr. Sakszewsky in Linz wird am 23. d. Mts. im dortigen Kneipp-Verein einen Vortrag halten, bei welchem Herr Fachlehrer Brosch eine Anzahl Skioptikonbilder vorführen wird. Herr Dr. Sakszewsky hat sich das Thema: „Die Entwickelung der Friedensidee" erwählt.

Neue Mitglieder.

Bei jenen neubeigetretenen Mitgliedern, welche den Minimalbeitrag von 2 Kronen und ausserdem 1 Krone für Zusendung der „Friedenswarte" entrichten, ist kein Betrag angegeben.

	Kronen
Barolin, Johannes, Schriftsteller, Wien . . .	10.—
Fischer, Heinrich R., Privatbeamter, Wien.	
Fricke, Friedrich, Redakteur, Potepli, Böhmen.	
Houra, J. V., Neuhaus, Böhmen.	
Kotrbelec, Alois, Dr., Landtagsabgeordneter, Advokat, Tabor, Böhmen.	
Kralewsky, S., Dr., Hof- u. Gerichtsadvokat, Wien	10.—
Kreisl, Josef, Müller, Oppenberg, Steiermark.	
Morawitz, Karl, Wien	10.—
Neuber, Wilhelm, Fabrikant	5.—
Neumüller, Gustav, Ingenieur, Wien.	
Ottenreiter, E. J., Tapezierer, Wien.	
Prohaska, Mina, Wien.	
Roth, Gustav, Oedenburg.	
Schmitt, Max, Akad. Bildhauer, München.	
Schneid, Josef, Hausbesitzer, Krems a. D. . .	5.—
Schwehla, Malvine, Časlau.	
Weiss, Georg, Bankier, Wien	10.—
Zitkovszky, Marianne, Edlenon, Wien.	

Ortsgruppe Marienbad.

Chenevière, Anna, Wien	5.—
Hamperl, Burkhard, Lehrer.	
Schmidt, Franz, Baumeister.	
Strauss, Jonas.	

Verantwortlicher Redakteur: Alfred H. Fried, Berlin-Schöneberg. Im eigenen Verlage. Druck von Pass & Garleb, Berlin W. 35.
Verantwortlicher Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzens Jerabek in Wien.

Digitized by Google

Die Friedens-Warte.

Zeitschrift für internationale Verständigung.

Enthält die **„Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft".**

Publikations-Organ des Internationalen Kriegs- und Friedens-Museums in Luzern.

Herausgegeben von **Alfred H. Fried**, Berlin-Schöneberg.

Die Friedens-Warte erscheint in der Mitte eines jeden Monats und kostet für Deutschland und Oesterreich-Ungarn vierteljährlich 1,50 Mk., für das Ausland 1,65 Mk. Manuskripten und Anfragen ist Porto beizufügen.

VI. Jahrg. **Berlin, Wien, Leipzig,** Mitte Dezember 1904. **No. 12.**

Der Weltfriede im Deutschen Reichstag.

Während der Etatsberatungen vom 3. bis 6. Dezember fiel manches Wort, das für die pacifistische Bewegung von Interesse ist. Wieder steht eine neue Heeresvorlage auf der Tagesordnung und ein erneuter Heereskredit. Es sind ja nur 10000 Mann, die gefordert werden und weitere 70 Mill., immerhin zeigt es, dass die Windungen der Schraube noch immer nach vorwärts gehen. Die Rede des Kriegsministers von Einem lässt wieder, wie alle kriegsministeriellen Reden, sozialpolitischen Weitblick vermissen. Er betrachtet den Krieg und das Militär ganz einseitig vom Standpunkt des Troupiers. Für ihn lässt sich die letzte Probe auf den Wert der zweijährigen Dienstzeit erst im Kriege machen. Wenn dieser Ausspruch, ohne das übliche „Was Gott verhüten mag", einen pacifistisch denkenden Menschen bis ins Innerste verletzen muss, so muss man dennoch ein neues Friedensmoment darin erkennen. Wenn der Krieg nach irgend einer Richtung hin als Experiment dienen muss, wenn also die Siegesgewissheit nicht mehr so drastisch auftreten kann, so liegt eine weitere Garantie darin, dass man ihn an jenen Stellen, wo man ihn vielleicht aus sozialen und wirtschaftlichen Gründen nicht vermeiden mag, sicher aus militärtechnischen Gründen zu vermeiden suchen wird. Mit dieser Experimentieransicht in grellem Widerspruch steht eine andere, die Vorlage verteidigende Aeusserung des Kriegsministers, wonach das beste Mittel im künftigen Kriege die Sicherung ist, dass man die ersten Schlachten gewinne. Das ist ja ganz richtig, hat nur den einen Haken, dass auch die anderen sich diese Weisheit zunutze machen, und dass die beste Sicherung auf den Gewinn der ersten Schlachten demnach ein Risiko ist und trotz aller Vorbereitung bleiben wird, da man nie wissen kann, wer von den nach dieser Richtung gleichmässig bestgesicherten Wettbewerbern die besten Siege erringen wird. Es scheint, als ob die ostasiatischen Ereignisse unseren Militaristen noch immer nicht klar genug gemacht haben, dass es im Zukunftskrieg zu entscheidenden Siegen überhaupt nicht kommen wird.

Vielfach interessant und treffend war Bebels Kritik der Rüstungspolitik und der dadurch zerrütteten Reichsfinanzen. Aber in seiner Stellung zum Kriege verfiel er in denselben Fehler wie das sozialistische Partei-Centralorgan. Bebel — es sei hier festgenagelt — nannte den russisch-japanischen Krieg ein Glück! „Der Krieg mit Japan", so sagte er nach dem Bericht des „Vorwärts", „hat den völligen Zusammenbruch Russlands herbeigeführt, und das ist für uns wahrhaftig ein Glück!" Auch den Tag, an dem ein Jahrhundert seit der Schlacht von Jena vorübergegangen sein wird, will er als einen Jubeltag für das deutsche Volk begangen wissen, denn aus dieser Niederlage erwuchs damals ein Erfolg für das Volk. Merkt der sonst so scharfsinnige Bebel nicht, dass er mit der Proklamierung des Krieges als Freiheitsförderer, als Glücksfall, den Vertretern des Militarismus die besten Gründe in die Hände gibt, immer weiter zu rüsten, um unter dem Vorwande der Vaterlandsverteidigung auch den besten Schutz gegen den Zusammenbruch des Regimes zu finden. Wenn verlorene Kriege nur den Völkern

Digitized by Google

dienen und nicht den Regierungen, dann haben die letzteren ein unverkennbares Recht darauf, alles aufzubieten, um sich eintretendenfalls den Sieg zu sichern. Indem sie das tun, führen sie aber zu jenem Zustande, den die Sozialdemokraten theoretisch am heftigsten bekämpfen, nämlich zu dem immer unerträglicher werdenden bewaffneten Frieden. Es wird von uns Pacifisten zugegeben, dass der Krieg unter Umständen einen Kulturfortschritt zeitigt, es wäre aber ein Verbrechen, behaupten zu wollen, dass dies unter allen Umständen, dass dies namentlich für Europa heute noch zutrifft. Bebel könnte denn ebensogut anführen, dass in siegreichen Ländern die Völker am meisten zu leiden haben, und hätte die Demagogenzeit nach den Freiheitskriegen anführen können. Bei der heutigen internationalen Konjunktur gleicht sich dann aber der eventuell vom russischen Volk zu erringende Fortschritt durch die Sittenverderbnis und Bedrohung wieder aus, die der Sieg der Japaner zur Folge haben wird. Nein, der Krieg ist unter allen Umständen zu verwerfen, und das Gute, das er angeblich allein zuwege bringt, ist auf entwickelten Kulturstufen auch auf friedlichem Wege zu erreichen.

„Die Schiedsgerichtsverträge werden jetzt geradezu epidemisch, keine Woche vergeht, wo wir nicht von einem neuen Vertrag hören", so sagte Bebel. Das Wesen dieser „Epidemie" ist ihm aber noch nicht aufgegangen, denn er findet es merkwürdig, dass Roosevelt, der zu einer neuen zweiten Haager Konferenz auffordert, mit derselben Feder die amerikanische Flotte vermehrt. Wir finden das nicht merkwürdig; denn so lange die neuen Mittel noch nicht in Kraft sind, müssen eben die alten Mittel noch aufrecht erhalten werden, Herr Bebel! Und wenn Sie und Ihre Partei von Haager Konferenzen immer als „Kommödiantenstückchen" und „Teekränzchen" sprechen, so dürfen Sie sich nicht wundern, wenn Staatsoberhäupter nicht gleich das volle Vertrauen zu jenen Einrichtungen besitzen und vorläufig weiterrüsten. Sehen Sie zu, dass in Deutschland das Verständnis für die Haager Institutionen gehoben wird! Sie tragen aber das meiste dazu bei, das Verständnis zu hindern und den Wert dieser Institution zu diskreditieren, und so tragen Sie indirekt schuld daran, dass das neue Mittel noch nicht so stark ist, wie Sie es in schwachen Augenblicken wünschen mögen.

In der Erwiderung des Reichskanzlers auf Bebels Rede finden wir manches, das wir unterschreiben möchten. Besonders hat uns aber der Satz imponiert: „Der Abgeordnete Bebel hat gemeint, die Früchte eines grossen europäischen Krieges würde in erster Linie die Sozialdemokratie davontragen. Diese Auffassung halte ich für richtig. Und das ist ein Grund mehr, warum die Regierungen aller grossen Länder, wie ich hoffe, festhalten an ihrer jetzigen guten und besonnenen Friedenspolitik." Das hat Bloch schon vor Jahren verkündet: Die Gefahr des Umsturzes wird die Regierungen zum Frieden treiben. Herr Bülow übersieht dabei nur eines: Nicht nur vom Kriege dürfte die Sozialdemokratie den grössten Vorteil haben, sie zieht ihn auch aus der jetzt üblichen Kriegsverhütung. Umkehr auf der ganzen Linie müsste hier die Parole sein; die Friedenssicherung müsste auf andere Grundlagen gestellt werden; auf die des Rechtes und der internationalen Verständigung. Eine Beseitigung der Milliardenverschwendung für die Rüstung eines Krieges, den man nicht führen will, auch nicht führen kann, würde die Milliarden frei machen für die Beseitigung des Elends, das heute allein der Sozialdemokratie ihre Anhänger schafft. Wir haben den Zukunftsstaat, und zwar einen vernünftigen, in dem Augenblick, in dem unsere Regierenden diese einfache Wahrheit erkannt haben und ihr folgen werden.

Auch in seinen anderen Ausführungen über die Haltung der Sozialdemokratie zum Kriege müssen wir dem Reichskanzler — leider — beipflichten. Eine Stelle aus der Rede des Reichskanzlers, die hier zitiert sei, folgt ganz dem Gedankengang, der bei den betreffenden Fällen in der „Fr.-W." vertreten wurde:

„Sie wollen international sein? Sie gefährden die internationalen Beziehungen. Sie predigen gegen den Krieg und suchen ihn selbst herbeizuführen. Sie erklären, dass unsere ruhige und besonnene Politik eine phantastische wäre, die überall Händel suchte, und empfehlen uns eine Politik, die, wenn wir sie einschlagen würden, uns in Schwierigkeiten mit aller Welt verwickeln würde. Nun ist der Abg. Bebel auf die Zwischenfälle eingegangen, die sich im vorigen Sommer durch die Aufbringung einiger deutschen Handelsschiffe und vor einigen Wochen durch die Beschiessung des Geestemünder Schifferdampfers „Sonntag" ereignet haben. Sobald die ersten Nachrichten über diese Zwischenfälle bei uns eingetroffen sind, haben wir sofort eingegriffen. Ich freue mich, sagen zu können, dass die russische Regierung unseren berechtigten Forderungen sogleich entgegengekommen ist. Auf diese Weise ist es möglich gewesen, diese Fälle glatt aus der Welt zu schaffen.

Digitized by Google

Das war freilich nicht nach dem Sinn mancher Leute, die gerade bei diesem Anlass ein besonders schroffes Vorgehen von uns verlangten. Namentlich im sozialdemokratischen Lager zeigte es sich, dass man eine lebhafte Sehnsucht nach der gepanzerten Faust hatte (Heiterkeit), die Ihnen doch sonst eigentlich nicht sympathisch ist. Im „Vorwärts" hiess es, sobald die erste Nachricht über die Beschiessung des Dampfers eingetroffen war und ich noch nicht die Möglichkeit hatte, irgendwelche Schritte zu unternehmen: die deutsche Regierung nimmt sich ungeheuer viel Zeit, um auch nur die Tatsachen festzustellen, wenn sie in gleichem Schneckentempo die Sache verfolgt usw. Die radikale Presse sekundierte in diesem Falle der sozialdemokratischen. Die „Volkszeitung" brachte einen schneidigen Artikel mit der Ueberschrift „Bülow heraus!" Selbst das „Berliner Tageblatt", das in auswärtigen Fragen sonst verständig ist, wurde ganz wild. Warum eigentlich, meine Herren? Sie fanden es doch unerhört, als wir vor zwei Jahren den Marokkanern auf die Finger klopften, weil sie ein deutsches Schiff gekapert hatten. Sie protestierten, als wir in Wahrung deutscher Interessen gegen Venezuela einschritten, Sie schrien wie besessen (Heiterkeit), als wir die Ermordung unschuldiger Missionare und des deutschen Gesandten durch chinesische Boxer nicht dulden wollten, und dass wir es nicht dulden wollten, dass man armen deutschen Farmern den Hals abschnitt, und bei der augenscheinlichen Bereitwilligkeit der russischen Regierung, uns jede Genugtuung zu gewähren, und obwohl die anderen Mächte sich in derselben Lage befinden wie wir, und diesen Zwischenfall ganz persönlich nehmen wollten, wollten Sie, dass wir sofort vom Leder ziehen sollten, und als unser korrektes und verständiges Vorgehen von Erfolg gekrönt war, fand der „Vorwärts", dass die Genugtuung, die wir uns verschafft hatten, ausserhalb jeder Kritik läge. Aber selbst Englands Vorgehen war ihm nicht forsch genug. Als zur Befriedigung aller vernünftigen Leute der Zwischenfall der Doggerbank seinen akuten Charakter verlor, da schrieb der „Vorwärts", der jetzige Ausgang des Konfliktes ist für England keineswegs so rühmlich, wie es anfangs den Anschein hatte; es hat trotz allen Säbelrasselns ziemlich klein beigegeben. Dasselbe sozialdemokratische Blatt, das so oft behauptet hat, die Konflikte gingen hervor aus der gegenwärtigen Ordnung der Dinge, aus der gegenwärtigen bürgerlichen Gesellschaftsordnung, das so oft erklärt hat, im Zukunftsstaat, in der Zukunftswelt gebe es keine Kriege und keine Konflikte. — Dieser selbe „Vorwärts" schrieb, als zur Genugtuung aller vernünftigen Leute der Huller Zwischenfall einem Schiedsgericht unterbreitet wurde: „Noch unwahrscheinlicher dünkt uns die Petersburger Meldung, dass die englische Regierung der russischen den Vorschlag gemacht habe, den Huller Fall einem Schiedsgericht gemäss den Haager Bestimmungen zu unterbreiten. Würde sich England auf eine solche Verschleppung des Falles einlassen, so hätte es unstreitig an Prestige unendlich verloren. Wir zweifeln nicht daran, dass England sich vollständige Genugtuung verschaffen könnte, wenn es nur Russland seinen unbeugsamen Willen zeigt. Die ersten Schüsse würden Russland zur Nachgiebigkeit zwingen. England hat jetzt die beste Gelegenheit, zu zeigen, ob es wirklich mit einer Grossmacht anzubinden wagt, oder ob es gleich anderen Staaten nur den Heldenmut besitzt, gegen winzig kleine Staaten bramarbasierend sofort vom Leder zu ziehen." Das ist schon eine recht bösartige Hetze."

Ja, eine böswillige Hetze! Die Sozialdemokratie wird doch endlich dazu schreiten müssen, ihre Stellung zum Kriege etwas zu modernisieren, oder sie wird an ihrer vorsintflutlichen Anschauung darüber zerschellen.

Daneben berührt uns die Stellungnahme Bebels zu den Schiedsgerichts-Verträgen noch sympathischer, als die limonadenhaften Liebesbezeugungen des Freisinnsredners Dr. Müller-Sagan. Er sagte:

„Wenn man auch nicht allzu grosse Hoffnungen von den Schiedsgerichten für den allgemeinen Völkerfrieden haben mag (!), so könnte wenigstens der Kulturfortschritt erreicht werden, dass künftig die Waffengewalt mehr und mehr zurückgehalten wird. (Zustimmung links.) Also nicht aus der Hoffnung auf einen allgemeinen Völkerfrieden, (!) sondern aus tatsächlichen Verhältnissen heraus schöpfe ich die Erwartung, dass die Grenzen Deutschlands seit 30 Jahren wohl kaum so sicher gewesen sind wie heute."

Weniger (Skepsis) wäre mehr!

A. H. F.

Pacifistisches aus Frankreich.

Aus dem Zentrum der europäischen Friedensbewegung sind in diesem Monat wieder zahlreiche pacifistische Ereig isse zu verzeichnen. Nicht Ereignisse der Friedensgesellschaften, sondern solche der „Hohen Politik".

Am 10. November wurde in der Kammer über das englisch-französische Abkommen verhandelt, wobei sich für verschiedene Abgeordnete Gelegenheit fand, die Weltfriedensidee zu verteidigen. Jaurès kam dabei wieder auf das deutsch-französische Verhältnis zu sprechen. Er protestierte zunächst gegen die Annahme, als sei das franco-englische Abkommen gegen irgend eine Macht oder gar gegen Deutschland gerichtet, denn das würde die Bedeutung jenes Abkommens, das bestimmt ist, eine Bürgschaft des Weltfriedens und der menschlichen Gesittung zu sein, beeinträchtigen. Jaurès verlangt dann weitere Ausdehnung der Verständigungspolitik und spielt auf ein Bündnis mit Deutschland an. Er beschuldigt die deutsche Diplomatie bei dem Friedensschluss von Shimonoseki im Verein mit Russland nicht für den Frieden gewirkt und den gegenwärtigen Krieg damit verschuldet zu haben, und fuhr dann fort: „Ich betrachte es als eine Pflicht, dies Deutschland wie jedem anderen zu sagen: An dem Tage, an dem seine Diplomatie auf ihr selbstsüchtiges Werk Verzicht leisten wird, um mitzuwirken am Friedenswerk und an der Einrichtung eines Regimes der Gesittung und der Billigkeit in der Welt, wird Frankreich Deutschland keine Vorfrage mehr zu stellen haben. Ich will damit nicht sagen, dass wir das vor 34 Jahren vergewaltigte Recht preisgeben sollen. Meine Freunde und ich wollen aber nicht von den Zufälligkeiten der Gewalt die Wiedergutmachung der Vergewaltigung und die Erfüllung des Rechtes fordern."

Digitized by Google

(Beifall links.) Jaurès berief sich dabei auf Gambetta der zwar die nationalen Forderungen aufrecht erhielt, eine Politik des Schmollens aber zurückwies.

Die Völkerwallfahrten des Friedens nach der französischen Hauptstadt mehren sich. Mitte November waren Delegierte der italienischen Handelskammern in Paris und wurden von der offiziellen Welt gefeiert; auch die französischen Pacifisten mit Passy an der Spitze liessen es sich nicht nehmen, die italienischen Gäste zu feiern. Am 24. November kamen über hundert Delegierte der drei skandinavischen Parlamente in Paris an, wohin sie von der parlamentarischen Gruppe für Schiedsgerichte eingeladen waren. Die acht Tage der Anwesenheit der nordischen Friedenspolitiker, unter denen wir viele bekannte Pacifisten fanden, gestalteten sich zu einem erhebenden Friedensfest. Empfänge beim Präsidenten der Republik, beim Ministerpräsidenten, bei den Präsidenten der Kammern, im Stadthause, bei verschiedenen Vereinigungen etc., fanden statt und überall wurde das hohe Friedenswerk in begeisterten Worten gefeiert. Man muss in den französischen Blättern die Reden gelesen haben, die bei diesen Gelegenheiten gehalten wurden, um etwas von der hohen Weihestimmung zu empfinden, die in diesen Versammlungen herrschte. Die Gegner sehen ein, dass diesen Friedenspreisungen gegenüber das sonst üblich gewesene Gelächter nicht angebracht war. Das sind doch andere Friedenskundgebungen als damals, als Napoleon III. sein „Das Kaiserreich ist der Friede" in die Welt rief. Weil die Gegner das wissen, darum schweigen sie lieber. Sie fanden kein Wörtchen über diese bedeutende Völkerentrevue, jene Blätter, die sonst immer einen Höllenlärm machen, wenn in Frankreich zwei Betrunkene einmal einen Revancheruf ausstossen.

Von grösster Bedeutung war das am 27. November den skandinavischen Gästen von der parlamentarischen Schiedsgerichtsgruppe im Grand-Hotel gegebene Bankett. Es waren 400 Gäste geladen. An dem Bankett nahmen unter anderen teil der Präsident der Gruppe, d'Estournelles de Constant, welcher den Vorsitz führte, Ministerpräsident Combes, mehrere Minister, auch der Kriegsminister, die Präsidenten des Senats und der Kammer, die Gesandten von Dänemark und Schweden-Norwegen, alle Skandinavier, Lord Brassey, zahlreiche Senatoren, Deputierte, Notabilitäten etc.

Leider ist es unmöglich, die Verherrlichung der Schiedsgerichtsidee, die Preisung der Friedensbewegung, die bei dieser Gelegenheit aus dem Munde eines Berthelot, Lord Brassey, D'Estournelles, Passy kamen, die Aeusserungen der skandinavischen Redner, den Brief Bourgeois' hier zu zitieren. Der Raum fehlt uns, um der riesigen Entwickelung des Pacifismus gerecht werden zu können. Aber die bei dieser Gelegenheit gesprochene grosse Friedensrede des Ministerpräsidenten Combes sei wiedergegeben. Er führte aus:

„Das Erscheinen der Herren aus Skandinavien in Frankreich erfolgte auf den weithin klingenden Ruf Frankreichs zur Einigung der Völker zu fruchtbringendem Frieden. Sie haben diesen Appell durch einen Schritt erwidert, durch den sich Ihre Völker und Ihre Regierungen an den friedfertigen Gedanken unserer Nation und unseres Parlaments anschliessen. Als Boten des Friedens werden Sie nur Worte des Friedens heimbringen. Frankreich wird nicht der Schwäche beschuldigt werden, wenn es seine Arbeit und seine Wünsche darbringt, um den Hass zwischen den Völkern auszulöschen und um sie in einer Politik der Eintracht und Menschlichkeit zu vereinigen. Ehemals war unser Land das hitzigste und stets am schnellsten bereit, das Schwert aus der Scheide zu ziehen. Jetzt ist es ihm gestattet, aus dem Frieden die unabänderliche Regel seiner Politik zu machen und die Schiedsgerichtsverträge zu vervielfältigen, welche die vorzüglichsten Werkzeuge des Friedens sind."

So sprechen heute in Frankreich die leitenden Staatsmänner. Einige Tage später hielt Präsident Loubet eine bemerkenswerte Ansprache an die Delegierten des Komitees für Nordfrankreich. Das Staatsoberhaupt erklärte nämlich:

„Ich versichere Sie, dass ich am Tage, wo es mir vergönnt sein wird, mich auszuruhen, sehr glücklich sein werde, auf den beträchtlichen Fortschritt zurückzublicken, den wir auf der Bahn des Friedens, den ich mit allen Kräften zur Vorherrschaft zu bringen suche, zurückgelegt haben."

Aus der Zeit.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung.

Ständige Schiedsgerichtsverträge sind neuerdings zwischen folgenden Staaten abgeschlossen worden:

17. Oktober: Russland—Belgien.
1. November: Frankreich—Vereinigte Staaten.
16. November: England—Schweiz.
November: Schweiz—Belgien.
November: England—Portugal.
22. November: Deutschland—Vereinigte Staaten.
23. November: Vereinigte Staaten—Portugal.
24. November: Italien—Schweiz.
30. November: Belgien—Schweden-Norwegen.

Weitere Abschlüsse von Schiedsgerichtsverträgen stehen unmittelbar bevor. Die Schweiz, Belgien, Italien, Oesterreich-Ungarn und die Vereinigten Staaten stehen mit verschiedenen Staaten bereits in Unterhandlungen.

Am 23. November hat auch China die Haager Konventionen ratifiziert, so dass von den 26 an der Haager Konferenz beteiligt gewesenen Staaten die Türkei allein mit der Ratifikation des Haager Abkommens im Rückstande ist.

Am 22. November trat das Haager Schiedsgericht in der Angelegenheit Japans gegen Europa, betreffend die Fremdenbesitzbesteuerung, zusammen. Es wurde

Digitized by Google

bestimmt, dass Japan bis zum 15. Dezember seine Schriftsätze einzureichen habe. Die nächste Sitzung des Gerichtshofes findet am 15. Februar 1905 statt.

Am 25. November haben in Petersburg der russische Minister des Auswärtigen Graf Lamsdorff und der englische Botschafter Hardinge die auf die Beilegung der Doggerbankaffäre bezügliche Konvention unterzeichnet. Nach diesem Uebereinkommen wird eine fünfgliederige Kommission den Fall untersuchen. Je ein Mitglied wird von Russland und England, je eines von den Regierungen der Vereinigten Staaten und Frankreich ernannt. Wenn sich diese vier Mitglieder über die Wahl des fünften Mitgliedes nicht gemeinsam einigen können, soll dieses vom Kaiser von Oesterreich ernannt werden. In acht Artikeln werden die Einzelheiten des Verfahrens festgesetzt.

•

Die zweite Session der Haager Konferenz.

Am 31. Oktober hat Präsident Roosevelt sein den Interparlamentariern gegebenes Versprechen eingelöst. An diesem Tage sandte der Staatssekretär Hay an die Vertreter der Vereinigten Staaten im Auslande jene Depesche, in welcher sie aufgefordert wurden, sich mit den Regierungen, bei denen sie akkreditiert sind, wegen Einberufung der zweiten Session der Haager Konferenz in Verbindung zu setzen. Das umfangreiche Schriftstück ist ein denkwürdiges Dokument, das wohl verdient, neben dem Zarenmanifest und der zweiten Kundgebung Murawiews vom 11. Januar 1899 genannt zu werden. Die Einladung lässt der ersten Haager Konferenz volle Gerechtigkeit widerfahren. „Ein grosses Werk ward durch die Konferenz vollbracht," heisst es darin. Es wird darin auch hingewiesen, dass diese bedeutende Konferenz die Erörterung einzelner Fragen für eine nahe Zukunft vorbehalten habe. In ausführlicher Weise wird nachher das Wesen und die Verdienste der Interparlamentarischen Union gewürdigt, und wird deren in St. Louis gefasste Resolution betreffs Einberufung einer zweiten Haager Konferenz wörtlich angeführt.

Das Rundschreiben befasst sich mit dem event. Zeitpunkt der Einberufung der neuen Konferenz und weist auf die Möglichkeit des Zusammentrittes während der Dauer des russisch-japanischen Krieges hin. Die Haager Konferenz, so führt das Rundschreiben aus, wäre auch zu einer Zeit einberufen worden, wo der spanisch-amerikanische Friede noch nicht geschlossen war. Bezüglich des Programmes sagt das Rundschreiben wörtlich: „Ihre (der Konferenz) Bemühungen würden natürlich in der Richtung einer weiteren Kodifikation der allgemeinen Idee von Recht und Gerechtigkeit liegen, die wir Völkerrecht nennen und die Mission wäre, diesen Ideen in der Zukunft Geltung zu verschaffen. Der Präsident wünscht, dass Sie die vorangestellten Erwägungen der Aufmerksamkeit des Ministers des Auswärtigen der Regierung, bei der Sie akkreditiert sind, nahelegen und in vertraulichen Besprechungen mit ihm sich versichern, bis zu welchem Grade die Regierung geneigt ist, in der Sache vorzugehen. Sollte Se. Exzellenz Informationen über den Charakter der vor die proponierte zweite Konferenz zu bringenden Fragen wünschen, so sagen sie ihm, dass es noch vorzeitig wäre, die gegenwärtige Einladung mit einem fixen Programm der Erörterungsthemen zu verbinden." Es wird dann auf die Art der Fragen eingegangen, die die Haager Konferenz von 1899 offen liess und späterer Beratung anheimstellte, und da dabei „die Rechte und Pflichten der Neutralen, Unverletzlichkeit des privaten Eigentums zur See, Bombardierung offener Städte" besonders angeführt wurden, entstand vielfach die Meinung als handle es sich bei der neu einzuberufenden Konferenz nur um eine der Kriegsregulierung dienende Zusammenkunft.

Dem ist keineswegs so. Das Programm wird erst aufgestellt werden, und es unterliegt keinem Zweifel, dass auch die grossen Friedens- und Menschheitsideen darin ihren Platz finden werden.

Zurzeit stehen die Dinge so, dass sämtliche Staaten mit Ausnahme Russlands ihre Zustimmung zur Konferenz gegeben haben. Russland gab ebenfalls seine Zustimmung, wollte aber den Zeitpunkt der Einberufung bis nach Abschluss der Feindseligkeiten in Ostasien vertagt wissen. Darüber verlautete, dass die Konferenz auf unbestimmte Zeit vertagt sei, und eine gewisse Presse brach bereits in ein Triumphgeheul aus, dass damit das Werk der Konferenz, das für sie immer noch ein Wahlmanöver ist, endgültig verhindert wäre. Das ist ein Irrtum der Frohlockenden. Die Macht, die das Werk zu dem schwierigen ersten Schritt gebracht hat, wird es auch vermögen, sie zum Ziele zu führen. Vorläufig bereitet Staatssekretär Hay eine Zirkularnote an die Signatarmächte der Haager Konvention vor, und will darin eine Zusammenfassung der Antworten geben, die auf die Einladung der amerikanischen Regierung zur zweiten Haager Konferenz eingingen. Daher abwarten!

Am 17. November interpellierte Graf Albert Apponyi die ungarische Regierung über die Teilnahme Ungarns an der vom Präsidenten Roosevelt geplanten zweiten Konferenz und erstattete Bericht über die Interparlamentarische Union in St. Louis. Ministerpräsident Graf Tissza erwiderte: „Das Bestreben, die Schrecken des Krieges für die Menschheit nach Möglichkeit zu reduzieren, kann auf die volle und ehrenhafte Sympathie der ungarischen Regierung rechnen." Der Ministerpräsident versichert die Initiative des Präsidenten Roosevelt der wärmsten Sympathie und der Unterstützung aller für die auswärtige Politik kompetenter Faktoren der österreichisch-ungarischen Monarchie.

•

D'Estournelles — Senator.

Am 13. November wurde unser D'Estournelles in seinem Heimatsdepartement Sarthe mit 569 gegen 302 Stimmen, die auf den nationalistischen Kandidaten fielen, zum Senator erwählt. Er selbst begründete die Bedeutung

Digitized by Google

dieser Wahl nach Verkündung des Wahlresultates in einer Rede, in der er folgendes sagte:

„Nie ist eine Wahl bezeichnender gewesen als diese. Indem Sie für mich und gegen den Kandidaten des Nationalismus gestimmt haben, haben Sie für den Frieden, für die Organisierung des Friedens gestimmt, die ich mein Leben lang verlangt habe. Es handelt sich nicht um jenen schmachvollen, erniedrigenden, unhaltbaren Frieden, wie ihn nur unsere Gegner begreifen, und den kein Republikaner je gewollt hat, sondern um den arbeitsamen und stolzen Frieden, der aus freien Stücken durch gegenseitige Zugeständnisse unter den bedeutendsten zivilisierten Staaten bewilligt wurde, den fruchtbaren Frieden, aus dem sich bald wie eine bereits reife und späte Frucht die europäische Union ergeben wird, jene Chimäre von gestern, die morgen die Wirklichkeit zeigen wird, das Heil für unsere Nachbarn wie für uns, ja noch mehr für uns. Die Sarthe wird eines Tages stolz sein, in der Vorhut unserer Departements gewesen zu sein, um frei als ihren Vertreter einen erklärten Anhänger dieser neuen Politik gewählt zu haben, die so vorteilhaft und so ehrenvoll für die französische Republik ist, deren Bewunderer, Freunde und Schutzbefohlene in der Welt sie vervielfacht."

D'Estournelles wurde nach dem Skandinavierbankett das Grosskreuz des Nordsterns-Ordens durch den schwedischen Gesandten in Paris überreicht.

Die Friedensfreunde werden auf ihr Programm gewählt, sie werden dekoriert! Tempora mutantur!

•

Kaiser Wilhelm und die Schiedsgerichtsbarkeit.

Wie die deutsche Reichsregierung an ihrer Zurückhaltung der Schiedsgerichtspolitik gegenüber herausgetreten ist, so scheint auch Kaiser Wilhelm von jenen Ideen abgekommen zu sein, die er noch am 8. September 1899 über „die Theorien des ewigen Friedens" geäussert hat; zwei Ereignisse der letzten Tage lassen darauf schliessen, wenn die Cuxhavener Rede dieses Sommers nicht schon genügend Schlüsse zulässt.

Kaiser Wilhelm hat dem auf sein Friedensprogramm zum Senator gewählten Baron D'Estournelles zu dieser Wahl beglückwünscht. Das ist nicht nur bedeutend, weil der beglückwünschte ein Franzose ist, sondern um der Lebensaufgabe willen, die dieser Franzose verfolgt. Kaiser Wilhelm hat D'Estournelles in diesem Sommer in Kiel kennen gelernt und hat ihn öfter ins Gespräch gezogen. Anfangs verhielt sich der Kaiser den Ausführungen des französischen Politikers gegenüber ziemlich skeptisch, später fand er aber immer mehr Interesse daran. So geschah es, dass Baron D'Estournelles, trotz der ungeheuren Unruhe, die in jenen Tagen in Kiel herrschte, trotz der tausendfachen Obliegenheiten, die der Besuch des Königs von England mit sich brachte, D'Estournelles einmal einen ganzen Tag beim Kaiser weilte. Und nun die Depesche!

Nach der Enthüllung des Washingtoner Friedrich-Denkmals telegraphierte der Kaiser an den Präsidenten Roosevelt und unterliess dabei nicht einen freudigen Hinweis auf den deutsch-amerikanischen Schiedsgerichtsvertrag. Er sagte in jener Depesche u. a.:

„Der Schiedsvertrag, den wir beide zu zeichnen im Begriff stehen, wird ein neues und starkes Glied sein, um Amerika und Deutschland in friedlichen Beziehungen zum Besten der Zivilisation zu verknüpfen, und er möge die Gefühle gegenseitiger Achtung und Kameradschaftlichkeit zweier grosser und junger Völker fördern helfen und dauernd ihrer friedlichen Weiterentwickelung zugute kommen."

Wer hätte solche Lobpreisung des Schiedsgerichtsgedankens noch vor wenigen Jahren erhofft. Als ich im Februar 1902 bei dem damaligen amerikanischen Botschafter in Berlin, Mr White, den Abschluss eines deutsch-amerikanischen Schiedsvertrages anregte, da schrieb ich (siehe „Friedens-Warte" 1900, Seite 26): „Den permanenten deutsch-amerikanischen Schiedsvertrag wollen wir jetzt zu schmieden beginnen., Wir wissen, dass dies kein Werk von heute auf morgen ist, sondern von heute auf Jahre hinaus." Ja, niemand ist überraschter als die Friedensfreunde selbst über den ungeheuren und schnellen Wandel der Dinge.

•

Presse-Rundschau.

Einen Schrei der Verzweiflung leisten sich die „Leipziger Neuesten Nachrichten" (21. Nov.):

„Von nichts weiterem als Schiedsgerichtsverträgen und Stärkung der Sache des Friedens ist in der letzten Woche die Rede gewesen. Und diese Sucht, zweck- und sinnlose Schiedsgerichtsverträge abzuschliessen, wächst im umgekehrten Verhältnis zu der politischen Macht des Staates. Es ist doch die reine Farce, wenn, wie das jetzt der Fall ist, die Schweiz mit Belgien oder Spanien einen Schiedsgerichtsvertrag schliesst, da doch ein Krieg zwischen solchen, durch fremde Territorien getrennten Staaten einfach ein Unding ist. Solche diplomatischen Scherze führen die Schiedsgerichtsidee, die aus einer Modetorheit fast zu einer Manie geworden ist, schneller ad absurdum, als es alle wohlmeinenden Einwendungen aller derer vermocht hätten, die der anscheinend antiquierten Auffassung huldigen, dass man den Krieg nicht aus der Welt hinwegdeklamieren kann. Der unblutige, aber etwas operettenhafte Ausgang des englisch-russischen Konfliktes wird zwar weidlich für die Friedensidee ausgeschlachtet, aber es liegt doch auf der Hand, dass, wenn für England nicht andere Gründe vorgelegen hätten, klein beizugeben, die Friedensphrase an sich für die englische Regierung kein Hindernis gewesen wäre, das Schwert zu ziehen (!). Auch den gegenwärtig in London weilenden König von Portugal hat man mit einem Schiedsgerichtsvertrag beglückt, obwohl es bisher noch niemals vorgekommen ist, dass jemand, der eine Schlinge um den Hals trägt, gegen den rebelliert, der das andere Ende des Strickes in der Hand hält. Aber wir leben nun einmal in einer Zeit, die das Verdienst eines

Digitized by Google

Diplomaten äusserlich nicht mehr nach der Zahl seiner Orden, sondern nach der Menge der von ihm produzierten Schiedsgerichtsverträge bemisst."

Entschieden, eine schreckliche Zeit!

Interessant ist die historische Gewissenhaftigkeit des „Dresdener Anzeigers", der in seinem Leitartikel vom 8. Nov. folgenden haarsträubenden Unsinn berichtet:

„Wenn der Gerichtshof heute noch von jedem der beteiligten Staaten jährlich 80000 (!! kaum 1000 Frcs.! Red. d. F.-W.) Frcs. verlangt, so zeigt das, dass nicht allein Kriege Geld kosten, sondern auch der Frieden. Aber jedenfalls wird man mit dem Haager Schiedsgericht in Zukunft als mit einer dauernden Einrichtung rechnen müssen. (Na also!) Es hat sich allerdings herausgestellt, dass weder Griechenland noch die Türkei (1897!), weder die Buren noch die Engländer (Sept. 1899!), weder Spanien noch die Nordamerikaner (1898!!), weder Japan noch Russland sich vor Ausbruch ihrer kriegerischen Unternehmungen an die Haager Konferenz (soll heissen: Haager Schiedshof, der erst April 1901 eröffnet wurde!!) gewandt haben."

Sapienti sat!

Aus der Bewegung.

Der diesjährige Nobelpreis

wurde dem Institut du Droit international erteilt.

Das Institut du Droit international wurde im Jahre 1873 durch den belgischen Staatsmann Rolin-Jaquemin zu Gent unter Mitwirkung der Rechtsgelehrten Asser, Haag; Besobrasoff, St. Petersburg; Bluntschli, Heidelberg; Calvo, Buenos-Aires; Dudley-Field, New York; Emile de Laveley, Lüttich; Lorimer, Edinburg; Mancini, Rom; Moyner, Genf; Pierantoni, Rom, begründet. Das Institut hat den Zweck, das Völkerrecht zu kodifizieren, an der Aufrechterhaltung des Friedens und der Beobachtung der Kriegsgesetze zu arbeiten, die Schwierigkeiten, die sich bei der Anwendung des Rechts ergeben, zu prüfen, durch Veröffentlichungen und andere Mittel zu dem Triumphe der Gerechtigkeit und der Humanität, die die Beziehungen der Völker untereinander regieren sollen, beizutragen.

Es besteht aus 60 Mitgliedern und aus 60 „Mitgliedergenossen". Das Institut hält alljährlich einen Kongress ab. Der letzte fand 1904 in Edinburg statt, der nächste wird 1905 in Gent abgehalten.

*

Die Generalversammlung des Berner Bureaus.

Am 13. November fand in Bern die diesjährige Generalversammlung statt. Deutscherseits waren Prof. Quidde, Graf Bothmer, Dr. Hölzel und vorübergehend auch Dr. Rössler anwesend. Die Generalversammlung genehmigte die Rechnungen, wählte das Komitee zum Studium der deutsch-französischen Annäherung, beschloss auf Antrag Arnauds, dem Präsidenten Roosevelt den Dank für seine Massnahmen auszusprechen, auf Antrag Dr. Quiddes wurde die Genugtuung der Generalversammlung über die Beilegung der Doggerbankaffäre zur Kenntnis gebracht. Bei den Neuwahlen wurde an Stelle des ausscheidenden und zum Ehrenpräsidenten ernannten Hogdson Pratt Felix Moscheles in das Komitee gewählt.

Literatur und Presse.

Bücher der Weisheit und Schönheit.

Die Verlagsfirma von Greiner & Pfeiffer in Stuttgart, die uns schon oft mit interessanten und schön ausgestatteten Büchern überraschte, hat sich diesmal selbst überboten. Sie veröffentlicht eine neue Serie, die den obigen verheissungsvollen Titel führt, und deren Herausgabe der das volle Vertrauen erweckende Freiherr von Grotthus, des „Türmer" ausgezeichneter Leiter, übernahm.

Die Bücher der Weisheit und Schönheit umfassen bisher acht Bände: Die heilige Schrift, Kant, Abraham a Sancta Klara, Bogumil Goltz, Montesquieu, Maxim Gorki, Massinger, Fircks. Sie bringen zum Teil eine Auswahl, zum Teil wie bei Massinger ein einzelnes abgeschlossenes Stück. Es wird ihnen gelingen, für viele vergessene Autoren, zu denen z. B. mit Unrecht Bogumil Goltz gehört, und für viele vergessene Schriften, zu denen für Viele die Heilige Schrift gehört, das Interesse neu zu beleben. Sie ermöglichen das vor allen Dingen durch die geschickte Auswahl und nicht zuletzt durch die wundervolle Ausstattung. Wundervoll! Ich habe lange nach einem passenden Ausdruck gesucht, dieser ist der richtige. Die Ausstattung ist wahrlich der Wunder voll. Vom Einband bis zum Schnitt, vom künstlerischen Vorsatzpapier bis zum Lesezeichen-Bändchen und bis auf das herrliche Papier, das originelle Kleinquartformat und nicht zuletzt durch den künstlerischen Buchschmuck von Franz Stassen. Dabei kosten die Bände nur à 2,50 M., bei Bezug der Serie von 12 Bänden nur à 2 M. Es klingt trivial, mit einer Empfehlung zur Anschaffung zu schliessen, aber ich möchte die Leser der Friedens-Warte doch bitten, sich diese Bände einmal in einer Buchhandlung anzusehen. Sie werden sich freuen, darauf aufmerksam gemacht worden zu sein.

Oesterreich. Friedensgesellschaft.

Bureau: Wien I., Spiegelgasse 4.

Baronin Suttner berichtete am 6. Dezember im Saale des Ingenieur- und Architektenvereins über ihre „Eindrücke und Erlebnisse in Amerika". Ein solcher Andrang von Menschen hat wohl noch selten bei einem Vortrag in Wien stattgefunden, wie an jenem Abend. Bereits eine Stunde vor Beginn des Vortrages mussten aus feuerpolizeilichen Gründen die weit über 500 Personen fassenden Räume geschlossen werden, und Hunderte mussten unverrichteter Dinge von dannen gehen. Auf den Korridoren und Treppen harrte die Menge noch lange Zeit aus und hätte durch

Digitized by Google

ihr Lärmen beinahe den Vortrag verhindert. Wir hoffen, den Bericht der Baronin über Amerika in der nächsten Nummer ausführlich veröffentlichen zu können und müssen uns für diesmal nur mit einigen kurzen Notizen begnügen.

Sie erzählte von Staatssekretär Hay, er habe den Ausspruch getan, Amerika gebe eigentlich das Beispiel der Abrüstung, indem es ein Heer von nur 60 000 Mann erhalte. In einem der Säle, in denen während des Kongresses Versammlungen tagten, ist für die Abrüstung plädiert worden, und gerade an dieser Versammlung, sagte Baronin Suttner, haben zahlreiche Offiziere teilgenommen. Uebrigens sei auch charakteristisch, dass sich unter den Zustimmungskundgebungen, die der Kongress erhielt, eine Kundgebung des 23. Infanterie-Regiments von Massachusetts befand. Die Vortragende berichtete hierauf von den Reisen, die sie von Boston aus, dieser „europäischsten Stadt" der Vereinigten Staaten, nach New York, Philadelphia, Washington und Cincinnati unternommen hatte. In New York habe sie Karl Schurz kennen gelernt. „Der 75jährige Schurz ist ein frischer, lebhafter, geistvoller Mann, und die Stunde, die ich mit ihm verbracht habe, zählt zu meinen angenehmsten Erinnerungen in Amerika." Unvergesslich werde ihr auch die Unterredung mit dem Präsidenten Roosevelt bleiben, der die Baronin am 17. Oktober im Weissen Hause zu Washington empfangen hat. „Roosevelt," sagte sie, „ist eine energie- und lebensstrotzende Erscheinung mit blitzendem Auge und blitzenden Zähnen. Man kennt ihn als Soldaten, als Jäger. Der Soldat liegt ihm im Blute, im Geiste aber hat er die weitblickende Einsicht, die Ueberzeugung der Würde seines Vaterlandes und der Aufgaben des zwanzigsten Jahrhunderts, die auf einem anderen Felde liegen als auf dem der kriegerischen Abenteuer." Der Präsident, der Deutsch sprach, begrüsste die Baronin mit den Worten: „Ja, der Friede kommt, er kommt ganz gewiss, Schritt für Schritt, und ich arbeite auch dafür." Und dann sprach Roosevelt von der Einberufung einer neuen Konferenz im Haag, von der Einführung von Schiedsgerichtsverträgen mit den einzelnen Staaten. Viel Fesselndes erzählte auch Baronin Suttner von ihrer Begegnung mit White, dem früheren amerikanischen Botschafter in Berlin, der jetzt seine Memoiren schreibe, und die sie schon zum Teil kennen gelernt habe. So hat sich zum Beispiel Pobjedonoszew White gegenüber geäussert: „Es gibt nur ein glückliches Land, das ist Russland." „Warum?" habe White gefragt. „Ja, weil es das grösste Uebel nicht hat, das es in der Welt gibt, nämlich die Freiheit." Vom Grafen Münster weiss White zu erzählen, dass er mit grösster Unlust an die Haager Konferenz herangetreten sei, indem er sagte: „Das Ganze ist ja doch nur ein Reinfall." — Zum Schlusse ihres höchst interessanten, fesselnden Vortrages bezeichnete Baronin Suttner Amerika als „das Land der Zukunft, das Land der unbeschränkten Unmöglichkeiten"; „ich würde," sagte sie, „beinahe hinzufügen, das Land der überwundenen Unmöglichkeiten". Stürmischer, lang anhaltender Beifall folgte diesen Worten.

*

Vorstandssitzung am 17. November 1904.

Vorsitz: Baronin v. Suttner.

Anwesend die Herren: Groller, Dr. Karell Kossian, Dr. Kunwald, Freiherr v. Pascotini und Dr. Witz-Oberlin.

Entschuldigt die Herren: Dr. Dorn, Feilbogen, Kern, Müller und Fürst Wrede.

Baronin von Suttner referiert in grossen Zügen über den XIII. Friedenskongress in Boston, indem sie sich vorbehält, von den empfangenen grossartigen Eindrücken im nichtoffiziellen Teile der Sitzung des eingehenden zu berichten.

Die Resignation des bisherigen Sekretärs der Gesellschaft, Herrn Mayer Ritt. v. Tenneburg, wird unter Hervorhebung der besonderen Verdienste des Genannten bedauernd zur Kenntnis genommen und einstimmig beschlossen, denselben, als Ausdruck der Anerkennung, und um seine wertvolle Arbeitskraft auch ferner dem Verein zu erhalten, in den Vorstand zu kooptieren. Die unterdessen erfolgte Bestellung des bisherigen Administrators Herrn G. Schuster, zum Sekretär wird genehmigt und zur Kenntnis genommen.

In Vertretung des Kassierers Herrn A. Fischel berichtet Herr B. Groller über das Budget pro 1905 und bringt gleichzeitig dessen Elaborat über die Geldgebarung der Gesellschaft und die Tabellen über die gesellschaftlichen Einnahmen und Ausgaben vom Gründungstage bis 1903 zur Verlesung.

Baronin v. Suttner macht Mitteilung, dass die beabsichtigte Akademie schon am 28. Februar abgehalten werden wird.

Dr. Kunwald referiert im Namen des Lotterie-Komitees ausführlich über den Stand der Lotterieangelegenheit.

Zum Schluss wird Frau Baronin ersucht, in einer öffentlichen Versammlung über ihre Amerikareise zu berichten.

*

Spenden.

Mr. Pulitzer, New-York	100 Dollar
Felix Moscheles, London	2 Pfd. St.
Josef Klvana, Gymnasialdirekt, Gaya, Mähr.	3 Kr.
Prof. Dr. Ludwig Spiegel, Prag	2 Kr.

*

Vorträge.

Der rührige Obmann der Ortsgruppe Gablonz, Herr Josef Richter, veranstaltete in Gablonz eine Reihe von Vorträgen über das Thema: „Der Krieg und die Friedensbewegung im 20. Jahrhundert", wobei auch zahlreiche Lichtbilder zur Vorführung gelangten.

Die neueröffnete Friedensbücherei dieser Ortsgruppe erfreut sich eines regen Zuspruches.

Digitized by Google

Die Friedens-Warte.

Mit dieser Nummer beendigt die Friedens-Warte ihren sechsten Jahrgang. Ein Rückblick ist an solcher Zeitwende gestattet, und auch — ein Ausblick in die Zukunft. Der Rückblick schweift zurück zu jenen Tagen im Haag, wo wir Friedensfreunde erwartungsvoll und siegesfreudig der Ereignisse lauschten, die sich in dem, profanen Seelen verschlossenen, Hause im Busche abspielten, wo jener ewig denkwürdige Nebenkongress der Pacifisten tagte, der niemals einberufen wurde und doch einer der interessantesten und einer der wichtigsten zugleich gewesen ist. Damals, im Salon Suttner im Zentral-Hotel, von dessen Dache die weisse Fahne flatterte, wo sich um die berühmte Friedenspionierin die besten Vertreter des Pacifismus scharten — Bloch, Stead, Novicow, Moscheles, Darby, Trueblood, Lafontaine, Türr, Richet, die Selenka und viele andere —, wo sich die Journalisten aller Länder trafen, und die Delegierten aller Regierungen so mannigfache Anregungen empfingen, die auf das von ihnen dort geschaffene Werk nicht ohne Einfluss blieben, damals entstand dort, gewissermassen an geweihter Stätte, der Plan zur Friedens-Warte. Das Bedürfnis, der neuen Phase gerecht zu werden, die für die Friedensbewegung in jenen Tagen angebrochen, hat ihn gezeitigt. Bereitwillige Helfer standen zur Seite, doch leider stand ihre materielle Kraft nicht im Einklang mit ihrer Bereitwilligkeit. Grosse Schwierigkeiten gab es zu überwinden, und mühsam wand sich das schwache Unternehmen durch die Zeit, eine Zeit voll harter Kämpfe um Leben und Tod des Unternehmens, eine Zeit der Not. Aber der gute Wille, der das Unternehmen beseelte, fand stets einen Weg und auf diesem Wege gute Freunde und Helfer. Ob die Friedens-Warte etwas geleistet hat in diesen Jahren, ob sie an der Entwickelung des Pacifismus wirksam mitgearbeitet hat, und ob sie das Recht auf Existenz in Anspruch nehmen kann? — — Wenn ich die 1152 engbedruckten Quartseiten durchblättere, möchte ich es fast glauben, doch will ich mir nicht selbst dieses Urteil anmassen und einigen hervorragenden Friedensarbeitern dazu das Wort geben:

Hodgson Pratt,

Ehrenpräsident des Berner Friedensbureaus, etc.:

Le Pecq (Seine et Oise) 16. November 1904.

Werter Mitarbeiter!

Es verlangt mich, bei dieser Gelegenheit die Bedeutung des grossen Dienstes auszudrücken, den ein Blatt wie die Friedens-Warte der Sache der internationalen Verständigung leistet. Das grosse Ideal, das wir Pacifisten im Auge haben, muss sich durch den gleichzeitigen Fortschritt der öffentlichen Meinung und Ueberzeugung zwischen jenen einzelnen Menschengruppen verwirklichen, die wir Nationen nennen. Sobald in jedem Lande eine Mehrheit von Bürgern einig sein wird in der Würdigung der überaus grossen Notwendigkeit eines harmonischen Zusammenwirkens zwischen den Völkern, wird der Krieg automatisch ausgeschaltet sein. Diese übereinstimmende Meinung und Ueberzeugung muss hauptsächlich durch zwei grosse Antriebe hervorgerufen werden, durch die Rednertribüne und die Presse, wobei die letztere vielleicht einen grösseren und ständigeren Einfluss auszuüben vermag als die erstere, denn „Litera scripta manet"; und es ist noch nicht in allen Ländern möglich, die Rednertribüne auszunutzen, da das Recht der freien Rede vielfach noch beschränkt ist, während durch die Presse das grosse Werk der Unterweisung der Menschen über die Grundbedingungen von Volkswohlfahrt und Fortschritt sogar unter autokratischen Regierungen möglich ist. Zahlreiche Bürger sind heute über ihre sozialen und politischen Grundinteressen noch völlig in Unwissenheit, und es ist der Wunsch einflussreicher Teile der Gesamtheit — besonders der militärisch-aristokratischen Klassen —, das Volk in dieser Unwissenheit zu belassen. Darum ist es auch die grosse Pflicht und auch das grosse Vorrecht der Presse, die Massen zu erleuchten und ihnen zu zeigen, dass Militarismus und Krieg die Keime des Ruins in sich schliessen und jeden wahren sozialen und politischen Fortschritt hindern.

Wenn die Tatsachen und Argumente eines solchen Meisterwerkes wie das des verstorbenen Bloch nur jedermann in Europa bekannt gemacht werden könnten, würden bald überall die Sophistereien und die sorglose Politik der Gesetzgeber und Staatsmänner verworfen werden. „Licht, mehr Licht" war der Todesruf des grofsen deutschen Dichters, und dass es Licht werde, ist das höchste Bedürfnis, weil davon das künftige Geschick eines jeden Volkes abhängt. Besonders aber ist Licht nötig innerhalb der gegenseitigen Beziehungen der Völker, wo es so oft versucht wird, diese durch gegenseitigen Ruin Zerstörung und Massacre — was man gemeinhin als „Krieg" bezeichnet — zu regulieren. Erst vor einigen Tagen gab Lord Lansdowne seine Zustimmung zu der Erklärung, die der Staatssekretär der amerikanischen Union, Mr. Hay, in seiner Ansprache an den Bostoner Friedenskongress abgegeben, dass „der Krieg die zweckloseste und die roheste menschliche Torheit darstellt."

Das ist jene Wahrheit, die die Friedens-Warte zu verkünden sucht, und indem sie

Digitized by Google

dies tut, leistet sie dem gedankenreichen, arbeitsamen und ernsten Volke Deutschlands den grösstmöglichen Dienst.

Die Pacifisten sind in der Tat die einzig wahren Patrioten, weil ohne gesicherten Friedensstand, ohne harmonische Beziehungen mit den Schwesternationen jedes Land der Gefahr materiellen Unglücks ausgesetzt ist; der Gefahr, seinen Handel und seine Arbeit zu verlieren, somit das tägliche Brot, von dem die Millionen leben. Alle Länder mit ihren verschiedenartigen Produkten und ihren verschiedenartigen Befähigungen und Kenntnissen werden im Hinblick auf ihr Wohlbefinden, sogar im Hinblick auf ihren Bestand, in stets zunehmender Weise voneinander abhängig. Die wirklichen Volksfreunde sind daher diejenigen, die diese Wahrheit verkünden, und die, die den Mut haben, das dem Volk, allen Widerwärtigkeiten, Erniedrigungen und Verfolgungen zum Trotz, zu erklären, sind die einzig aufrichtigen Vaterlandsfreunde. Sie sind noch mehr; sie sind die Retter der Menschheit, indem sie den Menschen erzählen, wie nötig sie einander haben, und dass wirkliche Brüderlichkeit und Gegenseitigkeit das grosse Bedürfnis der gesamten Menschheit bildet.

Diesen grossen Dienst leistet die Friedens-Warte mit unübertroffenem Mut, Geschicklichkeit und Hingebung, und diejenigen, die an ihr mitarbeiten, verdienen allgemeinen Dank. Um 50 Jahre weiter und man wird die Pacifisten weit mehr eines Standbildes auf den Marktplätzen für würdig erachten, als diejenigen, die tausende Menschen auf dem Schachtfelde, eines dunklen durch Ehrgeiz oder Missverständnis rivalisierender Staatmänner hervorgerufenen Streites wegen, töten liess.

Euch Pacifisten ist es vergönnt, ein ruhmvolleres Banner als jenes zu führen, das an der Spitze der Armeen getragen wird, das Banner der Welteintracht der Menschheit.

Mit Dank und Achtung bin ich Ihr brüderlich ergebener

Hodgson Pratt.

Fredrik Bajer,

Präsident des Berner Friedensbureaus:

Kopenhagen N., 22. Oktober 1904.

Sehr geehrter Herr Fried!

Danke für die Friedens-Warte. Ich lese fast alle Zeitschriften, die sich mit der Friedensbewegung beschäftigen — doch nicht alles in allem. Das erlaubt mir die Zeit nicht. In wenigen springe ich so wenig über, als in Ihrer Revue. Denn sie ist aktueller als die meisten. Und die Gedanken sind darin so klar ausgedrückt, dass man gleich den Standpunkt versteht. Gern möchte ich selbst klarer meine sehr günstige Meinung über die Friedens-Warte ausdrücken, aber die Zeit erlaubt es mir jetzt nicht. Denn usw. . . .

Bertha von Suttner,

Vizepräsidentin des Berner Friedensbureaus etc:

Wien, 3. Januar 1904.

Lieber Herr Fried!

Ich ersuche Sie, zu mir zu kommen, um einen Plan oder vielmehr eine Bitte zu besprechen, die ich Ihnen unterbreiten will. Ich würde es nämlich als einen grossen Gewinn für die österreichische Friedensgesellschaft erachten, wenn sie statt der „Mitteilungen" ihren Mitgliedern die prächtige „Friedens-Warte" bieten könnte. Erst durch ein solches Organ, das die aktuellsten Ereignisse der Bewegung zur Kenntnis bringt und dabei so treffliche, von echtestem pacifistischen Geiste durchwehte Leitartikel bringt — erst durch ein solches Organ, meine ich, kann ein Friedensverein seine Aktion stärken und das Interesse seiner Mitglieder nicht nur wachhalten, sondern stets vermehren.

Freilich wird dabei der Verein Opfer bringen und solche von Ihnen verlangen müssen, denn Sie wissen ja, dass der Minimal-Jahresbetrag nicht einmal die Hälfte des Normalabonnements der Friedens-Warte beträgt. Es müsste also ein Modus gefunden werden — doch das besprechen wir alles mündlich. Auf Ihre Selbstlosigkeit kann ich ja zählen.

Mit vielen Grüssen

B. S.

Elie Ducommun,

Ehrensekretär des Berner Friedensbureaus:

Bern, den 15. Oktober 1904.

Geehrter Herr!

Es gereicht uns zum Vergnügen, Ihnen hiermit mitzuteilen, dass wir die von Ihnen gegründete und redigierte Revue Friedens-Warte regelmässig und mit Interesse lesen, und dass wir überzeugt sind, dass die weitere Verbreitung derselben für die Friedensbewegung nur förderlich sein kann.

Mit vorzüglicher Hochachtung

Elie Ducommun

Ehrensekretär des Internationalen Friedensbureaus.

Charles Richet,

Präsident der Société pour l'Arbitrage entre Nations etc.:

Paris, 10. November 1904.

Es erscheint mir höchst wichtig, dass die Friedens-Warte weiter erscheine, denn sie ist ein ausgezeichnetes Blatt, das die heilige Sache des Friedens verteidigt, und

Digitized by Google

wenn auch nicht das einzige deutsche Blatt, so doch eines der wenigen, die in dem grossen Deutschland die Grundsätze der Gerechtigkeit und der Solidarität der Menschheit verbreiten. In anderen Ländern stehen dieser edlen Sache viele Hilfsmittel zu Gebote, und es ist nötig, dass auch Deutschland, das jederzeit an der Spitze der Zivilisation gewesen, nicht zurückbleibe. Die Zivilisation ist überhaupt nur auf Gerechtigkeit fundiert denkbar, das heisst auf der Achtung vor dem Recht der andern. Es wäre demnach ein grosses Unglück, wenn es im Lande Leibniz' und Kants kein Blatt gäbe für die Propaganda dieses einfachen und offenkundigen, dennoch so verkannten Gedankens, dass der Krieg eine Geissel, und zwar eine vermeidbare Geissel sei.

Wollen Sie usw.

Charles Richet
Professor an der Universität Paris.

Gaston Moch,
Präsident des Internationalen Friedensinstitutes (Monaco):

Paris, den 23. Oktober 1904.

Mein lieber Freund!

Sie fragen mich über meine Ansicht über die Friedens-Warte. Es wird mir um so leichter und angenehmer, Ihnen diese Frage in voller Aufrichtigkeit zu beantworten, da ich die günstigste Ansicht darüber hege, die Sie sich wünschen können.

Unsere pacifistische Literatur ist schon hinreichend alt und reich, um genügende Vergleichspunkte zu bieten. Sie umfasst besonders eine beträchtliche Zahl von Blättern und Revuen in allen Sprachen. Ich stehe nicht an, zu sagen, dass sich unter allen Zeitschriften drei befinden, die sich durch ihren Wert von allen anderen unterscheiden. Es sind dies zwei französische, „La Paix par le droit" und „Revue de la Paix", und eine deutsche, „Die Friedens-Warte".

Ich will es natürlich nicht unternehmen, zwischen diesen Dreien eine Klassifizierung vorzunehmen, und begnüge mich, zu sagen, dass sie so ziemlich gleichwertig sind, und dass sie die „erste Kategorie" unserer Spezialpresse bilden, dank ihrem Bestreben, eine auf Tatsachen und nicht auf Deklamationen gestützte objektive Propaganda zu treiben. Was aber angeführt werden muss, ist die Tatsache, dass die beiden französischen Revuen von bedeutenden Gesellschaften veröffentlicht werden, während Sie die Friedens-Warte, die beträchtliche Arbeit kostet, allein redigieren und herausgeben. Das ist ein supplementäres Verdienst und . . .

Ihr freundschaftlichst ergebener
G. Moch.

Felix Moscheles,
Präsident der Peace and Arbitration-Society:

Ich habe allmonatlich meine Freude an Ihrer klaren und logischen Behandlung der uns bewegenden Ereignisse. Wenn nur die guten Leute (an denen noch soviel zu verbessern ist) mitlesen wollten! — Aber die hören lieber die sogenannte „andere Seite". Als ob die Friedens-Warte nicht so konstruiert wäre, dass man durch ihre Spalten nach allen Seiten blicken kann, und als ob es überhaupt bei der Beurteilung des premeditierten Massenmordes eine andere Seite gäbe . . .

Felix Moscheles.
London SW., 30. Okt. 1904.

Leopold Katscher,
Vorstandsmitglied der österreichischen und der ungarischen Friedens-Gesellschaft:

Budapest, 19. November 1904.

Geehrter Herr Kollege!

Ihre Kongressnummer ist wieder prachtvoll. Ueberhaupt muss ich Ihnen einmal in aller Form sagen, was ich von Ihrer Friedens-Warte halte: sie ist einfach vorzüglich redigiert und ausgezeichnet geschrieben. Jede einzelne Nummer ist interessant und wertvoll — so sehr, dass ich, obwohl ich das als Sachkundiger eigentlich nicht nötig hätte und sehr wenig Zeit habe, das Blatt stets von A bis Z lese. Es ist jammerschade, dass die Friedens-Warte nicht in 300 000 Exemplaren verbreitet ist; doch hoffe und wünsche ich, dass Sie es noch soweit bringen.

Mit freundlichem Gruss
Leopold Katscher.

Prof. Adolf Schmidt, Potsdam,
Vorstandsmitglied der Berliner Ortsgruppe der D. F. G.

„Sehr oft habe ich in diesem Jahre daran gedacht, Ihnen zu schreiben, um Ihnen meine lebhafte Zustimmung zu den Anschauungen, die Sie allgemein und zu einzelnen Fragen in der Friedens-Warte zum Ausdruck bringen, auszusprechen. Mit grosser Freude finde ich immer wieder meine eigene Auffassung . . . von Ihnen vertreten. Wie könnte das Blatt wirken, wenn es in einer seinem inneren Werte entsprechenden Auflage verbreitet werden könnte."

Graf Ludwig Sarnthein, Innsbruck,
von der österreichischen Friedens-Gesellschaft:

„Die Lektüre jedes Heftes Ihrer Zeitschrift ist für mich stets eine Aufmunterung, ein Trost und eine neue Freude in dieser schrecklichen, doch wieder trostreichen und interessanten Zeit."

Innsbruck, den 20. 10. 04.

Digitized by Google

Wien, 22. 10. 1904.

Hofrat Prof. Dr. Lammasch,

Mitglied des Haager Schiedsgerichtshofes, ehemaliges Mitglied der Haager Konferenz:

Sehr geehrter Herr!

Mit grossem Vergnügen entspreche ich Ihrer Aufforderung, meine Meinung über den Wert der Friedens-Warte auszusprechen. Ich schätze dieselbe als deutsches Zentralorgan jener Bestrebungen, denen zum Heile der Menschheit die Zukunft gehört, ausserordentlich hoch. Sie orientiert in ausgezeichneter Weise über den Fortschritt der Friedens- und Schiedsgerichtsidee in Europa und Amerika, und sie bringt ausserdem öfter sehr gehaltvolle Originalarbeiten über die einschlagenden Fragen. Zur Aufklärung der oft absichtlich irregeleiteten öffentlichen Meinung über den hohen kulturellen Wert dieser Bestrebungen ist sie von geradezu unersetzlicher Bedeutung. Es wäre nur zu wünschen, dass sie noch grössere Verbreitung und Beachtung in der Presse aller Parteien fände.

Mit besten Empfehlungen verbleibe ich, hochverehrter Herr

Ihr ergebener
Dr. Lammasch,
Professor der Rechte, Mitglied des intern. Schiedsgerichtshofes im Haag.

Professor Dr. Meurer,

Prof. des Völkerrechts, ehem. Rektor der Universität Würzburg:

Würzburg, 22. 10. 04.

. . . . . Die Zeitschrift ist nach meiner Ansicht, die auszusprechen zu dürfen mir zur besonderen Freude gereicht, mit Geist und Geschick geleitet. Sie hält den Leser durch Leitartikel sowie Mitteilungen der einschlägigen Ereignisse und Literatur über den Fortgang der Friedensbewegung auf dem laufenden. Wenn eine neue Nummer bei mir eintrifft, so lese ich sie stets sofort von Anfang bis zu Ende.

— — — — — — — — — — — — — — —

Mit ausgezeichneter Hochachtung
Prof. Dr. Meurer.

Professor Zorn,

Deutscher Delegierter auf der Haager Konferenz, Prof. des Völkerrechts an der Universität Bonn:

„. . . . Ich lese die Friedens-Warte mit grossem Interesse, teils mit lebhafter Zustimmung, manchmal auch mit energischem Widerspruch. . . ."

Bonn, 24. Juni 04.

Die der Friedensbewegung gegnerisch gesinnten *„Neuesten Nachrichten"* in München schreiben im Leitartikel ihrer Nummer vom 31. August:

„Von Zeit zu Zeit ist es nützlich, den Vorgängen innerhalb der Kreise der sogenannten Pacifisten einige Aufmerksamkeit zuzuwenden: Die Friedens-Warte des Herrn Fried gibt in ihren übersichtlich und gewandt redigierten Spalten alles erforderliche Material an die Hand, um die Strömung . . . , . zu verfolgen."

Warum ich diese Stimmen — deren Zahl übrigens weit grösser ist — hier wiedergebe? Leicht kann mir hier der Vorwurf der Reklamesucht gemacht werden. Sei es! Im Grunde genommen liegt mir nichts ferner, aber wo es sich um eine gute Sache handelt, will ich geduldig den Vorwurf auf mich nehmen. In erster Linie habe ich die Stimmen über die Friedens-Warte deshalb hier veröffentlicht, um des Blattes „Recht auf Existenz" nachzuweisen. Ich glaube, dass ein Blatt, das den Besten unserer Mitkämpfer Genüge tut, und das deren Interesse erregt, dieses Recht für sich in Anspruch nehmen kann. Aber das Recht auf Existenz sichert diese noch nicht. Möge daher die obige Veröffentlichung den Freunden unserer Sache, den Freunden des Blattes als Ansporn dienen, zu dieser Sicherung beizutragen. Noch kann die Friedens-Warte nicht auf eigenen Füssen stehen.

Ich möchte das Blatt aber nicht nur für einen neuen Jahrgang sichern, sondern auch ausbauen, den Umfang vergrössern, womöglich die Erscheinungsperioden verkürzen, ja auch den Preis (der ja für viele Abnehmer ohnehin nur im geringen Masse oder auch gar nicht in Betracht kommt) erniedrigen, Die rasende Entwickelung der Friedensbewegung lässt es angezeigt erscheinen, in der angedeuteten Richtung zu reformieren. Ich bitte daher diejenigen unter den Lesern, die in der glücklichen Lage sind, eine Kultursteuer ohne Zwang zu zahlen, mich bei meinem Vorhaben zu unterstützen. Ich bedarf nicht die Höhe der Summe, die für ein neues Kriegsschiff nötig wäre, kaum die Summe, die für eine Schnellfeuerkanone nötig ist. Wenige 1000 M. würden genügen, eine repräsentable deutsche Revue des Pacifismus zu schaffen, für die die ersten Mitarbeiter zu gewinnen wären. Nach Massgabe der eingehenden Zeichnungen könnte die eine oder andere Reform vorgenommen werden.

Da nicht anzunehmen ist, dass ein einzelner die Gesamtsumme zeichnet, so wäre deren Zeichnung in Teilen à 50 M. angezeigt. Wenn 40 bis 50 solche Teile gezeichnet werden, liesse sich schon etwas machen. Vor allen Dingen liegt es mir aber daran, dass zum mindesten der Bestand der „Friedens-Warte" in der bisherigen Form gesichert bleibt, und ersuche ich die alten Unterstützer des Blattes und dessen neue Freunde, es auch diesmal nicht im Stich zu lassen. Andernfalls möge man die oben abgedruckten Stimmen als „Epilog" betrachten. Der Gedanke an diese Möglichkeit veranlasste mich ebenfalls, diese so erfreulichen Aeusserungen abzudrucken.

A. H. F.

Verantwortlicher Redakteur: Alfred H. Fried, Berlin-Schöneberg. Im eigenen Verlage. Druck von Pass & Garleb, Berlin W. 35.
Verantwortlicher Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzens Jerabek in Wien.

Digitized by Google

Die Friedens-Warte

Zeitschrift für internationale Verständigung.

Enthält die „Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft“.
Publikations-Organ des internationalen Kriegs- und Friedens-Museums in Luzern.

Herausgegeben

von

Alfred H. Fried.

VII. Jahrgang.

Berlin, Wien, Leipzig.

1905.

Digitized by Google

Digitized by Google

A. Spezial-Artikel.

	Seite
Ameiopa	213
Botschaft des Schweizer Bundesrates an die Bundesversammlung vom 19. Dezember 1904 betreffend die Schiedsgerichtsbarkeit	19
Eckstein, Anna B. (Boston), Amerikanischer Brief	106
d'Estourselles de Constant, Senator (Paris) Die beiden politischen Richtungen	225
Forel, Prof. Dr. A., Der Krieg vom Standpunkte der sozialen Psychologie	65
Ginn, Edwin (Boston), Eine Schule des Friedens	136
Lafontaine, Henry, Senator (Brüssel), Bibliographie der elsass-lothringischen Frage (siehe auch Moch)	26
M....., C., Kriegsanleihen	65
Meisel-Hess, B. Grete (Wien), „Potemkin"	128
Mirbeau, Octave, „Wahnsinnig", übersetzt von Bertha von Suttner	107
Moch, Gaston (Paris), Graphische Darstellung der Schiedsgerichtsbarkeit	72
—, Zur Bibliographie der elsass-lothringischen Frage (siehe auch Lafontaine)	157
Prudhommeaux, J. (Nîmes), Die Propaganda ins Blaue	5
—, Die wirtschaftlichen Ursachen der Kriege	48
†Reuter, Richard, Zum gegenwärtigen Stande der Völkerrechtfertigung und ihrer demnächstigen Weiterführung, insbesondere mit Bezug auf die Stellung Deutschlands	151, 177, 214, 229
Siemering, Carl, Ludwig, Port Arthur, der Krieg und von der Goltz	23
—, Schillerbrevier eines Pacifisten	68
—, Allerhand Zeitgemässes	153
Spalikowsky, Ed. (Paris), Ein Franzose über die elsass-lothringische Frage	149
„Stiftung Gurowsky", offizielle Mitteilung des Internationalen Kriegs- und Friedens-Museums in Luzern	202
Suttner, Bertha von (Wien), Der Bankrott des Totschlags	17
—, Krieg. Schauspiel in vier Aufzügen von Ernst Günter	89
—, Der Friedensschluss	165
—, Randglossen zur Zeitgeschichte,	5, 31, 50, 70, 90 109, 137, 158, 179, 218, 230
Trueblood, Benjamin (Boston), Die Schiedsverträge im amerikanischen Senat	45
Wawrinsky, Eduard (Stockholm), Der Nobelpreis und die Pacifisten	3
XIV. Weltfriedenskongress in Luzern (Programm)	155
Der Krieg als Kulturförderer	1
Die französisch-italienische Abrüstung	24
Aus dem Leben William Lloyd Garrisons	28
Tintenkoller	30
Sollen die Pacifisten um Frieden petitionieren?	41
Das Ergebnis der internationalen Untersuchungskommission in der Doggerbankaffäre	44
Deutschland und Frankreich	46
Die Kaiserrede in Bremen	61
„Eine gefährliche Häresie"	85
Eine franko-englische Verständigung über eine Beschränkung der maritimen Rüstungen	87
Sachregister zu Johann von Blochs „Der Krieg"	91
Verabredung auf zeitweilige Nichtanwendung der Gewalt	105
Der deutsch-französische Konflikt	125
Vom Sittlichkeit und Tugend „fördernden" Krieg (eine Gerichtsverhandlung)	130
System des revolutionären Pacifismus	146
Ein neues Werk über die Haager Konferenz	167
XII. interparlamentarische Konferenz zu Brüssel	169
Deutschland und Frankreich	173
Deutschland und England	175
Die zweite Haager Konferenz	185
XIV. Weltfriedenskonferenz zu Luzern	187
Von Münster zu Delcassé	206
Andrew D. White über die I. Haager Konferenz	207
Verschiedene Friedenskundgebungen	211
Ein Vorschlag zur Lösung des deutsch-englischen Konfliktes	228

Digitized by Google

B. Aus der Zeit.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung. — Ein deutscher Regierungsvertreter auf dem Bostoner Friedenskongress. — Zur deutsch-französischen Angelegenheit. — Deutschland und England. Seite 7—10.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung. — Barclay in Berlin. — Kriegsanleihen. — Die Gorkikundgebung. — Krieg und Sittlichkeit. Seite 32—37.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung — Barclay in Berlin. — Ueber die Verwundetenpflege im russisch-japanischen Krieg. — Flottendebatte im englischen Parlament. . . . . Seite 51—53.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung. — Marokko. — Die Friedensidee im Deutschen Reichstag. — Rüstungen. — Die Aerzte gegen den Krieg. — Gott in der Politik. — Der Papst über den gegenwärtigen Krieg. — Das Christentum und der Krieg. — Ein Rechenexempel. — Der Krieg, die Schmiede menschlicher Persönlichkeit. — Bewunderung. — Kultur. . . . . Seite 71—79.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung. — Eine internationale Akademie. — Deutsche Studenten in Paris. — Die Friedensidee in Hofkreisen. Seite 101—102.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung. — Japan contra Europa vor dem Haager Schiedsgerichtshof. — Wo bleibt der deutsch-schweizerische Schiedsgerichtsvertrag. — Deutschland und Frankreich. — Seegewalt und Kulturwissenschaft. — Anleihen und Waffenverkauf. — Ein günstiges Zeichen. — Eine moderne Seeschlacht. — Kleine Mitteilungen. Seite 110—115.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung. — Zum deutsch-schweizerischen Schiedsgerichtsvertrag. — Die Pacifisten und ihre Stellung zum akuten Krieg. — England und Deutschland. — Das internationale Lumpenpack an der Arbeit. — Jaurès in Berlin. — Staatssekretär Hay †. . . . . Seite 139—141.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung. — Der Aufruf der Society of Friends. — Internationale Reisen. — Wie Russland seine Verwundeten behandelt. — Krieg und Wissenschaft. — Der Krieg in den Augen einer Fürstin. . . . . Seite 160—163.

Esperanto vor dem Forum der Wissenschaft. — Der Krieg in den Augen einer Fürstin. — Militärlektüre in den Mittelschulen. . . . Seite 180 - 182.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung. — Zeichen und Wunder. — Präsident Roosevelt und der Nobelpreis. . . . . Seite 203—204.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung. — Baron d'Estournelles . . . . . Seite 220.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung. — Die deutsch-englische Verständigung. — Die Flottenvermehrung. — Roosevelt über die zweite Haager Konferenz. — Balfour's Guildhall-Rede. — Aus der Thronrede Kaiser Wilhelms. — Die deutsche Friedenspolitik und ihre Folgen. — Merkwürdig. — Internationale Armee- und Marineparade in Amerika Seite 232 – 236.

C. Aus der Bewegung.

†Richard Reuter . . . . . Seite 10

Die Generalversammlung der deutschen Friedensgesellschaft. — Aus der pacifistischen Klinik. — Die Verstaatlichung der Friedensbewegung. — Ein Weissbuch des Berner Bureaus. — Kleine Mitteilungen. Seite 53—57

Der III. Franz. Nationalkongress. — Das internationale Kriegs- und Friedensmuseum. — Mitteleuropäischer Wirtschaftsverein. — Delegiertenversammlung der Schweizer Friedensvereine. — Kleine Mitteilungen . . . . . Seite 79—81

Der III. französisch-nationale Friedenskongress zu Lille. — Deutscher Friedens-Verein in New York. — Ueber die Friedensidee und die Volksschule. Seite 102—103.

Kommissionssitzung des intern. Friedensbureaus in Bern. 20. Mai. — XIV. Weltfriedenskongress zu Luzern. 20.–25. September. — Interparlamentarischer Rat und XIII. interparlamentarische Konferenz. — Ein Propagandaplan. — Dokumente des Pacifismus. — Neue pacifistische Organisationen . Seite 115—118

Dr. Max Hirsch †. — Friedenskongresse. — Professor Quidde . . . . . Seite 141—142

Bertha von Suttner. — XIII. interparlamentarische Konferenz . . . . . Seite 163

Ein Mahnwort für Luzern. — Vortragstournee der Baronin von Suttner. — Vortragstournee des Ehepaares Mead . . . . . Seite 182—183

Die Tournee der Baronin von Suttner. — Herr Dr. Molenaar und seine Liga. — Generalversammlung des Württembergischen Landesvereins Seite 220—221

Bertha von Suttner hat den Nobelpreis erhalten! — Die Tournee der Baronin von Suttner. — Interparlamentarische Union. — Die Stellung der Delegierten auf dem Friedenskongress. — Internationale Friedenspropagandakasse in Bern . . . . Seite 236—238

D. Literatur und Presse.

(Bücherbesprechungen, eingegangene Druckschriften und Zeitschriften. Zeitungsschau und Artikel.)
Seite 11—15, 55—58, 80—81, 118—120, 142, 163—164, 183, 222, 238.

E. Briefkasten.

Seite 15.

F. Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft.

Seite 15—16, 37—39, 58—60, 81—83, 103, 120—121, 142—143, 184, 204, 223, 224, 240.

Digitized by Google

Die Friedens-Warte.

Zeitschrift für internationale Verständigung.

Enthält die **„Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft".**

Publikations-Organ des Internationalen Kriegs- und Friedens-Museums in Luzern.

Herausgegeben von **Alfred H. Fried**, Berlin-Schöneberg.

Die Friedens-Warte erscheint in der Mitte eines jeden Monats und kostet für Deutschland und Oesterreich-Ungarn vierteljährlich 1,50 Mk., für das Ausland 1,65 Mk. Manuskripten und Anfragen ist Porto beizufügen.

VII. Jahrg. **Berlin, Wien, Leipzig,** Mitte Januar 1905. **No. 1.**

Der Krieg als Kulturförderer.

Der Aufstieg der revolutionären Bewegung in Russland, der das zaristische System ins Wanken bringt, wird mit vollem Recht als die Folge des russisch-japanischen Krieges bezeichnet. Dies bietet für viele wieder Anlass zu der Behauptung: der Sturz des zaristischen Regiments und dessen Ersatz durch den Konstitutionalismus ist ein Kulturfortschritt, dieser Fortschritt ist durch den Krieg gezeitigt worden, folglich ist der Krieg ein Kulturförderer, ein „Glück", wie Bebel im deutschen Reichstag sagte; die Friedensfreunde aber, die den Krieg unter allen Umständen als ein Unglück bezeichnen, seien wieder durch die Tatsachen widerlegt worden. „Der russisch-japanische Krieg hat den völligen Zusammenbruch Russlands herbeigeführt, und das ist wahrlich ein Glück", so äusserte sich der Führer der deutschen Sozialdemokratie anfangs Dezember im Reichstag, und er vergass nicht hinzuzufügen, dass die für Preussen unglückliche Schlacht bei Jena, die den Zusammenbruch des autokratisch-junkerlichen Staates herbeiführte, für das preussische Volk ebenfalls ein „Glück" bedeutete.

Die Tatsache, dass der Krieg auf niedrigen Kulturstufen ein Kulturförderer sein kann, wird auch von den Friedensfreunden nicht bestritten, dass unglückliche Kriege für das Volk des unterliegenden Staates Vorteile und kulturelle Fortschritte zeitigten, wird durch mannigfache Beispiele in der Geschichte, namentlich in der letzten Zeit erhärtet. Der Irrtum liegt aber in der Behauptung, dass diese Fortschritte nur durch den Krieg gezeitigt werden können, und dass es deshalb unstatthaft wäre, den Krieg zu bekämpfen. Vor allen Dingen ist der durch den Krieg gezeitigte Kulturfortschritt recht unsicher, denn die Geschichte lehrt uns auch, dass siegreiche Kriege den Völkern die ärgsten Nachteile brachten, die Reaktion hervorriefen und so errungene Kulturwerte wieder vernichteten. Was bei Jena errungen wurde, ging nach Leipzig und Waterloo wieder verloren. Der Krieg ist also in bezug auf seine kulturfördernde Wirkung in jedem Fall eine Art Lotto, da man nie wissen kann, ob man als Sieger oder Besiegter hervorgehen wird, ob nach der nun einmal aufgestellten Theorie dem Volke die „Vorteile der Niederlage" oder die „Nachteile des Sieges" zuteil werden würden, andererseits, wenn man die Kultur als etwas international Zusammenwirkendes, von internationalen Einflüssen Abhängiges betrachtet (was die einzig richtige Betrachtungsform ist, denn die wahre Kultur ist nicht mehr national), so muss zugegeben werden dass das, was auf der einen Seite an Kulturgütern gewonnen wird, auf der andern Seite, der Seite des Siegers, wieder verloren geht, und dass die Reaktion auf jener Seite, den Fortschritt auf der andern, wieder ausgleichen muss.

Es kommt ferner in Betracht, ob die durch eine Niederlage des Staates errungenen Freiheiten der Bevölkerung durch die materiellen Verluste der Wirtschaft, wie durch die moralischen, die ein Krieg unweigerlich mit sich bringt, nicht zu teuer erkauft seien, ob der Kulturfortschritt, der durch den Krieg gezeitigt wird, sich bei gewissenhafter Bilanz, nicht nur als ein Scheinerfolg ergibt. Ohne näher auf diese an sich nicht unwichtige Frage einzugehen, glaube ich den Kern des Problems doch

Digitized by Google

darin zu finden, dass der durch den Krieg errungene Kulturfortschritt nur relativ genommen einen Fortschritt bedeutet, in Wirklichkeit ein solcher Fortschritt, den ein Volk erringt, indem seine Regierung auf den Schlachtfeldern geschlagen wird, nicht geeignet ist, den Krieg als den wirklichen Kulturförderer erscheinen zu lassen, sondern im Gegenteil, ihn in seiner ganzen kulturhindernden Gewalt zu zeigen, also erst recht dazu anspornen muss, den Krieg radikal zu bekämpfen, statt ihn als erwünschten Glücksfall zu bezeichnen.

Ich hörte einmal von einem kranken Bauer, der an einem bösen Geschwür litt, das ihm arge Störungen bereitete, so dass er sich nur schwer und schmerzhaft bewegen und schliesslich nur mit Not atmen konnte. Einen Arzt, der ihn operieren wollte, jagte er zum Teufel. Da sein Zustand von Tag zu Tag schlechter wurde, ergab er sich in sein Schicksal mit dem Gedanken, nun bald ins Gras beissen zu müssen. Da wurde der kranke Bauer ganz ohne sein Zutun in eine Schlägerei verwickelt. Er bekam derbe Schläge am ganzen Körper, einige Rippen wurden ihm gebrochen, aber — welch Glück — der Faustschlag, der ihm seine Rippen brach, öffnete das Geschwür. Dieses entleerte sich und befreite den Bauer für den Augenblick von den Schmerzen bei der Bewegung und den Atembeschwerden. Freilich musste er das Bett hüten, weil er zu stark geprügelt wurde, aber sein Organismus war — wenigstens für den Augenblick — von einem starken Hemmnis befreit. Der Arzt, den er nun rufen liess, sagte zwar, dass er diese Befreiung durch eine geschickte Operation nicht nur weniger schmerzhaft und vorteilhafter hätte haben können, zumal er keine Prügel bekommen hätte und ihm die Rippenbrüche erspart geblieben wären, dass der besonnene und bewusste Eingriff der ärztlichen Kunst das Uebel auch radikal beseitigt hätte, während sich nunmehr das Geschwür von neuem bilden könne, wenn es jetzt nicht doch noch operiert werde. Jener Bauer aber behauptete, dass Prügeleien das beste Heilmittel für böse Geschwüre seien und verkündete von nun ab den Faustschlag als Heilmittel. Er stand mit seiner Ansicht auf demselben Standpunkt, wie jene, die da behaupten, der Krieg sei ein Kulturförderer — ein Glück.

Nur relativ genommen haben jene recht, denn es fragt sich, ob die sachkundige Operation des Arztes, der das Uebel radikal und sachlich beseitigen wollte, nicht doch besser gewesen wäre, wie die Prügelei, die durch den Zufall zustande kam, die den Patienten zum Krüppel schlug und bei der ein blind geführter Faustschlag zufällig auch die Geschwulst öffnete und eine momentane — durchaus nicht die Dauer garantierende — Befreiung herbeiführte. Erwiesen ist aber, dass der Arzt, der die Geschwulst operieren wollte, bei dem Patienten jedoch kein Vertrauen fand, durch den Zufall des Faustschlags in seiner Diagnose bestätigt wurde.

Die Anwendung dieser Fabel sagt uns: Der Krieg zeitigt zuweilen einen Kulturfortschritt und bringt dem Volke, dessen Regierung eine Niederlage erlitten hat, zuweilen wohl eine mit schweren Opfern verbundene fragwürdige Befreiung, die obendrein keine Dauer verspricht. Die Niederlage im Kriege erzielt eben nichts weiter, als eine Schwächung jener Hemmnisse des Staatslebens, die die normale Zirkulation im Staatsorganismus hindern; sie erzielt dies durch Zufall, durch plumpen Eingriff und unvollkommen. Der Krieg ist also trotz dieser vorübergehenden und zufälligen Förderung, die er mit sich bringt, kein radikales Heilmittel, er ist und bleibt ein Nachteil und zeigt uns nur, dass die Diagnose der Kriegsgegner, der Pacifisten also, die dahin lautet, dass der Krieg radikal zu beseitigen wäre, eine richtige ist.

Man wird einwenden, dass man bedrückten Völkern damit also auch die zufällige Chance einer Befreiung vom Uebel und somit jede Aussicht auf Rettung nehmen will. Das ist ein Irrtum, der darin liegt, dass man den Krieg — das ist der Zusammenprall zweier bewaffneter Heere — als eine selbständige Erscheinung betrachtet. Der Krieg als solcher ist nur die äusserste entwickeltste Form, die letzte Konsequenz eines Systems, er bildet eine einzige Erscheinungsform, aber nicht das Wesen jenes Systems. Dieses System beruht lediglich auf den Mangel einer internationalen Ordnung, beruht auf gegenseitigem Misstrauen, auf der Verständigungslosigkeit und Selbstüberhebung der einzelnen Staaten, die den Zusammenhang des internationalen Körpers noch nicht erkannt haben. Dieses System zeitigt sein Unheil nicht nur in seiner letzten, äussersten Erscheinungsform, die wir „Krieg“ nennen, sondern in seinem ganzen Wirken, das auch in der Zeit

Digitized by Google

der Kriegsvorbereitung liegt. Durch die Vorbereitung zum Kriege wird die freie Zirkulation der Kräfte im Staate gehindert, die Lebenskraft des Staates auf einen toten Punkt gelenkt und allen übrigen Organen entzogen. Das System der Gewalt stört daher in jedem Lande die normale Funktion des nationalen Lebens, es gibt ferner gewissen Schichten der Bevölkerung, die an Zahl und sozialem Wert niedrig sind, ein Uebergewicht. Das ganze System ist also die Krankheit und nicht der Krieg allein, der die Fehler des Systems nur offenkundiger macht. Wird durch die Niederlage im Kriege dem Volke eines Staates zuweilen ein Fortschritt zuteil, so ist das nur der Fall, weil die Träger des Systems für eine Zeit geschwächt werden, weil ihnen der moralische Kredit, den ihnen die Masse entgegenbringt, vorübergehend entzogen wird. Der Fortschritt, dessen sich dann das Volk erfreut, die vorübergehende und unbeschränkte Funktion des Organismus, würde aber viel sicherer eintreten, sich in viel höherem Masse entfalten, wenn man das System im ganzen beseitigen wollte, wenn man durch Einsetzung einer internationalen Rechtsordnung jene, die normale Funktion hindernden Hemmnisse dauernd beseitigen würde. Der Kulturfortschritt würde dann ein um so grösserer werden, je sicherer die Beseitigung dieser Hemmnisse eintritt. Also nicht der Krieg ist es, der die Kultur fördert, nein, der Krieg zeigt uns nur manchmal durch Demonstration, wo der richtige Fehler sitzt, nämlich in dem die Kriege zeitigenden System. Der Krieg zeitigt also kein Glück, das gepriesen werden muss, und er ist ein Unglück unter jeder Bedingung, er zeitigt nur manchmal deutliche und deshalb willkommene Symptome, die auch den Unverständigen klar zu machen vermögen, welche Mittel eingeschlagen werden müssen, um den sozialen Körper gesunden zu machen, um die Schleusen eines unversiegbaren Kulturstromes zu öffnen, die Menschheit zum Glück zu führen, indem man nämlich radikalerweise das System der Gewalt beseitigt und den Krieg, den angeblichen Kulturförderer, aus den Beziehungen vernünftiger Menschen völlig ausschaltet.

A. H. F.

Der Nobelpreis und die Pacifisten.*)

Ein Gespräch mit dem schwedischen Deputierten

Eduard Wawrinsky,

Mitglied des interparlamentarischen Rates, der Kommission des Berner Bureaus und des internationalen Friedensinstituts.

Der Beschluss des norwegischen Nobelkomitees, den Friedenspreis des Jahres dem „Institut du droit international" zu verleihen, ist nicht mit ungeteilten Sympathien begrüsst worden. Es ist bekannt, dass Björnson mit der ganzen Wucht seiner Autorität in einem offenen Brief dagegen gearbeitet hat, wie wir auch andeuteten, dass die organisierten Friedensfreunde sich im allgemeinen darüber verstimmt fühlen. Wir für unser Teil hatten bereits im voraus unsere Auffassung betont, dass die Wahl eine glückliche und durchaus geeignet sei, die Absichten des Gebers zu verwirklichen, eine Ansicht, von der wir auch jetzt nicht Anlass haben, abzugehen. Um aber Rechenschaft über die Motive geben zu können, auf die sich die Missvergnügten stützen, wandten wir uns gestern mittag an den bekannten schwedischen Friedensfreund Direktor E. Wawrinsky mit der Bitte, sich über den Gegenstand zu äussern.

Ich glaube — erklärte Direktor Wawrinsky — dass das norwegische Nobelkomitee durch seinen diesjährigen Beschluss allen organisierten Friedensfreunden eine wenig angenehme Ueberraschung bereitet hat. Der Beschluss ist gar nicht zu verantworten. Der letzte Wille eines Verblichenen muss respektiert werden, und dies ist im vorliegenden Falle nicht geschehen. Nobels Testament zufolge soll der Friedenspreis dem zufallen, „der am meisten oder am wirksamsten für die Verbrüderung der Völker und die Abschaffung oder Verminderung der stehenden Heere sowie die Bildung und Verbreitung von Friedenskonferenzen tätig gewesen. Ich habe die grösste Achtung vor dem Institut du droit international, das so viele hervorragende und erleuchtete Rechtsgelehrte zu seinen Mitgliedern zählt. Es ist auch nicht das Prinzip, den Preis einem Institut statt einer juridischen Person zu erteilen, dem die Proteste der Friedensfreunde gelten. Dieselben gründen sich allein auf das unbestrittene Faktum, dass das fragliche Institut die Bestimmungen des Testaments durch seine bisher betriebene Wirksamkeit nicht erfüllt habe. Es war nicht seine Hauptaufgabe, stehende Armeen abzuschaffen oder

---

*) Indem ich diesen dem „Svenska Dagbladet" entnommenen Artikel hier veröffentliche, halte ich es für geboten, zu erklären, dass die österr. Friedensgesellschaft, deren „Mitteilungen" in der Friedens-Warte erscheinen, vertragsmässig auf die Redaktion des Blattes keinerlei Einfluss besitzt. Die Veröffentlichung erfolgt, weil ich es mit dem redaktionellen Programm der „F.-W.", ein umfassendes Bild aller die Friedensbewegung betreffenden Geschehnisse zu bieten, nicht vereinbar hielt, eine so wichtige, von der gesamten Tagespresse erörterte Angelegenheit, wie die hier in Rede stehende, mit Stillschweigen zu übergehen.

A. H. F.

Digitized by Google

zu verringern oder für die Abhaltung von Friedenskongressen zu wirken. Die Pflicht des Testaments-Exekutors ist es, genau den Willen des Testators zu befolgen, und kraft dessen ist der Beschluss des norwegischen Komitees nicht zu verantworten.

Was uns Friedensfreunde geschmerzt hat, ist, dass man auch dieses Jahr keine Rücksicht auf unseren Wunsch genommen hat, die Wahl auf die Baronin von Suttner fallen zu sehen. Man hat nun Jahr für Jahr ihren Namen beiseite geschoben, ohne dafür den geringsten Grund zu haben. Man kann zwar einwenden, das Komitee habe nicht die Verpflichtung, das zu motivieren, was es unterlässt, sondern nur das, was es tut.*) Wenn aber eine Meinung so starke Wurzeln gefasst und sich mit solcher Bestimmtheit zu erkennen gibt, so sollte doch etwas Rücksicht auf sie genommen werden. Man hat zu verstehen gegeben, dass das Komitee in Unkenntnis des grossen Einflusses geschwebt hätte, den die Baronin von Suttner auf die Entwickelung der Friedensbewegung genommen hat. Das ist indessen unmöglich, es wäre denn, dass dem Komitee die eingesandten Eingaben unbekannt blieben. Schon als der Preis zum ersten Mal verteilt werden sollte, erhielt es nämlich von Baron Pirquet in Wien Auszüge aus der zwischen Nobel und der Baronin geführten Korrespondenz, Auszüge, die den klarsten Beweis der grossen Bedeutung erbrachten, die Nobel ihrer Friedensarbeit beilegte, und des direkten Einflusses, den sie auf seinen Einfluss ausübte, einen Teil seines grossen Vermögens der Förderung der Friedenssache zu widmen.

Die Friedensfreunde aller Länder anerkennen das fruchtbringende Eingreifen der Baronin v. Suttner, teils durch ihr literarisches Wirken, durch das die Gemüter befruchtet wurden von Friedensgedanken und vom Abscheu gegen den Krieg, teils durch ihre Tätigkeit für die Abhaltung von internationalen Kongressen, wo Repräsentanten der Friedensvereine aus den verschiedensten Ländern sich versammeln konnten, teils endlich durch ihren persönlichen Einfluss bei den parlamentarischen Konferenzen, die sie im allgemeinen zu ihren Ehrengästen zählten. Man weiss auch, dass sie es war, die unter anderm durch ihre Wirksamkeit auf den Entschluss des Zaren eingewirkt, die Regierungen zur Haager Konferenz einzuladen. Selbst hielt sie sich dort auf, als die Konferenz zusammentrat, und in ihrem Salon, der ein Sammelplatz für alle an der Sache Interessierten war, wurde die Idee des Friedens stets wach erhalten.

Ein Beweis der Bedeutung, die man in Deutschland und Oesterreich den Friedensbestrebungen der Baronin von Suttner beilegt, ist, dass man, als sie von den ersten Preisen nichts erhielt, sofort eine grossartige Sammlung zu ihren Gunsten einleitete, die in der kürzesten Zeit eine Summe von 20 000 österreich. Kronen ergab. Man darf diese Sammlung mit Fug als eine Demonstration betrachten. Zugleich wollte man sie natürlich auch in die Lage versetzen, sich zunächst ohne Nahrungssorgen ihrer Aufgabe widmen zu können.

Ich möchte nur noch hinzufügen, dass es nicht dem geringsten Zweifel unterliegt, dass Nobel selbst die Beteiligung der Baronin von Suttner mit einem der ersten Nobelpreise für vollkommen selbstverständlich hielt. Ihr Name ist es denn auch, um den sich jedesmal, so oft ein Friedenspreis zur Verteilung kommt, die Wünsche aller organisierten Friedensfreunde scharen. Und jedesmal, wenn sie übergangen wird, empfinden wir es als eine Ungerechtigkeit.

Es ist — wir erkennen es wohl — eine schwierige Aufgabe, die das Nobelkomitee zu lösen hat. Wenn es jedoch an seine Arbeit geht, muss es ihm vor allem darum zu tun sein, sich an die Bestimmungen des Testaments zu halten und sie im Einklang mit den Absichten des Gebers auszulegen. Und was war es, das er begehrte? Ja doch, die Kräfte zu unterstützen, die für den Frieden arbeiteten und sie in den Stand zu setzen, ohne ökonomische Sorgen ihren ideellen Kampf zu führen. Das Komitee von Christiania hat vor allem die Veteranen des Friedenskampfes unterstützen zu sollen geglaubt, den greisen Dunant und den betagten Passy, was die Friedensfreunde berechtigt fanden. Mit noch grösserer Freude aber begrüssten sie die Nachricht, als die Wahl auf Cremer fiel, der noch mit ungebrochenen Kräften in voller Arbeit steht.

Der Name des Baron d'Estournelles hat sich in letzterer Zeit in den Vordergrund gestellt. Unter Anerkennung des Einsatzes, den er bei den Bestrebungen für die Verbrüderung der Völker geboten, halten dennoch die Friedensfreunde dafür, dass vor ihm derjenigen gedacht werden müsse, die ihr ganzes Leben der Friedensbewegung widmeten.*) Jetzt ist diese Bewegung in der Mode, und Staatsmänner und Diplomaten werden vom Enthusiasmus mit fortgerissen, doch darf man deshalb nicht derjenigen vergessen, die in den Tagen des Hohns und Spottes kämpften und strebten und die öffentliche Meinung schufen, auf der die Bewegung gegenwärtig ruht. Es sind ihrer viele, obgleich ihre Namen ausserhalb des Kreises der Friedensfreunde kaum bekannt sind. Ein schlagender Beweis, wie fremd das grosse Publikum der Friedens-

*) Auch dazu besteht nach den Statuten keine Verpflichtung. Anm. d. „F.-W".

*) Eine Ansicht, die Baron d'Estournelles in Briefen an das Nobelkomitee und bei anderer Gelegenheit selbst zum Ausdruck brachte. So schrieb dieser französische Vorkämpfer des Pacifismus kürzlich an Björnson: „. . . Aus den Zeitungen erfahre ich von Ihrem an das Nobelkomitee gerichteten Brief über die Zuerteilung des Preises an Baronin Bertha von Suttner. Ich habe mich sehr darüber gefreut, denn seit langem ist es mein Wunsch, dass der Preis unserer Freundin gegeben werde, und bei jeder sich bietenden Gelegenheit habe ich es gesagt oder geschrieben: Niemand verdient den Preis mehr als sie, und niemand könnte sich freuen, ihn vor ihr zu erhalten. Ich wünsche daher mehr als je, dass Ihr Vorschlag die Mehrheit erlange und danke ich Ihnen von ganzem Herzen. . . ."

Digitized by Google

sache noch gegenüber steht, ist, dass nicht einmal Cremers Name, als der Preis ihm zufiel, in weiten Kreisen bekannt war. „Wer ist Cremer?" fragte man sich verwundert, nicht nur unter vier Augen, sondern ab und zu auch in der Presse. Ich habe meine Zweifel, ob die Zusammensetzung des norwegischen Nobelkomitees eine solche ist, dass dort die nötige Spezialkenntnis sich vorfindet. Es wäre gewiss am Platze, wenn das Komitee sich einen Fachmann auf dem Gebiete der Friedensbewegung aus den grossen Kulturstaaten adjunktierte. Die künftigen Wahlen würden dann aller Wahrscheinlichkeit nach den Friedensfreunden keine solche Ueberraschungen, wie es die diesjährige war, bereiten.

Die Propaganda ins Blaue.

Von J. Prudhommeaux.

Es ist die erhabenste und beneidenswerteste Aufgabe des Menschen, sich der grossen Gesetze bewusst zu werden, die die Welt beherrschen, um sich ihnen mit Freude zu unterwerfen und ihnen seine tägliche Betätigung anzupassen. Kann es eine höhere, reinere Befriedigung gewähren, als die Gewissheit, dass man im wahren Sinne der die Dinge beherrschenden Gesetze wirke, dass die entfaltete Tätigkeit, so niedrig sie auch sein mag, mitwirkt an der Weltharmonie, dass man zweifellos ein unbedeutender Mitwirkender an einem Konzerte ist, dessen Musik jedoch in der ewigen Symphonie des Universums nicht detoniert.

Es ist nun eine Anzahl Geister vorhanden, deren Menge unaufhörlich wächst, die der Ansicht sind, dass die Zukunft dem Frieden gehört, dass die Welt dem Frieden entgegengeht, und dass infolgedessen dem Frieden dienen, die Ankunft seiner Herrschaft zu beschleunigen, nicht gegen den Strom fahren heisst, sondern der Handlung des Schiffers gleicht, der, um schneller zum Ziele zu gelangen, den Antrieb, den er durch das natürliche Gefälle des Wassers erhält, durch sein Ruder zu verstärken sucht.

Diese Ueberzeugung aber, so tief sie auch sein mag, muss sich, um anderen Geistern mitteilbar zu sein, auf Tatsachen stützen, die sie objektiv rechtfertigen. Diese Tatsachen zu entdecken und deren Kenntnis zu verbreiten, ist der Zweck der Friedenspropaganda. Für jeden, der den rein sentimentalen Deklamationen gegen den Krieg positive Demonstrationen vorzieht, gibt es kein günstigeres Terrain, als das der wirtschaftlichen Geschehnisse. Die ästhetischen Schwärmer, die die wilde Schönheit des Krieges bewundern, die religiösen Geister, die darin die Folge der Erbsünde erblicken, die Geschichtsschreiber, für die die Geschichte der Menschheit nur aus Schlachten und Metzeleien besteht, können wohl der Meinung sein, dass der Krieg eine aus den Beziehungen der Menschen unausrottbare Einrichtung sei, der Nationalökonom kann diese Meinung nicht haben, besonders wenn er in aufmerksamem Studium aus der Vergangenheit und Gegenwart die künftige Entwickelungslinie der Menschheit herzuleiten versucht.

Bei der Befolgung dieser Methode werden die Pacifisten greifbare Vorteile finden. Viele unter ihnen sind schon einig darüber, dass sie auf eine gewisse Art der Verteidigung ihrer Sache auf immer verzichten müssen; sie sind auf der Suche nach praktischen Ergebnissen und wollen ernst genommen werden. Sie müssen daher endgültig jene Betätigung aufgeben, die man die Propaganda ins Blaue nennen könnte, jene Propaganda, die den Boden der Tatsachen verachtet, um sich in die ätherreinen Sphären der Gefühle zu verlieren, jene Propaganda, die da glaubt, alles gewonnen zu haben, wenn sie sich in Schmähungen gegen die Greuel der Schlachtfelder ergeht oder von idyllischen Schilderungen der Wohltaten des Friedens überfliesst. Der Krieg ist eine Plage, der verschiedene Ursachen zugrunde liegen, Ursachen, die teils naheliegend und leicht begreifbar sind, wieder andere, die tiefer liegen und weniger leicht zugänglich sind. Die wissenschaftliche Erforschung dieser Ursachen, deren Beseitigung oder allmähliche Umwandlung ist die Aufgabe, der sich die Pacifisten lediglich hingeben sollten.

Glossen zur Zeitgeschichte.*)

Von Bertha von Suttner.

„Der Fall von Port Arthur kann keinerlei Anlass sein, den Friedensschluss zu beschleunigen". Das war die nach der Kapitulation allgemein ausgegebene Parole, Russland könne jetzt nicht anders, als durch einen Sieg diesen échec wettmachen, das fordere sein Prestige. Die Entscheidung auf offenem Felde ist jetzt abzuwarten usw. Dass militärischerseits so gesprochen und geschrieben wird, ist ja natürlich; dass aber das militärische Dogma, selbst unter solchen, die sich Kriegsfeinde nennen, allgemein nachgeplappert wird, das ist das Widersinnige. Doch es ging wie ein Aufatmen durch die beklommene Mitwelt, dass wenigstens dieses eine Kapitel in der Greuelchronik abgeschlossen ist. Aber zu fordern, auch nur zu hoffen, dass das ganze Buch zugeklappt werde — das wagt man nicht.

* * *

In der N. Fr. Presse vom 7. Januar gibt Professor Michael von Reusser ein Bild von der revolutionären Bewegung in Russland: Ueber das ganze Land und in allen Klassen Demonstrationen; Bankette (da Versammlungen verboten) mit begeisterten Reden, die durch Druck verbreitet werden in der Presse; Verkündung der Zeitungen aller Parteirichtungen; die

*) Ich bin in der angenehmen Lage, den Lesern der Fr.-W. mitteilen zu können, dass Baronin von Suttner nunmehr wieder allmonatlich an dieser Stelle die Zeitereignisse in der ihr eigenen geistvollen Art einer Kritik im pacifistischen Sinne unterziehen wird. Der Herausgeber.

Digitized by Google

Petersburger Redaktionen in Verbindung miteinander, zwecks gemeinsamer Stellungnahme zu den Ereignissen des Tages. Neue Blätter werden gegründet, die der Kühnheit ihrer Aufsätze wegen sogleich verwarnt und nach wenigen Nummern ganz verboten werden: einerlei, die Aufsätze sind doch erschienen und werden in Hunderttausenden von Exemplaren als Flugblätter verbreitet. So müsste in ganz Europa die Friedensbewegung vorgehen — zuerst um das Aufhören des russisch-japanischen Krieges und dann des Krieges und der Rüstungen überhaupt zu erzielen. Doch dazu müsste unsere Bewegung auch schon in alle Klassen und Kreise — selbst die militärischen — gedrungen sein, müsste die gesamte Presse für sich haben, davon sind wir wohl noch entfernt, aber die Sehnsucht nach Befreiung vom Kriegszustand wird einst in der ganzen Welt ebenso heftig werden, wie es heute die Sehnsucht nach Befreiung von Autokratismus im weiten Russland ist.

* * *

Es wäre interessant, eine Gegenüberstellung der verschiedenen Depeschen Stössels an den Zaren zu machen. Z. B.: „Der Geist der Truppen ist ein vortrefflicher" und — „Die Leute sind nur mehr wie die Schatten".

* * *

„Ich bitte Dich, es Dir wohl zu überlegen, ehe Du Dich in einen Krieg mit Japan einlässt. Nach sehr genauen Mitteilungen, die ich über die Streitkräfte Japans und über seine Kriegsvorbereitungen erhielt, sowie über die Kräfte, über die Du in der Mandschurei verfügen kannst, hege ich Zweifel über den Ausgang des Krieges. Ich bitte Dich daher, es Dir recht wohl zu überlegen, ehe Du die Bedingungen Japans endgültig zurückweisest."

Dies ist der Text eines Briefes, den Kaiser Wilhelm an den Zar vor Ausbruch des Krieges gerichtet haben soll; das Blatt, welches diesen Text veröffentlicht, bürgt nicht für den Wortlaut, nur für den Sinn. Nun, der Sinn ist der, dass ein Monarch zum anderen vom Kriege spricht, als läge er nur ganz im Belieben des Herrschers; dann, dass dessen Loslassen oder Verhüten einzig vom Standpunkt der Siegeschancen, aber gar nicht vom Standpunkt der Frage erwogen wird, ob Hunderttausende von Menschenleben geopfert werden sollen oder nicht. Es wird immer klarer, dass Nikolaus II. bei seinem Versuch, die Welt vor künftigen Kriegen und Rüstungsverstärkungen zu befreien, bei seinen gekrönten Kollegen nur wenig Ermutigung gefunden hat.

* * *

In seitenlangen Inseraten kündigen deutsche und österreichische Blätter an, dass „durch allerh. Ukas des Zaren der Finanzminister angewiesen worden ist, eine $4^1/_2$% ige Staatsanleihe im Betrage von 500 Millionen Mark auszugeben, die bestimmt ist, die Ressourcen des kais. Schatzes im Hinblick auf den Krieg zu verstärken". Der Zweck wird ganz offen genannt. Wahrscheinlich wird die Anleihe gezeichnet werden. Ich wollte wetten, wenn man an die Zeichner die Frage stellte: „Würden Sie für einen Gewinn von, sagen wir, 1000 Rubel bar, einen Menschen umbringen?" Alle würden entrüstet rufen: „Nicht um eine Million!" Aber um für ihr disponibles Kapital $4^1/_2$% zu bekommen, sind sie bereit mitzuhelfen, dass eine Million Menschen mit verstärkten Kräften mordend auf einander herfallen.

* * *

Das Flottenfieber ist überall im Steigen begriffen. Und die Flottenenthusiasten aller Länder freuen sich ganz besonders über die Vermehrung der Schiffe bei den anderen, denn das gibt ihnen willkommenen Anlass, für die Vermehrung im eigenen Lande plädieren zu können. Und nur recht grosse, grosse Schlachtschiffe bauen! Das grosse Schiff springt zwar ebensogut mit seiner ganzen Bemannung in die Luft, wie ein kleines, wenn es auf eine Streumine stösst, aber wenigstens ist es gross und „stolz" gewesen, und der Begeisterung des Flottenvereinsmitgliedes ist genug getan. Millionen werden dabei zuerst verwendet, dann vernichtet! Was tut's? Es werden ja immer wieder neue Anleihen ausgeschrieben.

* * *

Wenn die Gladiatoren niedergemacht werden sollten, so gaben die römischen Imperatoren und ihre Gemahlinnen das Zeichen dazu, indem sie den Daumen senkten. So herzlos und grausam sind unsere Gewalthaber doch lange nicht mehr — prahlen wir. Als ob das Verhalten der neutralen Mächte, „den Finger nicht zu rühren", um dem ostasiatischen Massaker ein Ende zu machen, nicht dieselbe Bedeutung hätte? Und alle die, die gegen Fortsetzung des Kampfes nicht protestieren, die sich vor der militaristischen Formel: „Das Prestige fordert es" resigniert beugen, die tun, ohne es zu wollen, die Todesurteilgeste. Aber nicht gegen zwei oder drei Arenakämpfer, die da grüssend sterben, sondern gegen ungezählte Massen, die widerstrebend in den Tod geschleppt und getrieben werden.

* * *

Die Friedensvereine wenigstens werden sich an diesem passiven Todesurteil nicht beteiligen. Eine Aktion gleichzeitigen Protestes gegen Fortsetzung des Krieges (in Form einer Petition an die Regierungen von Russland und Japan) wird jetzt in Gang gesetzt. An direkten Erfolg wird dabei nicht gedacht — die Hauptsache ist die Stellungnahme.

* * *

Konsequente Stellungnahme überall und bei jedem Anlass, nur das gereicht den Vertretern einer Idee zur Ehre und geleitet sie zur Macht. Die Mahnung, welche Björnson in diesem Sinn an die Mitglieder der Interparlamentarischen Union gerichtet hat, sie mögen jetzt alle gleichzeitig für das Aufhören des russisch-japanischen Krieges eintreten, würde, wenn

Digitized by Google

befolgt, eine grosse Wirkung üben. Leider sind nicht alle Interparlamentarier so konsequent und so mutig, wie es der grosse nordische Dichter ist.

Aus der Zeit.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung.

Ständige Schiedsgerichtsverträge sind neuerdings zwischen folgenden Staaten abgeschlossen worden:

12.	Dezember	1904: England—Vereinigte Staaten.
14.	„	1904: Italien—Vereinigte Staaten.
?	„	1904: Russland—Schweden-Norwegen.
24.	„	1904: Spanien—Vereinigte Staaten.
6.	Januar	1905: Oesterreich-Ungarn—Vereinigte Staaten.
11.	„	1905: Oesterreich-Ungarn-Gross-Britannien.

Bei den diplomatischen Neujahrsempfängen wurde von den Staatsoberhäuptern der Friedens- und Schiedsgerichtsidee verschiedentlich gedacht. So erwiderte Präsident Loubet auf eine Ansprache des italienischen Botschafters Tornielli:

„Trotz der Anlässe zur Besorgnis habe das verflossene Jahr die Ideen des Friedens und die Handlungen internationaler Eintracht sich ausbreiten sehen. Es freue ihn, den Anteil, der daran Frankreich zufalle, verkündet zu hören. Der Schiedsgedanke habe nicht aufgehört, im Geiste der Völker und der Regierungen sich Autorität zu gewinnen. Ein klarer Beweis hierfür liege in dem Zusammentritt der internationalen Kommission, welcher Frankreich gegenwärtig Gastfreundschaft biete."

Der König der Belgier hielt beim gleichen Anlass in einer an die Kammerpräsidenten gerichteten Ansprache folgendes:

„Wir befinden uns am Beginn einer grossen Bewegung zugunsten des Schiedswesens und der friedlichen Regelung der grossen politischen Streitfragen. Diese Bewegung müssen wir hoffnungsfreudig begrüssen und wünschen, dass sie zu praktischen Ergebnissen führt, obwohl sie bislang den kleinen Staaten noch wenig genützt hat."

Der Schweizer Bundesrat hat an die Bundesversammlung eine Denkschrift über die seitens der Schweizer Regierung mit Belgien, Grossbritannien, Italien, Oesterreich-Ungarn, Frankreich, Schweden-Norwegen und den Vereinigten Staaten abgeschlossenen ständigen Schiedsverträge zugehen lassen. Aus der Denkschrift geht zunächst hervor, dass der Schiedsvertrag mit Deutschland zunächst auf Schwierigkeiten gestossen sei und noch nicht vollzogen werden konnte. Hoffentlich werden diese „Schwierigkeiten" bald überwunden. Die Denkschrift enthält ausserdem die interessante Mitteilung, dass der Bundesrat den Wunsch hatte, den Vorbehalt der „vitalen Interessen" auszumerzen, weil er sich sagen musste, diese Bezeichnung sei zu allgemein und zu vage und könne leicht die Verweigerung der schiedsgerichtlichen Rechtsprechung zur Folge haben. Allein die Mehrzahl der Grossstaaten gab die Erklärung ab, sie können sich nicht entschliessen, von der im englisch-französischen Schiedsgerichtsvertrag enthaltenen Formel abzugehen.

Mit Belgien dagegen ist der Bundesrat übereingekommen, den Vorbehalt „Vitalinteressen" fallen zu lassen. Der Vertrag nimmt von der schiedsgerichtlichen Entscheidung nur aus: alle Streitigkeiten, welche die Ehre, Unabhängigkeit oder Souveränetät der vertragschliessenden Teile berühren.

Die Denkschrift bemerkt, man könne einwenden, dass die erwähnten Vorbehalte den Verträgen einen allzu aleatorischen Charakter geben, die Anwendung der schiedsgerichtlichen Rechtsprechung zu sehr einschränken und die Anrufung des Haager Schiedsgerichtshofes in der Mehrzahl der Streitfälle unmöglich machen. Der Bundesrat gebe zu, dass es wünschenswert gewesen wäre, präzisere Bestimmungen aufzustellen. Allein die Schweiz habe dem Umstand Rechnung tragen müssen, dass die Schiedsgerichtsidee noch in manchen Ländern auf Misstrauen (!) stosse und die Befürchtung bestehe, die Schiedsverträge könnten auf Fragen angewendet werden, die man der schiedsgerichtlichen Entscheidung ein für allemal entziehen wolle. Es handle sich um die ersten Versuche, um den ersten, schüchternen Schritt auf einer neuen Bahn; darum dürfe man nicht zu hohe Anforderungen an die Verträge stellen. Zeit und Erfahrungen werden bald die Unvollkommenheiten der Verträge verbessern und die vorhandenen Lücken ausfüllen. Je mehr Fälle dem internationalen Haager Gerichtshof unterbreitet werden, desto mehr werde sich das internationale Recht in Schiedsgerichtssachen erweitern. Die schiedsgerichtliche Rechtsprechung werde nach und nach bei internationalen Streitigkeiten zur Regel werden.

Ueber die II. Haager Konferenz ist eine beängstigende Stille eingetreten. Ende Dezember veröffentlichte der Staatssekretär eine Note, durch welche den Signatarmächten der Haager Konvention mitgeteilt wird, dass die Einladungen zu einer zweiten Haager Friedens-Konferenz freundliche Aufnahme gefunden haben. Die Note gibt den Inhalt der Antwortnoten der Mächte wieder, einschliesslich des russischen Vorschlages, die Beratung bis Ende des Krieges aufzuschieben, und der Antwort Japans, worin dieses dem Vorschlag beipflichtet, vorausgesetzt, dass die Friedensbedingungen für den augenblicklichen Krieg dadurch nicht berührt würden.

Ausserdem soll die Absicht bestehen, durch ein im Haag einzusetzendes internationales Bureau das Programm der Konferenz feststellen zu lassen.

Digitized by Google

Ein deutscher Regierungsvertreter auf dem Bostoner Friedenskongress.

Dass die deutsche (oder preussische?) Regierung zum erstenmal auf einem Friedenskongress offiziell vertreten war, erfuhr man durch eine Mitteilung, die Professor Quidde in einem längeren, sehr interessanten Artikel über den Friedenskongress zu Boston in der Frankfurter Zeitung veröffentlichte. Professor Quidde schrieb darin:

„Die deutsche (oder preussische?) Regierung hatte eine Celebrität, Prof. Adolf Harnack, mit ihrer Vertretung betraut. Leider war Prof. Harnack durch Verpflichtungen an der Bostoner Universität so stark in Anspruch genommen, dass er nur der musikalisch-kirchlichen Vorfeier beiwohnen und bei den Kongress-Sitzungen nicht erscheinen konnte. So haben wir leider von dieser Vertretung der deutschen Regierung in Boston nichts bemerkt und erst in New York gelegentlich des Kommerses alter deutscher Studenten davon erfahren. Für den Kongress würde es gewiss von höchstem Interesse gewesen sein, Herrn Harnack zu hören, und wenn er gegenüber einer vermeintlich zu sanguinischen Auffassung von der Bedeutung solcher Kongresse die in Deutschland stark verbreitete Skepsis, die er in New York berührte, zur Geltung gebracht hätte, so würde er nicht nur sehr respektvoll gehört sein, sondern vielleicht auch erfahren haben, dass ein kritiklos sanguinischer Optimismus unter den Vertretern unserer Organisationen durchaus nicht herrschend ist."

Interessant ist dieses Faktum, das Professor Quidde auf direkte Befragung voll aufrecht erhält, und wobei er jedes Missverständnis für ausgeschlossen erklärt, auf jeden Fall. Wir können uns aber der bescheidenen Frage nicht begeben, warum Prof. Harnack, wenn ihm wirklich von seiner Regierung — woran zu zweifeln nunmehr keine Veranlassung vorliegt — der Auftrag zuteil wurde, dem Friedenskongress beizuwohnen, diesen Auftrag nicht auch voll zur Ausführung gebracht hat. Wie wird er über die wichtigen Verhandlungen des Kongresses berichten können, wenn er nur der „musikalisch-kirchlichen Vorfeier" beigewohnt hat.

*

Zur deutsch-französischen Angelegenheit.

Graf Bülow hat am 10. Dezember 1904 in seiner gegen Vollmar gerichteten Erwiderung die Worte gesprochen: „Denken Sie an die Revanchegelüste in Frankreich. Wir haben den innigen Wunsch, dass sie sich mehr und mehr verflüchtigen mögen, aber so optimistisch wie der Abg. Vollmar vermag ich die Situation jenseits der Vogesen doch nicht anzusehen." Diese Aeusserung veranlasste Jaurès in seinem Blatte „Humanité" darauf zu erwidern:

„Herr v. Bülow hat, um nachzuweisen, dass Frankreich noch immer kriegerische Gedanken habe, erklärt, es genüge ja, zu sehen, auf welche Schwierigkeiten man mit der Bekämpfung der Revanche-Idee stiesse. Es liegt da ein ernster Irrtum vor. Abgesehen von einigen Gruppen von Hitzköpfen und einflusslosen Phrasenmachern, will ganz Frankreich den Frieden. Es wünscht den Frieden mit Deutschland, wie mit allen anderen Nationen. Wenn eine Regierung oder das Parlament von dem Argwohn berührt würde, sie wollten das Land in ein Revanche-Abenteuer verwickeln, so würden sie von dem Sturme der öffentlichen Meinung wie Strohhalme weggefegt werden. Selbst die, welche gegen uns den Vorwurf erheben, wir berücksichtigten nicht genügend den Stolz Frankreichs und die notwendigen Forderungen des Rechtes, würden es nicht wagen, die Verantwortung einer Herausforderungspolitik Deutschland gegenüber auf sich zu nehmen. Der aggressive Nationalismus ist nur so weit gefährlich, als er den reaktionären Parteien die Versuchung nahelegen könnte, in dem Kriege eine Ablenkung für den Fortschritt der Demokratie zu suchen. Würde der Krieg entfesselt, so würde sofort eine verruchte Kombination für die innere Politik emporkommen, nicht aber eine für die äussere Politik entschlossene. Frankreich ist entschlossen und aufrichtig friedfertig, Deutschland auch. Nicht der Friedenswille mangelt den beiden Völkern, sondern der Mut, diesen beiderseitigen Willen anzuerkennen und alle ihre Taten und Gedanken dem anzupassen, was die tiefe Wahrheit ihrer Gedanken ist. Die Mühewaltung, der sich dafür die deutschen Sozialdemokraten wie die französischen Sozialisten und Demokraten unterziehen, hätte doch wirklich verdient, von dem Reichskanzler von einem etwas erhabeneren Standpunkte aus und mit grösserer Unparteilichkeit aufgenommen zu werden. Aber gegen die Engherzigkeit der offiziellen Diplomatie und gegen die Berechnungen der Reaktion werden die wachsenden Kräfte der Demokratie und des Friedens doch siegreich bleiben. Die beiden Völker erkennen mehr und mehr, dass ihre ehrliche und endgültige Aussöhnung ihnen und der Welt eine schwere Last abnehmen würde. Sie sehen ein, dass nur so eine neue Politik eine Politik der Abrüstung und der sozialen Wirksamkeit sich in Europa entwickeln kann. . . . Und weit davon entfernt, durch die Preisgabe unseres Rechts erkauft zu sein, wird diese Versöhnung im Gegenteil vielmehr zur Grundlage eines freiheitlichen Regimes und herzlicher Gemeinbürgschaft, in der die menschlichen Wesen, welche die Greuel von 1870 erlebten, sich endlich wieder befreit fühlen werden von dem Joche der Roheit und Unterdrückung, das bislang auf ihnen gelastet hat."

Diese Worte, die in Frankreich nirgends ernsten Widerspruch hervorriefen, dürften es nunmehr der Reichsregierung schwer machen, das Märchen der Erbfeindschaft und der Revanchegefahr nutzbar anzuwenden, oder zu bestreiten, dass sich die Zeiten nicht geändert hätten.

Noch deutlicher als Jaurès — soweit das möglich ist — äussern sich die Gebrüder Margueritte

Digitized by Google

die Söhne des bei Sedan gefallenen Generals, über die gegenwärtige Situation:

„Wir haben eine klar zutage liegende, unbestreitbare offizielle Tatsache festgestellt: Die erwählte Vertretung der beiden ehemaligen französischen Provinzen wünscht, dass Elsass-Lothringen sich selbst regiere, indem es die Stellung eines deutschen Staates einnimmt; was bei uns niemand von ihnen zu sagen wagte, sagen sie jetzt selbst. Wäre es nicht eine haarsträubende Ungerechtigkeit, ihnen daraus einen Vorwurf zu machen? Elsass hat das Bedürfnis, zu leben, es hat begriffen, dass es selbst sein eigenes Vaterland sein müsse, es hat sich Rechenschaft darüber abgelegt, dass sein Interesse, dass die Wahrung seines materiellen Wohlstandes und dass die Fürsorge für seine Sicherheit die Haltung erforderten, die es nunmehr eingenommen hat, und zu der wir es getrieben haben, wie wir gestehen müssen, wenn wir offen gegen uns selbst sein wollen. Denn wie haben wir den verlorenen Provinzen einen Beweis dafür gegeben, dass unsere nationalen Regungen einzig auf sie gerichtet waren? Wie haben wir denn diese glühende Liebe bezeugt, von der einige unausgesetzt sprechen, ohne viel daran zu denken? Haben wir unsere Blicke nicht nach neuen Horizonten gerichtet? Haben wir nicht effektiv unendlich mehr an die koloniale Ausbreitung gedacht, als an die militärische Eroberung Elsass-Lothringens? Haben wir andererseits nicht den vollendeten Tatsachen eine schweigende Sanktion gegeben, indem wir das französisch-russische Bündnis schlossen, das auf dem status quo in Europa begründet ist, jenem status quo, der den Verzicht auf Elsass-Lothringen für Frankreich in sich schliesst, und haben wir somit nicht aus freiem Willen den Frankfurter Vertrag bestätigt, dem wir ehedem uns nur gefügt hatten? Elsass-Lothringen will Ruhe haben, es hat das Recht dazu und gibt es zu erkennen; wir ziehen daraus den ganz natürlichen und ganz logischen Schluss, dass es nicht durch einen Krieg wiedergewonnen werden will. Es weiss nur zu gut, dass seine fruchtbaren Gefilde, dass seine Weinberge, seine Hopfenpflanzungen die Hauptschauplätze des Krieges sein würden, dessen Vorwand und Gegenstand es selbst wäre, es weiss zu gut, dass, selbst wenn es gewaltsam zurückerobert wird, ihm nicht die Zeit gelassen werden dürfte, um seine Wunden zu verbinden, und dass das Ringen um seinen Besitz bald wieder aufs neue beginnen würde . . . . . Wir haben das Terrain der künftigen Revanche nicht, wie die Patrie, in mörderischen Kämpfen und in Blutströmen erblickt, sondern in dem Einvernehmen der Diplomaten, in der friedlichen Verständigung."

Aber auch die Stimme der Elsass-Lothringer liess sich in letzter Zeit wiederholt in diesem Sinne vernehmen. Der Reichstagsabgeordnete Blumenthal, ein geborener Oberelsasser, äusserte sich in diesem Sinne in der Frankfurter Zeitung in einem ausführlichen Artikel, in dem er Elsass-Lothringen als das Bindeglied zwischen Frankreich und Deutschland bezeichnet. Er sagt darin u. a.:

„Elsass-Lothringen, welches im Laufe der Geschichte nur zu oft der Schauplatz blutiger Kämpfe und wüster Verheerungen gewesen ist, verspürt keine Lust, ewig als Zankapfel mächtiger Nachbarn hin- und hergerissen zu werden. Es will gewiss nicht das Hindernis einer friedlichen Annäherung zwischen Deutschland und Frankreich bilden. Man achte seine Eigenart und gebe ihm dasjenige Mass von Freiheit und Selbständigkeit, auf welches ihm nach seiner hohen Entwickelungsstufe ein Anspruch zusteht, und es wird sich als wertvolles Bindeglied zwischen den beiden grössten Kulturvölkern erweisen."

*

Deutschland und England.

Auch in den Beziehungen dieser beiden Länder macht sich die pacifistische Strömung geltend. Sir Thomas Barclay, der grosse englische Friedenspolitiker, weilte anfangs November in Berlin, um die Verhältnisse zu studieren. Einem Vertreter des Daily Express gegenüber äusserte er sich darüber:

„Ich fand die Stimmung in Deutschland gegen England sehr wenig verschieden von der Stimmung Englands gegen Deutschland und halte die Lage durchaus nicht für beruhigend. Die Geschäftswelt wie die Zeitungen Deutschlands begünstigten indes eine bessere Verständigung zwischen beiden Ländern. Sir Thomas Barclay gedenkt, eine Konferenz der Führer des europäischen Journalismus im Haagzu veranstalten. Der Ton der deutschen Presse werde seines Erachtens sicher grossen Einfluss auf die deutsche Regierung ausüben. Wie er hörte, wünsche niemand in ganz Deutschland lebhafter gute Beziehungen zwischen beiden Ländern, als der Kaiser. Nur das Militär sei dagegen."

Am 15. November gewährte der Reichskanzler Graf Bülow dem bekannten englischen Journalisten Bashford eine Unterredung, die den Hetzern auf beiden Seiten des Kanals einen nicht leicht zu verwindenden Schlag versetzte. Der Reichskanzler ging dabei auf alle Punkte ein, die in der englischen Presse als feindliche Handlungen Deutschlands gegen England hervorgehoben wurden, und entkräftete in klaren offenen Worten alle Beschuldigungen. Er machte der englischen Hetzpresse schwere Vorwürfe und liess dabei die deutsche Hetzpresse nicht unerwähnt. Wir müssen uns versagen, das ganze Interview, das einen Platz in der Friedensgeschichte finden wird, hier zu veröffentlichen. Nur einige Stellen, die sich direkt auf den Krieg beziehen, seien daraus hervorgehoben. Der Kanzler sagte:

„Lassen Sie mich nun einige Worte über die stets wiederkehrenden Behauptungen sagen, unsere Flottenpolitik gehe da hinaus, einen Krieg mit England vorzubereiten. Als Antwort auf diese Anschuldigung kann ich mit gutem Gewissen sagen, dass wir nicht träumen, einen solchen Krieg heraufzubeschwören, denn es wäre ein ungeheuerliches Verbrechen. Ein Krieg

Digitized by Google

zwischen England und Deutschland könnte politisch nur gerechtfertigt sein, wenn man annähme, dass beide Länder allein sich auf der ganzen Welt als Nebenbuhler gegenüberstehen, und dass die Niederlage des einen oder anderen Nebenbuhlers die völlige Vorherrschaft des anderen bedingt. In früheren Jahrhunderten befand sich England fortwährend je einem Nebenbuhler gegenüber, es waren nacheinander Spanien, Holland und Frankreich. Damals stand alles auf dem Spiele. Heutzutage gibt es eine Anzahl Mächte, die dieselben Ansprüche erheben wie wir, und der russisch-japanische Krieg zeigt, dass man ihre Zahl schon erhöhen kann. Wie die Dinge liegen, würde ein Krieg zwischen Deutschland und England der grösste Glücksfall sein für alle Nebenbuhler der beiden Mächte. Denn da ein solcher Krieg, darüber dürfen wir uns nicht täuschen, den deutschen Handel, soweit sich übersehen, liesse gänzlich vernichten und den englischen Handel ernstlich schädigen würde, würden unsere Nebenbuhler die Gelegenheit benutzen, sich die Märkte der Welt zu sichern, ohne einen Schuss abzufeuern. Würden wir aufeinander losschlagen, so würde also ein ganzer Haufe tertiorum gaudentium vorhanden sein."

Mit diesen Worten ist der Wahnsinn kriegerischer Auseinandersetzung treffend gekennzeichnet.

Auch gegen den antienglischen Roman Niemanns (Der Weltkrieg), der in diesen Blättern wohl zuerst gekennzeichnet wurde, richteten sich einige gewichtige Stimmen. In der Görlitzer Friedensgesellschaft wandte sich am 24. November der dortige Pastor Francke in einem längeren Vortrag gegen jenes frivole Buch. U. a. sagte er darüber:

„Weltkrieg" hat Niemann das Ganze genannt. Er hat keine Ahnung, welch einen Geist er mit diesem Wort heraufbeschwört! Er scheint keine Phantasie zu haben, zu lahm zu sein im Fluge seiner Gedanken, um zu ahnen, um was es sich wirklich handelt, wenn man vom Weltkrieg der Zukunft spricht. Das Gefährliche an seinem Buche ist, dass darin nicht vor Augen geführt wird, was für Entsetzliches ein Weltkrieg entfesselt! In seinem Roman geht alles sehr glatt zu. Die Seeschlacht bei Vlissingen ist so eindruckslos geschildert, dass man sie längst vergessen hat, wenn Kaiser Wilhelm seinen Einzug in London hält. Man vergegenwärtige sich aber die Zustände der Wirklichkeit, wenn ein Weltkrieg entbrennt! Niemanns Phantasie kann das nicht; aber Sie, meine Damen und Herren, sagte Redner, können es sich ausmalen mit dem Gefühl, wie es sein wird, wenn die Fabriken leer werden von den Mannschaften, die ins Feld müssen, wenn der Streik gegen den Krieg beginnt (wie wir's jetzt in Russisch-Polen erleben), wenn das Kartätschen zunächst gegen die anfängt, die sich weigern, in den Krieg zu ziehen. Vergegenwärtigen Sie sich ein Bild wie das, wenn die englische Flotte das schutzlos preisgegebene Kiel bombardiert! Darüber aber verliert August Niemann kein Wort."

Und noch eine Stimme gegen dieses Buch können wir verzeichnen, die des Berliner Professors Friedrich Paulsen, der in der „Deutschen Rundschau" und gleichzeitig in der „Contemporary Review" Stellung dagegen nimmt. Er sagt darin: „Die Behauptung, das deutsche Volk wolle den Krieg mit England, um auf die Niederwerfung des Inselreichs seine eigene Weltstellung zu begründen, ist ein Frevel zugleich an der Wahrheit und an der Menschheit. Deutschland will neben England leben und gedeihen, es will seine Stellung in der Welt behaupten und erweitern, wie jedes wachsende und fortschreitende Volk dies will und wollen muss, und deshalb will es sich stark machen, um für alle Fälle gerüstet und Herr seines Schicksals zu sein. Aber es will nicht den Krieg mit England; weder in seinen führenden Kreisen noch in den Massen ist die Anschauung vorhanden, dass für Deutschland der Weg zur Grösse über die Niederlage Englands führe. Millionen Deutscher würden den Tag, der den Krieg mit England brächte, als den schmerzlichsten Tag ihres Lebens empfinden."

Aus der Bewegung.

† Richard Reuter.

Am 9. Dezember starb zu Naumburg unerwartet nach kurzer Krankheit Richard Reuter, der den Lesern dieser Blätter im abgelaufenen Jahrgange der Friedens-Warte so zahlreiche Beweise seiner Tatkraft und Kampfesfreudigkeit gegeben hat. Mit Reuter ist einer der wenigen Kämpfer aus der ersten Zeit der deutschen Friedensbewegung vom Schauplatz abgetreten. 1840 zu München geboren, widmete er sich, nachdem er die Beamtenkarriere aufgegeben — er war Assessor a. D. — im Jahre 1892 kurz nach Gründung der Deutschen Friedensgesellschaft, der Propaganda für die Friedensidee, die er durch Wort und Schrift betrieb. Im Jahre 1894 bekam er auf die vom Grafen Björklund in Schweden gestellte Preisfrage: „Wie kann eine kräftige internationale Strömung gegen die herrschende Rüstungsraserei auf passendste Weise hervorgerufen werden?" durch seine Arbeit, die in der Broschüre „Friede und Abrüstung" (Berlin 1895) zum Abdruck gebracht wurde, den ausgesetzten Preis. Später arbeitete er vielfach mit Franz Wirth zusammen und gründete namentlich im deutschen Süden zahlreiche Ortsgruppen der Friedensgesellschaften. Der in Hamburg 1897 abgehaltene Friedenskongress war von ihm im Jahre 1896 angeregt worden. In zahlreichen Artikeln in den Friedensblättern und in der „Friedens-Warte" wie in verschiedenen Tageszeitungen bereicherte er den Pacifismus. Er war eine derbe, kernige Natur, der geborene Polemiker, der seinen logischen Gedanken auch die Schärfe und Wucht des Ausdrucks zu geben verstand. Zu früh und zu schnell ist er von uns gegangen Noch einige Tage vor seinem Tode erhielten

Digitized by Google

wir eine Karte von ihm, worin er sich für eine Polemik Raum in der „Friedens-Warte" reservierte. — Wir werden sein Andenken in Ehren halten.

Zeitungsschau.

Das Weihnachtsfest und die Jahreswende gibt den Zeitungen alljährlich Gelegenheit das Thema „Frieden auf Erden und den Menschen ein Wohlgefallen" zu variieren. Gar grotesk sind die Seiltänzersprünge, die mancher Leitartikler bei dieser Gelegenheit vollführt, wenn er die sonstige Haltung des Blattes mit dem augenommenen religiösen Empfinden seiner Leser an jenen Tagen in Einklang zu bringen versucht. Doch aber mehrt sich das Erfreuliche. Ganz grosse Blätter haben in diesem Jahre in ihren Weihnachtsbetrachtungen und in ihrer Jahresrückschau die grossen Fortschritte der Friedensbewegung erwähnt und unbestritten zugegeben.

Ganz besonders erfreulich war ein Artikel „Deutschland in seinen Beziehungen zu den auswärtigen Staaten im Jahre 1904" in der „Kölnischen Zeitung" (2. Januar 1905), der in $1^1/_2$ Spalten jenes Riesenformats der Friedensbewegung im abgelaufenen Jahre gerecht wird. Es heisst darin u. a.:

„Diesen Gedanken, verbunden mit dem einer weiteren Ausgestaltung internationaler Abmachungen über das Land- und Seekriegsrecht, die Frage der Konterbande u. a., griff im Herbst auf Betreiben des Friedenskongresses in Boston der Präsident der Vereinigten Staaten auf, und so lud er die Mächte zu Beschickung einer Zweiten Friedenskonferenz im Haag ein. Deutschland nahm diese Einladung bereitwillig an, und bei den übrigen Mächten fanden Roosevelts Absichten dieselbe günstige Aufnahme. Da Russland indes, bei aller Zustimmung zu dem Plan selbst, doch den Zeitpunkt seiner Ausführung für ungeeignet erklärte und um die Vertagung der Konferenz bis zur Beendigung des Krieges im fernen Osten bat, musste Herr Roosevelt vorläufig von weiteren Schritten in dieser Sache absehen. Er liess für die Zwischenzeit bei der niederländischen Regierung die Einsetzung einer internationalen Kommission zur Vorberatung des Arbeitsplans in Anregung bringen. Mehr als die so eingeleitete Bewegung zur Abhaltung einer zweiten Haager Konferenz dienten aber die im Laufe des Jahres zwischen den einzelnen Staaten abgeschlossenen Schiedsverträge der Sache des Friedens. In der Mehrheit der Fälle ist dem Abschluss dieser Verträge eine klug ins Werk gesetzte, durch die Presse, wechselseitige Besuche kaufmännischer Körperschaften, Beeinflussung der Parlamentarier beider Länder geförderte Volksbewegung vorausgegangen, so dass die Diplomaten dem Druck der öffentlichen Meinung nur einfach nachzugeben hatten. Die Tätigkeit Sir Thomas Barclays und des französischen Abgeordneten d'Estournelles de Constant ist hier als besonders e ifrigund erfolgreich hervorzuheben. Die Zahl der abgeschlossenen Verträge ist so gross und wächst allmählich so an, dass man bald, um das Gedächtnis zu entlasten, gut tun wird, sich allein die Staatenpaare zu merken, die solcher Abmachungen noch entbehren. Die Schiedsverträge stimmen in Form und Inhalt fast alle überein, da sie nach dem Muster des ersten in der Reihe, des schon im Oktober 1903 abgeschlossenen englisch-französischen Vertrags, abgefasst sind. Sie bestimmen, dass die Streitpunkte, die dem ständigen Schiedshof im Haag zu unterbreiten sind, weder Lebensinteressen noch die Unabhängigkeit oder die Ehre der beiden vertragschliessenden Staaten berühren, noch die Interessen Dritter in Frage stellen dürfen; zu dieser negativen Umgrenzung kommt die positive, dass die Streitpunkte juridischer Art sein oder die Auslegung von Verträgen betreffen müssen. Diese Einschränkungen des Umfangs der Aufgaben, die danach dem Schiedshof zur Lösung vorgelegt werden können, sind so bedeutend, dass es nicht an Pessimisten fehlte, die meinten, solche Abmachungen seien praktisch wertlos und für die Sache des Friedens ohne jeden Belang; man verwies als nachahmungswertes Muster auf den zwischen Holland und Dänemark im Februar zustandegekommenen Schiedsvertrag, der keine der oben genannten Einschränkungen enthält und somit jegliche Streitfrage, die zwischen beiden Mächten entsteht, dem Entscheid durch den Haager Schiedshof unterbreitet wissen will. Gewiss ist der niederländisch-dänische Vertrag für den Friedensapostel die vollkommenere Form, aber es hiesse, sich der rauhen Wirklichkeit verschliessen, wollte man verkennen, dass sie doch nur möglich ist zwischen Staaten zweiter Ordnung ohne gemeinsame Grenzen und miteinander ferner liegenden Interessenkreisen. Der Realpolitiker wird sich auch mit den minder idealen Formen fürs erste begnügen, da schon diese immerhin eine Atmosphäre des Vertrauens und friedlicher Sicherheit schaffen dürften und schliesslich doch alle Dinge einen Anfang haben müssen; so bescheiden der Anfang ist, weckt er doch die tröstliche Aussicht, dass man auf dem einmal beschrittenen Wege vorankommen wird. Jedenfalls darf man in der ganz ungewöhnlich grossen Vervielfältigung der Schiedsverträge, wie sie das Jahr 1904 gebracht hat, ein kennzeichnendes Merkmal dieses Jahres erblicken. Unter das Netz, das diese Verträge über die Mächte zweiter und erster Ordnung zu spinnen im Begriffe sind, hat sich zu unserer Freude auch Deutschland begeben; es hat mit England und den Vereinigten Staaten bereits ein derartiges Abkommen geschlossen, andere Verträge sollen folgen."

Die immer treu zur Friedensidee haltende „Frankfurter Zeitung" schreibt in ihrem Weihnachtsartikel (Nummer v. 24. Dez. 04):

Digitized by Google

„Dazu kommt, dass der Weltfrieden im Laufe der letzten beiden Jahrhunderte mächtige Bundesgenossen gewonnen hat. Zunächst die wachsende Zahl von Philosophen und Dichtern, Juristen, Politikern und Staatsmännern, die den Frieden lehrten und unaufhörlich die Mittel erwogen, wie der Krieg eingedämmt und schliesslich ganz abgeschafft werden könnte. Es ist eine stattliche Reihe von Männern der Wissenschaft und der Praxis, von Hugo Grotius an über Rousseau, Kant und Fichte bis zu den Vertretern der modernen Friedens- und Schiedsgerichts-Bewegung in allen zivilisierten Ländern.

Dazu kommt noch die Erkenntnis, dass bei den Fortschritten unserer Kriegstechnik und unter der Herrschaft der allgemeinen Wehrpflicht die Kriege immer mehr menschenmörderisch und gütervernichtend werden müssen, während auf der anderen Seite das Ziel, das der Krieg erreichen soll, im Verhältnis zum Einsatz immer geringfügiger wird. Der Krieg ist nahe daran, an seiner eigenen Ungeheuerlichkeit zugrunde zu gehen. . . .

Aber der Krieg in Ostasien? Der beweist nichts gegen die allgemeine Regel der friedlichen Menschheitsentwickelung, sondern er zeigt nur, dass es in Ostasien Gegensätze gibt, die ihren kulturellen Ausgleich noch nicht gefunden haben. Mit der völligen Abschaffung des Krieges geht es überhaupt nicht so schnell, wie manche Idealisten sich träumen lassen. Wie lange hat es gedauert, bis Sklaverei und Faustrecht abgeschafft wurden! Als mit Friedrich Spee die Bewegung gegen die Hexenprozesse einsetzte, haben diese auch nicht sofort aufgehört; erst nahezu zwei Jahrhunderte später, im Jahre 1782 in Glarus, ist die letzte Hexe hingerichtet worden. Also wappnen wir uns mit Geduld, aber auch mit Zuversicht: der Krieg wird und muss fallen, wie so viele andere Menschheitsplagen vor ihm gefallen sind. Wir wollen uns darum durch die Kanonen von Mukden und Port Arthur die Friedensstimmung nicht stören lassen; nur dürfen wir niemals vergessen, dass der Krieg nicht abgeschafft wird durch irgend ein geistliches Zauberspröchlein, sondern nur durch die unausgesetzten und vereinigten Anstrengungen aller aufrichtigen Anhänger des Friedens und der Freiheit."

In der Neujahrsrundschau desselben Blattes (2. Jan. 1905) finden wir folgende erfreuliche Stelle:

„Im Anschluss an das englisch-französische Abkommen hat die Schiedsgerichts-Bewegung ungeahnte Fortschritte gemacht. Im Laufe eines einzigen Jahres sind folgende Schiedsgerichtsverträge unterzeichnet worden: (folgt deren Anführung), und zuletzt, am Weihnachtsabend, ein Vertrag der Vereinigten Staaten mit Spanien, also ein Schiedsgerichtsabkommen zwischen zwei Staaten, die noch vor sechs Jahren Krieg miteinander geführt haben. Offenbar ist die Schiedsgerichts-Bewegung noch lange nicht zum Abschluss gekommen, und man darf voraussehen, dass nach und nach alle zivilisierten Staaten durch Schiedsverträge untereinander verbunden sein werden."

Sonderbar berührt uns ein Artikel in der Kreuzzeitung (24. Dez. 1904). Wenn das Junker- und Militärblatt in seinem „Weihnachten" überschriebenen Artikel die Friedensbestrebungen als berechtigt erklärt, so muss die pacifische Endosmose schon weite Fortschritte gemacht haben:

„Dennoch" heisst es darin, — dieses „dennoch" gibt ein genügend charakterisierendes Bild des Vorhergehenden — „dennoch aber soll auch immer wieder die Mahnung zum Frieden laut werden. Die Bestrebungen, auf Erden Frieden herzustellen, sind nicht unberechtigt. Abweisen dürfen wir es nicht, wenn Friedenskongresse und Schiedsgerichte eingesetzt werden, wenn der Versuch unternommen wird, unter den Völkern die Streitigkeiten zu beseitigen und Frieden zu erhalten."

Kann man mehr verlangen? —

Aber als widerliche Heuchelei müssen wir es bezeichnen, wenn der Reichsbote, jenes konservativ-klerikale Organ, das in diesen Blättern schon genügend gekennzeichnet wurde (siehe Fr.-W. 1904, S. 89) im Leitartikel vom 1. Jan. 1905 schreibt:

„Aber dem christlichen Geiste ist es zu verdanken, dass jetzt, was früher nie geschehen ist, die Friedensboten des Roten Kreuzes in den Krieg hinausziehen, um die Verwundeten und Kranken zu pflegen, und dass sich jetzt überall Bestrebungen regen, die Kriege durch Schiedsgerichte zu vermeiden und der furchtbaren Menschenschlächterei, von der jetzt wieder aus Ostasien die entsetzlichsten Berichte kommen, so viel als möglich ein Ende zu machen.

Der Gedanke macht sich mehr und mehr geltend, dass es etwas Menschenunwürdiges ist, wenn die Völker sich wie Raubtiere gegenüberstehen, sich durch furchtbare Kriegsrüstungen voreinander zu schützen suchen und die stärkste Kriegsrüstung als das stärkste Bollwerk des Friedens ansehen. Aber durch die ungeheure Entwickelung der Technik, die Vermehrung der Menschen (!) und die Grösse der Staaten werden diese Rüstungen, stetig steigend, so kolossal, dass die Völker ihre ungeheure Last kaum noch zu tragen vermögen und eine Katastrophe unvermeidlich erscheint."

Wir müssen uns mit allem Nachdruck dagegen wehren, dass es jenem „christlichen Geiste", dem der Reichsbote dient, dem Geiste der Intoleranz und Verhetzung, der Ueberhebung und Kriegsrechtfertigung zu danken ist, dass sich jetzt überall Bestrebungen regen, die Kriege durch Schiedsgerichte zu vermeiden. Diese Bestrebungen regen sich jenem Reichsbotengeiste zum Trotz, ungehindert durch die ihm von dieser Seite allzeit zuteil gewordene Begeiferung.

Zur Erheiterung mögen die Schlussworte eines „Frieden auf Erden" betitelten Artikels der Post

Digitized by Google

(24. Dez. 1904) beitragen, der in einem beneidenswerten Kuddelmuddel ganz den „Illusionen" der „Friedensapostel" gewidmet ist. Es heisst da:

„Wenn man die Schnellfertigkeit und Voreiligkeit im Urteilen, sowie so manche bereits durch die Wirklichkeit ad absurdum geführte Weisheiten der fanatischen Vorkämpfer des Glaubens an den ewigen Frieden in Rücksicht zieht, so erkennt man deutlich, dass auch ein ganz harmloses Gemüt bei einigem ernsten Nachdenken irre werden muss an seinem Vertrauen zu diesen Zukunftspropheten. Ihre Weisheit ist trügerisch und deshalb kann schliesslich auch das Ende nur bei allen, die ihren Sirenensängen vom ewigen Frieden gutgläubig lauschen, Enttäuschung und unangenehme Ernüchterung sein. Sie haben noch nichts erreicht und werden in Zukunft ebensowenig erreichen."

Zum Schluss sei uns gestattet etwas „Sächsisches" zu zitieren, einen jener grotesken Ergüsse, wie sie zum Glück nur noch in dem Lande des dünnen Kaffees und des dicken Nationalstolzes, der Bliemchenwitze und der etwas weniger guten Witzpolitik des Alldeutschtums vorzukommen pflegen. Das „Leipziger Tageblatt" schreibt in einem Weihnachtsartikel vom 25. Dez. 1904:

„Es entspricht dieser Isolierung Deutschlands, dass jetzt in Frankreich die Huller Komödie weitergespielt wird. Die unentwegten Friedensfreunde machen viel Lärm davon, dass die Haager Konferenz jetzt schon wieder ihre Lebensfähigkeit bewährt. Und es ist, äusserlich angesehen, wirklich so, dass diesmal die Haager Beschlüsse eine ungewöhnlich bedeutsame Anwendung erfahren. In den wenigen Fällen, in denen bisher das internationale Schiedsgericht zusammentrat, handelte es sich um verhältnismässig belanglose (Venezuela! F.-W.) Dinge; denn selbst unser Konflikt mit Venezuela drehte sich doch nur darum, ob wir zusammen mit England und Italien ein Vorzugsrecht auf die venezolanischen Zolleinnahmen erhalten sollten oder nicht. Diesmal handelt es sich um einen wirklichen Konflikt zweier Grossmächte, und zwar um einen Konflikt, der eigentlich ausserhalb der Schiedsgerichtsverträge steht, da in diesen Verträgen alle Fälle ausgeschlossen werden, die die Lebensinteressen, die Unabhängigkeit oder die Ehre der Vertragsstaaten betreffen. Bei der Fischerschlacht auf der Doggerbank war in der Tat die nationale Ehre Englands in Mitleidenschaft gezogen. Was liegt deshalb näher, als der Hinweis auf die immer grössere Ausdehnung und Wirksamkeit der Haager Beschlüsse? Und doch zeigt gerade die jetzt in Paris zusammengetretene Untersuchungskommission des Huller Konflikts, dass auch die Haager Beschlüsse nicht viel mehr sind als konventionelle Lügen. Man macht von ihnen Gebrauch, so weit und so lange es einem Lande in den Kram passt. Und der englischen Regierung passte es in den Kram, der russischen Regierung eine goldene Brücke zu bauen, weil sie sich nicht mit Frankreich verzanken wollte. (Warum aber? F.-W.) Und so wird wohl auch die Untersuchungskommission in Paris, an der bezeichnenderweise ausser Russland und England wohl ein französischer, ein amerikanischer und ein österreichischer, aber kein deutscher Admiral (man denke! F.-W.) teilnimmt, zu einem für beide Teile befriedigenden Ergebnis kommen. Dann wird man wieder lange Sermone über den fortschreitenden Erfolg der Friedensidee lesen und hören können. Aber der nüchterne (? F.-W.) Beobachter wird sich sagen, dass England nachgegeben hat, um seine Hände einem anderen Gegner gegenüber freizuhalten. (Aha!) Wer dieser Gegner ist, weiss in England jedes Kind, wenn wir uns auch so stellen, als wüssten wir es nicht."

Ist es nicht infam, wie diese Menschen in verbrecherischer Weise selbst die friedlichste Aktion zu ihren Kriegstreibereien verwerten. Bis jetzt haben wir immer nur gehört, Russland wäre dieser gefürchtetste Gegner Englands. Die Argumente dieser Pressminenleger sind so dumm, dass sie sich selbst damit schlagen.

Literatur und Presse.

Frau von Suttner, der Frauenweltbund und der Krieg. 1.—10. Tausend (!), Berlin 1905, Vossische Buchhandlung, Preis 1,20 M.

Ein blitzblauer Umschlag mit drei Kanonenrohren, aus deren Schlünden Pulverdampf schiesst. Blitzblau ist auch der Inhalt dieser, die Vernichtung des Pacifismus bezweckenden Broschüre. Der Verfasser, der sich in Annonymität hüllt, verschmäht es nicht, mit den abgetragensten Einwänden gegen die Friedensidee zu Felde zu ziehen. Für ihn ist der Kampf eben Krieg, für ihn sind zuviel Menschen auf der Welt, der Krieg ein Gewitter, eine Naturgewalt, die eben losbricht und gegen die es angeblich keine Regenschirme geben soll; für ihn ist das Schiedsgericht nur für Kleinigkeiten vorhanden und die Anstrengungen, den Krieg zu beseitigen, nennt er „lächerliche Anstrengung von Mücken, einen Berg umzustürzen, verderbliches (sic!) Bemühen eines Widders, einen Eisenbahnzug aufzuhalten." Er unterstützt seine Behauptungen durch Ausschnitte aus der „Rheinisch-Westfälischen Zeitung" und aus dem „Tag". Den Unsinn der Darstellung zu widerlegen, hat die Friedensbewegung im Jahre 1905 nicht mehr nötig. Der Autor wird sagen, wir sind eben so schreckensbleich, dass wir keine Argumente gegen ihn finden. Nein, die Freude wollen wir ihm nicht gönnen. Ich rate sogar allen Ernstes diese Broschüre in Friedenskreisen zu verbreiten. Für die noch Schwankenden wird solche Darstellung den Ausschlag geben, sich der Friedensbewegung zuzuwenden, die der Broschüre Zustimmenden sind gegen den Fortschritt aber ohnehin immun. Verbreiten wollen wir das Machwerk, aber erwidern nicht. Der Herr Autor hätte sich vorerst die Mühe nehmen sollen, sich

Digitized by Google

über das Fach, das er behandelt, zu orientieren. Die pacifistische Literatur zählt nach Tausenden von Büchern und Flugschriften. Er hätte, um einen ernsten Widerlegung würdig zu sein, den Nachweis liefern müssen, dass er selbst das Problem ernst durchstudiert hat. So ergeht er sich in den ödesten Zeitungsphrasen, fern von aller Wissenschaftlichkeit und frei von jedem Ballast tieferer Bildung. Die Broschüre ist das typische Erzeugnis jenes Marasmus, wie er in den verschiedenen alldeutschen Chauvinistenzeitungen vom Schlage der „Hamburger Nachrichten" zutage tritt. Wenn der Autor sich zu der nicht mehr neuen, aber bewundernswert frechen Aeusserung versteigt, die Friedensbewegung sei staatsgefährlich, ja, sie sei ein widernatürliches Laster (!), so können wir ihm versichern, dass seine Arbeit sicherlich nicht staatsgefährlich ist, wohl aber verbrecherisch im höchsten Masse, verbrecherisch in um so verwerflicherer Gestalt, weil es leider kein Gesetz gibt, das Verbrecher dieser Art, die die Brandstiftung im Grossen betreiben, zur Verantwortung zieht. A. H. F.

Türmer-Jahrbuch 1905. Herausgegeben von Jeannot Emil Freiherr von Grotthus. 660 S. in kl. 4°. Mit zahlreichen Kunstbeilagen und reichem Buchschmuck. Eleg. gebunden.

Das Türmer-Jahrbuch dürfte uns mit der Zeit bald zu einem treuen Gefährten für die Wanderung durch die Zeit werden. In seiner anheimelnden gediegenen Ausstattung, bei der reichen Auswahl der Texte, das neben unterhaltenden Erzählungen zahlreiche ernste Essays und Abhandlungen von meist aktuellem Interesse bietet, führt es den Leser nicht allzuweit ins Reich der Träume, sondern lässt ihn auch am Boden haften. Das ist aber gerade das Wertvolle dieses Jahrbuches. Artikel wie „Das reformbedürftige Offizierkorps", „Die Wohnungsfrage" oder „Die deutsche Gewerkschaftsbewegung" zeugen für das moderne Empfinden des Herausgebers. Von besonderem Werte ist die Rubrik „Am Webstuhl der Zeit", worin hervorragende Fachleute über die Entwickelung auf den verschiedenen Gebieten des Lebens berichten. Da finden wir Rubriken: „Die grosse Welt", „Die evangelische Kirche", „Die katholische Kirche", „Philosophie", „Pädagogik", „Naturwissenschaft", „Technik", „Medizin", „Volkswirtschaft", „Heer und Flotte", „Die schöne Literatur aller Sprachgebiete" etc. etc. Ein Artikel „Die Friedens- und Schiedsgerichtsbewegung" fehlt leider in dieser Jahresübersicht der Geschehnisse. Hier hätte der Türmer noch eine Lücke auszufüllen, oder sollte er auf seiner hohen Warte nichts wissen von der riesigen und staunend schnellen Entwickelung auf dem Gebiete der Friedensbewegung?

Darby, Evans, L. L. D., International Arbitrations. International Tribunals. A Collection of the various Schemes which have been propounded: and of instances in the XIX. Century. 4. ed. considerably enlarged. London 1904. Gr. 8°, XII und 927 S., rot. Lwdbd.

Die vierte Auflage dieses ausgezeichneten Handbuches ist um über 400 Seiten umfangreicher als die im Jahre 1900 erschienene 3. Auflage. Das Buch enthält alle wichtigen Verträge und Vertragsentwürfe, die auf eine engere Föderation der Staaten bezw. auf internationale Tribunale und Schiedsgerichtsbarkeit hinzielen. Im Anhang enthält das Buch alle Fälle, die seit 1794 durch Anwendung des Schiedsgerichtsprinzipes zum Austrag kamen. Darby erwähnt hierbei 534 (!) Fälle, davon allein 63 seit 1901. Allerdings muss zugegeben werden, dass dies nicht durchweg Schiedsgerichtsentscheidungen sind, sondern zum grossen Teile solche internationale Differenzen, bei denen das Prinzip der Schiedsgerichtsbarkeit in irgendwelcher Weise zur Anwendung gelangte.

Darby, Evans, L. L. D., Modern pacific Settlements involving the application of the principle of international Arbitration. Separatabdruck aus obigem Werk, enthaltend die 534 friedlich beigelegten internationalen Differenzen. 161 S. in gr. 8°, Lwdbd. London 1904.

Foster, John W., Arbitration on the Hague Court. Boston and New York. 1904. Lwdbd.

Moscheles, Felix, Love my Dog, love me . . . A Christmas Card 1904.

Stead, W. T., The Revival in the West. A Narrative of Facts.

Pa Sextioargsdagen (till K. P. Arnoldson) fran Björnstjerne Björnson, Fredrik Bajer, Edvard Warinsky. (Festschrift zum 60. Geburtstag P. K. Arnoldson.) Quart mit Porträt. Stockholm.

Mead, Lucia Ames, A Primer of the Peace Movement. 4°. Boston 1904.

Memorial of the Pilgrimage to Mount Auburn by the European Members of the XIII. int. Peace Congress. Mit Porträts. Boston 1904.

Nebukadnezar, Mars regiert die Stunde. Berlin 1903.

Das Buch ist im Geiste jener Weltanschauung geschrieben, die im Kriege das Normale sieht, den Frieden als Zwischenzeit betrachtet. Sapienti sat.

Braun, Lily, Wahrheit oder Legende? Ein Wort zu den Kriegsbriefen des Generals Kretschman. Stuttgart 1904. Greiner & Pfeiffer. gr. 8°. 32 S. 20 Pfg.

Die Briefe des Generals Kretschman waren bekanntlich Gegenstand einer Klage, die hessische Offiziere gegen die Mainzer Volkszeitung anstrengten, weil diese aus den Briefen des Generals eine Stelle abdruckte, in der hessischen Truppenteilen der Vorwurf gemacht wurde, dass diese die französische Ortschaft Sens im Jahre 1870 ausgeplündert hätten. Der Redakteur der Mainzer Volkszeitung wurde zu 100 Mk. Geldstrafe verurteilt. In der Begründung des Urteiles heisst es, dass die Behauptungen des Generals von Kretschman „jeder tatsächlichen Grundlage entbehren". Diese Begründung hatte die Tochter des Generals, Frau Lily Braun, veranlasst, an Ort und Stelle Erhebungen anzustellen, deren Ergebnis sie in der vorliegenden Broschüre veröffentlicht. Den dokumen-

Digitized by Google

tierten Darstellungen gegenüber wird sich die Behauptung, dass 1870 in Sens nicht geplündert wurde, schwer mehr aufrecht erhalten lassen. Aber ganz abgesehen von diesem Moment bietet die kleine Broschüre des Interessanten genug. Die angeblichen „Schönheiten des Krieges" finden darin eine charakteristische Illustration. Der Preis der Broschüre beträgt 20 Pf. Man sollte es nicht versäumen, die kleine Auslage zu machen.

J. Prudhommeaux, Coopération et pacification. V. Giard & E. Brière. Paris 1904.

Suttner, Bertha von. Der Krieg uad seine Bekämpfung. Berlin, Verlag Continent. 60 Pf.

Die Broschüre enthält den Vortrag, den Frau von Suttner im Sommer dieses Jahres in Marienbad gehalten hat. Sie ist voll schlagender Gedanken über den Widersinn des Krieges im allgemeinen und im besonderen über den Widersinn und die Barbarei des Krieges in Ostasien.

Briefkasten.

F. L. in M. . . . g. Auf Seite 378 des „Handbuchs der Friedensbewegung" ist ein bedauerlicher Druckfehler enthalten, indem bei der Biographie Fred. Bajers das Jahr, in dem er mit Fred. Passy in Verbindung trat, nicht 1887 heissen soll, dessen Unrichtigkeit sich schon aus der nächstfolgenden Jahreszahl ergibt, sondern 1867. Durch diesen Fehler figuriert Fred. Bajer in der Tabelle auf Seite 378 an 22. Stelle statt an zweiter. Ein Irrtum, der da jedem, der Fred. Bajers Wirken kennt, sofort klar sein wird. Bei dieser Gelegenheit möchte ich bemerken, dass die betreffende Tabelle, wo die Pacifisten nach der Zeit ihres Eintretens in die Friedensbewegung geordnet erscheinen, keinen Anspruch auf strenge Genauigkeit machen kann. Es heisst auch ausdrücklich auf Seite 277 „nach dem ermittelten Zeitpunkt ihres Eintretens geordnet", dass dieser nicht immer mit dem tatsächlichen übereinstimmt, ist nur zu klar. In späteren Auflagen soll diese Tabelle ganz fortbleiben.

Oesterreich. Friedensgesellschaft.

Bureau: Wien I., Spiegelgasse 4.

Am 13. v. M. veranstaltete Frau Baronin v. Suttner auf vielseitigen Wunsch im Konzertsaale des Etablissements Ronacher eine Wiederholung ihres Vortrages „Eindrücke und Erlebnisse in Amerika". Das zahlreich erschienene, sehr gewählte Publikum akklamierte lebhaft unsere Präsidentin beim Betreten des Podiums, und ein langanhaltender Beifall lohnte die vortrefflichen Ausführungen der Rednerin.

Den beträchtlichen Reinertrag dieses Vortrages widmete Frau Baronin v. Suttner unserer Gesellschaft.

Vorstandssitzung am 8. Januar 1905.

Vorsitz: Baronin v. Suttner.

Anwesend: Groller, Dr. Karell, Kosian, R. v. Mayer, Müller, Freiherr v. Pascotini und Fürst Wrede.

Entschuldigt: Dr. Kunwald, Kern und Dr. Witz-Oberlin.

Baronin Suttner bringt zur Kenntnis, dass Herr Alex. Fischel anlässlich seiner Uebersiedelung nach Abbazia auf seine Stelle als Vorstandsmitglied resignierte.

Der Antrag, die Abhaltung der diesjährigen Hauptversammlung mit dem Friedenstage (22. Februar) zu vereinigen, wird angenommen.

Baronin v. Suttner bringt ein Schreiben des intern. Bureaus in Bern zur Verlesung, mittels welchem die österreichische Friedensgesellschaft aufgefordert wird, sich einer Aktion der französischen Friedensgesellschaft anzuschliessen und den folgenden Text zur Unterschrift in der Oeffentlichkeit aufzulegen.

Für einen Waffenstillstand und den Frieden in Ostasien.

„Die Unterzeichneten, erschüttert durch die Greuel des gegenwärtigen Krieges und der vielfachen Kalamitäten, die er zur Folge hat, rufen die Regierungen von Russland und Japan an, einen Waffenstillstand abzuschliessen, im Hinblick auf die Unterzeichnung eines für beide Nationen gleich ehrenhaften Friedens." *)

Es wird beschlossen, diesbezüglich eine energische Aktion einzuleiten, und werden die näheren Modalitäten derselben besprochen.

Zum Schluss berichtet Fürst Wrede im Namen des Lotterie-Komitees über den Stand der Lotterie, und wird demselben auf Antrag des H. Groller der Dank ausgesprochen.

Neue Mitglieder.

Bei jenen Mitgliedern, welche einen grösseren als den Minimalbeitrag von 2 Kronen und die Beisteuer von 1 Krone für die „Friedenswarte" entrichten, ist der Betrag der Zahlung angegeben.

	Kronen
Bernhard, Lili, Klosterneuburg.	
Bode, Sylvia, Wien	4.—
Brosch, F., Fachlehrer, Linz a. D.	
Cholewa, Andreas, Molkerei-Leiter, Žleb.	
Dorozil, Maximilian, Klosterneuburg.	
Dulgeroff, Dimitri, Klosterneuburg.	
Eder, Christian, Hofpfarr-Kapellmeister, Wien.	
Fantl, Emanuel, Buchhalter, Klosterneuburg.	
Fassel, Dr. Rudolf, Hof- und Gerichtsadvokat, Wien	10.—
Frank, Ignaz, Kaufmann, Wien	4.—
Freistadtl, Hermann, Kaufmann, Wien . . .	4.—

*) Listen für Unterschriften sind im Bureau (I, Spiegelgasse 4) zu haben.

Digitized by Google

	Kronen
Gecmen, Sophie, Gutsbesitzerin, Waldhof bei Gassen, N.-Oe.	
Georgenburger, Anna, Doktorsgattin, Baku, Russland.	
Georgenburger, Jeannot, Dr. med, Baku, Russland	5.—
Goldschmiedt, Natalie von, Private, Wien . .	5.—
Gruber, Roman, Privatier, Linz a. D.	
Grünberger, Karl Johann, Beamter, Weidling.	
Grünwald, Oskar, stud. oenol. et pomol., Klosterneuburg.	
Hagenbucher, Septimus, k. k. Postassistent, Klosterneuburg.	
Haikenberg, Johann, Fuhrwerksbesitzer, Klosterneuburg.	
Hartmann, Ilona, Wien	5.—
Haselböck, Karl, Friseur, Klosterneuburg.	
Haussteiner, Karl, städt. Amtsrat, Klosterneuburg.	
Heiderer, Hans, k. k. Oberpostverwalter, Klosterneuburg.	
Hofer, Koloman, stud. oenol., Auersthal.	
Hofkirchner, Leopold, Bürgermeister, Klosterneuburg.	
Holtermann, Hans, stud. oenol. et pomol., Klosterneuburg.	
Karrach, Josefine, Direktions-Beamtin, Bielitz.	
Kassowitz, Emilie, Univ.-Professorsgattin, Wien	4.—
Keller, Dr. Ernst, Arzt, Wien.	
Kern, Anna, Wien.	
Kiltsch, Dr. Julius, Primararzt i. R., Klosterneuburg.	
Klaozar, Ernst, stud. oenol., Klosterneuburg.	
Kleiner, Karl, Beamter, Wien.	
Krainer, Matth., Klosterneuburg.	
Kraus, Emanuel, Kontorist, Wien.	
Krondl, Olga, Landes-Schulinspektorsgattin, Brünn.	
Kurz, Anton, Baumeister, Krems a. D.	
Mayerhöfer, Ferdinand, Bankbeamter i. P., Klosterneuburg.	
Mayerhöfer, Gilbert, Klosterneuburg.	
Mayerhöfer, Hans Adolf, Student, Klosterneuburg.	
Minas, Dr. Albert, Arzt, Wien.	
Moser, Margarete, Baronin, Ebenfurth . . .	4.—
Mostny, Leopold, Urfahr.	
Partonek, Viktor, stud. oenol. et pomol.. Klosterneuburg.	
Patak, Frau, Wien.	
Plankl, Wilhelm, k. k. Postmeister, Klosterneuburg.	
Popper, Vinzenz, Reisender, Klosterneuburg.	
Rappeport, Ludwig, Wien	10,—
Reko, Louise, Bauratswitwe, Klosterneuburg.	
Reko, Rudolf, stud. oenol. et pomol., Klosterneuburg.	
Richter, Dr. Oswald, Assistent am k. k. pflanzenphysiol. Institute, Prag	10.—
Riegler, Franz, stud. oenol. et pomol., Klosterneuburg.	
Schuster, Georg, Student, Klosterneuburg.	
Schwarz, Artur, Student, Klosterneuburg.	
Schwarz, Friedrich, Realschüler, Klosterneuburg.	
Strasser, Josef, Student, Klosterneuburg.	
Teichtmann, Willy, stud. pomol., Klosterneuburg.	
Terasch, Johann, Redakteur, Klosterneuburg.	
Voisk, Franz, stud. oenol., Klosterneuburg.	
Wallaschek, Dr. Karl, Advokat, Krems a. D.	
Walleczek, Raimund Edler von, Bautechniker, Klosterneuburg.	
Wendt, Franz, Weidling.	
Zipernowsky, Karl, Frau, Budapest	6.—

*

Wiener akademischer Friedensverein.

Hofrat Professor D. H. Lammasch, Mitglied des Haager Schiedsgerichtes, Herrenhausmitglied, hat das Ehrenpräsidium des Wiener akademischen Friedensvereins übernommen.

Das Handbuch der Friedensbewegung von Alfred H Fried (472 Seiten, eleg. geb. M. 3.—) erfreut sich eines guten Absatzes, obwohl es noch gar nicht zur Rezension versandt ist und auch im Buchhandel noch nicht zur Ausgabe gelangte. Die hervorragendsten Pacifisten und Vereinigungen aller Länder haben Exemplare bestellt und sogar mehrfach nachbestellt. Dem Autor und der österr. Friedensgesellschaft sind über dieses nützliche Buch bereits zahlreiche Beifallsschreiben und Aeusserungen zugegangen. Wir ersuchen diejenigen unserer Mitglieder, wie alle Leser dieser Zeitschrift, namentlich aber die Friedensgesellschaften, die das Handbuch noch nicht bestellten, dies baldigst zu tun. Den Friedensgesellschaften wären wir durch tatkräftige Unterstützung bei der Verbreitung des Buches sehr dankbar. Bei Veranstaltung von Vorträgen empfiehlt es sich, stets eine Anzahl der Exemplare aufzulegen, wie dies mit gutem Erfolg die Berliner Friedensgesellschaft am 4. Januar getan hat. Auch wäre es angezeigt, wenn die Gesellschaften der Lokalpresse Exemplare des Handbuchs zusenden würden. Wir müssen uns darauf beschränken, den grösseren Blättern in Deutschland, Oesterreich-Ungarn und der Schweiz je ein Rezensionsexemplar zugehen zu lassen.

Obwohl der Preis auf das Niedrigste bemessen ist, wären wir bereit, bei Partiebestellungen einen Nachlass und günstige Zahlungsbedingungen eintreten zu lassen.

Oesterreichische Friedensgesellschaft.
Wien I., Spiegelgasse 4.

Verantwortlicher Redakteur: Alfred H. Fried, Berlin-Schöneberg. Im eigenen Verlage. Druck von Pass & Garleb, Berlin W. 35.
Verantwortlicher Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzens Jerabek in Wien.

Digitized by Google

Die Friedens-Warte.

Zeitschrift für internationale Verständigung.

Enthält die „Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft".

Publikations-Organ des Internationalen Kriegs- und Friedens-Museums in Luzern.

Herausgegeben von **Alfred H. Fried**, Berlin-Schöneberg.

Die Friedens-Warte erscheint in der Mitte eines jeden Monats und kostet für Deutschland und Oesterreich-Ungarn vierteljährlich 1,50 Mk., für das Ausland 1,65 Mk. Manuskripten und Anfragen ist Porto beizufügen.

VII. Jahrg. **Berlin, Wien, Leipzig,** Mitte Februar 1905. **No. 2.**

Der Bankerott des Totschlags.

Von Bertha v. Suttner.

Von verschiedenen Seiten wird die Frage an mich gestellt: „Nun, was sagen Sie zu den Ereignissen in Russland?" Die Betonung des „Sie" drückt deutlich aus: Wie steht Ihr Friedensschalmeibläser jetzt da, in einer Welt, wo, wie seit jeher, jetzt nur lauter als je die Gewehrsalven nicht nur auf dem Schlachtfelde gegen den äusseren, sondern auch in den Strassen der Städte gegen den inneren Feind knattern? Und ehe ich noch Zeit habe zu antworten, sagt der Fragesteller mit einem Seufzer, in welchem herablassendes Bedauern und politische Ueberlegenheit zittert: Ja, ja, Weltgeschichte wird durch Gewalt gemacht . . .

Wohlan, da müssen wir Friedenskämpfer wieder einmal unseren Standpunkt klarlegen, um nicht etwa durch scheinbar entmutigtes Schweigen die Idee aufkommen zu lassen, dass wir durch die jüngsten Ereignisse in unseren Prinzipien irre gemacht worden seien. Frédéric Passy, der Nestor der Friedensbewegung, schrieb mir gestern: „Was jetzt in Russland geschieht, ist die Folge, die Strafe und die Verdammung des Krieges — aber wie wenige werden das einsehen!"

Krieg, das grausige, anachronistisch gewordene Ding, das wir bekämpfen, ist nicht nur jenes zwischen zwei Nationen ausgeführte Schachspiel, das von Zeit zu Zeit über Grenz- und sonstige Streitigkeiten die Entscheidung bringen soll, sondern es ist der ganze Komplex von Zuständen, Einrichtungen und Gesinnungen, die auf dem Grundsatze fussen, dass Gewalt das notwendige und legitime Mittel ist, die verschiedenen Güter dieser Erde zu erobern und zu erhalten. Das oberste Gesetz der Politik — handele es sich nun um bestrittene Ländergebiete, um gefährdete Regierungsformen oder um vage Ehrenfragen — lautet noch allenthalben, dem Dekalog zum Trotze: „Töten sollst du." Aus dem Privatverkehre ist dieses Auskunftsmittel, das zu noch wilderen Zeiten als die unseren das Recht jedes einzelnen war, schon durch Gesetz und Sitte ausgemerzt, und da wird dessen unbotmässige Anwendung Verbrechen genannt, während sie im politischen Leben Energie und Heldenmut heisst.

Das Dilemma, welches die letzten russischen Ereignisse in den meisten Geistern hervorrufen, stellt sich so: Die Völker haben ein heiliges Recht, nach Freiheit zu streben und drückende Willkürherrschaft abzuschütteln, folglich also das Recht auf Revolution, auf blutigen Aufstand. Die Regierungen haben die Pflicht, das waltende Regime und die innere Ordnung aufrechtzuerhalten, folglich das Recht auf blutige Unterdrückung jeglicher Revolution. Entscheidung in diesem unlöslichen Zwiespalte kann nur die Gewalt bringen; auch da — wie im Kriege — gilt das Recht des Stärkeren.

Damit ist die ganze Friedensbewegung ad absurdum geführt. Ihr werdet doch nicht verlangen, dass sich die Völker alles gefallen lassen sollen? fragen die einen und: Ihr wollt doch nicht, dass sich die Regierungen gutwillig stürzen lassen sollen, und dass keine bewaffnete Macht da sei, um die Ordnung, um das Eigentum und das Leben der Bevölkerung gegen die Ausschreitungen des Pöbels zu schützen? fragen

Digitized by Google

die anderen. Es geht schon nicht anders; ultima ratio bleibt doch das Schiessen und das Bombenwerfen; solche historischen Prozesse müssen sich eben zeitweise abspielen. Eben wohnen wir wieder einem solchen bei, und es ist ja höchst spannend, auf welcher Seite die Gewalt eine grössere sein wird. Kämpfe hat es immer gegeben und wird es geben bis zum Ende der Zeiten. Da haben euch die realen Tatsachen wieder einmal mundtot gemacht, ihr guten Menschen, aber schlechten Politiker!

Als ob die Verfechter ewiger Prinzipien, die Streiter für erhabene Zukunftsziele sich durch die Erscheinungen der irrtumsbefangenen Gegenwart, die die Erbin einer noch befangeneren Vergangenheit ist, in ihren Ueberzeugungen und Bestrebungen irre machen liessen! Ihre Stimmen mögen vom Sturme der Ereignisse übertäubt werden, aber zum Schweigen sind sie nicht gezwungen. Freilich, das sind Wirren und Verwickelungen, die schier unlöslich scheinen und doch, die Lösung ist so einfach, so einfach! In unserer Welt der unausgesetzten Wandelung soll — seitdem die Wissenschaft das Gesetz der Wandelung erkannt hat — nicht mehr an der Starrheit festgehalten werden. Was sich der Umwandelung, dem Flusse der Dinge widersetzt, das muss durch Gewalt sich behaupten und kann nur durch Gewalt gebrochen werden. Aber dieses Widersetzen ist ja nicht nötig. Anpassen ist die Losung und die Lösung.

Das vorhin als unentwirrbar hingestellte Dilemma krankt an einem darin versteckten, falschen Satze: Die Regierung habe die Pflicht, das waltende Regime aufrechtzuerhalten. Das Bestehende unter allen Umständen und endlos aufrecherhalten zu wollen — das ist eben jene Starrheit, die am Naturgesetze der Entwickelung zerschellen muss, und deren ultima ratio das Massaker ist. Ist aber einmal aus der Kulturwelt das Massaker als legitimes Auskunftsmittel ausgeschaltet, so wird bei Gegensätzen zu einem anderen Auswege gegriffen werden müssen: zur Verständigung. Und dahin weist der Pacifismus, diese Methode gilt für die innerpolitischen Konflikte ebenso gut wie für die äusseren, der Weg der Verständigung war es ja auch, den diesmal die Revolution in Russland einschlagen wollte. In friedlichen Versammlungen, Denkschriften, Reden, Resolutionen — so wurde aus allen Klassen der Gesellschaft an die Regierung die achtungsvolle Vorstellung gerichtet: „Die Zivilisation schreitet überall in der Richtung grösserer Volksfreiheiten vor, die Willkürherrschaft unverantwortlicher Beamter hat soviel Unterdrückung und Unsicherheit zur Folge — solchem Regime ist unser grosses Reich entwachsen, also passen wir es dem neuen Geiste an.“ Zu diesen politischen Beschwerden gesellte sich auch der Hilferuf des darbenden Proletariats, und die Arbeiter rückten aus — nicht etwa, um mit der ultima ratio der Anarchisten, der Bombe, ihrer Verzweiflung Luft zu machen, sondern um sie vertrauensselig dem Väterchen zu klagen. Auch das war etwas Neues, etwas, das den Ring des gewaltsamen Aufruhrs und der gewaltsamen Repression gebrochen hat. Aber ach, auf die zweite Hälfte des Ringes hat die russische Regierung, die am Alten hängt, nicht verzichtet: die Leute wollen ein anderes Regime? Also flugs das alte Rezept: die Metzelei.

Es ist nur billig, daran zu erinnern, dass vor sechs Jahren der Zar selbst ein Neues, Kühnes begonnen hat, dass auch nicht ohne segensreiche Folgen geblieben ist, und das die Kenner der Friedensbewegung ihm stets danken werden. Aber er fand kein Entgegenkommen; von seiten seiner mächtigsten Throngenossen wurden seine Vorschläge zurückgewiesen, die Regierungen und Kriegsparteien aller Länder — sein eigenes voran — drängten ihn in das alte System zurück; im Namen der Religion ward ihm als höchste Pflicht das Ausharren auf dem angestammten Posten des Autokraten und des Kriegsherrn auferlegt, und nun zeigt er sich als beides. Ob er sich dabei unglücklich fühlt — wer kann es wissen? Ich glaube es, aber dass es zum Unglück Russlands und der Mitwelt geschieht, — das zeigt sich in höchster Tragik.

Die alten Rezepte halten weiter her. Zur Ablenkung der inneren Wirren soll der äussere Krieg dienen, und Kuropatkin erhält Befehl zu einem Vorstoss. Das Mittel verfängt nicht; der ganze Krieg ist dem russischen Volke verhasst, er hat das Elend gesteigert, ist gegen den Willen des Volkes geführt und fortgesetzt worden. Auch ein Sieg hätte nichts gut gemacht; es kam aber keiner — nur wieder zu Zehntausenden liegen Tote und Verwundete auf dem hartgefrorenen Boden hingestreckt . . . .

Und weiter werden aus der Requisitenkammer der alten Historie die Instrumente hervorgeholt: Militärdiktatur, Belagerungs-

Digitized by Google

zustand, sausende Nagaiken und geschwungene Säbel, Masseneinsperrungen der Häupter der Intelligenz, Verbreitung der Anschuldigung: der Fremde hat's getan. Das Syndikat Japaner, Engländer und Jude hat die erforderlichen Millionen ins Land geschmuggelt. Aber auch hier zeigt sich, dass die Welt etwas ganz Neues enthält: nämlich, dass es überhaupt keine von fremdem Mitempfinden und fremder Kritik gesicherten „inneren Angelegenheiten" mehr gibt. Nur die Regierungen bewahren noch diese Reserve — obwohl gerade sie im Haag sich verpflichtet hatten, Kriegsgefahren vermittelnd abzuwehren und ausgebrochene Kriege zum Aufhören zu bringen; — aber die Völker erheben überall ihre Stimmen, wenn wo immer ein Unrecht oder eine Grausamkeit geschieht, und die Kundgebungen eines öffentlichen Gewissens, eines allgemeinen Mitleids und eines allgemeinen Protestes gegen die alte Panacee Massaker brechen überall hervor, ununterdrückbar und spontan. Das sind die Symptome der neuen Zeit.

Und da spielt sich ein Kampf ab, der die ganze gegenwärtige Menschheit umspannt, der an Wucht und Grösse und Wichtigkeit die lokalen Kämpfe, die mit Kanonen, mit Bomben und mit Minen geführt werden, so weit überragen, wie das Ganze den Teil überragt, denn jene Massaker-Kämpfe sind nur ein Teil des ganzen grossen Ringens, das unsere Zeit erfüllt: das Ringen zwischen dem alten und dem neuen Geist.

Immer mehr und mehr zeigt es sich, dass das alte System des Tötens in die Brüche geht. Der Krieg bringt keine Entscheidungen mehr, und durch seine wachsende Zerstörungskraft und den wachsenden Abscheu, den er dem Weltgewissen einflösst, vernichtet er sich selber. Die Revolution hat jetzt wenigstens den Versuch gemacht, auf dem Wege der Verständigung das Ueberlebte wegzuräumen; die darauf erfolgte Repression hat in der ganzen Welt (ausser bei den Fanatikern des Alten, die ja auch in der ganzen Welt verbreitet sind) Empörung wachgerufen und wird ihren Zweck nicht erreichen. Der Nimbus und die Wirksamkeit des Totschlages sind im Schwinden begriffen. Es wäre an der Zeit, einmal dem Gebote „Du sollst nicht töten" politische Gültigkeit zu gehen.

Soll das heissen, dass jede Gewaltanwendung aus der Welt zu schwinden habe, wie dies Tolstoj, nach seinem erhabenen Vorbilde Christus, verlangt? So weit sind wir, glaube ich, noch nicht. Der Fortschritt der Zivilisation vollzieht sich nur etappenweise. Gewalt, bewaffnete Gewalt ist nötig — aber nur um vor Gewalt zu schützen. Wären die Petersburger Arbeiter ausgezogen, um das Winterpalais zu demolieren und den Zaren zu ermorden, so wären die Salven des Militärs am Platze gewesen. Wir Friedensfreunde denken uns die europäische Zukunft — auch die „kriegslose Zeit" — nicht ohne Heere. Zunächst verwandelt (wie ja alles sich verwandelt) stellen wir uns die bewaffnete Macht vor. Als Hort und Schützerin der Ordnung, der Sicherheit des internationalen Rechtes, als Helferin und Retterin der Bedrängten und Verfolgten allerorts. Niemals zum Angriff — auch nicht unter der sophistischen Ausrede „der Hieb ist die beste Parade", sondern nur zur Abwehr bereit. Solche Truppen in einem verbündeten Kulturstaatenbund brauchten dann auch keine Millionenheere zu sein und ihre Ausrüstung würde die Völker nicht an den Rand des Ruins treiben. So entrückt solche Wandlungen noch angesichts der gegenwärtigen Ereignisse auch scheinen mögen, so findet doch gerade an diesen Ereignissen der Kampf des neuen Geistes Stärkung, weil es sich ja immer deutlicher erweist, dass der Kredit des Totschlages schwindet. Die Menschheit will glücklich sein, sie will Freiheit, will Recht, will Barmherzigkeit — das ist der Drang ihres Vollendungsganges. Aber erst dann wird sie den richtigen Weg dazu eingeschlagen haben, bis jener Kredit gänzlich geschwunden sein wird und wenn, vor dem Gerichte der Zivilisation, der Totschlag sich fallit erklärt.

Botschaft des Schweizer Bundesrates an die Bundesversammlung vom 19. Dezember 1904, betreffend die Schiedsgerichtsbarkeit.[1]

I.

Im Jahre 1883 unterbreitete der schweizerische Bundesrat der Regierung der Vereinigten Staaten von Amerika den Entwurf eines Schiedsvertrages, dessen Gültigkeit unter dem Vorbehalt der stillschweigenden

[1] Die in der vorigen Nummer bereits im Auszug kurz erwähnte Denkschrift sei in Anbetracht ihrer Wichtigkeit hier im vollen Umfang veröffentlicht. Die Denkschrift ist ein für die Entwickelung der Schiedsgerichtsbarkeit höchst wichtiges Dokument, das vielleicht sogar das „Zarenmanifest" an Bedeutung übertrifft und auf das zurückzukommen, sich wohl noch oft Gelegenheit bieten dürfte. Fr.-W.

Digitized by Google

Erneuerung auf 30 Jahre angesetzt war. Dieser Vertragsentwurf hatte eine unbeschränkte Tragweite, indem sich die Vertragsstaaten verpflichten sollten, alle zwischen ihnen entstehenden Streitigkeiten einem Schiedsgericht zu unterbreiten, „welches auch die Ursache, die Natur oder der Gegenstand dieser Streitigkeiten sein möchten".

Die Regierung der Vereinigten Staaten Amerikas stimmte dem Entwurf bei, aber im Senat verweigerte eine Mehrheit von wenigen Stimmen dem Präsidenten die Ermächtigung zur Unterzeichnung des Vertrages.

Man kann somit sagen, dass auf dem Gebiete des Schiedsgerichtswesens, zu dessen Gunsten sich auszusprechen, die Regierungen heute wetteifern, die Schweiz den anderen Ländern zuvorgekommen ist.

Es würde zu weit führen, hier alle die Kundgebungen zu erwähnen, die diesfalls seit der Zeit erfolgt sind, da der Bundesrat die Initiative zum Abschluss eines Schiedsvertrages mit den Vereinigten Staaten ergriffen hat. Wir beschränken uns darauf, hervorzuheben, dass diese Friedensbewegung trotz des Misstrauens, das noch bestehen mag, trotz der Kriege, die sich noch auf verschiedenen Punkten der Erde folgen, ihren immer prägnanteren Ausdruck in einer stets grösseren Zahl von Schiedsverträgen und Schiedsgerichtsklauseln findet. Diese Bewegung ist keineswegs eine oberflächliche oder vorübergehende, wie viele meinen, oder eine bloss zufällige Erscheinung, die wieder verschwindet; sie ist im Gegenteil eine erleuchtete Kundgebung des Rechtsbewusstseins der Völker, und es ist vorauszusehen, dass sie mehr und mehr das Völkerrecht beeinflussen und sich allen aufdrängen wird.

Die Verwirklichung dieses Fortschrittes wird freilich nur stufenweise erfolgen können, und man darf sich nicht einbilden, dass der Weltfriede schon geschlossen und die Frage der allgemeinen Entwaffnung bereits gelöst sei. Man muss sich vor solch allzu optimistischen Illusionen hüten, und bis die Zukunft das Problem des unbewaffneten Friedens gelöst haben wird, werden wir gut tun, unsere militärische Organisation so stark wie möglich zu erhalten, um in der Lage zu sein, das heiligste Recht eines Volkes, seine Sicherheit und Unabhängigkeit, zu wahren. Die gegenseitigen Zusicherungen friedliebender Gesinnungen, welche sich gegenseitig die verschiedenen Mächte geben, indem sie miteinander Schiedsverträge abschliessen, sind als eine neue Etappe in der fortschreitenden Bewegung der Völker zum Frieden und zu den Institutionen, die ihn befestigen sollen, zu betrachten.

Diese Entwickelung wird sich nicht in überstürzter Weise, sondern auf dem Wege sukzessiver Reformen des Völkerrechtes vollziehen, indem sie uns mehr und mehr jenem idealen Ziele näher bringt, wo die internationale Politik auf dem ruhigen und überlegten Willen ihrer selbst bewussten Völker und auf der allgemeinen Achtung vor dem Rechte beruht.

Die Achtung vor dem Recht wird immer mehr die Richtschnur der internationalen Beziehungen werden, gleich wie sie die Richtschnur des inneren Lebens der zivilisierten Nationen geworden ist, und um die Herrschaft des Rechts im internationalen Verkehr auszudehnen, werden neue Institutionen und Organe entstehen. Welches werden diese Einrichtungen, diese Organe sein? Welches werden die Umgestaltungen unserer noch so unvollkommenen internationalen Organisation sein? Wir wollen uns hier nicht in Vermutungen verlieren, sondern nur darauf hinweisen, dass unter diesen Institutionen das internationale Schiedsgerichtswesen rasch an Ausdehnung gewinnt, sich auf einer stabileren Basis organisiert und, dank dem Abschluss zahlreicher Sehiedsverträge, in den zukünftigen internationalen Beziehungen eine bedeutende Rolle zu spielen und das Gefühl der internationalen Gerechtigkeit zu stärken berufen ist.

Das Institut der Schiedsgerichtsverträge ist nicht mehr bloss das Postulat einiger Denker und Philosophen oder vereinzelter Staatsmänner; es ist dasjenige der öffentlichen Meinung der ganzen Welt geworden. Mit den mächtigen Hilfsmitteln, die ihr zu Gebote stehen, der Presse und dem Vereinswesen, wendet ihm die öffentliche Meinung immer mehr ihr Augenmerk zu, ebenso dem Zusammenarbeiten der Staaten, um neben den Kriegswerkzeugen Werkzeuge des Friedens und der internationalen Gerechtigkeit zu schaffen. Man ist immer mehr davon überzeugt, dass die Völker die Befriedigung ihrer berechtigten Forderungen nicht mittels Gewaltanwendung zu erreichen suchen sollen, weil die Gewalt die internationalen Probleme nicht löst, sondern nur schwieriger gestaltet, indem sie die Ursache neuer Gefahren und neuer Streitigkeiten wird. Nichts ist übrigens ungewisser als der Erfolg jeder Gewaltanwendung; denn diejenigen, die heute die stärksten sind, können morgen die schwächsten sein und sich den Demütigungen der Niederlage ausgesetzt sehen. Der Krieg mit seinen unberechenbaren Leiden flösst jedermann steigendes Entsetzen ein, und seine Folgen für die Sicherheit und das Wohlergehen der Völker werden in Anbetracht der heutigen Verkehrsmittel, der Leichtigkeit des Güteraustausches und der Entwickelung der wirtschaftlichen Beziehungen immer bedrohlicher. Angesichts der die Welt bedrückenden Militärlasten, angesichts der kolossalen Rüstungen, welche die Gefahren des modernen Krieges so furchtbar gestalten, werden überall Anstrengungen gemacht, den Ausbruch von Konflikten durch die Einrichtung des schiedsgerichtlichen Verfahrens zu beschwören.

Es ist eine charakteristische und zugleich widerspruchsvolle Erscheinung unserer Zeit, dass, je mehr die militärischen Auslagen und die Kriegsrüstungen im

Digitized by Google

Zunehmen begriffen sind, desto mehr auch an der Erhaltung des Friedens gearbeitet wird. Dieselbe Erscheinung zeigt sich wiederum in der von den Staatsoberhäuptern geführten Sprache, indem alle erklären, die zunehmenden Kriegsvorbereitungen hätten keinen anderen Zweck, als den Frieden zu befestigen. Dieser Zustand kann noch lange fortbestehen; man darf sich's nicht verhehlen. Aber der Augenblick muss kommen, wo von diesen beiden entgegengesetzten Tendenzen die eine die Oberhand gewinnen und wo die Frage der stufenweisen Beschränkung der Kriegsrüstungen, welche schon von den Delegierten Russlands und Frankreichs vor die Haager Konferenz gebracht wurde, neuerdings erwogen werden wird; zugleich muss dann die Einrichtung eines internationalen Schiedsverfahrens geprüft werden, das Gewalt so viel wie möglich auszuschliessen vermag.

Einstweilen können wir nichts Besseres tun, als an der Ausdehnung des Schiedsgerichtswesens zu arbeiten, denn trotz der Vorbehalte, die seine Anwendung noch einschränken, werden sich die Schiedsverträge mit der Zeit zu einem mächtigen Schutzmittel für Erhaltung des Friedens gestalten.

II.

Die Schweiz kann der Frage des Schiedsgerichtswesens und den Bestrebungen zur Förderung dieses Institutes nicht gleichgültig gegenüberstehen; sie kann es nicht, einmal, weil sie auf diesem Gebiete allen anderen Ländern zuvorgekommen ist, indem sie im Jahre 1883 einen permanenten Schiedsvertrag mit den Vereinigten Staaten von Amerika in Vorschlag brachte, weil sie sodann auch die Initiative ergriffen hat, die Schiedsgerichtsklausel in die internationalen Verträge aufnehmen zu lassen. Enthaltung oder auch nur Zurückhaltung seitens der Schweiz wären unerklärlich. Sie muss sich im Gegenteil der Bewegung anschliessen, welche die Nationen dem Schiedsgerichtswesen immer näher bringt, und alle ihre Kräfte für die Entwickelung des Schiedsverfahrens einsetzen.

Man vergesse nicht, dass eines der ersten Schiedsgerichte, dasjenige im Alabamahandel, unter dem Vorsitz von Jakob Stämpfli in der Schweiz tagte. Dieses Gericht war berufen, eine Streitigkeit zu entscheiden, welche die nationalen Leidenschaften in höchstem Grade überreizt hatte und einen grossen Krieg zu verursachen drohte. Der Schiedsspruch wurde vollzogen „mit der Ergebenheit und dem Respekt, welche der Entscheidung eines Gerichtes gebühren, dessen Urteil die Staaten anzunehmen eingewilligt haben" (Schlusserklärung von Sir Alexander Cockburn in Genf). Man kann behaupten, dass das internationale Schiedsgerichtswesen in unserem Lande zum erstenmal erprobt worden ist. Hierin liegt ein Grund mehr, um uns den Kundgebungen des festen Willens der Mächte, ihre Streitigkeiten durch die Schiedsgerichtsbarkeit friedlich zu regeln, anzuschliessen.

Wir haben noch einen anderen Grund, um uns von dieser Bewegung nicht fernzuhalten. Der Name der Schweiz ist mit den Werken des Fortschritts und der Solidarität, die dank den gemeinschaftlichen Bestrebungen der Mächte auf dem internationalen Gebiet errungen worden sind, eng verknüpft. Wir waren in der Tat stets der Ansicht, dass es Aufgabe der Schweiz, als eines neutralen und friedlichen Staates, sei, an der Entstehung und Entwickelung aller Einrichtungen mitzuwirken, die den Forderungen des modernen internationalen Lebens entsprechen und das gemeinsame Wohl fördern. So haben wir uns an der Gründung jener internationalen Unionen beteiligt, welchen gewisse gemeinsame Interessen der zivilisierten Staaten anvertraut sind, und deren mehrere den Sitz ihrer Verwaltungen in der Schweiz haben.

Wir dürfen nicht vergessen, dass sich die Mächte im Jahre 1864 auf die Initiative der Schweiz hin versammelt haben, um die Vereinbarungen zur Verbesserung des Loses der im Kriege verwundeten Militärs zu treffen, und dass auf diese Weise durch die Genfer Konvention und die Institution des Roten Kreuzes einer der bedeutendsten Fortschritte der Zivilisation und des Völkerrechts erzielt worden ist.

Es ist folgeweise unsere Pflicht, zur Ausdehnung des Schiedsgerichtswesens, das vielleicht mit der Zeit das Völkerrecht umgestalten und den Frieden dauerhaft machen wird, so viel an uns, beizutragen. Man könnte uns mit Recht vorwerfen, dass wir unserer Aufgabe untreu werden und unsere Traditionen verleugnen, wenn wir uns den Anstrengungen, das internationale Schiedsgerichtswesen möglichst erfolgreich zu gestalten, nicht anschliessen.

Man mag einwenden, dass bei unserer Stellung als derjenigen eines neutralen Staates, dessen Neutralität, Integrität und Unverletzlichkeit durch die Mächte anerkannt und garantiert worden sind, Schiedsverträge für uns nicht dieselbe Bedeutung haben, wie dies für grosse Militärstaaten der Fall ist, zwischen denen ungleich leichter Zwistigkeiten und Konflikte entstehen. Hierauf ist zu erwidern, dass unsere Neutralität das Resultat unserer fortgesetzten Anstrengungen und unserer eigenen Entschliessungen ist, und dass sie, wenn sie auch die offizielle Anerkennung der Mächte erhalten hat, nicht von letzteren abhängig sein kann, sondern nur von uns selbst. Wir haben auch stets dafür gehalten, dass die eigentliche und beste Garantie unserer Neutralität auf unserem festen Entschluss beruht, jederzeit und mit allen Mitteln die Unabhängigkeit unseres Landes zu behaupten und die Unverletzlichkeit unseres Gebietes zu wahren. Es ist daher für uns von Wert, dass wir uns durch Schiedsverträge gegen die Eventualität von Konflikten mit anderen Staaten zu schützen suchen.

Digitized by Google

Eine andere Erwägung noch rechtfertigt für uns den Abschluss von Schiedsverträgen. Wir sind ein kleines Land, und gleich wie alle kleinen Länder haben wir unter der anormalen Lage zu leiden, in die wir durch die Rivalitäten der grossen Militärstaaten, die fortwährende Vermehrung der Kriegsrüstungen und die Ausgaben, welche wir uns auferlegen müssen, um unsere Verteidigung zu sichern und unsere Pflichten als neutraler Staat nachzukommen, versetzt sind. Das Interesse der kleinen Länder ist es aber, alle Einrichtungen, welche die Herrschaft des Rechts ausdehnen und den Frieden befestigen sollen, zu fördern, und eines dieser Institute ist sicherlich das Schiedsgerichtswesen.

III.

Wir haben uns durch diese Erwägungen leiten lassen, als wir unser Politisches Departement ermächtigten, behufs Abschlusses von Schiedsverträgen in Unterhandlungen zu treten. Diese Unterhandlungen haben zur Unterzeichnung von sieben, Ihrer Ratifikation zu unterstellenden Schiedsverträgen geführt, nämlich zu solchen mit Belgien, Grossbritannien, den Vereinigten Staaten von Amerika, Italien, Oesterreich-Ungarn, Frankreich und Schweden und Norwegen. Die Unterhandlungen mit Deutschland dauern noch fort. Die Verträge mit Belgien und mit Schweden und Norwegen sind auf den Wunsch der belgischen Regierung und der Regierung von Schweden und Norwegen eingegangen worden.

Die Formel der mit Grossbritannien, den Vereinigten Staaten von Amerika, Italien, Oesterreich-Ungarn und Frankreich abgeschlossenen Verträge ist diejenige des französisch-englischen Schiedsvertrages, welche den meisten der in jüngster Zeit zwischen den verschiedenen Mächten geschlossenen Schiedsverträgen als Vorbild gedient hat. Wir hatten eine etwas veränderte, präzisere Fassung vorgeschlagen, welche die Bestimmungen der Konvention für „die friedliche Schlichtung internationaler Streitigkeiten" in einigen Punkten ergänzte und den das Schiedsverfahren betreffenden Wünschen der Rechtsgelehrten, die sich mit den ersten vor den Haager Schiedsgerichtshof gebrachten Streitigkeiten zu befassen hatten, Rechnung trug. Wir hätten namentlich den Ausdruck „vitale Interessen" zu streichen gewünscht, weil er einen zu allgemeinen und unbestimmten Vorbehalt bildet und leicht zu Weigerungen, die Schiedsgerichtsbarkeit anzurufen, Anlass geben kann; wir hätten nur die die Ehre, die Unabhängigkeit und die Souveränität der vertragschliessenden Staaten berührenden Differenzen vorbehalten wissen mögen. Fast alle Mächte hielten aber darauf, dass von der zwischen Grossbritannien und Frankreich angenommenen Formel nicht abgewichen werde. Einzig mit Belgien haben wir uns über einen Text einigen können, von dem der Ausdruck „vitale Interessen" (intérêts vitaux) ausgeschlossen ist.

Man kann freilich bedauern, dass die angewendete Formel Vorbehalte enthält, die den Verträgen einen ziemlich schwankenden Charakter geben, indem sie die Anwendungssphäre des Schiedsgerichtswesens beschränken und der Anrufung schiedsgerichtlicher Entscheidung gegebenenfalls auszuweichen erlauben. Wir sind der Meinung, dass die Aufnahme eines bestimmteren und klareren Textes wünschbar gewesen wäre; aber es muss den Vorurteilen, die noch vielerorts gegen das Schiedsgerichtswesen sich kundgeben, und den Bedenken, gewisse Streitigkeiten der Schiedsgerichtsbarkeit unterstellen zu müssen, Rechnung getragen werden. Streitigkeiten, welche die Ehre, die Unabhängigkeit und die Souveränität, diese unveräusserlichen Rechte der Staaten, berühren, sind in der Tat nicht wohl durch Schiedsspruch zu erledigen. Hierin liegt die Erklärung der in den Verträgen verzeichneten Vorbehalte. Uebrigens haben wir uns überzeugen müssen, dass der im Jahre 1883 vom Bundesrate der Regierung der Vereinigten Staaten von Amerika vorgelegte Schiedsvertragsentwurf zu weit ging, wenn er alle Streitigkeiten, welches auch deren Ursache, Natur oder Gegenstand sein möchte, der Schiedsgerichtsbarkeit überweisen wollte. Der Fall Schneider (in der Schweiz zu leistender Militärdienst eines jungen Mannes, der zugleich schweizerischer und nordamerikanischer Staatsbürger war) hat gezeigt, dass es nicht vorsichtig sei, einen Schiedsvertrag von so allgemeiner Tragweite einzugehen, dass ihm zufolge die Schiedsgerichtsbarkeit auch zur Entscheidung von Fragen konstitutioneller Natur angerufen werden könnte.

Seien wir daher diesen ersten Versuchen gegenüber nicht zu anspruchsvoll und ungeduldig, und erblicken wir vielmehr in ihnen einen ersten schüchternen Schritt auf einem neuen Gebiete, gleichzeitig aber auch den für einstweilen in den gegenseitigen Beziehungen der zivilisierten Staaten einzig erreichbaren Fortschritt. Man muss es der Zeit und der Erfahrung überlassen, die Mängel dieser Verträge zu verbessern und ihre Lücken auszufüllen. Die immer zahlreicheren Fälle, die vor den ständigen Schiedsgerichtshof im Haag gebracht werden, sind geeignet, das Völkerrecht, soweit es das Schiedsgerichtswesen betrifft, entwickeln, kodifizieren und seinen Anwendungsbereich ausdehnen zu helfen.

Die gegenwärtigen Kundgebungen zugunsten des internationalen Schiedsgerichtswesens, und die praktischen Resultate, zu denen sie schon geführt haben, berechtigen zu schönen Hoffnungen.

Demgemäss ersuchen wir Sie, den mit Belgien, Grossbritannien, den Vereinigten Staaten von Amerika, Italien, Oesterreich-Ungarn, Frankreich und Schweden und Norwegen geschlossenen Schiedsverträgen Ihre Ratifikation erteilen zu wollen.

Digitized by Google

Wir benutzen diesen Anlass, um Sie, Tit., unserer ausgezeichneten Hochachtung zu versichern.

Bern, den 19. Dezember 1904.

Im Namen des schweiz. Bundesrates,
Der Bundespräsident:
Comtesse.
Der Kanzler der Eidgenossenschaft:
Ringier.

Port Arthur, der Krieg und von der Goltz.

Im Februarheft der „Deutschen Revue" bringt Colmar Frhr. von der Goltz, der weitbekannte Militärschriftsteller und kommandierende General in Königsberg i. Pr., einen militärtechnischen Rückblick auf die Belagerung Port Arthurs, der uns Pacifisten wegen der gleichfalls berührten allgemeineren Gesichtspunkte höchlichst interessiert. Schon im Aprilheft der „Friedens-Warte" von 1904 mussten wir zu einem Artikel des Generals „Der ewige Friede und der nächste Krieg" Stellung nehmen. Damals machte uns Herr von der Goltz den üblichen Vorschlag, lieber auf Humanisierung des Krieges hinzuwirken; das sei doch ein billigenswertes Ziel, wenn man auch davon „nicht allzuviel erhoffen" dürfe. Ich erwiderte damals in der „Königsb. Hartungschen Zeitung", den „Krieg humanisieren wollen" sei ein Widerspruch in sich und daher utopisch; wenn aber halbwegs ausführbar, so würde das bedeuten: den Krieg erleichtern bezw. verlängern.

Und was lesen wir nunmehr in dem neuen Artikel des Herrn Generals? — Wörtlich folgendes: „Uebrigens ist die Idee, dass eine sanft und unblutig einsetzende Kriegführung humaner wäre als eine frische und gewalttätige, nichts als eine Täuschung, denn es folgt daraus naturgemäss eine lange Dauer des Krieges . . . der Versuch einer Kriegführung ohne Blutvergiessen ist nicht nur ein verfehlter, sondern er ist auch nicht einmal im Interesse der Menschlichkeit zu wünschen."

Also ein radikaler Umschwung im Sinne der Kriegsfeinde. War sich der Herr General dessen bewusst, oder waren ihm nur seine früheren Ausführungen entfallen? —

Aber wenn auch alle Stricke der Kriegsverteidiger reissen; einer — der ultima-ratio-Strick — hält stets bis zuletzt. Sehen wir zu, ob er auch dem Messer der Logik trotzt! Wir lesen bei Goltz: „Die Intelligenz schliesst ja den Gebrauch der Gewalt nicht aus; sie wird sich ihrer zuletzt immer als Mittel zum Zweck bedienen. Die eine von beiden Parteien tut es am Ende gewiss, wenn sie fürchtet, sonst in Nachteil zu geraten, und die andere muss ihr dann folgen. Wer würde sich denn auch für besiegt erklären, ohne schliesslich an die physische Kraft zu appellieren und den Gegner, den er nicht überzeugen kann, niederzuschlagen, sobald er sich als den Stärkeren fühlt?" —[1])

Intelligenz heisst bekanntlich Einsicht, richtiges Erkennen. Ob man nicht schliesslich doch — gerade aus Anlass des ostasiatischen Krieges — erkennen wird, dass es ausser Sieg und Niederlage noch andere Möglichkeiten gibt, nämlich gegenseitige Vernichtung bezw. Schwächung für Jahrzehnte, zugunsten tertii gaudentis, d. i. der Vereinigten Staaten Amerikas, oder gegenseitige Verständigung, d. i. Regelung des internationalen Zusammenlebens auf friedlicher Basis, wodurch die ernsten Streitfälle seltener und die gefährlichen Spitzen ihnen abgebrochen werden. Moltkes Wort: „Der Krieg selbst wird den Krieg abschaffen" scheint jetzt durch die ungeahnten Greuel um Port Arthur, die nicht zum wenigsten Mitursache der russischen Revolution waren, seiner Erfüllung näher denn je, und die von Goltz gänzlich ignorierten Lehren Johann von Blochs, wonach die Schlachten trotz wochenlanger Dauer und unerhörter Verluste beider Teile im Grunde entscheidungslos bleiben, feiern in diesem Kriege Triumphe über Triumphe!

Ja, wenn die Herren Militärs uns den Sieg garantieren könnten! Dann wäre ihr Mittel wenigstens ausreichend, uns vor der Gefahr einer Vergewaltigung wirksam zu schützen. Die Frage aufwerfen, heisst aber schon, sie verneinen. Garantiert werden können heutzutage, wo alle Grossmächte ziemlich gleich stark gerüstet sind, nur die furchtbaren Verluste an Gut und Blut sowie, falls der Sieg nicht ein zweifelloser und durchgreifender ist, eine vielleicht unheilbare Schwächung aller handelspolitischen Aktionen, zum Besten der dadurch erstarkenden Konkurrenten, also vor allem Amerikas.

---

[1]) Die Gewalt der Intelligenz ist ganz anderer Art, als der unserem Kriegswesen zugrundeliegende Begriff von Gewalt. Unsere Herren Militärs tun immer so, als ob die Bestie im Menschen immer und überall das letzte Wort zu sprechen hätte, als ob es gar keine Kulturentwickelung gegeben hätte und eine solche nicht noch immer zusehends vor sich ginge. Sie übersehen dabei, dass sie damit die eigentlichen Grundlagen jenes Staates verleugnen, auf dem sie selbst fussen. Auch unser Staat ist nichts weiter als eine Vergewaltigung der Bestie im Menschen durch die Intelligenz. Diese Gewalt wirkt aber nicht durch Gewehrkolben und Bajonette, sondern dadurch, dass sie die rohen Kräfte in abgedämmten Betten wirken lässt und so nutzbar macht. Sie besiegt die Bestie, indem sie ihr in ihrer Bezähmung gewisse Vorteile gewährt, die sie ihr wieder entzieht, sobald sie nur den Versuch macht, das eingedämmte Bett ihrer Wirksamkeit zu verlassen. Wer auf dem Boden monistischer Weltanschauung steht, wird ausserdem erkennen, dass auch hier die erlösende Einheit obwaltet, die uns befreit. Wir erkennen, dass jene Bestie im Menschen, die zerstört, und jene Genialität, die errichtet, eigentlich ein und dieselben Kräfte sind, die sich nur verschiedenartig äussern. Die Tatkraft, die der Raubmörder entwickelt, wenn er die machtvolle Gesellschaftsordnung übertritt ist dieselbe, die Currie zum Radium führte und Eiffel seinen Wunderbau errichten liess. In der Macht des Gemeinwesens liegt es aber, die Entfaltung der Kraft in die ihm genehmere Bahn zu lenken, aus der Rohkraft Genies zu bilden oder Strassenrowdys und Verbrecher.

A. H. F.

Digitized by Google

Was sagt die zitierte „Intelligenz“ zu diesen Aspekten? Und wer ist nun der Phantast? — Der, welcher auf Grund von Tatsachen — es sei an das englisch-französische Kolonial-Abkommen, die westeuropäische Schiedsgerichtsbewegung und die Huller Untersuchungskommission erinnert — überzeugt ist, dass die internationale Politik der Tendenz folgen wird, schwierige Fragen, bevor sie zur Gewaltentscheidung führen können, auf diplomatischem Wege friedlich zu lösen, oder jene Militärs, die um solcher Fragen willen ihre resp. Vaterländer dem Abenteuer eines „modernen“ Krieges aussetzen wollen, dessen Folgen unberechenbar, dessen sichere Verluste aber ungeheuerlich sein würden.

Innerhalb der geordneten Rechtsgemeinschaft der Staaten, wie sie sich heute schon so verheissungsvoll anbahnt, wird der „starke Bösewicht“, von dem Herr v. d. Goltz früher einmal sprach, nicht mehr einzelnen Schwachen, sondern einer Gesamtheit gegenüberstehen, wie z. B. Sachsen dem übrigen Deutschland, oder wie Massachusetts den anderen Vereinigten Staaten. Durch die gewaltigen wirtschaftlichen Nachteile, die der gewalttätige Starke als Frondeur der Rechtsordnung erleiden muss, würde er sich selbst strafen; event. würde er — allerdings ein ziemlich unwahrscheinlicher Fall! — durch eine Art gewaltsamer internationaler Exekutive wieder zu seinen freiwillig übernommenen Pflichten, denen gewaltige Vorteile entsprechen, angehalten werden. Solche Beschränkungen der Souveränität im wohlverstandenen eigenen Interesse sind keineswegs eine grosse Neuheit; alle ursprünglich ganz unbeschränkten Staaten unseres Reiches haben sie zugunsten der Obergewalt des Reiches angesichts der dafür gebotenen grösseren Sicherheit usw. gerne auf sich genommen. Wo steht aber geschrieben, dass damit der Gipfel erreicht und ein weiterer Zusammenschluss, wenn auch auf loserer Grundlage, unmöglich sei? Als im Mittelalter noch Pisa und Florenz einander bekriegten, haben wohl auch die Neunmalweisen schon geäussert: „Das war immer so und wird immer so bleiben!“

Dass aber die oben erwähnte Exekutivgewalt sich vom Kriege wie der Gerichtsvollzieher vom Räuber unterscheidet, bedarf für denkende Menschen kaum des Hinweises. Oder ist es etwa die im Artikel 19 der Reichsverfassung vorgesehene Exekution gegen Bundesglieder, die bis zur Sequestration des betr. Landes führen kann, Krieg?!

Es war hier beabsichtigt, an einigen sich gerade bietenden Gesichtspunkten nachzuweisen, dass die Logik und Schlüssigkeit in der Beweisführung nicht — wie man noch so vielfach glaubt — ausschliesslich auf seiten jener ist, die, wie General von der Goltz, auf militärtechnischem Gebiete zweifellos Autorität besitzen.

Carl Ludwig Siemering,
Königsberg i. Pr.

Die französisch-italienische Abrüstung.

Als der Verfasser des in der „Revue“ vom 15. Juni v. Jahres unter der Chiffre ZZZ. erschienenen Artikels über die Abrüstung der franko-italienischen Alpengrenze, dessen in der No. 7 S. 135 des vorigen Jahrgangs der Friedens-Warte Erwähnung getan wurde, stellt sich jetzt auch weiteren Kreisen unser Freund Gaston Moch vor, der eben jenen Artikel, erweitert und mit verschiedenen Beigaben versehen, in Broschürenform in der Pariser „Bibliothèque pacifiste“ erscheinen lässt. In einer Schlussnote seiner Broschüre gibt Moch an, dass man ihn im Sommer vorigen Jahres veranlasst habe, provisorisch die Anonymität zu wahren. „Die landläufigen Vorurteile sind in der Tat noch so, dass die Unterschrift eines werktätigen Pacifisten gewisse Leser davon abgehalten hätte, sich der geringen Anstrengung zu unterziehen, die ihnen unterbreiteten Ansichten unparteiisch zu prüfen.“

Das Büchlein ist im höchsten Masse lesenswert. In der Einleitung gibt Moch ein kurzes Bild der pacifistischen Entwickelung, „Von der Anarchie zum Schiedsgerichtshof“ überschrieben, wobei er treffend den raschen und frappierenden Entwickelungsgang der Friedensidee zusammenfasst und wiederum jene Ereignisse, die die grosse Masse zur Skepsis veranlassen, Erscheinungen wie Transvaal, Venezuela, Ostasien, in das richtige Verhältnis zur Friedensevolution stellt. „Es ereignet sich hier,“ führt Moch aus, „wie bei allen Naturerscheinungen, dass die plötzlichen und brutalen Ereignisse, die grossen Katastrophen, einen zu ihren tatsächlichen Wirkungen in gar keinem Verhältnis stehenden Eindruck hervorrufen, so dass sie dem oberflächlichen Beobachter die tiefen und ständigen Ursachen der Entwickelung verbergen. Ein Zeuge der Eruption von Martinique wird schwerlich zugeben, dass diese furchtbare Erscheinung, im Hinblick auf ihr schliessliches Ergebnis, nebensächlich ist im Vergleich zu den so unscheinbaren submarinen Ablagerungen, und der letzte Ueberlebende einer durch Pest und Cholera ausgerotteten Familie wird ebenfalls nicht begreifen können, dass die schleichenden Verheerungen der Tuberkulose der Menschheit viel verderblicher sind als die der grossen Epidemien.“

Ganz so verhält es sich auch mit dem gegenwärtigen Kampf für die Organisation des Friedens. Diese Organisation ist ein langwieriges Werk, das nur als die Resultate einer Anhäufung kleiner partieller Fortschritte, ähnlich den submarinen Ablagerungen, ins Auge gefasst werden kann.

Seit sechs Jahren hat sich die Entwickelung zum Frieden in solchem Masse beschleunigt, dass alle darauf gerichteten Hoffnungen überragt wurden. Moch versucht es sozusagen, den Stammbaum des Zarenmanifestes und des Haager Schiedsgerichthofes zu geben.

1894 am VI. Friedenskongress zu Antwerpen: Annahme des „Code de l'Arbitrage“ mit dem Orga-

Digitized by Google

nisations-Entwurf für einen „Ständigen Schiedsgerichtshof".

1895 auf der VI. Interparlamentarischen Friedenskonferenz: Annahme des Entwurf für einen „Ständigen Schiedsgerichtshof", der von dem vorher gehenden abgeleitet wurde.

1896. Mitteilung dieses Entwurfes an alle Regierungen.

1898. Zarenmanifest.

1899. Haager Konferenz.

1900. Organisation eines ständigen Schiedsgerichtshofes im Haag.

Im weiteren Verlauf seiner Arbeit behandelt Moch dann die Entwickelung und Bedeutung der letzten Schiedsgerichtsverträge und kommt damit auf den hohen Wert des franko-italienischen Vertrages zu sprechen, den er als eine Brücke zwischen Dreibund und Zweibund erachtet. Das Ergebnis der durch jenen Vertrag geschaffenen friedlichen Atmosphäre, ist der in weitesten Kreisen zu Unrecht unbekannte franko-italienische Arbeitsvertrag. Dieser Vertrag hat zwar nicht die Zugehörigkeit von Provinzen verändert, hat die Landkarte in keiner Weise alteriert, dennoch hat er den Arbeitern beider Länder das Vaterland verdoppelt, indem er ihnen die Wohlfahrtseinrichtungen des anderen Landes öffnete. „Noch einige solche Verträge", sagt Moch, „und die Vereinigten Staaten von Europa werden zwar nicht dem Namen nach, wohl aber de facto bestehen." Nicht mit Unrecht bezeichnet Moch diese Wandlungen im internationalen Leben als den Zusammenbruch der Bismarckschen Gewaltpolitik, die bislang ihre Wirkung auf Europa ausübte, und die zu überwinden war. Nicht mehr um die Hegemonie des einen oder andern Volkes in Europa wird es sich künftig handeln, um keine sich gegenseitig bedrohende Alliancen mehr, wie es das Schema der alten Politik erforderte, sondern um eine allen Staaten offene Entente zum Wohle aller.

Moch entwickelt hierauf die Tracen jener okzidentalen Föderation und die Stellung, die Deutschland dazu einnehmen wird. Ausgehend von Deutschlands reservierter Haltung auf der Haager Konferenz und zu Beginn der gegenwärtigen Schiedsgerichtsbewegung, hält er es nicht für geneigt, mit Emphase auf die Politik der Föderation und Verständigung einzugehen; „offensichtlich", so meint Moch, „lässt es sich nur ungern von den Ereignissen drängen und bleibt dabei das Land der „gepanzerten Faust", des „scharf geschliffenen Schwertes" und des „trocken gehaltenen Pulvers". Die grosse Frage für den Augenblick ist für ihn die, ob das Deutschland der ersten Hälfte des XX. Jahrhunderts mehr nach Russland oder mehr nach Europa hinneigen werde, ob die europäische Föderation im Osten vom Rhein oder von der Weichsel begrenzt sein wird.

Als das nächste Ergebnis der Föderation betrachtet Moch die Abrüstung. Nicht jene Abrüstung, wie sie die Gegner der Friedensbewegung verspotten, sondern wie sie die Tatsachen gebären wird. Die föderierten Staaten werden ihren Panzer für die Verteidigung der Föderation nach aussen, wenigstens teilweise bewahren müssen, aber soweit dieser Panzer für ihren gegenseitigen Schutz bestimmt ist, werden sie ihn fallen lassen können. Die Staatengesellschaft wird nur mehr gegen Aussenstehende gerüstet sein und nicht gegen sich selbst. Und nun gelangt Moch zu dem Kern seines Buches. Frankreich und Italien sind in der glücklichen Lage, nicht erst die Föderation abwarten zu müssen, um ihren Rüstungspanzer zu erleichtern, sie können bereits jetzt entsprechend der Teilsicherheit, die ihnen der zwischen ihnen abgeschlossene Schiedsgerichtsvertrag verleiht, ihre Heere vermindern. Man sprach nach Abschluss des englisch-französischen Schiedsvertrages von einer Verminderung der Flotte beider Länder. Aber für den Wirkungskreis beider Flotten kommen auch noch andere Staaten in Betracht. Italien und Frankreich hingegen besitzen längs der Alpengrenze alpine Truppen, die in hochgelegenen Forts verstreut garnisonieren, und die lediglich die Bestimmung haben, sich gegenseitig in Schach zu halten.

Die Abrüstung dieser Alpenforts und die Heimsendung der Alpenregimenter ist es, die nun Moch allen Ernstes vorschlägt. Er erklärt, dass es zu diesem Schritte keiner Vereinbarung bedarf. Dass Frankreich, das keiner Gefahr seitens des befreundeten Italiens ausgesetzt ist, ganz selbständig die Garnison von den Alpenforts zurückziehen und beurlauben kann. Italien wird dann schon dasselbe machen. Wenn es die Regierung auch nicht sofort tut, die öffentliche Meinung im Lande wird es fordern. Das Ersparnis am Militärbudget wäre für beide Länder sehr bedeutend, und der Anfang mit der Erleichterung des Rüstungspanzers wäre nun einmal gemacht. Moch schliesst mit folgender nicht uninteressanter Bemerkung. „Unsere Alpentruppen sind zwecklos geworden, ihre Aufgabe besteht lediglich darin, die ihnen gegenüberstehenden Truppen, die Italien sehr gerne auflassen oder nach Venetien dirigieren würde, im Schach zu halten. Unsere Alpentruppen dienen also im letzten Grunde dazu, die Grenze Oesterreichs gegen seinen eigenen Bundesgenossen, der unser Freund geworden, zu schützen, also die Festigkeit jenes Dreibundes aufrechtzuerhalten, der einst gegen uns abgeschlossen wurde."

Die Ausführungen sind schon deshalb interessant, weil sie vermuten lassen, wie sich dereinst das Problem der Abrüstung seiner Lösung nähern wird, wie aus der Atmosphäre des Rechts und der Sicherheit heraus eine Rückwärtsbewegung der Schraube beginnen wird, und das Abrüsten alsdann ebenso fortschreitend und sich überbietend vorwärts gehen wird, wie bis jetzt die Entwickelung der Mehrrüstungen vor sich ging.

Den Anhang des Buches bildet eine sehr interessante Zusammenstellung der Schiedsgerichtsverträge mit sechs graphischen Tafeln, die die Entwickelung und den Umfang der ständigen Schiedsgerichtsvertragspolitik veranschaulichen. A. H. F.

Digitized by Google

Bibliographie der elsass-lothringenschen Frage.

(Fortsetzung der „Bibliographie des Friedens".)

Von Senator Henri Lafontaine, Brüssel.

Ich teile vollständig die Ansicht Fred. Bajers, der er in der Friedens-Warte (1904, No. 9, S. 168/69) Ausdruck verlieh, dass die Pacifisten Bibliographien über alle internationalen latenten Konflikte zu ihrer Verfügung haben müssten, indem er gleichzeitig versuchte, eine Bibliographie der elsass-lothringenschen Frage zu geben, jener Frage, die berechtigterweise die unparteiischen und wahrhaft friedlichen Geister am meisten beschäftigt. Da man aber, um derartige Bibliographien aufzustellen, zahlreiche Bände füllen müsste, wird man sich damit begnügen müssen, bei sich bietender Gelegenheit die Gastfreundschaft auszunützen, die die eine oder andere periodische Veröffentlichung uns einzuräumen bereit ist.

Ich freue mich deshalb, das Anerbieten, das die Redaktion der Friedens-Warte an mich gestellt hat, wahrnehmen und die von Fr. Bajer angeführte Titelliste in bescheidener Weise ergänzen zu können. Ich habe dabei systematisch alle in den Friedensrevuen und namentlich im „Europe nouvelle" erschienenen Artikel beiseite gelassen. Trotzdem kann ich mehr als 60 Titel von Werken über jene Frage, die Deutschland und Frankreich trennt, veröffentlichen, wobei diese Liste höchstwahrscheinlich noch unvollständig sein wird. Ich werde den Lesern auch sehr dankbar für den Nachweis solcher Titel sein, die mir entgangen sind.*)

. . . . . .

1897. — L'Alsace-Lorraine et l'état actuel des esprits. Mercure de France, décembre.

Un alsacien (Lalance, Aug.). 327 (43:44)
1878. — L'Alliance Franco-allemande.
Bâle, Kürsi, Ch. In-8°, 14 p., 0 fr. 15.
(Seconde édition augmentée: Nancy et Paris, Berger-Levrault, 1888. In-8°, 59 p., 1 fr.)

Arendt, Otto. 327 (43:44)
1893. — France et Allemagne.
Lausanne, Rouge. In-8°, 47 p.
(Traduction de l'allemand par Henry Erman.)

Balch, Thomas Willing. 327 (43:44)
1895. — Some facts about Alsace and Lorraine. Bulletin of the Geographical Club of Philadelphia, march, vol. 1, n° 4, 16 p.

Black, Léon. 327 (43:44)
1887. — Les pamphlets nécessaires. La paix ou la guerre. De la neutralisation de l'Alsace-Lorraine.
Paris, Taride. In-8°, 16 p., 0 fr. 50.

C. G.
1899. — La question d'Alsace-Lorraine par un esprit indépendant.
Paris, In-8°, p.

Capper, S. J. 327 (43:44)
1895. — Elsass-Lothringen.
Die Zukunft, n° 43, 27. Juli.

Chappellier, P. 327 (43:44)
1898. — L'Alsace-Lorraine.
Paris, A. Charles. In-8°, 12 p., 0 fr. 20.

Choisy, Gaston. 327 (43:44)
1899. — Nouvelle alliance. Retour d'Allemagne.
Paris, Chamuel. In-8°, 84 p., 1 fr.

Chuquet, Arthur. 327 (43:44)
1900. — L'Alsace en 1814.
Paris, Plon. In-8°, p.

. . . . . 327 (43:44)
1904. — Déclaration de la Délégation permanente des Sociétés Françaises de la Paix sur l'attitude du parti pacifique dans la question d'Alsace-Lorraine.
Paris, V. Giard & E. Brière. In-12°, 24 p., 0 fr. 20.

Desmoulins, Auguste. 327 (43:44)
1887. — La neutralisation de l'Alsace-Lorraine.
Paris, Librairie d'éducation laique. In-16°, 47 p., 0 fr. 50.

. . . . . 327 (43:44)
1895. — Une enquête franco-allemande (sur la question de l'Alsace-Lorraine).
Mercure de France (Paris), avril, p. 1 à 65.
(A paru en allemand dans la Neue deutsche Rundschau.)

. . . . . 327 (43:44)
1898. — L'état d'âme de l'Alsace-Lorraine.
Revue politique et parlementaire (Paris), 10 août.

Un Européen. 327 (43:44)
1902. — Les Etats-Unis d'Europe et la question de l'Alsace-Lorraine.
Paris, Société parisienne d'édition, In-12°, 393 p., 3 fr. 50.

Fontane, Theodor. 327 (43:44)
1871. — Aus den Tagen der Okupation. Eine Osterreise durch Nord-Frankreich und Elsass-Lothringen, 1871.
Berlin, R. v. Decker. In-16°, 2 Bände, 304 u. 350 S.

Fried, A(lfred) H(ermann). 327 (43:44)
1895. — Elsass-Lothringen und der Krieg. Ein Friedenswort. — L'Alsace-Lorraine et la guerre. Une parole de paix.
Leipzig, Dieckmann, Aug. In-8°, 163 S., 2 M.

Fried, A(lfred) H(ermann). 327 (43:44)
1904. — Deutschland und Frankreich. Ein Wort über die Notwendigkeit und Möglichkeit einer deutsch-französischen Verständigung.
Berlin-Charlottenburg, Theo Gutmann. In-8°, 79 S., 1 M.

Gasparin, Agenor de. 327 (43:44)
1870. — La république d'Alsace.
Genève et Bâle, H. Georg, 2e édit. In-8°, 75 p., 1 fr. 50.

Haas, A. 327 (43:44)
1896. — La situation de l'Alsace-Lorraine.
Revue des Revues, 12 janvier, p. 97—111.

Heimweh, Jean. 327 (43:44)
1890. — Le régime des passeports en Alsace-Lorraine.
Paris, A. Lahure. In-12°, 76 p., 1 fr.

*) Die hier folgende Bibliographie ist eine Ergänzung der kürzlich erschienenen Bibliographie de la Paix, Vol. I, von Henri Lafontaine. Die Zahlengruppe rechts vom Autornamen ist die Bezeichnung nach dem bibliographischen Dezimalsystem, über das man in dem erwähnten Buche Näheres nachlesen kann. Bei der grossen Aktualität der „Frage" dürfte die Zusammenstellung der einschlägigen Literatur ebenfalls von aktuellem Interesse sein. Immerhin dürfte die Reichhaltigkeit dieser Bibliographie, den deutscherseits noch oft vorgebrachten Einwurf, dass es eine e.-l. Frage überhaupt nicht gibt, am besten widerlegen.

Red. der Fr.-W.

Digitized by Google

Heimweh, J(ean.) 327 (43:44)
1891. — Pensons-y et parlons-en.
Paris, Armand Colin. In-16°, 46 p., 0 fr. 50.

Heimweh, Jean, 327 (43:44)
1892. — Question d'Alsace.
Paris, Hachette, 2e édit. In-12°, 253 p., 3 fr. 50.

Heimweh, Jean. 327 (43:44)
1892. — Triple Alliance et Alsace-Lorraine.
Paris, Armand Colin. In-16°, 188 p., 1 fr. 50.

Heimweh, Jean. 327 (43:44)
1894. — L'Alsace-Lorraine et la paix. La dépêche d'Ems.
Paris, Colin et Co. In-16°, . . . p., 1 fr.

Heimweh, Jean. 327 (43:44)
1895. — La guerre et la frontière du Rhin: la solution.
Paris, Armand Colin. In-16°, 111 p., 1 fr.

Heimweh, Jean. 327 (43:44)
1897. — La parole soit à l'Alsace-Lorraine.
Paris, Armand Colin, In-8°, 60 p.
(1°, Réponse à l'écrit de M. Mathieu Schwann, Alsace-Lorraine; 2°, Réponse à l'écrit de Pan-Aryan, Rendez Metz à la France.)

Heimweh, Jean. 327 (43:44)
1899. — Allemagne, France, Alsace-Lorraine.
Paris, Armand Colin. In-8°, 48 p.

Henry, René. 327 (43:44)
1904. — Alsace-Lorraine. Histoire et état des partis.
Questions diplomatiques et coloniales, t. XVII, p. 393—406.

Henry, René. 327 (43:44)
1904. — La question d'Alsace-Lorraine.
Questions diplomatiques et coloniales, t. XVII, p. 161—171.

Jacot, Auguste. 327 (43:44)
1894. — Vingt ans après.
Strasbourg, K. J. Trubner, 2° édit. In-16°, 95 p.

Ignotissimus (Gaston Moch). 327 (43:44)
1896. — Eine Stimme aus Elsass. — Une voix d'Alsace.
Paris, Armand Colin. In-16°, 99 p.

Koettschau, C. 327 (43:44)
1890. — West-Europa, kosakisch oder geeint. Die Notwendigkeit einer französisch-deutschen Versöhnung.
Strassburg, Schultz & Co. In-8°, 87 S.

Laporte, Michel-E. 327 (43:44)
1873. — L'Alsace reconquise.
Paris, Franklin. In-8°, . . . p., 3 fr.

Lavisse, Ernest.
1891. — La question d'Alsace dans une âme d'Alsacien.
Paris, Armand Colin et Co. In-16°, 7 u. 57 p., 0 fr. 50.

. . . . . 327 (43:44)
1895. — Lösung der elsässisch-lothringischen Frage. Antwort auf die Schrift des Herrn Wirth.
Basel, Chr. Krusi's Wwe.

Margueritte, Paul & Victor. 327 (43:44)
1905. — L'Alsace-Lorraine.
Revue de la Paix, p. 4—11.

Marini, H. 327 (43:44)
1897. — La question d'Alsace-Lorraine résolue.
Paris, Rue Royale, 22. In-8°, 30 p., 0 fr. 50.

Michiels, Alfred. 327 (43:44)
1871. — Les droits de la France sur l'Alsace et la Lorraine.
Bruxelles, Vanderauwera. In-8°, 80 p.

Moch, Gaston. 327 (43:44)
1895. — Alsace-Lorraine. Réponse à un pamphlet allemand.
Paris, Armand Colin et Co. In-8°, 270 p., 2 fr. 50.

Moch, Gaston. 327 (43:44)
1895. — Revision du Traité de Francfort du 10 mai 1871.
Traduction allemande parue à Stuttgart, Helzle 1896. In-8°, 15 S. — Traduction italienne parue à Rome, tip. tiberina di Fred. Seth, 1897.

Molenaar, H. 327 (33:44)
1899. — La question d'Alsace-Lorraine.
Weissenburg a. S., chez l'auteur.

. . . . . 327 (43:44)
1884. — La neutralité de l'Alsace-Lorraine. Compte-rendu de l'assemblée générale des membres de la Ligue internationale de la paix et de la liberté, tenue à Genève le 7 septembre 1894.
Bâle, Bernheim In-8°, 64 p., 1 fr. 25.

Nowicow, J(acques). 327 (43:44)
1895. — La question d'Alsace-Lorraine. Critique du point de vue allemand.
Paris, Alcan, Félix. In-8°, 25 p., 1 fr.
(Ex Nouvelle revue, 15 juillet 1895. Reproduit dans l'Europe nouvelle n° 21, 1895.)

Nyström, Anton. 327 (43:44)
1903. — L'Alsace-Lorraine.
Paris, Paul Ollendorff. In-8°, 390 p.
(Deutsche Uebersetzung: Elsass-Lothringen und die Möglichkeit einer deutsch-französischen Allianz. Berlin, H. Walther.)

Oltramare, G.
1892. — Une nouvelle orientation de la politique douanière et coloniale.
Genève, Georg; Paris, Berger-Levrault. In-8°, 68 p.
(S'occupe de la solution de la question de l'Alsace-Lorraine.)

Ox, (Eckel, Theodore). 327 (43:44)
1892. — Echos d'Alsace.
S. l. In-8°, 8 p.

Padelletti, Guido. 327 (43:44)
1871. — L'Alsace et la Lorraine et le droit des gens.
Revue de droit international et de législation comparée, t. III, 464 p.

Pan Aryan (Stollmeyer, Conrad).
1897. — Restore Metz to France!
Arena, january, 293—305 p.
(Ex Review of Reviews, december 1894. — Traduction française dans l'Europe Nouvelle, n° 41.)

Patiens (Gaston, Moch). 327 (43:44)
1894. — L'Alsace-Lorraine devant l'Europe.
Paris, Ollendorff. In-12°, 584 p., 3 fr. 50.

Pichon, S. 327 (43:44)
1894. — L'Alsace-Lorraine devant l'Europe.
Nouvelle Revue, février, 496—509 p.
(Reproduction partielle dans l'Europe Nouvelle, n° 13, 1895.)

. . . . . 327 (43:44)
1890. — Post tenebras lux! Im Anschluss an Videant consules ne quid respublica detrimenti capiat und Cedant arma togae (Alsace-Lorraine).
Kassel, Theodor Kay. In-8°, 24 S.

. . . . . 327 (43:44)
1898 — La question d'Alsace-Lorraine est-elle insoluble.
Revue générale de droit international public. t. V., p. 744—749.

Digitized by Google

Reveillère. 327 (43:44)
1895. — Graines au vent.
Paris, Fischbacher. In-18°, 1 fr.
(Contient un chapitre sur la question de l'Alsace-Lorraine).

Schwann, Mathieu. 327 (43:44)
1897. — Elsass-Lothringen.
Zürich, Verlagsmagazin. In-8°,

Semmig, Hermann. 327 (43:44)
1896. — Der deutsch-französische Konflikt in unparteiischer Beleuchtung.
Leipzig, Opitz & Böhme.

Simon, Ludwig. 327 (43:44)
1871. — Politisches und internationales Recht. Die elsass-lothringische Frage.
Bern, Max Fiala. In-8°, 32 S.

Stein, Robert. 327 (43:44)
1904. — The Modern Esau. German Protectorate over Mongolia, Dzungaria and East Turkestan. Reconciliation of France and Germany. Divide Alsace-Lorraine along the language boundary and prevent "She World's final great War."
Washington (D. C.), 1330 F. Street. In-8°, 14 p.

Suttner, Berthe de. 327 (43:44)
1895. — L'Alsace-Lorraine et le mouvement pacifique
Revue des revues, 1er juin.
(Reproduit dans l'Europe Nouvelle, n° 18, 1895).

Sybel, Henri de. 327 (43:44)
1871. — Les droits de l'Allemagne sur l'Alsace et la Lorraine, à propos d'un pamphlet publié récemment.
Bruxelles, Devaux. In-8°, 119 p.

. . . . . 327 (43:44)
1896. — Une voix d'Alsace.
Cosmopolis, mai.

Waldteufel, Edouard. 327 (43:44)
1893. — Mémoire pour la rétrocession de l'Alsace-Lorraine, adressé à sa Majesté l'Empereur et Roi Guillaume II.
Paris, Berrine et Co. In-12°, 287 p.

X. (Lalance, Aug.) 327 (43:44)
1892. — La France veut-elle la guerre avec l'Allemagne?
Bruxelles, P. Weissenbruch. In-8°, 34 p, 0 fr. 50.
(Préface de M. Goblet d'Aviella.)

Wirth, Franz. 327 (43:44)
189 . . . — L'Alsace et la France.
S. l. In-4°, 17 p.
(Mémoire tiré à petit nombre à la machine à écrire.)

Aus dem Leben William Lloyd Garrisons.

Allen, die für den Fortschritt der Menschheit kämpfen, ist es nicht unbekannt, dass für sie in erster Linie des Dichters Worte zutreffen, die da lauten: „Nur in schweren Prüfungsstunden sprosst die Palme, die den Sieger krönt." Sie wissen, dass ein harter Kampf gegen die Trägheit der Geister, gegen Unverstand und ein Konglomerat bedrohter Interessen zu führen ist, dass aber schliesslich jeder, mit ehrlicher Ueberzeugung für ein Fortschrittsideal geführte Kampf, allen Hindernissen zum Trotz, mögen diese noch so unüberwindlich erscheinen, zum Siege führt. Manchmal verliert aber auch der überzeugteste Kämpfer inmitten der Nebel und Verfinsterungen stürmischer Tage den Ausblick und damit die Hoffnung, so dass es wohl angebracht ist, jenen Zweiflern Beispiele aus der Geschichte anderer Bewegungen anzuführen, die zur Ausdauer und zum Mute anspornen könnten.

Da führte mir der Zufall ein gar lehrreiches Buch in die Hand: Die Lebensbeschreibung William Lloyd Garrisons*), des hervorragenden Führers der Antisklavereibewegung Nordamerikas.

Garrisons Leben, das von 1805 bis 1879 währte, umfasst die ganze Geschichte jener Bewegung, die, in ihren Anfängen noch viel härter bekämpft als die Friedensbewegung, im Jahre 1865 ihr Ziel erreichte, so dass ihrem hauptsächlichsten Vertreter und Vorkämpfer das seltene Glück zuteil wurde, den Erfolg seines Wirkens noch viele Jahre lang überleben zu können. Mit 21 Jahren begann G., der die Buchdruckerkunst erlernte und sofort nach Beendigung seiner Lehrzeit journalistisch tätig wurde, indem er eine Zeitung veröffentlichte, die er selbst schrieb und auch gleichzeitig setzte, druckte und vertrieb, gegen die Sklaverei aufzutreten. Der Kampf, den er dann in Wort und Schrift über 40 Jahre lang führte, lässt manchmal ganz frappante Parallelen zur Friedensbewegung zu, auf die ich hier unter Zitierung einzelner Stellen aus dem erwähnten Buche hinweisen möchte, wobei ich mich unendlich bescheiden muss, denn ich müsste fast das ganze Buch abdrucken. Wir finden darin die uns vertrautesten Einwände, wie z. B. dass die Sklaverei ein Uebel ist, dass aber dagegen nichts auszurichten sei. Dass die Sklaverei ein Element der göttlichen Weltordnung sei, wurde damals ebenso behauptet, wie es heute noch vom Kriege behauptet wird, und „Bibelgelehrte (die ja immer bereit sind, die Bibel nach der herrschenden Meinung zu interpretieren, Fr.-W.) rechtfertigten es aus der heiligen Schrift, dass die Nachkommen Hams Sklaven seien". Ganz wie bei uns, fand sich auch die Kirche unter den erbittertsten Gegnern jener grossen Menschheitsbewegung: „Es ist wahrscheinlich," so heisst es in einem zitierten Schreiben Albert Bairnes, „dass die Sklaverei in diesem Lande nicht hätte aufrecht erhalten werden können, wenn sie nicht die direkte und indirekte Unterstützung der Kirchen gefunden hätte". An einer anderen Stelle heisst es: „Alle Sekten waren im Begriff, die Maske abzuwerfen und sich als Verteidiger des Sklavereisystems zu offenbaren . .", und: „Es gibt in den Annalen der Antisklavereibewegung kein traurigeres Blatt, als das, auf welchem die Haltung der Kirchen verzeichnet steht".

Interessant ist die Charakteristik über die Stimmung der Massen jener Bewegung gegenüber. Ueber die Haltung der Bevölkerung der Nordstaaten schrieb G. an einen Freund: „Ich fand den Volksgeist seltsam

*) William Lloyd Garrison. Autorisierter Auszug aus William Lloyd G. The Story of his Life told by his Children. Von Georg von Gizycki. Berlin 1890.

Digitized by Google

gleichgültig in bezug auf die Sache der Sklaverei. Die Vorurteile waren hier unbesiegbar, stärker womöglich als die der Sklavenhalter. Von allen Seiten wurden Einwendungen vorgebracht. Verteidigungen des abscheulichen Systems trafen beständig mein Ohr; Hindernisse wurden geflissentlich mir in den Weg gelegt. Die Ursache dieses unempfindlichen Gefühlszustandes war eine ausserordentliche Unkenntnis der Greuel der Sklaverei." Selbst die besten Freunde rieten G., von seinem Plan zu lassen. „Es wäre nicht meine, Pflicht, machten sie geltend, meine Zeit, mein Talent, meine Arbeit zu verschwenden . . . mein Plan sei visionärisch, fantastisch, unerreichbar." Das Wort „Utopie" scheint damals noch nicht gangbar gewesen zu sein. Garrison aber war anderer Meinung über den Wert der Massenbeteiligung an seinem Unternehmen: „Der Erfolg eines grossen moralischen Unternehmens," sagte er, „hängt nicht von der Anzahl ab. Die Sklaverei wird vernichtet werden, bevor noch eine Majorität des ganzen Volkes freiwillig und grundsätzlich ihre Abschaffung verlangt haben wird." Eine Prophezeiung, welche „ganz buchstäblich erfüllt worden ist". Wie oft ist in diesen Blättern der gleichen Anschauung in bezug auf die Beteiligung der Massen an der Friedensbewegung gehuldigt worden.

Garrison hatte in seiner Propaganda noch ärgerem Widerstande zu begegnen, als es bei der Friedenspropaganda der Fall ist. Di Pöbelhaufen stürmten seine Versammlungen, und wenn es ihm einmal nicht gelungen wäre, durch eine Hintertüre zu entkommen, hätte man ihn aufgehängt. Den Galgen hatte der edle Mob bereits mitgebracht. Im Jahre 1836 hielt es sogar der Präsident der Republik, Jackson, für gut, in einer Botschaft an den Kongress die Pöbelausschreitungen gegen die Abolitionisten offen gut zu heissen. Preise wurden auf seinen Kopf gesetzt, und Meuchelmörder wurden gedungen, um den lästigen Menschen zu beseitigen. Nichts hielt ihn ab, sein Ziel zu verfolgen. Als im Jahre 1832 die Antisklaverei-Gesellschaft begründet wurde, zählte sie 72 Mitglieder!!! Im Jahre 1831 gründete Garrison ein Blättchen „The Liberator", dessen Erscheinen ihm Todesdrohungen eintrug. Das Blatt hatte mit grossen Schwierigkeiten zu kämpfen. Eine darauf bezügliche Stelle des erwähnten Buches, die den Lesern und Freunden der „Friedens-Warte" sehr bekannt erscheinen dürfte, sei hier zitiert: „Einige Monate vor seiner Verheiratung setzte G. den Freunden des „Liberator" in einem Privatzirkular, das mit der Frage begann: „Soll der Liberator sterben?" die missliche Lage der Zeitschrift auseinander, die sich immer noch nicht selbst erhalten konnte, und suchte sie dazu zu bestimmen, ihm die pekuniäre Verantwortlichkeit für dieselbe abzunehmen und ihm ein bescheidenes festes Gehalt auszusetzen." — Zu Anfang 1835 war der Liberator wieder nahe am Untergange, da viele Subskribenten das Abonnement nicht bezahlt hatten, und G. war schon im Begriffe, einen Abschiedsartikel zu schreiben — wobei ihm zu Mute war, „als ob er seinen rechten Arm abhacken oder sein rechtes Auge ausreissen sollte" —, als verschiedene Freunde des Blattes sich zur Unterstützung des Liberator entschlossen."

Die Antisklaverei-Bewegung hatte auch ihr „Rotes Kreuz", eine Gesellschaft, die es sich zur Aufgabe gemacht hatte, freigelassene Sklaven oder solche, die ihren Herren zur Last fielen, nach Liberia zu verschiffen. Gegen diese Halbheit führte G. einen ununterbrochenen Kampf. Er verlangte, dass die Axt an die Wurzel des Uebels gelegt werde, und verlangte „unverzügliche und unbedingte Befreiung". Er wollte nicht, dass die Sklavenhalter selbst über die Freilassung ihrer Leibeigenen bestimmen sollten, „da sonst ebensogut ein Dieb bestimmen könnte, an welchem Tage oder Monat er mit Sicherheit für sein eigenes Interesse aufhören werde, zu stehlen."

Es folgten fürchterliche Jahre des Kampfes gegen die Dummheit und das Interesse. Propaganda, so ähnlich der unserigen, wurde entfaltet durch Vortragsreisen, Kongresse, Druckschriften. Die Abolitionisten wurden fast mit denselben minderwertigen Geisteswaffen bekämpft, wie heute die Pacifisten. Bald wurde ihnen vorgeworfen, sie stören die Handelsbeziehungen, bald die Ordnung und die Sittlichkeit. Ein „Professor" Grant erklärte 1850 in öffentlicher Versammlung, dass die Schwarzen keine Menschen wären, sondern zum Affengeschlecht gehörten. Wie ähnlich ist dieser Professor mit unseren zeitgenössischen Gelehrten, die den Menschen als die ewig blinde Bestie bezeichnen, die ihre Differenzen immer und ewig mit dem Kolben austragen müsste.

Immer mehr schwand die Möglichkeit, die Sklavereifrage auf friedlichem Wege zu erledigen. „Es war im amerikanischen Volke nicht Tugend genug, die Sklaverei zu einem unblutigen Ende zu bringen", sagte Gerrith Smith. So erfüllte sich denn bald das Schicksal, das den fürchterlichen Bürgerkrieg herbeiführte. Seine Folge war die erste Emanzipationsproklamation Lincolns am 22. September 1862 und, am 1. Januar 1863, die Verkündigung des Emanzipationsediktes. In Boston fand an jenem Tage eine grosse Feier der Abolitionisten statt. „Vor dreissig Jahren", sagte G. damals, „da war es in der Antisklaverei-Sache Mitternacht, jetzt ist heller Mittag, und die Sonne steht in vollem Glanze." Der einst mit dem Tode Bedrohte wurde nun von den Massen angejubelt und überall von Korporationen und Behörden mit grössten Ehren empfangen. Als im Jahre 1865 die Sklavenbefreiung durch Aufnahme eines Artikels in die Verfassung ihre letzte Weihe erhielt, und der Gouverneur von Washington zur Feier dieses Momentes 100 Kanonenschüsse abfeuern liess, ging Garrison auf den Platz hinaus, um diese Töne besser geniessen zu können. Ende 1865 gab er die letzte Nummer des Liberators heraus, die gleichzeitig die letzte Nummer des 35. Jahrganges war.

Digitized by Google

Das Blatt hatte nun keinen Zweck mehr. „Da wir seine Herausgabe zu dem ausdrücklichen Zwecke begannen", erklärte er, „die Vernichtung der Sklaverei zu bewirken, und da dieses erhebende Ereignis durch den verfassungsmässigen Beschluss der Nation herbeigeführt worden ist, so dass hinfort in dem Gebiete der Vereinigten Staaten kein Sklave mehr gehalten wird, so erscheint es uns geschichtlich angemessen, dass der Liberator lediglich die Periode des Kampfes umfasse und mit dieser schliesse."

Welch schöner Augenblick für ein Kämpferleben!

Mit dem Eingehen des Liberators wurde G. seines spärlichen Einkommens beraubt. Die Nation überreichte ihm deshalb ein Ehrengeschenk von 31 000 Dollars. Der Liberator war auch schon während der letzten Jahre ziemlich hart bedrängt, da sich, als die Sache der Sklavenbefreiung dem Siege nahe ging, die gesamte Presse des aufsteigenden Gedankens annahm, so dass die Abonnentenliste des Garrisonschen Blattes zusehends nachliess. „Andere Zeitungen", erklärte G., „haben diese Veränderung (in der öffentlichen Meinung. Fr.-W.) sorglich berücksichtigt und die für die neugeborenen Kindlein nötige Milch geliefert, so dass jetzt von der Presse über die Sklaverei, für und wider, jeden Tag mehr publiziert wird, als sonst im Verlaufe von Jahren zu geschehen pflegte."

Dieses Charakteristikum ist auch für uns trostreich und ist dabei nicht das geringste Geschehnis jener Bewegung, das uns Trost und Ermutigung zu gewähren imstande ist.

A. H. F.

Tintenkoller.

Die Friedensbewegung muss wahrlich schon stark in die Tiefe gehen, da sie vielfach Schlamm aufwirbelt. In der vorigen Nummer konnten wir Einen festnageln, der der Bewegung vorgeworfen, dass sie „staatsgefährlich", ja — ein „widernatürliches Laster" sei, und heute können wir wieder einen ans Tageslicht ziehen, der die Pacifisten als — „unmoralisch" bezeichnet. Man höre:

Stefan von Kotze nennt sich der Verfasser einer Broschüre, „Alt-Jungfern-Koller" betitelt, die im Verlag Continent in Berlin erschienen ist. Eigentlich wendet sich diese Broschüre gegen die Frauenbewegung. Doch darüber wollen wir nicht reden. Was sich Herr von Kotze da an sozialer Einsicht leistet, mögen ihm die Frauen heimzahlen. Erst in seinen Schlussfolgerungen fängt er an, uns zu interessieren. Er ist der Meinung, dass die moderne Frauenbewegung ein Zeichen nationaler oder Rassedecadence ist. Dagegen gibt es nach ihm nur eine Radikalkur, eine Regeneration der Gesamtheit, kurz: — — — — „und unser Jungbrunnen ist der Krieg!" Probatum est. Und nun höre man den Dr. Eisenbart, wie er uns den Mund ordentlich wässerig macht nach solch einem Kriege.

„Kriege sind die Mutterwehen der Evolution. Alles ist Kampf in der Natur und in der Kultur. Alles das ist, hat der Kampf geschaffen. Auch der Staat, die Rasse verdanken ihre Existenz dem Kriege[1]), und werden nur durch ihn erhalten und gefördert. Und wäre er nicht politisch notwendig, er müsste aus kulturellen Rücksichten eingeführt werden.[2]) Da wir uns aber auf dieser Erde anderen Rassen gegenüber, mit denen wir uns nicht mischen dürfen, so wie so unserer Haut zu wehren haben, wird es vorläufig noch lange nicht an genügendem Anlass fehlen.

Was der Konkurrenzkampf für das Individuum tut, das tut der Krieg für das Volk.[3]) Darum ist auch nicht er unmoralisch, sondern die Apostel des ewigen Friedens, der Verweichlichung, der Sittenverderbnis, des Stillstandes. Mögen alte Weiber beiderlei Geschlechts auch weiterhin von den Greueltaten des Mars reden (die geheimen, schleichenden Greuel des Friedens werden wohlweislich verschwiegen[4])), mögen sie das anmutige Bild vom Achilles in der Spinnstube verherrlichen. Wir wissen es besser. Alle Entwickelung ist abhängig von Zuchtwahl. Und die Kritik der Zuchtwahl ist der Kampf.

Dass die Feministinnen den Krieg verabscheuen, liegt auf der Hand. Denn er weckt das Geschlecht im Mann, das Herrschbewusstsein. Und wehe dem Volke, das die ultima ratio des Starken verwirft, wo es sich bedroht fühlt, wo es sich ausdehnen muss, wo es herausgefordert wird. Es verzichtet auf weitere Daseinsberechtigung und begeht nationalen Selbstmord, nach aussen und nach innen.

Der Krieg vernichtet alle künstlichen Kulturschnörkel. Er hebt Rassegefühl, Mut, Treue, Patriotismus, Liebe, Aufopferungsfähigkeit. Er stählt Körper und Seele des einzelnen und des Ganzen. Er schafft wahre Männer und wahre Frauen. Er rückt den Menschen in die richtige Perspektive zum Weltall. Er verwirft Theorien und Zöpfe und meisselt immer und immer wieder mit mächtigen, tiefen Lettern das ewige Gesetz (der Tierheit? Fr.-W.) in unser Bewusstsein. Und er grinst nur verächtlich ob der sonderbaren Liliputaner in Unterröcken und mit imitiertem Engelsgeflügel, die Bertha von Suttner gegen ihn ins Feld führt, der Scharen kreischender Altjungfern, die in ihm den Erzfeind ihrer perversen Gelüste erkennen. Er plaziert auch den lockigen Eunuchen dort, wo er hingehört, trotz seines wütenden Protestes: Ecce — qualis artifex morior!"

Es wurde in diesen Blättern schon oft der Standpunkt vertreten, dass das letzte Wort über den Krieg eigentlich den Psychiatern zukommt. Wann werden

---

[1]) Warum nun auf einmal „Krieg", wo doch vom „Kampf" die Rede ist?

[2]) Was denn nun? — Der „Kampf" oder der „Krieg"?

[3]) Wenn das richtig wäre, dann hätten wir in Europa lauter verfaulte Völker; sie hatten alle seit Jahrzehnten keinen Krieg, manches Volk (Norweger) schon seit 100 Jahren nicht.

[4]) Nein, durchaus nicht; — sie sind nur gewöhnlich Folgen des Krieges und seiner Vorbereitung.

Digitized by Google

uns diese Forscher der Menschenseele endlich zu Hilfe kommen und den wissenschaftlichen Nachweis erbringen, dass der Krieg an sich, seine Uebung und sogar der Wille zum Krieg Betätigungen einer kranken Psyche sind?

Die Forderungen der modernen Frau erscheinen Herrn von Kotze zu weitgehend, Hand in Hand damit machen sich seiner Meinung nach noch andere Laster unliebsam bemerkbar, wie Luxus und Kapitalismus (die im spartanischen Preussen bekanntlich erst nach dem grossen Kriege sich breit machten, also Kriegsfolgen sind!), um diesen Erscheinungen ein kräftiges Paroli zu bieten, also — — Köln bombardieren, den Dom zu Bruch schiessen lassen, die Stadt in einen Pesthaufen verwandeln, Frankfurt niederbrennen, Strassenaufstände in Berlin, die Cholera im ganzen Lande, Verlust der Flotte. — — Schlussrechnung: Zehn Milliarden Mark, 450000 Menschen und dann — — eine Dankeshymne, Tschindara-Bum-Bum, denn — — wir haben die Radikalkur hinter uns und sind regeneriert.

Man sollte diesen Herren das Schreiben nicht erschweren. Die nützen unserer Sache mehr, als man glauben möchte. A. H. F.

Randglossen zur Zeitgeschichte.

Von Bertha von Suttner.

Die Ereignisse überstürzen sich. Diese alte Redensart drängt sich dem Chronisten gar leicht als eine Verlegenheitsphrase oder als ein Ueberbürdungsseufzer auf. Denn wenn man von den Dingen berichten will, die sich seit der letzten Chronik — in unserem Fall also vor vier Wochen — zugetragen haben, so fühlt man, wie sehr die jüngeren Begebnisse jene alten Geschichten schon verwischt haben, zumal wenn etwas so Erschütterndes, so als „welthistorisch" Geltendes dazwischen liegt, wie eine ausbrechende Revolution. Diese ultima ratio der Völker versetzt den sensationsgierigen Extraausgaben-Käufer nach der Aufregung, die ihm die Anwendung der ultima ratio der Könige einflösst — in die nächstgrösste Aufregung und Spannung. Ach, die Toren — was sie am Lauf der Flüsse am meisten interessiert, das ist ihr verheerendes Austreten: die Ueberschwemmungen, die Eisstösse; die Klugen aber interessieren sich für Dämme und Kanäle — für Flussregulierung. Der zivilisierte Mensch meistert die Naturgewalten, aber den Gewalten des sozialen Lebens gegenüber ist der Mensch eben noch nicht zivilisiert. An den Ufern des Zeitstromes steht er wie ein kindischer Wilder, der keiner Katastrophe vorzubeugen, keine abzuwenden weiss, sondern dazu nur — im Innern gar nicht unangenehm gekitzelt — die Hände über dem Kopf zusammenschlägt.

Die Beurteilung des blutigen 22. Januar hat wieder gezeigt, wie eigentlich die Welt überall in zwei Lager gespalten ist: die Anhänger des Alten, die Anbeter der Gewalt, die Verfechter des Regierungsgrundsatzes: „Nur niemals nachgeben" — „Nur nichts Neues, Grossherziges wagen" — und die anderen. Zu den ersteren gehören die Hof- und Militärparteien aller Länder. Während aus den Kreisen der Demokraten und der Pacifisten die brutale Repression der unbewaffneten Bürger, Arbeiter, die Einkerkerung der als „Verführer" geltenden Mitglieder der dortigen Intelligenz Abscheu einflösste, hörte man von allen „Gutdenkenden" d. h. — Geleisedenkenden — folgende Aeusserungen: (dazu eine ernste, melancholische Miene) „Sehr traurig . . . aber was blieb anders übrig? Mit den Massen lässt sich nicht spassen — die sind wie ein Strom, der sich ergiesst; da hilft nur äusserste Strenge, es sieht freilich grausam aus — aber nur so verhütet man grösseres Unglück. Das Volk ist ja eigentlich unschuldig — es wird nur betört, aber die Führer, die Hetzer, die diese armen Unbewussten ins Unglück treiben — die sollte man aufknüpfen. Und übrigens, so arg war's ja nicht, wie's die Zeitungen schildern . . . lauter Uebertreibung und Lügen. Wer wird denn so naiv sein, und der Presse alles glauben? Nicht Tausende wurden erschossen, sondern — das ist die offizielle Ziffer: so und so viel hundert." — Das erinnert an die Entschuldigung der ledigen jungen Bäuerin: „Das Kindel war ja nur ganz klein." Nur ein paar hundert unbewaffnete Landeskinder wurden niedergesäbelt und niederkartätscht — nun, der Zar hat es ihnen verziehen. Auch das erinnert noch an etwas. Unter den tausend Scherzen und Allotria, die unser Eheglück würzten, hatten mein Mann und ich folgenden Spass eingeführt: Wenn eins oder das andere irgend eine Ungeschicklichkeit oder Unart begangen hatte, z. B. unversehens auf den Fuss getreten oder zu laut gegähnt, da brach der Verletzte in Invektiven aus. Der Schuldige hörte eine zeitlang schweigend zu, dann, mit unendlich herablassender Geste dem anderen die Hand zum Kusse reichend, sagte er gross: „ich 'zeihe Euch" — und der andere, in stummer Dankbarkeit, drückte die Lippen drauf. So hat das Väterchen den Arbeitern 'ziehen. — Er hat es wohl auch geglaubt, dass die heranwälzende Volksmasse eine grosse Unglücksgefahr war; auch er war im Banne des Gedankens, der an allen Kriegen und Blutbädern die Schuld trägt: „Es musste sein."

*

Auf eine der längstvergangenen, d. h. 4 Wochen alten Episoden müssen wir doch zurückkommen. Unmittelbar nach dem Fall von Port-Arthur die Verleihung des Ordens Pour le mérite an den Kapitulanten und an den Erstürmer. Das Resultat der Partie „Festung" ist offenbar gleichgültig; die helle Freude hatte der Zuschauer an dem Spiele selber. „Der Held, der Deine Truppen kommandierte" — so telegraphierte der deutsche Kaiser an den russischen — „wird von der

Digitized by Google

ganzen Welt bewundert, besonders von meinem Heer und mir. Die Verteidigung Port Arthurs wird für immer ein Beispiel für die Soldaten aller Völker bleiben." Und nicht nur neutralitätshalber, sondern aus ebenso ehrlicher, froher Bewunderung heraus, ein mit dem gleichen Orden unterstrichenes: bravo, bravissimo an Stössels Ueberwinder. Die hunderttausend geschundenen armen Teufel, über die die beiden dekorierten Exzellenzen hinüber sich höflich und herzlich die Hände schüttelten, kommen bei solchen Meisterpartieen gar nicht in Betracht — Holzfiguren sind es, die neben dem Brette liegen. Solche sind zum Neuaufstellen immer wieder da. Nicht wie beim Schach, dieselben, denn im Krieg werden die Figuren gebrochen. Aber neue Schachteln voll. Im Staatsleben (ob autokratisch oder parlamentarisch) heisst diese Spielwarenfabrikation: Bewilligung der Rekrutenkontingente.

•

Die Worte: „wird für immer ein Beispiel für die Soldaten aller Völker bleiben", beleuchten hell den Standpunkt, den Kaiser Wilhelm dem Friedensgedanken gegenüber einnimmt und erklärt auch, warum er sich den Abrüstungsvorschlägen des Zars gegenüber ablehnend verhielt, während er dessen Kriegsführung beifällig ermuntert: er glaubt an die Ewigkeit des Kriegs — er sieht voraus, dass es „immer" solches bewunderungswürdige Ringen um befestigte Plätze geben wird. Natürlich in stets wachsender Schrecklichkeit, denn die Verteidigungs- und Angriffsmittel werden ja rastlos vervollkommnet. Man halte sich die Beschreibungen der Höllenszenen vor Augen, die sich vor und hinter den Wällen und in den Lazaretten von Port Arthur abgespielt haben, und stelle dieses fröhliche „Immer" daneben — immer so und immer arger zur Bewunderung der ganzen Welt! — Nein, die Bewunderer beginnen zu streiken, das gegenteilige Gefühl verbreitet sich in der Welt: schmerzlichster Ekel. Und keiner auf Erden wäre besser in der Lage, hätte mehr Macht dazu das Ende solcher Dinge zu beschleunigen, als der deutsche Kaiser, und hätte er den Glauben, vielleicht täte er's.

•

Gerüchte von Friedensschluss und darauf folgend Dementis wechselten fortwährend miteinander ab. Schliesslich wird — so glaube ich — der Krieg bald aufhören müssen; sogar die Grossfürstenpartei sieht es schon ein, heisst es. Es ist doch komisch zu beobachten, wie sich die Leute widersprechen. Wenn wir Pacifisten von jedem Kriege behaupten, dass er sich abwenden liesse, namentlich jetzt, wo die Instrumente dazu im Haag geschaffen wurden, so antwortet man uns im Tone tiefgründigster staatsrechtlicher und historischer Weisheit, dass die Ursachen der Kriege in den verborgensten und unabänderlichsten Gründen liegen; — und dann wieder schuldigt man ein paar grosse Herren an, dass sie die ganze Sache nur zur Förderung ihrer Holzgeschäfte in Szene gesetzt haben und erwartet von ihrer Sinnesänderung das Aufhören all dieser geheimnisvollen historischen Notwendigkeiten. Wir glauben, dass der Beginn und das Aufhören der Kriege auf Willensakte zurückzuführen ist. Die Sinnesänderung freilich kann durch elementare Notwendigkeiten hergeführt werden (z. B. hier, wenn durch die inneren Unruhen weiterer Zufuhr von Proviant und Munition und Mannschaft unmöglich erscheint); was die Pacifisten hoffen und voraussehen, ist, dass künftig der Krieg durch direkten Willen und durch ethischen Willen verhindert wird.

•

Wenn dieser Krieg zu Ende ist, erwachsen der Friedensbewegung wieder grosse Aufgaben, denn die Kriegsparteien wachen und schüren. Mit dem alten Liede: „Sieh, wie bedenklich der Nachbar rüstet" wird jetzt wieder zwischen England und Deutschland, zwischen Oesterreich und Italien gehetzt. Die Regierungen versichern zwar, dass man sich gegenseitig nur in Freundschaft die Zähne zeigt, aber der innere Widerspruch dieser Versicherungen macht sie haltlos Jetzt wird es heissen, auf die neue Haager Konferenz hinarbeiten und dafür sorgen, dass der Rüstungsstillstand wieder auf das Programm kommt. Dann wird es heissen, zwischen den Völkern durch parlamentarische Besuche etc. Ententen herbeiführen, damit die etwaigen Versuche der Kriegsschürer daran scheitern. Arbeit in Fülle.

Aus der Zeit.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung.

Weitere ständige Schiedsverträge wurden abgeschlossen:

20. Januar 1905: Schweden-Norwegen—Vereinigte Staaten.

? Februar 1905: Belgien—Spanien.

11. Februar 1905: Vereinigte Staaten—Japan.

Ausserdem sind auf den früheren Listen noch nachzutragen:

14. Dezember 1904: Schweiz—Frankreich.

17. Dezember 1904: Schweiz—Schweden-Norwegen.

In den eben seitens Deutschland mit Oesterreich-Ungarn, Italien, Rumänien und der Schweiz abgeschlossenen Handelsverträgen ist nunmehr zum erstenmal die Schiedsgerichtsklausel zur Anwendung gelangt. Danach unterliegen auf Verlangen des einen oder anderen vertragschliessenden Teils schiedsgerichtlichem Austrag: Meinungsverschiedenheiten über die Auslegung oder Anwendung der Vertragstarife einschliesslich der Zusatzbestimmungen sowie der Zollsätze der von den vertragschliessenden Teilen mit dritten Staaten vereinbarten Vertragstarife. „Eintretendenfalls und vorbehaltlich besonderer Verständigung" können auch andere Meinungsverschiedenheiten über Auslegung oder Anwendung der Verträge schiedsgerichtlich ausgetragen werden.

Digitized by Google

Der amerikanische Senat, der bereits in den Jahren 1883 und 1897 durch Ablehnung des amerikanisch-schweizerischen und des amerikanisch-englischen Schiedsvertrages den Friedensfreunden Enttäuschungen bereitete, hat durch seine Entscheidung vom 11. Februar abermals den pacifistischen Hoffnungen einen schweren Schlag versetzt, indem er die vom Präsidenten Roosevelt mit verschiedenen europäischen Mächten unterzeichneten Schiedsverträge mit einem Amendement versehen ratifizierte, das diese Verträge wertlos macht. Diesem Amendement zufolge soll der Senat in allen jenen Fällen, die kraft der Verträge einem Schiedsgericht unterbreitet werden sollen, besonders befragt werden. Dadurch wird die Ständigkeit der Schiedsgerichtsbarkeit verworfen und es bleibt die Schiedsgerichtsbarkeit von Fall zu Fall über, was Präsident Roosevelt mit Recht als einen Rückschritt bezeichnet. Der Senat wollte durch jenes Amendement das ihm verfassungsmässig zustehende Vertragsschliessungsrecht wahren. Seine Handlungsweise kennzeichnet sich demnach als ein Akt der Eifersucht gegen die Machtvollkommenheiten des Präsidenten. Wir sind weit entfernt, daran zu glauben, dass jene Schiedsverträge, die der Präsident mit europäischen Mächten und kürzlich erst mit Japan unterzeichnete, dadurch völlig ins Wasser gefallen seien. Es wird eben noch weitere Kämpfe kosten; um so grösser wird der bestimmt zu erreichende endliche Sieg sein. Man vergesse nicht, dass um den englisch-amerikanischen Schiedsgerichtsvertrag, der mit jenem Senatsbeschluss ebenfalls zu Fall kam, bereits seit 60 Jahren gekämpft wird.

England und Frankreich werden binnen kurzem die Streitfrage über gewisse Rechte der Franzosen in Mascat vor das Haager Schiedsgericht bringen. Frankreich hat Herrn de Savornin-Lohmann, niederländischer Deputierter, England Mr. W. Fuller, Präsidenten des obersten amerikanischen Gerichtshofes, beide Mitglieder des Haager Schiedsgerichtshofes, zu ihren Vertretern erwählt.

Die internationale Untersuchungskommission über den Nordseezwischenfall bei Hull hielt ihre erste öffentliche Sitzung am 19. Januar zu Paris im Gebäude des Auswärtigen Amtes ab.

*

Barclay in Berlin.

Unser englischer Mitkämpfer ist dieser Tage in Berlin eingetroffen, um an den Beratungen des „Deutschen Handelstages" teilzunehmen. Bald nach seiner Ankunft hatte B. eine längere Audienz beim Reichskanzler und beim Oberbürgermeister von Berlin. Der Empfang, der dem Vertreter des „praktischen Pacifismus" in Berlin, in der Gesellschaft wie in der Presse, zuteil wurde, lässt die besten Hoffnungen auf das Gelingen des von ihm unternommenen Werkes einer deutsch-englischen Annäherung erstehen. Auf dem Festmahl des Deutschen Handelstages, am 15. Februar, hielt Barclay nachstehende, mit Beifall aufgenommene Rede:

„Meine Herren! Ich muss meine Rede mit einem Vorwort beginnen, indem ich Sie im voraus bitte, mit den leider nur zu zahlreichen Sprachfehlern, die ich heute abend begehen werde, Nachsicht zu haben. Wir Engländer haben, glaube ich, einen schlechten Ruf wegen unserer Unverschämtheit, den möchte ich nicht verschlimmern, indem ich verlange, dass Sie alle englisch verstehen sollten. Und doch würden wir uns dann vielleicht ein bisschen schneller verständigen können, und beide Teile würden gleich einsehen, was für nette Leute wir alle sind.

Wir kennen uns nämlich wirklich zu wenig. Ein englisches Sprichwort sagt: „What knows he of England who only England knows." Man muss andere Länder kennen lernen, um sein eigenes zu verstehen. Was wissen Leute von ihrem eigenen Vaterlande, welche nie über dessen Grenzen geschritten sind, und nur von fremden Völkern wissen, dass sie unverständig sind? Dieser Unkenntnis können wir, glaube ich, den grössten Teil der Missverständnisse zwischen Völkern zuschreiben. „Nosce hostem", sagten die Römer. Sollten wir nicht eher sagen: Nosce amicum? Seinen Nachbarn kennen und mit ihm in Frieden zu leben verstehen, das scheint mir heute kein Traum mehr, wenigstens in der „Western World", in unserem Erdteil, wo Handel und Wandel die Hauptsorge der Bevölkerung ist. Dieser Handel und Wandel hat seine Fäden in solcher Weise von Land zu Land gesponnen, dass die Handelsorganisation ein zartes kompliziertes Netzwerk geworden ist, welches durch das geringste internationale Missverständnis gestört wird. Jede Störung jagt ihre elektrische Vibration durch die ganze kommerzielle Welt.

Und diese Vibration fühlt man wie die Stimme eines Megaphons, wenn sie an die grossen Massen der Handwerker gelangt und ihr tägliches Brot gemindert wird. Ich spreche nicht vom Kriege; der Krieg ist eine solche Kalamität, eine solche Riesenspekulation, ein solches soziales Erdbeben, dass wir nicht Antikriegsproselyten zu machen brauchen. Nur professionelle Soldaten und Kriegsmaterialfabrikanten können ein Interesse am Kriegführen haben, und trotz des vielleicht überbegabten Nietzsche ist es schwer einzusehen, wo die schönen Seiten des Krieges zu finden sind. Ich überlasse es den grossen Idealisten, in den Schauern des Krieges zu schwelgen. Mein Ziel geht nicht so weit, und trotz aller Hetzereien bin ich überzeugt, dass weder die englische noch die deutsche Regierung einen Augenblick die Idee gehegt hat, dass der Krieg zwischen unseren beiden Völkern eine praktische Möglichkeit unserer Zeit sein könnte. Aber was die Regierungen

Digitized by Google

wollen oder nicht wollen, ist dem Manne auf der Strasse (the man in the street) ebenso unbekannt, wie die wirkliche Volksmeinung der Regierung ist. Unsere Regierungen werden oft geführt oder getrieben, nur nach scheinbarer Volksmeinung zu handeln. Die Volksmeinung, welche laut wird, gibt sich gewöhnlich durch Versammlungen, Zeitungsartikel, ja selbst durch Musikhallpoesie kund. Die grossen Massen aber sind fast immer stumm, die grossen arbeitenden Massen, die für die Prosperität des Landes arbeiten und wenig Zeit haben, darüber zu sprechen. Diejenigen, welche bei jeder Gelegenheit schreien, obgleich sie unglücklicherweise schon zu zahlreich sind, sind dennoch nur eine kleine Minderzahl in jedem Lande. Woher wissen wir das? Wir wissen es, weil in den letzten vier Jahren die grossen arbeitenden Mengen ihre Stimme gefunden haben. Wir wissen es, weil die Mehrzahl in diesen Teilen Europas und in Amerika ihre Stimme erhoben hat, und die Regierungen sind nur zu froh, zu wissen, dass diese Stimme unzweifelhaft zugunsten freundlicher Beziehungen mit fremden Nationen erhoben werden. Wir haben es zuerst zwischen den Engländern und Franzosen gesehen. Sie werden sich erinnern, meine Herren, dass anfangs des jetzigen Jahrhunderts die englisch-französischen Beziehungen so schlecht waren, dass, wie der französische Historiker Ernest Lavisse in der Revue de Paris schrieb, ein Krieg zwischen England und Frankreich die wahrscheinlichste Eventualität der nächsten Zukunft zu sein schien. Die zwei Regierungen und ihre Diplomatie konnten nicht mehr das Steuer ihrer respektiven Staatsschiffe führen. Die zwei Völker schienen jeden Differenzpunkt als Kriegsgrund zu betrachten. Jede Streitigkeit vergrösserte sich wie von selbst, und der gegenseitige Hass fand tägliche Nahrung in den Zeitungsartikeln. In diesen Verhältnissen war es, dass zum ersten Male in der Geschichte der Welt die Kaufmänner und Industriellen ihre Arbeit unterbrachen, um mit gewaltiger Stimme ihren Willen klar zu machen. Der Handelstag Englands warf alle Traditionen, Konventionen, alles Vorhergegangene für den Augenblick hin und hielt eine Sitzung in Paris selbst, um allen Leuten, Volk und Regierung, Engländern und Franzosen zu zeigen, dass die englische Industrie und Handel sich gegen die bestehenden Hetzereien entschieden auflehnten. Der Empfang von französischer Seite liess keinen Zweifel über die französischen Gefühle. Sie kennen die weitere Entwickelung der Bewegung, wie die Handelskammern, die Werkvereine, alle industriellen Körperschaften, alle führenden Männer, Schriftsteller, Universitätsprofessoren, grossen Richter, an der Spitze der Chief of justice von England, sich in diese Bewegung warfen. Wir haben einfach das Kriegsgeschrei niedergeschrien. Die Presse, mit einigen Ausnahmen, gab fast ausschliesslich der Bewegung ihren Beistand. Es war ein wunderbarer Volksdrang nach Frieden zwischen den beiden benachbarten Nationen, und Sie kennen die Folgen. Ich brauche Sie kaum daran zu erinnern, wie diese Bewegung in anderen Ländern Anklang gefunden, wie in Amerika und in Italien die Handelskörperschaften einen ähnlichen Ausdruck zugunsten des europäischen Friedens gegeben haben. Das haben die Regierungen gehört, und im Masse ihrer Kraft haben sie sich bemüht und bemühen sie sich noch, diesem Völkerwunsche nachzukommen. Deswegen sehen Sie, dass seit der Unterschreibung des englisch-französischen Schiedsgerichtsvertrages vom 14. Oktober 1903 ein Dutzend (drei Dutzend! Fr.-W.) andere ähnliche Verträge geschlossen worden ist in der Idee, dass solche Verträge diesen Volkswunsch befriedigen.

Unter anderen Verträgen ist ein solcher im Juli 1904 zwischen England und Deutschland geschlossen worden. Leider ist der Volksdrang nicht so leicht zu führen. Die Volksstimme lässt sich nicht gebieten. Sie entwickelt sich wie alle Naturerscheinungen und unterliegt dem Naturgesetz der Zuchtwahl der Ideen. Kants Traum des „ewigen Friedens" ist der Traum von vielen grossen Denkern gewesen und ist leider vielleicht noch ein Traum. Aber zwischen ewigem Frieden und ewigen Streitereien gibt es doch vieles, was uns gemeinen praktischen Männern möglich erscheint, und unter diesen Mitteldingen scheint es uns the fittest, das passendste, dass man die Kriegsidee entferne, wo es nur immer möglich ist, dass fast alle Mittel besser scheinen als der Krieg, dass man in den Beziehungen von Staat zu Staat ebenso redlich handle wie Kaufleute zu Kaufleuten. Ich weiss, dass es Leute gibt, welche denken, dass der Handel auf unehrlicher Basis ruht. Welche Unwissenheit! Der Handel ruht auf Kredit, Kredit auf Vertrauen und Vertrauen auf Ehrlichkeit! Wir Männer der Handelswelt haben einen Verhältnismässigkeitssinn, „a sense of proportion". Wir gebrauchen keinen Schlaghammer, um eine Haselnuss zu zerspalten, wie es oft unter Staaten zu geschehen pflegt. Das Prinzip unseres täglichen industriellen Lebens ist, dass wir im Kampf ums Dasein unsere Mittel so genau wie möglich nach unseren Zwecken einrichten, und dass wir unproduktive Ausgaben vermeiden. In Staatsangelegenheiten scheint man oft zu denken, dass eine ganz andere Naturordnung walte, als ob die Rechnungsregeln nicht mehr anzuwenden wären. Wir wollen einfach, dass Staaten wie „Businessmen" handeln sollen, und in keinem Lande der Welt ist diese neue Anschauung so freimütig angenommen worden wie in diesem Reiche. Das intime Verhältnis zwischen der Reichsregierung und der deutschen Industrie und Handel wird oft als beneidenswertes Beispiel den anderen Ländern vorgestellt, und ihre Erfolge sind so glänzend gewesen, dass man nur wünschen könnte, dass überall eine ähnliche Entwickelung eintreten möge. Ja, meine Herren, das grösste

Digitized by Google

Interesse eines Handelsstaates liegt im Frieden. Ein englischer Staatsmann, der zu seiner Zeit kein Friedensprediger war, der frühere Lord Derby, hat einmal gesagt: „The greatest interest of England is peace". Können wir nicht ebensogut sagen: „Das grösste Interesse Deutschlands, Frankreichs, Italiens, der Vereinigten Staaten, etc. ist Friede"? Ich spreche gar nicht von Frieden als Gegensatz zum Kriege, sondern im Sinne der guten Beziehungen zwischen allen Handelsstaaten. Ich brauche Ihnen nicht zu sagen, in welcher Weise die augenblicklichen gespannten Beziehungen zwischen Deutschen und Engländern ungünstig für den Handel sind. Dass die Beziehungen von Regierung zu Regierung dadurch ungestört fortfahren, wissen nicht alle Leute, und die Mehrzahl glaubt noch dazu, dass alles, was gedruckt ist, wahr ist. Jede Stichelei in der Presse wird ernstlich als aus verantwortlichen Quellen angesehen, und trotz aller Bemühungen der Regierungen entsteht ein gegenseitiger Unwille, der die Zukunft unsicher macht und alle Unternehmungen entmutigt.

Ihre Absicht, meine Herren, und die meiner Freunde ist, gegen solche Sticheleien und Hetzereien zu wirken. Wir wollen uns die Hand reichen und eine Erklärung abgeben, dass es unser gemeinsames Interesse ist, die Entwickelung und Befestigung unserer guten Beziehungen zu fördern. Die Welt ist gross genug für uns beide, und unsere gegenseitige industrielle Bekämpfung ist ein männlicher Kampf, der unsere Manneskraft entwickelt und stärkt. Wir wollen womöglich Ursachen zur Vergrösserung unserer Kriegsrüstung vermindern und dem beiderseitigen Misstrauen über die Zukunftspolitik ein Ende machen. Sie wissen es, wie ein Standpunktswechsel eine ganz andere Meinung hervorbringt, und wie die Aenderung der Gesinnung unser Urteil ändern kann, so dass dieselbe Tatsache, die zu einer Zeit Zorn erweckt, zu einer anderen unbemerkt vorübergeht. Ich hoffe, meine Herren, dass die Bewegung, die wir heute hier angefangen haben, einen Anklang in ganz Deutschland finden wird, und dass meine Landsleute ebenso wie auch Sie die Ueberzeugung gewinnen werden, dass es in unserem gemeinsamen Interesse liegt, nicht nur gegenseitige Geduld zu üben, sondern eine enge Verbindung der westlichen Völker herbeizuführen für die Erhaltung der guten friedlichen Beziehungen zwischen ihnen. Wenn wir das erreichen können, so werden wir vielleicht die Verwirklichung des Traumes der Idealisten und Philosophen sehen — den Weltfrieden."

•

Kriegsanleihen.

Die grosse russische 500 Millionen-Anleihe lenkt das Augenmerk der Friedensfreunde auf ihre alte Forderung, dass Geld als Konterbande erklärt werde. Schon auf dem Frankfurter Friedenskongress des Jahres 1850 wurden die öffentlichen Anleihen für Kriegszwecke für „verwerflich" erklärt, und auf den neueren Friedenskongressen (1892 in Bern, 1894 in Antwerpen, 1904 in Boston) wurden Resolutionen gefasst, die die Missbilligung der Friedensfreunde über das herrschende System verurteilen, wonach die neutralen Völker den kriegführenden Staaten die Mittel zur gegenseitigen Vernichtung liefern. Neuerdings war es Björnson, der gegen die Kriegsanleihen zu Felde zog. Zu einem Ausfrager sagte er: „Ich habe vor kurzem in einem deutschen Blatte den Satz verteidigt, dass Anleihen für kriegführende Staaten völkerrechtlich unzulässig und als Kriegskonterbande gelten sollten. Aus nah und fern hat man mich seither öffentlich und vertraulich ermutigt, die Sache nicht fallen zu lassen, denn sie ist gut und gerecht und daher vernünftig. Wenn er Verkauf von Waffen und Schiessbedarf, von Kohle und Lebensmitteln als Kriegsschmuggel erklärt wird und verboten ist, so ist es nicht begreiflich, warum unter denselben Umständen Anleihen gestattet sein sollen. Das Geld ist doch der Urquell des Krieges. Wer es den kriegführenden Staaten leiht, macht sich der potenzierten Konterbande schuldig. Diese Wahrheit ist selbstverständlich wie ein Axiom. Wir brauchen nicht die Beschlüsse einer neuen Haager Konferenz abzuwarten, um sie zum Gesetze erhoben zu sehen. Russland, das, ohne neue Anleihen im Auslande aufzunehmen, nicht einmal die Zinsen seiner alten Schulden zu bezahlen vermag, würde an dieser Konferenz nicht teilnehmen. Verböte ein kodifiziertes Völkerrecht die Kriegsanleihen, so wäre dies für Russland gleichbedeutend mit dem Verbote, Krieg zu führen. Gerade das will aber die Volksmeinung der Kulturwelt auf das entschiedenste. Alle ideal denkenden Männer sollten sich also zu einem Bunde zusammenschliessen und die Parlamente der verschiedenen Länder veranlassen, im gemeinsamen Einverständnis ein Gesetz zu erlassen, welches die Teilnahme an Anleihen für kriegführende Mächte mit strengen Strafen belegt. Anleihen zugunsten eines Staates, der zu den Waffen greift, um seine Unabhängigkeit und Freiheit zu verteidigen, wären von dieser Bestimmung natürlich auszuschliessen. Wäre es möglich, den Nervenstrang der Kriegsanleihen zu unterbinden, so wäre der im fernen Osten wütende Krieg bald beendet und anderen Kriegen mächtig vorgebeugt."

Auch die Schweizer Friedensgesellschaft weist in einem Rundschreiben ihres Vorortes auf dieses Problem hin, indem sie sagt:

„Die Mittel zur Kriegsführung schöpfen Russland wie Japan aus „neutralen" Ländern, Frankreich, Deutschland, England und den Vereinigten Staaten. Schon der alte Montecuculi sagte: „Zum Kriegführen braucht es drei Sachen: Geld, Geld und Geld". Ist denn das eine Neutralität, die notwendigsten Mittel zur Kriegsführung den Kriegsmächten zu liefern? Das internationale Grosskapital kümmert sich nicht um Humanitätsideen, um den Frieden, der Profit ist die einzige Idee, die es anerkennt, und weil der Krieg den Hochfinanzleuten gute Profite abwirft, so existiert für sie

Digitized by Google

keine Neutralität. Solche Kundgebungen, wie sie die Friedensgesellschaften jetzt planen, sollen die öffentliche Meinung gegen diesen Neutralitätsbruch tatkräftig wecken, sie sollen die Regierungen jener neutralen Staaten, aus denen Russland und Japan die Geldmittel zum Kriegsmorden schöpfen, im Namen einer wirklichen Neutralität veranlassen, diesem tatsächlichen Neutralitätsbruch unübersteigbare Hindernisse entgegenzustellen."

Es kann keinem Zweifel unterliegen: die Geldsperre für Kriegführende ist das beste Mittel zur Friedenssicherung. Aber nur ein internationales Gesetz vermag diese wohltätige Sperre durchzuführen.

*

Die Gorki-Kundgebung.

Die allgemeine Sympathie, die das Schicksal des russischen Dichters und Freiheitskampfers Maxim Gorki bei den Literaten aller Länder hervorrief, ist ein schöner Beweis für das sich immer mehr ausbreitende Weltgewissen, für die Kultursolidarität. Ludwig Fulda sprach bei dieser Gelegenheit davon, „dass die Vereinigten Staaten von Europa wenigstens in der geistigen Welt kein phantastischer Traum mehr sind." Das sind sie gewiss nicht mehr und Ereignisse wie die Petersburger Massakers sind danach angetan, die Realität des europäischen Organismus zu beweisen. Bedauerlich ist nur, dass dieses lebhafte Eintreten für Gorki und nur für diesen, gleichzeitig den Beweis liefert, wie sehr weit entfernt unsere literarischen Kreise noch von der Erkenntnis des wahren Begriffes der Internationalität sind.

Das Schicksal eines einzelnen schreckt sie, weil dieser einzelne ihnen durch verschiedene Schriften näher getreten ist. Die Hunderttausende, die da in diesem Kriege verbluteten, haben für sie keine Bedeutung. Das grenzenlose Elend, das jene erleiden, wird von unseren Literaten nicht erfasst. Zu einem Protest gegen den grossen Mord im allgemeinen fehlt ihnen der Elan, das Vorstellungsvermögen, vielleicht auch das Bewusstsein der Vermeidbarkeit. — Wo war der Protest der Intelligenzen, als dieser Krieg ausbrach? Ihr Vorstellungsvermögen scheint erst dort zu beginnen, wo es sich um Theater und dessen Drum und Dran handelt. Wäre Gorki nicht als erfolgreicher Bühnenautor über die Bretter gegangen, unsere literarische Welt hätte sich auch um ihn nicht gekümmert. Die Gorki-Entrüstung war demnach — bei Lichte besehen — ein Hohn auf das grosse Weh da unten, das gross genug wäre, um Riesenleidenschaften auszulösen.

*

Krieg und Sittlichkeit.

Im „Türmer" lesen wir:

Wie es in Wirklichkeit mit der sittlichen Erziehung durch den Krieg bestellt ist, dazu liefert der Kriegsberichterstatter der „Frankfurter Zeitung" einen anschaulichen Beitrag. Man beachte wohl, dass der Mann das, was er erzählt, mit eigenen Augen gesehen hat:

„Auf dem ganzen Wege war in den Hunderten von Dörfern, durch die wir ritten, kaum ein einziges Haus von dem Besitzer desselben bewohnt. An den meisten Orten waren die Häuser einfach verschlossen, jeder, der Lust hatte, konnte ungehindert in das öde leere Haus hineingehen, durch dessen offene Fenster und durch dessen zerbrochene Türen der Regen hineinpeitschte und der Sturm heulte. Nur in den grösseren Fansos, deren Besitzer offenbar wohlhabend waren, war einer vom Gesinde zurückgeblieben, um die Sachen zu bewachen, die nicht fortgeführt oder versteckt werden konnten. Von grossem Nutzen waren die Wächter aber nicht, denn wer Holz nötig hatte, zerschlug, ohne lange zu fragen, die Schränke, Stühle und Tische, die sich im Hause vorfanden, er nahm es trotz der Drohungen und Bitten des armen zurückgebliebenen Knechtes, der für das Eigentum seines Herrn aufzukommen hatte. Die Zeit der Verhandlungen ist eben vorbei; jetzt gilt hier nur noch ein Gesetz, das des Krieges, und nur ein Recht, das des Stärkeren."

„Die einförmigen Tage und die „hohen Feste" des Krieges umschliesst überall und immer derselbe Rahmen: Ein Land, in dem die Arbeit jählings unterbrochen, wo Frauen und Kinder vor Angst weinen, wo das Recht des Besitzes aufgehoben, die Ernte zerstört oder vor der Zeit verbraucht worden ist, wo die Wohnungen zu Ruinen verfallen und Not und Verbrechen herrschen."

„Wie der Stein, der ins Wasser geworfen wird, immer weitere Kreise zieht, so breitet sich die Sorge von Tag zu Tag, solange der Krieg dauert, immer weiter aus, über Tausende von Teilen. Die Sorge kauert in den Häusern von Hunderttausenden. Sie sind nicht wahr, die alten, von Geschlecht zu Geschlecht sich fortpflanzenden Erzählungen von der begeisternden Macht des Krieges. Der Krieg ist als Handlung barbarisch, als Schauspiel armselig und hässlich. Er verlangt Entbehrung auf Entbehrung, er ermüdet den Körper und stumpft den Geist ab. Der Krieg ist eine Ehre oder ein Vorteil für wenige, für keinen ein Glück. Ein Fluch ist es, der auf den Nationen ruht, dass er weder entbehrt noch ausgerottet werden kann. (? Fr.-W.)"

„Und wie sah's in Port Arthur aus — noch vor der Kapitulierung? „Ganz Port Arthur", heisst es in der Schilderung, „verwandelt in eine Abdeckerei von schwärendem, blutendem, faulendem Menschenfleisch, in dem der Lebensfunken nur deshalb noch zu glimmen scheint, um dem Entsetzen zu leuchten, damit man es recht erkenne. Keine Nahrungsmittel mehr. Der Aasgeruch verwandelt die Mundhöhlen in ein grauenvolles Geschwür. Wie Schatten wanken die halbverhungerten, übermüdeten Soldaten; seit elf Monaten haben sie so recht nicht geschlafen: immer im Dienste fürs Vaterland. In den

Digitized by Google

Hospitälern, auf die es Granaten regnet, walten die Schwestern vom Roten Kreuz ihres schaurigen Amtes, parfümierte Watte in der Nase, um den Pesthauch zu ertragen."

„Wie aber erschöpft diese arme, unwissende Horde die letzten Tage ihres Lebens, ehe sie von den Granaten gemäht werden?"

„Noch berichtet kein Zeuge der Wahrheit, wie man in Port Arthur lebte: Immer nur hört man, wie sie starben. Waren nicht die Greuel des Lebens und der Auflösung aller Dinge noch furchtbarer als die des Todes? Die Kriegslegende, diese Religion der Bestialität, darf nicht zerrüttet werden. Die grausigen Zuckungen der losgebundenen Tierheit sollen als Heldenträgödie stilisiert bleiben . . ."

Die Abonnementsbeträge, wie die für den Deckungsfonds bestimmten Sendungen adressiere man: An Herren Pass & Garleb, Berlin W. 35, Steglitzerstrasse 11, ohne weitere Namensnennung auf der Adresse, jedoch mit einem Vermerk über die Bestimmung des Betrages auf der Rückseite des Anweisungs-Coupons oder im Briefe.

Für den Deckungsfonds der „Friedens-Warte"

sind nachstehende Beträge gezeichnet bezw. eingezahlt worden, die hiermit dankend quittiert werden:

Anna B. Eckstein, Boston	M.	100,—
Internat. Kriegs- und Friedens-Museum, Luzern	„	100,—
„Ein Friedensstreber"	„	100,—
Carl Wigge, Düsseldorf	„	50,—
Jacob J. Wolff, Hamburg	„	50,—
Prof. Carl Zipernovsky, Budapest	„	42,44
Frau Antoinette Mehlisch, Berlin	„	30,—
Adolf Mehlisch, Berlin	„	30,—
Graf Ludwig Sarnthein, Innsbruck	„	30,—
„Volo pacem"	„	20,—
G. Wutke, Berlin	„	20,—
Dr. Ad. Richter Pforzheim	„	20,—
Dr. E. Lang, München	„	10,—
Fr. Helene Heller, Gotha	„	10,—
Frln. Clara und Elise Schwonder, Uderwangen	„	3,—
Herr J. Mayrherr, Stuttgart	„	2,—
Schertler in Schierles	Kr. ö. W	7,—
Hermann Demal, Windhag	„ „	5,—
Frau Fernanda Lanckres-Uhlmann, Wien	„ „	5,—
Mr. pharm. Hugo v. Trnkòczy, Wien	„ „	10,—
Hofrat Prof. Dr. Lammasch, Wien	Kr. ö. W.	10,—
Marie Freiin Böck v. Greissau, Graz	„ „	4,—
Josef Richter, Gablonz	„ „	10,—
F. Kostelecký, Parudbitz	„ „	5,—

Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft.

Bureau: Wien I., Spiegelgasse 4.

Am 9. Februar, dem Jahrestage der Eröffnung des russisch-japanischen Krieges, veranstaltete unsere Gesellschaft eine Kundgebung, welche bei überaus starkem Besuche im Saale der Urania stattfand.

Die Präsidentin unserer Gesellschaft, Baronin Bertha von Suttner, eröffnete die Versammlung mit einer Ansprache, in der sie den Zweck der Zusammenkunft auseinandersetzte. Es jährt sich der Tag, sagte Baronin von Suttner, an dem das grosse Schlachten und Morden begonnen hat, und es ist keine Aussicht auf dessen Beendigung vorhanden. Aber auch gegen die Fortführung des Krieges werden Stimmen laut, und jetzt treten zu diesem Zwecke alle Friedensgesellschaften der Erde zusammen. Das sind die Schildwachen des Friedens, die auf ihrem Posten stehen und ausharren. Diese Bewegung bekämpft den Krieg und will die Verständigung an dessen Stelle setzen. Es freut mich, schloss die Rednerin, Ihnen einen Kriegskameraden, Professor Quidde aus München, vorstellen zu können. Wir sprechen immer in kriegerischem Sinne, weil auch wir einen Kampf führen. (Lebhafter Beifall.)

Hierauf ergriff, lebhaft akklamiert, das Vorstandsmitglied der Deutschen Friedensgesellschaft, Professor Dr. Ludwig Quidde, das Wort. Der Redner wendete sich zunächst gegen jene, welche die Friedensgesellschaften und deren Kongresse lächerlich machen wollen; es geschehe dies angeblich aus dem Grunde, weil den Friedensgesellschaften die Verhinderung des russisch-japanischen Krieges nicht gelungen sei. Da müsste man ebenso die Kongresse zur Bekämpfung der Epidemien verlachen, weil trotz derselben die Epidemien nicht ausgerottet sind. Um was kämpfen, fuhr Professor Quidde fort, diese Hunderttausende? Fragen Sie die Russen; unter Tausenden wird kaum einer wissen, wofür er ficht. Das beruht etwa nicht auf der Unwissenheit der russischen Massen, sondern darauf, dass dort nicht für irgend ein Gut gefochten wird, das mit den nationalen Interessen des russischen Volkes in Beziehung steht. Und wenn der Krieg den umgekehrten Gang genommen hätte, wenn die russischen Waffen siegreich gewesen wären, wäre es auch nur einem Angehörigen des russischen Volkes besser gegangen? Wo sind die nationalen und wirtschaftlichen Interessen des russischen Volkes, um derentwillen dieser Krieg geführt werden musste? Was hinter dem Kriege steckt, ist einfach Herrschbegier, Ruhmbegier, ein Kampf nicht für die Herrschaft des Volkes, sondern

Digitized by Google

für die Macht einzelner. Das Streben, die eigene Nation zur Geltung zu bringen, deren Wert zu erhöhen, ist gewiss ein berechtigtes und edles, aber es darf nicht verwechselt werden mit dem Streben nach äusserem Glanze, nach der Herrschaft über andere Völker. Letzteres trägt auch nicht bei zum Glücke eines Volkes und seiner Glieder. Das Gefühl des inneren Wertes besitzt ein Volk auch ohne äussere Macht. (Zustimmung.) Bei den Japanern standen wohl bei diesem Kriege gewisse Interessen in Frage. Bei seiner wachsenden Bevölkerung hatte Japan ein Interesse, sich in Korea nicht bloss ein Absatzgebiet offen zu halten für seine Industrie, sondern auch für seine überschüssige Bevölkerung. Das ist ein nationales Interesse, das in Berührung steht mit den Interessen des Einzelnen. Aber dieser Anspruch war auch im Wege des Friedens zu erreichen. Es war nur nötig, den Grundsatz der „offenen Tür" auf Korea anzuwenden, um den berechtigten Interessen Japans Rechnung zu tragen. Es hat aber an gutem Willen gefehlt, die Interessen im Wege des Friedens auszugleichen. In ergreifenden Worten schilderte Redner die Greuel dieses Krieges, der die Verleugnung alles dessen ist, was menschlich in uns ist, der die entsetzlichste aller Barbareien darstellt, die die Menschheit schänden. Hier gilt nur eine Losung: Krieg dem Kriege! Trotz des russisch-japanischen Krieges macht die Friedensidee unleugbare Fortschritte. Was in Haag geschaffen wurde, ist keine Utopie. Der Inhalt der Haager Konvention hat die Mittel geboten, um Zwischenfälle auf den Weg friedlicher Verständigung zu bringen. Auch die sich immer mehrenden Schiedsgerichtsverträge sind ein Beweis der erstarkenden Friedensidee. Aber notwendig ist es, dass hinter den Paragraphen der Verträge auch der Wille der Völker steht. Die Völker müssen durchdrungen sein von der Idee, dass Streitigkeiten zwischen den Staaten so zu entscheiden sind, wie Streitigkeiten zwischen einzelnen: durch Recht und nicht durch Brutalität. Diesen Gedanken unter den Völkern zu propagieren, sei Aufgabe der Friedensgesellschaften.

Lebhafter, lang anhaltender Beifall lohnte die trefflichen Ausführungen des Redners.

Zum Schlusse folgte die Vorführung von Lichtbildern, welche Szenen aus dem russisch-japanischen Kriege darstellten. Die gesamte Wiener Presse besprach äusserst anerkenneud die Kundgebung, insbesondere den interessanten Vortrag.

*

Das Bureau der Oesterreichischen Friedensgesellschaft versandte nachfolgenden Aufruf an die gelesensten Blätter in Wien und in den Provinzen mit der Bitte um Veröffentlichung am 9. Februar.

Die meisten Blätter veröffentlichten den Aufruf an leitender Stelle.

Der Krieg

dauert heute ein volles Jahr. Zehntausende und Zehntausende junger, kräftiger Männer haben ihr Leben auf dem Schreckensaltar des Krieges opfern müssen, und eine noch grössere Anzahl sind zu Krüppeln geworden. Millionen von Eltern, Frauen und Kindern beweinen ihre Toten. Ungeheuere Werte sind vernichtet worden. Selbst den nicht kriegführenden Mächten hat dieser Krieg schon enorme Verluste zugefügt. Alle rechtdenkenden Menschen müssen wünschen, dass er auf das baldigste beendet sei.

Und so richten die organisierten Friedensfreunde der ganzen Welt heute in allen Blättern den wärmsten und dringendsten Appell an jeden fühlenden Menschen, sie in ihrem Streben zu unterstützen, um die Regierungen aller zivilisierten Staaten zu bestimmen, die beiden kriegführenden Mächte einzuladen, einen Waffenstillstand abzuschliessen und eine Vermittelung zur Beendigung des Krieges anzunehmen.

Unsere Anstrengungen können nur gelingen, wenn alle jene, die das Ende dieses Krieges wünschen, uns ihre Hilfe leihen, indem sie sich organisieren. Dann nur werden die Friedenskämpfer eine Macht sein, auf deren Wünsche die Regierungen Rücksicht nehmen werden. Diese Organisation vollzieht sich am leichtesten, wenn man sich dem Friedensverein des Landes anschliesst.

Ein ähnlicher Appell wird an zahlreiche Kirchen Europas und Amerikas versendet mit der Bitte, denselben am 11. oder am 12. beim Gottesdienste zu verkünden und zu empfehlen.

Unterstützen Sie uns und tun Sie es gleich.

(Veröffentlicht von allen Friedensgesellschaften von Europa und Amerika.)

Die Oesterreichische Friedensgesellschaft.
Wien I., Spiegelgasse 4.

•

Vorträge.

Unser verdienstvolles Mitglied, Herr Dr. Sakszewski in Linz, hielt am 23. Nov. v. J. im dortigen Kneipverein einen Vortrag unter dem Titel „Die moderne Friedensbewegung", und am 27. Nov. v. J. im oberösterreichischen Volksbildungsverein zu Urfahr einen zweiten Vortrag über das Thema: „Der japanisch-russische Krieg und die Friedensidee." Die Vorträge waren durch zahlreiche Lichtbilder illustriert.

Die Linzer Tagespost sprach sich äusserst anerkennend über beide Vorträge aus.

•

Herr Hans Böhm, Bürgerschullehrer in Skotschau, unser eifriges Mitglied, veranstaltet am 11. und 12. d. in Skotschau zwei Vorträge über die Friedensbewegung.

•

Ortsgruppe Marienbad.

Neue Mitglieder.

Ebert, Julius, Hausbesitzer.
Krauss, H., Hotelbesitzer.
Mosauer, Louis, Kaufmann in Eger.
Roth, Ernst, Hausbesitzer.

Digitized by Google

Handbuch der Friedensbewegung

Von **Alfred H. Fried.**

472 Seiten in 8° auf holzfreiem Papier, in eleg. Leinwand-Flexibelband gebunden.

Preis: Mk. 3 = Kr. ö. W. 3.60 = Fr. 3.75.

I. Die Grundbegriffe der Friedensbewegung. — II. Die realen Grundlagen der Friedensbewegung. — III. Die Organisation des Weltfriedens. — Anhang: Schiedsgerichtslexikon. Chronologische Zusammenstellung von 241 seit dem Jahre 1794 bis Anfang 1904 vorgekommenen Schiedsgerichtsfällen. — IV. Die Haager Konferenz und ihre Ergebnisse. — V. Geschichte der Friedensbewegung: A. Bis zum Wiener Kongress. B. Vom Wiener Kongress bis zur Haager Konferenz. C. Das Jahrfünft nach der Haager Konferenz. — VI. Die Friedensbewegung und ihre Organe: A. Friedensinstitute und Gesellschaften. B. Biographisches Lexikon von 85 führenden Pacifisten. C. Pacifistische Literatur.

Das Friedsche Handbuch erfreut sich eines regen Absatzes in allen pacifistischen Kreisen. Wir bitten diejenigen unserer Mitglieder, wie alle andern Pacifisten, die sich dieses Buch bis jetzt noch nicht angeschafft haben, dies unverweilt zu tun. Es bietet nicht nur eine interessante Lektüre, es wird vielmehr auch als Kampf- und Propagandamittel seine guten Dienste leisten. Das **Fried**'sche Handbuch **ist das einzige Buch der pacifistischen Literatur, in dem die Grundbegriffe, Ursachen, Ziele, Erfolge, wie die bisherige Entwickelung und die gegenwärtige Ausbreitung der Friedensbewegung zusammenfassend dargestellt ist, so dass man es einem Aussenstehenden zur vollständigen Orientierung in die Hand geben kann.**

Eine Uebersetzung ins Französische befindet sich bereits in Vorbereitung.

Einige Aeusserungen über das „Handbuch der Friedensbewegung";

Komm. Arnhold, Dresden: „Ich habe die Feiertage dazu benutzt, das Werk zu lesen, und ich kann nur sagen, dass es mich von Anfang bis zu Ende sehr gefesselt hat und ich beim Lesen erst recht der sicheren Ueberzeugung geworden bin, dass Sie unserer Sache einen grossen Dienst geleistet haben. Ich glaube nicht fehl zu gehen, wenn ich bestimmt annehme, dass diese nicht unerheblich durch das Buch gefördert werden wird." — **F. Bloh,** Vorsitzender der Hamburger Ortsgruppe der D. F. G.: „... ein Buch, von dem man sagen kann, dass es eine Lücke in der Friedensliteratur ausfüllt, und das in seiner handlichen Form und hübschen Ausstattung, abgesehen von dem reichen Inhalt, einen sehr guten Eindruck macht ..." — **Sir Thomas Barclay, London:** „... so useful a work." — **Fritz Decker, Cöln a. Rh.:** „... es ist mit Freuden zu begrüssen, dass uns endlich ein solches Handbuch bescheert ward." — **Baron d'Estournelles de Constant, Paris:** „C'est un travail, qui vous fait grand honneur et qui est plein de vie, plein de perspectives d'un heureux avenir prochain." — **Richard Feldhaus. Basel:** „Sie haben der Friedenssache einen schönen und grossen Dienst geleistet." — **Ad. Mehlisch,** Schriftführer der Berliner Ortsgruppe der D. F. G: „Zu Ihrem neuen „Handbuch der Friedensbewegung", das vor einigen Tagen ... kann ich Sie und die deutschen Pacifisten beglückwünschen ... Der reiche Inhalt des Buches und die Möglichkeit, alles, was man braucht, sofort aufzufinden, werden ihm, denke ich, eine schnelle Verbreitung sichern." — **J. Novicow, Odessa:** „Je vous fais mes compliments les plus sincères. Il est impossible d'écrire un livre plus clair et mieux rédigé. Votre livre est des plus précieux, et même à des initiés, comme moi, il rendra les plus grands services." — **J. Prudhommeaux,** Secrétaire de l'Association de „La Paix par le droit", Nîmes: „Merci de votre Handbuch, si utile à tous ceux qui s'occupent de la paix, si nécessaire même qu'on est surpris qu'il ait fallu attendre jusqu'à ce jour la réalisation." — **Professor L. Quidde, München:** „Es hat mich sehr gefreut, Ihr Handbuch zu erhalten, das unserer Sache gewiss vortreffliche Dienste leisten wird.". — **C. L. Siemering** in den „Friedensblättern": „... das ein epochemachendes Werk der Friedensliteratur genannt zu werden verdient ... Standardwork, das längst als notwendig herbeigewünscht, nunmehr ... vorliegt" **Dr. Zimmerli, Luzern,** Präsident des int. Kriegs- und Friedensmuseums: „Es ist eine kleine Enzyklopädie der Friedensbewegung, wie sie sich der Pacifist als Nachschlagewerk zu eigener Orientierung und als Propagandamittel gar nicht gediegener und praktischer wünschen könnte." — **Dr. Zimmerman,** Direktor des Int. Kriegs- und Friedensmuseums, Luzern: „Mit lebhafter Freude begrüsse ich das Erscheinen Ihres „Handbuches der Friedensbewegung", welches allen, welche mit Leib und Seele in der Bewegung stehen, unschätzbare Dienste leisten und sicherlich manchen Indifferenten und Gegner der Idee gewinnen wird." — **Prof. Zipernovsky, Budapest:** „... durch welches Sie die Friedensliteratur um ein ausserordentlich wertvolles Werk bereichert haben. **„Paix par le droit",** No. 1, 1905: „En essayant d'enfermer tant de matière en si peu de pages, M. A. H. Fried a donc tenu une véritable gageure. Son manuel, unique dans sa genre, rendra des réels services. Le grand public y trouvera sur un ensemble d'idées, d'oeuvres et de personnes qu'il a bien été obligé de prendre enfin au sérieux, des renseignements venant d'une source sûre, et les amis de la paix eux-mêmes, dispersé dans le monde entier, auront souvent l'occasion de se reporter à cet utile ouvrage."

Bestellungen wolle man an jede Buchhandlung richten oder direkt an das Bureau der

Oesterreichischen Friedensgesellschaft

WIEN I, Spiegelgasse 4.

Digitized by Google

HYDROCHROMIN

ist die billigste Anstrichfarbe für alle Zwecke.
Prospekte, Muster u. Preise auf Verlangen franko u. gratis.
Mühlendorfer Kreidefabrik A.-G.
Agentur: **Wien, IX/1, Liechtensteinstrasse 17.**

Lindt-Chocolade. Sprüngli-Chocolade.

Mischungen von feinstem Geschmack und Aroma für **türkischen** u. **Oberskaffee** 1/4 Kilo von 70 h aufwärts, mit modern. Röstmaschinen in eigener Brennerei täglich frisch gebrannt.

Dr. Lahmann's Nährsalz-Präparate.
5 Kilo-Postsendungen franko.

MARIE HANSAL

Hoflieferantin
Ihrer kaiserlichen und königlichen Hoheit der Frau Herzogin Maria Theresia von Württemberg, Erzherzogin von Oesterreich, Ihrer königlichen Hoheit der Frau Erbprinzessin von Sachsen-Meiningen, Prinzessin von Preussen.

Wien, I. Kärntnerstrasse 34.
Telephon 1086. Gegründet 1868.

Maison de Robes et Confection

französisches u. englisches Genre

C. Bojko, Wien

I. Bez., Spiegelgasse 8.

K. u. k. Hoflieferant.
K. u. k. handelsg. beeideter Schätzmeister und Sachverständiger.
Behördl. konz. Fabrik für Gas-, Wasser- und Sanitäts-Anlagen
Heinrich Enders, Wien
IV. Bez., Margarethenstrasse 29.
Projekte und Kostenvoranschläge bereitwilligst gratis.
Bauunternehmung für Wasserversorgung in Städten, Gemeinden, Schlössern, Villen etc. — Telephon 7877.

Photographisches Atelier
Robert Thiele
Wien, VIII
Alserstrasse No. 43.

Klavierfabrik u. Leihanstalt

Carl Dörr
k. u. k. Hoflieferant
WIEN, VI
Hofmühlgasse 3
Geschäftsgründung 1817.

M. HERZ & SOHN, Uhrenerzeuger (auch Reparaturen)
Gegründet 1850. **WIEN, Kärntnerstr. 35 u. Stefansplatz 6.**
In den Jahren 1900—1904 8mal auf Ausstellungen ausgezeichnet.
Weltausstellung St. Louis 1904 Hors concours. 2 goldene Mitarbeiter-Medaillen. Internation. Winter-Ausstellung Wien 1904 Grosse goldene Medaille m. d. Ehrenkreuz. Zahlreiche Belobungen von **allerhöchster Seite** und amtliche Anerkennungen. Reichhaltige Auswahl **aller Gattungen feinster und guter Uhren. — Atelier zur Erzeugung neuer Uhren u. für Reparaturen.** Mässigste Preise. — Reelle Garantie.

Registr. Schutzmarke.

Pension Anglo Americaine

For the High-life only.

Neu eröffnet, mit dem vornehmsten Luxus und Komfort ausgestattet.
WIEN, IX. Ferstelgasse 6.
Telefon No. 16357.

Musikalienhandlung, Antiquariat und Leihanstalt für Musik
LUDWIG DOBLINGER (Bernhard Herzmansky).
Telephon 3708. WIEN, I. DOROTHEERG. 10. Telephon 3708.

Die bestrenommiertesten fürstlich Schwarzenberg'schen Brauereien
Wittingau und Protivin
empfehlen ihre **Export-** und **Lagerbiere** in anerkannt vorzüglicher Qualität.
Niederlage: Wien XIX., Radelmayergasse 3. Telephon No. 14 371.
Wittingauer Flaschenbier-Niederlage: Wien XV., Neubaugürtel 46. Telephon No. 5633.
Protiviner Flaschenbier-Niederlage: Wien XIX., Kreindlgasse 1. Telephon No. 19 572.

Verantwortl. Redakteur: Alfred H. Fried, Berlin-Schöneberg. Im eigenen Verlage. Druck von Pass & Garlab, G. m. b. H., Berlin W.

Die Friedens-Warte.

Zeitschrift für internationale Verständigung.

Enthält die „Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft".

Publikations-Organ des Internationalen Kriegs- und Friedens-Museums in Luzern.

Herausgegeben von **Alfred H. Fried**, Berlin-Schöneberg.

Die Friedens-Warte erscheint in der Mitte eines jeden Monats und kostet für Deutschland und Oesterreich-Ungarn vierteljährlich 1,50 Mk., für das Ausland 1,65 Mk. Manuskripten und Anfragen ist Porto beizufügen. In Oesterreich bestellt man die Zeitschrift auch durch das Zeitungsbureau von **H. Goldschmidt**, Wien I, Wollzeile 11.

VII. Jahrg. **Berlin, Wien, Leipzig,** Mitte März 1905. **No. 3.**

Inhalt:

Sollen die Pacifisten um Frieden petitionieren?

Das Ergebnis der internationalen Untersuchungskommission in der Doggerbank-Affaire.

Die Schiedsgerichtsverträge im amerikanischen Senat. Von Benjamin F. Trueblod.

Deutschland und Frankreich: Die Politik und die Tatsachen.

Die wirtschaftlichen Ursachen der Kriege. Von J. Prudhommeaux (Nimes).

Randglossen zur Zeitgeschichte. Von Bertha von Suttner.

Aus der Zeit:

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung. — Barclay in Berlin. — Ueber die Verwundetenpflege im russisch-japanischen Krieg. — Flottendebatte im englischen Parlament.

Aus der Bewegung:

Die Generalversammlung der deutschen Friedensgesellschaft. — Aus der pacifistischen Klinik. — Die Verstaatlichung der Friedensbewegung. — Ein Weissbuch des Berner Bureaus. — Kleine Mitteilungen.

Zeitungsschau:

Erfurter Tribüne. — Daily Telegraf. — Deutsche Exportrevue.

Literatur und Presse.

Mitteilungen der österreichischen Friedensgesellschaft.

Sollen die Pacifisten um Frieden petitionieren?

In verschiedenen Ländern bemühen sich jetzt die Friedensgesellschaften durch Petitionen an die Staatsoberhäupter und Regierungen Russlands und Japans einen Waffenstillstand beziehungsweise eine Beendigung des gegenwärtigen Krieges herbeizuführen. Auch an die Staatsoberhäupter und Regierungen wie an die diplomatischen Vertreter der neutralen Staaten wird zuweilen das Ersuchen gerichtet, eine Vermittelung zum Zwecke der Kriegsbeendigung herbeizuführen. Versuche dieser Art wurden seitens der Friedensgesellschaften und einzelner hervorragender Friedensfreunde auch während der früheren Kriege im vergangenen Jahrzehnt, in ganz besonderem Umfange auch während des Transvaalkrieges unternommen, ohne dass in irgend einem Fall ein praktisches Ergebnis zu verzeichnen gewesen wäre. Nicht allein der dauernde Misserfolg all dieser Versuche lässt die Frage gerechtfertigt erscheinen, ob eine Propaganda dieser Art für die pacifistische Bewegung zweckmässig sei, sondern auch das viel höhere Bedenken, ob eine derartige Propaganda überhaupt den eigentlichen Aufgaben der pacifistischen Bewegung entspricht, ob sie im Rahmen des pacifistischen Programms liegt.

Die Stellung der Pacifisten zum Kriege, d. h. zum akuten Kriegsfall, bedarf überhaupt einer Klärung. So ist es durchaus nicht das Ziel des Pacifismus, den bereits drohenden Ausbruch von Kriegen zu verhindern. Der Krieg ist das natürliche Ergebnis der zwischen den Staaten noch herrschenden Anarchie. In Ermangelung einer internationalen Ordnung wird es zum Ausbruch von Gewalt kommen müssen, solange diese das einzige Regulativ der internationalen Beziehungen bildet. Erst die Einsetzung einer internationalen Ordnung, die Herstellung der Friedensorganisation, die sich auf Recht und auf einem wohlverstandenen Gemeinsamkeitsinteresse stützen wird, wird die Gewalt als Regulativ aus den internationalen Beziehungen ausschalten. Dann erst werden die Völkerstreitigkeiten

Digitized by Google

jener Härte und Schärfe entkleidet sein, die sie heute so gefährlich und unüberbrückbar erscheinen lassen, und an Stelle des Krieges wird die auf Recht, Vernunft und Gegenseitigkeit beruhende Schlichtung des alsdann ganz anders gearteten Streites das natürliche Ergebnis bilden. Die Einsetzung jener internationalen Ordnung zu bewerkstelligen und dadurch die Ursachen der Kriege zu beseitigen, ist Ziel und Aufgabe des Pacifismus. Der Pacifismus ist eben Hygiene und nicht Therapie. In dem Augenblicke aber, wo zwischen zwei oder mehreren Staaten die Gefahr einer gewaltsamen Auseinandersetzung bereits akut geworden, ist schon die Wirkung jener Verhältnisse eingetreten, die zu beseitigen die alleinige Aufgabe des Pacifismus ist.

Wenn die Pacifisten angesichts einer drohenden Kriegsgefahr die im Gegensatz befindlichen Regierungen dennoch auf jene Wege zu weisen suchen, die den akuten Gewaltausbruch vermeidbar machen können, so ist das wohl nicht mehr ihre ureigentliche Aufgabe,*) sie benutzen aber einen Notbehelf, der immerhin einen gewissen praktischen Erfolg in Aussicht stellt und ihnen die Möglichkeit gibt, auf die pacifistische Lehre hinzuweisen und den pacifistischen Forderungen erhöhten Nachdruck zu verleihen.. Unzweifelhaft müsste aber in solchen Fällen betont werden, dass man damit noch nicht im pacifistischen Sinne wirke, sondern nur ein fragwürdiges Mittel einer Uebergangsperiode für einen guten Zweck zu benützen sucht. Bei dem häufigen Fehlschlagen der Versuche, einen Krieg im letzten Augenblick zu verhindern, wird man dann dieses Fiasko nicht mehr der angeblichen Ohnmacht der pacifistischen Idee zuschreiben können, sondern lediglich der Unhaltbarkeit jener vom Pacifismus in ihrem Wesen bekämpften internationalen Situation. Das angebliche Fiasko wird dann sogar zur Bekräftigung der Idee dienen.

Ist daher eine Aktion der Pacifisten zur Hintanhaltung eines drohenden Kriegsausbruches im Hinblick auf das pacifistische Ziel immer noch zu rechtfertigen, so liegt der Fall anders, wenn der Krieg bereits ausgebrochen ist, wenn die Verheerungen um sich greifen, die Greuel sich mehren, die wirtschaftlichen und sozialen Nachteile ihre furchtbaren Wirkungen üben, die Gewalt somit ihr vernichtendes, verhängnisvolles Werk bereits begonnen hat. Abgesehen davon, dass — wie die Erfahrung lehrt — in einem solchen Stadium der Eingriff der Vernunft fast immer wirkungslos bleibt, was hätte selbst ein günstiges Ergebnis einer Aktion zur Beendigung des Krieges mit den Zielen des Pacifismus zu tun? Was ist denn für die pacifistische Idee gewonnen, wenn ein Krieg einige Monate früher beendigt wird? Für das Prinzip der Eliminierung der Gewalt aus dem internationalen Verkehr und die Einsetzung einer internationalen Rechtsordnung ist damit absolut nichts gewonnen. Die gewaltsame Auseinandersetzung hat stattgefunden, ein Friedensschluss, der den Keim zu späteren Kriegen in sich trägt, würde vereinbart werden, nach wie vor würde die Ordnung der Welt auf Lanzenspitzen beruhen, nach wie vor würde das „scharf geschliffene Schwert" das Alpha und Omega der Weltordnung bleiben. Man wird jenen „Frieden" erreichen, den die Militaristen dauernd mit dem von den Pacifisten erstrebten Friedenszustand verwechseln, jenen Frieden, der den Krieg zur Voraussetzung hat, und der nichts weiter ist als eine Waffenruhe zwischen zwei Kriegen. Wenn nun ein solcher „Friede" durch die Petitionen der Pacifisten auch um einige Monate früher zustandekäme, so wäre für die Friedensidee damit nicht nur nichts gewonnen, es erwächst durch jene Bemühungen sogar der Nachteil, dass den weiteren Kreisen der Unterschied zwischen pacifistischem und militaristischem Friedensbegrift noch verschwommener erscheint, dass die irrige Meinung, die Pacifisten wollen bloss den akuten Kriegszustand beseitigen, weiter Platz greift, dass man ihren Bestrebungen infolge dieses Missverständnisses den Kredit auch fernerhin verweigert, und dass man das voraussichtliche Fehlschlagen aller auf Abkürzung eines einmal ausgebrochenen Krieges gerichteten Versuche, statt auf das Konto der unhaltbaren internationalen Verhältnisse zu setzen, der vermeintlichen Wertlosigkeit der von den Pacifisten zur Abstellung jener Verhältnisse empfohlenen Mittel zuschreiben wird.

Man wird vielleicht einwenden, dass die Pacifisten in erster Linie dazu berufen

*) Die einschlägigen Bestimmungen der Haager Konvention können nur als Uebergangsbestimmungen erachtet werden, da darin fast durchwegs die Anwendung der Gewalt als gegebener Faktor angenommen ist, dem nur „so viel als möglich" vorgebeugt werden soll. Die Art. 2, Art. 3 Abs. 2, Art. 7, Art. 8, die von dem Ausbruch der Feindseligkeiten sprechen, geben dies ganz offen zu. Das im Haag Erreichte kann natürlich nicht als das Ziel des Pacifismus betrachtet werden, sondern nur als eine Etappe, als das Embryo einer internationalen Friedensorganisation, die sich erst weiter entwickeln muss.

Digitized by Google

erscheinen, die Stimme der Humanität erschallen zu lassen und daher für die Abkürzung der durch den Krieg hervorgerufenen Greuel und Missstände eintreten. Ich bestreite auf das entschiedenste diese Notwendigkeit. Ebensowenig wie die Pacifisten für eine Humanisierung des Krieges durch dessen Reglementierung und durch die gewiss gut gemeinte Arbeit des Roten Kreuzes eintreten, ebensowenig haben sie für die Abkürzung eines einmal ausgebrochenen Krieges einzutreten. Um Beendigung eines Krieges petitionieren und milde Gaben für Verwundete sammeln ist im Grunde genommen die gleiche Tätigkeit, eine Tätigkeit, die wir aber aus Vernunftgründen ablehnen müssen, um sie jenen zu überlassen, die da meinen, der Menschheit zu nützen, wenn sie die Barbarei mit einem fadenscheinigen humanen Mäntelchen bedecken.

Die Friedensfreunde müssten vielmehr auf dem Standpunkte stehen, dass alle Bemühungen für die Abkürzung eines Krieges in der Regel ein ebenso vergebliches Bemühen darstellen, wie die Bemühungen zur Humanisierung des Krieges. Es liegt im Wesen der Gewalt, dass sie sich nicht beschränken lässt. Ist es lächerlich, dort human erscheinen und wirken zu wollen, wo das Menschenleben keinen Wert besitzt und die Wirkung nur durch die rücksichtsloseste Anwendung der raffiniertesten Zerstörungsmittel erreicht werden kann, so ist es mindestens ebenso lächerlich zu glauben, dass Regierungen, die auf Vernunft und Rechtsgründe verzichtet und zur Gewalt Zuflucht genommen haben, durch die eindringlichsten Vorstellungen und Petitionen sich beeinflussen lassen könnten, ihre Gesinnung zu ändern. Sicherlich ist es auch den Pacifisten recht, wenn ein mörderischer Krieg früher beendigt wird, ebenso wie sie nichts dagegen haben, wenn den armen Opfern der modernen Massenschlachten eine wenn auch noch so fragwürdige Hilfe zuteil wird; aber mit den Zielen des Pacifismus hat das alles nichts zu tun. Die Pacifisten sollten in der Schwierigkeit, einen einmal zum Ausbruch gelangten Krieg zu beendigen, erst recht ein wirksames Argument für die Notwendigkeit ihrer wirklichen Bestrebungen erblicken, und sie sollten den leider immer erst während eines Krieges zum Ausdruck gelangenden Abscheu vor den Greueln der Gewalt, die erst dann allgemein sich erhebende Sehnsucht nach geordneten Zuständen, jene Regungen der Volksseele, die sich kurzsichtigerweise immer nur auf den gerade wütenden Krieg beschränken, unter nachdrücklicher Betonung der Unwirksamkeit solcher ad hoc verlangter Abhilfemittel, gegen den Krieg im allgemeinen auszunützen trachten, indem sie die momentane Stimmung gegen die Wurzeln des Systems dirigieren.

Da es schwer ist, Kriege zu verhindern, wenn es schon zu spät ist, da es noch schwerer ist, der Vernunft Gehör zu verschaffen, wenn die Kanonen schon sprechen, so sollten die Pacifisten nicht den Anschein erwecken, als ob die Vergeblichkeit all solcher Bemühungen die Ohnmacht der pacifistischen Idee beweisen, wozu sie zweifellos den Anlass geben, indem sie ihre Aktion auf ein Gebiet lenken, das mit ihrer Aufgabe nichts gemein hat. Je nachdrücklicher die Pacifisten ihre Stellung zum Kriege präzisieren werden, je mehr sie sich darauf legen werden, zu betonen, dass ihr Mittel etwas ganz Neues ist, das mit den alten Mittelchen der Friedenserhaltung, wie sie die alte Diplomatie und die im „scharfgeschliffenen Schwert" die beste Friedensgarantie erblickenden Militaristen mit immer grösserem Misserfolg empfehlen, nichts gemein hat, je mehr sie sich darauf beschränken werden, eine Abänderung des Prinzipes der internationalen Beziehungen zu fordern, nicht bloss eine Umwandlung der Erscheinungen, um so wirksamer wird ihre Aktion werden, um so kräftiger werden sie falsche Anschauungen über den Wert ihrer Arbeit rektifizieren.

Der Pacifismus ist nicht die Feuerwehr, die den Brand löschen soll, er ist keine Versicherungsgesellschaft, die gegen die Gefahr des Brandes hohe Versicherungsprämien empfiehlt. Die Rolle der Feuerwehr übt mit längst unzulänglich gewordenen Löschmitteln die alte Diplomatie, die des Brandes gewöhnlich erst Herr wird, wenn alles niedergebrannt ist und ihn nur selten im Keime zu ersticken vermag. Die Rolle der Versicherungsgesellschaften spielen die verschiedenen Kriegsministerien, die die Versicherungsprämien nach jedem Brande erhöhen und sie derart steigern, dass die Kosten der Prämien beinahe höher sind, als die durch den Brand zu erwartenden Verluste, während sie gegen den Brand selbst nicht die geringste Schutzkraft besitzen. Der Pacifismus aber hat das Imprägnierungsmittel gefunden, dessen Anwendung die Entfachung der

Digitized by Google

Feuerbrände wirksam verhindern würde. Ihr Mittel würde die Menschheit in der Tat vor den grossen Schrecken des Krieges sichern, es würde der Diplomatie wieder eine wirksame Rolle zuerteilen und die unerträglichen Versicherungsprämien durch die Verminderung des Risikos auf ein Minimum reduzieren. Das Wüten einer grossen Feuersbrunst sollte den Pacifisten nur Gelegenheit geben, auf ihr Mittel hinzuweisen und die Wertlosigkeit der Mittel jener zu demonstrieren die wie Diplomaten und Rüstungsfanatiker einen Krieg weder zu hindern noch zu beendigen vermögen.

A. H. F.

Das Ergebnis der Internationalen Untersuchungs-Kommission in der Doggerbank-Affäre.

Die in der Doggerbank-Affäre zusammengetretene internationale Untersuchungs-Kommission hat am 25. Februar ihren Bericht erstattet. Dass es nur ein Bericht war, der zutage gefördert wurde, dass nicht mehr als ein Bericht erwartet werden durfte, muss ganz besonders betont werden, denn noch immer ist in der öffentlichen Meinung die irrige Anschauung verbreitet, als hätte die in Paris versammelt gewesene Kommission den Charakter eines Schiedsgerichtes besessen, als hätte sie Recht zu suchen gehabt und als wäre das Ergebnis ihrer Arbeit, ein die streitenden Parteien bindendes Urteil.

Die hierauf Bezug habenden Paragraphen der Haager Konvention haben folgenden Wortlaut:

§ 13. Die internationale Untersuchungs-Kommission stellt den streitenden Mächten einen von allen Mitgliedern der Kommission unterzeichneten Bericht zu.

§ 14. Der Bericht der Untersuchungs-Kommission, der sich auf Feststellung des Tatbestandes zu beschränken hat, hat keineswegs den Charakter eines Schiedsspruches. Er lässt den streitenden Mächten volle Freiheit, welche Folgen sie dieser Feststellung geben wollen.

Erst wenn man sich über den Charakter des Ergebnisses klar ist, das die Kommission hervorbrachte, kann man ein richtiges Urteil über dieses Ergebnis erhalten.

Die wichtigsten Tatsachen, die die Kommission festgestellt hat, sind folgende: Der Kommandant der baltischen Flotte konnte den Umständen nach im guten Glauben eines Torpedoangriffes gewärtig sein; Verdachtsmomente waren durch das Erscheinen von torpedoähnlichen Schiffen, die ohne Licht fuhren, gegeben, das Vorhandensein von feindlichen Torpedos wurde jedoch als ausgeschlossen erklärt. Die Kommission erklärte daher die Eröffnung des Feuers als nicht gerechtfertigt. Im Zusammenhange wurde also festgestellt, dass Admiral Reschdestwensky zwar ungerechtfertigt, aber im guten Glauben gehandelt habe. Die Wichtigkeit der Feststellung liegt demnach darin, dass von einer böswilligen Absicht nicht die Rede sein konnte. In bezug auf die Haltung der russischen Flotte den Fischerbooten gegenüber, namentlich als der Irrtum erkannt sein konnte, wird der russische Admiral durch die Feststellungen bis auf einen Punkt salviert. Es wurde nämlich festgestellt, dass er alles getan habe, dass jene Boote, die er als Fischerboote erkannt hatte, nicht beschossen wurden, dass aber gefahrdrohende Ungewissheiten in genügender Zahl vorhanden gewesen waren, um von einem Aufenthalt der Flotte in den Gewässern Abstand nehmen zu müssen. Es war also nicht die Absicht vorhanden, auf Fischerboote zu schiessen, es war nicht die Möglichkeit gegeben, den Fischerbooten Hilfe zu leisten. Der einzige Vorwurf, der dem Admiral durch die Feststellung gemacht wird, besteht darin, dass er es unterlassen hat, beim Passieren der Strasse von Pas de Calais die Seebehörden Englands von der Notlage der Fischerflotille zu benachrichtigen.

Das Ergebnis der Untersuchung erklärt nun diese Angelegenheit, die bei ihrem Bekanntwerden die Gemüter aufs höchste erbitterte, in menschlicher Weise. Die Affäre, die sich im ersten Moment als die brutale Tat betrunkener Offiziere darstellte, die mutwillig friedliche Fischer gefährdeten, die also alle Merkmale einer die Ehre der englischen Nation verletzenden Tat an sich trug, gibt sich heute nach der fachmännischen besonnenen Untersuchung als ein erklärliches und entschuldbares Missverständnis, das durch eine Verkettung widriger Umstände herbeigeführt wurde. Wäre nach der ersten Auffassung lediglich die Möglichkeit gegeben, durch einen blutigen Krieg Genugtuung zu geben, hat die durch die ruhige Untersuchung gezeitigte Auffassung die Sicherheit gegeben, dass der Zwischenfall durch eine Entschuldigung und durch Ersatz des materiellen Schadens aus der Welt geschafft wird.[1]) Dass wir in der Lage sind, solche heilsamen Wandlungen der Auffassungen zu zeitigen, dass wir schon so weit sind, die Siedehitze der öffentlichen Meinung abzukühlen und an Stelle der blinden Wut die Besonnenheit urteilen zu lassen, das ist das Verdienst der Haager Konventionen, die uns die hierfür nötigen Mittel in die Hand gegeben haben. So zeigt sich denn das Ergebnis der Huller Kommission als ein Sieg jener Haager Konventionen, als ein Sieg der Vernunft über die Gewalt, als ein ungeheurer Fortschritt auf dem Wege von der Anarchie im zwischenstaatlichen Verkehr zur internationalen Organisation. Der Huller Zwischenfall und seine Erledigung wird für alle ähnlichen künftigen Fälle ein Präzedenz bilden, und das ist das Bedeutendste an jener Pariser Entscheidung. Man wird sich künftig, wenn ähnliche die

[1]) Ist mittlerweile durch Zahlung einer Entschädigungssumme von 65 000 Pfund seitens Russlands geschehen.

Digitized by Google

Massen aufrüttelnde Vorfälle eintreten werden, die die öffentliche Meinung veranlassen, die Kriegstrompete zu blasen, unmöglich mehr der Notwendigkeit verschliessen können, die Sache vernünftig klarzulegen. Ein glückverheissendes Ereignis wird dieser Fall für die Geschicke der Völker bilden.

Die Schiedsverträge im amerikanischen Senat.

Von Benjamin F. Trueblood,
Sekretär der American Peace Society.

Boston, 3. März 1905.

Werter Herr Fried!

Sie fragen mich, was es mit den amerikanischen Schiedsverträgen für eine Bewandtnis hat. Es ist nicht leicht, dem mit unserer Verfassung und der gegenwärtigen Politik nicht völlig vertrauten Ausländer die Situation nach dieser Richtung hin zu erklären.

Die acht Verträge wurden am 13. Dezember vom Präsidenten Roosevelt dem Senat unterbreitet und dem Ausschuss für auswärtige Angelegenheiten zugeteilt. Hier machten sich dreierlei Gegnerschaften geltend: zunächst die Gegnerschaft gewisser irischer Kreise in New York und Philadelphia, die sich hauptsächlich dem englischen Vertrage widersetzten, dann die Opposition einer Gruppe südstaatlicher Senatoren, die die Befürchtung hegten, dass es, wenn die Verträge in Kraft treten würden, für die auswärtigen Staaten, namentlich für England, möglich sein würde, die in ihrem Besitz befindlichen uneingelösten Schuldtitel gegen einige Südstaaten auf dem Wege des Schiedsgerichts einzutreiben, und drittens die prinzipielle Gegnerschaft einer kleinen Gruppe von Senatoren, die der Schiedsgerichtsbarkeit überhaupt nicht gewogen sind.

Infolgedessen wurden die Verträge vom Senatsausschuss solcher Art amendiert, dass danach ohne Einwilligung des Senats kein Streit seitens des Präsidenten und des Staatsdepartements dem Haager Hof unterbreitet werden könnte. In dieser amendierten Form wurden sie am 11. Februar mit 50 gegen 9 Stimmen vom Senat ratifiziert.

Der Präsident lehnte indessen aus verschiedenen Gründen die auf diese Weise ergänzten Verträge ab. Der erste dieser Gründe lag darin, dass die Durchführung von Vertragsverfügungen im Laufe unserer Geschichte immer als die Prärogative des Präsidenten, als der ausführenden Gewalt der Regierung, angesehen wurde, während Präsident und Senat zum Abschluss von Verträgen gleichmässig berechtigt sind. Nach der Amendierung der Verträge wäre der Präsident nicht mehr imstande, sie auszuführen ohne für die Uebermittelung eines Streites an die Schiedsgerichtsbarkeit für jeden einzelnen Fall die Genehmigung des Senates eingezogen zu haben. Diese Differenz zwischen Präsidenten und Senat ist eine reine Verfassungsfrage, die jetzt zum erstenmal in unserer Geschichte aufgeworfen wird. Ausserdem empfindet der Senat, dass der Präsident die Absicht hat, einen Eingriff in die senatorialen Vorrechte zu tun, und auf der anderen Seite ist der Präsident der Ansicht, dass der Senat immer mehr diktatorisch wird und geneigt ist, sich Machtvollkommenheiten zuzueignen, die nur der Exekutive zustehen.

Der zweite Grund, warum der Präsident die Verträge in der gegenwärtigen Form ablehnt, liegt darin, dass sie in verhängnisvoller Weise seine ihm gegenwärtig nach der Haager Konvention zustehenden Rechte beschränken würden. Dieser Konvention nach kann er jeden beliebigen Streitfall mit einer fremden Nation dem Haager Hof unterbreiten, ohne den Senat zu befragen. Deshalb betrachtet er die Verträge in ihrer amendierten Form als wertlos und als einen tatsächlichen Rückschritt bildend statt eines Fortschrittes.

Die Bevölkerung ist im allgemeinen auf Seite des Präsidenten, obgleich eine Anzahl hervorragender Juristen aus Verfassungsgründen der Meinung ist, dass der Senat recht getan hat, wenn er die Verträge so amendierte, dass der Präsident nicht die weite Befugnis habe, ernste und delikate Zwischenfälle dem Schiedshof allein zu unterbreiten, was sonst in seiner Macht gelegen hätte.

Bei diesem Konflikt zwischen dem Präsidenten und dem Senat verlieren wir allerdings die leitende Stelle in der gegenwärtigen Vorwärtsbewegung, aber in keinem Falle ist der Schiedsgerichtsgedanke bei uns besiegt oder nur gehemmt worden. Diese Verträge hatten fast die einheitliche Unterstützung der ganzen Nation einschliesslich der meisten grossen Handels- und Verkehrsorganisationen. Der Präsident und der Staatssekretär sind beide der Schiedsgerichtsbarkeit zugetan und werden entstehende Streitigkeiten weiter dem Haager Hof zuweisen. Ausserdem hat sich ja jetzt auch der Senat zum erstenmal durch sein offizielles Votum korporativ und feierlich zu dem Prinzip der obligatorischen Unterbreitung von Streitigkeiten an das Haager Tribunal bekannt.

Gleichzeitig ist die Frage aufgeworfen worden, ob das Projekt eines allgemeinen obligatorischen Schiedsvertrages zwischen den wichtigsten Nationen auf das Programm der neuen Haager Konferenz gesetzt werden soll, die bekanntlich auf Initiative des Präsidenten einberufen werden wird. Der Präsident beabsichtigt nachdrücklichst, in dieser Richtung vorzugehen, und wir hoffen daher, dass unsere Regierung noch imstande sein wird, eine leitende Stellung bei der Sicherung der Mitwirkung wie der Unterstützung aller Regierungen der Welt für die Schaffung eines allgemeinen und ständigen Systems der obligatorischen Schiedsgerichtsbarkeit einzunehmen. Deshalb ist der Fall nicht so schlimm, als er zu sein scheint.

Ihr aufrichtig ergebener
B. T.

Digitized by Google

Deutschland und Frankreich.

Die Politik und die Tatsachen.

Im Deutschen Reichstag ist eine neue Heeresforderung angekündigt und von der Kommission zum Teil bereits bewilligt worden. Man unterliess von ministerieller Seite dabei den Hinweis auf Frankreich nicht. Im französischen Parlament unterliess man hingegen, als am 24. Februar der Marineetat zur Sprache kam, den Hinweis auf Deutschland nicht. Frankreich so hiess es, müsse für die Marine neue Opfer bringen, da Deutschland seinen Marineetat um 100 Millionen erhöht habe. In Deutschland trat Bebel, in Frankreich Jaurès gegen die Forderungen auf. In der „Humanité" schrieb der letztere:

„Er wolle durch die Einschränkung der Kosten für die neuen Schiffsbauten die Wehrkraft Frankreichs nicht schwächen. „Daran habe er nie gedacht", sagt er, „aber er meine, Frankreich sollte den anderen Nationen mit gutem Beispiele vorangehen und die Heeresausgaben, unter deren Last man überall stöhne, herabsetzen. Dafür wären ihm die Parteien der Demokratie in der ganzen Welt dankbar. Gegenwärtig ist kein Krieg in Sicht. Und da schreit man, wenn ich sage, Frankreich könnte in dieser Zeit allgemeiner Friedensbestrebungen die Ausgaben für die Flotte einschränken, die es in Tagen der Krise und für eine bestimmte Frist bewilligte. Die Schreihälse mögen sich aber wohl in acht nehmen. Es gibt in Frankreich ein Proletariat, das eines Tages müde werden könnte, seine Arbeit, seine Lebenskraft ausbeuten zu lassen, um nicht nur die Dividende des Kapitals, sondern auch die ungeheure Vergeudung für den bewaffneten Frieden zu bestreiten."

Dieser wechselseitige Hinweis auf die Rüstungen der anderen Nationen müsste doch die Köpfe erhellen und endlich zur Organisation der Rüstungen führen. Was geschieht aber in Wirklichkeit? Mit einem schlau sein sollenden Manöver sucht ein offiziöser Waschzettel, den wir in einem grossen Teil der deutschen Presse abgedruckt finden, die Logik zu verscheuchen. Man höre:

„Denn warum exemplifizierte man sowohl bei der Armee wie Marine gerade auf Deutschland? Warum wies man darauf hin, dass man die Garnisonen der Ostgrenze verstärken müsse und nicht Gefahr laufen dürfe, eines Tages von Deutschland hinsichtlich der Marine überflügelt zu werden? Man tat es, weil man genau weiss, dass ein Hinweis auf Deutschland das beste ist, um auch sonst sparsame Volksvertreter geneigt zu machen, zwar nicht ihren Beutel, aber den des Vaterlandes weit aufzutun. Eins kommt freilich noch hinzu, um die Franzosen geneigt zu machen, gerade jetzt ihre Aufwendungen für die Wehrkraft zu erhöhen. Ob die Japaner in dem Kriege mit Russland ihre Erfolge fortsetzen oder ob der Sieg sich doch schliesslich auf Seite Russlands neigt, das kann man ja noch nicht wissen. Welches aber der endliche Ausgang sei, eines steht doch jedenfalls fest, dass dieser Krieg Russland erheblich schwächt und deshalb die russischen Staatsmänner in absehbarer Zeit davon Abstand nehmen, einen Krieg zu führen, der nicht unbedingt von den Interessen und der Ehre Russlands gefordert wird. Ein Krieg gegen Deutschland ist aber sicherlich kein Gebot der Notwendigkeit. So sehen die Franzosen mehr als je die Hoffnung schwinden, gemeinschaftlich mit Russland einen Angriffskrieg gegen Deutschland zu führen, und deshalb müssen sie sich, sofern sie ihre Revanchehoffnung nicht aufgeben, darauf vorbereiten, diesen Krieg eventuell allein zu führen."

Gleichzeitig veröffentlicht ein französisches Blatt — die „Patrie" vom 6. III. — unter Anführung einer deutschen Zeitungsstimme und mit der Ueberschrift „Avis aux Pacifistes" folgendes: „Diese Eventualität eines Krieges mit Frankreich wird fast täglich von den deutschen Blättern ins Auge gefasst, die bei aller Betonung ihrer friedlichen Intentionen unaufhörlich verkünden, dass das Vaterland in Gefahr sei, und dass eine Vermehrung der Präsenzstärke notwendig erscheine. Die deutsche Regierung zeigt sich über diese chauvinistische Campagne aufs höchste erfreut und ermutigt sie nach Kräften. Entspricht sie doch ihren gegenwärtigen Projekten, die darin gipfeln, die Schwäche Russlands auszunützen und ihre ganzen Kräfte gegen Frankreich zu richten. Täglich werden neue Verstärkungen nach dem Osten (von Frankreich aus betrachtet; gemeint ist die Westgrenze Deutschlands. Red. Fr.-W.) dirigiert, wo sich an der Grenze noch niemals soviel Truppen aller Waffengattungen befanden, wie jetzt. Das sollten sich die französischen Pacifisten vor Augen halten. Gegenüber den enormen Rüstungen Deutschlands scheint der Augenblick nicht gut gewählt, die militärischen Hilfsquellen Frankreichs zu vermindern, im Namen all dieser Chimären und all dieser humanitären Deklamationen."

Es ist doch ganz interessant, einmal diese unheilvolle Schraube ohne Ende in ihrer Mechanik zu betrachten. Wie ausgeklügelt fein bewegt hier die Windung des einen Landes die Windungen des anderen Landes. Hat man hier wirklich das perpetuum mobile erfunden? Fast scheint es so, denn trotz all der feinen Ausklügelung ist dieser Mechanismus so plump, so offenkundig dumm, dass man meinen könnte, die gesunde Vernunft, an der es doch in beiden Ländern nicht fehlt, müsste dem Mummenschanz mit einem kräftigen „Halt!" ein Ende machen. Ist diese Hoffnung vergeblich? — —

Betrachten wir nun einmal die Tatsachen, die den Hintergrund all dieser politischen Machenschaften abgeben. Was sehen wir da? Die Beziehungen zwischen diesen beiden zur Führerschaft der künftigen europäischen Föderation bestimmten Völker werden immer reger.

Eine Anzahl Göttinger Studenten wird sich im April unter Leitung ihres Lehrers Professor Couchoud

Digitized by Google

zu einer Studienreise nach Frankreich begeben. Der Vorstand der grossen französischen Studentenvereinigung „Association des Etudiants" hat einstimmig und ohne jede Debatte beschlossen, die deutschen Komilitonen gastlich zu empfangen. Die französischen Studenten werden zu Ehren der deutschen ein Bankett veranstalten und werden ihnen die Pariser Sehenswürdigkeiten zeigen.

Die preussische Regierung beabsichtigt einen Austausch von Lehrern und Kandidaten zwischen Deutschland und Frankreich. Das Kultusministerium hat für diesen Zweck 22 500 Mark gefordert. Die Budgetkommission hat diesen Betrag, der gerade die Kosten zweier Torpedoschüsse ausmacht, bewilligt.

Wie die „Pariser Zeitung" (deren Erscheinen und zunehmende Festigung übrigens auch als ein freudiges Zeichen zu begrüssen ist), feststellt, mehren sich an der Sorbonne die über Deutschland gehaltenen Vorlesungen. Für das erste Semester 1904/05 sind unter anderen nachstehende Kollegien angemeldet: Professor Denis liest über „Deutschland seit dem Jahre 1878" und über „Das deutsche Reich seit dem Jahre 1789". Luchaire über „Das deutsche Schisma von 1198" und über „Der Streit zwischen Papst und Kaiser zu Anfang des 13. Jahrhunderts". Romain Rolland über „Gluck und seine Vorläufer", Professor Lichtenberger über „Geschichte der deutschen Literatur von 1750 bis 1870", „Kommentar der Werke Goethes und Schillers". Prof. Andler über „Deutsche geistige Bewegung von 1848 bis 1870", Chuquet „Deutsche Literatur im 19. Jahrhundert". Ueber Schopenhauer spricht Professor Levy-Brühl, und Dr. H. Hartmann wird sein Lektorat für deutsche Sprache ausüben.

Von all dem wissen aber die Kriegsapostel nichts, die in den Parlamenten immer neue Gewehre und neue Kanonen und Schiffe für die Abwehr fiktiver Angriffe fordern.

Ein weiteres Merkzeichen der deutsch-französischen Annäherung gibt der Erfolg den Franz Adam Beyerleins preussisches Kasernenstück „Zapfenstreich" im Pariser Vaudevilletheater gefunden.[1]) Nicht die günstige Aufnahme des Stückes eines Deutschen charakterisiert das Ereignis, sondern die Aufnahme gerade jenes Stückes, in dem ausschliesslich deutsche Soldaten und Offiziere auftreten. Interessant ist, was Theodor Wolff im „Berliner Tageblatt" darüber berichtet: „Im „Echo de Paris" erzählt ein Chronist, der „Sparklet" zeichnet, dass er nur einen einzigen Pariser, einen alten Herrn, getroffen, der nach dem ersten Akte das Theater verlassen und sich traurig ins Bett gelegt habe. „In der Loge neben mir", berichtet Sparklet, „hört ein junger Mann, der 1875 geboren ist, aufmerksam zu." „Das Stück ist gut gemacht," sagte er, „die Handlung ist bewunderungswürdig gesteigert... Gautier spielt vortrefflich... Lérand auch..." Und das ist alles, und nur das Drama und die Schauspieler beschäftigen ihn. Es ist ihm gleich, ob die Uniformen deutsch oder englisch sind: er hat sie nicht gesehen, als sie die Avenue des Champs-Elysées hinunterzogen... Vor noch nicht zehn Jahren hätten diese Uniformen stürmische Unruhen verursacht, während ich heute abend im Saale vergeblich ein entrüstetes Gesicht suche. Nur der leere Platz meines Bekannten protestiert — und so zaghaft!

Ja, der alte Herr, der sich traurig ins Bett legt, ist beinahe eine Seltenheit, ein Unikum geworden, und der junge Mann, der unbefangen zuhört, hat die Mehrheit auf seiner Seite. Unmerklich und ganz allmählich sind die tragischen Erinnerungen verblasst, und die preussischen Uniformen stören heute weder die öffentliche Ordnung noch die innere Verdauung. Aber wer nun aus solchen Vorgängen folgern wollte, die Franzosen wären schon ganz bereit, uns gerührt in die Arme zu sinken, der würde doch etwas vorschnell urteilen. Ich habe seit einem Jahrzehnt sehr häufig, bald unter und bald über dem Strich, den langsamen und stetigen Vormarsch des jungen Mannes zu zeigen versucht und dann oft erfahren, mit wieviel Berechtigung Diderots „Jacques le Fataliste" behauptet, es werde „fast nichts in der Welt so aufgefasst, wie es gesagt wird". Ein Wort, das gewöhnlich falsch aufgefasst wird, das die wenigsten zu lieben scheinen, und das die meisten immer wieder vergessen, ist das Wort „Entwickelung". Und doch kann man den Ungeduldigen,[1]) die das Ziel stets erreicht glauben, und den Besserwissern, die überlegen den Kopf schütteln, nur immer aufs neue sagen: „Wartet ab und lasst die Entwickelung fortschreiten!"

Für das, was man die „Annäherung" zwischen Deutschland und Frankreich nennt, hat bisher nur ein einziger Diplomat etwas wirklich Gescheites getan, und dieser Diplomat heisst „die Zeit". Weder Herr Delcassé, der mit England techtelmechtelt, noch Bismarck, der mit Grenzzwischenfällen und Kriegsdrohungen für seine Militärforderungen Stimmung machte, noch Graf Bülow, der den wichtigsten Moment, den Moment der Marokko-Frage behutsam versäumt hat, haben viel zu dieser Annäherung beigetragen. Eines Tages begann man bei uns, die Franzosen mit Blumen und Kränzen zu überschütten, aber jedesmal, wenn man eine Weile lang mit der Nachbarin gefüsselt hatte, fühlte man das Bedürfnis, ihr auf die Füsse zu treten. Bei der Haager Friedenskonferenz zeigten unsere Delegierten jenes psychologische Verständnis und jene Geschmeidigkeit, die vor kurzem in Florenz den sächsischen Justizrat Körner zierten, und als die Kardinäle den franzosenfreundlichen Rampolla zum Papst erwählen wollten, warf man mit einem österreichischen Veto das ganze Kartenhaus über den Haufen. Das alles

[1]) Wie wir hören, wird Beyerleins Stück eine Tournee durch ganz Frankreich machen.

[1]) Aber gerade die Wirksamkeit dieser an den Tag gelegten „Ungeduld" ist es doch, die den Mechanismus der Entwickelung treibt. Fr.-W.

Digitized by Google

war gewiss notwendig und richtig und der Inbegriff politischer Weisheit, aber die „Annäherung" konnte es nicht fördern. Zum Glück hat die Zeit inzwischen das ihrige geleistet, und sie hat manches wieder gut gemacht, was die Zunftdiplomaten verdorben haben. Es ist ein grosser Trost, dass die Diplomaten die Zeit nicht totschlagen können.

Noch immer ist es möglich, dass der alte Herr, den der Anblick preussischer Uniformen verstimmt, infolge diplomatischer Geschicklichkeiten oder Ungeschicklichkeiten wieder etwas Einfluss gewinnt, aber die Zukunft gehört nicht ihm, sondern dem jungen Manne. Der junge Mann, der 1875 geboren ist, wird in zehn Jahren überall im öffentlichen Leben seine Ideen geltend machen, und dann wird in der Entwickelung eine neue und wichtige Periode beginnen. Wer mithelfen will, diese Zukunft vorzubereiten, muss sich vor allem auch gewöhnen, in dem alten Herrn, der an seinen Erinnerungen festhält, etwas anderes als einen „lächerlichen Revancheschreier" zu sehen. Der alte Herr, der nicht nach Revanche schreit, sondern sich still ins Bett legt, ist in seiner Art genau so sympathisch wie der junge Mann, der es leicht hat, klarer zu sehen und vernünftiger zu urteilen. Der alte Herr ist sehr sympathisch. Aber der junge Mann hat recht."

Die wirtschaftlichen Ursachen der Kriege.*)

Von J. Prudhommeaux, Nimes.

Wenn wir die Geschehnisse analysieren, wie sie uns die mit Ernst betrachtete Geschichte darbietet, so sehen wir, dass die Kriege sowohl in der Vergangenheit wie in der Gegenwart aus Interessenkonflikten und Begehrlichkeiten entbrannten. Die internationale Politik wird von Interessen geleitet, oder besser gesagt, von jenem Chaos niedriger und gewaltsamer Handlungen, die man mit diesem Namen zu schmücken beliebt. Zweifellos fügen sich diesem Hauptantriebe verschiedene Nebenantriebe an. So hat man Völker oder Monarchen Kriege aus verletzter Eigenliebe führen gesehen, aus Ehrgeiz nach Waffenruhm, aus dem Wunsche, dem Besiegten eine Kultur oder eine Religion aufzudrängen, die sie für höher hielten. Immerhin sind dies nur sekundäre Gründe, und man kann sagen, dass sie zumeist nur Vorwände waren, wie dies jenes angebliche Recht der höheren Rassen über die niederen Rassen beweist, das unseren Kolonisatoren so viel Gelegenheit zu heuchlerischen Deklamationen gibt.

Sicherlich kollidierten diese brutalen Suggestionen des Egoismus und des Interesses bei den zivilisierten Menschen mit den Imperativen des moralischen Bewusstseins, doch pflegt der Zweikampf zwischen Interesse und Moral nicht lange zu währen, da in der Regel die Moral unterliegt und sogar bei jenen Völkern, wo diese Moral durch das unbezwingbare Schild des religiösen Glaubens geschützt zu sein scheint. Es handelt sich hierbei wohlgemerkt um Nationen oder Regierungen und nicht um Individuen. Die Bürger, die im Privatleben das Interesse der Pflicht unterwerfen, sind — das wissen wir — recht zahlreich, ebenso zahlreich sind auch die Männer, die die Haltung ihres Vaterlandes so beurteilen, wie sie die Haltung einer Person beurteilen würden, und mit ihrer Verachtung nicht zurückhalten, wenn es ungerecht verfährt, und sogar Opfer an Gut und Freiheit nicht scheuen, um dieser Verachtung Ausdruck zu verleihen. Aber ich glaube, dass es kein Beispiel eines ganzen Volkes gibt, das die absolute Gerechtigkeit seinem Interesse vorgezogen hätte. Wenn es zuweilen schien, dass sich ein Volk der Gerechtigkeit zuwandte, so war es schliesslich doch das Interesse, ein zunächst vielleicht verkanntes, nachher aber um so besser verstandenes Interesse, das es veranlasste, auf die Gewalt zu verzichten. Als sich im Jahre 1872 England dazu verstand, die Alabama-Affäre der Schiedsgerichtsbarkeit zu unterwerfen und einige Zeit darauf mit eleganter Pose eine Schadensersatzsumme von 77 Millionen Francs an die Vereinigten Staaten bezahlte, gab es damit sicherlich ein schönes Beispiel, doch resultierte diese Klugheit im Hinblick auf die Kosten eines Krieges nur aus seinem wohlverstandenen Interesse. In dieser Beziehung sind die Regierungen leider nicht besser als die Völker, da sie, aus diesen hervorgehend, deren treues Abbild sind. Als einfacher Privatmann kann ein Minister der gewissenhafteste Mensch sein; mit den Vollmachten einer Nation betraut, kann er es nicht mehr sein. Als man ihn ins Ministerium berief, vertraute man ihm eben den Schutz von Interessen an und nicht die Geltendmachung von Moralgrundsätzen. Er muss demnach vor allen Dingen die Interessen obsiegen lassen, die man ihm anvertraute, und wenn es sein muss, mit List und durch Ungerechtigkeit. Auf diese Weise kann man täglich die ehrenhaftesten Regierenden ohne Gewissensbisse ihre Hand zu den unlautersten politischen Machenschaften bieten sehen.

Es darf uns daher weder überraschen noch erzürnen, dass diese offenkundigen Wahrheiten leicht durch unzählige Beispiele zu illustrieren sind; sind diese Wahrheiten doch so alt wie die Menschheit selbst. Sind es denn nicht auch Interessengegensätze, die die Familien entzweien, ist es denn nicht die ungleiche Verteilung der Güter, die die Bürger ein und desselben Landes, die Klassen ein und derselben Gesellschaft in Widerstreit bringen, weiss man denn nicht, dass trotz der zur Führung von Prozessen eingesetzten Richter, trotz der zur Aufrechterhaltung der Ordnung eingerichteten Polizei Verbrechen und Auflehnung selbst bei den zivilisiertesten Nationen gewissermassen endemisch sind! Im Jahre 1894 machte sich in Lyon

*) Dieser Artikel bildet das 2. Kapitel in des Verfassers Schrift „Coopération et Pacification", Paris, V. Giard & E. Brière.

Digitized by Google

am Tage nach der Ermordung des Präsidenten Carnot infolge der Niedergeschlagenheit und des Entsetzens aller, namentlich der verantwortlichen Behörden, die dem Ereignis nicht vorzubeugen gewusst hatten, eine Lockerung der gesellschaftlichen Ordnung bemerkbar, und im Nu bemerkte man, wie aus unbekannten Schlupfwinkeln dunkle Gestalten hervordrangen, die sich gegenseitig sofort erkannten, sich zu Banden vereinigten und sich an die Plünderung der Läden machten. Da sollten die Staaten nicht gleichfalls durch die Gewaltausbrüche des internationalen Banditismus bedroht sein, jene Staaten, die noch keine Richter, noch keine Gesetzbücher, noch keine Gendarmen zur Beilegung ihrer Streitigkeiten besitzen? Man mag die Ursachen der Kriege schönrednerisch, je nach dem Fall, als politische, dynastische, diplomatische bezeichnen, im Grunde sind alle diese Ursachen wirtschaftlicher Natur. Die früheren Völker schlugen sich, weil ihre Fürsten über Erbschaftsfragen entzweit waren, die heutigen schlagen sich über die Eroberung von Märkten; die Erscheinungen wandeln sich mit den Epochen, aber die Triebfedern bleiben dieselben; immer handelt es sich darum, sich auf Kosten der andern zu bereichern.

Zugegeben, wird man sagen, das sei wahr für diejenigen, die die Kriege hervorrufen, aber nicht für jene die sie machen. In der Tat ist es Mode, pomphaft die Interessenlosigkeit des Soldaten zu rühmen, jenes Märtyrers, der sich schlägt, und der da stirbt lediglich für die Begriffe von Ehre und Ruhm. Wie sagt aber der Held Homers: „Durch meine Lanze bin ich König, durch sie säe ich und ernte ich." Was will das anders sagen, als dass das „Handwerk des Mars" für ihn eben nur ein „Handwerk" ist, das seinen Mann ernährt? Hörten wir nicht, wie der uns näher liegende Bonaparte seine verhungerten und in Lumpen gekleideten Soldaten nach Italien sandte, indem er ihre Augen blendete mit der Schilderung der fetten Ebenen der Lombardei, mit den talerschweren Geldkatzen, mit den wohlgefüllten Scheuern und Kellern, um dann hinzuzufügen: „Soldaten, fehlt es euch noch an Mut?" Als er Kaiser geworden, bezahlte er seine Marschälle nicht mehr mit dem Ruhm allein, auch nicht nur mit Adelstiteln, sondern mit guten und sicheren Rententiteln. Aber warum so weit zurückgehen? Gewährte nicht vor kaum zwei Jahren erst das englische Parlament dem aus dem Transvaal heimgekehrten Lord Roberts eine Nationaldotation von zwei Millionen, eine gewiss gute Bezahlung für wenige Feldzugsmonate? Und nicht nur der General findet seinen Gewinn im Kriege, auch der Subalternoffizier, der darauf rechnet, ein Kreuz heim zu bringen, durch das der magere Sold erhöht wird, der nur von den Schlachten träumt, weil sein Avancement davon abhängt. Auch der Unteroffizier sehnt sich nach einem Feldzug, um sich die Rechte auf eine Pension oder eine Zivilstellung zu sichern. In der Dumpfheit des Garnisonlebens regen diese Aussichten des Krieges die Phantasie an.

Das sind einige, wie man selbst zugeben wird prosaische Gründe, die die modernen Kriege erklären, aber die Kriege früherer Zeiten waren nicht weniger uninteressiert. Die mit dem Rufe „So will es Gott" ausziehenden Kreuzfahrer vergassen rasch ihren heiligen Enthusiasmus, um sich in Konstantinopel mit Gold zu beladen oder sich in Kleinasien die Fürstentümer zu teilen. Als die Ritter des Nordens gegen die Albigenser auszogen, schrieen sie laut, dass sie ausziehen, um die Häresie auszurotten, aber im Grunde wollten diese guten Christen nur die üppigen Städte des Südens plündern. Auch jene reichen Pflanzer Nordamerikas waren gute Christen, die, nachdem sie ein Jahrhundert lang die Küsten Afrikas durch ihre bestialischen Sklavenjagden entvölkert hatten, sich nicht scheuten, während des Sezessionskrieges ihr Vaterland mit Feuer und Blut zu bedecken, um die Sklaverei, eine schimpfliche, aber einträgliche Einrichtung, zu erhalten. Lieber möge die Religion, das Gewissen und die Menschheit zugrunde gehen als die Baumwollkultur, bildete ihre Losung, als sie sich über ihre Brüder des Nordens stürzten. Dieser gottlose Kampf wird stets das hervorragendste Beispiel jener Niederlage bilden, die der Moral harrt, sobald sie mit mächtigen Interessen in Konflikt gerät.

Mit diesem Sezessionskrieg gelangen wir mitten in die zeitgenössische Geschichte. In dem Masse, in dem wir uns dem beginnenden Jahrhundert nähern, sehen wir den Krieg sich mit einer immer zynischeren Brutalität als ein gewinnbringendes Unternehmen geben, an dessen Anfängen es leicht wäre, die trüben Kombinationen des erpresserischen Staatsmannes, des gierigen Lieferanten und anrüchigen Finanziers zu entdecken, Es genügt, an einige Ereignisse zu erinnern, deren Unmoralität gleich zu Anfang von den Klarsehendsten empfunden wurde, und die schliesslich eines Tages für alle offen dalag. Der Opiumkrieg, die systematische Zerstückelung Afrikas und Asiens, der Philippinenkrieg, der Transvaalkrieg, die Chinaexpedition bilden die Bilanz eines halben Jahrhunderts internationalen Raubes. Augenblicklich ist es der russisch-japanische Krieg, der von Wladiwostok bis Söul ungeheure Flotten und Armeen von Hunderttausenden von Menschen gegeneinanderwirft, aus Gründen, die man sich auf den Gesandtschaften kaum ins Ohr zu sagen wagt. Musste man denn nicht den grossen Grubengesellschaften der Wolga neue Bestellungen verschaffen, sie, die die ungeheuren Zölle des Reiches auf die innere Kundschaft anweisen, und die durch die Vollendung der transsibirischen Bahn in Marasmus zu versinken drohten? Musste man nicht einem Bezobrazzoff um jeden Preis eine Waldkonzession in Korea sichern, um der Kaiserin-Mutter und ihrer Ehrendame, die in dem Unternehmen mit mehreren Millionen Rubeln beteiligt waren, zu gefallen? Ob das nun wahr ist oder nicht, dieser Art sind jedenfalls die Gründe, die jene anführen, die man gut unterrichtet nennt, wenn sie moderne Völker- und Rassenkonflikte erklären wollen. Sollen wir uns mit dem Gedanken trösten, dass die

Digitized by Google

meisten dieser verfluchten Kriege weniger Blut, um nicht zu sagen weniger Geld, kosten, als die früheren grossen europäischen Kriege? Vielleicht, aber stellen wir fest, dass diese Beobachtung nur unsere Behauptung bestätigt. Es ist nämlich richtig, dass die Kriege unserer Zeit vorwiegend Kolonialkriege sind, weil der Krieg eben jetzt mehr als jemals ein Geschäft ist, dessen Aktiven und Passiven sich, trotz unvermeidlicher Zwischenfälle, im voraus berechnen lassen. Um einige arme Wilde auszurotten, riskieren die zivilisierten Völker einem ungeheuren Gewinn gegenüber aber wenig, während, wenn sie sich untereinander bekämpfen, das Unbekannte ganz ungeheuerlich wäre, und der Sieger sich ebenso geschwächt aus dem Kampfe zurückziehen würde wie der Besiegte.

Randglossen zur Zeitgeschichte.

Von Bertha v. Suttner.

Wien, 10. März.

An sich selber könnte man verzweifeln in solchen Zeiten! Als kalt und stumpf muss man das eigene Herz verdammen, das da ruhig weiter schlagen kann, das nicht bricht angesichts des Uebermasses an Schmerz, Qual, Entsetzen und Verbrechen, das unsere Gegenwart erfüllt. Wie engbegrenzt doch unsere Mitleidsfähigkeit ist und unsere Auffassungsfähigkeit: Einem kleinen, vereinzelten Unglück gegenüber bringen wir es zur Rührungsträne — und einem kleinen einzigen Vergehen gegenüber bis zur moralischen Entrüstung . . . aber angesichts der jetzt losgelassenen Hölle versagt das Verständnis, versagt das Gefühl.

Die Chronik der letzten vier Wochen schreiben und dabei ruhig gemessene Worte aneinanderreihen — es ist ein Kunststück, auf das man wahrlich nicht stolz zu sein braucht. Es beweist nur, dass man nicht durchdrungen ist von der Tragik des Berichteten, denn wäre man es, so müsste man, statt zu schreiben, vor Schmerz und Schrecken die Besinnung verlieren.

*

Man denke: seit der letzten Chronik liegen folgende Tatsachen vor — Stoff zu zehn Kolportage- und Kriminalromanen, Vorwurf für die düsterste Tragödie, die sich jemals auf dem Welttheater abgespielt: Grossfürst Sergius in Stücke gerissen; seine Witwe besucht den Mörder in der Zelle und erfährt: nur als erster in einer Serie verfiel der Grossfürst einem Sühnetod. Strassenkämpfe, Morde, Terrorismus im ganzen russischen Reich: Kuropatkin erhält Befehl, sein Heer aus den Troglodytenhöhlen, in die es sich seit Monaten verschanzt hat, hervorzubrechen, um einen Sieg zu erringen (man glaubt noch an das alte Mittel, dass man mit äusseren Kriegserfolgen die Empörung im Innern aufhalten kann); statt des Sieges aber neue Niederlage und — 50 000 Leichen. Das Blutbad dann in Baku; wieder ein altes Mittel: Ablenkung des Volkszornes — Polizei und Militär sehen müssig dem Massaker zu. Und nun endlich die lang erwartete grosse Hauptschlacht. Stolz können die Berichte melden, es sei die gewaltigste Schlacht der Weltgeschichte. In der Tat: elftägiges Dauermorden, Resultat: 100 000 Tote — es ist glänzend. In Japan wird in den beflaggten Strassen „Bansai" gerufen, und in Petersburg weiss die Kriegspartei sofort Rat: einfach nochmals 400 000 Mann hinunterschicken.

*

Uns Friedenskämpfer kann bei all dem Entsetzlicher nur der eine Gedanke trösten: es ist der krachende, tosende Einsturz des alten, dem wir da beiwohnen. Daneben baut sich das Neue doch still und stetig weiter. Die Zeitungen brachten wohl auch Kunde von diesen Erscheinungen, doch das verschwindet unter dem Lärm, den gerade jetzt die sogenannte „Weltgeschichte" macht. An uns ist es, dieses beinahe Unbemerkte hervorzuheben. Wir wissen, dass es die Elemente der Kulturgeschichte sind.

*

Sir Thomas Barclay kam nach Berlin; er kam als Träger, Verkünder und — zum Teil schon Verwirklichen der Idee, dass die Interessen der Handelswelt internationalen Zusammenschluss und gesicherten Rechtszustand erheischen. In der französisch-englischen Entente hat Sir Barclay eine grosse Rolle gespielt. Den Boden zu einer englisch-deutschen Entente zu bereiten, das ist der Zweck seiner Aktion. Diese erste Reise nach Berlin war nur ein Vorspiel.

*

Das internationale landwirtschaftliche Institut in Rom. Ob dieses neue Institut der Agrikultur nützen wird — das muss abgewartet werden. Bei den jetzigen Agrarzöllen und bei den politischen Grundsätzen, welche in Agrarierkreisen herrschen, wird ein ersprießliches Zusammenarbeiten auf diesem Felde kaum möglich sein, aber dass die Gründung dieses Instituts an sich der Föderation der Völker und der Friedenssache nützen wird, das ist sicher. Im Einladungsschreiben des Königs von Italien ist dies auch angedeutet. Dafür bürgt auch die Person des Anregers. Schon lange kenne ich den Amerikaner Lubin als begeisterten Pacifisten. Vor einigen Jahren hat er mir sein „Es werde Licht" betiteltes Buch geschickt. Darin offenbart er sich als ein überzeugter Verfechter unserer Ideale — und als Motto gilt ihm das Wort „Standhaft". Wahrlich, er hat seine Standhaftigkeit bewiesen, indem es ihm gelang, zum Exekutor einer seiner amerikanisch-kühnen Pläne keinen geringeren als einen europäischen König zu finden.

*

Nach sechsjähriger Arbeit ist der Simplontunnel durchstochen. Während in der Schweiz dieses unterirdische Kulturwerk vollbracht wurde, fand in Port-Arthur eine ähnliche Arbeit statt. D. h. ähnlich in der Form, im Geiste geradezu entgegengesetzt. Unter der Festung wurden vom Angreifer und Verteidiger Minengänge in die Felsen gebohrt. Da arbeiteten sie

Digitized by Google

sich nun entgegen, kamen sich immer näher in den finsteren erstickenden Räumen — hüben und drüben hörten sie das Hämmern . . . endlich kamen sie an einem Punkt zusammen, der Durchstich war gemacht — und nun stürzten sie aufeinander, würgend und mordend. Im Simplon war das anders. Nun ja, da ward ja wieder nur ein Kapitel Kulturgeschichte erledigt, während es in Port-Arthur ein Stück Weltgeschichte gab. In der Wiener „Zeit" fand ich über das Ereignis einen kleinen Aufsatz, aus welchem ich folgende Stelle hier anführen will:

Und während im fernen Osten ungezählte Leben dem Eigensinn eines autokratischen Staates hingeschlachtet werden, meldet der Draht die Verlustliste des Durchstichstages: ein Ingenieur starb infolge der vom heissen Wasser ausgeströmten Hitze am Schlagfluss. Ein Toter. Im Vergleich zu der Grösse des Werkes, aus dem noch spätere Generationen tausendmal mehr Nutzen ziehen werden als aus dem Heldentum eines Stössel, das sich auf ungezählte Leichen aufbaut, eine verschwindende Zahl. Die Natur ist eben barmherziger als der Mensch. Und aussserdem sind die Siege, die wir über sie erringen, gewöhnlich auch von andauernderer Wirkung als das systematische Morden unserer Mitmenschen. Wir sollen nicht überschwenglich sein an einem solchen Tage. Wir sollen viel eher an unsere Brust klopfen, und statt über die Ueberlegenheit des menschlichen Geistes zu triumphieren, uns dessen grausamer Ausartungen schämen.

*

Noch eine Arbeit ist in den letzten vier Wochen vollendet worden, die in der „Friedensgeschichte" der Völker (eine solche werden ja die Historiker der Zukunft verfassen müssen) glänzend hervorleuchten wird: — die Arbeiten der Huller Untersuchungskommission. Nur ein Protokoll und doch nichts geringeres als ein verhüteter Weltkrieg. Einige hunderttausend geretteter Leben, einige Milliarden geretteter Güter. So etwas macht aber nicht viel Effekt.

Aus der Zeit.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung.

Ein ständiger Schiedsgerichtsvertrag wurde abgeschlossen:

1. März 1905. Dänemark—Russland.

Die Annahme der amerikanischen Schiedsverträge durch den Senat mit dem bekannten Amendement, wonach jedes Schiedsabkommen vorher der Ratifikation des Senates zu unterbreiten ist, scheint den Anstoss zu einer erneuten Festigung und Erweiterung der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit geben zu sollen. Präsident Roosevelt, der den Senatsbeschluss als eine Verschlechterung des von ihm inaugurierten Schiedsvertrags-Systems betrachtet, beabsichtigt, der zweiten Haager Friedenskonferenz die grundsätzliche Annahme des obligatorischen Schiedsgerichtsprinzips, wenigstens soweit die Kompetenz durch die bisherigen Verträge zugegeben wurde, vorzuschlagen. Statt vieler Einzelverträge würde alsdann das ständige Schiedsgerichtsprinzip durch einen Gesamtvertrag der 26 an den Haager Konventionen beteiligten Regierungen angenommen werden. Das wäre allerdings ein praktischer Vorschlag. Mit einem Mal würden dadurch 650 ständige Schiedsgerichtsverträge zustandekommen.

Eine Frage, die das Interesse der deutschen Pacifisten wachzurufen wert ist, wäre die nach dem Verbleib des deutsch-schweizerischen Schiedsvertrages. Bekanntlich trat die Schweiz mit acht Regierungen wegen Abschluss ständiger Schiedsverträge in Unterhandlung. Mit sieben Regierungen führten diese Verhandlungen zur Unterzeichnung, nur mit Deutschland erhoben sich Schwierigkeiten. In der in der vorigen Nummer der Fr.-W. abgedruckten Botschaft des Schweizer Bundesrats vom 19. Dezember wurde erwähnt, dass die Unterhandlungen mit Deutschland „noch fortdauern". Mittlerweile sind wieder drei Monate vergangen, ohne dass von dem Abschluss dieser Verhandlungen etwas bekannt wurde. Welcher Art sollten die Schwierigkeiten wohl sein, und warum haben sich gerade mit Deutschland diese Schwierigkeiten erhoben? Die Frage: „Wo bleibt der deutsch-schweizerische Schiedsvertrag?" sollte laut erhoben werden und wäre namentlich den Mitgliedern der deutschen Gruppe der Interparlamentarischen Union gelegentlich der Beratungen über den Etat des Reichskanzlers zur Beachtung empfohlen.

*

Barclay in Berlin.

Sir Thomas Barclay hat sich nach seiner Rückkehr über seine achttägige Anwesenheit in Berlin äusserst befriedigt ausgesprochen; er habe, so sagte er einem Berichterstatter, die absolute Ueberzeugung von der deutschen Friedensliebe mitgenommen. In einem Artikel der „Woche" und in einem ausführlicheren Artikel in der „Deutschen Revue" legte er seine Eindrücke nieder, und gab er Andeutungen, wie die deutsch-englischen Beziehungen am besten zu regulieren seien. In dem letzt erwähnten Artikel sagt er unter anderem:

„Wir bedürfen tatsächlich, soweit Grossbritannien und Deutschland in Betracht kommen, eines Vertrages ähnlich demjenigen, über den Lord Salisbury mit den Vereinigten Staaten unterhandelt hat, eines Vertrages, der Vorsorge für jeden nur denkbaren Fall des Missverständnisses zwischen ihnen trifft, eines Vertrages, der hinsichtlich der nationalen Ehre und der vitalen Interessen keine Ausnahme zulässt, mit einem Worte, eines Vertrages, der nur zum Teil ein Schiedsvertrag und hauptsächlich ein Ausgleichsvertrag sein würde . . . Was Deutschland und Grossbritannien anlangt, so liegen die Verhältnisse zwischen ihnen vielfach ähnlich so wie zwischen Grossbritannien und den Vereinigten Staaten. Ebenso haben wir keine Grenzstreitigkeiten zu schlichten, keine

Digitized by Google

Interessensphären mehr abzugrenzen, keine koloniale Gegnerschaft zu überwinden, aber wir haben, wie mit den Vereinigten Staaten, tausend kleine Zwistigkeiten, die aus dem zwischen uns entstandenen und stets sich mehrenden industriellen Wettbewerb erwachsen, und wir bedürfen eine Verständigung darüber, wie sie in bindender Weise friedlich und schiedlich zur Beruhigung des Publikums in beiden Ländern beigelegt werden können. Beide Völker müssen wissen, dass, wenn immer eine Schwierigkeit entsteht, ihr Handel und ihre Industrie nicht durch die Gerüchte von einem Kriege zu leiden haben werden, der auf diese Weise praktisch unmöglich gemacht werden könnte."

Ein Vertrag dieser Art wäre also ein Anpassungs- und Ausgleichungsvertrag, mit einem Wort, ein Föderationsvertrag, der eigentlich die Grundlage eines jeden Schiedsvertrages bilden müsste. Nur durch die vorhergehende Regelung der Beziehungen zwischen den Staaten kommt das Schiedsgericht zu seinem Recht. Erst muss das Nebeneinanderleben, das friedliche Existieren der Staaten geregelt werden, ehe man daran geht, die Erledigung eventueller Streitigkeiten zu regeln. Das Missverkennen dieses Grundsatzes zeitigt alle Missverständnisse über die Schiedsgerichtsbarkeit, unter denen der Pacifismus zu leiden hat. (Siehe Fried, „Handbuch", S. 95).

Ueber seine weiteren Pläne teilt Barclay noch mit, dass eine neue Genossenschaft unter dem Namen: „Die internationale Bruderschaft" gegründet wurde, deren Zweck die Förderung der Freundschaft zwischen Leuten verschiedener Nationalität durch persönlichen Verkehr sei. Es handle sich hauptsächlich um England, Frankreich, Deutschland und die Union. Es seien schon Schritte für Besuche englischer Arbeiter in Frankreich und am Rhein getroffen. Die Bruderschaft solle ein Zentrum solchen Einflusses werden und ihre Mitglieder würden ein Abzeichen tragen. Die genannten Länder sollten zusammengeschweisst werden, um den Weltfrieden zu wahren.

Nicht uninteressant ist auch die Mitteilung Barclays, dass er sich in Berlin von dem Bestehen eines internationalen Syndikats überzeugt habe, dessen Zweck die geschäftliche Ausnutzung kriegerischer Verwickelungen sei.

Diesem Syndikat, das beim Ausbruch eines Krieges alle Lieferungen in die Hand nehmen wolle, ständen zahlreiche einflussreiche Persönlichkeiten und grosse Mittel zur Verfügung.

Ueber das Vorhandensein solcher Syndikate konnte wohl kein Zweifel bestehen, es wäre nur wünschenswert, dass Sir Barclay mit der schonungslosen Aufdeckung der Arrangeure und ihrer Hintermänner vorgehen würde. Der guten Sache würde er damit den besten Dienst erweisen.

Wohl auch auf die Initiative Barcleys ist der für Pfingsten dieses Jahres geplante Besuch von 150 englischen Bürgermeistern, Stadträten und Stadtverordneten in Berlin, Aachen, Köln zurückzuführen, ebenso der im Mai dieses Jahres in Berlin erwartete Besuch britischer Kaufleute in Berlin.

Den Friedensfreunden in Deutschland, die über den Erfolg Sir Thomas Barclays in Berlin ebenso erfreut wie erstaunt waren, sei folgendes vor Augen gehalten: Sir Thomas kam, sah — und wurde vom Reichskanzler, dem Handelsminister und Oberbürgermeister, wie von den Spitzen der Handelswelt empfangen und von den zagbaftesten Zeitungen willkommen geheissen. Worin liegt das Geheimnis dieses Erfolges? Wieso kam es, dass es den deutschen Friedensfreunden in ihrer jahrelangen Tätigkeit unmöglich war, auch nur eine Antwort des Reichskanzlers auf ihre Petitionen zu erhalten, von den grossen Zeitungen unterstützt zu werden, bei den Spitzen der Kaufmannschaft ein williges Gehör zu erlangen. Die Frage lässt sich ganz leicht beantworten.

Die Friedensbewegung tritt in ein Stadium, wo man zu unterscheiden anfangen muss zwischen Bewegenden und Bewegten. Die Bewegenden sind jene, die die Kraft zur Propaganda ursprünglich aus sich selbst herausnahmen und diese dazu verwandten, die ruhenden Kräfte an der Spitze der Gesellschaft und des Staates in die von ihnen gewollte Richtung in Bewegung zu bringen. Sie mussten darauf bedacht sein, einzelnen durch ihre Stellung prädestinierten Personen die von ihnen ausgehende Kraft zu übermitteln, sie zugunsten des Pacifismus in Bewegung zu setzen. Gelang ihnen das, so hatten sie ja ihre Aufgabe gelöst, und die Erfolge der durch sie in Bewegung gebrachten Persönlichkeiten sind dann eben ihre eigenen Erfolge gewesen. Sie waren die Bewegenden, die Motoren, die anderen die Bewegten, denen erst der Wille und die Kraft übertragen werden musste. So war der Zar Nikolaus ein Bewegter, als er sein berühmtes Manifest erliess, so sind die Delcassé und Lansdowne, die Roosevelt und alle die Diplomaten, die erst durch das Züngeln der pacifistischen Flamme auf den lohen Brand des Völkerwillens aufmerksam gemacht wurden, nichts weiter als Bewegte. Auch Barclay und d'Estournelles etc. sind ebenfalls nur Bewegte, Männer in einflussreichen Positionen, Männer jener Gesellschaftsschichten, in deren Hand es lag, die Verwirklichung des Friedensgedankens erst in die Praxis zu übersetzen, und um deren Verständnis und Gehör die bewegenden Pacifisten jahrzehntelang rangen. Wenn solche Männer jetzt von unserem Willen erfasst sind und innerhalb ihrer Kreise unser Programm und unsere Forderungen vertreten, so liegt ihr Verdienst nur darin, dass sie eben die Ersten ihrer Schicht sind, die unsere Ideen erfassten, sie werden aber gut tun, nie zu vergessen, dass sie nichts weiter sind als die Mandatare derer, die seit Jahrzehnten unter den ungünstigsten Umständen für jene Ideen kämpften und den Boden bereitet haben für ihre jetzigen erfolgreichen Evolutionen. Baron d'Estournelles hat bekanntlich zu jeder Zeit seinen geistigen

Digitized by Google

Stammbaum deklariert und hat immer offen erklärt, dass er auf den Schultern der Alt-Pacifisten stehe.

•

Ueber die Verwundetenpflege im russisch-japanischen Krieg dringen jetzt erst einige Details zu uns, welche sowohl die Vorhersagen Billroths wie die J. v. Blochs vollständig bestätigen. Das Mitglied des Aerztevereins in Charbin, Dr. Rostowski, entwirft über die Bergung der russischen Verwundeten nach der Schlacht am Schaho ein schreckenerregendes Bild. Die Evakuierung begann am 15. Oktober und dauerte zwei Wochen bei anhaltendem Schneesturm und 14 Grad Frost. In den Sanitätswaggons wurden 3000, in mit Filz ausgeschlagenen Güterwaggons 30 000 Verwundete transportiert. Die Kranken besassen keine warme Kleidung. Die Wagen waren ungeheizt, da Oefen nicht vorhanden waren. Die frierenden und hungernden Verwundeten waren fast sämtlich ohne ärztliche Hilfe. Vielen Verwundeten wurden erfrorene Gliedmassen amputiert. In einem Zuge hatten alle Verwundeten erfrorene Arme und Beine; sie konnten nicht sofort in die Hospitäler geschafft werden und mussten in diesem schrecklichen Zustande noch drei Tage verbleiben. Zwei Tage hindurch erhielten viele Verwundete keine warme Nahrung, weil das Verpflegungswesen jeder Organisation entbehrt. Nur die von den russischen Landschaften errichteten Verpflegungsstationen arbeiten gewissenhaft; so verteilte die Charkower Verpflegungsstation, die Tag und Nacht arbeitete, 77 000 Portionen warme Speisen. Als die Züge endlich mit den Verwundeten in Charbin anlangten, fehlte es wieder an Tragbahren und Trägern, so dass die Unglücklichen in den kalten Waggons noch einige Tage verbleiben mussten. Die Charbiner Aerzte erklärten schon im August, dass das dortige Sanitätswesen viel zu wünschen übrig lasse, und baten um Abhilfe, leider vergeblich. Die nach Russland zurückgesandten Verwundeten erhielten täglich an Verpflegungsgeldern je 2 Kopeken bis Irkutsk, von da bis Moskau 16 Kopeken. Dabei kostet ein Pfund Brot in der Mandschurei 10, in Sibirien 7 bis 9 Kopeken.

•

Flottendebatte im englischen Parlament.

Die englischen Marineforderungen sehen eine Verminderung um etwa 70 Millionen Mark vor. Aber schon ist ein Programm für Neubauten „unter Hinblick auf die Flotten aller Mächte" entworfen. Der liberale Mc. Crae beantragte eine Resolution, in der die Befriedigung über die Herabsetzung des Marine-Voranschlages, aber andererseits das Bedauern darüber ausgedrückt wird, dass die Regierung keine Schritte getan habe, um mit den anderen Mächten behufs allgemeiner Herabsetzung der Flottenrüstungen in Verhandlung zu treten. Der Unterstaatssekretär Pretyman erklärt: Es ist unmöglich (!!), unseren Marineetat unter Beratschlagung mit anderen Mächten aufzustellen. Die Resolution Crae wird hierauf mit 220 gegen 164 Stimmen abgelehnt.

Aus der Bewegung.

Die Generalversammlung der Deutschen Friedens-Gesellschaft

fand am 19. Februar unter dem Vorsitz des Pfarrers Umfrid in Mannheim statt. 32 Ortsgruppen waren vertreten. Den Geschäftsbericht erstattete Dr. Hartmann-Stuttgart. Die Propaganda hat auch im Berichtsjahr mit Erfolg gearbeitet. Die Zahl der Mitglieder ist gewachsen. Eine Aufforderung an die katholische Geistlichkeit, der Gesellschaft beizutreten, fiel nur bei dreien auf empfänglichen Boden. Der Berichterstatter betonte die Notwendigkeit einer bezahlten Hilfskraft. Der Vorsitzende bedauerte, dass der Friedensbestrebungen in Testamenten selten gedacht werde Auf eine Stuttgarter Anregung, die Leitung nach Frankfurt zu verlegen, erwiderte Dr. Dietz-Frankfurt, dass die Schwaben sich zur Lösung idealistischer Aufgaben besser eigneten. Das habe sich schon bei Verlegung der Geschäftsleitung von Berlin nach Stuttgart gezeigt.

Die Kommission zur Ausarbeitung des Programms hat nachstehende Programmsätze aufgestellt: Die Ziele der „Deutschen Friedensgesellschaft" sind folgende: 1. Aufklärung über das kulturwidrige Wesen des Krieges. — 2. Bekämpfung nationaler Vorurteile und Betonung der Zusammengehörigkeit der Völker, insbesondere durch Mittel des Unterrichts und der Erziehung. — 3. Pflege aller gemeinsamen Interessen der Völker auf dem Gebiete der Kultur, der Wissenschaft, Kunst und des Handels. — 4. Unterstützung aller Bestrebungen für Aufrechterhaltung eines dauernden Rechtszustandes unter den Völkern, speziell durch die Weiterbildung des im Haag geschaffenen Schiedsgerichts. — 5. Unterstützung aller Massregeln, die geeignet sind, eine gleichzeitige und gleichmässige Beschränkung und Herabminderung der Rüstungen herbeizuführen.

Nach einer längeren Debatte über eine Veränderung des Namens der Gesellschaft, die glücklicherweise ergebnislos verliefen, wurde das Programm angenommen.

Es folgte nun die Stellungnahme zu den Beschlüssen bezw. Wünschen des 13. Friedenskongresses. Sehr begrüsst wurde die Anregung, auf dem Kongresse geeignete Massregeln zu beraten, zur wirksamen Agitation für die Friedensvereine in den Militärvereinen; erfreuliche Resultate hat in dieser Beziehung nach dem Berichte des Redakteurs der Friedensblätter, Herr Langguth-Esslingen erzielt. Von einem Beitritt zu dem Antrage Boston, bei den Kirchenbehörden auf die Aufnahme einer der Schiedsrichteridee geneigten Formel in das Kirchengebet hinzuwirken, wurde Abstand genommen, weil kein Erfolg, besonders in der katholischen Kirche, zu erwarten sei. Einen wunden Punkt, der wieder auf den internationalen Kongressen berührt wird, bildet die elsass-lothringische Frage.

Digitized by Google

Nach Ausführungen der Herren Dr. Dietz-Frankfurt, Professor Dr. Quidde-München und Umfrid-Stuttgart beschloss die Versammlung, den Delegierten für den XIV. Weltfriedenskongress Weisung dahin zu geben, auf dem Kongresse die Durchführung der Schiedsgerichte als Grundgedanken aufzustellen, erst nach Durchführung derselben könnte in eine Erwägung der Rechtsfrage der Zugehörigkeit Elsass-Lothringens eingetreten werden.

Zum letzten Punkt der Tagesordnung: Anträge der Ortsgruppen liegt ein Antrag Ulm vor, der von Postsekretär Maass begründet wird: Der Reichstag soll unter Hinweis auf die Tätigkeit des Berner Bureaus um eine Subvention angegangen werden. Der Antrag wird angenommen. Lebhafte Debatte verursacht der Antrag Esslingen, dahingehend, mit der akademischen Jugend mehr als seither Fühlung zu suchen. Ferner sei dahin zu wirken, dass in den höheren Lehranstalten, besonders den Realgymnasien und Gymnasien, der kriegerische Unterrichtsstoff mehr zurückgedrängt und desto mehr kulturelle Stoffe behandelt werden.

Sämtliche Redner, die Herren Keller-Esslingen, Schick-Berlin, Paulus-Cannstatt, Kühn-Wiesbaden, Dr. Meuser-Mannheim, Dr. Dietz-Frankfurt, äussern sich hierzu in zustimmendem Sinne. Von letzterem Redner wurde bemerkt, dass sich in Frankfurt eine Kommission mit der Ausarbeitung eines Lehrbuchs beschäftigt, das den Forderungen des Antrages Rechnung trägt.

Am Vorabend fand eine Versammlung statt, in der Feldhaus und Quidde sprachen.

*

Aus der pacifistischen Klinik.

Im Schwäbischen Merkur finden wir nachstehenden offenen Brief eines evangelischen Pfarrers an die Geschäftsleitung der Deutschen Friedensgesellschaft:

„Sie haben die Liebenswürdigkeit gehabt, Ihren Aufruf an Geistliche auch mir zuzuschicken. Gestatten Sie mir, dass ich auf diesem Weg Ihnen antworte!

Dass die einzige sichere Bürgschaft des europäischen Friedens, wie dies seit mehr als 30 Jahren der Fall war, so auch jetzt noch und vielleicht für längere Zeit die Stärke des deutschen Heeres ist, das wissen Sie natürlich so gut wie ich. Wenn Sie noch andere Friedensbestrebungen unternehmen wollen, ist dies, könnte man zunächst sagen, Ihr Privatvergnügen. Solange die Welt steht, wird's auch Menschen geben, die auf Steckenpferden reiten. Der liebt Mystik und Askesis, jener altes Kirschenwasser.. Einige suchen Altertümer, andere essen Maikäfer. Dritte machen schlechte Verse. Aber wir leben in einem Land des allgemeinen Wahlrechts, und ein grosser Teil unseres Volkes hat leider noch immer nicht begriffen, dass die Opfer, die ein grosses Heer von ihm fordert, zur Erhaltung des Friedens absolut notwendig sind, glauben daher lieber den extremen Parteien, die, um ihre politischen Ideale zu erreichen, ein „Sedan" für Deutschland, also einen Krieg, und zwar einen unglücklichen Krieg wünschen müssen, obschon gerade sie das Wort Frieden immer im Mund führen. Ihre, der Friedensgesellschaft, Bestrebungen sind natürlich gut gemeint, aber sie haben doch die Wirkung, das Volk in dem Wahn zu bestärken, dass es noch andere, billigere und erfreulichere Mittel gebe zur Erhaltung des Friedens, als die Rüstung zum Krieg, sind also im Interesse des Friedens, den Sie wünschen, positiv schädlich. Aber auch dem inneren Frieden Deutschlands kommt Ihr Tun nicht zustatten. Die erste Aufgabe der deutschen Reichsregierung ist und bleibt selbstverständlich, wenn sie für die Sicherheit und den Frieden Deutschlands die Verantwortung tragen soll, die Erhaltung der deutschen Wehrmacht. Solange sie darin von einem grossen Teil des deutschen Volkes nicht verstanden wird, solange sie keine Mehrheit im Parlament hat, die ihr die dazu notwendigen Mittel zur Verfügung stellt, muss sie immer und immer wieder mit dem Zentrum paktieren. Sie hat dies schon unter Bismarck getan, und wird es auch in Zukunft tun aus dem sehr einfachen Grund, weil ein anderes konstitutionelles Mittel für sie überhaupt nicht existiert. Welche Folgen dies für den konfessionellen Frieden in Deutschland hat, das beweist wiederum der Toleranzantrag des Zentrums. — Wenn Sie also den Drang und das Bedürfnis in sich fühlen, Frieden zu predigen, wenden Sie sich nicht an unser deutsches Volk, das durchaus nicht, wie Sie zu glauben scheinen, kriegslustig und blutgierig ist, wenden Sie sich an die Franzosen oder noch besser an die Engländer. Tun Sie dies mit einigem Erfolg, so dürfen Sie meiner grössten Hochachtung versichert sein.

Lustnau, im Februar 1905. Pfarrer Essig."

Der Herausgeber der Friedens-Warte hat dem Herrn Pfarrer darauf folgendes Schreiben zugehen lassen:

Ehrwürden!

Im Schwäbischen Merkur vom 28. Februar lese ich Ihren offenen Brief an die Geschäftsleitung der Deutschen Friedensgesellschaft. Gestatten Sie mir, Ihnen darauf folgendes zu entgegnen:

Ihre Anschauungen sind ganz konsequent entwickelt, aber Ihre Prämisse ist falsch. Sie sprechen von einem „Frieden", von dem die Pacifisten nicht einmal träumen. Sie denken nämlich an den Waffenstillstand zwischen zwei Kriegen, setzen also den Krieg als unumgänglich voraus. Wir denken jedoch an einen Zustand internationaler Ordnung, errichtet auf der festen Unterlage gemeinsamer Interessen der Kulturmenschheit. Im heutigen Verhältnis der Staaten untereinander nützt die Stärke der Heere zu nichts. Es werden Kriege auch von starken Heeren geführt, und es muss auch von den gleichstarken Gegnern einer unterliegen. Wie wenig wertvoll das Heer als einzige Friedenssicherung ist, geben Sie uneingestandenermassen selbst zu, indem Sie uns Steckenpferdreiterei vorwerfen und dann darüber klagen, dass dieses Spiel doch so gefährlich ist, dass es das heutige — Ihrer

Digitized by Google

Ansicht nach einzige — Friedenssicherungsmittel gefährdet. Wie wertlos muss das Mittel sein, wenn es aus dem eigenen Volk heraus gefährdet werden kann. Dies ist eine zwingende Notwendigkeit mehr, andere Mittel zu suchen.

Ihr Ratschlag, wir sollen bei den Engländern und Franzosen anfangen, Frieden zu predigen, ist überflüssig. Zu unserer Schande müssen wir gestehen, dass die Friedensbewegung in den Ländern des Westens viel umfangreicher ist als bei uns in Deutschland. Die Franzosen und Engländer predigen bei uns Frieden. Sie hören es nur nicht, weil Sie nicht die stille Friedensarbeit beobachten, sondern lediglich den Lärm einiger Chauvinisten jener Länder. Diese Wenigen halten Sie für das Volk. Sie liefern diesen aber Wasser auf ihre Mühlen, wenn Sie nur das Heer als Friedenssicherung gelten lassen wollen. Damit geben Sie diesen Kriegsschreiern jenseits der Grenze den Vorwand, auf die kriegerischen Neigungen der Deutschen hinzuweisen. So arbeiten sich die Gegner der Friedensidee in allen Ländern in die Hände.

Ich empfehle mich Ihnen, hochachtungsvoll

A. H. F

*

Die Verstaatlichung der Friedensbewegung

regt Herr Rued, Präsident des Vereins Appenzellischer Friedensfreunde in Herisau (Schweiz) zur Beratung für die nächste Generalversammlung der Schweizer Friedensgesellschaft an. Er stellt sich diese „Verstaatlichung" durch Herstellung von Friedenssekretariaten nach dem Muster von Arbeitersekretariaten vor, die von den Regierungen bezahlt werden sollen. Der Gedanke ist originell, dürfte aber wohl ausserhalb der Schweiz kaum durchführbar sein. Nationale Friedenssekretariate, die in Abhängigkeit von den Regierungen stehen, das heisst jener Regierungen, die die grossen Milliardenausgaben für die Aufrechterhaltung der Millionenheere benötigen, würden gar bald die Bekämpfung der Friedensfreunde herausfordern, denn sie würden einem Friedensbegriff dienen, der dem unseren diametral entgegengesetzt ist. In der Schweiz selbst besteht ja eigentlich bereits ein „Friedenssekretariat", das Berner Bureau, das ja infolge der Unterstützung, die ihm einige Regierungen zuteil werden lassen, einen halboffiziellen Charakter erhalten hat. Ehe wir aber den Pacifismus verstaatlichen können, müssen wir erst die Staaten pacifizieren.

Ein Weissbuch des Berner Bureaus.

Unterm 8. Januar veröffentlicht das Berner Bureau eine Sammlung der wichtigsten, für die Beurteilung des gegenwärtigen russisch-japanischen Krieges in Betracht fallenden Aktenstücke in authentischem Wortlaut. Das Heft enthält fünf Teile, nämlich 1. den Friedensvertrag zwischen China und Japan, der dem Krieg von 1895 ein Ende gemacht hat. 2. Die Vereinbarung von 1896 zwischen Russland und Japan. 3. Den Friedensvertrag zwischen China und den alliierten Mächten nach dem Kriege von 1900 und die russisch-chinesische Uebereinkunft dieses Jahres. 4. Die Verhandlungen zwischen Russland und Japan vor Eröffnung der Feindseligkeiten 1903/04. 5. Eine zusammenfassende Schilderung der gegenwärtigen Lage.

*

Kleine Mitteilungen.

Das Berner Bureau versandte unterm 2. März sein erstes Rundschreiben über den nächsten Friedenskongress, der an noch näher zu bestimmenden Tagen des September in Luzern stattfinden wird. Das Rundschreiben enthält die provisorische Tagesordnung und fordert die Friedensgesellschaften auf, dem Bureau bis zum 15. April weitere Vorschläge und Anträge zukommen zu lassen.

Anfangs Juni organisiert die gegenseitige Wohltätigkeitsgesellschaft der russischen Frauen in Petersburg ihren ersten Kongress, auf dem auch die Friedensfrage behandelt werden wird. Präsidentin des Kongresses ist die berühmte Aerztin Frau Dr. Anna Schabanowa, die bereits zugunsten der Haager Konferenz in Russland 24 000 Unterschriften von Frauen gesammelt hat. Wegen näherer Mitteilungen über diesen Kongress wende man sich an Frau El. Gontscharoff, Riasan (Russland), Astrakanstrasse, eigenes Haus.

Der „Frankfurter Friedensverein" zählt nach dem in seiner Generalversammlung vom 23. Febr. erstatteten Jahresbericht jetzt 700 Mitglieder und verfügt über 8000 M. Der Verein beabsichtigt die Veröffentlichung periodischer Mitteilungen unter dem Titel „Schriften des Frankfurter Friedensvereins." — Gaston Moch (Paris, 16 Avenue de la grande Armee) beabsichtigt die Gründung einer internationalen Esperantisten-Friedensgesellschaft und erbittet Anmeldungen. — Richard Feldhaus, der abermals eine grosse Vortragstournee unternahm, die ihn durch verschiedene Städte Mittel- und Süddeutschlands führte, sprach am 23. Februar in einer überaus besuchten Versammlung in München, bei der eine Stunde vor Beginn von der Polizei der Saal wegen Ueberfüllung geschlossen werden musste. Das Merkwürdige an dieser Versammlung war, dass die „Münchener Neuesten Nachrichten", unsere früher so erbitterten Gegner, darüber einen objektiven spaltenlangen Bericht brachten.

Zeitungsschau.

Erfurter Tribüne. — Daily Telegraf. — Deutsche Export-Revue.

Die Aufnahme des Huller Berichtes in der Presse bot ein typisches Bild für die in der öffentlichen Meinung noch vorherrschende Unkenntnis über die Friedensbewegung. Man bezeichnete die Pariser Untersuchungskommission als ein Schiedsgericht und hielt den erstatteten Bericht für ein Urteil. Die Folge davon war, dass man mit diesem angeblichen Urteil nicht

Digitized by Google

zufrieden war und abfällige Kritiken daran schloss. Es ist unmöglich, alle diese Irrtümer und Böswilligkeiten, die bei dieser Gelegenheit zutage traten, hier anzuführen; nur einer dieser Stimmen sei hier zum Teil Raum gegeben. Es ist doch zu interessant festzuhalten, wie ein sozialdemokratisches Blatt, die Erfurter „Tribüne" (26. Februar 1905) über dieses wichtigste kulturhistorische Ereignis der Vermeidung eines grossen, blutigen Krieges denkt und urteilt:

„Die Beratung und Beschlussfassung der „Hull-Kommission" mag zur Erledigung eines einzelnen Vorfalles gedient haben, der vor wenig Monaten die ganze Welt in Aufregung versetzt hatte, aber für die Friedensidee als solche hat er keinen Gewinn gebracht."

So lautet der vielversprechende Anfang jenes Artikels, der, nachdem er gegen das „Urteil des Huller Schiedsgerichtes" wettert, folgendermassen schliesst:

„Darum mag das Schiedsgericht (!) wohl die einzelne Affäre von der Doggerbank zum Abschluss gebracht haben, gleichzeitig aber hat es jede Hoffnung zerstört, dass innerhalb der gegenwärtigen Verhältnisse ein wirklicher Schutz des Weltfriedens durch den Ausbau der schiedsgerichtlichen Institution zu erwarten wäre. Die Blamage Englands ist vorübergehend, das Fiasko aber, das der Schiedsgerichtsidee durch das Vorgehen der Hull-Kommission bereitet worden ist, wird dauern. Insofern hat ihre Beratung ein bleibendes Ergebnis gezeitigt, mit dem man in der auswärtigen Politik von nun ab als mit einer bestimmten Grösse wird rechnen müssen. Sie hat das Misstrauen, das den Schiedsgerichten seit jeher gegenüberstand, gefestigt und begründet. Soviel ist klar: eine zweite Hull-Kommission wird sich England nicht mehr leisten. Irgend ein neuer ausbrechender Konflikt wird nicht vor einem internationalen Gericht ausgetragen werden, das statt nach rechtlichen Gesichtspunkten aus diplomatischen Gründen urteilt, sondern nach der alten barbarischen mörderischen Manier des Faustrechts entschieden werden.

Die bürgerliche Gesellschaft hat gezeigt, dass sie nicht imstande ist, internationale Konflikte in rechtlicher und friedlicher Weise beizulegen, und dass selbst die edle Idee eines internationalen Friedensgerichtshofs, von ihr verwirklicht, zu einem Trick diplomatischer Bauernfängerei wird."

So gebärdet sich also ein Vertreter der Zukunftskultur. Pfui!

Der „Daily Telegraf", also ein englisches Blatt, urteilt über jene Kommission folgendermassen:

„Glücklicherweise hat der Ausschuss das auf die Ehre, Gerechtigkeit und Unparteilichkeit seiner Mitglieder gesetzte Vertrauen mehr als gerechtfertigt. Und so kommt es, dass der Welt ein Beispiel gegeben worden ist, wie man allerdings Kriege nicht ganz aus der Welt schaffen, aber jedenfalls ihre Zahl vermindern kann. Wäre die Frage der Hüterschaft des heiligen Grabes in vergangenen Tagen einem Ausschusse überwiesen worden wie dem, der jüngst in Paris getagt hat, so wäre es wahrscheinlich nicht zum Krimkriege gekommen. Das Verhalten der Mitglieder der Nordseekonferenz hat bewiesen, dass die Nationen einen vertrauenswerten Apparat zur Verfügung haben, der zuständig ist, über streitige Fragen von Sachverhalt einen unparteiischen Spruch zu fällen. Dieses befriedigende Ergebnis leitet nicht das tausendjährige Reich des Friedens ein, es eröffnet jedoch einen Weg, der, falls er ehrlich und aufrichtig eingeschlagen wird, nach dieser Richtung führt."

Es sei noch gestattet, hier auf die „Deutsche Export-Revue" zurückzukommen, die eine uns interessierende Entdeckung gemacht hat: nämlich dass die wirtschaftlichen Schäden, die der ostasiatische Krieg zeitigt, ungeheuer gross sind, und die sich nun einbildet, etwas gefunden zu haben, das die Friedensbewegung in einem ganz anderen Lichte erscheinen lässt, als es diese verdrehten Querköpfe von Pacifisten sich bis jetzt träumen liessen. Die Einfalt der Export-Revue ist zu originell, so dass wir uns nicht versagen können, eine kleine Probe hier darzubieten. Das Blatt schreibt:

„Ist es denn aber allein der humanitäre Gedanke, der als treibende Kraft dahinter steckt, ist es nur der kleine Kreis von Schwärmern und Phantasten, der sich für den Frieden begeistert und für Friedenskongresse Stimmung zu machen sucht? Ist der Krieg nicht auch eine furchtbare Geissel wegen seiner wirtschaftlichen Schädigungen, wegen seiner Lahmlegung von Handel und Verkehr, wegen seiner Lahmlegung nützlicher Arbeit. Nicht die allein haben diese zerstörende Wirkung zu fühlen, die zu einer der kriegführenden Mächte als Untertanen gehören; darin zeigt sich der unberechenbare Schaden, dass er über diesen Kreis hinaus andere in Mitleidenschaft setzt. Nicht allein in den kriegführenden Ländern stockt das Geschäft, hört der Absatz auf, müssen die Beziehungen eingeschränkt oder abgebrochen werden. Auch der Export anderer Länder ist der leidende Teil und mit ihm die nationale Arbeit, der nationale Handel, die nationale Schiffahrt der neutralen Staaten."

„Der ostasiatische Krieg zeigt jetzt täglich von neuem, wie viele Interessenten des Friedens es ausser den Aposteln humanitärer Gedanken noch gibt. Ist es zu verwundern, wenn auch sie ihre Stimme zugunsten des Friedens erheben, Vorkehrungen und Veranstaltungen verlangen, die in diesem Sinne zu wirken geeignet sind?"

Die Beteiligung von dieser Seite gibt der Friedenspropaganda ein ganz anderes Gesicht. Wenn wirklich die Geschäftswelt aller Länder nachdrücklich sich beteiligt, so steht zu hoffen, dass die ganze Sache auf zweckmässigere und deshalb auch erfolgreichere Bahnen gelenkt wird. Man muss auf den Friedenskongressen etwas anderes behandeln wie bisher."

Digitized by Google

Der Schreiber dieser naiven Zeilen gleicht einem Entdecker, der uns ganz überrascht verkünden würde, dass jenseits des Atlantischen Ozeans ein grosser Kontinent liege. Er mag sich wohl die Friedensbewegung nach den Darstellungen seines alldeutschen Leiborgans als eine Art Gebetvereinigung vorgestellt haben. Wie vielen mag es so gehen?!

Literatur und Presse.

O. Umfrid, Bismarcks Gedanken und Erinnerungen im Lichte der Friedensidee und anderes zur Kritik nationalsozialer Afterpolitik. Esslingen 1905.

„Wir müssen uns einmal mit Bismarck auseinandersetzen, so schwer uns das ankommen mag." So lautet der Einleitungssatz jener Broschüre, der gewissermassen auch deren Leitmotiv bildet. Man muss zugeben, dass Umfrid damit die grosse Frage unserer Bewegung richtig erfasst hat. Wenn etwas Deutschland hindert, sich in dem Masse, wie es andere grosse Kulturvölker tun, an der internationalen Friedensorganisation zu beteiligen, wenn seine Regierung aus einer kalten Reserve nicht herauskommt, ein grosser Teil seiner Politiker und Gelehrten über längst überwundene Phrasen, mit denen sie eine Weltbewegung aufzuhalten vermeinen, nicht hinauskommen, wenn die grosse Masse des Volkes den Glauben an den Frieden noch nicht gewinnen und den Glauben an den alleinseligmachenden Gewehrkolben noch nicht zu lassen vermag, so ist es lediglich der Bismarcksche Geist, der dem Volke, von seinen Spitzen bis in seine Niederungen, noch tief im Blute sitzt, und der es unfähig macht, das Neugewordene unbefangen ins Auge zu fassen. Die Friedensbewegung und ihr rapider Aufschwung sind an und für sich schon eine grosse weltgeschichtliche Auseinandersetzung mit den Ideen Bismarcks, die heute schon veraltet sind, weil sie, als sie zur Tat gelangten, bereits unmodern waren. Bismarcks Geist war zur Zeit seiner Machthöhe schon der Geist von gestern, der sich aber nur deshalb bis heute erhalten konnte, weil er die stets langgültige Legitimation des Erfolges aufzuweisen vermochte.

Treffend resumiert Umfrid: „Der ganze Gegensatz zwischen unserer Bewegung und der Bismarckschen Anschauung spitzt sich zu der Frage zu: ob Moral bei politischen Entschlüssen zu Rate gezogen werden müsse oder nicht Wir bejahen diese Frage."

Die alte diplomatische Schule, die durch Bismarcks Erfolge petrifiziert und über das Mass der ihr zustehenden Lebenskraft hinaus erhalten wurde, lächelt über derlei Phantastereien und schwört auf das Prinzip der einseitigen Interessenpolitik. Sie übersieht dabei, dass die moralische Essenz politischer Handlungen immer realere Bedeutung erhält, ja dass sie in Anbetracht unserer unbeweglichen Rüstungspanzer gar bald das einzige wirklich verwertbare Machtmittel sein wird. Sie wird es um so mehr werden, je mehr sich die soziale und wirtschaftliche Entwickelung international gestaltet. Entsetzen wird es aber bei den Deutschtümlern erregen, wenn sie bei Umfrid lesen werden, dass Bismarck die Internationalität des echten Deutschtums nie verstanden habe, weil er „zu preussisch" war und „trotz aller Verdienste, die er sich um unser Vaterland erworben — zu wenig deutsch".

Im zweiten Teil seiner Broschüre setzt sich Umfrid mit den Nationalsozialen auseinander, wobei es ihm passiert, dass er deren Windmühlen auch als Feinde ansieht. Die Fabel von dem bevorstehenden Zusammenbruch Oesterreichs, die von manchem jetzt mit ernster Miene erörtert wird, sollte doch in unserem Lager nicht berücksichtigt werden. Wer die Verhältnisse in Oesterreich kennt, wird zugeben müssen, dass es sich dabei um haltloses Geschwätz handelt, und dass der „Zusammenbruch Oesterreichs" auf dasselbe Menu gehört, das uns verschiedene Politikaster, mit der „gelben Gefahr" versehen, vorzusetzen belieben. Die österreichischen Zustände werden eines Tages die besten sein, bis ein kraftvoller Politiker mit dem Schutt alter Vorurteile und Institutionen aufgeräumt haben wird, der allein eine moderne und erspriessliche Entwickelung dieses Staates hindert. Oesterreich ist ein Europa im kleinen; die Föderation wird hier wie dort die Lösung bringen. F.

Les Prix Nobel en 1901. Stockholm 1904.

Denkschrift. Enthält die Biographie Nobels und die der Laureaten des ersten Nobelpreises, eine Beschreibung der Feierlichkeiten der ersten Preisverteilung und die Nobelvorlesungen von van t'Hoff und Behring. Die Porträts Nobels und der ersten Laureaten in Kupfer, wie Reproduktionen der Nobelmedaillen und Nobeldiplome schmücken den hübschen Band.

Laguerre & Carlier, Pour la Paix. Lectures Historiques. Préface de Fréd. Passy, Paris. Libraire géneral de l'Enseignement.

Der von den beiden bekannten Friedensfreundinnen herausgegebene Band bildet das Modell eines „kriegsreinen" Schullese- und Geschichtsbuches. Als Muster für deutsche Bücher dieser Art sei es bestens empfohlen.

August von Reinhardt, Generalmajor a. D., Die Humanität im Kriege. Die kodifizierten humanitären Vereinbarungen der Kulturstaaten im Kriege. Berlin 1905 (Alfred Unger).

Der Band enthält den Wortlaut der Genfer Konvention vom 22. August 1864, der Haager Konvention vom 29. Juli 1899 in ihrem ganzen Umfange, ferner Erörterungen zu einer Reihe von Fragen betreffend den Kriegsbrauch im Landkriege.

Die Schrift beschäftigt sich im Schlusswort auch mit den „Friedensfanatikern". Der Verfasser steht aber so sehr auf dem Boden einer militärischen Weltanschauung und ist den Forderungen der „Friedensfanatiker" gegenüber so unbewandert, dass sich mit ihm nicht rechten lässt. Er begreift nicht, dass wir

Digitized by Google

den Krieg, den er bloss „vermeiden", und wenn er unvermeidlich geworden, „humanisieren" will, durch Einsetzung einer internationalen Rechtsordnung ausschalten wollen, und dass wir die Mittel zeigen, sie zum Teil auch schon errungen haben, durch die diese Ausschaltung erfolgen muss. Er hält das Schiedsgericht für dieses Mittel. Das ist falsch, grundfalsch. Das Schiedsgericht ist ein Symptom, aber kein Mittel.

Artikel:

Dr. Max Kolben, Wie hätte der russisch-japanische Krieg vermieden werden können. „Die Wage." 25. Februar 1905.

Dr. Theodor Barth, Freihandel und Frieden. „Die Nation." 4. März 1905.

Dr. B. Guttmann, Das rote Seil. „Das freie Wort." No. 22.

Alfred H. Fried, Der russisch-japanische Krieg und die Friedensbewegung. „Europa." No. 5.

Dr. Hans Schorer, Militaristische Plaudereien. „Allgemeine Rundschau" (München). 26. Februar 1905.

General v. Blume, Staat und Gesellschaft in einem grossen Kriege unserer Zeit. „Deutsche Rundschau." Heft 3, 4 und 5, 1905.

Comte Léon Tolstoi, Sur l'importance du réfus du service militaire. „Le Courrier Européen." 24. Februar 1905.

Für den Deckungsfonds der „Friedens-Warte"

sind nachstehende Beträge gezeichnet bezw. eingezahlt worden, die hiermit dankend quittiert werden:

Dr. Heinrich Röseler, Frankfurt a. M. . . Mk. 20,—
Lehrer Heinemann, Leinhausen . . . . „ 30.—
Dr. B. Münhilb (unleserlich), Pola . . . Kr. 5,—

Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft.

Bureau: Wien I., Spiegelgasse 4.

XIII. Hauptversammlung am 14. Februar 1905
im Wissenschaftlichen Club.

Anwesende Vorstandsmitglieder: Dr. Alex. Dorn Ritt. v. Marwalt, Balduin Groller, Oswald Hohensinner, Dr. Ludwig Karell, Benedikt Kosian, Ludwig Ritt. v. Mayer, Artur Müller, Dr. Gustav Ritt. v. Peteani, Dr. Alfons Witz-Oberlin.

Die Vorsitzende, Baronin Suttner, erstattete den Bericht über die Ereignisse des Jahres und konstatiert, dass der Krieg in Ostasien gewiss dazu beigetragen habe, das Entsetzen vor dem Kriege zu vergrössern. Erfreulicherweise brachte das vergangene Jahr auch eine Fülle von Schiedsgerichtsverträgen und fanden viele internationale Besuche statt, welche den Grund für künftige Schiedsgerichtsverträge legten.

In der Doggerbank-Affäre trat glücklicherweise bald eine Beruhigung ein und zeigte sich, wie praktisch die Haager Konventionen zur Beilegung von Differenzen seien, wenn nur die Absicht vorhanden sei, von denselben Gebrauch zu machen.

Der Bostoner Friedenskongress war eigentlich eine Reihe von Kongressen in den verschiedensten Städten der Vereinigten Staaten von Nordamerika.

Die interparlamentarische Konferenz in St. Louis wird die II. Haager Konferenz im Gefolge haben, welche berufen ist, die Haager Konventionen weiter auszuarbeiten.

Hierauf berichtet Baronin Suttner über die vielen Veranstaltungen, welche die Oesterr. Friedensgesellschaft im abgelaufenen Jahre in Oesterreich veranlasste, und zog aus der Fülle derselben besonders hervor:

Den Vortrags-Zyklus des Herrn A. H. Fried für den akad. Friedensverein in Wien und dessen Vortrag im Verein „Arbeiterbühne" in Graz.

Im Wiener Arbeiterheim erläuterte Dr. Karell viele Skioptikonbilder vom Kriegsschauplatz in Ostasien, worauf Baronin Suttner einen Vortrag hielt, welcher zeigte, wie lebhaft die Arbeiter an der Friedensbewegung teilnehmen.

Im Volksbildungsverein in Krems a. D. hielten die Herren Dr. Karell und A. H. Fried Vorträge über die Friedensbewegung.

Baronin Suttner hielt Vorträge in Budapest, beim Frauen-Kongress in Berlin und bei der Ortsgruppe in Marienbad. Nach dem Friedenskongress in Boston, welchem sie beiwohnte, hielt Baronin Suttner einen Vortrag über ihre Erinnerungen an denselben im Saale des Ingenieur- und Architekten-Vereins. Da der Vortragssaal so überfüllt war, dass Hunderte keinen Einlass fanden, wurde dieser Vortrag und diesmal gegen Bezahlung der Sitzplätze (zugunsten der Oesterr. Friedensgesellschaft) wiederholt.

Die früheren „Mitteilungen" der Gesellschaft erscheinen jetzt in der „Friedens-Warte", die fast allen Mitgliedern der Oesterr. Friedensgesellschaft allmonatlich zugesandt wird. Auch hat die Gesellschaft das „Handbuch der Friedensbewegung" von A. H. Fried herausgegeben, welches demnächst auch in französischer und englischer Uebersetzung erscheinen wird.

Nach dem Bericht der Vorsitzenden erstattete Revisor Herr Störk den Kassabericht, welchem zufolge die Kassagebarung mit einem Saldo von K. 1771,65 abschloss.

Bei der hierauf folgenden Ergänzungswahl wurde die Kooptierung der Herren Direktor S. Lieblein, Ludwig Mayer Ritt. v. Tenneburg, Feldmarschallleutnant Eduard Mingazzi di Modigliano, Dr. Artur Rainer bestätigt.

•

Baronin Suttner in Brünn.

Am 9. März sprach Baronin Suttner, einer Einladung der Brünner „Sozialpolitischen Gesellschaft"

Digitized by Google

Folge leistend, im grossen Saale des Deutschen Hauses in Brünn. Ueber 1100 Personen füllten den herrlichen Saal, und viele mussten umkehren, da der Raum nicht mehr Personen fasst. Dieser Andrang ist um so bemerkenswerter, als die Eintrittspreise mit 5, 3 und 1 Krone festgesetzt waren. Unter den Anwesenden befanden sich auch der Divisionär von Brünn, Feldmarschall-Leutnant v. Siebert, Oberlandesgerichtspräsident Maly u. v. a. Die Baronin sprach über „Der moderne Krieg und die moderne Friedensbewegung" in überaus zündender Weise. Der Vortrag dürfte im Druck erscheinen. Die Rednerin wurde bei ihrem Erscheinen wie am Ende des Vortrags lebhaft akklamiert und auch während der Rede häufig durch Beifall unterbrochen. Nach Schluss des Vortrags fand der Vortragenden zu Ehren ein Bankett statt.

*

Handbuch der Friedensbewegung.

Der Oesterreichischen Friedensgesellschaft, die das Friedsche Handbuch an einige deutsche Staatsoberhäupter, wie an eine Anzahl Staatsmänner und Diplomaten übersandte, liess Se. Kgl. Hoheit der Grossherzog von Baden seinen Dank und die Mitteilung zukommen, dass er das Buch bereitwilligst entgegennehme. Desgleichen sind vom österreichischen Kriegsminister, Feldzeugmeister von Pitreich, vom österreichischen Minister des Aeusseren Graf Goluchowsky, vom österreichischen Minister des Innern Dr. Freiherrn von Gautsch, vom österreichisch-ungarischen Botschafter in Paris Grafen Khevenhüller-Metsch sowie vom österreichisch-ungarischen Botschafter in London Grafen Mensdorff an unsere Präsidentin gerichtete Dankschreiben für die Uebermittelung des Buches eingegangen.

*

Resolution 1905.

Alljährlich bringen in den letzten Tagen des Februar sämtliche Friedensgesellschaften der Erde eine Resolution vor, welche jedes Jahr einen anderen Inhalt hat, aber an jedem Orte im gleichen Wortlaute votiert wird. Der für 1905 vorgeschlagene Text lautet:

„Gelegentlich des allgemeinen Friedenstages erneuert der versammelte Friedensverein die Erklärung, dass er in der Herbeiführung des Gesetzes und des internationalen Rechtszustandes an Stelle der internationalen Anarchie und der Brutalität des Krieges sein Hauptziel erblickt."

„Er spricht sich energisch gegen die landläufige Behauptung aus, dass die gegenwärtigen Rüstungen, die so schwer auf allen Völkern lasten, zur Verteidigung notwendig seien; er ist vielmehr der Meinung, dass diese Rüstungen im Interesse der herrschenden autokratischen und plutokratischen Mächte aufrecht erhalten werden. Im Namen der unparteiischen und allen gleich zugänglichen Gerechtigkeit protestiert die gegenwärtige Versammlung gegen die Anwendung von roher Kraft und Zwang in internationalen Streitigkeiten und verpflichtet sich, ohne Unterlass auf die Herabminderung und schliessliche Aufhebung der stehenden Heere und Flotten hinzuarbeiten."

Die Oesterreichische Friedensgesellschaft hat die vorstehende Resolution an 300 Vereine übermittelt und die meisten haben ihre Zustimmung hierzu schriftlich bekanntgegeben und so durch die erdrückende Majorität der Bevölkerung Protest gegen das herrschende System des bewaffneten Friedens erhoben.

*

Vorträge.

Die Ortsgruppe des XVI. und XVII. Bezirkes des Vereins der Freidenker Niederösterreichs veranstaltet am 14. d. M. einen Friedensvortrag, bei welchem Herr Th. Brunnecke über das Thema: „Der gegenwärtige Krieg und die Friedensbewegung" sprechen wird.

Am 11. Februar hielt unser Vereinsmitglied Fachlehrer Böhm in Skotschau einen Vortrag über das Thema: „Friedensbestrebungen im allgemeinen, und was kann die Schule zur Förderung derselben beitragen?"

*

Neue Mitglieder.

Bei jenen Mitgliedern, welche einen grösseren als den Minimalbeitrag von 2 Kronen und die Beisteuer von 1 Krone für die „Friedenswarte" entrichten, ist der Betrag der Zahlung angegeben.

	Kronen
Berau, Philipp, Beamter, Brünn	10,—
Berau, Sal., Fabriks-Direktor, Brünn	4,—
Bittner, Johann, Techniker, Brünn.	
Boso, Francesco, stud. oenol. et pomol., Klosterneuburg.	
Boštař, Franz W., Obergymnasiast, Klosterneuburg.	
Bronold, August, Blumenzüchter, Wien.	
Bronold, Rudolf, Hörer d. Rechte, Wien.	
Capri, Sally Gregor, Baronin, Liteni, Rumänien	10,—
Coceancig, Leonardo, Student, Klosterneuburg.	
Flattau, Georg, Dr., k. k. Gerichts-Auskultant, Tarnow	4,—
Gemeindevertretung, Haselgraben P. Ybbsitz.	
Gemeindevertretung, Schwarzenberg P. Ybbsitz.	
Goilav, Marie, Botosani, Rumänien	10,—
Goldhann, Franz, Schriftsteller, Bozen.	
Gunesch, Helene von, Hof- und Gerichtsadvokatens-Gattin, Wien	4,—
Hafner, Leopold, Gastwirt, Ybbsitz.	
Horn, Eduard, Dr., k. k. Landgerichtsrat, Tarnow	4,—
Jung, Paul, Geometerassistent, Brünn.	
Kaubek, Julius, stud. oenol. et pomol., Klosterneuburg.	
Lieblein, S., Direktor, Wien.	
Lončarević, Helene, Wien.	
Mann, Anton, Müller u. Bäckermeister, Ybbsitz.	
Maxwald, F. J., Gartenbau-Architekt, Wien.	
Mayerhöfer, Elisabeth, Klosterneuburg.	
Melichar-Deym, Ilka, Prag.	
Popper, Otto, Zuckeragent, Brünn	4,—
Rauppach, Eduard, Fabrikant, Zauchtel . . .	10,—
Rauppach, Gottfried, Techniker, Brünn . . .	5,—
Schrottmüller, Johann, Bürgermeister, Prolling P. Ybbsitz.	
Schrottmüller, Leopold, Fleischhauer, Ybbsitz.	
Schützer, Leon, Dr., Tarnow	4,—
Sternberg, Jaroslav, Graf, k. k. Postoffizial, Klosterneuburg.	
Volksbücherei, Gratzen, Böhmen.	
Spende:	
Popper, Otto, Zuckeragent, Brünn	25,—

Digitized by Google

Handbuch der Friedensbewegung

Von **Alfred H. Fried.**

472 Seiten in 8° auf holzfreiem Papier, in eleg. Leinwand-Flexibelband gebunden.

Preis: Mk. 3 = Kr. ö. W. 3.60 = Fr. 3.75.

I. Die Grundbegriffe der Friedensbewegung. — II. Die realen Grundlagen der Friedensbewegung. — III. Die Organisation des Weltfriedens. — Anhang: Schiedsgerichtslexikon. Chronologische Zusammenstellung von 241 seit dem Jahre 1794 bis Anfang 1904 vorgekommenen Schiedsgerichtsfällen. — IV. Die Haager Konferenz und ihre Ergebnisse. — V. Geschichte der Friedensbewegung: A. Bis zum Wiener Kongress. B. Vom Wiener Kongress bis zur Haager Konferenz. C. Das Jahrfünft nach der Haager Konferenz. — VI. Die Friedensbewegung und ihre Organe: A. Friedensinstitute und Gesellschaften. B. Biographisches Lexikon von 85 führenden Pacifisten. C. Pacifistische Literatur.

Einige weitere Aeusserungen über dieses Buch (Siehe Fr. W.-1905 S. 39).

Baronin Bertha von Suttner in der **Correspondance bi-mensuelle** 1905, No. 4: „Seit langem macht sich das Bedürfnis nach einem Handbuch der Friedensbewegung geltend. Es passiert zu oft, dass Personen, die sich für die Idee und das Ziel der Pacifisten interessieren, aber gleichzeitig in völliger Unkenntnis über die Geschichte der Bewegung sich befinden, sich an uns mit der Frage wenden? „Was will der Pacifismus eigentlich?" Diesen werden wir nun nicht mehr einen vollständigen Kursus abhalten müssen, sondern werden sie einfach auf das Fried'sche Handbuch verweisen können. — Die Nützlichkeit dieses Buches wird sich besonders in den Redaktionen bemerkbar machen. Jetzt, wo sich die Schiedsverträge und die Haager Urteile so mehren, sind die Journalisten sehr häufig in der Lage, Artikel über einen Gegenstand schreiben zu müssen, der ihnen fast unbekannt ist. Es wird ein grosser Vorteil für sie und ein Segen für ihre Leser sein, wenn ihnen das vorhergehende Studium des Handbuches die Möglichkeit gegeben hat, diese grosse Frage in Kenntnis der in Rede stehenden Dinge zu behandeln. — Aber nicht nur für die Unwissenden, auch für die Eingeweihten ist dieses Buch eine ausgezeichnete Hilfsquelle. Seitdem ich es besitze, habe ich mich seiner wiederholt und immer mit Nutzen bedient . . . . . ." — **Graf Ludwig Sarnthein, Innsbruck:** „. . . . . und freue mich, dass wir jetzt so ein klares, übersichtliches und eindringlich geschriebenes Konpendium besitzen. Das Buch eröffnet auch den mit der Bewegung Vertrauten ganz neue Gesichtspunkte. . . . . Die Darstellung zeugt von der hochentwickelten Reife und Aufklärung, auf welche es der Pacifismus heute — nach wenigen Dezennien — gebracht hat . . . . . ." — **Baron Pierre von Pirquet,** Präsident der österr. Gruppe der interparl. Union: „. . . . . Prachtwerk . . . . . ." — **Paul Göhre** (ehem. Reichstagsabgeordneter), **Zehlendorf:** „. . . . . finde, dass der Inhalt sehr reich und vor allem seine Zusammenstellung sehr nötig ist . . . . . ." — **Frankfurter Zeitung** vom 19. II. 05: „Das Buch dient nicht bloss jenen, die es sich zur besonderen Aufgabe gemacht haben, die Friedensidee zu verbreiten, sondern ist auch vorzüglich geeignet, jedermann mit dem Umfang, der Tiefe und dem Wachstum der Friedensbewegung bekannt zu machen. Als Nachschlagebuch für den Politiker und Zeitungsmann ist es nicht minder wertvoll." — **Münchener Neueste Nachrichten** vom 22. II. 05: „. . . . . das seines wertvollen statistischen und geschichtlichen Materials wegen auch jenen willkommen sein wird, die über den Erfolg der Bestrebungen der Pacifisten weniger sanguinisch denken als die Mitglieder der verschiedenen Friedensgesellschaften. Der Leser findet darin zusammengestellt, was zur Würdigung und Beurteilung der Bewegung irgendwie in Betracht kommt. Das Fehlen zuverlässigen Materials ist oft schmerzlich empfunden worden; hier liegt es in handlicher Form vor. Erhöht wird die Brauchbarkeit durch ein umfassendes Register." —

Bestellungen wolle man an jede Buchhandlung richten oder direkt an das Bureau der

Oesterreichischen Friedensgesellschaft

WIEN I, Spiegelgasse 4.

Leinenwaren-Erzeugung

ALOIS VEITH

Grulich (Böhmen).

Spezial-Etablissement für Wäsche und Braut-Ausstattung.

Maison de Robes et Confection

französisches u. englisches Genre

C. Bojko, Wien

I. Bez., Spiegelgasse 8.

Verantwortl. Redakteur: Alfred H. Fried, Berlin-Schöneberg. Im eigenen Verlage. Druck von Pass & Garleb, G.m.b.H., Berlin W
Verantwortlicher Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzens Jerabek in Wien.

Digitized by Google

Die Friedens-Warte.

Zeitschrift für internationale Verständigung.

Enthält die „Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft".

Publikations-Organ des Internationalen Kriegs- und Friedens-Museums in Luzern.

Herausgegeben von **Alfred H. Fried**, Berlin-Schöneberg.

Die Friedens-Warte erscheint in der Mitte eines jeden Monats und kostet für Deutschland und Oesterreich-Ungarn vierteljährlich 1,50 Mk., für das Ausland 1,65 Mk. Manuskripten und Anfragen ist Porto beizufügen. In Oesterreich bestellt man die Zeitschrift auch durch das Zeitungsbureau von **H. Goldschmidt**, Wien I, Wollzeile 11.

VII. Jahrg. **Berlin, Wien, Leipzig,** Mitte April 1905. **No. 4.**

Inhalt:

Die Kaiserrede in Bremen.

Der Krieg vom Standpunkt der sozialen Psychologie. Von Prof. Dr. A. Forel.

Kriegsanleihen. Von C. M.

Schillerbrevier eines Pacifisten. Von Carl Ludwig Siemering.

Randglossen zur Zeitgeschichte. Von Bertha von Suttner.

Graphische Darstellung der Schiedsgerichtsbarkeit. Von Gaston Moch.

Aus der Zeit:

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung. — Marokko. — Die Friedensidee im Deutschen Reichstag. — Rüstungen. — Die Aerzte gegen den Krieg. — Gott in der Politik. — Der Papst über den gegenwärtigen Krieg. — „Das Christentum und der Krieg." — Ein Rechenexempel. — Der Krieg, die Schmiede menschlicher Persönlichkeit. — „Bewunderung." — Kultur.

Aus der Bewegung:

Der III. französische National-Kongress. — Das Internationale Kriegs- und Friedensmuseum. — Mitteleuropäischer Wirtschaftsverein. — Delegiertenversammlung des Schweizer Friedensvereins. — Kleine Mitteilungen.

Literatur und Presse.

Mitteilungen der österreichischen Friedensgesellschaft.

Die Abonnenten der „Friedens-Warte" werden ersucht, die Abonnementsbeträge wie die Zeichnungen zum Deckungsfonds, soweit dies noch nicht geschehen, gefl. an Herren Pass & Garleb, G. m. b. H., Berlin W. 35, Steglitzerstrasse 11, einzusenden. Es empfiehlt sich, den ganzen Jahrgang auf einmal zu bezahlen. Die bis Ende April nicht eingegangenen Beträge werden — falls nicht ausdrücklich anders gewünscht — Anfang Mai (wie gewöhnlich) per Nachnahmekarte eingehoben.

Verlag der „Friedens-Warte".

Die Adressen für die Versendung der „Friedens-Warte" befinden sich im Neudruck. Aenderungen bittet man möglichst umgehend an die Redaktion gelangen zu lassen.

Redaktion der „Friedens-Warte".

Für den Deckungsfonds der „Friedens-Warte"

sind nachstehende Beiträge gezeichnet bezw. eingezahlt worden, die hiermit dankend quittiert werden:

Moritz Adler, Wien . . . . Kr. 10,—
Magelhaes Lima, Lissabon . . Frcs. 6,40

Die Kaiserrede in Bremen.

Eine grosse Rede hat Kaiser Wilhelm am 22. März in Bremen gehalten, die man allgemein als eine Friedensrede bezeichnet und die einen Widerhall in der ganzen Welt gefunden, so dass aus diesen Gründen eine pacifistische Revue an dieser Rede nicht vorübergehen kann. Der Wortlaut dieser Rede, die an den Bürgermeister von Bremen gerichtet war, sei — soweit sie die friedlichen Intentionen des Kaisers und die internationalen Friedensbeziehungen betrifft — hier wiedergegeben:

„Sie haben die Güte gehabt, die Gedanken zu erwähnen, welche Sie bewegten bei früherer Gelegenheit in diesem selben Raume. Sie entsprechen in jeder Beziehung vollkommen dem, was ich auch damals gedacht habe. Ich habe, als ich als Jüngling vor dem Modell des Brommyschiffes gestanden habe, mit Ingrimm die Schmach empfunden, die unserer Flotte und unserer damaligen Flagge angetan worden ist, und vielleicht, da doch mal von meiner Mutter Seite ein Stück Seeblut in meinen Adern geflossen ist, ist das der Weg gewesen, der für mich die Richtschnur

Digitized by Google

geben sollte für die Art und Weise, wie ich die Aufgaben aufzufassen hätte, die nunmehr dem Deutschen Reiche bevorstanden. Ich habe mir damals den Fahneneid geschworen, als ich zur Regierung kam, nach der gewaltigen Zeit meines Grossvaters, dass, was an mir liegt, die Bajonette und Kanonen zu ruhen hätten, dass aber Bajonette und Kanonen scharf und tüchtig erhalten werden müssten, damit Neid und Scheelsucht von aussen uns an dem Ausbau unseres Gartens und unseres schönen Hauses im Innern nicht stören. Ich habe mir gelobt, auf Grund meiner Erfahrungen aus der Geschichte, niemals nach einer öden Weltherrschaft zu streben. Denn was ist aus den grossen sogenannten Weltreichen geworden? Alexander der Grosse, Napoleon der Erste, alle die grossen Kriegshelden, im Blute haben sie geschwommen und unterjochte Völker zurückgelassen, die beim ersten Augenblick wieder aufgestanden sind und die Reiche zum Zerfall gebracht haben. Das Weltreich, das ich mir geträumt habe, soll darin bestehen, dass vor allem das neuerschaffene Deutsche Reich von allen Seiten das absoluteste Vertrauen als eines ruhigen, ehrlichen, friedlichen Nachbarn geniessen soll, und dass, wenn man dereinst vielleicht von einem deutschen Weltreich oder einer Hohenzollern-Weltherrschaft in der Geschichte reden sollte, sie nicht auf Eroberungen begründet sein soll durch das Schwert, sondern durch gegenseitiges Vertrauen der nach gleichen Zielen strebenden Nationen, kurz ausgedrückt, wie ein grosser Dichter sagt: „Aussen hin begrenzt, im Innern unbegrenzt". Sie haben hingewiesen auf die Schiffe, die hier erinnerungsreich von der Decke des schönen, alten Saales herabhängen. Die Zeit, in der ich gross geworden bin, war trotz des grossen Krieges für unseren seefahrenden Teil der Nation keine grosse und glorreiche. Auch hier habe ich die Konsequenzen gezogen dessen, was meine Vorfahren getan haben. Im Innern war militärisch so viel geschehen, wie notwendig war, jetzt musste die Seerüstung drankommen. Ich danke Gott, dass ich hier in diesem Rathause keinen Notschrei mehr auszustossen habe, wie einst in Hamburg. Die Flotte schwimmt, und sie wird gebaut, das Material an Menschen ist vorhanden. Der Eifer und der Geist ist derselbe wie der, der die Offiziere der preussischen Armee bei Hohenfriedberg und bei Königgrätz und bei Sedan erfüllt hat, und mit jedem deutschen Kriegsschiff, das den Stapel verlässt, ist eine Gewähr mehr für den Frieden auf der Erde gegeben, um soviel weniger werden unsere Gegner mit uns anzubinden suchen, um so wertvoller werden wir als Bundesgenossen.

Als ich an dem heutigen Tage Bremens Bürgerschaft überflogen habe, sah ich die Alten und die Jungen nebeneinander stehen, die Alten mit ihren Medaillen und ihren Kreuzen, die Mitkämpfer und Mittäter unter den beiden grossen Herren, deren Standbilder in dieser Stadt stehen, und vor ihnen die Jugend, die hineinwachsen soll in das neue Reich und seine Aufgaben. Was werden ihre Aufgaben sein? Stetig auszubauen, Streit, Hass, Zwietracht und Neid zu meiden, sich zu erfreuen an dem deutschen Vaterlande, wie es ist, und nicht nach Unmöglichem zu streben, sich der festen Ueberzeugung hinzugeben, dass unser Herrgott sich niemals eine so grosse Mühe mit unserem deutschen Vaterlande und seinem Volke gegeben hätte, wenn er uns nicht noch Grosses vorbehalten hätte. Wir sind das Salz der Erde, aber wir müssen dessen auch würdig sein. Darum muss unsere Jugend lernen, zu entsagen und sich zu versagen, was nicht gut tut für sie, fernzuhalten, was eingeschleppt ist von fremden Völkern, und Sitten, Zucht und Ordnung, Ehrfurcht und Religiosität zu bewahren. Dann möge über das deutsche Volk einst geschrieben werden, was an den Helmen meines ersten Garderegiments steht: „Semper talis", „stets derselbe". Dann werden wir von allen Seiten mit Achtung, teilweise auch mit Liebe, als sichere und zuverlässige Leute betrachtet werden, und können stehen die Hand am Schwertknopf, den Schild vor uns auf die Erde gestellt, und sagen: „Tamen", komme, was wolle. Ich bin fest überzeugt, dass meine Worte hier in Bremen auf einen guten Boden fallen werden. Von Herzen wünsche ich, dass der goldene Friede, der bisher mit Gottes Hilfe erhalten worden ist, uns weiter erhalten bleiben wird, und dass Bremen unter dem Frieden grünen, blühen und gedeihen möge. Das ist mein innigster Wunsch, es lebe Bremen, Hurra! Hurra! Hurra!"

Es berührt uns im höchsten Grade sympathisch, wenn der Kaiser verwerflich von der „öden Weltherrschaft" spricht, wenn er die Wertlosigkeit der grossen Weltreiche betont, die einst die Alexander und Napoleons, im Blute schwimmend, errichteten, wenn er die Absicht kundgibt, dass man dereinst von einem Weltreich sprechen solle. das „durch gegenseitiges Vertrauen der nach gleichen Zielen strebenden Nationen" begründet sein soll und nicht auf Eroberungen durch das Schwert.

Das sind Ansichten, die die Billigung eines jeden modern Denkenden erhalten müssen, und deren voller Wert erst klar wird, wenn man sich erinnert, dass es früher der Fürsten grösster Stolz war, sich „Mehrer des Reiches" zu nennen, und es als ihr erhabenstes Ziel galt, sich mit der Säbelspitze ins Buch der Geschichte einzuschreiben. Kaiser Wilhelm will den Frieden. Er hat das in Bremen nicht zum ersten Mal beteuert, er hat es in den 17 Jahren seiner Regierung immer und immer wieder betont. Freilich hat er auch immer und immer hinzugefügt, dass die Kriegsrüstungen das einzige und beste Mittel seien, diesen Frieden zu erhalten. Hier trennen sich unsere Wege, hier können wir die Ansichten des Kaisers nicht mehr teilen. Das, was er stets als Allheilmittel verkündet, dass nämlich die Bajonette scharf und die Kanonen tüchtig erhalten werden, erscheint uns nur als ein Verlegenheitsmittel, und die dauernde Positur „mit der Hand am Schwertknopf, den Schild vor uns auf die Erde gestellt", erscheint uns nicht mehr als eine zweckmässige Geste, zumal die traurige Tatsache immer offenkundiger wird, dass wir in dieser Positur unsere Arme zu segenbringender Arbeit nicht rühren können.

Der Friede, den wir auf diese Weise schaffen, ist kein „goldener Friede", wie

Digitized by Google

es uns der Kaiser verhiess, kein goldener in dem Sinne, der Reichtümer schafft und Wohlstand, der es dem Volke ermöglicht den vollen Wert aus seiner Arbeit zu ziehen, die grossen Hilfsmittel der Technik und der Wissenschaft zu immer höherer Entwickelung voll auszunützen. Das ist höchstens ein „vergoldeter" Friede, der den Schein erweckt, aber nicht die Früchte wirklichen Seins trägt; das ist überhaupt kein Friede, das ist Waffenstillstand, eine Pause, nichts weiter, im ewigen Krieg, der die Kulturarbeit nicht zur Ruhe kommen lässt. Diese falsche Theorie des bewaffneten Friedens ist der krasseste Irrtum unserer Zeit. „Mit jedem deutschen Kriegsschiff, das den Stapel verlässt," sagte der Kaiser, „ist eine Gewähr mehr für den Frieden auf Erden." Roosevelt sagte kürzlich Aehnliches, als er eine Vermehrung der amerikanischen Flotte befürwortete, „um Kriegen mit anderen Nationen vorzubeugen". Aus dem Munde der Staatsoberhäupter, der Minister und Politiker aller anderen Länder hören wir die gleiche Ansicht, hören wir täglich die furchtbaren Rüstungen mit dem Hinweis auf Friedenssicherung begründen, der all diese Anstrengungen dienen sollen.

Es ist ein Widerspruch in sich selbst, der sich da vor unseren Augen auftut, und der durch seine Zähigkeit, mit der er sich, obwohl er offen zutage tritt, behauptet, psychologisch vom höchsten Interresse ist. Die Rüstungen bieten keine Gewähr für den Frieden, sie vertagen höchstens den Krieg. Aber den Krieg vertagen heisst noch nicht, ihn auch wirklich herstellen. Die Rüstungen sind zur Friedensherstellung unverwendbar. Sie entspringen dem Misstrauen, das die internationale Welt erfüllt, dem Mangel an Kredit, der den wiederholten und sicherlich ehrlich gemeinten Friedensversicherungen aller Regierung anhaftet. Da das Misstrauen die Rüstungen hervorruft, wirken sie nach zweierlei Richtung. Sie sollen zwar zunächst den rüstenden Staat schützen, ihm seinen Frieden bewahren. Wodurch? Dass sie eben Furcht einflössen. Also liegt die Hauptwirkung gleichzeitig in der Bedrohung der andern. Das Mittel, das uns schützen soll, muss demnach für die andern die Gefahr sein, gegen die diese wieder Schutz suchen müssen. So hebt dieses Mittel der Friedensherstellung seine eigene Wirkung wieder selbst auf. Ein jedes deutsche Panzerschiff, das den Stapel verlässt, zieht demgemäss dieselbe Massnahme in den anderen mit Deutschland konkurrierenden Ländern nach sich. In Russland, England, Frankreich und in den Vereinigten Staaten geht dann in direkter Folge auch je ein Panzerschiff vom Stapel. Ein jedes deutsches Panzerschiff erzeugt also bei den Gegner vier weitere Panzerschiffe, es ist als keine Gewähr für den Weltfrieden, sondern zeitigt eine neue und verstärkte Bedrohung für diesen. Die Folge davon ist, dass nach einiger Zeit, veranlasst durch die im Auslande vom Stapel gehenden neuen Panzerschiffe, wieder weitere neue deutsche Panzerschiffe geschaffen werden müssen. Jedes deutsche Panzerschiff, das vom Stapel geht, trägt also schon den Keim für eine ganze Generation neuer deutscher Panzerschiffe in sich.

Aus diesem grotesken Widerspiel resultieren die Milliarden, die Europa in den letzten 35 Jahren vergeudete, und die es sich weiter zu vergeuden anschickt. Bei der rasenden Entwickelung der Technik sind die Schiffe auch schon wieder veraltet und zum grossen Teil entwertet, wenn sie vom Stapel gehen. Die Notwendigkeit, sie immer zu erneuern und durch die neuesten Errungenschaften der Technik zu „verbessern", bildet das Schwungrad, das die Rüstungsschraube dreht, und zwar immer rascher dreht. Ein solcher Prozess ist widersinnig. Widersinnig, weil durch die gleichmässige Vermehrung der Rüstungen in allen Ländern die Stärke nur relativ, aber nicht absolut vermehrt wird, widersinnig, weil der eigentliche Zweck der Rüstungen, den Nationalwohlstand zu sichern, dadurch vereitelt wird, denn der eingeschlagene Weg führt in gerader Linie zum Ruin. Die Rüstungen werden zum Selbstzweck und das, was sie schützen sollen, tritt in den Hintergrund. Vernunft — wenn hier noch von Vernunft gesprochen werden kann — wird Unsinn. Mit Recht sagt Dr. E. Schlief[1]): „Die Kriegsbereitschaft, das heisst der Militarismus, der dann und darum sich rechtfertigt, wenn und weil jede einzelne Kulturmacht der anderen möglichen Respekt einflössen will und muss, ist ein politisch verfehltes Mittel, weil es für einen bestimmten und noch dazu seiner Natur nach sekundären Zweck, d. h. nicht für Einrichtungen und Unternehmungen, welche den materiellen Inhalt des Staatswohles ausmachen, sondern für den Schutz dieser Einrichtungen und

[1]) „Hohe Politik", Berlin 1902 S. 100.

Digitized by Google

Unternehmungen gegen mögliche Angriffe von aussen her, die nationale Energie im Uebermass in Anspruch nimmt oder jedenfalls auf die Dauer in Anspruch nehmen wird, denn der Militarismus ist, wie man schon so oft richtig gesagt hat, eine Schraube ohne Ende, die, wenn man sie so wie bisher weiter dreht, in das Lebensmark der Völker eindringen muss: das folgt aus den einfachen und zwingendsten Gesetzen der Logik, über welche keine noch so schönen Redensarten hinweghelfen."

Die Möglichkeit, aus diesem fehlerhaften Zirkel herauszukommen, ist nur durch eine offene und freie Vereinbarung der Kulturvölker denkbar. Nicht durch eine Vereinbarung auf Abrüstung oder Beschränkung der Rüstungen, sondern durch eine Vereinbarung, die die Ursachen der Rüstungen — also das internationale Misstrauen — beseitigt. Dieses internationale Misstrauen entwickelt sich nur infolge der im internationalen Verkehr herrschenden Anarchie, infolge des Mangels einer Rechtsordnung, infolge des Mangels der sittlichen Begriffe in der Politik. Verfolgt man die Ursachen bis dahin, dann wird man endlich einsehen, welche realpolitische Bedeutung doch die Moral besitzt. Mögen die Realpolitiker Bismarckscher Couleur, die Verteidiger der Blut- und Eisenpolitik, noch so sehr über die Forderung einer internationalen Moral lächeln, mögen sie diese Forderung Sentimentalität nennen, die Ausserachtlassung dieser Forderung kostet Europa jährlich 6 Milliarden bare, abzuzählende Franken, sie kostet uns sicherlich das Zehnfache an nur abschätzbaren, durch den gegenwärtigen internationalen Zustand verloren gehenden Werten. Etwas, was man aber in Mark und Pfennigen wenigstens teilweise bewerten kann, ist nicht mehr sentimental, sondern real im höchsten Masse. Die internationale Sittlichkeit ist heute der greifbarste realpolitische Faktor geworden.

Wir leben in einer Fiktion, und zwar in einer Fiktion, die gar keine Daseinsberechtigung mehr hat, da sie durch die Tatsachen klar und offenkundig verscheucht wird. Wir leben in der Fiktion, dass wir ringsherum von lauter wilden Bestien umgeben sind, von Wesen, die der Vernunft nicht zugänglich sind, die in Höhlen wohnen, keine Güter zu wahren haben, und deren einzige Aufgabe es ist, den Nachbar zu berauben, zu bestehlen und zur Durchführung dieser edlen Gepflogenheiten totzuschlagen. Wir leben in der Fiktion, dass jenseits unserer Grenzen die Kultur aufhört, die Naturgesetze ihre Wirkungen verlieren, so dass aus diesem Mangel an Menschenwerten, dass jenseits der Grenze Wohnende nur dadurch im Zaume gehalten werden kann, dass man den Bestien dort das Schwert auf den Kopf haut, um sie abzuwehren. Dieser Fiktion muss einmal ein Ende gemacht werden. Wir sehen doch deutlich und unzweifelhaft, dass die Völker jenseits der Grenze von denselben natürlichen und sozialen Gesetzen regiert werden wie wir, dass sie ebenso arbeiten wie wir, um der Natur ihre Schätze abzuringen, um das Dasein zu erleichtern, um Lebenswerte und Kulturwerte zu erzeugen, jene selben Kulturwerte, die auch uns vorschweben.

Wir sehen, wie sie mit uns zusammenarbeiten, um den höchsten Ertrag ihrer Arbeit zu gewinnen, um intensiv die Widerstände der rauhen Welt zu überwinden, wir sehen, wie sie ängstlich bemüht sind, ihre Errungenschaften zu wahren, wie sie alles tun, um sich den Ertrag ihrer Mühen zu sichern und demselben Ideale — dem Frieden — das heisst dem sicheren, die Arbeit nicht störenden Frieden — zuzustreben. Ganz wie wir.

Und mit diesen Gleichstrebenden sollten wir uns nicht verständigen können? Es soll in unserer technisch und wissenschaftlich so hoch entwickelten Zeit kein anderes Mittel geben, das gemeinsame Elend zu beseitigen, das allgemeine Leid zu bannen, als nur Panzerschiffe und nur Riesenkanonen? Es soll kein anderes Mittel geben, als dieses unzulängliche kulturmörderische Mittel der Vergeudung aller jener Güter, die das Genie der Menschheit — ohne Unterschied der Nation — hervorbrachte? Kein anderes Mittel als jenes angewandte, dass das Schlimme verschlimmert, das Umgekehrte dessen bereitet, wozu es dienen soll, nämlich das Elend statt der Triumphe, die Not statt des Reichtums, die Gefahr statt der Sicherheit? — — Nein, nein, dreimal nein! Dieser Zustand ist unhaltbar, dieses Vorgehen ist unserer Zeit nicht mehr würdig, diesem Irrtum muss ein Ende gemacht werden, und es ist Pflicht aller Denkenden und Klarsehenden, es laut und unaufhörlich zu fordern, — vor allem anderen zu fordern.

Wer wäre aber berufener, diesem Wirrwarr ein Ende zu machen, diesen Wahn zu beseitigen, die Menschheit zum Bewusstsein zu rufen, als jener Fürst, der selbst

Digitized by Google

der Internationalsten einer ist, der dauernd die europäische Welt bereist und ihre Kulturhöhe kennen lernt, auf dem völkerverbindenden Meere zu Hause ist, der die internationale Solidarität der Kulturwelt erkannt und offen verkündet hat, und der von dem Wert des Friedens überzeugt ist wie keiner. Ein Weltreich wäre zu gründen, wie keines noch gegründet worden, ein Weltreich, das Dauer verheisst für ewige Zeiten, das demjenigen, der es begründet, den hellstrahlendsten Ruhm in der Geschichte verheisst, und der das Volk, dem er entsprossen, zu dem führenden in der Völkergemeinschaft machen würde: Das Weltreich der auf Vernunft und Recht begründeten Föderation der Kulturwelt. A. H. F.

Der Krieg vom Standpunkte der sozialen Psychologie.

Von Prof. Dr. A. Forel.

Chigny près Morges, 16. III. 1905.

Hochgeehrter Herr!

Sie stellen der Psychiatrie eine grosse Aufgabe anheim, indem Sie folgendes schreiben: „Es wurde in diesen Blättern schon oft der Standpunkt vertreten, dass das letzte Wort über den Krieg eigentlich den Psychiatern zukommt. Wann werden uns diese Forscher der Menschenseele endlich zu Hilfe kommen und den wissenschaftlichen Nachweis erbringen, dass der Krieg an sich, seine Uebung und sogar der Wille zum Krieg Betätigungen einer kranken Psyche sind?“ *)

Sie bitten mich, darauf zu antworten. Ich muss sagen, dass ich den Krieg durchaus nicht für die Betätigung einer kranken Psyche, wohl aber für eine zugleich immer gigantischer und immer absurder werdende Ueberlieferung unserer barbarischen Ahnen halte, bei welchen die Instinkte des Raubtieres stets bedeutend stärker, als die sozialen Instinkte waren. Unsere direkten tierischen Ahnen waren entschieden relativ milder als ihre Nachkommen, die Urmenschen, geworden sind. Sie frassen wenigstens einander nicht, wie es so viele Menschen getan haben und noch tun.

Es ist also nicht vom Standpunkte der Psychiatrie, sondern vom Standpunkte der sozialen Psychologie aus, dass man gegen den Krieg Krieg führen muss. Solange jedoch die Menschen als Instrumente und Kanonenfutter in den Händen mehr oder weniger despotischer Regierungen sein werden, können die heutigen Schlächtereien noch nicht aufhören.

In der Urzeit waren die Kriege klein und lokal, da fast jeder Menschenstamm dem anderen gegenüber feindlich stand. Alles, was nicht zum Stamm gehörte, war einfach Beute, und da jeder Stamm seinen Gott oder seine Götter hatte, glaubte er mit denselben und für dieselben Krieg zu führen. Die Idee der Menschheit und der Menschlichkeit ist erst viel später entstanden. Was neben den atavistischen, egoistischen Raubtierinstinkten ihren Durchbruch am meisten erschwert, sind die Sprach- und Nationalitätengegensätze. Wenn z. B. die Oesterreicher, die vielleicht am meisten unter diesen letzten Dingen zu leiden haben, zunächst anfangen würden, eine energische Propaganda für eine Weltsprache (Esperanto) zu machen, würden sie entschieden die Friedensfrage um ein gutes Stück weiter bringen. Dadurch, dass Japan soeben die Macht der gelben Rasse unseren bisher so blinden europäischen Regierungen in unzweideutig klarer Weise durch Anschauungsunterricht zu Gemüte geführt hat, dürfte es vielleicht möglich werden, dass die europäischen Völker zugleich zu einem Schutz- und Zollbund sich einigen. Dadurch könnte auch die Friedensära etwas näher gerückt werden.

Dass sie in der Zukunft kommen muss, sollte nachgerade jedem verständigen Menschen klar sein, denn die Reiche werden immer grösser, und wenn es schliesslich nur noch zwei oder drei Weltreiche gibt, wird die Absurdität und Riesenhaftigkeit des Krieges zugleich denselben vollends unmöglich machen. Doch müssen zuerst die Analphabeten verschwinden und die Völker sozial-genossenschaftlich erzogen werden, und da hat es noch eine gute Weile. — Man sollte endlich begreifen, dass der Vater des Krieges der sogenannte Patriotismus ist, der die Nation, in welcher man geboren ist, in Gegensatz zu den anderen stellt; ferner dass man ihn heute nicht mehr als Tugend, sondern als Laster betrachten und durch das Gefühl und die Pflicht der menschlichen Solidarität, vor allem durch die Pflicht ersetzen sollte, glücklichere und bessere Nachkommen zu erzeugen und zu züchten als wir sind.

Dr. A. Forel.

*) Fr.-Warte VII. Jahrg. No. 2 S.30—31.

Kriegsanleihen.*)

„Les jours se suivent et . . . . se ressemblent.“ Heute war Kuropatkin „glücklich“, dem Zaren melden zu können, dass der Feind beim letzten Kampfe mehr als 1500 Tote und Verwundete hatte, gestern las man, dass Hunderte von Japanern „von den herabgewälzten Steinblöcken halb zu Brei gequetscht oder halbtot sich unter den Blöcken wanden“, morgen wird es heissen, dass ein paar Kriegsschiffe mit Mann und Maus in den Grund gebohrt wurden . . . .

*) Der Verfasser dieses Artikels ist einer der hervorragendsten Finanzmänner Oesterreichs, der uns infolge seiner hohen Stellung in der Bankwelt, die Nennung seines Namens leider nicht gestattet. Die in diesem Artikel enthaltenen Anregungen und der darin vertretene Standpunkt werden deshalb von grösstem Interesse sein. Es geschieht zum ersten Mal, dass aus den beteiligten Fachkreisen heraus eine Verurteilung der Kriegsanleihen erfolgt. Red. d. Fr.-W.

Digitized by Google

Man kann sich nur schwer vorstellen, was in den Köpfen jener vorgehen mag, von denen ein Wort genügen würde, diesen Greueln Einhalt zu tun. Es scheint aber, dass sie nicht sonderlich berührt davon sind; sie finden es ganz natürlich, dass Hunderttausende Menschen einander morden — ohne Ursache, ohne Zweck.

Welche Prinzipien, welche Ideen, welche Glaubenssätze stehen denn auf dem Spiele? — „Die Ehre der Nation" heisst es. Ist aber die Tapferkeit der beiden Völker in Zweifel gezogen, (?) wurde ihr nicht gelegentlich der Einnahme von Port Arthur allgemeine Anerkennung gezollt, und wird die Ehre der Nation vergrössert oder verringert, weil einige Tausende armer, braver Kerle den mandschurischen Frösten widerstehen konnten oder ihnen erlegen sind?

Und wie verhalten sich die Unbeteiligten zu diesem grässlichen Trauerspiele? Mit unleugbarem Interesse liest man die entsetzlichen Berichte, durch irgend einen Automobilunfall jedoch werden die meisten weit mehr aufgeregt, höchstens fällt am Biertisch oder nach dem Diner, bei der Zigarre, eine mehr oder minder neue Bemerkung über die „Unmoral des Krieges" — es sei denn, dass ein, bei einer Armeelieferung Interessierter findet, dass jedes Ding zwei Seiten habe, und dass der Krieg durch die weiten Impulse, die er der Industrie verleihe, auch wohltätige Wirkung übe. . . .

Hie und da erscheint wohl ein Aufsatz, der das Eingreifen der Diplomatie fordert, man findet, dass der Verfasser recht habe, dass wirklich etwas geschehen sollte — und alles bleibt beim alten.

Der gegenwärtige Krieg wird sein Ende finden, aber, wenn wir nicht auf der Hut sind, wird ihm früher oder später — man sei dessen eingedenk — ein anderer, uns vielleicht näher liegender folgen. Der Gedanke macht schaudern, und alle Menschen von Herz sollten ihre Bemühungen zur Hintanhaltung einer so entsetzlichen Katastrophe vereinigen, durch Anteilnahme an der seit einigen Jahren in Europa und Amerika mit grossem Widerhall betriebenen Friedenspropaganda.

Unter den Ideen, deren Durchführung die Organisatoren dieser Propaganda erstreben, befindet sich eine, welcher bisher nicht genügend Beachtung geschenkt wurde.

Es sollte die Aufmerksamkeit des Publikums darauf gelenkt werden, dass die Leichtigkeit, mit der es den Staaten Geld zu Rüstungszwecken zur Verfügung stellt, viel dazu beiträgt, Kriege zu erleichtern und zu verlängern.

Wie oft sahen wir in den letzten Jahren das eigentümliche Schauspiel, dass Finanziers, unterstützt durch die Diplomatie, gewissen Ländern unter der Bedingung Geld anboten, dass ein bestimmter Teil des Anlehensbetrages durch sie zur Anschaffung von Kanonen, Gewehren etc. verwendet werde. Die Stellung einer solchen Bedingung wäre nur lobenswert, wenn es sich um Eisenbahnmaterial, Maschinen, landwirtschaftliche Geräte oder dgl. handelte. Welch eigentümliches Vorgehen jedoch, sein Geld nur unter der Bedingung vorzustrecken, dass der Schuldner mit ihm den unproduktivsten, schädlichsten Gebrauch mache, einen Gebrauch, der sich vielleicht früher oder später gegen die Existenz, zumindest gegen die politischen Interessen der gläubigerischen Nation kehren kann. Täten diese, einander konkurrierenden Finanzleute nicht klüger daran, sich zu dem Zwecke zu vereinigen, jenen Staaten Geld nur unter der Bedingung zu leihen, dass es nicht zur Anschaffung von Kriegsbedarf verwendet werde?

Es handelt sich hierbei allerdings meist um Anleihen, die in Friedenszeiten gewährt werden, und es hat die Ansicht Geltung, dass ein Staat durch Anschaffung von Kanonen, Schiffen, durch den Bau von Festungen dazu beitrage, den Krieg zu vermeiden. Hierüber besteht ein von Ministern auf der Rednertribüne unzählige Male zitierter lateinischer Spruch, der so manche Verschwendung hat rechtfertigen müssen.

Wie ist es aber verständlich, dass inmitten eines Krieges Anleihen zum Zweck seiner Fortsetzung von Angehörigen an dem Kriege unbeteiligter Staaten gezeichnet werden?

Wäre es nicht angezeigt, dem Publikum bei derartigen Anleihen eine Art Streik zu predigen?

Durch einen solchen, zwar nur negativen, gleichwohl aber sehr wirksamen Protest würde jenem überaus sonderbaren Widerspruche ein Ende bereitet werden, demnach ein neutraler Staat, dem das Völkerrecht verbietet, Kriegführenden Geldsubsidien zu leisten, duldet, dass seine Untertanen es tun und dies in gewissen Fällen sogar durch ausdrückliche Bewilligung der öffentlichen Auflage solcher Anleihen direkt unterstützt.

Es sind gegenwärtig diplomatische Unterhandlungen im Zuge über die Frage, was als Kriegskonterbande zu betrachten sei. Die Lösung dieses Problems ist überaus schwierig, in der Theorie jedoch ist man darüber einig, Kanonen, Gewehre und Munition als solche anzusehen. Welch sonderbare Logik wäre es nun, den Verkauf aller Art von Kriegsbedarf an kriegführende Mächte als gegen das Völkerrecht verstossend zu erklären, dagegen die Lieferung des wesentlichsten Hilfsmittels: Bargeld, zu gestatten.

Der Gedanke, Geld als Kriegskonterbande zu behandeln und in neutralen Staaten die Auflegung von Anleihen seitens kriegführender Parteien zu verbieten, ist nicht neu. Schon vor einem halben Jahrhundert hat ihn Cobden im englischen Parlamente vorgebracht.

Damals gab es noch keine Friedensbewegung, diese hat jedoch seither bedeutende Fortschritte gemacht und die Idee würde heute auf fruchtbaren Boden fallen.

Wohl würde es an Einwänden nicht fehlen, ist es doch so leicht, solche zu erheben. Auf der andern

Digitized by Google

Seite wird man darauf hinweisen, dass die in der Theorie verbotenen Lieferungen von Konterbande in praxi gleichwohl stattfinden, es wird aber wohl zugestanden werden müssen, dass es nicht unmöglich, ja nicht einmal schwierig wäre, diese Lieferungen durch strengere Bestimmungen zu verhindern; man wird ferner einwenden, dass das Verbot der Auflage von Kriegsanleihen einer Privilegierung der reichen Staaten, die nicht nötig haben, sich ans Ausland zu wenden, gleichkäme. Aber weil das Vollkommene nicht erzielt werden kann, soll man unterdes nicht wenigstens das Mögliche zu erreichen suchen?

Wäre nicht schon mit der Verminderung der Anzahl der Staaten, die Krieg führen können, sehr viel gewonnen? Um so mehr, als ja die kleinen Staaten, weil sie weniger zu verlieren haben, sich leichter in Abenteuer stürzen und derart häufig der Zündstoff grosser Kriege sind.

Warum sollte es eine Utopie sein, dass alle Edeldenkenden Amerikas, Englands, Frankreichs und Deutschlands sich dahin einigen, zu verlangen, dass die nationalen Gesetzgebungen oder internationale Verträge die Emission von Anleihen kriegführender Staaten (mit Ausnahme etwa von Anleihen, die zur Sicherung des Auslandsdienstes älterer Schulden dienen) verbieten?

Die diesbezüglichen Bemühungen werden offenbar nicht sofort von praktischem Erfolge gekrönt sein, es wird Zeit brauchen, um auf die Parlamente und die Diplomaten zu wirken; diese These jedoch, mit Beredsamkeit und Ausdauer in der Tagespresse, den Revuen, den öffentlichen Versammlungen, auf der Wahl-Tribüne entwickelt, würde sich schliesslich die öffentliche Meinung erobern und den Staatsmännern aufdrängen. Und diese Hoffnung hat — was immer man dagegen sagen möge — nichts Unmögliches an sich; die Geschichte weist Vorgänge auf, die zu Beginn weit unwahrscheinlicher erschienen. Man wolle nur! Die Lösung wird sich schon finden lassen. „Where there is a will, there is a way", sagt ein englisches Sprichwort.

Dieser Aufgabe sollte die Gesellschaft der Friedensfreunde einen grossen Teil ihrer Anstrengungen zuwenden.

Es ist ebenso überraschend wie peinlich, dass diese Gesellschaft, die im Interesse der hunderte Millionen Europäer und Amerikaner wirkt — um nur von diesen beiden Weltteilen zu sprechen —, bloss einige tausend Mitglieder zählt.

Das Publikum drängt sich zu den Vorträgen der Baronin von Suttner und spannt ihr in heller Begeisterung die Pferde aus, aber von hundert Bewunderern lassen sich kaum fünf als Mitglieder in die Gesellschaft einschreiben.

Wie ist diese lächerlich geringe Teilnehmerzahl angesichts des Faktums zu erklären, dass die grosse Masse der Völker, wenn schon nicht den gleichen Abscheu, so doch die gleiche Sorge gegenüber dem Kriege empfindet? Denn abgesehen selbst von der Gefühlsfrage, die zumindest alle Mütter zu glühenden Anhängerinnen des Friedens macht, sieht sich doch bei dem blossen Worte „Krieg" Kaufmann und Rentner arg bedroht.

Die Hauptursache liegt ausser in der natürlichen Trägheit der Menschen, sobald es sich nicht um ihre direkten kleinlichen Interessen handelt, in der Abwesenheit eines greifbaren Zweckes, der das Publikum veranlassen würde, dem Vereine beizutreten.

Wozu durch den Beitritt zur Friedensliga ausdrücklich dokumentieren, dass man glücklich wäre, des Friedens sicher zu sein? Ist das nicht allzu selbstverständlich, als dass es erst einer Konstatierung bedürfte?

Die Sachlage würde sich rasch ändern, die Gleichgültigkeit des Publikums schwinden, wenn es gelänge, ihm die Ueberzeugung beizubringen, dass die Zugehörigkeit zur Gesellschaft, anstatt bloss platonische Anerkennung einer Idee zu bedeuten, zur Verwirklichung des angestrebten Zieles in direkter, praktischer Weise beitragen würde.

Dies könnte erreicht werden, wenn die Gesellschaft durch beredten, überzeugenden Appell an das öffentliche Gewissen den Kapitalisten zum Bewusstsein brächte, dass sie durch Zeichnung einer Kriegsanleihe unmittelbar zur Fortsetzung der Kriegsgreuel beitragen und derart einen Teil der moralischen Verantwortlichkeit übernehmen.

Gleich dem ins Wasser geworfenen Steine, der immer weitere Kreise zieht, wird diese Wahrheit zu allen Gesellschaftsschichten dringen.

Auch die Moral unterliegt dem Wandel der Zeit: Nicht den Diebstahl straften die Spartaner, sondern die Ungeschicklichkeit, sich dabei ertappen zu lassen. Bereiten wir das Werden einer neuen Ethik vor:

Nicht bloss, wer gegen unser Vaterland, sondern wer immer Krieg führt, ist unser Feind, den durch Geld zu unterstützen, sich des crimen laesae nationis schuldig machen heisst.

Die Konsequenzen dieser neuen Moral würden ganz bedeutende sein, da die Sorge, vielleicht mitten im Kriege von den notwendigen Hilfsmitteln zu dessen Fortsetzung entblösst zu bleiben, den Eifer der kriegslustigen Parteien zur Mobilisierung von Heeren und Flotten gar bald erkalten lassen würde.

Gleichzeitig wird die Verfolgung eines gemeinsamen Zieles einen weiteren Schritt zu innigerer Annäherung der Völker bilden.

Das Ziel ist zu bedeutend, zu bedeutend auch sind die bisher erreichten Erfolge, als dass es gestattet wäre, in den Bemühungen zu erlahmen.

Keine der grossen Ideen, welche die Menschheit auf den Pfad der Zivilisation weiter führten, hat in so kurzer Zeit eine so grosse Bahn durchlaufen, wie der herrliche, das Lebensziel der Gründerin der Friedensliga bildende Gedanke.

Digitized by Google

„Eppur si muove!“ Trotz aller Widersacher, die ein selbstisches Interesse an der Fortdauer des gegenwärtigen Zustandes haben, der Frage aus Bequemlichkeit ausweichen oder ihr mit hohlen Phrasen entgegentreten, wird das Ziel erreicht werden.

Möge der gegenwärtige Krieg mit seinen entsetzlichen Greueln die Empörung des öffentlichen Gewissens beschleunigen und dadurch eine neue Etappe auf der Bahn bilden, auf der — trotz manchen Stillstandes, sogar zeitweiligen Rückschrittes — Humanität und Zivilisation unaufhaltsam vorwärtsdrängen.

C. M.

Schillerbrevier eines Pacifisten.

(Zu Schillers 100. Todestag.)

Eine internationale Schiller-Begeisterung wird während der nahenden Hundertjahrfeier die Kulturwelt durchbrausen; es fragt sich nun, ob die Pacifisten als solche abseits stehen sollen, oder ob sie, im Sinne ihrer Weltanschauung, gleichfalls begeistert in den allgemeinen Jubel miteinstimmen dürfen.

Zunächst ist ohne weiteres klar, dass zu Schillers Zeiten der moderne Pacifismus noch nicht einmal im Keime vorgebildet, und dass jene Zeit einer solchen Entwickelung auch wenig günstig war. Zwar hatte Kant bereits 1795 sein Schriftchen „Zum ewigen Frieden“ veröffentlicht, und Körner hatte Schiller brieflich um seine Ansicht darüber befragt, ohne dass Schiller sich in seinen späteren Briefen je dazu geäussert hätte. Er war eben, wie jeder Mensch, ein — wenngleich geniales — Kind seiner Zeit; er dachte an den militaristischen Friedensbegriff (wie wir heute sagen), wenn er singt:

„Schön ist der Friedel Ein lieblicher Knabe
Liegt er gelagert am ruhigen Bach,“

und fortfährt:

„Aber der Krieg auch hat seine Ehre,
Der Beweger des Menschengeschicks,“

und er steht vollends im Banne seiner längst vergangenen Zeit, die Kampf und Krieg als gleichwertig ansah, wenn er lehrt:

„Der Krieg ist schrecklich wie des Himmels Plagen,
Doch ist er gut, ist ein Geschick wie sie.“

Und dennoch: trotz dieser und manch anderer Aussprüche war Schillers genialer Feuergeist schon bewusst und voller Sehnsucht einer neuen, besseren Zeit zugewandt. So manches grosse Wahrwort über Güte, Gott, Vernunft, Menschheit und Zukunft hat er in klassischer Formvollendung geprägt, so manche Ewigkeitsperspektive entrollt, und mit vernichtendem Hohn das Ewig-Gestrige gegeisselt. Versuchen wir eine kleine Blütenlese solcher Schiller-Perlen aneinander zu reihen, dann werden wir erst mit voller Klarheit den genial modernen, jedem Fortschritt zugeneigten, echten Schiller-Geist erfassen und nicht mehr zögern, auch vom kriegsfeindlichen Standpunkte aus dem begnadeten Wahrheitsucher begeistert zu huldigen. Mag er nun selbst zu Worte kommen:

— — — — — — — — — — — — — — — —

„Edler Freund, wo öffnet sich dem Frieden,
Wo der Freiheit sich ein Zufluchtsort?
Das Jahrhundert ist im Sturm geschieden,
Und das neue öffnet sich mit Mord.“

Das heute noch von unsern Neunmalweisen so gern zitierte „Ewig-gestrige“ ist ihm ein Greuel:

„Nicht, was lebendig, kraftvoll sich verkündet,
Ist das gefährlich Furchtbare. Das ganz
Gemeine ist's, das ewig-gestrige,
Was immer war und immer wiederkehrt,
Und morgen gilt, weil's heute hat gegolten!“

In gleichem Sinne klingt seine Frage:

„War es immer wie jetzt? Ich kann das Geschlecht
nicht begreifen;
Nur das Alter ist jung, ach! und die Jugend ist alt!“

Immer ist es die „kompakte Majorität“ (s. Ibsen), die den Hemmschuh alles Grossen, Neuen bildet:

„Jeder, sieht man ihn einzeln, ist leidlich klug und
verständig;
Sind sie in corpore, gleich wird auch ein Dummkopf
daraus.“

Darum warnt Schiller:

„Man soll die Stimmen wägen und nicht zählen,“
denn:
„Nicht Stimmenmehrheit ist des Rechtes Probe.“

Gar oft vertritt die Minorität den Geist der grossen Masse gegenüber:

„Beschreiet den Geist nicht!“
denn
„Allzu straff gespannt, zerspringt der Bogen.“

An Russland hat Schiller bei diesen Worten noch nicht denken können; auch nicht, wenn er das Prinzip aller Staatsweisheit erklärt:

„Es ist die grosse Sache aller Staaten
Und Thronen, dass gescheh', was rechtens ist,
Und jedem auf der Welt das Seine werde.“

Doch ist er sich mit Kant einig in der hohen Wertschätzung der Menschheit:

„Von der Menschheit — Du kannst von ihr nie gross
genug denken.“

Das stimmt schlecht zu der heute noch vielfach herrschenden Bestien-Theorie:

„Der Mensch bedarf des Menschen sehr
Zu seinem grossen Ziele,“

und dieses Ziel lässt Schiller nicht in Dunkel gehüllt:

„Was hat der Mensch dem Menschen grösseres zu
geben als Wahrheit?“

Ein goldenes Wort für alle Diplomaten!!

Für gewisse Leute, die stetig die „göttliche Weltordnung“ missdeuten, ist das Sprüchlein nützlich:

„Leben und Freiheit, im grössten möglichen Umfange,
ist das Gepräge der göttlichen Schöpfung.“

Nicht über den Wolken sollen wir Gott suchen, sondern in der eigenen Brust:

Digitized by Google

„Nehmt die Gottheit auf in euern Willen,
Und sie steigt von ihrem Weltenthron."

Doch nein! Noch ist ja, wie zu Schillers Zeiten, „das wilde, eiserne Würfelspiel" der Schlacht ultima ratio:

„Der Gute räumt den Platz dem Bösen,
Und alle Laster walten frei!"

Die modernen Militaristen setzen statt „Laster" das Wort „Tugenden", das allerdings den Rhythmus stört.

„Ein Schlachten war's, nicht eine Schlacht zu nennen;"

— ich enthalte mich aller Vergleiche aus der neusten Kulturepoche, aber schon Schiller wusste es:

„Ja, der Krieg verschlingt die Besten!"

Und der Ausgang des Krieges, die Lösung des Streitfalls?

„Das Glück ist falsch, unsicher der Erfolg,"
und
„Den stolzen Sieger stürzt sein eig'nes Glück."

Ja, es hat schon seine Richtigkeit:

„Wenn sich die Völker selbst befrei'n,
Da kann die Wohlfahrt nicht gedeih'n."

Und welcher Art sind oft die Motive? —

„Manch' blutig' Treffen wird um Nichts gefochten,
Weil einen Sieg der junge Feldherr braucht.
Ein Vorteil des bewährten Feldherrn ist's,
Dass er nicht nötig hat zu schlagen, um
Der Welt zu zeigen, er versteh' zu siegen."

Also stimmt es vielleicht nicht so ganz, dass nur auf dem Schlachtfeld die Mannestugenden reifen? —

„Nur zwei Tugenden gibt's. O wären sie immer vereinigt:
Immer die Güte auch gross, immer die Grösse auch gut!"

Leider ist aber nur zu oft die Grösse nur gross, so dass der feiner Besaitete unter ihrer Zuchtrute verblutet:

„Doch fürchte nicht! Es gibt noch schöne Herzen,
Die für das Hohe, Herrliche erglüh'n."

Erlösen kann uns nur die Vernunft, die uns über das Tier erhebt oder doch erheben sollte:

„Erhabene Vernunft, lichthelle Tochter
Des göttlichen Hauptes, weise Gründerin
Des Weltgebäudes, Führerin der Sterne,"

hilf Du uns, denn

„wir gelangen nur selten anders als durch Extreme zur Wahrheit; wir müssen den Irrtum — und oft den Unsinn — zuvor erschöpfen, ehe wir uns zu dem schönen Ziele der ruhigen Weisheit hinaufarbeiten."

Wehe aber, wenn wir im Irrtum stecken bleiben und daraus die Konsequenzen ziehen:

„. . . der schrecklichste der Schrecken,
Das ist der Mensch in seinem Wahn."

Das leitende Gesetz muss gefunden werden:

„Die Vernunft hat geleistet, was sie leisten kann, wenn sie das Gesetz findet und aufstellt; vollstrecken muss es der mutige Wille und das lebendige Gefühl."

Und wenn dann die Glocke „Vernunft" ihre schöne, feste Form gewonnen hat:

„Friede sei ihr erst' Geläute!"

Die Quintessenz muss also lauten:

„Lebe mit Deinem Jahrhundert, aber sei nicht sein Geschöpf; leiste Deinen Zeitgenossen, was sie bedürfen, nicht, was sie loben."

Freilich, loben tun sie zumeist das Seichte, oft Dagewesene:

„Ja, so sind sie! Schreckt sie alles gleich, was eine Tiefe hat; ist ihnen nirgends wohl, als wo's recht flach ist."

Sie folgen nicht der Mahnung:

„Der selt'ne Mann will seltenes Vertrauen;
Gebt ihm den Raum, das Ziel wird er sich setzen."

Doch niemand soll deshalb den Mut verlieren:

„Gib der Welt, auf der Du wirkst, die Richtung zum Guten, so wird der ruhige Rhythmus der Zeit die Entwickelung bringen."

Manchem „Realpolitiker" möchte man zurufen:

„Wer sich über die Wirklichkeit nicht hinauswagt, der wird nie die Wahrheit erobern," denn
„Der Kurzsichtige sieht nur das Ufer, das Dir zurückflieht;
Jenes nicht, wo dereinst landet Dein mutiger Flug."

Und wiederum klingt es uns — ach nur zu modern ins Ohr:

„Eine grosse Epoche hat das Jahrhundert geboren,
Aber der grosse Moment findet ein kleines Geschlecht."

Frischauf denn! „Die Zeit ist eine gerechte Richterin aller Verdienste", und „Die Weltgeschichte ist das Weltgericht."

Das Gesetz der Entwickelung verlangt es so:

„Alles Menschliche muss erst werden und wachsen und reifen,
Und von Gestalt zu Gestalt führt es die bildende Zeit."

Doch schon erleben wir es, wir alle, bewusst oder unbewusst:

„Das Neue dringt herein mit Macht, . . .
Es lebt ein anders denkendes Geschlecht:"

freudiger schlagen die Pulse, denn

„Zu was Besserem sind wir geboren,
Und was die innere Stimme spricht,
Das täuscht die hoffende Seele nicht."

Wie der Sonne ihr Scheinbild, „so schreiten auch den grossen
Geschicken ihre Geister schon voran,
Und in dem Heute wandelt schon das Morgen."

Die grosse Licht- und Lebenspenderin als Symbol:

„Die Sonne — so gewiss
Sie morgen wiederkehrt in ihrer Klarheit,
So unausbleiblich kommt der Tag der Wahrheit."

Digitized by Google

Fürwahr, ein herrliches Glaubensbekenntnis! An diesem erhabenen Beispiel wollen wir unsere Kräfte stählen zu stets erneuter, nimmermüder Arbeitsfreude: „Damit der Tag dem Edlen endlich komme!"

Carl Ludwig Siemering.

Randglossen zur Zeitgeschichte.

Von Bertha v. Suttner.

Monako, 7. April.

Die Revolution in Russland dauert fort. Plünderungen und Brandlegungen; Arbeitseinstellung in Fabriken und Schulen; Attentate auf Gouverneure und Polizeichefs — alles das geht regelmässig weiter. So regelmässig, dass das Publikum die Sache nicht einmal mehr „Revolution" nennt, sondern höchstens „Unruhen". Fast täglich kommt eine oder die andere Nachricht von platzenden Bomben und angezündeten Besitztümern; aber gerade die Häufigkeit der Berichte stumpft gegen ihre Schreckensbedeutung ab, und ihre Spärlichkeit lässt keine Sensation aufkommen. Spärlich vielleicht nur darum, weil uns Neunzehntel verschwiegen bleiben. Uebrigens kann man jeden Tag auf die fürchterlichsten Ereignisse gefasst sein. Die Bomben platzen schnell.

* * *

Und der ostasiatische Krieg? Auch da gab es für die verwöhnten Schlachtenzuschauer (zu welchen die Tagespresse ihre Leser erzogen hat) nur wenig Befriedigung. Keine zehntägigen Metzeleien mehr, keine umzingelten Armeen, keine vernichteten Flotten! Nur immer auftauchende Friedensgerüchte mit schnell darauf folgenden Dementis. Kaiser Nikolaus, heisst es, will durchaus den Krieg bis zum Aeussersten durchführen. Die Ungeheuerlichkeit, die darin liegt, dass es von eines Mannes Willen abhängen sollte, dass Hunderttausende hingemordet werden, und diese Hunderttausende sich das gefallen lassen müssen; die andere Ungeheuerlichkeit, dass einer imstande sei, solche Tat auf sein Gewissen zu nehmen: das leuchtet der verblendeten Welt nicht als Ungeheuerlichkeit ein; das wird einfach als Loyalität einerseits und Kronrecht andererseits wie etwas Selbstverständliches hingenommen. Die Blätter registrieren die Friedensgerüchte und registrieren die Dementis — beides ohne Kommentare, während es doch ihre Missien wäre, für die Friedens**notwendigkeit** einzutreten und dem Friedenswunsch, der jetzt die Welt erfüllt (denn wer wollte wohl diese ostasiatischen Greuel nicht beendet sehen?), Ausdruck zu geben. Dass die Presse in dieser Richtung Macht und Einfluss besitzt, das beweist die Nachricht, dass die russische Zensur (der Kriegspartei gehorchend) den Blättern die Weisung erteilt hat, für die „Fortsetzung des Krieges aufs Aeusserste" einzutreten. Und so werden aus den kleinen Bleidingern im Setzerkasten Meuchlerdolche gemacht.

* * *

Viel Druckerschwärze ist in diesen letzten Wochen auch verwendet worden, um über den Abstecher Kaiser Wilhelms nach Tanger so viel als möglich Misstrauen, Bitterkeit, Hetze u. dgl. zu verbreiten. Und aus dem prächtigen Instrument des französisch-englischen Abkommens, das ja einen der ersten Siege der Friedensbewegung darstellt, hätte man am liebsten den Anlass zu einem deutsch-französischen Konflikt gemacht! Das Merkwürdigste ist, dass sogar die Sozialdemokraten im deutschen Parlament von der französisch-englischen Entente reden, als müsste sie irgend eine kriegerische Spitze gegen ein drittes Reich haben. Darauf konnten denn die Regierungsmänner antworten: „nur unbesorgt — wir sind stark gerüstet — man wird sich nicht trauen, auf uns herzufallen." Die Sozialdemokraten gaben sich mit diesem Trost zufrieden und folgerichtig müssten sie für weitere Rüstungen stimmen. Diese von Land zu Land geschüttelten Fäuste und gefletschten Zähne — sogar die alliierten Länder Italien und Oesterreich behandeln einander gegenwärtig auf diese Art — ist gesitteter Nationen wahrlich schon unwürdig. Als ob zur Verständigung, zur direkten Auseinandersetzung gar kein Weg offen wäre. Statt sich über englisch-französische Ententen zu ärgern, mache man doch ähnliche Abkommen überall, tausche man doch deutsch-französische und österreichisch-italienische parlamentarische Besuche. Da könnte man doch über Fragen, wie offene Tür in Marokko und italienische Universität in Triest, ersprieslicher und wohlfeiler ins Klare kommen, als durch stets neue Bestellungen von Kanonen und Torpedobooten.

* * *

Doch, in der Chronik der letzten Wochen gibt es ja nicht nur die Manifestationen des alten Geistes zu registrieren; auch die Zeichen vom Wachstum des neuen mehren sich unaufhaltsam und allenthalben. Leise freilich, wie alles Wachstum — aber für uns Aufmerksame und Wissende mit verheissungsvoller Deutlichkeit, hier nur einiges; Der bevorstehende dritte nationale Friedenskongress in Frankreich findet unter der Patronans der Minister und des Präsidenten der Republik statt. Abschluss eines neuen Schiedsgerichts-Vertrages zwischen Russland und Dänemark. Eklatante Fortschritte der Antiduell-Liga. Bildung eines internationalen Aerzte-Friedens-Vereins. Besuch deutscher Studenten in Paris unter Führung von Professoren der Berliner Universität und Empfang derselben mit beiderseitigen pacifistischen Ansprachen in der Redaktion des „Courier Européen"; die Konstituierung eines „Comité de conciliation internationale" unter Präsidentschaft d'Estournelles de Constants und Mitwirkung hervorragender Persönlichkeiten von einflussreicher politischer Stellung in allen Ländern und anderes mehr.

* * *

Jedermann wird bemerkt haben, dass der russisch-japanische Krieg mit seinem Uebermass von Greueln

Digitized by Google

eine gewisse allgemeine Stimmung der Kriegsverdammung hervorgerufen hat. Es gibt Ausrufe und Ansichtsäusserungen, die sich mit einer gewissen Einförmigkeit, manchen Ereignissen gegenüber, in der ganzen Welt verbreiten — eine Art von Gedanken- und Urteilsepidemien. Das hat sich jetzt unleugbar eingestellt: es kann kein Gespräch über die ostasiatischen (vermengt mit den innerrussischen) Ereignissen geführt werden, ohne dass die Worte: „entsetzliche Schlächtereien" — „horribles boucheries" — „unerträgliche Zustände" — u. dgl. fallen. Dass diese Auffassung auch in Kreise gedrungen, welche ihr früher mehr oder minder verschlossen waren, das kann ich zufällig durch meine jüngsten persönlichen Erfahrungen konstatieren. Ich bin jetzt, durch meinen Aufenthalt als Gast des Fürsten von Monako, mit zahlreichen hohen Diplomaten und Mitgliedern regierender Häuser zusammengekommen, und fast alle unter ihnen sprechen in dem oben angeführten Sinn von dem gegenwärtigen Kriege. Aber was mehr ist: sie sprechen in anerkennender und zugleich kennerischer Weise von der modernen Friedensbewegung und ihren Ergebnissen; sie nennen einen Krieg, wie er sich in Ostasien abspielt, und gar eine eventuelle Wiederholung eines solchen in Europa, schlankweg ein Verbrechen und erklären die Schiedsgerichtspolitik als das erstrebenswerte und erreichbare Ziel der Zukunft.

* * *

Es ist eine gewaltige Zeit, die wir eben durchmachen, da sich im ewigen Kampfe des Neuen gegen das Alte gerade jetzt eine der heftigsten Phasen eingestellt hat. Wie die Kriegsliebhaber mit der grössten Spannung auf den Landkarten die Bewegungen der Heere verfolgen, so verfolgen wir Pacifisten den gegenwärtigen Kampf zwischen dem lauttobenden Gewalt- und dem leise fortschreitenden Rechtssystem. Und wir stehen, so scheint es, am Vorabend eines wichtigen Entscheidungskampfes. Der Augenblick ist nämlich nicht mehr fern, wo, ob sie wollen oder nicht, der ostasiatische Krieg sein Ende erreicht haben wird. Und da wird es — auf unserem Kriegstheater — erst zum heftigsten Anprall kommen. Denn beide Parteien werden die Lehren des Feldzugs verwerten. Die Kriegsparteien werden daraus lernen und die Lehre anwenden wollen, wie die künftigen Land- und See- und Festungskriege zu führen seien; — und die Pacifisten werden daraus verstärkt die Blochsche Lehre ziehen, dass Kriege nicht mehr geführt werden dürfen, und auch auf der praktischen und tatsächlichen Ausführung dieser Lehre bestehen. Die zweite, von Roosevelt einberufene Friedenskonferenz wird für solchen Kampf ein grossartiges Operationsfeld abgeben. Dann wird's in unserem Lager heissen: Wachen, habt acht!

Aus der Zeit.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung.

Randal Cremer bereitet eine dritte Petition zugunsten des englisch-amerikanischen Schiedsvertrages vor, der bereits die Unterschriften von 7432 Vertretern der grossbritannischen Trade-Union, die insgesamt $2^2/_3$ Millionen Stimmen vertreten, erhalten hat. — Der Papst hielt am 27. März ein geheimes Konsistorium ab, wobei er eine Ansprache hielt, in der er unter Verurteilung des gegenwärtigen Krieges seiner Freude über ein zwischen Brasilien, Peru und Bolivien vereinbartes Schiedsgerichtsabkommen Ausdruck verlieh.

*

Marokko.

Ein eigentümliches Ereignis beschäftigte in den letzten Wochen die politische Welt. Bekanntlich wurde Frankreich durch den Kolonialvertrag vom 8. April 1904, den es mit England abschloss, freie Hand in Marokko eingeräumt. Frankreich verzichtete dafür auf seine seit einem Jahrhundert geltend gemachten Ansprüche in Aegypten. In Ausführung dieses Vertrages machte nun Frankreich verschiedene Schritte zu einer „pénétration pacifique" in jenem Lande, nicht ohne auf Schwierigkeiten zu stossen. Mitten in diese Schwierigkeiten hinein fiel der Besuch des deutschen Kaisers in Tanger, wodurch der Widerstand des Sultans gegen die französische Einmischung natürlich nur gestärkt wurde.

Das ganze marokkanische Problem hier zu erschöpfen, ist bei dem zur Verfügung stehenden Raum nicht angängig. Es seien daher nur die im pacifistischen Sinne interessanten Momente hervorgehoben.

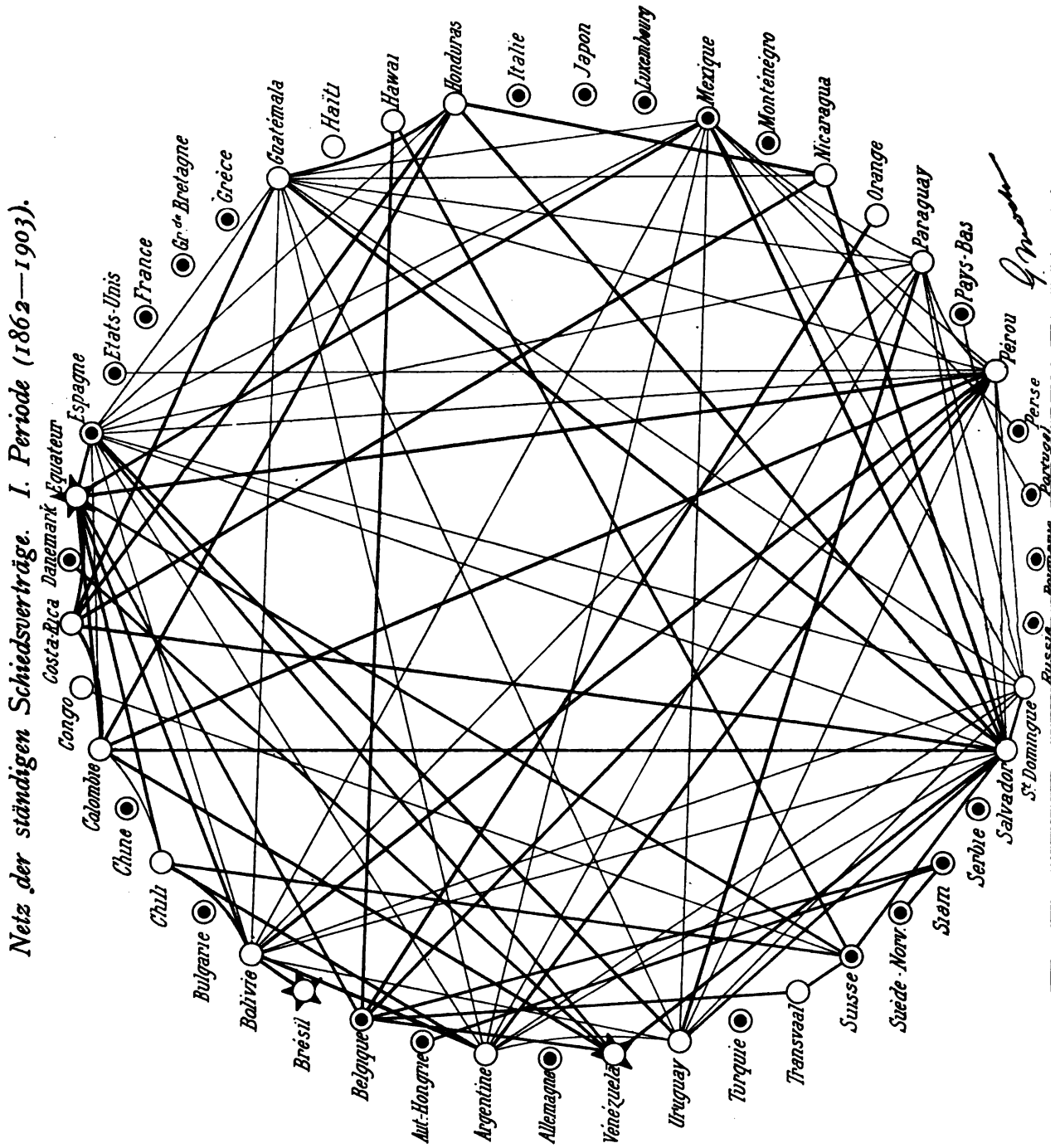
Erst ein Jahr nach Abschluss jenes Vertrages entsinnt sich die deutsche Regierung, dass ihr der englisch-französische Vertrag nicht offiziell mitgeteilt worden sei. Eine Pressfehde entwickelt sich, und Deutschland spielt den Beleidigten ob dieser Ausserachtlassung der internationalen Gepflogenheit. Es ist also schon Gepflogenheit, dass Abmachungen zweier Länder auch den anderen Mächten übermittelt werden. Die internationale Interessengemeinschaft macht sich schon soweit geltend. Das besagt: Nicht zwei Staaten sollen sich allein über Kolonien verständigen, sondern alle führenden Mächte. Die Kolonisation soll gemeinschaftlich vor sich gehen. Das spricht aus der von Deutschland eingenommenen Haltung. Die gemeinsame Kolonisation ist übrigens ein von uns aufgestelltes Postulat.

Die plötzliche und ostentative Einmischung Deutschlands in die marokkanische Angelegenheit hat ferner die Gefahr nahegelegt, dass dadurch der mühevolle Aufbau der deutsch-französischen Annäherung, die sich im letzten Jahrzehnt vollzogen hat, erschüttert werden müsse. Hier geschah das Wunderbare, dass die diplomatischen Differenzen gar keine ernsteren Folgen nach sich zogen. Eine bessere Probe über die Festigkeit des deutsch-französischen

Digitized by Google

Graphische Darstellung

Von Gaston Moch,*) Präside



Erläuterungen:

Bei den Staatenbezeichnungen bedeuten:

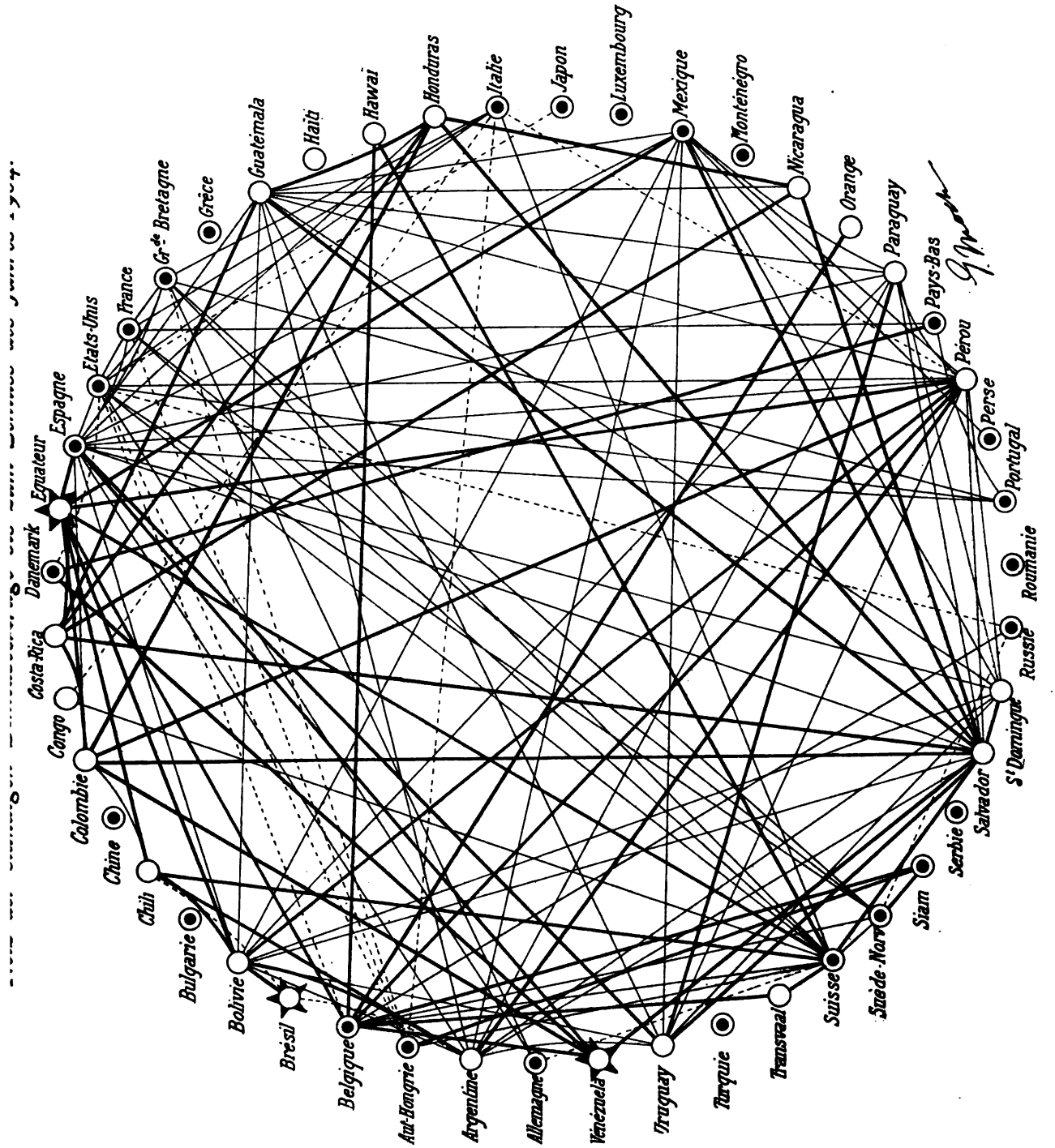
1. Die Kreise mit Punkt, dass die Regierung des betreffenden Staates die Haager Konvention unterzeichnete.
2. Die gesternten Kreise, dass das Schiedsgerichtsprinzip in die Verfassung des betreffenden Staates aufgenommen wurde.

*) Aus dem Anhang zu des Verfassers Buch: „Désarmons les Alpes", Paris 1905. (Siehe darüber: Fr.-W. 1905, S. 24.)

Digitized by Google

Schiedsgerichtsbarkeit.

ernationalen Friedensinstituts.



Bei den Verbindungslinien bedeuten:

1. Die starken Linien, Schiedsverträge ohne Einschränkungen.
2. Die schwächeren Linien, Schiedsverträge mit Ausnahmen für vitale Streitfragen, Ehrenfragen etc.
3. Die punktierten Linien, in Vorbereitung befindliche Verträge.

Digitized by Google

Verhältnisses konnte man sich gar nicht wünschen. Weder besondere Hassbezeugungen gegen Deutschland, noch das früher so beliebte Säbelklirren war zu vernehmen, ja — so seltsam es klingt — ein grosser Teil der Franzosen, der allzeit tapfere Jaurès an der Spitze, forderte ein weises Entgegenkommen gegen Deutschland, dessen Ansprüche und Haltung als berechtigt erkannt wurden. Jaurès erklärte folgendes:

„Wenn Herr Delcassé eine Allianz oder eine Entente schliesst, so schliesst er sie immer gegen irgend jemanden. Wir sind die feurigsten Anhänger der französisch-englischen Verständigung, aber wir wollen nicht, dass sie in irgend einer Weise eine Drohung gegen Deutschland enthalte. Wir wollen nicht, dass sie uns daran verhindere oder dass sie uns davon entbinde, mit Deutschland in offene, klare, friedliche Beziehungen zu treten. Und wenn wir eine Annäherung Frankreichs und Deutschlands wünschen, so tun wir das nicht, um England zu beunruhigen. Es ist nach unserer Ansicht keineswegs eine Chimäre, ein sehr weites System internationaler Abmachungen einzurichten, das eine Bürgschaft für alle und eine Drohung gegen keinen ist."

Zur Zeit, als diese Zeilen geschrieben werden, ist die Rede von einer internationalen Konferenz behufs Regelung der marokkanischen Angelegenheit. Auch ein beredtes Zeichen der Zeit. Deutlich, ganz deutlich kann man an diesem Ereignis den Fortschritt erkennen, den die europäische Föderationsidee in Wirklichkeit bereits gemacht, noch deutlicher die Höhe der Entwickelung der deutsch-französischen Aussöhnung. Die kleine Erschütterung dürfte daher heilsame Folgen nach sich ziehen.

*

Die Friedensidee im deutschen Reichstag.

„Welch ein prächtiges Zielobjekt für den Feind sind die kostspieligen Stahlhelme der Offiziere. In höchstem Masse auffallend ist auch die Uniformierung der Kavallerie . . . . usw. usw." Derartig waren zum grossen Teil die Einwände des sozialdemokratischen Führers Bebel gegen die neue deutsche Heeresvorlage im deutschen Reichstag. Auch der Vertreter der Sozialdemokratie fand bei dieser Gelegenheit nicht die richtigen Worte, um gegen den Krieg im allgemeinen, gegen den Rüstungswahnsinn im besonderen zu protestieren, um die Wege der Föderation zu weisen und die Unhaltbarkeit der internationalen Anarchie zu erhärten. Bebel wetterte um Rüstungsdetails, die im künftigen Krieg, den also auch er als sicher annimmt, unvorteilhaft wären!

Niemand erhob sich, um den Standpunkt des Pacifismus zu vertreten. Niemand erhob sich, um das Kind beim rechten Namen zu nennen.

Der Etat des Reichskanzlers, der Etat des Auswärtigen Amtes wurde beraten. Nicht mit einem Worte wurde dabei der europäischen Schiedsgerichtsbewegung gedacht, auch der seitens Deutschlands abgeschlossenen zwei Schiedsverträge wurde mit keiner Silbe Erwähnung getan. Kein Mitglied der interparlamentarischen Union stand auf und richtete die Frage an den deutschen Reichskanzler: „Wie steht es mit dem mysteriösen deutsch-schweizerischen Schiedsvertrag?"

Alles schwieg. Der Pacifismus, der in allen europäischen und in den amerikanischen Parlamenten die umfangreichsten Debatten hervorruft, existiert für den deutschen Reichstag nicht. Existiert er auch für das deutsche Volk nicht?

*

Rüstungen.

Dem italienischen Parlament soll eine Vorlage auf Erhöhung des Militäretats um 12 Millionen jährlich, ferner für ausserordentliche Kredite zur Verstärkung der Nordgrenze (also gegen Oesterreich) von 80 Millionen zugehen. Wir haben im vorigen Jahre, als Oesterreich 400 Millionen für neue Rüstungen aufwandte, darauf hingewiesen, dass diese Rüstungen neue Rüstungen gegen Oesterreich hervorrufen müssen. Dies geschieht nun seitens Italien. Wie lange wird es dauern, wird der österreichisch-ungarische Kriegsminister wieder um neue Millionen vor die Delegationen treten müssen, denn die Neurüstungen Italiens werden ihn dazu zwingen. So wird es fortgehen — ad infinitum? Nein! Ad infinitum geht das nicht, der Krug geht schon so lange ganz zum Brunnen — er wird endlich brechen.

Im englischen Parlament wurde bei Beratung des Marineetats auf das Heranwachsen der deutschen Flotte hingewiesen, und der Parlamentssekretär der Admiralität beeilte sich, zu erklären, dass, wenn die Bedürfnisse es erfordern sollten, mit neuen Geldforderungen für Rüstungszwecke an das Land herangetreten werden soll.

So treibt ein Rüstungsrädchen das andere. Der Mechanismus des Widersinns ist im vollen Gange.

*

Die Aerzte gegen den Krieg.

Unter dem Vorsitz des Dr. Joseph Rivière trat kürzlich in Paris eine Anzahl französischer und ausländischer Aerzte zusammen, die ein Komitee mit dem Zwecke gründeten, in der ärztlichen Welt eine grosse Bewegung gegen den Krieg und seine Schrecken hervorzurufen und eine Friedensgesellschaft der Aerzte zu begründen, die in zwei Jahren ihren ersten internationalen Kongress abhalten soll.

In seiner Ansprache sagte Dr. Rivière folgendes:

„Mehr als jeder andere vermag der Arzt die Schrecken des modernen Krieges zu erkennen. Kann er, dessen Aufgabe es ist, das Leid zu erkennen und zu vermindern, die Existenzen zu erhalten, stumm bleiben den Hekatomben gegenüber, die die Frucht des mit der Wissenschaft verbündeten, Schlechtes wirkenden Genies sind? Ist der Krieg, welches auch immer seine Waffen sein mögen, nicht immer ein

Digitized by Google

Rückfall in die Barbarei? Den Frieden wollen und den Krieg erreichen, ist das nicht der offenkundige Beweis jenes Irrtums, auf dem die heutige Gesellschaft errichtet ist? Sollte die Kraft nicht aufhören, ein Schrecknis zu sein, sollen die Grenzen dazu da sein, um die Völker zu trennen? Haben jene neuen Verbindungswege von Suez, von Panama, vom Simplon, die durch das menschliche Genie geweiht sind, nicht den einzigen Zweck einer engeren Annäherung, einer intimeren Verbindung zwischen den Völkern? Sind diese grossen Wege nicht einzig und allein für das Werk des Lebens geschaffen worden?

Sollten die Verträge nicht im allgemeinen Interesse abgefasst werden? Sind denn in unserem Jahrhundert der Ausnützung aller Naturkräfte die Länder voneinander so sehr entfernt? Sollte nicht der Freihandel die logische Folge dieses neuen Standes der Dinge sein? Muss sich nicht die europäische Kultur den Vorwurf machen, einem Volke, das nur vom Fortschritt träumte, die Waffenkunst beigebracht zu haben, hat sie es nicht auf dem Gewissen, die reine Philosophie von 400 000 000 Chinesen getrübt zu haben, Ist die gelbe Gefahr nicht an jenem Tage geboren worden, als ihr Name zuerst ausgesprochen wurde? Hat nicht die Stunde endlich geschlagen, den bewaffneten Fanatismus zu zügeln? Haben wir das Recht, in einer Minute das zu zerstören, was der Zellenkörper in uns an Kraft aufgespeichert hat? Sollen die Regierungen über das menschliche Leben verfügen dürfen? Leben wir noch in jenen Zeiten, wo die Könige das Nationalgebiet als ihr Privateigentum betrachteten? Haben wir uns nicht bereits vom Individual-Egoismus zur Familien- und Vaterlandsidee erhoben? Sollte die wahre Religion nicht in einem Menschheitskult bestehen?

Die absolute Ueberzeugung, dass wir die Möglichkeit besitzen, die heftigsten Probleme zwischen den Nationen durch andere Argumente als durch das Schwert gelöst zu sehen, hat uns dahin geführt, die gesamte medizinische Welt über die Notwendigkeit eines internationalen Aerztekongresses zu befragen, wo diese alle Gewissen bewegende Frage in voller Unabhängigkeit behandelt werden könnte. Ebenso wie die Nerven, die Venen und Arterien das moralische und physische Leben des Individuums sichern, so sichern die Telegraphennetze, Eisenbahnen und Schiffe das nationale und internationale Leben. Die Welt befindet sich in jener Periode ihrer Entwickelung, wo das grosse internationale und Menschheitsleben an Stelle des nationalen und Individuallebens trat."

Das Initiativkomitee setzt sich folgendermassen zusammen: Dr. Rivière, Präsident, die Doktoren Philippeau, Suarez de Mendoza, Th. Mende, Ernst, Vizepräsidenten: Generalsekretär: Dr. Mazery, usw.

Wir begrüssen diese Sammlung der Aerzte als ein freudiges Zeichen weiterer pacifistischer Entwickelung. Allmählich sehen wir den Friedensgedanken aus der Esoterik der Friedensgesellschaften in das öffentliche Leben hinausdringen. Die Friedensbewegung beginnt, sich allmählich zu transformieren. Nicht mehr als Nur-Pacifisten treten ihre Anhänger zusammen, um die Forderung der Zeit zu verkünden, sondern als Vertreter der verschiedenen Berufsarten, die aus ihrer Stellung innerhalb der Gesellschaft als Interessierte an irgend einer der zahlreichen menschlichen Betätigungsformen die Notwendigkeit der internationalen Ordnung betonen.

*

Gott in der Politik.

In seiner Bremer Rede bezeichnete Kaiser Wilhelm es als eine der Aufgaben der deutschen Jugend, „sich der festen Ueberzeugung hinzugeben, dass unser Herrgott sich niemals eine so grosse Mühe mit unserem deutschen Vaterlande gegeben hätte, wenn er uns nicht noch Grosses vorbehalten hätte."

Der Glaube, dass sich Gott für ein Volk oder Land auf der Welt speziell interessiere, findet sich häufig in den Reden von Staatsoberhäuptern ausgedrückt. Dass dies aber von drei Seiten im Laufe eines einzigen Monats geschieht, ist wohl noch nie dagewesen.

Die obigen Worte wurden bekanntlich am 22. März gesprochen. Am 3. März hatte der Zar in seinem Reskript folgendes gesagt: „Wir werden Trost in dem festen Vertrauen auf jene Milde finden, die Gott im Hinblick auf das Russische Reich immer bewies."

Tags darauf, am 4. März, sagte der Präsident Roosevelt in einer Rede: „Kein Volk auf Erden hat mehr Anlass, zufrieden zu sein, als das unsrige; dies sei nicht gesagt mit übertriebenem Selbstvertrauen in unsere eigenen Kräfte, sondern in Dankbarkeit gegen den Allmächtigen, der uns jene Bedingungen zuteil werden liess, die es uns gestatteten, eine so hohe Stufe des Wohlstandes und Glückes zu erreichen."

Wenn ein konstitutioneller Monarch, ein Despot und der erwählte Präsident einer Republik übereinstimmend der Ansicht sind, dass Gott ihr Land besonders begünstige, sollte sich für die Frommen in allen Ländern daraus nicht die Erkenntnis ergeben, dass es Gott schliesslich mit allen Völkern der Erde gut meine, und es daher das vernünftigste wäre, wenn sich diese, statt sich zu bekämpfen, föderieren würden?

*

Der Papst über den gegenwärtigen Krieg.

In einer im geheimen Konsistorium am 27. März gehaltenen Ansprache äusserte sich der Papst folgendermassen über den Krieg:

„Unser Herz ist auch tief betrübt durch den schrecklichen Krieg, welcher nun schon seit so langer Zeit weite Gebiete im fernen Osten durch Sengen und Morden heimsucht und ein schreckliches Schauspiel bietet. Als Statthalter Gottes hier auf Erden, der die Quelle allen Friedens ist, wünschen wir sehnlichst, dass die Vorsehung die Herrscher und Völker mit

Digitized by Google

dem Gedanken der Eintracht erfülle. Die Uebel, von denen die Menschheit allenthalben bedrängt wird, sind so zahlreich und gross, dass es nicht notwendig ist, dass sie noch durch die Greuel des Krieges leidet."

Hieran schloss sich die oben erwähnte freudige Erwähnung eines amerikanischen Schiedsgerichtsabkommens. Die unmittelbare Hervorhebung eines solchen Abkommens nach einer Verurteilung des Krieges ist kein Zufall. Das Haupt der katholischen Welt wollte damit den Weg andeuten, den die moderne Menschheit einzuschlagen hat.

Angesichts der wiederholten schiedsgerichtsfreundlichen Aeusserungen des gegenwärtigen und des früheren Papstes ist die Frage gerechtfertigt: „Was tun die Priester der katholischen Kirche, was tut das Zentrum des deutschen Reichstags zugunsten dieser Idee? U. A. w. g.

*

„Das Christentum und der Krieg."

Unter diesem Titel wendet sich der „Kirchliche Anzeiger für Frankfurt a. M. und Umgegend" in seiner Nummer vom 12. März gegen die Friedensbewegung. Der Artikel wirft zunächst die Fragen auf: „Ist der Krieg nicht von humanem und namentlich christlichem Standpunkt aus zu verwerfen? Sollen wir nicht denen zustimmen, welche auf Kongressen und in Manifesten den Krieg verwerfen? Gibt es für die Kirche keine höhere und schönere Aufgabe als Bruderliebe und Versöhnung und Weltfrieden zu verkünden?"

Man sollte meinen, dass eine für die Verbreitung des Christentums wirkende Zeitung, ein „Kirchlicher Anzeiger", diese Frage mit einem bündigen „Ja" beantworten würde. Aber gefehlt, wer so denkt. Der Krieg, heisst es darin, „ist in absehbarer Zeit unter den Völkern nicht zu entbehren, weil es eine Gerechtigkeit gibt und die Sünde bestraft werden müsse". Auf die „Friedensapostel" ist der fromme Schreiber gar arg zu sprechen. „Wir haben kein Zutrauen zu denen," heisst es, „die auf Kongressen und in Zeitungen sich für den Frieden aufregen, weil wir da — von Ausnahmen abgesehen — den Geist vermissen, der allein die Kriegsgefahren verringert, wir meinen den christlichen Geist der Wahrheit und Bruderliebe und Selbstverleugnung." Vielleicht etwa den Geist des „Kirchlichen Anzeigers", der uns weiter doziert: „Statt in die göttliche Weltregierung hineinzupfuschen (!) und die Kriege abschaffen zu wollen, soll man erst die Sünden im eigenen Volksleben bekämpfen und beispielsweise eine christliche Sonntagsruhe, christliche Sittlichkeit, christliche Literatur schaffen. Das kann man, wenn man will! Siegt erst auf diesen Gebieten das Christentum, dann werden Ungerechtigkeit, Gewalt, Mord und Krieg schon von selber in der Welt, wenn nicht aufhören, doch nachlassen."

Man möchte . . . . . doch halt — das könnte den frommen Schreiber verletzen. Und warum das? Er soll seinen Hirninhalt nur weiter ablagern. Auch Dünger wirkt fruchttreibend.

*

Ein Rechenexempel.

In einem im „Tag" erschienenen Artikel des Generalmajor Keim, „Seegewalt und ostasiatischer Krieg" betitelt (No. vom 4. April), wird an die „Gegner der Weltpolitik" die Frage gerichtet: „Wie denken sich denn diese Herren die wirtschaftliche Zukunft unseres Volkes, wenn unser Land in 25 bis 30 Jahren 80 bis 85 Millionen Einwohner zählen wird?" Der Autor kommt zu dem Schlusse, dass das Volk verhungern müsse, wenn nicht energisch weitergerüstet werde.

Die obige Frage möchten wir durch ein Rechenexempel beantworten.

Deutschlands Rüstungskosten, die direkten und indirekten, betragen im Minimum jährlich $1^1/_2$ Milliarden Mark. Angenommen, dass sich diese Ausgabe nicht vermehrt, obgleich der Autor in seinem Artikel eine solche Vermehrung direkt fordert, so würde Deutschland in 30 Jahren 45 Milliarden auszugeben haben, damit in 30 Jahren die deutsche Bevölkerung nicht verhungert. Deutschland besitzt jetzt ca. 55 Millionen Einwohner; man rechnet also in 30 Jahren auf eine Vermehrung um 30 Millionen. Wenn wir nun jährlich statt $1^1/_2$ Milliarden nur $^1/_2$ Milliarde für unsere Rüstungen ausgeben würden, so könnten wir für den Nachwuchs von 30 Millionen in 30 Jahren netto 30 Milliarden, mit Zinsen und Zinseszinsen, das stattliche Sümmchen von ungefähr 60 Milliarden ersparen. Wir könnten also in 30 Jahren das Nationalvermögen um jene Riesensumme erhöhen oder jedem bis dahin geborenen deutschen Staatsbürger 2000 Mark zur Sicherung gegen Hungersnot übergeben.

*

Der Krieg — die Schmiede menschlicher Persönlichkeit.

Noch ein Stück aus dem „Tag". Da hat die Baronin Suttner in der Frankfurter Zeitung einen ausgezeichneten Artikel über die „Bewunderung" veröffentlicht (siehe weiter unten), die die Kriegsberichterstatter den grauenhaften Massenmorden in der Mandschurei zollen. Darob entrüstet sich ein Herr Dr. W. L. Fritzsche in dem genannten Blatt unter der vielsagenden Ueberschrift „Vivere non est necesse!" Er wirft der Baronin „Verständnislosigkeit für menschliche Entwickelungsnotwendigkeiten" vor, nennt „grauenvoll kriegerisches Menschenelend" eine „wehevolle Notwendigkeit" und schämt sich nicht zu erklären, dass die Japaner die „uralte Prüfung nationaler Daseinsberechtigung summa cum laude" bestanden haben. Schliesslich erhebt er sich zu dem lapidaren Satz „die westeuropäische Kultur wird nicht vergessen, dass sie doch bisher dem „Mörder" Napoleon unendlich mehr (!!) verdankt als der müden Menschenliebe Tolstois. „In Not und Todesgefahr," heisst es weiter, „wird menschliche Persönlich-

Digitized by Google

keit geschmiedet, und mancher Lebenskünstler, den eine verspätete Mahlzeit verstimmen kann, blickt beschämt auf die armseligen, zerlumpten Kriegsknechte, die zu Hunderttausenden unerhörte Beweise menschlicher Leistungsfähigkeit geben."

Es muss uns nur wundern, dass sich diese blutrünstigen Wiedergebärungsfanatiker über die 35 Friedensjahre des Deutschen Reiches nicht schon längst samt und sonders das Leben genommen haben, dass sie sich nicht offen auflehnen gegen die Friedensbeteuerungen des Kaisers und der Minister, und dass sie noch nicht einen „Mord- und Abschlachteverein auf Gegenseitigkeit zur Hebung der menschlichen Persönlichkeit" begründet haben. Auf einem reservierten Territorium in Südwestafrika könnten alle diese Schlacht- und Abschlacht-Paroxysten ihr gemeingefährliches Tun absolvieren, ohne die Menschheit zu gefährden.

Mit denselben Argumenten, die Herr Dr. Fritzsche für den Krieg anführt, könnte man die Wiedereinführung der Folter befürworten, hier gäbe es doch auch Gelegenheit, „in Not und Todesgefahr menschliche Persönlichkeit zu schmieden". So mancher Ketzer starb „in Schönheit" auf dem Scheiterhaufen. Was die Beweise menschlicher Leistungsfähigkeit anbelangt, die ja „nur der Krieg" zeitigen soll, so finde ich, dass die Arbeiter am Simplontunnel Bewundernswerteres geschaffen, als jene armen Massenherden, die ein hohles Wort des Kommandos trieb. Solange man nicht für den Krieg den freiwilligen Dienst mit der Berechtigung des jederzeitigen Rücktritts von der Verpflichtung, die man vielleicht leichtsinnig eingegangen ist, einräumt, solange in dem Dienstregelment das Niederschiessen derjenigen anbefohlen ist, die Zeichen von Mutlosigkeit vor dem Feinde geben, solange glaube ich nicht an das vielgerühmte Heldentum der tapferen Soldaten, die für mich nur jenen Unglücklichen zu vergleichen sind, die — ohne es zu wollen — unter einen Dampfhammer oder vor eine Lokomotive geraten.

*

„Bewunderung."

In einem prachtvollen Artikel in der „Frankfurter Zeitung" (28. März) wendet sich Bertha von Suttner gegen einen jener „militärischen Fachmänner", die jetzt in den Zeitungsspalten ihr Unwesen treiben und den Krieg vom Standpunkt des Nur-Militärs aus behandeln. Dieser Fachmann überquillte in einem Wiener Blatt von „Bewunderung" über die Taten der Russen und Japaner, die er des Näheren folgendermassen charakterisiert: „Zu all diesem Fürchterlichen kommt dann aber noch der Nahkampf, der Angriff mit Bajonett und Gewehrkolben. Hunger, Entbehrung und die schrecklichsten Strapazen haben die Menschen in reissende Tiere verwandelt (wie bewundernswert! B. v. S.), die sich mit Zähnen und Nägeln anfallen, wenn ihnen im Kampfe Mann gegen Mann die Waffe versagt. Und in dieses Gewühl von Leibern schlagen die Granaten, die furchtbaren „Elfzölligen"; zerrissene Glieder werden in die Luft geschleudert (Prachtvoll! B. v. S.), das Blut fliesst buchstäblich in Strömen. Es ist kaum auszudenken, dass dieses ununterbrochene, grässliche Morden zehn Tage lang andauern konnte."

Baronin Suttner bemerkt dazu:

„Der Ausdruck „Morden" ist nicht von mir, er ist dem Verfasser aus leitenden militärischen Kreisen, der noch ein paar Zeilen früher von der „bravourösen Ausdauer" des zehntägigen Ringens sagte, dass dafür kein Ausdruck der Bewunderung hinreiche, unabsichtlich entschlüpft. Gewöhnlich wird nur der ein Mörder genannt, der aus eigenen Beweggründen einen einzelnen umbringt, und in diesem Namen klingt nichts von Bewunderung mit, sondern im Gegenteil die Brandmarkung des verabscheuungswürdigsten aller Verbrechen. O über diese Konfusion der Begriffe, o über dieses wie verabredete Zurückweichen des Denkens vor den letzten logischen Schlüssen! Wenn man die oben zitierte Schilderung liest — kann man erwarten, dass damit angenehme und erhebende Gefühle geweckt werden sollen? Bewunderung ist doch ein solches Gefühl, und so muss man denn wünschen, dass solches „grässliches Morden" sich auch recht bald und recht oft unter uns ereigne, damit uns doch „aus leitenden Armeekreisen" ebensolche Bewunderung zuteil werden könne, wie den Russen und Japanern. Lasset uns erschöpft am Wege liegen bleiben, oder verhungern, erfrieren, lebendig begraben werden, oder als zerrissene Leiber in die Lüfte fliegen — das erweckt nicht unserer Mitmenschen Mitschmerz, es erweckt ihre Bewunderung — oder lasset uns zu „reissenden Tieren" werden, das verschafft ihnen einen ästhetischen Genuss!"

Einen zweiten militärfachmännischen „Bewunderer" finden wir in den Kriegsberichterstatter v. Binder-Krieglstein, der am Schlusse eines Berichtes im Berliner Lokal-Anzeiger folgenden Satz zuwegebringt: „Bald setzt ein neuer Kampf um die Vorherrschaft in Ostasien ein. Prachtvoll, wenn man dabei sein darf." Was würde man von einem Henker sagen, der sich öffentlich zu äussern wagen würde: „Bald findet wieder eine Hinrichtung statt! Prachtvoll, wenn man dabei sein darf."

Der „Vorwärts", dem eine Dame jene Stelle aus dem Lokal-Anzeiger übersandte. und der sie auch abdruckte, bemerkt hierzu:

„Der Brief der bürgerlichen Frau forderte uns auf, dieses Dokument unsäglicher Roheit mit der nötigen Schärfe zu glossieren. Sie selbst liess sich über den Kriegsberichterstatter, der die entsetzlichen Menschenschlächtereien in Ostasien als eine Art Gladiatorenkämpfe zu geniessen scheint, und das Blatt, das sich nicht geniert, eine solche Roheit seinen Lesern zu bieten, in einer Form aus, deren ehrlichen Zorn wir nur zu sehr nachempfinden, die sich aber einer Wiedergabe durch die Presse leider — in solchem Fall muss man wirklich sagen: leider — entzieht. Der Roheitsausbruch des Herrn v. Binder-Krieglstein befand sich in der Nummer vom 5. März. Zwei Tage vorher, am

Digitized by Google

3. März, hatte das Scherl-Blatt den Bericht eines anderen Kriegsberichterstatters veröffentlicht, indem die entsetzliche Verrohung und Verwilderung der Soldaten durch den Krieg geschildert wurde. Dieser Berichterstatter erzählte allerlei über den fast freundschaftlichen Verkehr der beiden Armeen am Schaho zur Zeit der Schlachtenpause. Dann fuhr er fort:

„Man vergleiche hiermit die blinde, rasende Wut, wie sie beim Bajonettkampf zum Ausbruch kommt, dieser grässlichen, stummen Schlächterarbeit der russischen Lieblingswaffe. In diesen Augenblicken sind die Leute wie zu Tieren verwildert, mit geschlossenen Augen stechen sie drauflos, auf alles, was ihnen in den Weg kommt, ob Freund, ob Feind, ob Leichnam oder Verwundeter, und man hört kein Wort, kein Kommando, nur das Krachen der Knochen und die entsetzlichen Aufschreie der Verwundeten. So äussern sich die Offiziere, welche derartige Bajonettattaken mitgemacht haben; sie glauben, dass der Mensch bei einem solchen Gemetzel sich in einer Art Wahnsinn befindet und nicht weiss, was er tut. „Beim Sturm auf den Putilowhügel" — erzählte mir ein Leutnant — „sehe ich, als wir die Stellung der Japaner erreicht hatten, vor mir einen vereinzelten japanischen Offizier, der Revolver und Säbel fortwirft und beide Hände in die Höhe hebt, zum Zeichen, dass er sich gefangen gibt. Ich wollte ihn durch einige Mannschaften abführen lassen, doch plötzlich, ehe ich es verhindern konnte, stürzen sich sechs von unseren Leuten mit dem Bajonett auf ihn, und in wenigen Sekunden lag vor mir eine zuckende, blutige Masse. Als ich später die Leute zur Rede stellte, konnten sie sich nur unklar des ganzen Vorfalls erinnern und sagten, sie hätten so viel Blut rauchen sehen, dass sie ganz die Besinnung verloren hatten — einer erklärte, ihm sei zumute, als ob er drei Flaschen Wodki getrunken habe."

„Hier wird also die Kampfeswut der Soldaten im Nahkampf — und solche Nahkämpfe sind in Ostasien in jeder Schlacht vorgekommen — mit der Stimmung verglichen, die durch den unmässigen, den Menschen zum Vieh herabwürdigenden Genuss von Alkohol erzeugt wird. Dieser Bericht stand, wie gesagt, in der Nummer vom 3. März, und in der Nummer vom 5. März durfte der andere Kriegsberichterstatter bereits sein abscheuliches Vorbehagen über die in Aussicht stehenden neuen Massenschlächtereien zum Ausdruck bringen."

„Wie bestialisierend der Krieg in Wirklichkeit nicht nur auf die an Bajonettkämpfen beteiligten Soldaten, sondern auf die Soldaten überhaupt, ja auch auf alle unbeteiligten Teilnehmer am Kriege wirkt, das schilderte gleichfalls am 5. März ein anderer Kriegsberichterstatter in der „Frankfurter Zeitung". Dieser Kriegsberichterstatter meldete, dass er die Heimreise angetreten habe und motivierte die Rückkehr durch folgende Darlegung:"

„Ich bin nicht im Zweifel darüber, dass ein sieben Monate langer, moderner Krieg im fernen und fremden Lande mehr als genug ist für einen, dessen Vaterland in keiner Weise an dem Kampfe beteiligt ist. Denn unzertrennlich von einem modernen Feldzug, wie der mandschurische, sind nicht nur Entbehrungen aller Art und physische Anstrengungen, die nach und nach die Gesundheit untergraben und das Dasein zu einer Qual machen, sondern vor allem bewirken die Erlebnisse und Eindrücke des Krieges eine Erschlaffung und Verrohung des Gemüts. Der Krieg ist der Tummelplatz aller niedrigen Instinkte, der Beförderer aller unsittlichen Neigungen. Anderen eine Schmach, ein Leid anzutun, ist im Kriege mehr als ein Recht, es ist eine Pflicht, die dem Buchstaben gemäss erfüllt werden muss. Und für sich selbst zu sorgen nach dem Bedürfnisse oder der Lust des Augenblicks, ohne Rücksicht auf den Nächsten, ist das Gesetz, welches das Feldleben beherrscht, und das man sich bald mit der Not als Lehrmeisterin zu eigen macht. Man macht nicht diese Erfahrungen, ohne dass man erschrickt vor dem Einflusse, den sie auf die eigene Denkungsart und das eigene Gemüt ausüben könnten. Jeder, der seine Kultur mit ihren sittlichen Forderungen lieb hat, sollte sich so bald wie möglich dem Einflusse des Krieges entziehen."

*

*Kultur.**)

„Einst wird der Krieg veredelt durch Kultur —
So las ich einst, den Ort hab' ich vergessen —
Er wird zuletzt ein eisern Schachspiel nur,
Drin feine Geister ihre Kräfte messen!
Und ob die Meisterschaft im Töten stieg
Zu Höhen auch, vor denen wir erschauern, —
So las ich — desto kürzer wird es dauern
Und desto minder blutig wird der Krieg!"

Nun hat die Mordgier Wunder ausgedacht:
Wir senden über Meilen unser Feuer,
Vor dessen Wut ein Berg in Staub zerkracht;
Pfeilschnell durchbraust das Panzerungeheuer
Die See, das tausendfach Verderben sät,
Wir zielen kaum noch auf der Feinde Glieder.
Wie reife Schwaden mähen wir sie nieder —
Ein Kind regiert das zierliche Gerät.

Weitklaffend öffnet sich des Meeres Schlund,

*) Dieses in der Münchener „Jugend" No. 11 enthaltene Gedicht von E. v. O. können wir uns — trotz unserer Abneigung in diesen Spalten Gedichte zu veröffentlichen — nicht versagen, den Lesern der F.-W. mitzuteilen. Das Gedicht geisselt packend, das widerliche Bluthandwerk im Osten. Merkwürdig ist nur, dass der Verfasser — bekanntlich der Chefredakteur der Jugend — trotz seiner Kriegsabscheu, in seinem Blatte die Friedensidee verhöhnt und die Deutschen gegen andere Völker verhetzt, der hier zu beginnenden Völkerschlächterei also vorarbeitet.

(Red. d. Fr.-W.)

Digitized by Google

Und Riesenschiffe sind ihm nur ein Bissen,
Vulkane donnern aus der Erde Grund
Und Regimenter hat ein Schlag zerrissen —
Nie träumte sich die tollste Phantasie
Der Vorwelt je, was unsere Zeit geboren —
Und hat der Krieg an Grausamkeit verloren?
Mich dünkt, er ist so scheusslich wie noch nie!

Schon währt ein Jahr im Osten jener Kampf —
Kein Kampf mehr! Ein Gemetzel ohnegleichen!
Zum Himmel raucht in Wolken ekler Dampf
Aus Hekatomben von zerriss'nen Leichen.
Ein wüster Blutrausch hält sie dort im Bann,
Statt nach der Kriegskunst wohlerdachten Regeln,
Zerfleischen sie mit Zähnen sich und Nägeln
Und viehisch Wüten ist von Mann zu Mann!

Wo ist der Fortschritt in des Fechtens Kunst?
Verdreifacht nur sind Wunden, Hass und Leiden!
Noch baden sie in wilder Wollust Brunst
Ihr Bajonett in Menscheneingeweiden!
Sie schleudern mit der Faust den Feuerball,
Sich selber sinnlos samt dem Feind vernichtend.
Sie mauern, Leichen hoch auf Leichen schichtend,
Aus toten Brüdern kunstreich ihren Wall!

Kein Mitleid mehr, kein ritterlich Gefecht,
Kein Vorzug trennt den Menschen mehr vom Tiger,
Die feigste Negertücke wird zum Recht,
Wie schlechte Spreu verbrauchen sie die Krieger!
Bis Freund und Feind erschöpft am Boden liegt,
Von roter Lebenswelle überflutet,
Wird fortgewürgt — und wer zuletzt verblutet,
Nicht wer der bessere Held ist, hat gesiegt!

Und wir? Wir Ebenbilder Gottes hören
Stumpf Tag um Tag von neuer Opfer Zahl,
Nicht fähig mehr, uns flammend zu empören,
Uns ekelt nur — uns ekelt nicht einmal!
Wir ziehen unsere Rechnung kühlgesinnt
Bloss aus dem Unheil in des Ostens Fernen,
Bemüht, recht viel für jene Zeit zu lernen,
Da hier die Völkerschlächterei beginnt!

Aus der Bewegung.

Der III. franz. National-Kongress

findet vom 26.—30. April in Lille statt. Das Ehrenpräsidium dieses Kongresses bilden: der Präsident der Republik, die Minister der Justiz, des Handels und des Unterrichts, der frühere Ministerpräsident Combes, Léon Bourgeois, Fréd. Passy. Glückliches Frankreich, das die Häupter seiner Regierung an der Spitze seiner pacifistischen Bewegung sieht. Wann wird dies bei uns einst der Fall sein?

Wann es einst bei uns der Fall sein wird, werden wir Friedenskongresse nicht mehr nötig haben. Vorläufig ist es Frankreich allein, das den Pacifismus vorbereitet. Sind wir doch damit zufrieden. Und wir können's ohne Neid sein, wenn wir bedenken, dass es bereits eine Arbeitsteilung der Völker gibt, wobei jedes einzelne Volk für die Gesamtheit wirkt. Preussen-Deutschland hatte einstens das moderne Heer organisiert, und die übrigen Nationen waren gezwungen, es ihm nachzutun; heute wirkt es bahnbrechend in sozialpolitischer Beziehung. England wirkte bahnbrechend für die Kolonisation, die anderen Völker folgten seiner Methode, die sich als die beste erwies, die Vereinigten Staaten wirken für die Organisation der Produktion, Frankreich nun für die Organisation des Friedens. Es besorgt unser aller Geschäfte. Wie einst die französische Revolutien nicht lediglich für Frankreich allein gekämpft wurde, so wird jetzt der französische Pacifismus nicht allein für Frankreich wirken. Frankreich hat nur die Vorarbeit für die übrige Kulturmenschheit übernommen, die ihm folgen wird, sobald die Zeit dazu genügend gereift sein wird.

*

Das intern. Kriegs- und Friedensmuseum

versendet eben seinen Bericht an die 5. Generalversammlung über das Geschäftsjahr 1904. Auch aus diesem Berichte ist ein erfreulicher Fortschritt des Instituts zu entnehmen. Der Besuch hob sich von 58873 Personen im Jahre 1903 auf 62 381 Personen in 1904. Die Betriebseinnahmen hoben sich allerdings nur von 35 017,55 Frcs. auf 35 691,85 Frcs. und der Reingewinn auf 11 393,58 Frcs. Dieser Reingewinn wurde zum grössten Teil auf Abschreibungen verwendet. Ueber den Ausbau des Museums weist der Bericht folgende interessante Stelle auf:

„Ein weiterer Ausbau hat in der Abteilung „Friede" stattgefunden. Wir haben eine Sammlung guter Bildnisse hervorragender Vorkämpfer der Friedensbewegung angelegt und dieselbe, versehen mit Sinnsprüchen aus den Werken der Dargestellten, an der „Friedenswand" aufgehängt. Die Sammlung zieht die Aufmerksamkeit der Beschauer auf sich und scheint Beachtung und Interesse zu finden. Zwei künstlerische Porträte (Kant und Grotius) sind eine Schenkung des Herrn Labbé in Paris. Die Familie von Bloch hat ein von Herrn ten Kate gemaltes Bild des verstorbenen Gründers unseres Museums, Herrn Johann von Bloch, geliefert. Ferner haben wir die Fortschritte der Friedensbewegung, speziell der abgeschlossenen Schiedsgerichtsverträge, auf grossen Tafeln zur Anschauung gebracht und auch den typischen Text eines solchen Vertrages, desjenigen zwischen Frankreich und England, in drei Sprachen reproduziert."

*

Mitteleuropäischer Wirtschaftsverein.

In Wien wurde am 3. April ein Mitteleuropäischer Wirtschaftsverein für Oesterreich konstituiert, dessen Aufgabe ein wirtschaftlicher Zusammenschluss der mitteleuropäischen Länder ist. Das Präsidium des Vereins übernahm der Präsident des gemeinsamen obersten Rechnungshofes, Geheimer Rat Dr. Ernst Edler von Plener, bekanntlich der Präsident der interparlamentarischen Konferenz, des Jahres 1903. Der

Digitized by Google

Vorstand rekrutiert sich aus hervorragenden Mitgliedern der österreichischen Industrie, des Handels und der politischen Kreise. In seiner Begrüssungsrede sagte Präsident von Plener:

„Die Abschliessung ist nicht das letzte Wort unserer Zeit, die Menschen und Völker sind im 20. Jahrhundert einander näher als je, und die Internationalität des wirtschaftlichen Lebens, der Wissenschaft und der Technik nimmt fortwährend zu. Jede Aeusserung eines einverständlichen gemeinsamen Vorgehens wird mit besonderer Sympathie aufgenommen, wie wir dies in der allerletzten Zeit an der freudigen Aufnahme gesehen haben, welche die Anregung des Königs von Italien zur Schaffung eines internationalen landwirtschaftlichen Instituts überall gefunden hat. Wenn es gelingt, in naher Zeit in Italien und Frankreich ähnliche Vereine wie den unseren ins Leben zu rufen, so wird sich hoffentlich eine allgemeine und erspriessliche Tätigkeit entfalten, die jedem einzelnen Staate nützt und die Beziehungen der Staaten untereinander kräftigt und freundlich gestaltet."

Wir können daher die Gründung dieses Vereins als einen Friedensverein im vollen Wortsinne begrüssen.

*

Delegierten-Versammlung des Schweizer Friedensvereins.

Diese fand am 19. März in Zürich statt. Am Vorabend wurde eine öffentliche Versammlung abgehalten, in der Feldhaus sprach. Präsident des Vororts Dr. Hertz (Herisau) erstattete den Bericht, in dem besonders die Gründung eines zweiten (französischen) Vereinsorgans hervorgehoben wurde. Die Anregung an den Bundesrat zwecks Abschlusses von Schiedsverträgen habe Anklang gefunden. Der Verein zähle jetzt 6000 Mitglieder. Als Vorort wurde für die nächsten zwei Jahre wieder Herisau gewählt. Herrn Rud. Geering in Basel wurde für die Redaktion des Vereinsorgans „Der Friede" besondere Anerkennung gezollt. Man befasste sich mit dem Vorschlag, einen „Friedenssonntag" für die Schweiz einzurichten, und nahm den Vorschlag Rüds an, der dahin ging, die Regierung der Schweiz möchte aufgefordert werden, einen Sekretär des Friedensvereins zu bezahlen.

*

Kleine Mitteilungen.

Richard Feldhaus hielt am 14. März in Ebingen seinen 300. Vortrag. Wir gratulieren dem unermüdlichen Agitator zu diesem Jubiläum aufs herzlichste. — In Turin starb der eifrige Sekretär der dortigen Friedensgesellschaft, Angelo Israel Foa. Er war ein eifriger Propagandist für unsere Sache. Die Besucher der Kongresse von Monaco und Rouen werden sich seiner erinnern. Foa war erst 43 Jahre alt. — Die Internacia Societo Esperantista por la Paco zählt bereits 143 Mitglieder. Der Verein wurde am 6. April in Paris definitiv konstituiert. — Die Platzfrage für den Schiedsgerichtspalast im Haag ist nunmehr endgültig gelöst. — Das italienisch-österreichische Proletariat plant für den 24. April in Triest eine grosse Friedensdemonstration.

Literatur und Presse.

Mitteilungen über die deutsch-französische Liga. No. 3/4, 1905.

Das vorliegende Heft enthält einen Vortrag, den Dr. H. Molenar am 22. Januar 1905 über „die Notwendigkeit der Annäherung Deutschlands und Frankreichs" in München gehalten. Dieser Vortrag enthält so ziemlich dasselbe, was aus des Verfassers früheren Schriften über die deutsch-französische Sache bekannt ist. Wir stimmen ihm zu einem grossen Teil — soweit er nämlich die Notwendigkeit der deutsch-französischen Aussöhnung betont — vollkommen zu, können uns aber über die von ihm vorgeschlagenen Mittel mit ihm nicht verständigen. Für einen Rückschritt betrachten wir es, wenn der Verfasser an den alldeutschen Querköpfen Rückhalt zu finden sucht. Im übrigen aber scheint der Autor seinen Vorschlägen zur Lösung der elsass-lothringischen Frage durch Abtretung der vorwiegend französischen Gebietsteile an Frankreich selbst keinen zu grossen Wert beizulegen, da er schreibt:

„Wenn ich selbst eine bestimmte Lösung der elsass-lothringischen Frage vorschlage, so geschieht dies nur, um überhaupt eine Diskussion über diese Frage in beiden Ländern in Fluss zu bringen. Ich bilde mir durchaus nicht ein, dass diese Lösung die einzig mögliche ist und nun ohne weiteres von beiden Seiten akzeptiert werden wird; auch ist sie durchaus kein integrierender Bestandteil des Programms der deutsch-französischen Liga. Derselben kann vielmehr jeder beitreten, der die Aussöhnung beider Länder aufrichtig wünscht, ganz gleichgültig, welche Stellung er in der elsass-lothringischen oder sonst einer Frage einnimmt."

Wenn der Verfasser aufrichtig dieser Ansicht ist, dann hätte er seine eigene Parole nicht so in den Vordergrund stellen, sondern ihre Formulierung den Mitgliedern der Liga überlassen sollen. Dann hätte aus dieser Liga etwas Gescheites werden können. So nicht.

Josef Popper (Lynkeus), Fundament eines neuen Staatsrechts. Dresden 1905.

Der Verfasser, der schon in seinem vor zwei Jahren erschienenen Buch „Das Recht zu leben und die Pflicht zu sterben" pacifistische Fragen berührte, kommt auch in dieser Schrift auf seine Forderung zurück, nämlich, dass im Staate nur jeder einzelne über sein Leben oder seine physische Integrität entscheiden soll und niemand anderer. Popper will eine organisierte Wehrkraft, aber es soll sich bei Kriegsgefahr jeder durch Unterschrift erklären, ob er die Situation als genügenden Anlass erkennt, um sein

Digitized by Google

Leben zu wagen. „Wer das im gegebenen Fall Patriotismus nennt, soll seinen Patriotismus durch die Tat beweisen." Wenn aber einer nicht mittun will, so soll er nicht gezwungen werden, mitzutun, denn „das wäre nicht mehr Patriotismus, sondern das Gegenteil". Es ist allerdings nur eine Frage der höchsten Gerechtigkeit, wie Popper sagt, „nicht, wie dies heute der Fall ist, nur die Ansicht der Kriegslustigen als oberste staatliche Instanz gelten zu lassen, aber auch nicht nur die Ansicht der Kriegsunlustigen".

Als kritischer Behelf kann diese Theorie Poppers von Wert sein, namentlich in dem Kampfe des Pacifismus gegen die Kriegsfanatiker, die uns immer von dem Heldentume im modernen Kriege reden und uns dabei vergessen lassen wollen, dass diese Massenhelden (wo sollen so viele Helden denn herkommen?) doch einem mächtigen Zwange folgen, wenn sie in den Krieg ziehen und sich den modernen Mordmaschinen entgegenstellen. Freiwilligkeit der Kriegsdienstleistung wäre die beste Probe auf dieses Exempel, das sich unsere Kriegsfreunde wohl zu statuieren hüten werden. Ist doch die allgemeine Wehrpflicht das charakteristischste Symptom der allgemeinen Kriegsunlust. Als es keine Freiwilligen in genügender Anzahl mehr gab, erfand man eben die „Pflicht".

Positiv haben Poppers Ideen keinen Wert für uns. Er setzt ja den Krieg voraus, da er ihn nicht unbedingt verneint, sondern nur das Recht auf Persönlichkeit der alles vernichtenden Einrichtung des Krieges gegenüber geltend machen will. Er setzt aber, indem er dieses Recht proklamiert, eine so geläuterte und gebildete Menschheit voraus, die, wenn sie vorhanden wäre, zuerst – und leichter Hand – den Krieg beseitigen würde, so dass das Dilemma, das Popper löst, dann gar nicht mehr vorhanden wäre.

Tables des Matières de l'Ouvrage en 6 volumes La Guerre de M. Jean de Bloch. Berne (Bureau int. de la Paix) 1905.

Dieses alphabetische Register zu dem umfangreichen Blochschen Werke werden alle jene freudig begrüssen, denen häufig die Aufgabe obliegt, aus Bloch ihre Beweise zu holen. Das Blochregister zur deutschen Ausgabe wird in der nächsten (Mai-)Nummer der „Friedens-Warte" veröffentlicht werden.

Liste des organes du mouvement pacifiste au 1 mars 1905.

Diese jährlich zweimal vom Berner Bureau herausgegebene Liste der Friedensgesellschaften nimmt fortwährend an Umfang zu. Nunmehr ist sie bereits 48 Seiten stark. Als dankenswerte Neuerung sind diesmal vor den eigentlichen Friedensgesellschaften auch jene Institute und Gesellschaften aufgenommen worden, die, ohne Friedensgesellschaften im eigentlichen Sinne zu sein, dennoch einen pacifistischen Zweck haben, wie deren Zusammenstellung bereits im Fried'schen Handbuch der Friedensbewegung versucht wurde. Die Weglassung des Haager Schiedshofes und seiner Personalien, als einer Friedensinstitution par excellence, dürfte wohl auf ein Versehen beruhen. Auch eine kleine Statistik der Gesellschaften, nach Ländern geordnet, wäre zu wünschen. Dankenswert ist die Anführung der genauen Adressen bei den meisten Persönlichkeiten, so dass das Verzeichnis eine Art pacifistisches Adressbuch wurde.

Artikel:

Alfred H. Fried, Der „goldene Friede". „Freistatt", 15. April.

Bertha von Suttner, Bewunderung! „Frankfurter Ztg.", 28. März.

M. Kronenberg, Die Idee des ewigen Friedens. „Nationalzeitung", 29. und 30. März.

O. Umfrid, Die Humanität im Kriege. „Cannstatter Zeitung", 9. und 18. März.

Dr. Rudolf Penzig, „Wir sind das Salz der Erde". „Ethische Kultur", 1. April.

Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft.

Bureau: Wien I., Spiegelgasse 4.

Handbuch der Friedensbewegung.

Der Oesterreichischen Friedensgesellschaft ging folgendes Schreiben zu:

Kabinetts-Direktion
Sr. Königl. Hoheit
des Grossherzogs von Hessen.

Darmstadt, Altes Palais, den 8. April 1905.

Der Oesterreichischen Friedensgesellschaft beehren wir uns im Anschluss an unser Schreiben vom 13. v. M. ergebenst mitzuteilen, dass wir nicht verfehlt haben, das unterm 2. März hierher eingesandte „Handbuch der Friedensbewegung" Seiner Königlichen Hoheit dem Grossherzog nach Höchstderen inzwischen erfolgter Rückkehr aus Russland untertänigst vorzulegen. Höchstdieselben nahmen das schöne Werk mit lebhaftem Interesse entgegen und beauftragten uns gnädigst, Ihnen für die aufmerksame Einsendung bestens zu danken. Römheld.

Ferner gingen uns Dankschreiben über das Handbuch zu: von dem Kaiserl. Botschafter in Washington, Baron Speck von Sternburg, vom Admiral Spaun, dem Oberrichter in der Pariser Hullkommission.

Akademie.

Bei überaus regem Besuche wurde am Freitag, den 10. v. M., im grossen Sofiensaal die diesjährige Akademie abgehalten. Das Programm war mit grosser Sorgfalt von Prof. Lassen zusammengestellt. Herr Roderich Bass und Fräulein Steffi Fischer bewährten auch an diesem Abende ihre bekannte Meisterschaft. Das Beamt-Quartett rechtfertigte ebenfalls seinen glänzenden Ruf. Hofburgschauspieler Otto Tressler bewies durch den Vortrag einiger heiteren Lieder, dass er auch auf diesem Gebiete in erster Reihe steht. Der Höhepunkt des Abends waren die Vorträge des Hofopernsängers Werner-Alberti und der Konzertsängerin Anie Cervi. Herr Werner-Alberti musste das fast

Digitized by Google

überreiche Programm um vier Zugaben verlängern. Seine Stimme klingt voller und schöner denn je. Das zweite Ereignis des Abends waren die Vorträge der Koloraturs ängerin Anie Cervi aus Budapest, die sich in dieser Akademie das erstemal den Wienern vorstellte. Ein stimmungsvolles Lied von unserem Mitgliede P. v. Froelich fand grossen Beifall.

*

Bei der am 29. v. M. stattgefundenen Generalversammlung der Antiduell-Liga für Oesterreich war unsere Gesellschaft durch das Vorstandsmitglied Dr. Ludwig Karell vertreten. Ein von unserem Mitgliede Dr. Kolben eingebrachter Antrag, gegen das Massenduell Krieg zu protestieren, wurde abgelehnt.

*

Vorträge.

Sonntag, den 25. v. M, veranstaltete der Zweig Kagran des Niederösterreichischen Volks-Bildungsvereins einen Vortrag, bei welchem Herr Theodor Brunnecker über das Thema „Der gegenwärtige Krieg und die Friedensbewegung" gesprochen hat. Zum Schlusse gelangten Skioptikonbilder aus dem russisch-japanischen Krieg zur Vorführung.

Dienstag, den 4. d. M., wurde ein vom Arbeiter-Radfahrklub im Arbeiterheim in Wien X veranstalteter Vortrag unter dem Titel „Der gegenwärtige Krieg und die Friedensbewegung" abgehalten. Zum Schlusse gelangte die Resolution vom 22. Februar 1905 einstimmig zur Annahme.

Mittwoch, den 5. d. M., hielt Herr Theodor Brunnecker im Vereinsheim des Allg. Oesterr. Naturheilvereins einen Vortrag über das Thema „Die Friedensidee in der Jugenderziehung".

*

Ortsgruppe Marienbad.

Die satzungsgemässe Hauptversammlung fand am Gründungstage der Ortsgruppe, am 22 März, 8 Uhr abends, im Hotel „Neptun" statt. Der Obmann, Herr Ch. V. Petzoldt sen. erstattete den Jahresbericht, als dessen bedeutsamstes Ereignis der am 21. August 1904 stattgehabte Vortrag der Frau Baronin Bertha von Suttner über das Thema „Der Krieg und seine Bekämpfung" zu betrachten ist. Der Vortrag ist bereits im Druck erschienen und wurde an die Mitglieder der Ortsgruppe verteilt. Das löbl. Bürgermeisteramt hatte der Ortsgruppe den grossen Kursaal unentgeltlich überlassen, wofür der Dank hiermit öffentlich ausgesprochen wird. Die Mitgliederanzahl ist von 116 auf 134 gestiegen; zwei Mitglieder hat die Ortsgruppe durch den Tod verloren, und zwar die Herren Musiklehrer Albert Hohler und Privatier Friedrich Stösseles. Die Versammlung ehrt das Andenken der Verstorbenen durch Erheben von den Sitzen. — Der Kassenbericht, von Herrn Ernst Lanzendörfer erstattet und von Herrn Wilhelm Fechter geprüft, weist an Einnahmen 1605 K 25 h, an Ausgaben 1204 K 01 h auf. Der Kassenbestand setzt sich aus einem bei der städtischen Sparkasse erliegenden Betrage von 468 K 48 h und einem Barbetrage von 191 K 37 h zusammen; das Gesamtvermögen beträgt daher 659 K 85 h, wovon wiederum wie im Vorjahre 100 K inkl. Bezugsgebühr für die „Friedenswarte", die auch im kommenden Jahre den Mitgliedern gratis zugestellt werden soll, an die Zentrale in Wien abgeführt werden. — Der Schriftführer, Herr Dr. Philipp Goldberger, berichtet über die Korrespondenz, welche ohne die vom Obmann direkt erledigten Stücke rund 100 Nummern betrug. Ferner verweist der Schriftführer auf das für Freunde der Friedensbewegung unentbehrliche „Handbuch" von A. H. Fried, welches von der Zentrale Wien herausgegeben wurde. Sämtliche Berichte wurden mit Beifall genehmigt und bezüglich des „Handbuches" beschlossen, dasselbe den hierortigen Buchhandlungen zum Kommissionsbetrieb zu empfehlen. Der Vorstandsantrag, betreffend Erstattung von Vorschlägen für eine Sommerveranstaltung wird dem Ausschuss überwiesen. Auf Antrag des Ausschussmitgliedes Herrn Altbürgermeisters Kroha spricht die Versammlung durch Erheben von den Sitzen dem engeren Vorstande für die eifrige Amtsführung und die umsichtige Wahrnehmung der Interessen des Vereins den Dank aus. — Da keine weiteren Anträge vorliegen, schliesst der Obmann die Sitzung mit der Aufforderung, in der Friedensarbeit nicht zu erlahmen und besonders für Gewinnung neuer Mitglieder tätig zu sein.

*

Wiener akademischer Friedensverein.

Die Vollversammlung des W. A. F. fand am 10. März statt. Vizepräsident stud. ing. Hans Goldschmid eröffnete die Versammlung und erstattete über die Tätigkeit des Ausschusses Bericht. Er wies im weiteren Verlauf seiner Rede darauf hin, dass die Friedensbewegung trotz des Krieges, der im fernen Osten wütet, im abgelaufenen Jahre bedeutende Erfolge zu verzeichnen hatte, und dass die Greuel, die derselbe mit sich brachte, nur dazu angetan seien, die Abscheu vor einer gewaltsamen Austragung internationaler Streitigkeiten zu vermehren. Zum Schlusse skizzierte er mit einigen Worten das Arbeitsprogramm des Vereins für das laufende Vereinsjahr, indem er als nächste Aufgabe die Werbung von Professoren und anderen bedeutenden Persönlichkeiten und die Anbahnung von Verbindungen mit ausländischen Vereinen ähnlicher Tendenz bezeichnete. Die hierauf folgende Wahl in den Vorstand ergab folgendes Resultat:

Dr. Alex. Gorodetzky, Präsident;
stud. ing. Hans Goldschmid, Vize-Präsident;
„ „ Max Rind, I. Schriftführer;
„ phil. Robert Teichl, II. Schriftführer;
„ arch. Josef Frank, Kassierer;
„ jur. Rudolf Bronold;
„ „ Karl Brociner;
„ „ Hans Arnreiter;
„ ing. Friedrich Schweitzer;
Dr. jur. J. Sax;
Dr. med. Karl Rainer.

Digitized by Google

Soeben erschien in der Serie:

Sozialer Fortschritt

Hefte und Flugschriften für Volkswirtschaft und Sozialpolitik.

Unter Mitwirkung erster Sachkenner für Gebildete aller Kreise geschrieben.

No. 35

Die Friedensbewegung,

was sie will, und was sie erreicht hat.

Von **Alfred H. Fried,** Mitglied des internationalen Friedensinstituts.

16 Seiten in 8°, in Umschlag geheftet. — **Ladenpreis: 15 Pfg.**

Die Broschüre, die einen knappen aber umfassenden Ueberblick über das Gesamtgebiet der Friedensbewegung gewährt, ihr Programm, ihre Ziele und Erfolge auseinandersetzt und namentlich auch die verschiedenen falschen Ansichten über die Idee widerlegt, wird sich ganz besonders zur Propaganda in Massen eignen. Der unterzeichnete Verlag stellt den Friedensgesellschaften und den einzelnen Friedensfreunden Partieen der Broschüre zu besonders ermässigtem Preise zur Verfügung. Bestellungen richte man an jede Buchhandlung oder an den

Verlag von Felix Dietrich, Leipzig, Brüderstr. 49.

Handbuch der Friedensbewegung

Von **Alfred H. Fried.**

472 Seiten in 8° auf holzfreiem Papier, in eleg. Leinwand-Flexibelband gebunden.

Preis: Mk. 3 = Kr. ö. W. 3.60 = Fr. 3.75.

I. Die Grundbegriffe der Friedensbewegung. — II. Die realen Grundlagen der Friedensbewegung. — III. Die Organisation des Weltfriedens. — Anhang: Schiedsgerichtslexikon. Chronologische Zusammenstellung von 241 seit dem Jahre 1794 bis Anfang 1904 vorgekommenen Schiedsgerichtsfällen. — IV. Die Haager Konferenz und ihre Ergebnisse. — V. Geschichte der Friedensbewegung: A. Bis zum Wiener Kongress. B. Vom Wiener Kongress bis zur Haager Konferenz. C. Das Jahrfünft nach der Haager Konferenz. — VI. Die Friedensbewegung und ihre Organe: A. Friedensinstitute und Gesellschaften. B. Biographisches Lexikon von 85 führenden Pacifisten. C. Pacifistische Literatur.

Einige weitere Aeusserungen über dieses Buch (Siehe Fr.-W. 1905 S. 39 u. 60).

„Concord“, März 1905: „Das Buch besitzt die Vorzüge, die den Ruhm der deutschen enzyklopädischen Werke bilden, Reichhaltigkeit und Genauigkeit der Details und grosse Klarheit der Darstellung. Vielleicht ist es das beste Kompliment, das wir Herrn F. machen können, wenn wir der Hoffnung Raum geben, dass er bald einen kompetenten englischen Uebersetzer finde.“ — **„Die Wage“,** 18. März: „Die Darstellung der Friedensbestrebungen ist dem Autor trefflich gelungen. Uebersichtlichkeit und Kürze sind weitere Vorzüge des Handbuches.“ — **„Pariser Zeitung“,** 11. März: „Zur rechten Zeit kommt dieser zuverlässige Wegweiser, der die Aussenstehenden aufs trefflichste über die Grundbegriffe und Ziele der Friedensbewegung orientiert, dieses nützliche und vollständige Nachschlagebuch, das für den Eingeweihten die bisherigen Ergebnisse, den gegenwärtigen Umfang der Bewegung und ihre geschichtliche Entwickelung in übersichtlicher Weise zusammenfasst. Das F.'sche Handbuch bietet zugleich ein glänzendes Material, um die Ungläubigen davon zu überzeugen, dass der Friedensgedanke sich stetig entwickelt hat.“ — **„Hamburger Fremdenblatt“,** 4. Februar: „Dem Handbuch F.'s, das jetzt erschienen ist, traue ich nicht die Kraft zu, Anhänger für die Bewegung zu werben, denn die Zeit dazu ist nicht, wie das Vorwort meint, günstig, sondern ungünstig. Sie zeigt zu deutlich, wie wenig erreicht worden ist und wie schwierig und aussichtslos der Kampf zur Zeit ist.“ — **„Baseler Nationalzeitung“,** 9. März: „Wir danken dem Verfasser für seine mühevolle Arbeit bestens und sprechen zugleich die Hoffnung aus, dass auch sein Buch dazu beitrage, uns dem leuchtenden Ziele des Völkerfriedens wieder ein Stück näher zu bringen.“ — **„V. Jahresbericht der appenzellischen Friedensfreunde“,** 1905: „A. H. F. hat ein Handbuch für die Friedensbewegung herausgegeben, welches jedem Sektionsvorstande warm zu empfehlen ist.“ — **„Die Zeit“** (Wien), 8. April: „Das Buch ist auf Anregung der Frau Baronin Bertha v. Suttner aus einem Zyklus von Vorträgen hervorgegangen, die der Verfasser im Wiener akadem. Friedensverein gehalten hat. Diese Herkunft aus theoretisch-propagandistischen Vorlesungen unterscheidet dieses Handbuch von anderen seiner Art. Obwohl im Verlaufe der Bearbeitung die Absicht, ein verlässliches Nachschlagebuch über alles Persönliche und Tatsächliche zu schaffen, schärfer zum Durchbruch kam, blieb dem Werke in gewissen Teilen der Charakter lehrhafter Grundlegung erhalten. Man mag es darum allen mit Glück empfehlen, die nach einer raschen und doch ausreichenden Einführung in die theoretischen Grundlagen der Friedensbewegung greifen wollen.“

Bestellungen wolle man an jede Buchhandlung richten oder direkt an das Bureau der

Oesterreichischen Friedensgesellschaft

WIEN I, Spiegelgasse 4.

Digitized by Google

Zu Ehren des X. Intern. Alkoholgegner-Kongresses Budapest 12.—18. Sept. 1905.

Wandtafel, Weichselbaum-Henning.

Schädigung lebenswichtiger Organe durch Alkoholgenuss.

Herausgegeben vom österreichischen Verein gegen Trunksucht
Wien, I. Spiegelgasse 19.

Schul-Wandtafel 72/102 samt Erklärung. Farbendruck der k. k. österr. Staatsdruckerei. 4 Kronen. Für Schulen Ermässigung.

Verein gegen Trunksucht, Wien, I. Spiegelgasse 19.

Allein-Verlag des **Wandbildes** samt Erklärung für das **Deutsche Reich:**
K. G. Th. Scheffer, Leipzig.

Werbet! Es ist hohe Zeit!

Oesterreich-Ungarn vertrinkt an alkoholischen Getränken **2 Milliarden, 400 Millionen Kronen jährlich!** Der **Kulturarbeit entzogen.** Resultat: **Krankheit und Elend aller Art.**

Deutschland nahezu: **4 000 000 000 Mark jährlich.**

Die bestrenommiertesten fürstlich Schwarzenberg'schen Brauereien

Wittingau und **Protivin**

empfehlen ihre **Expert-** und **Lagerbiere** in anerkannt vorzüglicher Qualität.

Niederlage: Wien XIX., Radelmayergasse 3. Telephon No. 14 371.

Wittingauer Flaschenbier-Niederlage: Wien XV., Neubaugürtel 46. Telephon No. 5633.

Protiviner Flaschenbier-Niederlage: Wien XIX., Kreindlgasse 1. Telephon No. 19 572.

Captol

Einziges nach wissenschaftlichen Grundsätzen hergestelltes

Nach Angaben d. Hrn. Sanitätsrathes Dr. med. Eichhoff Elberfeld

Haarwasser ges. gesch. 4711

Zur Reinigung, Erfrischung u. Stärkung der Kopfhaut, zur Anregung der Nerven, besonders auch gegen Schuppenbildung und das dadurch verursachte Jucken der Haut und Ausfallen der Haare.
Gr. Fl. K. 4.—, kl. Fl. K. 2.70. Alleiniger Fabrikant: Ferd. Mülhens, k. u. k. Hoflieferant, Köln a. Rh. Filiale: WIEN, IV., Heumühlgasse 3.
Zu haben in Apotheken, Droguerien und Parfümerien.

Fabrik feiner und feinster Toilette-Seifen und Parfümerien

Calderara & Bankmann

k. u. k. Hoflieferanten

WIEN, VI., Gumpendorferstrasse No. 60, I., Graben No. 30, IV., Rainerplatz No. 7.

Spezialitäten für die Saison:
Parfums feinster Qualität: Vraie-Violette, Muguet (Maiglöckchen), Cœur de Jeanette, Ideale Royale, Farnèse, Azurea, Trefle des Alpes, Corylopsis etc. etc.
Toiletteseifen feinster Qualität: Speik-Seife, Glycerin-Veilchen-Seife, Wienerwald-Veilchen-Seite, Lindenblüten-Seife, Kohlröschen-Seife, Trefle des Alpes, Sonnenblumen-Seife, Kirschenblüten-Seife etc. etc.
Eau de Cologne, Schminken, Poudre und sämtliche Parfümerien.
Lager aller in- und ausländischen Artikel.

Leinenwaren-Erzeugung

ALOIS VEITH

Grulich (Böhmen).

Spezial-Etablissement für Wäsche und Braut-Ausstattung.

Wäsche-Geschäft

„Zur Myrthe"

von Frau

HENRIETTE GLASER

WIEN, VIII., Piaristengasse No. 35
(nächst dem Josefstädtertheater).

Uebernahme von kompletten **Brautausstattungen.**
Herren-, Damen- und Kinder-Wäsche. Atelier im Hause.

K. u. k. Hoflieferant.

K. u. k. handelsg. beeideter Schätzmeister und Sachverständiger.

Behördl. konz. Fabrik für Gas-, Wasser- und Sanitäts-Anlagen

Heinrich Enders, Wien

IV. Bez., Margarethenstrasse 29.

Projekte und Kostenvoranschläge bereitwilligst gratis.
Bauunternehmung für Wasserversorgung in Städten, Gemeinden, Schlössern, Villen etc. — Telephon 7877.

Maison de Robes et Confection

französisches u. englisches Genre

C. Bojko, Wien

I. Bez., Spiegelgasse 8.

Verantwortl. Redakteur: Alfred H. Fried. Berlin-Schöneberg. Im eigenen Verlage. Druck von Pass & Garleb, G. m. b. H., Berlin W

Die Friedens-Warte.

Zeitschrift für internationale Verständigung.

Enthält die „Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft".

Publikations-Organ des Internationalen Kriegs- und Friedens-Museums in Luzern.

Herausgegeben von **Alfred H. Fried**, Berlin-Schöneberg.

Die Friedens-Warte erscheint in der Mitte eines jeden Monats und kostet für Deutschland und Oesterreich-Ungarn vierteljährlich 1,50 Mk., für das Ausland 1,65 Mk. Manuskripten und Anfragen ist Porto beizufügen. In Oesterreich bestellt man die Zeitschrift auch durch das Zeitungsbureau von **H. Goldschmidt**, Wien I, Wollzeile 11.

VII. Jahrg. **Berlin, Wien, Leipzig,** Mitte Mai 1905. **No. 5.**

Inhalt:

„Eine gefährliche Häresie."

Eine franco-englische Verständigung über eine Beschränkung der maritimen Rüstungen. Rede des Baron d'Estournelles de Constant, gehalten im französischen Senat am 11. April 1905.

„Krieg", Schauspiel in 4 Aufzügen, besprochen von Bertha von Suttner.

Randglossen zur Zeitgeschichte. Von Bertha von Suttner.

Aus der Zeit:

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung. — Eine internationale Akademie. — Deutsche Studenten in Paris. — Die Friedensidee in Hofkreisen.

Aus der Bewegung:

III. französisch-nationaler Friedenskongress zu Lille. — Deutscher Friedensverein in New-York. — Ueber die Friedensidee und die Volksschule.

Sachregister zu Johann von Bloch's „Der Krieg". 6 Bände.

Mitteilungen der österreichischen Friedensgesellschaft.

„Eine gefährliche Häresie"

nennt unser werter Mitstreiter M. G. Perris im „Concord", dem Organ der Londoner „International Arbitration and Peace Association", meine Stellungnahme zu den Friedenspetitionen der Pacifisten im Leitartikel der No. 3 der Fr.-Warte. Er schreibt darüber:

„Wir drucken an anderer Stelle in kurzer Zusammenfassung die Ansichten des Herrn Fried über Stellung der Friedenspartei in Kriegszeiten ab. Dies ist eine so wichtige Angelegenheit, dass sie rückhaltlose Aufrichtigkeit erheischt; daher wage ich zu sagen, nicht nur, dass ich von unseres würdigen Kollegen diesbezüglichen Ansichten vollständig abweiche, sondern dass mir seine damit verbundenen Anregungen dem praktischen Wert nach geradezu schädlich erscheinen. In jeder ethischen Bewegung gilt es, ein zweifaches Werk zu vollbringen: eins der Opposition und eins des Aufbaues. Es sei zugegeben, dass die positive Arbeit, eine neue und bessere internationale Ordnung einzusetzen, unsere erste und Hauptaufgabe ist; doch die Notwendigkeit, sich den Feinden dieser neuen Ordnung zu widersetzen, ist kaum weniger dringend und ist von der anderen Aufgabe manchmal gar nicht zu trennen. Dass die Proteste gegen die Fortführung eines Krieges nicht augenblicklich Erfolg haben, ist kein Grund dagegen. Wenn wir — in England wenigstens — zu Kriegszeiten schweigen sollen, müssten wir immer schweigen, denn wir führen immer irgendwo Krieg. In dem Fall des südafrikanischen Krieges hatten wir keinen augenblicklichen Erfolg, aber die endlosen Proteste, die wir damals erhoben, legen die besten Zeugnisse ab, die wir irgend einer Körperschaft der arbeitenden Klassen vorlegen können, weil sie so vollständig von den Ereignissen bestätigt worden sind. Wir ernten jetzt die Saat, die wir damals gestreut, während — wenn wir den bequemen philosophischen Standpunkt eingenommen hätten — wir einfach die Verachtung der gewöhnlichen Leute erweckt hätten, die, selbst in den Augenblicken, da sie im Unrecht sind, doch instinktiv von den Aposteln eines besseren Lebens erwarten, dass diese ihren Feind bekämpfen, wo immer, wann immer und wie immer sie nur können."

Diese energische Stellungnahme meines Freundes Perris ist lediglich auf ein völliges Missverstehen meiner ziemlich deutlich geäusserten Anschauungen zurückzuführen, die Perris, da er des Deutschen nicht mächtig ist, nicht im Original gelesen hat.

Ich habe nie gesagt, dass wir Pacifisten in Kriegszeiten schweigen sollen, und ich billige vollkommen die Anschauung, dass wir ein doppeltes Werk zu vollführen haben, das des Aufbaues und das der Zerstörung. Wenn Perris vollends gar von den Protesten der Engländer im Transvaalkrieg spricht und diese als Legitimation des Pacifismus in Arbeiterkreisen als wertvoll bezeichnet, so beweist er deutlich, dass er etwas bekämpft, was ich nicht behauptet habe.

Digitized by Google

Ein Protestieren gegen den Krieg erachte ich immer und namentlich während der Dauer eines solchen für angebracht. Nur das Petitionieren um Beendigung des Krieges halte ich nach wie vor für einen Fehler und nicht lediglich deshalb, weil die Petitionen keinen praktischen Erfolg nach sich ziehen dürften, sondern weil die frühere oder spätere Beendigung eines gerade wütenden Krieges gar nichts mit den Aufgaben des Pacifismus zu tun hat und nur dazu angetan ist, die so schwer verstandenen wirklichen Absichten der Pacifisten in weitester Oeffentlichkeit noch mehr zu verwirren.

In Wirklichkeit kann es uns von unserem Standpunkt als Pacifisten gar nicht interessieren, ob der russisch-japanische Krieg ein, zwei oder drei Jahre dauert, sondern nur, dass er überhaupt möglich war. Wollen wir denn kurze Kriege erreichen, oder wollen wir gar keine Kriege und an deren Stelle Streitschlichtung auf Grund von Vernunft und Billigkeit? Bringt aber eine Agitation zur Abkürzung eines Krieges dieses unser Ziel irgendwie zum Ausdruck? Keineswegs! Diese Agitation vermischt sich mit der Meinung und Agitation derjenigen Leute, die die Friedensbewegung nicht erfassen und ihr daher prinzipiell gegnerisch gegenüberstehen, und leitet dadurch die öffentliche Meinung über unsere wahren Ziele irre. Unsere Gegner sind der Ansicht, dass der Krieg, obwohl ein Unglück, unvermeidlich sei, dass man aber alles tun müsse, um ihn solange als möglich zu vermeiden, und wenn er unvermeidbar geworden, alles tun müsse, um ihn so rasch als möglich zu beendigen. Diese gegnerischen Massen bitten dann, wenn sie fromm sind, in den Kirchen zu Gott um baldige Beendigung des Krieges, oder sie unterschreiben, wenn sie moderner veranlagt sind, eine Petition an die Monarchen. Die Anhänger dieser Anschauung gehen mit uns, solange wir petitionieren. In Wahrheit sind sie von uns durch Welten getrennt. Wir wollen, wenigstens fasse ich den Pacifismus so auf, den uns als vermeidbar erscheinenden Krieg ausschalten aus den Beziehungen der Nationen und zu diesem Zwecke alle Vorbedingungen schaffen, alle Prämissen des Krieges aus dem Wege räumen. Ist der Krieg aber erst da, so bleibt uns nichts übrig, als gegen die Barbarei zu protestieren, den Wahnsinn dieser Methode der Streitschlichtung am Experiment zu beweisen, ja sogar die Unmöglichkeit einer Beendigung nach dem freien Willen der Kriegführenden als Erhärtung unserer Lehre, als Trumpf gegen die Kriegsfanatiker, auszuspielen und, die Dickschädel an die harte Mauer der Wirklichkeit stossend, zu belehren, dass der Krieg, einmal losgelassen, die höchste Gefahr für alle bedeutet, und seine Redressierung nicht eher möglich ist, als bis die Kräfte beider Streitenden in Verfall geraten sind.

Das Petitionieren um Frieden soll für uns eine Legitimation sein, mit der wir vor die Arbeitermassen treten können, wie Perris meint? Ja, mit unseren Protesten gegen den Krieg und seine Ursachen könnten wir das, aber mit unseren Petitionen an Zaren und Mikado, und an weiss Gott wen noch, können wir es nicht; wenigstens wir in Deutschland heimsen bei den hier durchwegs auf dem Boden der materialistischen Geschichtsauffassung stehenden Arbeitern nur Hohn und Verachtung durch solches Gebaren ein. Wenn wir an den Mikado und an den Zaren petitionieren oder an irgend einen mittelalterlichen Diplomaten Europas das Ersuchen stellen, dem Kriege Einhalt zu tun, dann dürfen wir auch über die Heiligenbilder nicht spotten, die der Zar gesegnet und den russischen Truppen als angeblich unfehlbares Mittel gegen Niederlagen mit in den Krieg gegeben hat. Nein! Nein! Es ist nicht unsere Aufgabe, eine Propaganda anzustreben, die absolut nicht im Einklang steht mit unseren Tendenzen, ja diesen diametral gegenübersteht. Was erreichen wir denn, den Fall angenommen, unsere Petitionen wären von Erfolg begleitet, sie trügen dazu bei, dass sich der Zar oder Mikado entschliessen, den Krieg zu beendigen. Angenommen. Wir werden dann das Lob aller Militaristen und Roten Kreuz-Anhänger einheimsen, die unsere Erfolge in der Venezuela- und Hull-Angelegenheit bestritten haben, aber diese „Tat" als einen Erfolg bezeichnen werden, da sie den Krieg abgekürzt habe. Von einer „Tat" im Sinne unserer Idee wird aber dadurch nicht die Rede sein können, denn nach wie vor wird der Krieg möglich sein, wird in den Köpfen derer, die sich freuen, dass das Grauen vorüber ist, der Krieg weiter als notwendig, als unvermeidbar, aber humanisierbar und durch schöne Petitionen abkürzbar erscheinen. Der bewaffnete Friede mit seinen Ursachen und Folgen wird durch diese Handlung eklatant bestätigt. Wenn aber das Natürliche eintritt, dass unsere Petitionen gegen den gerade herrschenden

Digitized by Google

Krieg keinen Erfolg zeitigen, dann werden unsere Gegner nach wie vor die ganze „Utopie der Friedensbewegung" bewiesen sehen. Sie werden uns mit den von uns selbst gelieferten Waffen schlagen. Glauben jene Menschen doch immer, dass die Friedensbewegung den Krieg auf dem Boden der heutigen Anarchie beseitigen will, und wir verleiten sie zu diesem Glauben, indem wir unter der Herrschaft der Anarchie noch die frühere Beendigung eines Krieges erbetteln, der morgen wieder zum Ausbruch gelangen kann und solange als Faktor gelten wird, mit dem gerechnet werden muss, solange eben nicht die Grundursachen, die Anarchie nämlich, beseitigt sind.

Ich glaube, meine Stellung zur Sache ist so klar, dass sie nicht missverstanden werden kann, und dass Freund Perris infolgedessen seine Behauptung, diese Anschauungen wären gefährlich, wieder zurücknimmt. Gerade das Gegenteil, das Verharren bei den Petitionen, erachte ich als gefährlich. Aber auch nur diese will ich beseitigen, nicht etwa, wie mein verehrter Freund zu glauben scheint, die Propaganda gegen einen Krieg während eines Krieges. Für so töricht braucht er mich doch nicht zu halten, dass ich von der völligen Ausnutzung der „Propaganda der Tat", wie ich den gegenwärtigen Krieg stets bezeichnete, Abstand nehmen möchte.

Ich halte die Frage aber für so akut und der Verständigung so wert, dass es wohl angebracht wäre, wenn einige Friedensgesellschaften deren Besprechung am Luzerner Kongress beantragen würden. Die Zustimmung, die mir übrigens von leitenden Pacifisten zuteil geworden, beweist mir, dass meine Anregung nicht überall so missverstanden wurde, wie in der Redaktion des „Concord", und lässt die Hoffnung erstehen, dass wir in Luzern den eingeschlagenen falschen Weg der Propaganda durch Petitionen verlassen werden. A. H. F.

Eine franco-englische Verständigung über eine Beschränkung der maritimen Rüstungen.

Rede des Barons d'Estournelles de Constant, gehalten anlässlich der Generaldiskussion des Marinebudgets im französischen Senat am 11. April 1905.

Die Rede, die Baron d'Estournelles im französischen Senat über die Marinerüstungen und die dringende Notwendigkeit ihrer Beschränkungen hielt, ist ein pacifistisches Dokument ersten Ranges, das von Wichtigkeit für die Pacifisten aller Länder ist.

Der Redner richtete sich zunächst gegen die in der französischen Kammer angekündigte Erhöhung des Marinebudgets und begründet, dass die fortwährende Erhöhung des Budgets für unfruchtbare Ausgaben, das Land nicht stärkt sondern schwächt, es erschöpft und Katastrophen aussetzt. Es seien dies Begründungen, die in allen Parlamenten im Namen des Patriotismus gemacht werden, „denn es gibt mehrere Parlamente, aber nur eine Wahrheit". Das Schauspiel der Wettrüstungen, denen alle fluchen, vor denen sich aber keine Regierung zu retten weiss, setzt die Regierungen in die eigentümliche Lage, dass sie weder vorwärts noch rückwärts können. Die Regierung fordere nicht die Flotte, die Frankreich zukommt, sondern „die Flotte seiner Politik", und diese Politik bietet keine Garantie der Sicherheit, sondern bildet eine stete Gefahr, denn es betreibe nicht eine seinen Einkünften entsprechende Politik. Von den $3^1/_2$ Milliarden Einkünften werden 2 Milliarden auf Schuldentilgung und das Heer verwendet und nur $1^1/_2$ Milliarden für die lebendigen Kräfte der Nation. Es ist ein trauriges Zeichen, wenn die für letzteren Zweck verausgabten Gelder geringer seien als die für Totes ausgegebenen Summen. Redner führt aus, dass sich die Zahl der Einwohner Frankreichs nicht vermehre, auch nicht sein Handel und seine Industrie, dass es also, um seine Ausgaben zu vermehren, nur darauf angewiesen ist, den Steuerzahler doppelt und dreifach zu belasten.

Er begegnet dem Einwand des Marine- und Kriegsministers, dass sich auch die Erfordernisse anderer Budgets vermehrten. Bei dem Unterrichtsbudget und bei dem Budget für öffentliche Arbeiten, die ja eigentlich auch Budgets der nationalen Verteidigung sind, fehle diese Vermehrung. Er weist darauf hin, dass Frankreich seit 30 Jahren nicht Gelegenheit gefunden hat, eine einzige Milliarde für Verbesserung der Flussschiffahrt und der Häfen auszugeben, währenddem es Gelegenheit fand, für sein Militärbudget in nur zehn Jahren drei Milliarden auszugeben. Die Häfen versanden und haben keine Verbindung mit den fruchtbaren Gegenden im Innern des Landes, die transatlantische Schiffahrt geht auf Häfen über, die ungünstiger liegen als Havre, aber besser konserviert werden. „Unsere Handelsmarine geht unter, während wir sie mit Subventionen und Panzerkreuzern zu schützen suchen."

Frankreich hinterlässt seinen Kindern die grösste Schuldenlast der Welt und raubt ihnen dadurch die Mittel zur Konkurrenzfähigkeit im Lebenskampf. Er warnt vor dem Schlagworte der Seegewalt und sagte; „Der Herr des Meeres ist ein schöner Romantitel, es gibt aber nur eine Seeherrschaft, die nicht einem einzigen Volke gehören wird, sondern einer Assoziation der Völker." Es sei Pflicht, von dem toten Punkt abzukommen, auf dem man sich befinde, und da die Lage fast aller Völker dieselbe wäre, müsse eine inte

Digitized by Google

nationale Entente zustande kommen, die die Seerüstungslasten zunächst nicht weiter zu vermehren sich verpflichtet. Wenn das auch chimärisch klingt, so gibt es heute schon eine Menge internationaler Uebereinkommen, die vor wenigen Jahren nicht minder chimärisch erschienen. Man beginnt jetzt sogar die Arbeit und die Produktion international zu regeln, und was für die Zuckerkonferenz möglich war, sollte für die Reglementierung der Seerüstungen nicht unmöglich sein.

Es wäre die Pflicht Frankreichs, eine solche Entente herzustellen, die Initiative werde doch nicht von ihm ausgegangen sein, da sie bereits von anderen begonnen wurde. Die Symptome sind äusserst zahlreich. Man verbirgt sie uns zwar, aber deswegen bestehen sie doch. Redner verweist auf die Abkommen zwischen Chile und Argentinien, die zur friedlichen Beilegung uralter Streitigkeiten und zur Abrüstung beider Länder geführt haben. „Man spricht über dieses Ereignis in Europa nicht, und die Regierungen schweigen und halten uns unter der üblichen Herrschaft der Unwissenheit."

Im Jahre 1898 hat Russland den Anfang gemacht mit einem Abrüstungsvorschlag, der, wenn er auch mit Spott aufgenommen wurde, dennoch ernst gemeint war. Weder Murawieff noch Witte seien Phantasten gewesen, sondern Männer mit ernster Berechnung und die Männer, die das Zarenmanifest beeinflusst haben, haben vielleicht dabei den Hintergedanken gehabt, durch die Freimachung der Lasten im Westen ihres Vaterlandes ihre ganze Expansion nach dem Osten zu legen, ohne dass ein Kanonenschuss nötig gewesen wäre. Sie hätten einen Vertrag mit Japan schliessen können, und der gegenwärtige Krieg wäre vermieden worden. Wenn auf der Haager Konvention in bezug auf die Abrüstung nichts Positives herausgekommen ist, so sah man sich doch veranlasst, die einmal entflammte öffentliche Meinung durch die Schaffung des Schiedshofes im Haag zu beruhigen, der bereits Früchte getragen hat. Auch der Wunsch auf Abrüstung, der aus den Beratungen hervorgegangen, ist eine Zustimmung aller Regierungen, die eine Handhabe bietet, diese jetzt beim Wort zu nehmen.

Aber nicht nur Russland habe den Vorschlag zur Anregung gebracht, Baron d'Estournelles erinnert an die, namens der englischen Regierung von dem Lord der Admiralität Goschen, am 9. März 1899 abgegebene Erklärung, dass die Regierung Ihrer Majestät bereit sei, ihr Flottenbauprogramm in Vereinbarung mit anderen Mächten zu vermindern. Auch diese Erklärung wurde von den Regierungen ignoriert, selbst als später durch Chamberlain die Mitteilung erging, dass die Regierung noch immer (es war dies 1903) bereit sei, im Sinne Goschens, eine Vereinbarung zum Zweck der Beschränkung der Seerüstungen einzugehen. Am 6. März dieses Jahres hat nun die englische Regierung ihr Flottenbauprogramm um 80 Millionen Francs vermindert und damit den Beweis geliefert, dass es ihr mit ihren wiederholten Anregungen ernst ist.

Dem Hinweis auf die neuerlichen Flottenrüstungen Amerikas begegnet d'Estournelles mit dem Einwand, dass Amerika von Europa angesteckt wurde, und dass ein Beispiel der Rüstungsbeschränkung, das Europa gibt, ebenfalls einen Einhalt der amerikanischen Rüstungen bewerkstelligen werde. Das aufstrebende Amerika wird sonst mit Leichtigkeit jeder von uns gebauten Anzahl von Schiffen die doppelte Zahl entgegensetzen können. Warum soll man denn so lange warten, bis das geschehen ist, warum nicht gleich die Gelegenheit ergreifen und im Verein mit England mit dem guten Beispiel vorangehen.

Auch Deutschland wird alsdann nicht umhin können, dem Beispiele nachzukommen. Die Stellung der deutschen Regierung dem Reichstag gegenüber, wenn sie wieder eine Vermehrung der Flotten fordern sollte, wird eine verflucht schwierige sein, wenn England und Frankreich die Einstellung der Vermehrungen beschlossen haben werden. „Es wird mit dem Beschränkungsvertrage ebenso gehen, wie mit den Schiedsgerichtsverträgen; Deutschland wird schliesslich auch unterzeichnen, und es hiesse es beleidigen, wenn man daran zweifeln wollte. Das Vaterland Goethes und Kants wird sich nicht ausschliessen von der Kultur und sich endgültig als der Champion des verderblichsten Militarismus erklären." Man habe das deutsche Kaiserwort „Unsere Zukunft liegt auf dem Wasser" falsch ausgelegt, denn der Kaiser meinte damit die Handelsmarine ebenso, wie die Kriegsmarine, wenn man aber nicht aufhöre dauernd die Nationalvermögen auf diese unproduktive Lasten auszugeben, so wird es eines Tages heissen: „Unser Bankerott liegt auf dem Wasser." „Ich verlange nichts Uebertriebenes, ich verlange nicht einmal eine Reduktion der europäischen Militärlasten, ich werde mich mit einem Stillstand der Vermehrung begnügen und glaube, dass ein allgemeiner Rüstungsstillstand aus einem ersten Uebereinkommen zwischen Frankreich und England hervorgehen würde."

* * *

Dies sind nur kurze Auszüge aus der an glänzendem und überzeugendem Material so reichen Rede des bekannten Pacifisten, die in der ganzen Welt grosses Aufsehen erregte und in fremdländischen Blättern ausführlich wiedergegeben und kommentiert wurde, natürlich mit Ausnahme der deutschen, als wollte man hier wie auf Verabredung alle Lichtmomente unserer gegenwärtigen Politik verschweigen. Es gereicht der Redaktion der Fr.-W. daher zur Freude, mitteilen zu können, dass die d'Estournellessche Rede nach dem offiziellen Wortlaut des Journal officiel de la République française in vollem Umfange in deutscher Sprache erscheinen (der Umfang beträgt 30 Spalten des Satzes der Friedens-Warte) und in mehreren

Digitized by Google

tausenden von Exemplaren in Deutschland und Oesterreich verbreitet werden wird. Private und Friedensgesellschaften, die bei der Verteilung mithelfen wollen, stehen Exemplare in grösseren oder kleineren Partien kostenlos zur Verfügung. Bestellungen wolle man an den Herausgeber des Blattes richten.

Krieg.

Schauspiel in 4 Aufzügen von Ernst Günther, besprochen von Bertha v. Suttner.

Ich war unlängst sehr erstaunt, unter den Kunstnotizen der „Zeit" die Nachricht zu finden, dass am folgenden Tage im Raimundtheater die Aufführung eines Stückes stattfinden sollte, dessen pseudonymer Verfasser niemand anders sei als ich selber. Ich schickte sofort eine Berichtigung ein, um zu versichern, dass ich das Stück nicht nur nicht geschrieben, sondern zum erstenmal von dessen Existenz hörte. — Da in jener Notiz auch erwähnt war, dass in dem Schauspiel für die Friedensidee plädiert wird, so war ich sehr gespannt und habe es mir angesehen. Sowohl das dramatische Werk selber, als dessen Schicksal haben mir viel des Interessanten geboten und dürften auch das Interesse der Leser der Fr.-W. erwecken.

Der erste Akt führt uns in die Häuslichkeit eines mächtigen Staatsministers. Wir erfahren, dass die Gefahr eines Kriegsausbruches schwebt, denn man ist mit dem Grenznachbar in einen Streit verwickelt. Auch im Innern des Landes herrscht Unzufriedenheit, sozialistische Elemente drohen mit Unruhen. Als Ablenkung für diese inneren Wirren wäre dem Minister ein Krieg willkommen, und er gibt sich Mühe, den Streit mit dem Nachbarstaat zu verschärfen. Die Gattin dieses „Realpolitikers" verabscheut den Krieg und tritt wärmstens für den Frieden ein (nicht aber für die Friedensbewegung — von dieser scheinen die Personen des Stückes nichts zu wissen); der Sohn des Hauses, Hauptmann Egon, militärisch erzogen und militärisch denkend, wünscht zwar keinen Krieg herbei, aber anerkennt dessen schöne Züge von Pflichtgefühl und Heldentum und wehrt die Mutter sanft ab. Diesen ersten Akt füllen einige gutgemachte Familienbilder, eine reizende Liebes- und Verlobungsszene zwischen Egon und einer im Hause verkehrenden Oberstentochter; ein sympathischer alter Hausarzt spielt die Rolle des Raisonneurs und zeigt sich in Gesprächen über Krieg und Frieden ganz auf seiten der Kriegsgegner. In einem Auftritt mit Egon setzt er sich mit ihm darüber auseinander. Der junge Mann, der wohl einsieht, dass vom modernen Standpunkt der Doktor im Recht sein mag, sagt achselzuckend das treffende Wort: Ein Offizier darf nicht modern sein. Die letzte Szene spielt sich zwischen dem Minister und einem Diplomaten ab. Dieser bringt die Mitteilung von einem höchst annehmbaren Ultimatum des konzessions- und versöhnungsbereiten Nachbars; was dieser verlangt, ist eine Kleinigkeit, die nur zur Wahrung seiner Würde dienen soll. Der Minister aber erwidert entschlossen: „Das Ultimatum wird abgelehnt." — „Exzellenz," ruft der andere erschrocken — „das wäre ja der Krieg!" — „Das ist der Krieg," sagt der Minister, und der Vorhang fällt. Im zweiten Akt ist man beim Manöver. Der Oberst und die Offiziere sitzen im Freien an einer langen Tafel und soupieren. Auch die Damen nehmen an der Lustbarkeit teil. Noch weiss man nicht, ob es zum Kriege kommt oder nicht. Alle Gespräche drehen sich darum, und da hat der Autor mit grossem Geschick die Gesinnung und die Redeweise der Berufsmilitärs wiederzugeben gewusst. Der Minister mit seiner Familie kommen auch zur Manövergesellschaft. Auf dem Wege ist er glücklich einem Mordanschlag entgangen, der Attentäter ist entwichen, doch hat der Minister sein Gesicht im Gedächtnis behalten. Nun wird die Nachricht bekannt: Der Krieg ist erklärt. Jubel der Offiziere, Bestürzung der Frauen; der Oberst hält die typische Ansprache, die in den Worten ausklingt: Gut und Blut für unsern König. Die Offiziere wiederholen diesen Refrain im Chor. Es folgen Reden und Toaste mit taktmässigem Hurra, Hurra, Hurra und Gesänge — kurz der ganze Akt erinnert durch realistische und frische Führung an die Studentenkneipszenen, die in verschiedenen der letzten erfolgreichen Stücke dargestellt wurden. Dass der Verfasser den Kriegsenthusiasmus der vorgeführten alten Generäle und jungen Offiziere nicht teilt, geht aus den sarkastischen Apperçus hervor, die in reicher Anzahl den Dialog durchblitzen. Das Ganze ist noch immer im kriegsgegnerischen Geiste durchgeführt, und das Publikum spendet lebhaften Beifall, besonders bei den satyrischen Stellen. Zum drittenmal hebt sich der Vorhang über einer Lagerszene. Eine Schlacht ist eben geschlagen worden; am Horizont sieht man den Feuerschein brennender Dörfer, Soldaten sitzen um einen Kochkessel, wärmen sich daran und tauschen ihre Gedanken aus, ihren Jammer, ihre Heimatssehnsucht oder ihre dumpfe Resignation. Jeder Auftritt dieses äusserst effektvollen und episodenreichen Aktes ist ein Plaidoyer gegen den Krieg. Eine brillante Figur — auch brillant gespielt — ist ein Unteroffizier, ein Sozialist. Als er auftritt, kommt er eben von der Aufgabe des Begrabens. Ueber den Krieg sagt er, soll man nur zwei sprechen hören: den Arzt und den Totengräber. Dieser Unteroffizier hat in einem Gefecht Egons Leben gerettet. Der Minister — in Uniform — kommt in das Lager, Egon stellt seinen Lebensretter dem Vater vor, dieser erkennt den Attentäter. Es ist ein packender Moment, Egon zieht den Revolver hervor und will sich auf den Unteroffizier stürzen, der regungslos in Habtachtstellung dasteht. „Halt ein," ruft der Minister, „Du dankst ihm Dein Leben." Es folgt eine Auseinandersetzung. Der Staatsmann will hören, was der Mörder zu seiner Verantwortung sagen kann.

„Ich bin kein Mörder . . . ich wollte den Krieg den Sie ja herbeiführen wollten, durch mein Leben a'

Digitized by Google

wenden. So wie Sie, Exzellenz, Hunderttausende opfern zur Erreichung Ihres Zieles, so wollte ich für mein Ziel — Hunderttausend zu retten — einen opfern."

Starker Applaus im Saale. Eine zweite Episode betrifft eine kriegsgerichtliche Hinrichtung, die an einem Dorfbewohner vollzogen werden soll; die betagte Mutter des Verurteilten, sein Töchterchen und der alte Ortspfarrer flehen zuerst den Obersten um Aufhebung des Urteils an — vergebens, das Urteil kommt aus dem Hauptquartier; dann beschwören die drei den Minister, er möge beim König Begnadigung erwirken, alles vergeblich; Egon fleht mit — die Härten und die Grausamkeit des Krieges fangen an, ihn in seinen Ansichten zu erschüttern; er wird zum heftigen Ankläger der hier waltenden Unbarmherzigkeit. Mit innigstem Verständnis nimmt er die Worte auf, die der Priester zum Minister spricht, womit er dem Politiker, dem Staatsmann und dem Soldaten vorwirft, dass diese alle das eine vergessen, was das höchste Gesetz ist: die Liebe. Auch dieser Auftritt wurde vom Publikum mit lautem Applaus aufgenommen, und nach Schluss des Aktes rief es stürmisch nach dem Autor. Doch dieser war nicht anwesend, und in seinem Namen dankte der Regisseur.

Der letzte Akt aber wirft beinahe alles wieder um, was in den drei ersten aufgebaut worden ist. Man ist wieder im Hause des Ministers; Egon ist schwer verwundet vom Kriegsschauplatz zurückgekehrt; die Pflege des Arztes, der Mutter und der Braut hat ihm herausgeholfen und er schleicht jetzt als Rekonvaleszent umher. Der Doktor eröffnet ihm, dass er zwar leben und alt werden könne, aber nicht mehr dienen. Und darüber ist der junge Mann ganz unglücklich — denn so traurig er den Krieg auch fand, seine anerzogene Bewunderung und Liebe für den Soldatenberuf behalten die Oberhand.

Der Feldzug ist zu Ende, und an diesem Tage kehrt der Minister heim. Noch einmal zwar rafft sich die Frau auf und macht sich in Vorwürfen Luft, die sie dem Gatten entgegenschleudert, und diese Tirade entfesselt wieder den Beifall des Hauses. Nun tritt aber der Minister vor und verteidigt seinen Standpunkt. Der Staat, das Dauernde, steht höher als das Individuum, das Vergängliche; hätte er den Krieg nicht herbeigeführt, so wäre die Revolution ausgebrochen, und noch mehr Unglück wäre geschehen. So wurde ein glänzender Sieg erfochten, der König wird bejubelt, das Wohl des Staates ist gefordert worden und er, sein Diener, hat seine zwar harte, aber seine volle Pflicht getan.

Frau und Sohn geben sich mit dieser Erklärung zufrieden — das Publikum nicht. Der Minister wird ausgezischt und mit ihm das Stück, denn dieses klingt ja mit dem Sieg des Kriegsverherrlichers aus.

Die Kritik am folgenden Tage ging ziemlich streng mit dem Schauspiel um, trotz Anerkennung des darin dokumentierten dramatischen Talents. Allgemein wurde gerügt, dass der letzte Akt zurücknimmt, was die vorhergehenden zu beweisen suchten. In der zweiten Vorstellung zeigte sich dasselbe Resultat: Applaus bei offener Szene im Manöver- und im Lager-Akt und nach dem vierten — wenn diesmal auch kein Zischen — so doch schweigende Ablehnung. Die dritte, für den Ostermontag angesetzte Vorstellung fand nicht mehr statt. Eine Notiz ging durch die Blätter, dafs der Autor das Stück zurückgezogen hatte, um es umzuarbeiten.

Mir erschien das Stück — trotz des Widerspruchs im letzten Akt — als ein ganz bedeutendes pacifistisches Zeichen der Zeit. Gerade weil es kein Tendenzstück in unserem Sinne ist, zeugt es von der Kraft unserer Idee, die sich — selbst bei Aussenstehenden, offenbar dem Militärstande Angehörenden — so mächtig zeigt, dass sie neben der Gegenmeinung nach dichterischem Ausdruck ringt und diesen Ausdruck auch in überzeugender, mitunter hinreissender Weise gefunden hat.

Ich schrieb an den mir unbekannten Ernst Günther, um ihn zu fragen, wie es komme, dass er zwei so verschiedene Gesinnungen verdolmetscht habe. Freilich ist das Leben und sind die allgemeinen Gesinnungen so, wie sie im letzten Akt vorgeführt werden — aber die Kunst verlangt einheitliche Motive.

Die Antwort hat mir die volle Lösung jener Widersprüche gebracht. Aber natürlich bin ich nicht befugt, das mir im Vertrauen Mitgeteilte zu veröffentlichen. Nur soviel steht fest: „Krieg" wird einen letzten Akt erhalten, in welchem die in den drei ersten Akten verteidigte Idee voll ausgestaltet wird. Mit grosser Spannung sehe ich dieser neuen Arbeit entgegen. Ich erwarte mir von ihr eine Bereicherung unserer Propaganda-Literatur im besonderen, aber auch eine Bereicherung der Bühnenliteratur im allgemeinen. Wenn die Direktoren den Mut haben werden, ein gegen die herrschenden Zustände so widersprechendes Stück zu geben, so glaube ich, wird der Beifall des Publikums diesen Mut lohnen. Man konnte eine Probe am Raimundtheater sehen, die drei ersten Akte weckten rege Zustimmung, und wenn der Schluss den Anfang krönt, so kann das Stück sogar „furore" machen. Und die Ankämpfung, der es von seiten der Chauvinisten in Presse und Publikum unzweifelhaft begegnen wird, würde nur geeignet sein, die Sensation zu verstärken.

Den Leserkreis der Friedenswarte mache ich darauf aufmerksam, dass das Stück auch vortrefflich dazu passen würde, während der Abhaltung von Friedenskongressen, Interparlamentarischen Konferenzen u. dgl. aufgeführt zu werden. Vielleicht könnte man es dieses Jahr in Luzern damit versuchen.

Randglossen zur Zeitgeschichte.

Von Bertha v. Suttner.

Wien, 9. Mai.

Täglich mehren sich die Nachrichten, Gerüchte und Berichte über Kriegsereignisse und Kriegsgefahren, über Brände, Plünderungen, Strassenkämpfe, über Streite

Digitized by Google

Sachregister

zu

Johann von Bloch's „DER KRIEG"

6 Bände

Bearbeitet von

Alfred H. Fried.

Abhängigkeitsverhältnis der Völker voneinander, IV. 3. (Verdikte der Neutralen) IV. 18, VI. 248.

Abrüstung.
(Die A. ermöglicht die Lösung der sozialen Frage) VI. 318. (Unmöglichkeit, ein Abkommen über A. zu verletzen) VI. 319. (A. nur möglich durch Gründung e. intern. Schiedsgerichtes) VI. 342. (A. heisst nicht Beseitig. der Armeen) VI. 314. (Möglichkeit, die Rüstungen u. d. Krieg abzuschaffen) VI. 224.

Amerika.
(A.s Rüstungslasten im Verhältnis zu denen Europas) IV. 303. (Wohlstand A.s im Verhältnis zu Europa) IV. 338. (Lage des a. Arbeiters) V. 317.

Anarchismus.
(Geschichtl. Darstellung d. Entwickelg. d. A.) V. 145—161.

Angreifer und Verteidiger.
(Stärkeverhältnis) V. 423, I. 539. (A. u. V. in den Schlachten der Zukunft) II. 180—184. (Ungleichheit der Verluste bei A. u. V. befestigter Positionen) II. 517—520. (Numerisches Verhältnis der Defensive zur Zahl des Angr.) II. 517—518. (Unterschied der heutigen Kriegsbedingungen in bezug auf Offensive u. Defensive) II. 560—566. (Gruppierung der Staaten nach ihrer Offensiv- u. Defensivstärke) II. 567—578.
Siehe auch: Offensive; Defensive.

Armeen.
(Forderungen der Riesen-A. an die Tüchtigkeit des Feldherrn) II. 91—92. (Zusammensetzg. der A. u. ihr Einfluss auf den Geist der Truppen) II. 328 bis 329. (Alter, Stimmung u. Komplettierung der A.) II. 480—484. (Zusammensetzung der A. und ihr Einfluss auf die Ausdauer) II. 70—76 (Zusammensetzg. d. mod. A.) IV. 4. (Bestand der kontinentalen Armeen) IV. 6—8. (Streitkräfte der europ. Staaten) IV. 362, IV. 325—326. (Berufsklassen in den Armeen) IV. 352. (Brauchbarkeit der landw. Bevölkerung) IV, 354. (Krankheit, Sterblichkeit und Selbstmord in den A.) V. 186—193. (Material der Armeen) I. 521. (Numer. Stärke d. europ. Armeen) VI. 35—36.
Siehe auch: Geist der Heere; Streitkräfte.

Artillerie.
(Taktik der A.) I. 357—477. (Stückzahl u. Wert der Geschütze) I. 358—365. (Vergleich der Wirkung des A.- u. Infanteriefeuers) I. 365—377. (Die mod. Geschütze im Vergleich z. d. früheren) I. 377—393. (Einfluss der Vervollkommnung der Geschütze auf die A.-Taktik) I. 394—413. (Einfluss des rauchschwachen Pulvers auf die A.-Taktik) I. 413—427. (Entfernung des A.-Gefechtes) I. 427—436. (Katastrophen infolge der Anwendung v. Sprengstoffen) I. 436—451. (Zukunftsbilder d. A.-Taktik) I. 451 bis 459. (Zusammenfassend) I. 459—477. (Fortschritte der Artillerie seit dem l. Kriege) I. 452. (Wechselwirkung von A. u. Infanterie) I. 550—553. (Mobilmachung der A.) II. 17—21. (Zusammenf. üb. d. Wirkung d. A.) VI. 17—18.
Siehe auch: Geschütze u. Geschosse.

Ausserachtlassung der ökonomischen und soziologischen Faktoren bei den milit. Operationsplänen, II. 502, IV. 339, VI. 63.

Autorität des Schiedsgerichtes, VI. 315.
(Durch die Revolutionsgefahr, die der Krieg zeitigt) VI. 338.

Bajonett.
(Der B.-Angriff) I. 624—636. (Bedeutg. des B.) I. 624. (Das B. hat seine Bedeutung eingebüsst) I. 667—668.

Beendigung des Krieges infolge finanzieller Erschöpfung, II, 551—559.

Bedürfnisse der Bevölkerung unter den Einwirkungen des Zukunftskrieges, IV. 249—273.
Siehe auch: Bevölkerung.

Befestigung künftiger Schlachtfelder, I. 532—534.
(Der Kampf um die befestigten Stellungen od. Charakteristikum der Zukunftskriege) I. 665—666. (Der künftige Krieg wird ein Kampf um befestigte Positionen sein) II. 515—517. (Ungleichheit der Verluste bei Angriff u. Verteidig. befestigter Positionen) II. 517—520.

Belgiens Einfluss auf das deutsch-franz. Kriegstheater) II. 579—588.

Beleuchtungswesen im Kriege, I. 203—211.

Beobachtungsmittel f. Truppenbewegungen, I. 173—198.
(Luftballon als B.) I. 175—198.

Berufsklassen in der Bevölkerung und in den Armeen, IV. 352—357.

Bevölkerung (deren wirtschaftl. Schädigung durch den Krieg).
(Stocken der Einnahmequellen der B.) II. 538—541. (Erschöpfg. der Mittel der B.) II. 541—542. (Unmöglichkeit der Verpfleg. der B.) II. 542—544. (Rückwirkung e. Krieges auf die Lebensbedürfnisse der B.) VI. 141—142.

Bevölkerungszuwachs.
(Ungleichheit des B. als Kriegsanlass) V. 199—217. VI. 157—160. (B. in Frankreich) V. 201, V. 211. (B. in

Oesterreich) V. 203. (B. in Deutschland) V. 203—204) (Die Auswanderung aus Deutschland und ihre Gründe) V. 204—208. (Lebensverhältn. d. Arbeiter in versch. Ländern) V. 208—213. (B. der europ. Länder in der Zukunft) V. 213—215. (Verhältn. d. städt. Bevölkerung zur ländl.) V. 216.

Bewaffneter Friede (ebenso schädlich wie Krieg), IV. 337. (Absurdität des b. F.) VI. 334. (Die Furcht vor dem Kriege erhält den Frieden) II. 213. (Der b. F. führt Europa zum Bankerott) II. 213—215. (Angeblich kein Ende abzusehen) II. 318.

Bildungsstand der Rekruten, IV. 350.

Blockade, III. 181—213.

Brieftauben, I. 155—160.

Dauer der Schlachten im Zukunftskriege, V. 407—408, V. 425. (Gründe der langen D.) I. 639. (Beendig. der Schl. durch Mangel an Schiessmaterial) II. 207—208. (Zusammenfassend) VI. 172—174.
Siehe auch Resultatlosigkeit etc.

Dauer des Zukunftskrieges.
(Meinung Moltkes) IV. 315. (Einfluss der Mängel in der Verpflegung auf die D.) V. 413. (Voraussichtliche lange D.) II. 212—213. II. 534—538. (Beendigung des K. durch finanzielle Erschöpfung) II. 551—559.

Defensive.
(Vorteile der D.) I. 520—521. (Grösse der Gefahr der D.) I. 565. (Die D. als Hauptaufgabe im Zukunftskrieg) I. 664—665. (Verhältnis der Mannschaftsstärke bei D. u. Offensive) I. 666—667. (Taktische Vorzüge des Verteidigungskrieges) II. 159—161. (Höhere Bedeutung der D.) II. 451.

Deformierung der Geschosse, V. 460—465.

Deckung der Kriegskosten im Zukunftskrieg, IV. 327—336. (Schwierigkeit der D.) IV. 327. (Mittel der Deckung durch Papiergeld) IV. 330—334. (Kriegsanleihen) IV. 329, IV. 332. (Schwierigkeiten der D. durch Revolutionsgefahr) IV. 337.
Siehe auch: Kriegskosten.

Deckungen.
(Rolle der D. und ihre Bekämpfung) I. 113—114. (Schutzschilder) I. 241—244. (Dowepanzer u. ähnl.) I. 244—250. (Schanzarbeiten und Feldbefestigungen) I. 253—279. (D. im Artilleriekampf) I. 415—417, I. 421—427. (Indianertaktik) I. 563. (Die D. gegenüber der Durchschlagskraft der modernen Geschosse) V. 375, V. 377.

Deutschland.
(Mobilmachung der Armee D.s) II. 32—34. (Die d. Heeresführung 1870/71) II. 97—104. (Zustand und Geist des d. Heeres) II. 367—386. (Hypothese e. d.-franz. Krieges) II. 605—658. (Hypothese e. d.-österr.-russ. Krieges) II. 653—751. (Wirtschaftliche Schwierigkeiten D.s im Zukunftskrieg) IV. 27—41. (Sozialismus in D.) V. 111—130. (Antimilitar. Propaganda) V. 178—184. (Bevölkerungszuwachs u. Auswanderung) V. 203—208. (D.s Einigung und ihre polit. Folgen) V. 224—308. (D. vom Standpunkte der polit. Kriegswahrscheinlichkeit) V. 311—336. (Die elsass-lothr. Frage) VI. 234—258. (Getreidemangel bei Ausbruch eines Krieges) IV. 253—255. (Unzulänglichkeit des Volkseinkommens zur Deckung der Kriegserfordernisse) IV. 263—266. (Revolutionsgefahr durch Krieg) IV. 266—267. (Zunahme der antimilitar. Propaganda in D.) IV. 278—279. (D.-russ. Streitfragen) VI. 278—288. (Schwierigkeiten e. Angriffskrieges seitens D.s) V. 222. (D. u. s. Bez. zu Russland) V. 223—224. (Wachstum des Volkswohlstandes in D. u. Preussen) V. 273—274. (D.s Chancen in e. Kriege mit Russland) V. 314 bis 319. (Verhältn. d. Slaven in D.) V. 318—319.

Disziplin, II. 467—468.
(Schwierigkeiten, die D. aufrecht zu erhalten) II. 329. Siehe auch Geist der Heere; Offiziere; Vertrauen; Sozialismus.

Drahtnetze als Hindernisse, I. 621—623.

Durchschlagskraft der Geschosse, V. 373—376.
(D. der Mantelgeschosse) V. 436. (Vergleich der D. der Gewehrprojektile) I. 54—57. (D. u. Kugelstreuung) I. 581. (Beispiel für die D.) I. 632. (D. im Dahomeekrieg) II. 335.

Eisenbahnen.
(Leistungsfähigkeit der E. gegen 1870) II. 5. (Rolle d. E. bei der Mobilmachung) II. 23—28, II. 52—63. Siehe auch: Verkehrsmittel im Kriege.

Entwertung der Wertpapiere im Zukunftskrieg. IV. 334. (bes. in Frankreich) IV. 336.

Erfahrungen aus früheren Kriegen und ihre Wertlosigkeit. (Gewehre) I. 18. (Verlustlisten) I. 18.

Erhöhte Tauglichkeit der landw. Elemente im Heere, IV. 354.

Elsass-Lothringische Frage, VI. 234—258.

Fahrräder, I. 152—155.

Feldbefestigungen im Zukunftskrieg, V. 402.
Siehe auch: Befestigung etc.

Ferne Osten, Der.
(Die Interessen Europas im F. O.) VI. 291—294. (Russl. Interessen im F. O.) VI. 295—304. III. 445—447.

Festungskrieg, II. 217—321.
(Historische Entwickelung des Festungskrieges) II. 221—293. (Sebastopol) II. 245—250. (1870/71) II. 250—251. (Plewna) 251—255. (Die Entwickelg. der permanenten Befestigg. in den beiden letzten Jahrzehnten) II. 255—285. (Die Fortifikationen in den verschied. europ. Ländern) II. 285—293.
(Der moderne F.) II. 293—321. (Belagerungsdauer) II. 297—298. (Beschleunigter Festungsangriff) II. 289—306. (Zusammenfassend) II. 315 bis 321. (Zusammenfassend) VI. 53—58.

Feuerwaffen.
(Verzehnfachung ihrer Wirkung) IV. 4—5. (Unmöglichkeit alle Truppen mit den wirksamsten Waffen auszurüsten und der moral. Einfluss dieser Tatsache) IV. 5—6. (Wirkung der alten F.) V. 360. (Verwundungen d. die neuen F.) V. 429—476. (Einfluss der F. auf das Verhältnis der Getöteten u. Verwundeten) I. 60—61. (Entfernungen für das Infanteriefeuer) I. 575—588.
Siehe auch: Gewehre; Gewehrfeuer; Geschütze u. Geschoss; Durchschlagskraft.

Finanzielle Mittel.
(Mangel a. f. M. wird den Krieg beendigen) II. 551—559.

Flotten.
(Geschichtliches) III. 9—24. (F.-Operationen) III. 159—262. (Geschichtliches) III. 213—262 (Kohlenversorgung der Flotten) III. 154—155, (Angaben f. die F.-Rüstungen) III. 289—292. (Flottenstärke der verschied. Staaten) III. 393—395. (Wertlosigkeit der veralteten Schiffstyps) III. 289.
Siehe auch: Seekrieg; Kreuzer- u. Kaperkrieg; Panzerschiffe.

Frankreich.
(Mobilisierung der franz. Armee) II. 32—34. (Der Geist in der franz. Armee) II. 339—366. (Franz.-ital. Kriegsoperationen) II. 592—604. (Wirtschaftl. Schwierigkeiten Fr.s im Zukunftskriege) IV. 98 bis 136. (Sozialismus in F.) V. 98—111. (Bevölkerungszuwachs in F.) V. 201, V. 211. (Wissenschaftl. Fortschritte in F.) V. 275. (F. v. Standp. d. polit. Kriegswahrscheinlichkeit) V. 343—348. (F.s Stellung zum status quo) VI. 234. (Die moral. Schäd. der dtsch.-

Digitized by Google

franz. Kriegsgefahr für F.) VI. 247. (Die Bevölkerungsfrage in F.) VI. 249—251. (Gefahr e. Krieges f. F.) VI. 253.

Friedensbewegung (Historisches) V. 1—49. (Alte Welt und Mittelalter) V. 6—11. (XIV—XIX. Jahrhundert) V. 11—21. (Bestrebungen gegen den Krieg im XIX. Jahrh. bis 1870) V. 21—35. (Bestrebgn. gegen den Krieg nach 1870) V. 35—44. (Kundgebgn. gegen den Krieg in den gesetzgebenden Versammlgn. u. intern. Vertretungen) V. 44—49. (Die Frage vom intern. Schiedsgericht; Analyse u. Darstellg. eines fingierten Kongresses zur Einsetzg. e. Schiedsgerichtes) VI. 224—360. (Die Begründung e. int. Schiedsgerichtes) VI. 315—333. (Gegen die angebl. Unvermeidlichkeit des Krieges) VI. 304 bis 315. (Stimmen gegen den Krieg) VI. 189—203, VI. 209—211.

Friedensidee. (Anhänger und Gegner des Krieges unter Gelehrten, Schriftstellern und Künstlern) V. 51—92. (Die F. und ihr Einfluss auf den Geist der Heere) II. 325 bis 326.
Siehe auch: Militarismus; Sozialismus; Geist der Heere.

Gefahr des Feuers der eigenen Truppen, V. 403, I. 458, I. 460.

Gefahren des Angriffs auf befestigte Stellungen, V. 401.
Siehe auch: Offensive; Befestigung.

Geist der Heere, II. 323—394. (Friedenspropaganda u. ihr Einfluss auf den G.) II. 325—326. (Die Anforderungen an den Soldaten machen den G. d. Heere zu einem gewichtigen Faktor) II. 327. (Schwierigkeiten, die Disziplin aufrecht zu erhalten) II. 329. (Einfluss der Massenbewegungen und der Volksgefühle auf den G.) II. 330—331. (G. in den versch. Armeen Europas) II. 339—447. (Zusammenfassend) II. 447—494. (Stimmung gegen den Krieg unter den Mannschaften) II. 480—484, II. 487 bis 494. (Zusammenfassend über den G.) VI. 59 bis 61.
Siehe auch: Moralische Wirkungen; Bevölkerung: Bildungsstand; Intelligenz; Militarismus; Sozialismus.

Genfer Konvention, V. 512—524. (Feindl. Haltung der Feldherrn gegen die G. K.) V. 588. (Vorschläge Dr. Ports zur Ergänzung der G. K. für d. Zukunftskrieg) V. 591.
Siehe auch: Verwundetenpflege.

Geschütze und Geschosse, I. 97—238. (Geschichtl. Entwickelung der Artillerie) I. 97—111, I. 394—413. (Gegenwärtiger Stand der G.) I. 111 bis 119. (Schnellfeuerkanonen) I. 120—132. (Gebirgskanonen) I. 133—135. (Artillerie-Geschosse) I. 140—142. (Zusammenfassend) I. 142—147. (Vergl. Grösse der Geschosse) I. 112. (Bild.) (Stückzahl u. Wert der Geschütze) I. 358—365. (D. mod. Geschütze im Vergl. z. d. früheren) I. 377—393. (Schuss-Wirkungen der Artillerie) I. 427—436. (Möglichkeit der Katastrophen bei Geschossen mit Sprengstoffen) I. 436—451. (Gefahren f. d. Bedienung der Geschütze) I. 460-461. (Transportgefahren) I. 468. (Mörser bei der Zerstörung v. Schanzen) I. 640 bis 643. (Wirkung der mod. Geschosse) II. 503—510. (Verhältnis der Feuerkraft der heutigen G. zu den früheren) V. 391—392, V. 398. (Schnellfeuergeschütze) V. 392—393. (Vervollkommnung der Geschosse) V. 394—396. (Folgen der verbesserten Geschosse) V. 396—397. (Zusammenfassend) V. 399. (Verwundungen durch die heutigen Feuerwaffen) V. 429—476. (Zusammenfassend) VI. 8—10.
Siehe auch: Feuerwaffen.

Getreidemangel bei Ausbruch eines Krieges, IV. 249-257, IV. 313.

Gewehre, I. 17—96. (Die Vervollkommnung der G. in 5 Jahrh. erreichen nicht den Umfang der Vervollkommnung der G. in den letzten Jahrzehnten) I. 18. (Geschichte der Handfeuerwaffe) I. 20—36. (Das kleinkalibrige Magazin-G.) I. 36—43. (Bedeutg. d. Schiessübungen) I. 43—48. (Geschossstreuung u. Distanzbestimmung) I. 48—54. (Vergleich d. Durchschlagskraft der Geschosse) I. 54 bis 57. (Das kleinkalibrige G. im chilenischen Kriege) I. 57—61. (Geschosswirkung aus G. verschiedener Typen) I. 62—68. (Veraltung der jetzigen G. u. finanz. Resultate der neuen Umbewaffnung) I. 68—75. (Neue Vervollkommnungen) I. 75—85. (Zusammenfassend) I. 85—96. (Uebersicht d. Hauptarten der G.) I. Tabelle vor S. 37. (Vergleichende Werte d. versch. G.) I. 68—75. (Zusammenfassend über die Vervollkommnungen d. G.) I. 651—655, VI. 4—5. (Zusammenfassend über die Wirkung der vervollkommneten G.) VI. 6—7.
Siehe auch: Feuerwaffen.

Gewehrfeuer. (Vervollkommnung der G. u. Geschosse) V. 372/3. (Durchschlagskraft der Geschosse) V. 373—376. (Rotation u. Deformation der Geschosse) V. 376. (Wirkungen des kleinkalibrigen Gewehrs) V. 377. (Erhöhte Treffsicherheit und verzwanzigfachte Erhöhung der gefährdeten Zone) V. 378—386. (Vorteile des rauchschw. Pulvers) V. 388. (Vergrösserung der Patronenvorräte) V. 389. (Erhöhung der Verluste durch G.) V. 390.

Granaten. (Sprengstücke im Jahre 1870 und zurzeit) I. 368. (Wirkungsstärke des Granatschusses) I. 428. (Mörderische Wirkung der G.) I. 430. (Wirkungen auf Infanterie) I. 460.

Grenzbefestigungen, I. 524—531, II. 513—514.

Grossbritannien. (Wirtschaftl. Schwierigkeiten G.s im Zukunftskrieg.) IV. 81—98.

Handel. (Vernichtung des H. durch den Seekrieg) III. 308 bis 323, III. 396—402.

Heerführer, II. 83—99. (Feldherrngenie) II. 79—82. (Intelligenz der H.) II. 79—80. (Besondere Eigenschaften der H.: Kenntnis d. menschl. Natur, Phantasie, Gedächtnis, schöpferischer Sinn, Tatendrang, Härte, Gesundheit, Tapferkeit etc.) II. 87—90. (Anforderungen durch die numerische Stärke der Armeen) II. 91—94.

Heeresführung, II 79—136. (Aufgaben u. Eigenschaften der Heerführer) II. 83 bis 99. (Initiativkraft der selbständigen Abteilungsführer in den verschied. Heeren) II. 99—112. (Die Führer der unteren Grade) II. 112—124. (Einfluss der Bildung auf die Heeresführung) II. 124—130. (Zusammenfassend) II. 131—136. (Bedeutung der unteren Führung für das Schlachtergebnis) II. 98. (Die deutsche H. 1870/71) II. 97—104. (Schwierigkeit der H. während der strateg. Offensive) II. 528 bis 534. (Zusammenfassend) VI. 38—41.

Heldentum. (Im Frieden ebenso möglich, wie im Kriege) VI. 311. (H. im Zukunftskrieg) II. 487—494.

Hindernisse, I. 616—624. (Minen) I. 617—618. (Strassenversperrung, Barrikaden) I. 618. (Pallisaden und Faschinen) I. 618 bis 619. (Spanische Reiter, Pallisadenzäune, Crows-Forts, Barbed-Wire) I. 619—620. (Eskarpen und Kontreeskarpen) I. 620. (Wolfsgruben I. 620—621 (Drahtnetze) I. 621—623.

Digitized by Google

„Humane" Geschosse, V. 438. V. 471.
(Prof. Kocher üb. H.) V. 475. (Kann das mod. Kleinkaliber-Gewehr eine h. Waffe genannt werden? Gutachten des Gen.-Stabsarztes v. Coler, der franz. Akademie der Wissenschaften, etc.) I. 63—64.

Humanisierung des Krieges.
Siehe: Verwundetenpflege; Krankheiten im Kriege; Verluste an Menschenleben; Verwundungen durch die heutigen Feuerwaffen; Genfer Konvention; Hyänen des Schlachtfeldes; „Humane" Geschosse.

Hyänen des Schlachtfeldes, V. 590—591.

Industrie u. Landwirtschaft.
(ihr Einfluss auf die wirtschaftl. Verluste durch einen Krieg) IV. 9—14, II. 539. (Städt. u. ländl. Bevölkerung in ihrem numer. Verhältnis) II. 544—545.

Infanterie.
(Taktik der I.) I. 481—668. (Geschichtliche Entwickelung der I.-Taktik bis zum Krimkrieg) I. 482—519. (Numerische Stärke u. Beschaffenheit der Truppen) I. 522—524. (Das franz. Gefechtsreglement) I. 536. (Angriff auf befestigte Stellungen nach dem deutschen Reglement) I. 543—550. (Unsicherheit in den Instruktionen) I. 542—543. (Wechselwirkung der I. u. Artillerie) I. 550—553. (Abhängigkeit der I. von den Geschützen) I. 553—572. (Verluste der angreifenden I.) I. 565. (Der Angriff der I.) 573—603. (Entfernungen f. d. I.-Feuer) I. 573—588. (Erstürmung der Schanzen) I. 603—616. (Der Bajonettangriff) I. 624—636. (Die Neuerungen der Waffentechnik sind besonders wichtig für die I.) I. 650. (Mobilmachung der I.) II. 14—17. (Zusammenfassend üb. die Rolle der I.) VI. 24—30.

Initiative.
(Notwendigkeit der I. im Zukunftskrieg) II. 461.

Intelligenz.
(Steigerung der Ansprüche an die I. der Heeresführer) II. 79—80. (Einfluss der Volksbildung auf die Heereskraft) II. 124—130.

Italien.
(Mobilisierung der i. Armee) II. 35—36. (Geist in d. i. Armee) II. 395—399. (Wirtschaftl. Schwierigkeiten I.'s. im Zukunftskrieg) IV. 41—46. (Franco-ital. Kriegsoperationen) II. 592—604.

Kaperei.
Siehe: Seerecht. — Kreuzer- u. Kaperkrieg.

Kavallerie, I. 283—354.
(Stärkeverhältnis zw. Kavallerie u. Infanterie) I. 284—286. (Mobilisierung der Kavallerie) I. 287 bis 310. (Kundschaftsdienst der K.) I. 311—324. (K.-Attacken) I. 325—343. (Kosakentaktik) I. 343—351. (Zusammenfassend) I. 351—354. (Vervollkommnung der Feuerwaffe u. ihr Einfl. a. K.) I. 325. (Wirkung des Feuers auf K.) I. 334—335. (Mobilmachung der K.) II. 17—21. (Bedeutg. d. d. K. zufallenden Rolle) VI. 12—17.

Kleinkaliber-Gewehr.
(Siehe Gewehre) — (Erfahrungen mit dem K.-G. im Chilennischen Krieg) I. 57—61.

Klein-Krieg, V. 399—401.

Kohlenversorgung der Flotten, III. 154—155.

Kolonialbestrebungen (als Kriegsanlässe) VI. 289.

Kosten der Zukunftskriege.
Siehe unter „Kriegskosten".

Krankheiten im Kriege, V. 416—418.
(Einfluss der langen Dauer des Krieges auf die K.) V. 426.
Siehe auch: Verwundetenpflege; Nervenwiderstandskraft.

Kreuzer- und Kaperkrieg, III. 299—386.
(Kriegskreuzer) III. 324—344 (Operationen der Kreuzer u. Kaper) III. 344—386. (Vergleich der Kreuzer und Kaperschiffe der verschied. Staaten nach ihrer Zahl) III. 358—364.

Krieg. (Namentlich im Hinblick auf Möglichkeit und Vermeidbarkeit.)
(Kann der mod. K. int. Streitfragen lösen) I. 93. (Unmöglichkeit des Zukunftsk.) I. 93—94. (Widersprüche bei der Beurteilung des Zukunftsk.) I. 662 bis 663. (Der Zukunftsk., ein Kampf um befestigte Stellungen) I. 665. (Fürst Bismarck über den Zukunftsk.) II. 183. (Abneigung gegen den K. im Heere) II. 480—484. II. 487—494. (D. künft. K., ein Kampf um befestigte Positionen) II. 515—517. (Beendigung des K. infolge finanzieller Erschöpfung) II. 551—559. (Widersprüche der Ansichten über den zukünft. K.) VI. 31—34. (Wahrscheinlichkeit eines Krieges v. polit. Standpunkt aus) VI. 163—168. (Stimmen gegen den K.) VI. 189—203. VI. 209 bis 211. (Verheerungen des künftigen K.) VI. 213—217. (Möglichkeit der Abschaffung des K.) VI. 224. (Der K. gibt keine Gelegenheit mehr zur Betätigung von Tugenden) VI. 310. (Fiktion der heilsamen Ergebnisse des K.) VI. 312. (Nur Vorurteile lassen den K. unvermeidlich erscheinen) VI. 313. (Länder die keinen K. führen, faulen doch nicht) VI. 314. (Schwere der Verantwortung, ein Hindernis des K.) VI. 316. (Int. Streitfragen können durch e. K. nicht gelöst werden) VI. 224. (Unpopularität des K. in den Volksmassen) VI. 321. (Erschwerung des K. durch Einrichtung eines Schiedsgerichtes) VI. 327. (Geringe Bedeutung der Anlässe zum K.) VI. 333. (Oekon. u. soz. Bedingungen des Krieges müssen erforscht werden, um festzustellen ob der Krieg zw. europ. Grossmächten überhaupt möglich ist) VI. 347—360. (Angebl. Unvermeidlichkeit des K.) VI. 304. (Einwände gegen die Behauptung von der Unvermeidbarkeit des K.) VI. 305—308. (Verderblichkeit e. europ. K. unter den heutigen Verhältn.) VI. 305. (Die Macht der Vorurteile und die Lehren der Gesch. als Beweise für die Vermeidbarkeit des K.) VI. 306—308.

Kriegsanleihen, IV. 329.
(Schwierigkeiten der Aufbringung) IV. 335. II. 555.

Kriegserklärung.
(Kriegsbeginn ohne K.) II. 5. (Das verfassungsmässige Recht zur K. in den verschiedenen Ländern) II. 6. (Statistik der Kriegseröffnungen mit u. ohne K.) II. 8. (Zusammenfassend) VI 36—37.

Kriegshunde, I. 166—169.

Kriegskosten (früherer Kriege) IV. 277—308.
(K. im Laufe des XIV. Jahrhunderts) IV. 281—286. (Lasten der Kriegsvorbereitung) IV. 286—302. (Verhältn. d. Militärlasten z. Volkseinkommen) IV. 302—308. (Russlands K. 1812/1815) IV. 281. (K. des Krimkriegs) IV. 282. (Amerik. Unabhängigkeitskrieg) IV. 284. (Kriege v. 64 u. 66.) IV. 282. (Dtsch.-frz. Krieg) IV. 284. (Russ.-türk. Krieg) IV. 285, IV. 317. (Zusammenfassend) VI. 143—145.

Kriegskosten (im Zukunftskrieg), IV. 311—339.
(Höhe der K.) IV. 312—326. (Deckung der K.) IV. 327—336. (Resumierend) IV. 337—339. (Kosten eines künftigen deutsch-franz. Krieges nach Schaeffle) IV. 317. (Kosten eines Krieges zwischen Dreibund und Zweibund pro Tag und für ein Jahr) IV. 320 bis 324. II. 551. (Zusammenfassend) VI. 145—147.

Kriegsmöglichkeit.
(Untersuchung der K.) VI. 347—60.

Kriegswahrscheinlichkeit in Europa vom polit. Standpunkte aus, V. 311—348.
(Deutschland) V. 311—336. (Oesterreich-Ungarn) V. 337—340. (Russland) V. 340—342. (Frankreich) V. 343—348. (Zusammenfassend) VI. 163—168.

Digitized by Google

Kulturausgaben und Rüstungskosten.
(Verhältnis der Ausgaben für Armee und Volksaufklärung in den verschiedenen Ländern) IV. 300 bis 301.
Küstenverteidigung, III. 175—181. (Küstenoperationen der Flotten) III. 167—175.
Landtorpedos, II. 308.
Luftballon, 175—203. (Signalisierung vom Fesselballon aus) I. 184—187. (Freie L.) I. 187—198. (Geschossschleuderung vom L.) I. 199—203.
Mangel an Nahrungsmitteln etc. bei Ausbruch eines Krieges.
(Getreidemangel) IV. 249—257, IV. 313. (Fleisch, Salz, Petroleum, Kohle, Baumwolle) IV. 257—262. (Preissteigerung des Brotes) IV. 314.
Siehe auch: Mobilisierung, Teuerung.
Manöver.
(Wert der M.) VI. 206—208.
Mantelgeschosse.
(Wirkungen und Durchschlagskraft) V. 436—437.
Marschtüchtigkeit der Truppen, II. 67—70. (M. der franz. Armee) II. 72—73.
Militarismus.
(Propaganda gegen den M.) V. 3—6. (Sozialismus und Anarchismus gegen den M.) V. 93—160. (Propaganda gegen Heer, Patriotismus und Armee) V. 161—193. (Propaganda gegen den M., resümierend) V. 193—197. (Zunahme des Kampfes gegen den M.) IV. 277—279. (Antimilit. Progaganda in der Armee) V. 177—193. (Unpopularität des M. in der Armee) VI. 319—321. (Der M. widerspricht dem Zeitgeist) I. 94. (Stimmung gegen den M. unter den Mannschaften) II. 480—484.
Siehe auch: Geist der Heere, Friedensidee, Friedensbewegung.
Miliz, II. 144.
Minen.
(Anwendung der M.) I. 528, I. 617—618. (Der M.-Krieg) II. 307—309. (Seeminen) III. 203—209. (Kontreminen) III. 197—203.
Mobilisierung, II. 9—76. (Vorbereitende Operationen) II. 12—14. (M. der Infanterie) II. 14—17. (M. der Kavallerie und Artillerie) II. 17—21. (M. des Pferdematerials) II. 21—22. (Rolle der Eisenbahnen bei der M.) II. 23—28, II. 52—63. (Einfluss der Truppendislokationen auf die M.) II. 28—30. (Oeffentlichkeit oder Geheimniskrämerei über die M.) II. 30—31. (Zeitdauer der M. f. die deutsche u. franz. Armee) II. 32—34. (Zeitdauer der M. f. die österr. Armee) II. 34—35. (Zeitdauer der M. f. die italien. Armee) II. 35—36. (Zeitdauer der M. f. die russ. Armee) II. 36—47. (Direktion der Truppen nach dem Kriegsschauplatz) II. 48—76. (Stärke der Armeen, Grösse des Operationsterrains) II. 64—67. (Marschtüchtigkeit der Truppen) II. 67—70. (Getreidemangel bei Ausbruch eines Krieges) IV. 249 bis 257, IV. 313. (Wirtschaftl. Stockung d. d. M.) IV. 4. (Schwierigkeiten der M.) IV. 6. (Wirkung auf die Finanzen) IV. 9, IV. 14—18. (Getreidemangel) IV. 249—257. (Mangel anderer Nahrungsmittel etc.) IV. 257—262. (Teuerung bei Kriegsausbruch) IV. 319.
Siehe auch: Wirtschaftl. Erschütterungen etc., wirtschaftl. Verluste.
Moralische Einflüsse.
(Bei den Marschleistungen) II. 70. (M. des rauchschwachen Pulvers) II. 334. (Moralische Einwirkung auf die jetzigen Heere, die zumeist noch keinen Krieg gesehen) II. 338—339. (Moralische Schwäche des Angreifers) I. 634.
Munition.
(Versorgung der Truppen m. M.) IV. 514—517.
Nachtgefechte, V. 412. (Beleuchtung zur Kriegszeit) I. 203—211. (Beschränkung der N.) I. 546. (Benutzung der Nachtzeit bei Angriffen) I. 547—548. (Begründung, Möglichkeit etc. der N.) I. 649—650. (Verschied. milit. Urteile über künftige N.) II. 201 bis 207, II. 522—523, VI. 51—53.
Nervenwiderstandsfähigkeit im Zukunftskrieg, I. 238, II. 206. (Eindrücke Wereschtschagins auf dem Schlachtfelde) II. 336. (N. dürfte erschüttert sein) II. 337.
Siehe auch: Psychische Beeinflussung etc.
Neutrale.
(Ihre Verluste im Zukunftskrieg) IV. 18, VI. 248.
Offensive.
(Schwierigkeiten der O.) I. 520. (Vorzüge der O.) I. 522. (Stärke und Verlustfähigkeit des Angreifers) I. 538—539. (Gang der Angriffe auf eine befestigte Stellung) I. 544—547. (Voraussetzung der O.) I. 549. (Bedenken gegen die O.) I. 550. (Verluste angreifender Infanterie) I. 565. (Der Angriff der Infanterie) I. 573—603. (Berechnung der Verluste des Angreifers) I. 579—580. (Der russ. Angriff nach Skugarewski) I. 588—592. (Der franz. Angriff) I. 592—603. (Erstürmung der Schanzen) I. 603—616. (Schilderung des Angriffs auf die Redoute bei Lomtscha im russ.-türk. Krieg 1877) I. 610—612. (Der Bajonettangriff) I. 624—636. (Moralische Schwäche des Angreifers) I. 634. (Ueberlegenheit des A.) I. 640. (Verhältnis der Mannschaftsstärke bei O. u. Defensive) I. 666—667. (O. Vorgehen in der Schlacht) II. 180—181. (Vorzüge der O. in der Schlacht) II. 183. (Unmöglichkeit einer raschen strateg. O.) II. 523—528. (Schwierigkeit der Leitg. u. Verpfleg. der Armeen während ihrer strateg. O.) II. 528—534.
Offiziere.
(Verlust a. O im Kriege) II. 457, V. 403—405. (Mangel an O.) V. 403—404. (Die schlechte wirtsch. Lage der O.) VI. 419—420. (Der künftige Krieg bietet dem O. wenig Perspektiven) VI. 420—421. (Gefährdung des O. im Zukunftskrieg) I. 92. (Folgen der O.-Verluste) I. 614. (Ersatz der O.-Verluste) II. 113. (Stand und Bildung der O. in den verschied. Heeren) II. 112—124. (Zusammenfassend üb. O.-Verluste) VI. 41—43. (Bestand u. Komplettierung d. O.-Korps in den verschied. Armeen) II. 456—459. (Vertrauen der Mannschaften zu ihren O.) II. 471—476.
Oekonomischer Wert der einzelnen Menschen für den Staat, IV. 359—364.
Orientalische Frage, VI. 258—275.
Oesterreich-Ungarn.
(Mobilisierung der öster.-ung. Armee) II. 34—35. (Geist der ö.-u. Armee) II. 380—394. (Wirtschaftl. Schwierigkeiten Oest.-Ung. im Zukunftskrieg) IV. 65—80. (Bevölkerungszuwachs in Oest.-Ung.) V. 203. (Oester. v. Standp. d. polit. Kriegswahrscheinlichkeit) V. 337—340. (Bedeutung der Türkei f. Oester.-Ung.) VI. 270. (Möglichkeit e. Auseinanderfalls der ö.-u. Monarchie) VI. 277.
Panzerschiffe, III. 24—59.
(Entwickelung d. Panzerschiffbaues) III. 24—30. (Vergl. zw. Segel- u. P.) III. 30—33. (Geschichtliche Entwickelg. der Verstärkung v. Geschütz u. Panzer) III. 34—41. (Einfluss des rauchschw. Pulvers auf den Kampf zw. Geschütz u. Panzer) III. 41—51. (Decksicherung d. Panzer gegen Sprenggeschosse) III. 52—59. (Die jetzigen P.) III. 129—133. (Kampf der Torpedos mit den P.) III. 87—116.
Papiergeldwirtschaft und ihre Gefahren im Zukunftskrieg, IV. 330—333.

Digitized by Google

Patriotismus.
(Propaganda gegen den P.) V. 168—177.

Psychische Beeinflussung der Truppen u. Führer.
(Nervosität während der Schlacht) V. 412.
Siehe auch Nervenwiderstandsfähigkeit etc.

Qualität der Truppen.
(Die Quantität der Heere beeinträchtigt die Qu.) V. 368.

Rauchschwaches Pulver.
(Vorteile d. R.) V. 388, V. 392. (Taktische Vorteile des R.) V. 410. (Einfluss des R. auf die Artillerie-Taktik) I. 413—427. (R. u. s. Einfl. auf die Explosion der Geschosse) I. 374. (Gefährdung der Geschützbedienung durch das R.) I. 414. (R. u. sein Einfluss auf die Taktik) I. 656. (Einfluss des R. auf die Schlacht der Zukunft) II. 191—195. (Eindrücke auf dem rauchschwachen Schlachtfelde) II. 332—339. (Unsichtbarkeit der Schützen beim R.) II. 332. (Missliche Lage des Angreifers durch das R.) II. 332—333. (Einfluss des R. auf die moral. Haltung der Truppen) II. 334. (Erhöhung der Gefahr durch d. R.) II. 336. (Einfl. d. R. auf d. Kampf zw. Geschütz u. Panzer bei der Marine) III. 34—41. (Zusammenfassend üb. d. R.) VI. 4, VI. 18—20.

Resultatlosigkeit künftiger Schlachten, V. 409, VI. 50—51.

Resultatlosigkeit der Zukunftskriege, V. 356, VI. 336, VI. 211—213.

Revolutionsgefahr durch den Krieg.
(In Deutschland, Frankreich, Russland) IV. 266—269. (Schwierigkeit der Entwaffnung nach dem Kriege) IV. 267, VI. 222. (Gefahren für die Gesellschaftsordnung nach dem Kriege) IV. 269. (R. u. ihr Einfluss auf die Deckung der Kriegskosten) IV. 337. (Möglichkeit der R.) VI. 337. (R. als Anstoss für Schiedsgericht u. Abrüstung) VI. 338.

Russland.
(Mobilisierung der russ. Armee) II. 36—47. (Geist d. russ. Armee) II. 399—447. (Wirtschaftl. Schwierigkeiten R.'s im Zukunftskrieg) IV. 137—245. (R. v. Standp. d. polit. Kriegswahrscheinlichkeit) V. 340—343. (R. u. die orient. Frage) VI. 262—270. (Deutsch-r. Streitfragen) VI. 277—288. (R. Interessen im fernen Osten) VI. 294—304, III. 445—447.

Rüstungen.
(R. der europ. Staaten seit 1859) II. 140—144. (Verhältnis der Friedensstärke der Landheere in den Jahren 1874, 1884, 1891) II. 142—148. (Streitkräfte der europ. Heere nach den versch. Handbüchern) II. 153—158. (Kräfteverhältnis der europ. Staaten im zukünftigen Kriege) II. 161—167. (Wetteifer zur Vermehrung der R.) VI. 203—206. (Die Möglichkeit, die R. u. den Krieg abzuschaffen) VI. 224. (Die R. e. Kriegsgefahr) IV. 280. (Streitkräfte der europ. Staaten) IV. 311—312. (Streitkräfte der europ. Staaten in ihrem Verhältnis z. Bevölkerungszahl wie der Angaben für Militär- u. andere Zwecke) IV. 325—326. (Vernachlässigung der volkswirtschaftl. Probleme bei den R.) IV. 339. (Verschiedenheit des Anteils der Bevölkerung am Militärdienst bei den verschiedenen Völkern) IV. 347—350. (Anormale Erscheinung) VI. 314. (Unproduktivität der R.) VI. 317—318.

Rüstungskosten.
(Lasten der Kriegsvorbereitungen) IV. 286—302. (Vermehrung des Kriegsbudgets der Grossmächte in Prozenten und per Kopf) IV. 288—292, IV. 298. (Unterhaltskosten der Soldaten in den einzelnen Ländern) IV. 293—294. (Kostspieligkeit der häufigen Aenderung in der Waffentechnik) IV. 295. (Kostspieligkeit der Flotte) IV. 295. (Die ausserordentlichen Ausgaben für Armeezwecke der versch. Staaten) IV. 296—298. (Erschöpfung der Kräfte durch die R.) IV. 298. (Druck der R. auf die Kulturzwecke) IV. 299. (Verhältnis der R. zu den Ausgaben für Volksaufklärung) IV. 300—302. (Die R. in ihrem Verhältnis zum Volkseinkommen) IV. 302—308. (Einfluss der R. auf die Produktionsfähigkeit Europas im Gegensatz zu Amerika) IV. 303. (R. der europ. Staaten in ihrem Verhältnis zu den anderen Ausgaben) IV. 326. (R. als wirtschaftl. Hindernis) IV. 337. (Verlust an Arbeitskraft durch den Militärdienst) IV. 344. (Verlust an Verdienst durch den Militärdienst) IV. 344—345. (Unterstützung des Soldaten seitens seiner Familie) IV. 345. (Stete Vermehrung der R. und das Urteil der Massen) VI. 316—317. (Kosten der Festungen) II. 317. (Unproduktivität der R.) VI. 317—318. (Die R. e. „anormale Erscheinung" nach General Hasenkampf) VI. 314. (Verderblichkeit des Unterhalts der Millionenheere für die Rassen) VI. 250—251. (Kosten der Umwaffnung mit einem neuen Infanterie-Gewehr) I. 73—75. (Agitation gegen die R.) VI. 219—222.

Sanitätspflege im Kriege.
Siehe: Verwundetenpflege, Verwundungen, Krankheiten im Kriege.

Schanzen.
(Erstürmung v. Sch.), I. 603—616. (Zerstörung von Sch. d. Mörser), I. 640—643. (Transportable Sch.), VI. 11.

Scheinwerfer.
Siehe: Beleuchtungswesen im Kriege.

Schiedsgericht, VI. 224—333. (Analyse und Darstellung eines fingierten Kongresses zur Einsetzung e. Schiedsgerichts) VI. 224—333. (Begründung e. int. Sch.) V. 315—333. (Lösung d. orient. Frage d. e. Sch.) VI. 230—232. (Das Sch. ein Bedürfnis unserer Zeit) VI. 315. (Autorität des Sch.) VI. 315. (Achtung der Entscheidungen des Sch.) VI. 322. (Verbot an die Presse, über Verhandlungen des Sch. vor dessen Entscheidung zu berichten) VI. 323, VI. 325. (Zwangsweise Exekution) VI. 324. (Sch. als Kriegserschwerung) VI. 327. (Notwendigkeit der Gründung e. Sch.) VI. 328—329. (Möglichkeit u. Zweckmässigkeit des Sch.) VI. 338—339. (Das Sch. als das einzige Mittel zur Abrüstung) VI. 343. (Stütze des Sch. durch die Revolutionsgefahr moderner Kriege) VI. 338.

Schiessen.
(Allgem. Bemerkungen) VI. 4.
Siehe auch Gewehre, Gewehrfeuer, Feuerwaffen, Kleinkaliber-Gewehre, Geschosse und Geschütze.

Schlachten im Zukunftskriege, V. 407—410. (Lange Dauer) V. 407—408, V. 425. (Unentschiedenheit d. Sch.) V. 409. (Rückzug) V. 410. (Nachtgefechte) V. 412. (Nervosität während der Schlacht) V. 412. (Allgemeine Regel für die Sch.) II. 178—179. (Angriff u. Verteidigung in den Sch.) II. 180—184. (Typisches Schlachtenbild) II. 184—191. (Vergleiche zw. Sch. der Vergangenheit u. der Zukunft) II. 191 bis 195. (Sieg u. Niederlage in den Sch.) II. 195 bis 200. (Nachtschlachten) siehe: Nachtgefechte. (Mangel an Kriegsmaterial wird die Schlacht beendigen) II. 207—208. (Einfluss des rauchschwachen Pulvers auf die Sch.) II. 332—339. (Die künftige Schlacht) VI. 43—49.

Digitized by Google

Schlachtfeld.
(Frühere Kleinheit des Sch.) II. 86. (Grösse des künftigen Sch.) II. 64—67, II. 193, VI. 172—174. (Eindrücke auf dem rauchschwachen Sch.) II. 332 bis 339. (Hyänen des Sch.) V. 590—591.
Schweiz.
(Ihr Einfluss auf das deutsch-französ. Kriegstheater) II. 588—591.
Shrapnels, I. 370—373. (Wirkungssphäre des Sh.) I. 428—429. (Mörderische Wirkung des Sh.) I. 430. (Wirkungen auf Infanterie) I. 460. (Feuerwirkung des Sh.) I. 555. (Schiessresultate mit Sh.) I. 556 bis 558.
Seekrieg.
(Verschiedenheit des S. vom Landkrieg) III. 4—5. (Geschichtliches) III. 9—24, III. 213—262. (Vernichtung des Handels durch den S.) III. 308—323. (Zusammenfassend) III. 344—386. (Die blutigen Vernichtungsmittel im S. überragen weit die Vergangenheit) III. 389. Wirtschaftliche Folgen des S.) III. 396—402. (Der S. und s. Wirkungen; zusammenfassend) VI. 92—127.
Seeminen, III. 203—209. (Kontreminen) III. 197—203.
Seerecht.
(S. u. Kaperei bis 1856) III. 299—301. (Der Pariser Traktat über das S. von 1856) III. 302—308. (Handelsstörungen in einem künftigen Kriege) III. 308—323.
Seeschlachten.
(Frühere Seeschlachten: Lissa, russ.-türk. Krieg. — Tonkin-Expedition. — Chilenn. Krieg. — Chines.-japan. Krieg) III. 241—262. (Künftige Seeschlachten, ihre Schwierigkeiten und die Bedeutung der neuen Momente) III. 263—296.
Soziale Frage.
(Lösung der S. durch Beseitigung der Rüstungslasten) VI. 318.
Sozialismus.
(Entwickelung) V. 95—145. (S. in Frankreich) V. 98—111. (S. in Deutschland) V. 111—130. (Sozialist. Kongresse) V. 131—145. (S. u. d. Krieg) V. 193 bis 197. (S. und seine Propaganda gegen die Rüstungen) VI. 317—318, II. 317.
Spionage, II. 49—51.
Sprengstoffe.
(Katastrophen infolge der Anwendung v. S.) I. 436 bis 451, II. 510—513. (Zusammenfassend) VI. 4.
Strapazen u. Entbehrungen im Zukunftskriege, II. 463 bis 466. (Abneigung der älteren Mannschaften gegen die St.) II. 481.
Streitfragen, int., (im Hinblick auf ihre friedliche Lösung) VI. 234—304. (Die elsass-lothring. Frage) VI. 234—258. (Die oriental. Frage) VI. 258—275. (Die ital. Sprachgebiete Oesterreichs und Frankreichs) VI. 276—277. (Möglichkeit e. Zerfalls der österr.-ungar. Monarchie) VI. 277—278. (Unzufriedenheit Russlands und Deutschlands mit ihren Grenzen) VI. 278. (Die galizische S.) VI. 278—279. (Deutsch-russ. Differenzen) VI. 279—288. (Wiederherstellung Polens) VI. 282—283. (Streitfragen aus Handelsinteressen und Kolonialbestrebungen) VI. 288—294. (Russlands Interessen im fernen Osten) VI. 294—304, III. 445—447.
Streitkräfte der europäischen Staaten im Frieden und im Zukunftskrieg, IV. 311—312. IV. 325. II. 161 bis 167.
Siehe auch: Armeen.
Telegraphen und Telephone, I. 160—166.
Teuerung bei Kriegsausbruch.
(Steigerung der Brotpreise) IV. 314. Siehe auch: Mangel an Nahrungsmitteln; Mobilisierung.
Torpedos, III. 63—126.
(Die T. u. ihre Ausrüstung) III. 63—86. (Kampf des T. mit den Panzerschiffen) III. 87—116.
Ueberlegenheit an Streitkräften als taktische Aufgabe, I. 636—640. (Bedeutung der numerischen Ueb.) II. 92—93. II. 210—212.
Ueberlegenheit des Angreifers.
Siehe: Offensive.
Umfassung, I. 643—650.
(Moral Wirkung der U.) I. 643. (Art der Flankenangriffe) I. 644—647.
Unentschiedene Schlachten im Zukunftskriege, V. 409. VI. 50—51.
Unproduktivität des Militärdienstes, IV. 343—344.
Unsicherheit in den Instruktionen, I. 542—543.
Unterhaltskosten des Soldaten in den verschiedenen Ländern, IV. 293—294.
Unterseeboote, III. 116—126.
Veränderungen der Kriegskunst im letzten Jahrzehnt. V. 351—355. V. 356—369.
Verkehrsmittel im Kriege, I. 211—237.
(Wasserübergänge) I. 212—224. (Eisenbahn-Brücken) 224—231. (Feldeisenbahnen) I. 234—236. (Zerstörung von Eisenbahnen) I. 231—233. (Transportmaschinen) I. 236—237.
Verluste an Menschen in früheren Kriegen, V. 356—369. (Krimkrieg) V. 362. (Krieg von 1859) V. 363. (Sezessionskrieg) V. 363. (1866) V. 363. 1870/71) V. 364—366. V. 370—371. (Türk.-russ. Krieg) V. 366—368. (V. als Grundlage zur Abschätzung der Verluste im Zukunftskrieg) V. 370—372. (Einfluss der Feuerwaffen auf das Verhältnis von Getöteten u. Verwundeten) I. 60—61. (Zusammenfassend) VI. 169—171.
Verluste an Menschen im Zukunftskrieg.
(Erhöhung d. V.) IV. 4, IV. 5. (Die wahrscheinl. V.) V. 351—427. (Unmöglichkeit der Bestimmung künftiger V. auf Grund früherer Erfahrungen) V. 355—369. (Grundlagen z. Abschätzung der V.) V. 369—399. (Einfluss der veränderten Taktik auf die V.) V. 399—419. (Zusammenfassend) V. 420—427. (Wahrscheinliche Höhe der V.) V. 372. (V. durch die erhöhte Durchschlagskraft der Geschosse) V. 373—376. (V. durch Rotation u. Deformation d. Geschosse) V. 376—377. (V. durch die Treffsicherheit) V. 378—386. (Erhöhung der V. durch Gewehrfeuer) V. 390. (Zusammenfassend) VI. 168—169, VI. 174 bis 179. (Erhöhte V. durch die Verbesserung der Artillerie) V. 391. (Erhöhte V. durch die Schnellfeuergeschütze) V. 392—393, (V. durch die verbesserten Geschosse) V. 396—399. (Erhöhung der V. durch die Schwierigkeiten der Verwundetenpflege) V. 415—416. (Erhöhung der V. durch Krankheiten) V. 416—418. (Gesamtbild über die V. durch die Veränderungen der Taktik) V. 424. (Wachsen der V.) I. 657. (Ungleichheit der V. bei Angriff u. Verteidig. befestigter Positionen) II. 517—520. (Oekonom. Folgen der V.) II. 548—550.
Verluste, wirtschaftliche.
Siehe unter „Wirtschaftliche Verluste im Zukunftskrieg", „Wirtschaftliche Erschütterungen", „Wirtschaftliche Schwierigkeiten", „Mobilisierung".
Vermeidbarkeit des Krieges, VI. 304—315. (Siehe auch „Krieg".)
Vernachlässigung der volkswirtschaftl. Probleme bei den Rüstungen, II. 502. IV. 339. VI. 63.
Verpflegung der Truppen.
(Proviantvorräte in den verschiedenen Militärländern) I. 476—480. (Schwierigkeit der V. während der Offensive) I. 528—534, V. 413—415. (Historisches über Truppen-V.) IV. 369—476. (V. im

Zukunftskrieg) IV. 477—514. (Allgemeine Schlussfolgerungen über die V.) IV. 517—533. (Sicherstellung Warschaus im Hinblick auf die V. bei event. Belagerung) IV. 537—578. (Zusammenfassend über die V. d. Truppen im Zukunftskriege und deren Schwierigkeiten) VI. 147—154. (Schwierigkeit der V. während der strateg. Offensive) II. 528—534. (Erhöhte Bedeutung der V. gegen früher) IV. 367. (Verproviantierungsmöglichkeiten in d. verschiedenen Ländern) IV. 479—482. (Die veränderte Kampfmethode wird die Proviantvorräte in den Ortschaften ungenügend erscheinen lassen) IV. 482—484. (V.-Schwierigkeiten im Feindesland) IV. 484—495. (Konserven) 495—504. (Schwierigkeiten der Fleichversorgung) IV. 495—497. (Brotversorgung) IV. 505 bis 515. (Proviantmangel im Zukunftskrieg) IV. 523—533, V. 413. (Einfluss der Taktik u. d. wirtschaftlichen Methoden auf die V.) VI. 147.

Verschiedenheit
der durch den Militärdienst absorbierten Bevölkerungszahl in den verschiedenen europäischen Ländern, IV. 347—350.

Vertrauen der Mannschaften zu den Offizieren, II. 471 bis 476.

Verwundetenpflege in früheren Kriegen, V. 481—563. (Geschichtl. Rückblick) V. 481—491. (Militär. Medizinalwesen in Russland) V. 491—512. (Die Genfer Konvention und die Ges. vom Rot. Kreuz) V. 512 bis 524. (Die V. im türk.-russ. Kriege 1877/78) V. 524—563. (Zusammenfassend) VI. 182—186.

Verwundetenpflege im Zukunftskriege, V. 563—603. (Moralischer Eindruck einer mangelhaften V.) V. 536. (Schwierigkeiten der V. infolge der erhöhten Tragweite der Geschosse) V. 415. (Ueber die Schwierigkeiten des Fortschaffens der Verwundeten während d. Schlacht.) V. 563—567. (Erste Hilfe für die Verwundeten) V. 567—577. (Evakuierung der Verwundeten in d. interimist. Lazaretten) V. 577—585. (Zusammenfassend) V. 585—603. (Leiden d. Verw. auf d. Schlachtfelde) V. 585. (Dr. Ports Erfahrungen im Kriege 70/71 u. seine Vorschläge für d. Zukunftskrieg) V. 587—593. (Privathilfe im Kriege) V. 593, 598—603. (Schwierigkeiten der Hilfeleistung) I. 661. (Zusammenfassend) VI. 182—188.

Verwundungen durch die heutigen Feuerwaffen, V. 429 bis 476.
(Verhältnis der Verwundungen durch Gewehr- u. Geschützfeuer und die Mortalität der betr. V.) V. 433—436. (Verwundungen durch Kleinkaliberkugeln) V. 438, V. 459. (Methode z. Feststellung d. V. an Menschen- u. Tierleichen) V. 438—440. (Sprengähnl. Wirkungen der neuen Kugeln) V. 440—446. (V. an den verschiedenen Körperteilen: Lunge, Bauch, Kopf etc.) V. 449—458. (Deformierung der Geschosse) V. 460—465. (Verseuchung der Wunden durch Kleidungsteile) V. 466—467. (Erfahrungen über V. an lebenden Menschen) V. 467—471. (Zusammenfassend) V. 471—476 (Vermehrung der Toten u. Verwundeten) V. 472. (Knochenbrüche auf weite Entfernungen) V. 453—458, V. 473. (Erfahrungen mit dem kleinkal. Gewehr im Chilenn. Kriege) I. 57—61. (Verwundungen durch das kleinkalib. Gewehr) I. 62—68. (Zusammenfassend über die V.) VI. 179—182.

Volksbildung.
Siehe: Intelligenz.

Volkseinkommen und sein Verhältnis zu den Rüstungslasten, IV. 302—308.

Wehrpflicht.
(Dauer der W. in den versch. Ländern Europas) II. 149—153. (Altersverhältnisse der Wehrpflichtigen) II. 170.

Wettrüsten.
Siehe: Rüstungskosten; Rüstungslasten; Rüstungen; bewaffneter Friede.

Widerstandsfähigkeit der Staaten gegen die zerstörenden sozialökonom. Wirkungen des Krieges, VI. 64—69.

Widder in den künft. Seeschlachten, III. 146—153.

Wirtschaftliche Entwickelung.
(Ihr rapider Gang seit 1860) IV. 20—27.

Wirtschaftl. Erschütterungen durch den Zukunftskrieg.
(Allgemeine E. der Basis des wirtschaftl. Lebens) II. 536. (Widerstandskraft der verschied. Völker gegen die W. ist verschieden) II. 537—538. (Vernichtung des Handels durch den Seekrieg) III. 308 bis 323. (Wirtschaftl. Folgen des Seekrieges) III. 396—402. (Widerstandsfähigkeit der Staaten gegen die sozialökon. Erschütterungen des Z.) VI. 64—69. (Zusammenfassend über W.) VI. 127—130, VI. 213 bis 219.
Siehe: Wirtschaftl. Schwierigkeiten, W. Verluste.

Wirtschaftliche Schwierigkeiten im Zukunftskrieg, IV. 3—245.
(Allgem. Uebersicht der wirtsch. S. in europäischen Staaten) IV. 3—27. (In Deutschland) IV. 27—41. (In Italien) IV. 41—64. (In Oesterreich-Ungarn) IV. 65—80. (In Grossbritannien) IV. 81—98. (In Frankreich) IV. 98—136. (In Russland) IV. 137—245.

Wirtschaftl. Verluste im Zukunftskrieg, IV. 343—364. (Oekon. Folgen des Unterhalts der Heere) IV. 343 bis 351. (Einfluss der Beschäftigungsarten auf die Bedeutung des Heeresbestandes) IV. 351—358. (W. V. durch Tod oder Verstümmelung der Soldaten) IV. 358—364. (Einfluss der Kulturhöhe auf die W.) IV, 8. (Verhältnis von Industrie und Landwirtschaft und ihr Einfluss auf die W.) IV. 9—14, IV. 262 bis 269. (Entwertung der Wertpapiere) IV. 334. (Papiergeldwirtschaft und seine Gefahren) IV. 330 bis 333. (Kriegsarbeiten) IV. 329, IV. 335.

Wirtschaftliche Widerstandsfähigkeit der Hauptstaaten Europas.
(Tabelle) II. 553—554, VI. 64—69.

Wolfsgruben, I. 620—621.

Wunden.
Siehe: Verwundungen, Verwundetenpflege etc.

Digitized by Google

und Streike; wahrlich die Herren Gewalts-Verteidiger können zufrieden sein: ihr System blüht noch, dabei behaupten sie noch, ohne zu erröten, dass wir in zivilisierten Zeiten leben. Es ist ja ganz natürlich, dass wenn ein Vernichtungskrieg geführt wird, wie eben jetzt, dass da die Luft mit den moralischen Miasmen gefüllt wird, die von dort aufsteigen. Die Pacifisten zwar werden durch die Greuel, die in Ostasien geschehen sind und sich weiter dort vorbereiten, in ihrem Kriegsabscheu nur gestärkt, und ihre Zahl nimmt zu, aber die Chauvinisten sind zu Tatenlust, zu frecherem, wühlenderem Eifer geweckt.

* * *

Da ist die Marocco-Geschichte, die nicht zu Ruhe kommen will. Um merkantile Interessen handelt es sich? Gäbe es etwas Leichteres, als über so etwas Verständigung, Abmachungen zu erzielen? Deutschland und Frankreich stehen doch miteinander nicht auf Kriegsfuss: warum kommen die beiderseitigen Minister oder die beiderseitigen Staatsoberhäupter nicht zusammen, um in einem einstündigen Gedankenaustausch solche kleine Schwierigkeiten zu glätten. Ich weiss wohl, dass dieser Vorschlag in unserer „zivilisierten" Zeit kindisch klingt — unerhört, unmöglich. Wenn das Einfache, Befriedigende, Selbstverständliche unmöglich ist, dann sind nicht die Leute verrückt, die es fordern, sondern die Zustände sind verrückte Zustände.

* * *

Unter Beibehaltung solcher Zustände nutzt auch das Zusammenkommen der Minister nichts. Da haben sich neulich in Venedig die Leiter der italienischen und österreichischen Aemter zusammengefunden. Furchtbares Aufsehen wurde darüber gemacht. Was sie gesprochen, hat natürlich kein Mensch erfahren, aber die Kommentare über das, was ihre Zwiegespräche bedeuten könnten: blosse Höflichkeit oder wichtige politische Abmachungen — darüber füllten sich tagelang alle Zeitungsspalten. Zum Schlusse gewann doch die Meinung die Oberhand: Dreibund befestigt, Frieden gesichert, Gefahren abgewendet etc. etc. Das muss ein gar fester Bund sein und ein gar sicherer Frieden, die da alle Augenblicke wieder von neuen gefestigt und gesichert werden müssen und dies nicht durch offene Erklärungen, durch bindende Friedensverträge, sondern durch Salongespräch und Gondelfahrt. Warum kommen nicht die Kriegsminister dieser zwei — doch verbündeten Länder — zusammen, um zu vereinbaren, ihre gegenseitigen Grenzfestungen zu schleifen. Das würde den Völkern Entlastung bringen, das würde die Gefahr eines kommenden Zusammenstosses aufheben: aber nein: sie geben sich schon damit zufrieden, dass zwei gebildete Männer aus den nahezu dreissig Jahren alliierten Ländern sich hin und wieder begegnen und dabei nicht grob werden.

* * *

Bei der jüngsten Zusammenkunft Kaiser Wilhelms mit dem König von Italien wurden natürlich wieder Trinksprüche gewechselt. Der König von Italien tat in dem seinen keine Erwähnung von Oesterreich. Der Mattino bemerkte beifällig hierzu: „Ein Wort an die Adresse des alliierten Oesterreich hätte doch in zu schreiendem Widerspruch zu den in Wien und Rom geforderten Krediten gestanden." Warum hat man denn nicht lieber gefunden, in Wien und in Rom, dass die Kredite in brüllendem Widerspruch zu der Allianz stehen, und daher unterlassen, sie zu fordern?

* * *

Frankreich hat neue Kredite zur Vermehrung seiner Marine bewilligt. Solche Bewilligungen sind wir schon gewöhnt. Sie wiederholen sich alljährlich und in allen Ländern. Auf den Vorschlag des Rüstungsstillstandes, der 1899 im Haag vorgebracht wurde, hat man nicht hören wollen, und die Vermehrungen gehen automatisch weiter. Was man aber nicht gewöhnt ist, ist, dass in einer ersten Kammer sich Widerspruch dagegen erhebt. Und das ist nun geschehen. Im französischen Senat hat d'Estournelles de Constant gegen die letzte Marineforderung in einer zweistündigen Rede protestiert, welche in den Annalen des Pacifismus, aber auch in der Geschichte des Parlamentarismus einen Ehrenplatz einnehmen wird. Hier ist nicht der Platz, d'Estournelles' Rede und seinen darin vorgebrachten Antrag (Verständigung mit England zur Innehaltung der Seerüstungen) zu erläutern; sie musste in diesen Glossen nur erwähnt werden, weil sie ein — Zeitereignis ist.

* * *

Schweden und Norwegen liegen miteinander in Streit. Schon mehr als zehn Jahre ist dieser Streit in Schwebe. Es handelt sich um Norwegens Wunsch — und Recht —, eigene Konsulen zu ernennen, um Schwedens Widerstand, weil es dies wahrscheinlich als ein beginnendes Abbröckeln der Union betrachtet. Nicht, dass es einen solchen Konflikt gibt, kann die Pacifisten Europas erschrecken, noch kann sie es kümmern, auf welcher Seite das formelle und das moralische Recht liegt; wohl aber muss sie die Tatsache mit Bangen erfüllen, dass sich auf beiden Seiten die Eventualität des Krieges als Drohung erhebt, dass die skandinavischen Brüdervölker gegeneinander — rüsten. Die blosse Möglichkeit eines kriegerischen Ausganges des Streites müsste zwischen diesen hochentwickelten Völkern ausgeschlossen sein; sie, die bis jetzt im Pacifismus eine so hervorragende Stellung eingenommen, sie werden doch nicht hinter Chili und Argentinien zurückstehen? Es seien hier die Worte ins Gedächtnis gerufen, die John Lund im Jahre 1895 in einer Sitzung der interparlamentarischen Konferenz in Brüssel sprach:

„Unsere beiden nordischen Völker zu Bewilligungen zu Kriegsrüstungen zu zwingen, ist ein Verbrechen, das nicht streng genug verurteilt werden kann. Im Dienste des ökonomischen Lebens angewendete Mittel würden diesen betriebsamen Völkern, welche einen ersten Platz unter Europas aufgeklärtem Nationen einnehmen, mehr zugute kommen. Begabung, tiefer Ernst, grosse Energie und Schaffenskraft auf geistigem und materiellen Gebiete gebieten dem Norden, nach anderen Lorbeern zu trachten, statt der kümmerlichen und vergänglichen Palmen, die auf

blutiger Walstatt auf Kosten vieler Tausende tüchtiger Menschen Leben und Glück zu suchen. Möchten Europas intelligenten Leute mit grösster Indignation und Verachtung alle diese leichtsinnig barbarischen Kriegslaunen und Kriegslüsten, welche ein Schandmal unserer Zeit und Zivilisation sind, zu Boden schlagen. Auf jeden Fall hoffe ich von ganzem Herzen, dass den skandinavischen Ländern Gelegenheit geboten wird, anstatt sich durch Rüstungen und Streitigkeiten aufzureiben, durch freundschaftliche und gütliche Vergleiche ihre Verwickelungen zu lösen und durch stete ernste Arbeit im Dienste des Friedens und der Kultur ihren Anteil sowohl zur Vollziehung der Aufgaben der nordischen Völker als zur Erreichung des hohen Ideals, welchem wir unsere Arbeit geweiht haben, beitragen."

* * *

Wenn neuernannte Botschafter den Staatsoberhäuptern ihre Beglaubigungsschreiben überreichen, so pflegen sie von den guten Beziehungen zu sprechen, die zwischen den beiden betreffenden Ländern herrschen. Das ist ein altes Cliché! Etwas Neues ist nun hinzugekommen — die Erwähnung des Einvernehmens mit einer dritten Macht. MacCornick, der Botschafter der Vereinigten Staaten, richtete bei seiner Antrittsaudienz u. a. folgende Worte an Loubet: „Ich bin auch glücklich, die Entwickelung jener Ideen zu konstatieren, welche in letzter Zeit unmerklich (insensiblement) eine freundschaftliche Annäherung zwischen Frankreich und England — dem Mutterlande Amerikas — herbeigeführt haben. Die Annäherungen solcher Art befördern mächtig die Handels- und Friedensinteressen, welche ja die Interessen der Welt sind, in der man arbeitet."

* * *

In den deutschen und englischen Marinekreisen und flottenfreundlichen Blättern wird das hübsche Spiel munter fortbetrieben, welches darin besteht, dass die Schiffsbauten der einen immer von den anderen als Ueberfallsdrohung angesehen werden und gegenseitig gesprochene und gedruckte wirkliche Drohungen hervorrufen: „Wenn schon Krieg sein muss, dann lieber gleich losschlagen" rufen die Civil Lords und schreiben die Admirale drüben; „Sie wollen uns überfallen — also weitere Schiffe bauen", entgegnet man hüben. Und dabei wird noch immer dem Publikum vorgeflunkert: jedes neue Kriegsschiff ist eine Friedensbürgschaft. Warum schrieb man nichts und reagierte nicht, als 1899 der englische Marineminister Goschen im Hause der Gemeinen erklärte, dass, falls ein Uebereinkommen zustande komme, England bereit sei, in den Schiffsbauten innezuhalten; und als im Jahre 1903, während des parlamentarischen Besuches der Franzosen, Chamberlain — der imperialistische Joe — erklärte, dass die englische Regierung die Worte Goschens noch immer aufrecht erhalte. D'Estournelles hat in seiner Senatsrede daran erinnert, aber auch hier glitt dies an den Zuhörern ab wie Wassertropfen von Entenflügeln.

* * *

Die bevorstehende Seeschlacht! Wieder entblöden sich die militärischen Leitartikler nicht, ihre konjekturalen Betrachtungen mit Worten einzuleiten wie: Mit täglich wachsender Spannung verfolgt die ganze gebildete Welt den Szenenwechsel auf dem maritimen Kriegsschauplatz. Nun, wir können es voraussagen: was sich da über und unter dem Wasser für Tragödien abspielen werden (dies ist ja der erste mit Torpedos, Unterseebooten und Seeminen geführte maritime Krieg), das wird die wildeste menschliche Phantasie übertreffen. Und mit Schaudern und Schmerz blicken viele dahin, die sich auch für „gebildet" rechnen. „Gespannt" sind die anderen, weil sie endlich eine Entscheidung erwarten. Die aber ebensowenig kommen wird wie nach Port Arthur, wie nach Liaojang, wie nach Mukden. Zu Land stehen sich ja wieder zwei Riesenheere gegenüber, als wäre nichts geschehen. Die beiden Flotten werden eine die andere oder gegenseitig sich vernichten, und wieder wird nichts geschehen sein. Dann kann sie weiter den Spannungskitzel geniessen, die gebildete Welt.

* * *

Die entsetzlichsten Gefahren schwebten wieder oder schweben eigentlich noch über Europa durch die unselige Meerfahrt Roschdestwenskys. Kaum war der Zwischenfall von Hull glücklich beigelegt (durch die Haager Konvention und die französisch-englische Entente), so drohen neue Komplikationen wegen der vermeintlichen Neutralitätsverletzungen Frankreichs, über welche die japanische Jingopresse das bekannte Kriegsgeschrei erhebt: „Die ganze Nation erbittert" ... „Frankreich muss vor ein Ultimatum gestellt werden!" und dergleichen mehr. Durch einen früheren Allianzvertrag (noch ein altmodischer, Kriegshilfe zusichernder Vertrag) wäre England gezwungen, falls eine zweite Nation mit Japan Krieg führt, Japan beizuspringen. Und das Unglück wäre geschehen: von der ostasiatischen Feuersbrunst, die man rechtzeitig zu ersticken unterliess, wäre eine Flammengarbe auf unser mit Zündstoff (aus Friedenszwecken sagt man) vollgeladenes Europa herübergeflogen. Und wenn dieses Fürchterliche einträfe, dann würden uns die Leute doppelt verhöhnen, statt eingestehen, dass wir recht hatten. Dass wir heute noch recht haben, wenn wir warnend rufen: Europa, beeile dich, dich zu verbrüdern; beeile dich, den Krieg unter deinen Nationen auszuschalten, sonst kann der nächstbeste Zwischenfall dich zugrunde richten. Ja, zugrunde richten. Unsere Völker hielten „das rote Lachen" nicht lange aus. Nach wenigen Wochen des gestockten Verkehrs, der eingestellten Arbeit, der gehäuften Leichen und Trümmer würde überall Revolution und Anarchie ausbrechen. Nun, wahrlich, Optimisten sind wir Friedenskämpfer nicht. Wir sehen die Zukunft viel schwärzer als die Anhänger des alten Gewaltsystems, die immer noch von „regenerierenden", ruhmvollen „militärischen Promenaden" träumen. Nur darin sehen wir rosig, dass wir die Zeichen der neuen Organisation gewahr werden, die von immer zahlreicheren Stellen aufsteigen und für die unsere Gegner blind sind. Und angesichts der Gefahren, die aus dem alten System erwachsen und sich so dräuend uns zu Häupten stellen, wagen wir, immer wieder, den Appell an die Vernunft. Das mag vielleicht zu optimistisch sein.

Digitized by Google

Aus der Zeit.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung.

Ständige Schiedsgerichtsverträge sind neuerdings zwischen folgenden Staaten abgeschlossen worden:

18. April 1905 Italien und Peru.
20. April 1905 Dänemark und Belgien.
6. Mai 1905 Norwegen und Portugal.

In den zwischen Deutschland und anderen Staaten kürzlich abgeschlossenen Handelsverträgen ist mit Ausnahme des mit Russland geschlossenen Vertrages die Schiedsgerichtsklausel aufgenommen worden. —

In der vor dem Haager Schiedsgerichtshof anhängigen Streitsache Japan gegen eine Anzahl europäischer Staaten wegen der Besteuerung der Fremdenniederlassungen in Japan steht für den 15. Mai d. J. neuer Termin an. Das Urteil dürfte nun nicht mehr lange auf sich warten lassen.

— Am 5. November 1904 haben Ecuador und Kolumbien zu Bogota ein Abkommen unterzeichnet, worin beschlossen wurde, den Grenzstreit beider Länder durch ein Schiedsurteil des deutschen Kaisers schlichten zu lassen. Nach der Kölnischen Zeitung soll der Kaiser das Schiedsrichteramt übernommen haben, Die beteiligten Staaten haben bis 15 Monate nach Annahme des Schiedsamtes ihr Material zu übersenden, worin sie ihre Ansprüche geltend machen.

Bis zur amtlichen Bekanntgabe des Schiedsspruches werden die Verhandlungen zwischen beiden Regierungen behufs Einigung über gewisse strittige Punkte fortgesetzt und scheiden solche Teile der Grenzlinie, über die eine vorherige Einigung gelingt, von der Prüfung des Schiedsrichters aus. Die Kosten des Schiedsspruchs tragen beide Regierungen zu gleichen Teilen.

— Die Verhandlungen über das Programm der II. Haager Konferenz werden vom Verwaltungsrat des Schiedsgerichtshofes im Haag geführt. Die Konferenz soll unmittelbar nach Beendigung des russisch-japanischen Krieges zusammentreten.

*

Eine internationale Akademie.

Professor Ludwig von Bar in Göttingen erinnert in einem Artikel im Courier Européen vom 21. April d. J. an seinen im Jahre 1898 in der „Nation" gemachten Vorschlag zur Gründung einer internationalen Akademie, die in eintretenden Fällen über internationale Streitigkeiten unparteiische Ratschläge zu erteilen hätte. Diese Akademie sollte in solchen Fällen eintreten, wo die Einrichtungen des Haager Hofes versagen müssten, namentlich dann, wenn der Streitgegenstand ein zu wichtiger ist (vitale Fragen, Ehrenfragen), so dass die Mächte sich scheuen, diesen einem Schiedsspruch zu unterwerfen, und auch die Vermittelung aus politischen Rücksichten zu versagen droht. Eine Raterteilung seitens einer autorisierten Körperschaft wäre nach Ansicht des Herrn Prof. von Bar in solchen Fällen von hohem, friedensförderndem Wert, zumal diese Raterteilung auch von einer einzelnen Partei erfordert werden kann. In jedem Falle müssen sich alsdann, selbst wenn der andere Teil den Rat der Akademie nicht anerkennt, den Frieden fördernde Diskussionen entwickeln. Die Raterteilung darf nicht das Werk eines Einzelnen sein, sondern soll von einer Körperschaft erlassen werden. Diese Körperschaft soll ständig sein, soll von allen Nationen festgestellt werden und in einem neutralen Staate einen Sitz haben. Für die Erhaltung dieser Akademie schlägt Professor von Bar jährlich M. 200 000 bis M. 220 000 an, die Zinsen eines Kapitals, das schliesslich zur Herstellung eines Panzerkreuzers nicht ausreichen würde. Professor von Bar überantwortet seinen Plan der Kommission des interparlamentarischen Rates.

Die friedenssichernde Bedeutung dieses Planes ist nicht zu verkennen, und auch die Verwirklichung dürfte nicht so schwer sein. Man hätte nur an eine von der Haager Konferenz bereits geschaffene anzuknüpfen. Die internationalen Untersuchungskommissionen, die auf Initiative des Professor Martens im Haag geschaffen wurden und die durch die Beilegung der Hullaffäre ihre friedenssichernde Kraft bereits erwiesen haben, sind in gewissem Sinne mit dem Plane des Herrn Professor von Bar identisch. Es würde sich nur darum handeln, diese internationalen Untersuchungskommissionen zu einem ständigen Institut zu gestalten, eine Aufgabe, die der zweiten Haager Konferenz sicherlich nicht schwer fallen würde.

*

Deutsche Studenten in Paris.

Der in diesen Blättern angekündigt gewesene Besuch Göttinger Studenten in Paris und Frankreich vollzog sich in ausgezeichneter Weise. Die deutschen Studenten wurden in Paris und in der Provinz von ihren französischen Komilitonen begrüsst und geleitet. Es kam zu herzlichen Verbrüderungen, über die unsere deutschen Zeitungen durch die Bank Stillschweigen bewahrten, um ja nicht bei dem Philister das Gefühl aufkommen zu lassen, dass in Frankreich Freunde des Friedens, Freunde Deutschlands leben. Namentlich ein Empfang der Studenten in der Redaktion des Courier Européen nahm eine hervorstechend friedensfreundliche Tendenz an. Es wurden dabei Reden gehalten von dem Herausgeber jenes Blattes, Louis Dumur, Albert Metin, Professor an der Kolonialschule, Professor Langlois von der Pariser medizin. Fakultät, Henry Rebnou und Mme. Séverine. Deutscherseits erwiderte Dr. W. Pazkowsky von der Berliner Universität. Diese Reden waren voll pacifistischer Gesinnung, und herrliche Worte wurden da von französischer Seite an die deutsche studierende Jugend gerichtet, die ihren Eindruck bei den Hörern sicherlich nicht verfehlt haben konnten. Es fehlt leider an Raum, diese Reden in extenso wiederzugeben, wer sie aber lesen will und in französischer Sprache lesen kann, versäume nicht, sich die betr. Nummer von der Redaktion des C. E. kommen zu lassen.

*

Digitized by Google

Die Friedensidee in Hofkreisen.

In der Neuen Fr. Presse veröffentlicht Baronin von Suttner einen internationalen Bericht über ihren Märzaufenthalt am Hofe des Fürsten Albert von Monako, dem wir folgenden interessanten Passus entnehmen:

„Und anderemale wieder versammelten sich an der Tafel des Fürsten Herzog Ernst Günther von Schleswig-Holstein, Bruder der deutschen Kaiserin, und dessen Gemahlin, geborene Prinzessin Koburg; Prinz Philipp von Koburg, Fürst Ferdinand von Bulgarien, Prinz Leopold von Hohenzollern, ein Vetter des Hausherrn, derselbe Hohenzollern, dessen Kandidatur um den spanischen Thron den Anstoss zum 1870er Kriege gegeben hat, Prinz Franz Josef Battenberg mit seiner Gattin und Schwägerin, Schwestern der Königin Helene von Italien.

Ich bestätige — und damit glaube ich ein zeithistorisches Moment zu signalisieren —, dass, so oft das Gespräch auf den ostasiatischen Krieg kommt, fast alle die genannten hohen und höchsten Persönlichkeiten die Note des „Es ist schon nicht mehr schön" anschlagen. Und mehr noch: dass jeder mir sagte: „Ihr Ideal ist das richtige — dort liegt fortan das erstrebenswerte, das erreichbare Ziel." Höflichkeit, wird man mir einwenden, herablassendes Streicheln meines Steckenpferdes. Nein, das ist es nicht. Warum wäre mir solches in früheren Zeiten sonst nicht zuteil geworden? Da wurde das Friedensthema entweder totgeschwiegen oder mit einem „Es wäre ja ganz schön, aber dies — aber das" (die bekannten Gegenargumente) kurz abgetan. Es ist klar, dass neue Auffassungen in die Welt getreten sind. Sowohl durch die fürchterlichen Wirkungen des „modernen" Krieges als durch die Ergebnisse der modernen Friedenspolitik (Hull, Schiedsverträge, Haager Tribunal etc.) brechen sich allgemein ganz veränderte Ansichten Bahn. Und wenn unter anderen Prinz Battenberg mir sagte: „Das Kriegführen ist jetzt einfach zum Verbrechen geworden" und „Die Zukunft gehört den Schiedsgerichten", so hat er damit einer Gesinnung Ausdruck gegeben, die in immer weitere Kreise dringt."

Aus der Bewegung.

III. französisch-nationaler Friedenskongress zu Lille.

Der III. französisch-nationale Friedenskongress wurde am 26. April unter dem Vorsitz Fréd. Passys eröffnet. Als Vizepräsidenten fungierten Beauquier, Lucien Le Foyer, Abbé Parisot und Gournelle, als Sekretäre die Herren Casevitz, Spalikovsky und Levy-Ullmann.

Am ersten Tage wurden Begrüssungsreden gehalten und die aus aller Welt eingelaufenen Begrüssungsschreiben und Telegramme verlesen. Am zweiten Tage behandelte Beauquier die äussere Politik Frankreichs während des vergangenen Jahres. Er führte aus, dass die Friedensidee in allen europäischen Ländern grosse Fortschritte mache, und wies auf den Abschluss zahlreicher Schiedsverträge und die Beilegung des Hull-Konfliktes hin. Fréd. Passy liess sodann seinen Bericht über die wirtschaftlichen Ursachen der Kriege vorlesen, worin er zu dem Schluss kommt, dass allein der Friede es allen ermöglicht, ihren Reichtum zu vergrössern. Nach sehr eingehender Debatte wurde folgende von J. Dumas vorgeschlagene Resolution angenommen:

„Der Kongress drückt den Wunsch aus, dass die zweite Haager Konferenz in Uebereinstimmung mit dem Artikel 19 der Haager Konvention von 1899 zwischen den hohen Vertragsmächten einen obligatorischen, ständigen Schiedsgerichtsvertrag errichten möchte, der sich ohne Unterschied auf alle Streitfälle erstrecken solle.

Der Kongress drückt den Wunsch aus, dass die zweite Haager Konferenz die Frage der Schaffung einer internationalen offiziellen und ständigen gesetzgebenden Körperschaft, eventuell durch die interparlamentarische Konferenz in Erwägung ziehen möchte.

Der Kongress drückt den Wunsch aus, dass die durch die nächste Konferenz abzuschliessende Konvention allen Mächten, die daran nicht teilgenommen haben, konform dem Artikel 60 der Konvention von 1899, zum Beitritt offen stehen möge.

Am Nachmittag des 28. April entwickelte Gaston Moch seinen Plan über die teilweise Abrüstung der französischen Alpengrenze, die die Annahme einer darauf hinzielenden Resolution zur Folge hatte. Der Kongress beschäftigte sich dann auch mit der Forderung, in den Schulbüchern alle den Krieg verherrlichenden Stellen zu beseitigen. Eine Resolution, die die Untersagung von Kriegsanleihen fordert, und die eine sehr lange und lebhafte Diskussion hervorrief, beschloss die Beratungen dieses Tages. Am darauffolgenden Tage fand die Schlusssitzung statt, nach der ein Bankett stattfand, dem Mr. Barclay präsidierte. Es wurde beschlossen, an König Eduard und an den Präsidenten Loubet Adressen abzusenden.

*

Deutscher Friedensverein New York.

Im Anschluss an den internationalen Friedenskongress in Boston hat bekanntlich, dank der Bemühungen von Miss Elisabeth Greene (Boston) und des Herrn Dr. Ernst Richard (New York), eine grosse deutsche Versammlung von Friedensfreunden am 18. Oktober in New York stattgefunden. Dort sprachen von europäischen Delegierten Frau Baronin v. Suttner, Herr v. Neufville (Frankfurt a. M.) und Dr. Quidde (München). Gleich am Schluss der Versammlung erfolgten Anmeldungen für einen zu gründenden New Yorker Friedensverein. Es hat dann am 14. November eine Besprechung stattgefunden, bei der ein Komitee zur Ausarbeitung der Satzung gewählt wurde. In einer Versammlung, die am 12. Dezember 1904 in Terrace-Garden unter dem Vorsitz des Herrn Dr. Richard stattfand, wurden diese Satzungen genehmigt. Die Gesellschaft bildet einen Zweig der American Peace Society und will in Verbindung mit

Digitized by Google

anderen in New York zu gründenden Vereinen für die Sache der nationalen Verständigung und die Ziele der Friedensbewegung tätig sein. Zum Vorsitzenden der Gesellschaft wurde Herr Dr. Ernst Richard gewählt, zum stellvertretenden Vorsitzenden Herr Friedrich Mühri, zum Schriftführer Herr Theo. Borgstedt, zum Schatzmeister Herr Henry Feldmann.

*

Ueber die Friedensidee und die Volksschule sprach am 10. April in einer Monatsversammlung des Bezirksvereins München Professor Quidde. Seine Ausführungen, die zunächst das Programm der Friedensbewegung entwickelten und dann die hohe Bedeutung der Volksschule für die Verwirklichung dieses Programms aufzeigten, fanden den einmütigen und lebhaften Beifall der Versammlung. In der Diskussion nahmen einige Mitglieder des Vereins in zustimmendem Sinne das Wort, hauptsächlich, um zu zeigen, wie den Forderungen des Referenten im Unterricht Rechnung zu tragen sei. Bei dem Einfluss des Lehrerstandes auf die Heranbildung der Jugend bedeutet der Abend für die Friedensbewegung in München einen besonders schönen und wichtigen Erfolg.

Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft.

Bureau: Wien I., Spiegelgasse 4.

Vorstandssitzung am 26. April 1905.

Vorsitz: Baronin Suttner.

Anwesend: Kosian, Dir. Lieblein, v. Mayer, A. Müller, Gräfin Pötting, Fürst Wrede, Sekr. Schuster und als Gast der Vizepräsident des Wiener akademischen Friedensvereins stud. rer. techn. Hans Goldschmid.

Entschuldigt: Balduin Groller, Dr. Karell.

Fürst Wrede und Dir. Lieblein erstatten Bericht über die Lotterie-Aktion. Das k. k. Finanz-Ministerium erweiterte die schon früher bewilligte Lotterie-Konzession, so dass 600 000 Lose à 1 K. ausgegeben werden. Die drei ersten Treffer werden in barem Gelde ausgezahlt und wird der Haupttreffer mit 40 000 K. festgesetzt. Hierauf wird die vorgelegte Form der auszugebenden Lose genehmigt und beschlossen, dass dieselben von Baronin Suttner, Fürst Wrede und Dir. Lieblein gezeichnet werden. Der Lostext wird in 7 Sprachen zum Abdruck gebracht und findet die Ziehung der „Friedenslose" am 3. November d. Js. statt.

Vizepräsident des akad. Friedensvereins Goldschmid berichtet über jene Schritte, welche getan wurden, um mit den akademischen Friedensvereinen anderer Nationen in Fühlung zu treten.

Weiter berichtet er über den III. internationalen Studentenkongress, welcher (1.—9. September d. J) in Lüttich tagen wird. Mit diesem Kongress ist ein akademischer Friedenskongress verbunden, welcher von der belgischen Studentenschaft einberufen wird, und zu welchem akademischen Friedenskongress sämtliche deutsche, französische, englische, dänische, spanische etc. Universitäten Vertreter entsenden werden.

Baronin Suttner schlägt vor, dem Wiener akademischen Friedensverein behufs Teilnahme an diesem akademischen Friedenskongress eine Subvention zu bewilligen. (Angenommen.)

Die Präsidentin spricht von der zwischen Oesterreich und Italien platzgreifenden Missstimmung, welche von den Kriegsparteien beider Länder hervorgerufen werde. Es wäre wohl Pflicht der österreichischen und italienischen Friedensgesellschaften, Versammlungen einzuberufen, um den Friedensparteien beider Länder Gelegenheit zu geben, ihren Protest gegen die Verhetzung der beiden Nationen zum Ausdruck zu bringen. Es wird beschlossen, dieserhalb mit der italienischen Friedensgesellschaft in Mailand in Verbindung zu treten.

In der Vorstandssitzung vom 4. Januar l. J. wurde beschlossen, sich der Petition der französischen Friedensgesellschaft gegen den Krieg in Ostasien anzuschliessen.

Es wurden Unterschriftssammellisten an einzelne Mitglieder unserer Gesellschaft und an andere gleichgesinnte Vereine gesendet, ferner sind in den grösseren Geschäften und Cafés Listen zur Unterschriftseinzeichnung aufgelegt worden.

Der Erfolg der Aktion war, dass 463 Listen mit über 10000 Unterschriften eingelaufen sind. Dieselben wurden an das Comité français de Pétitionnement et de Souscription, Paris, geleitet.

Bei dieser Sammlung war unser Mitglied Dr. Sakszewsky in Linz ganz besonders tätig, denn er hat allein über 2000 Unterschriften gesammelt, darunter viele hervorragende Persönlichkeiten, wie z. B. Landeshauptmann Dr. Ebenhoch, Bischof Doppelbauer, Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Jäger, Statthaltereirat Baron von Aichelburg, Bezirkshauptmann Graf Attems und viele andere mehr.

Vorträge.

Sonntag, den 7. d. M. fand in Kienberg ein vom Volksbildungs-Verein Gaming veranstalteter Friedensvortrag unter dem Titel: Der russisch-japanische Krieg und die Friedensbewegung statt, bei welchem viele Skioptikonbilder zur Vorführung gelangten. Der Vortrag war sehr gut besucht, zum Schlusse gelangte die Februar-Resolution einstimmig zur Annahme.

Am 22. d. M. wird im grossen Saale des Arbeiterheimes ein Friedensvortrag mit Skioptikonbildern abgehalten.

Wiener akademischer Friedensverein.

(Dritter internationaler Studentenkongress.) Der dritte internationale Studentenkongress findet in Lüttich in der Zeit vom 1.—9. September statt. Mit dem Kongresse ist ein akademischer Friedenskongress verbunden. Anlässlich des Kongresses werden in Lüttich Empfänge, Festlichkeiten etc. veranstaltet. Alle Studenten Oesterreichs, welche sich zu diesem Kongresse begeben, werden behufs einheitlichen Vorgehens gebeten, ihre Adressen dem Wiener akademischen Friedensverein, Wien I., Spiegelgasse 4, bekannt zu geben

Google

Zu Ehren des X. Intern. Alkoholgegner-Kongresses Budapest 12.—16. Sept. 1905.

Wandtafel, Weichselbaum-Henning.

Schädigung lebenswichtiger Organe durch Alkoholgenuss.

Herausgegeben vom österreichischen Verein gegen Trunksucht
Wien, I. Spiegelgasse 19.

Schul-Wandtafel 72/102 samt Erklärung. Farbendruck der k. k. österr. Staatsdruckerei. 4 Kronen. Für Schulen Ermässigung.

Verein gegen Trunksucht, Wien, I. Spiegelgasse 19.

Allein-Verlag des **Wandbildes** samt Erklärung für das **Deutsche Reich:**
K. G. Th. Scheffer, Leipzig.

Werbet! Es ist hohe Zeit!

Oesterreich-Ungarn vertrinkt an alkoholischen Getränken **2 Milliarden, 400 Millionen Kronen jährlich!** Der **Kulturarbeit entzogen.** Resultat: **Krankheit und Elend aller Art.**

Deutschland nahezu: **4 000 000 000 Mark jährlich.**

Die bestrenommiertesten fürstlich Schwarzenberg'schen Brauereien

Wittingau und **Protivin**

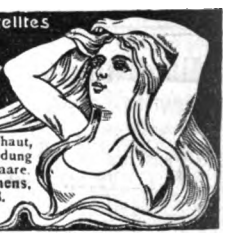
empfehlen ihre **Export-** und **Lagerbiere** in anerkannt vorzüglicher Qualität.

Niederlage: Wien XIX., Radelmayergasse 3. Telephon No. 14 371.

Wittingauer Flaschenbier-Niederlage: Wien XV., Neubaugürtel 46. Telephon No. 5633.

Protiviner Flaschenbier-Niederlage: Wien XIX., Kreindlgasse 1. Telephon No. 19 572.

Captol Einziges nach wissenschaftlichen Grundsätzen hergestelltes **Haarwasser** Nach Angaben d. Hrn. Sanitätsrathes Dr. med. Eichhoff Elberfeld



Zur Reinigung, Erfrischung u. Stärkung der Kopfhaut, zur Anregung der Nerven, besonders auch gegen Schuppenbildung und das dadurch verursachte Jucken der Haut und Ausfallen der Haare. Gr. Fl. K. 4.—, kl. Fl. K. 2.70. Alleiniger Fabrikant: **Ferd. Mülhens,** k. u. k. Hoflieferant, Köln a. Rh. Filiale: WIEN, IV., Heumühlgasse 3. Zu haben in Apotheken, Droguerien und Parfümerien.

K. u. k. Hoflieferant.

K. u. k. handelsg. beeideter Schätzmeister und Sachverständiger.

Behördl. konz. Fabrik für Gas-, Wasser- und Sanitäts-Anlagen

Heinrich Enders, Wien

IV. Bez., Margarethenstrasse 29.

Projekte und Kostenvoranschläge bereitwilligst gratis.
Bauunternehmung für Wasserversorgung in Städten, Gemeinden, Schlössern, Villen etc. — Telephon 7877.

Wäsche-Geschäft

„Zur Myrthe"

von Frau

HENRIETTE GLASER

WIEN, VIII., Piaristengasse No. 35

(nächst dem Josefstädtertheater).

Uebernahme von kompletten **Brautausstattungen.**
Herren-, Damen- und Kinder-Wäsche. Atelier im Hause.

Soeben erschien in der Serie:

Sozialer Fortschritt

Hefte und Flugschriften für Volkswirtschaft und Sozialpolitik.

Unter Mitwirkung erster Sachkenner für Gebildete aller Kreise geschrieben.

No. 35

Die Friedensbewegung,

was sie will, und was sie erreicht hat.

Von **Alfred H. Fried,** Mitglied des internationalen Friedensinstituts.

16 Seiten in 8°, in Umschlag geheftet. — **Ladenpreis: 15 Pfg.**

50 Exemplare ohne Umschlag Mk. 3,—. 100 Exemplare Mk. 5,—.

Die Broschüre, die einen knappen aber umfassenden Ueberblick über das Gesamtgebiet der Friedensbewegung gewährt, ihr Programm, ihre Ziele und Erfolge auseinandersetzt und namentlich auch die verschiedenen falschen Ansichten über die Idee widerlegt, wird sich ganz besonders zur Propaganda in Massen eignen. Der unterzeichnete Verlag stellt den Friedensgesellschaften und den einzelnen Friedensfreunden Partieen der Broschüre zu besonders ermässigtem Preise zur Verfügung. Bestellungen richte man an jede Buchhandlung oder an den

Verlag von Felix Dietrich, Leipzig, Brüderstr. 19.

Verantwortl. Redakteur: Alfred H. Fried Berlin-Schöneberg Im eigenen Verlage. Druck von Pass & Garleb, G. m. b. H., Berlin W.
Verantwortlicher Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzens Jerabek in Wien.

Digitized by Google

Die Friedens-Warte.

Zeitschrift für internationale Verständigung.

Enthält die „Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft".

Publikations-Organ des Internationalen Kriegs- und Friedens-Museums in Luzern.

Herausgegeben von **Alfred H. Fried**, Berlin-Schöneberg.

Die Friedens-Warte erscheint in der Mitte eines jeden Monats und kostet für Deutschland und Oesterreich-Ungarn vierteljährlich 1,50 Mk., für das Ausland 1,65 Mk. Manuskripten und Anfragen ist Porto beizufügen. In Oesterreich bestellt man die Zeitschrift auch durch das Zeitungsbureau von **H. Goldschmidt**, Wien I, Wollzeile 11.

VII. Jahrg. **Berlin, Wien, Leipzig,** Mitte Juni 1905. **No. 6.**

Inhalt:

Verabredung auf zeitweilige Nichtanwendung der Gewalt.

Amerikanischer Brief. Von Anna B. Eckstein.

Wahnsinnig! Von Octave Mirbeau.

Randglossen zur Zeitgeschichte. Von Bertha von Suttner.

Aus der Zeit:

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung. — Japan ca. Europa vor dem Haager Schiedsgerichtshof. — Wo bleibt der deutsch-schweizerische Schiedsgerichtsvertrag. — Deutschland und Frankreich. — Seegewalt und Kulturwissenschaft. — Anleihen und Waffenverkauf. — Ein günstiges Zeichen. — Eine moderne Seeschlacht. — Kleine Mitteilungen.

Aus der Bewegung:

Kommissionssitzung des internationalen Friedensbureaus in Bern. 20. Mai. — XIV. Weltfriedenskongress zu Luzern. 20.—25. September. — Interparlamentarischer Rat und XIII. Interparlamentarische Konferenz. — Ein Propagandaplan. — Dokumente des Pacifismus. — Neue pacifistische Organisationen.

Literatur und Presse.

Der Paciffamus in der schönen Literatur. Von B. v. S. — Besprechungen. — Eingegangene Druckschriften. — Artikel.

Mitteilungen der österreichischen Friedensgesellschaft.

Verabredung auf zeitweilige Nichtanwendung der Gewalt.

Russland und Japan gehen daran, Verabredungen auf zeitweilige Nichtanwendung der Gewalt zu treffen. Die übliche Redewendung nennt das „Frieden schliessen". Wir Pacifisten können diese gedankenlose Redensart nicht nachplappern, denn das, was aus den Pourparlers der beiderseitigen Diplomaten herauskommen wird, wird niemals Friede sein, niemals jener Friede, den wir erstreben, sondern ein einfaches Uebereinkommen, dahingehend, die Gewaltmittel auf unbestimmte Zeit nicht zur Anwendung gelangen zu lassen, eine Verabredung, gewisse hoch in Ehren stehende Handlungen eine Zeitlang als unehrenhaft, als Mord, Raub und Diebstahl, anzusehen, sie eine Zeitlang nicht mehr zu billigen, sondern zu verfolgen und streng zu ahnden.

Derartige Verabredungen werden ja nach jedem Kriege getroffen, und die Diplomaten und Staatsmänner, die sie formulieren, schliessen sie bekanntlich immer „auf ewige Zeiten". Das ist ihr „ewiger Friede", den unsere ehrenwerten Gegner in ihrer begnadeten Beschränktheit nicht für eine Utopie halten.

Wir Künder einer neuen Menschheitsepoche sollten uns diesem Schwindel fern halten.

Wenn jetzt nach siebzehn Monate langem Morden, nach der Vernichtung von Zehntausender jugendstarker Männer, nachdem Zehntausende für ihr Leben zu Krüppeln geschlagen wurden, nachdem Milliarden an Gütern vernichtet, Hunderttausende ins Elend und in die Verzweiflung getrieben wurden, und nunmehr die Heeresmassen, die das siebzehnmonatige Tierdasein glücklich überstanden haben, als Bestien auf die übrige Menschheit losgelassen werden, wenn jetzt nach alledem die Diplomatie imstande ist, Vereinbarungen am grünen Tisch zu treffen, die sie früher zu treffen nicht fähig war, so ist das kein Friede, der geschlossen wird. Das, was jetzt kommt, ist lediglich die Nutzanwendung der Gewalt, die Folge der Gewalt, ein Akt der Gewalt mehr, ein Vorgang innerhalb jenes Systems, das wir vom Grunde aus bekämpfen müssen.

Man spreche uns nicht vom Frieden!

Digitized by Google

Man täusche sich nicht in unseren Reihen und juble „Gott sei Dank, dass der Krieg beendigt ist!" Nein, der Krieg ist nicht beendigt, er nimmt nur seine erträglichere Form an, die Form des Waffenstillstandes; er unterbricht seine Handlungen, aber er bleibt, er besteht weiter, er verwüstet weiter, er vernichtet weiter, er hindert weiter die Kulturentfaltung, den vollen Lebensgenuss aller.

* * *

Es ist ein interessantes Manifest, das Präsident Roosevelt am 8. Juni erlassen. Fürwahr ein weiteres Dokument, das wir uns merken können, und darum soll es hier festgehalten werden:

„Ich halte die Zeit für gekommen, wo ich mich im Interesse der gesamten Menschheit bemühen muss, wenn möglich, diesen schrecklichen und beklagenswerten Kampf zu Ende zu bringen. Die Vereinigten Staaten sind sowohl mit Japan als auch mit Russland durch die Bande der Freundschaft und des gegenseitigen Wohlwollens verbunden und daher für beide interessiert.

Der Fortschritt der Welt wird durch den Krieg zwischen zwei grossen Völkern gehemmt. Ich bitte die russische wie die japanische Regierung dringend, nicht nur um ihrer selbst willen, sondern im Interesse der ganzen zivilisierten Welt, in direkte Friedensverhandlungen miteinander einzutreten.

Ich schlage vor, dass diese Friedensverhandlungen direkt und ausschliesslich zwischen den kriegführenden Ländern geführt werden, mit anderen Worten, dass russische und japanische Bevollmächtigte ohne irgendwelche Vermittler zusammentreten, um zu sehen, ob es nicht möglich ist, dass sich die beiden Mächte über die Friedensbedingungen einigen. Ich bitte die russische und japanische Regierung ernstlich, jetzt einer solchen Zusammenkunft zuzustimmen.

Ich bin bereit, alles zu tun, was ich kann, falls die beiden in Frage kommenden Mächte meine Dienste bei der Vereinbarung der Präliminarien, was Ort und Zeit betrifft, für nützlich halten, aber auch wenn diese Präliminarien zwischen den beiden Mächten direkt oder auf anderem Wege vereinbart werden, werde ich hocherfreut sein. Denn mein einziger Zweck ist, diese Zusammenkunft zustande zu bringen, welche ich, wie die ganze zivilisierte Welt vom Herzen wünscht, den Frieden herbeiführen möge."

Doch eine Frage sei uns erlaubt: Warum hält Präsident Roosevelt die Zeit erst jetzt „für gekommen", „im Interesse der ganzen Menschheit" sich an die Kämpfenden zu wenden und die Beendigung des Kampfes zu verlangen? Wäre es nicht in viel höherem Grade „im Interesse der ganzen Menschheit" gelegen gewesen, wenn er zu Beginn des Krieges, damals als ihn Baronin Suttner in ihrer bekannten Depesche dazu aufforderte, zwischen die beiden Staaten getreten wäre, war damals nicht die Zeit bereits dazu „gekommen", und war „der Fortschritt der Welt" nicht damals schon „gehemmt" und die prächtigste, die vernünftigste Gelegenheit gegeben, damals schon „im Interesse der beiden Gegner und der ganzen zivilisierten Welt" den Frieden zu erbitten?

Warum erst jetzt?

Die Wege der Diplomatie sind nicht dunkel, sie sind widersinnig, in ihrer Widersinnigkeit zum Himmel schreiend. Und wenn wir uns über den Krieg entsetzen, so gibt uns die Beendigung dieses Krieges noch mehr Gelegenheit, uns zu entsetzen ob der Verbohrtheit, Blindheit und Niedertracht jener, die den Krieg als Element der göttlichen Weltordnung betrachten und ihn glauben als Tabu erklären zu müssen.

* * *

Der russisch-japanische Krieg dürfte seinem Ende nahe sein. Er wird ein grosses umwälzendes Ereignis bilden, das seinen Einfluss auf unsere Zeit nicht verfehlen wird. Er wird der Anfang jener grossen Revolution sein, die dem wahren Völkerfrieden im Wege stehen: die Dummheit und Niedertracht. An uns liegt es jetzt, die Situation auszunützen, an uns liegt es, in das erschütterte System der Gewalt die neue Ordnung hineinzutragen. Für uns beginnt erst jetzt die grosse Arbeit. Mögen alle Mann am Posten sein!

A. H. F.

Amerikanischer Brief.

Von Anna B. Eckstein.*)

Boston, 28. Mai 1905.

Die Amerikanische Friedensgesellschaft beging auch dieses Jahr ihre Jahresfeier, und zwar ihre 77ste, am 18. Mai, um, wie vor drei Jahren beschlossen, zugleich den Eröffnungstag der Haager Konferenz mitzufeiern.

Die Geschäftssitzung fand des Nachmittags von 2 bis $^1/_2$5 Uhr in den Räumen der Amerikanischen Friedensgesellschaft statt, und das Festessen mit darauffolgenden Tischreden des Abends von $^1/_2$7 Uhr an im Saale des Vereins „Das 20ste Jahrhundert".

Einen Hauptpunkt in dem interessanten Jahresbericht über das im verflossenen Jahre von der Amerik. Friedensgesellschaft Geleistete bildete natürlich der im Oktober in Boston stattgehabte XIII. Weltfriedens-Kongress. Ausserdem konnte von einer abermaligen Zunahme um 500 Exemplare in der Ausgabe des „Advocate of Peace", des Organs der Gesellschaft, berichtet werden. Dies macht mit dem Zuwachs des vorvorigen Jahres eine Verstärkung der Auflage um 1000 Exemplare in zwei Jahren.

Auch die Mitgliederzahl hat, besonders seit dem XIII. int. Kongress in Boston, bedeutend zugenommen.

*) Unsere verehrte Mitarbeiterin schifft sich am 20. Juni nach Europa ein. Ihre Adresse ist alsdann: Coburg, Heiligkreuzstrasse 17.

Digitized by Google

Der Kassenbestand bei Jahres-Abschluss betrug nahezu 400 Dollars.

Es wurde angetragen und mit Begeisterung angenommen, dass das Jahresgehalt des Herrn Dr. Trueblood, des überaus verdienstvollen Sekretärs der Gesellschaft und Redakteurs ihres Organs, auf 3000 Dollars erhöht werde.

Dieser teilte nun den Beschluss der Direktoren mit, dass die Amerikanische Friedensgesellschaft binnen zweier Jahre 100 000 Dollars sammle zum Ankauf oder zur Erbauung eines Gebäudes, das der amerikanischen Friedenspropaganda als Zentralstelle dienen soll. Die Versammlung stimmte einstimmig für das Projekt.

Die Verwaltung des Fonds der Amerikanischen Friedensgesellschaft hat bereits ein derselben zugegangenes Vermächtnis von 10 000 Dollars diesem Zwecke zur Verfügung gestellt. Weiter sind von zwei Friedensfreunden je 5000 Dollars dazu gezeichnet, von einem der Direktoren 1000 Dollars, und am Tage nach der Veröffentlichung des Projektes liefen mit der Post einige Zeichnungen von je 100 Dollars ein.

Das Festessen am Abend nahm einen glänzenden Verlauf. Die Redner vertraten das Staats-, Schul- und Erziehungs- und Handelswesen und die Kirche und waren: Ex-Gouverneur John L. Bates vom Staate Massachusetts; Hon. George H. Martin, Sekretär der obersten Schulbehörde des Staates Massachusetts; Mr. Charles E. Adams, Präsident vom Handelsministerium des Staates Massachusetts; Mrs. Elwyn G. Preston, Sekretär der Handelskammer, Boston, Mass. und die Herren Pastoren Dr. Charles Gordon Ames von der Unitarier-Kirche und Dr. Francis H. Rowley von der Baptisten-Kirche.

Auf Veranlassung des Hon. George H. Martin ist dieses Jahr zum ersten Male der Jahrestag der Eröffnung der Haager Konferenz, also der 18. Mai, in allen öffentlichen Schulen des Staates Massachusetts festlich begangen worden.

Desgleichen geschah in dem Staate Ohio.

Als Delegierte der Amerikanischen Friedensgesellschaft werden unter anderen dem XIV. int. Friedenskongress in Luzern beiwohnen: Dr. B. F. Trueblood und Miss Florence Trueblood, Boston, Mass.; Mr. und Mrs. Edwin O. Mead, Boston, Mass.; Mr. und Mrs. Edwin Ginn, Boston, Mass.; Miss Anna B. Eckstein, Boston, Mass.; Mrs. Charles Russell Lowell, New York, N. Y.; Mrs. Annie F. Churchill, New Britain, Connecticut; Mr. Jostma L. Baily, Philadelphia, Pa.; Mrs. Mary Taber Tatum, New York, N. Y.; Miss Natalie Kirsch, Eliot, Maine.

Als Delegierte der Friedensgesellschaft Cincinnati, Ohio, werden ihr Präsident, der bekannte Historiker Professor P. V. N. Myers, und Mr. Grossmann auf dem Luzerner Friedenskongress erscheinen. Diese „Cincinnati Arbitration and Peace Society" wurde im vergangenen Herbst nach dem Besuche unserer Baronin v. Suttner in Cincinnati daselbst gegründet.

Wahnsinnig!

Von Octave Mirbeau.
Uebersetzt von Berta v. Suttner.

Unlängst hatte ich Gelegenheit, einem polnischen Offizier, einem Kapitän, zu begegnen, der verwundet aus der Mandschurei zurückgekehrt war.

Dieser Kapitän hat mir von jenem ebenso zwecklosen als grauenhaften Kriege Schilderungen entworfen, Schilderungen, wie sie als Ausgeburt der aufgeregtesten Phantasie und der bösesten Träume nicht ärger zu ersinnen wären. So beispiellos schrecklich auch gewisse Episoden sein mochten, die uns durch die Korrespondenten der Tagesblätter berichtet worden sind, so reichen sie dennoch nicht an jene mir bekannt gewordenen Ungeheuerlichkeiten heran, von denen ich nur einzelne herausgreifen will, da ich für den Augenblick nicht alle wiedergeben könnte.

Ich widme diesen Bericht den Soldaten aller Länder und überlasse das Wort dem erwähnten polnischen Kapitän; er wird sie fragen, ob sie nach all dem Blutvergiessen, nach so viel Zerstörungs- und Verbrecherarbeit nicht endlich müde geworden sind, zu morden und gemordet zu werden.

Der Kapitän erzählte folgendes:

„Es war am Abend nach einem jener — wie gewöhnlich — missglückten Unternehmen . . . Wir befanden uns im Lager . . . Ueberall gab es traurige Gesichter, schwere Herzen, erschöpfte Leiber . . . Dazu keine Lebensmittel mehr, keine Ambulanzen, kein Holz zum Feuermachen . . . alle Vorräte hatte der Teufel geholt, man wusste nicht, wo sie geblieben waren] — alles fort! . . . Eine Kälte von 25 Grad, dass die Haut sich abblätterte und das Blut in den Adern zu Eisklumpen gerann . . . In solchem Zustande zu ruhen, ohne Bewegung zu verharren . . . einzuschlafen . . . das wäre der Tod. Es starben auch viele in dieser Nacht.

Stellen Sie sich die fürchterliche Lage vor, wenn Sie's können:

Zehntausend Mann in einem Haufen beisammen; zehntausend Mann, von denen man nichts vernahm als das dumpfe Stampfen der Füsse auf dem hart gefrorenen Boden — sonst nicht ein Laut — nicht einmal ein Flüstern! . . . Nachzügler, die sich verspätet im Lager einfanden, erzählten, sie hätten auf freiem Felde von links und rechts, hinter sich und vor sich Hilferufe vernommen, ein Schreien, Klagen, Jammern und Stöhnen — wahrscheinlich von Verwundeten herrührend . . . armen Gefallenen, die in der Finsternis zurückgeblieben waren . . . Man war mit dem Fuss an so manchen gestossen, aber da man nichts besass, um die Aermsten fortzuschaffen, hatte man sie einfach liegen lassen! . . . Was sollte man auch mit ihnen anfangen? . . . Wie ihnen helfen? . . .

„Man muss sie holen gehen," rief ich aus, „wir können sie doch nicht sterben lassen. Wer geht mit mir?"

Digitized by Google

Keine Antwort . . . Ich wandte mich an den Oberst; der Oberst kehrte mir den Rücken. Ich sprach den General an . . . Der General schritt wortlos vorbei. Ein Wundarzt von hohem Range, dem ich die Sache vorbrachte, gab mir zur Antwort: „Und wo sollen wir sie hintun? Wir haben keine Tragbahren, keine Apotheke, keine Instrumente . . . Wir haben gar nichts. Lassen Sie sie in Frieden . . . Guten Abend." Kein Wort der Gerechtigkeit, kein Wort des Erbarmens, nicht einmal des Schauderns . . . Nichts, als rohe, wilde Gleichgültigkeit! . . . Weil das eben der Krieg ist, und weil alle diese armen Teufel, Generale, Oberste und Soldaten, sich dessen bewusst waren, dass vielleicht schon morgen sie selber an die Reihe kommen . . .

Trotzdem gelang es mir, nachdem ich ein paar elende Tragbahren aufgestöbert hatte, diese abgestumpften. vertierten Menschen aufzurütteln und dazu zu bewegen, dass einige hundert Mann sich mir anschlossen.

Wir brachen auf. Die Nacht war schwarz . . . Wir hatten Fackeln angezündet. Aber nachdem wir fast eine Stunde lang vorwärts marschiert waren, führten uns die Klagelaute der Verwundeten besser auf die richtige Fährte als der Schein unserer Fackeln, die, vom Winde gezaust, nur ein fahles Licht verbreiteten und flackernd zu verlöschen drohten . . .

Von Zeit zu Zeit strauchelten wir wie scheue Pferde über Leichenhaufen von Menschen und Tieren . . . Da auf einmal fühlte ich mich festgehalten und an die Stelle gebannt. Wie in eisernem Schraubstock hielt es mich gefangen . . . zwei Hände, die meinen Knöchel umfassten . . . wie zwei Eisenklammern fühlte ich diese Hände sich in mein Bein einkrallen, während sich's mit Zähnen in meinen Stiefel einzubeissen, das Leder zu zerreissen suchte mit hundeartigem, wütendem Geheul . . . Auf meinen Angstschrei liefen die Soldaten herbei. Wir entdeckten einen Verwundeten, dem beide Schenkel abgerissen waren, der sich zu meinen Füssen wand wie eine grosse menschliche Larve. Und da sie ihn nicht von mir loszureissen vermochten, machten sie ihm den Garaus durch Einschlagen des Schädels mittels ihrer Stiefelabsätze und Gewehrkolben . . . Ich habe Augenblicke durchlebt, deren Fürchterlichkeit ich Ihnen nicht beschreiben kann . . .

Der Erzähler war noch bleicher geworden, seine Pupillen erweiterten sich mit dem Ausdrucke des Entsetzens, seine Zähne schlugen zusammen . . . dann fuhr er fort:

„Mein Herz drohte stille zu stehen, das Gehirn erschütterten wilde Fieberdelirien . . .

Um allen weiteren Schrecknissen jener Nacht zu entfliehen, raffte ich meine schwindenden Kräfte zusammen und sammelte meine Mannschaft. . . . „Mögen sie verenden . . . Mögen sie alle, alle verenden! . . . Ich kann nicht mehr." Und ich trat den Rückweg ins Lager an, als plötzlich zur Rechten ein Heulen und Schreien ertönte, etwas, das wilder, rasender klang als die Hilferufe der Verzweiflung von vorhin. Förmlich gegen meinen Willen wandte ich mich der Richtung zu, aus der die Schreie zu kommen schienen . . .

Im fahlen Fackelschein, wie aus der Dunkelheit hervorbrechend, gewahrte ich — es war kein Fieberwahn, kein Trugbild — gewahrte ich zehn — zwanzig — hundert — zweihundert Männer, ganz nackt, gestikulierend, Fratzen schneidend, fluchend, tanzend . . . ja wahrhaftig tanzend, bei einer Kälte von 25 Grad nackte Leiber, die Brust durchlöchert, die Gesichter blutig, grosse Narben und Wundmale von schwarzem geronnenen Blut verklebt. Einige von ihnen krochen auf blutenden Stümpfen vorwärts, andere waren mit Revolvern, Flinten und Säbeln bewaffnet, die sie drohend und kreischend schwangen. Sie stürzten sich uns entgegen, die wir gekommen waren, sie zu retten; sie kannten uns nicht mehr und schrien: „Nähert euch nicht — nähert euch nicht! — Fort von hier!" . . . Sie waren alle wahnsinnig geworden! . . .

Und er wiederholte nach einer Pause:

„Alle wahnsinnig . . . wahnsinnig! Ach! welch ein Jammer!"

Er fuhr fort:

„Da ertönten einige Schüsse . . . einer unserer Leute fiel, wälzte sich auf dem Boden — dann ein zweiter . . . Was war zu tun?

Ich trat den Rückzug an. Noch durch mehrere Stunden befand ich mich mit meiner Eskorte mit ausgelöschten Fackeln im Bannkreis dieser Höllengruppe, ihre Ausrufe waren noch eine Weile hörbar, dann wurden sie allmählich schwächer und erstarben in der Ferne. Ihr Tobsuchtsanfall hatte sich wohl gelegt, die Kälte muss sie überwältigt haben. Am Morgen waren sie tot . . . bis früh waren alle Verwundeten auf jener Walstatt gestorben.

Am nächsten Tage wurde ich selbst verwundet . . . eine Kugel zerschmetterte mir die linke Schulter. Es ist ein Wunder, dass ich nicht auch gestorben bin. . . Aber ob ich je wieder ganz genesen werde, ich weiss es nicht . . . Ich werde nach dem Süden reisen, wo ich Verwandte habe. . . . Ich wünsche mir gar nicht weiter zu leben, seit ich dies alles sah. Tag und Nacht kann ich die schrecklichen Bilder, die qualvollen Visionen nicht los werden . . . immer, immer wieder jener menschliche Stumpf, der mich in den Fuss gebissen hat . . . und immer diese Irrsinnigen, o Gott, diese armen, nackten, blutenden Irrsinnigen in dunkler Nacht! . . .

Sie können sich das nicht vorstellen . . .

Und, sehen Sie, ich frage mich oft, ob ich nicht selber noch verrückt werde . . . ob ich es nicht bereits bin . . . Lieber wäre ich dort gestorben. . . ."

Digitized by Google

Randglossen zur Zeitgeschichte.

Von Bertha v. Suttner.

Wien, Juni 1905.

Endlich, nach neunmonatlicher mühevoller Fahrt, während welcher sie mehreremal — durch beschossene Fischerboote und kompromittierte Neutralität — Weltbrände zu entzünden drohte, ist die Baltische Flotte auf dem Seekriegsschauplatz angelangt und in wenigen Stunden vernichtet worden. Die gespannte Mitwelt ist wahrlich auf ihre Kosten gekommen — eine so effektvolle Tragödie hat die Galerie nicht zu erleben gehofft; seit Abukir und Trafalgar, seit der zerstörten Armada, ist nichts so überwältigend „Historisches" passiert. Die Leute glauben nämlich noch immer, dass „Geschichte" ein durch die Zeit schreitendes Fatum ist, das auf Schlachtstelzen seinem Ziele zuwandert, wobei die armen Menschlein nichts tun können, als — wenn sie Historiker sind — die grossen Schlachttaten zu registrieren und — wenn Gymnasialschüler — sie auswendig zu lernen. Man übersieht, dass Geschichte nur das wiederstrahlt, was die Menschen tun — täten sie anderes, als sich schlagen, so gäbe es auch eine andere Geschichte. Die spiegelt nur die wechselnde Physiognomie der Menschheit, sie bestimmt sie nicht.

* * *

Nun werden aus der Seeschlacht in der Koreastrasse wieder nach allen Seiten Lehren gezogen. Wir Pazifisten lernen daraus, was wir längst wussten, dass es Wahnsinn ist, Schiffskolosse zu bauen, die 20 bis 30 Millionen kosten, wenn man daneben kleine Flottillen von unterseeischen Meuchelmördern konstruiert, die die Riesenbauten samt ihren Bemannungen in einem Tage vernichten können. Die maritimen Fachleute aber lernen daraus wieder nötige Verbesserungen für die Werkzeuge der künftigen Seekriege. So beschliesst einer seine langen Betrachtungen mit dem Satz: „Hiermit würde sich für die Schiffsbaukonstruktion ein weites Feld zu neuer Schaffenstätigkeit eröffnen, und scheint das System der doppelten Böden, mit denen die neueren russischen Einheiten alle versehen waren, in Zukunft nicht mehr zu genügen und anderen Konstruktionen welchen zu müssen." Uns scheint aber das System der Willkür und Gewalt, das dem Menschen so viel Jammer und Gefahr auferlegt, in Zukunft nicht mehr zu genügen — und es wird anderen Zuständen weichen müssen. Und wenn ein zweiter Fachmann ausruft: „Die Torpedowaffe aber dürfte einer neuen Epoche des Aufschwungs und der Verherrlichung entgegengehen", so rufen wir dagegen: „ja, eine neue Epoche des Aufschwungs soll kommen, in der aber Glück und Freiheit und Leben, und nicht mehr Instrumente der Marter und des Mordes „verherrlicht" werden.

* * *

Einen fachmännischen Bericht habe ich jedoch gefunden, der nach **unserem** Sinne ist, und zwar von einem japanischen Seeoffizier. Er sei hier angeführt:

„Die Tausende von Granaten, die beide Flotten miteinander wechselten, boten ein Schauspiel, als ob viele Hunderte von Metern weit Feuerströme durch die Luft fegten. Die Mannschaften aller Schiffe wurden förmlich in Seewasser gebadet, das in Strömen über sie hinflutete. Das Salzwasser drang ihnen in die Augen, dass sie fast erblindeten. Und das dauerte volle zwölf Stunden lang. Vielen Leuten löste sich die Haut von Nase, Wangen und um den Augen. Die Mannschaften stillten ihren Hunger mit harten Biskuits, die sie kämpfend kauten. Manche hatten dieselben in Salzwasser aufgeweicht, manche mit dem Blut aus frischen Wunden. (Leute um wohlbesetzte Tafeln lieben es besonders, von den Herrlichkeiten und Nützlichkeiten des Krieges zu diskutieren. B. S.) Alles im Detail zu schildern", fährt der japanische Offizier fort, „ist ein Werk, das ein Ungeübter nicht vermag, und ich bezweifle, ob die Geschichte dieser Schlacht geschrieben werden wird. Die Flotten sind verbessert und abermals verbessert worden und die Zerstörungswerkzeuge und die Leiden sind immer furchtbarer geworden, doch die Sprache ist zu arm, um die Wirkungen zu beschreiben."

Dass aber solche Dinge immer wieder weiter vorbereitet und „verbessert" werden, dafür hat unser Sprachschatz ein Wort: Verbrechen. Oder was milder: Wahnwitz — oder grad heraus: Blödsinn.

* * *

In Paris wurde gegen König Alfons von Spanien eine Bombe geschleudert. Das Attentat hat allgemeine Verdammnis hervorgerufen (was bei jenem anderen, in Moskau gegen einen Tyrannen verübten nicht der Fall war). Wozu ein solcher Mordanschlag gegen einen Jüngling, einen bisher Schuldlosen und einen Gast? Zugleich hätte ja die Bombe auch den Gastgeber getroffen — einen Greis, einen Republikaner, einen gütigen, ehrenwerten Mann. Es war eine verruchte Bombe. Würde nur erst der Begriff Platz greifen, dass Töten und Zerstören überhaupt verrucht ist. Aber diese Methode steht ja so hoch in Ehren. Was führte der Präsident der französischen Republik seinem königlichen Besucher zur Ergötzung vor — am Tage nach der glücklichen Rettung? Eine Schiessübung, bei der ein markiertes Dorf nach einer halben Stunde zerstört war.

* * *

Delcassé ist gefallen. Ursache: Schwierigkeiten mit Deutschland in der Marokkofrage. In der Presse hiess es allenthalben: „Wir waren nur um Haaresbreite von einem Krieg entfernt; Delcassé wollte eigenmächtig kriegerische Politik treiben usw." Nun, als grosses Glück kann man es betrachten, dass das chauvinistische Feuer in Frankreich so erloschen ist, dass man die Gelegenheit eines Streites mit Deutschland nicht freudig beim Schopfe fasste, sondern lieber einen Minister opferte. **Kläglich** aber ist der Zustand, der es ermöglicht, auch nur zu behaupten, dass die Sicherheit und das Leben Hunderttausender von dem Stirnrunzeln eines Potentaten oder den ehrgeizigen Launen eines Ministers abhängen können. Dem muss die fortschreitende menschliche Gesellschaft doch vorbeugen.

* * *

Der schwedisch-norwegische Konflikt zeitigt eine ganz überraschende Erscheinung: Die Entlassung eines

Digitized by Google

Königs — ohne 14tägige Kündigung sogar. Eine Selbständigkeits-Erklärung, eine Individualitäts-Behauptung sondergleichen. Und dabei hat — bis jetzt wenigstens — der erstrebte Friedensgedanke wieder eine enorme Belastungsprobe bestanden. Vor wenigen Jahren noch hätte solch ein Vorkommnis nichts anderes hervorrufen können, als das probate „Einmarschieren". Dagegen aber sträubt sich der hochgesittete Norden. Der Gedanke, dass man auseinandergehen kann, ohne Feindschaft, ja sogar mit verdoppeltem Wohlwollen, scheint sich dort Bahn brechen zu wollen. Man spricht von Schiedsgericht (falls der schwedische Reichstag protestiert), von Verbündung der drei selbständigen nordischen Reiche und ihrer Neutralitätserklärung (auch ein altes Postulat der skandinavischen Friedensbewegung). Sollte das alte Prinzip, das ja auch dort noch seine Anhänger hat, dennoch siegen und zwischen Norwegen und Schweden (der Heimat Nobels und der Sitz des Nobel-Friedens-Komitees) ein Krieg ausbrechen, es wäre ein grosses Unglück; jedenfalls wäre es aber nicht so leicht und selbstverständlich hereingebrochen wie ehemals, und würde zu heftigen Protesten Anlass geben. Immer schwerer und schwerer wird es der brutalen Gewalt gemacht, sich als der Entscheidungsbefugte in allen Streitigkeiten aufzuspielen und sich jeder Neugruppierung der Völker zu widersetzen.

* * *

Das wichtigste Ereignis zuletzt: Präsident Roosevelt hat die Initiative ergriffen, Russland und Japan zum Friedensschlusse aufzufordern. Und Russland und Japan haben zugesagt: sie wollen in Unterhandlungen treten. Dass Roosevelt die Friedensidee überhaupt zu der seinen gemacht hat, weiss man. Man kennt seine Aktion zur Belebung des Haager Gerichtshofes, man weiss, was er zu der interparlamentarischen Union gesprochen (ich erinnere mich, was er mir gesagt hat), man kennt ihn als den Einberufer einer zweiten Friedenskonferenz — kurz, er ist ein Pacifist und hat nun als solcher gehandelt. Das verleugnet sich auch nicht im Text seiner Botschaft an die Kriegführenden: „Ich halte die Zeit für gekommen, wo ich im Interesse der gesamten Menschheit mich bemühen muss, wenn möglich, diesem schrecklichen und beklagenswerten Krieg ein Ende zu machen. Der Fortschritt der Welt wird durch den Krieg zwischen grossen Völkern gehemmt . . . ."

Die Zeit ist gekommen, in der Tat, wo im Interesse der Menschheit nicht nur diesem Krieg ein Ende gemacht werde, sondern künftigen (noch schrecklicheren und beklagenswerteren), „den Fortschritt der Welt hemmenden" Kriegen vorgebeugt werden soll. Das wird Aufgabe der zweiten Friedenskonferenz sein. Und Aufgabe der Mitwelt, dieses Werk zu stützen — nicht wie bei der ersten, es zu verkleinern und zu verhindern.

Aus der Zeit.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung.

Ein ständiger Schiedsgerichtsvertrag ist neuerdings zwischen Portugal und Holland geschlossen worden. Die holländische Kammer genehmigte mit 56 gegen 5 Stimmen einen Beitrag von 700 000 Gulden zum Ankauf eines Geländes für den zu errichtenden Schiedsgerichtspalast. — Im Laufe des Juni wird vor dem Haager Schiedsgerichtshof die zwischen England und Frankreich schwebende Streitfrage wegen Maskats verhandelt werden. Als Oberrichter in dieser Frage wurde vom König von England Hofrat Prof. Lammasch in Wien ernannt.

*

Japan ca. Europa vor dem Haager Schiedsgerichtshof.

Der Haager Schiedsgerichtshof hat am 23. Mai sein drittes Urteil seit seinem Bestand gefällt. (Die Erledigung der Hullaffäre betraf keine schiedsgerichtliche Erledigung.) Die Frankfurter Zeitung lieferte darüber nachstehenden interessanten Bericht:

„Es handelte sich wieder um finanzielle Dinge, die, scheinbar unbedeutend, bei näherem Zusehen aber einen nicht unwesentlichen politischen Anstrich haben. Handelt es sich doch um die letzten Konsequenzen, die Japan aus seinem endgültigen Eintritt in das europäische Völkerrecht zu ziehen bemüht ist.

Als Japan mit den revidierten Handels- und Schiffahrtsverträgen die Jurisdiktion über die Fremdenniederlassungen erhielt, sah es sein grossartiges Reformwerk durch die abendländischen Kulturmächte rückhaltlos anerkannt. Gegenüber immer wieder auftauchenden Hetzereien gegen Deutschland in Japan möge bei dieser Gelegenheit daran erinnert werden, dass Deutschland der erste Staat war, der durch seinen Generalkonsul Zappe schon 1882 auf der Konferenz in Tokio die auf die neuen Verträge hinzielenden Bestrebungen Japans unterstützte. Im Jahre 1894 konnte Japan einen Vertrag mit England, zwei Jahre später mit Frankreich und Deutschland abschliessen. Auch nach diesen Verträgen konnten die Fremden wohl Grundstücke pachten, aber nicht erwerben. Durch das Zahlen der Pachtsumme blieben die Grundstücke frei von Grundsteuer. Lediglich Beiträge für Strassenbau, Beleuchtung und Polizei mussten bezahlt werden. Nach japanischem Recht sind aber das Grundstück und das auf ihm errichtete Haus zwei vollständig voneinander getrennte Begriffe. Die japanische Regierung sagt sich also: Wenn wir laut Niederlassungsvertrag von den verpachteten Grundstücken, die ja Eigentum des Staates sind, keine Steuer erheben, so ist das ganz korrekt. Ebenso logisch ist es aber, dass wir die darauf errichteten Häuser, die ja den Fremden gehören, mit „Koakuzki", der Häusersteuer, belasten. Die Fremden, Franzosen, Engländer und Deutsche, meinten daraufhin ebenfalls nicht ganz unrichtig: wenn man uns Grundstücke gab, so geschah das allein zu dem Zweck, darauf zu bauen. Die Pachtsumme, die wir zahlen,

Digitized by Google

enthält zugleich die Steuer für die Häuser. Ein Haus gehört zum Grundstück, wie das Wasser zum Bad, das wir bestellen, wie die Rädchen zur Uhr. Japan aber will das Glück der Niederlassungsverträge, die sein ganzes Reformwerk krönen, bis zur letzten Konsequenz auskosten und besteht auf der Steuer, die je nach den Städten nicht mehr als 80 Pfg. bis 3,50 M. pro Haus ausmacht. Wie sehr das junge Japan auf sein Ansehen bedacht ist, geht schon daraus hervor, dass der Anwalt Japans, Herr Tsunguo Myaoko in fliessendem Englisch vor dem Schiedsgericht auf Zulassung der japanischen Sprache bei den Verhandlungen plädierte. nachdem der deutsche Vertreter, Geheimrat Lentze, unterstützt von Frankreich und England, die deutsche Sprache als Verhandlungssprache anerkannt wissen wollte. Die Schiedsrichter hüteten sich wohl, in dieser Frage eine Entscheidung zu fällen; die bei einer Bestätigung des japanischen Vorschlages nicht nur das gesamte Gericht, sondern auch die wenigen, in dem engen Raum den Verhandlungen folgenden Berichterstatter (nur das offizielle Bureau und die Frankfurter Zeitung waren vertreten) in die grösste Verlegenheit gesetzt hätte.

Bei der Fällung des Schiedsspruches ereignete sich der psychologisch nicht unerklärliche Zufall, dass von den drei Richtern der französische, Herr Professor Renault-Paris, für die Auffassung Frankreichs, Englands und Deutschlands, der von Japan aufgestellte Schiedsrichter Herr Itchiro Motono, japanischer Gesandter in Paris, für die Meinung Japans war. Der dritte Richter, der frühere norwegische Staatsminister, Herr Gregero Gram, gab also den Ausschlag, indem er den drei Staaten gegen Japan Recht gab. Herr Motono beeilte sich dann, unter das Urteil zu schreiben: „In dem Augenblick, in dem ich zur Unterzeichnung des Urteils schreite, wünsche ich gemäss des mir laut Artikel 52 der Haager Konvention von 1899 zustehenden Rechtes, zu konstatieren, dass ich mich vollständig im Gegensatz zur Mehrheit des Schiedsgerichtes, sowohl hinsichtlich der Motivierung als der Verfügung des Richterspruches, befinde!" Trotzdem wird Japan fortan keine Häusersteuer in den Fremdenniederlassungen erheben dürfen."

Ein bemerkenswerter Zwischenfall ereignete sich in der Leitung des Schiedsgerichtes vom 15. Mai, wo die Vertreter der drei europäischen Mächte die Zulassung der deutschen Sprache als Geschäftssprache forderten. Der japanische Vertreter gab seine Einwilligung unter der logischen Voraussetzung, dass alsdann auch die japanische Sprache als Verhandlungssprache zugelassen werden müsse. Besser konnte das Verlangen der Europäer nicht illustriert werden, als durch diese japanische Forderung. Sie zeigte ganz deutlich, wohin es führen würde, wenn jede vor dem Völkergerichtshof vertretene Nation aus unangebrachter Nationaleitelkeit ihre eigene Muttersprache verwenden wollte. Der Begriff des Internationalen, das heisst des allen gerecht werdenden, ist gar vielen Diplomaten noch nicht aufgegangen. Die Zulassung jeder Sprache hätte eine völlige Verwirrung zur Folge. Man wird eben die Nationaleitelkeit zugunsten einer einzigen Sprache etwas einschränken müssen, um eine Verständigung herbeizuführen, oder — — man wird zu einer neutralen, künstlichen Sprache greifen müssen. Aber das erscheint ja selbst denjenigen Leuten noch als eine Utopie, die ganz vergessen, dass das Institut des internationalen Schiedsgerichtshofes ihnen vor einem Jahrzehnt selbst noch als Utopie erschien, während es doch nun Wirklichkeit geworden ist.

*

Wo bleibt der deutsch-schweizerische Schiedsvertrag?

Die in der F.-W. schon öfter aufgeworfene Frage soll darin so lange nicht verschwinden, bis in irgend einer Weise eine Antwort erteilt worden ist.

Bekanntlich hat die Schweiz im vorigen Jahre acht Schiedsverträge mit verschiedenen europäischen Staaten und mit der nordamerikanischen Union angebahnt, von denen sieben unterzeichnet wurden, während der Schiedsvertrag mit Deutschland merkwürdigerweise auf Schwierigkeiten stiess. Seitdem hat man über die Verhandlungen nichts mehr gehört. Es ist aber von grosser Wichtigkeit, zu wissen, warum die Verhandlungen der Schweiz gerade mit Deutschland zu keinem Ergebnis führten, während die anderen europäischen Grossstaaten gar rasch die Formel für den Vertrag fanden.

Dieses zu ergründen und die öffentliche Meinung sowohl in der Schweiz wie in Deutschland zu mobilisieren, ist von grosser, wichtiger Bedeutung, und die Befürchtung besteht, dass die pacifistischen Neigungen der deutschen Reichsregierung, wie man sie nach Abschluss der Schiedsverträge mit England und der amerikanischen Union glaubte annehmen zu können, doch nicht so waschecht sind. Darum müsste das geheimnisvolle Verschwinden des deutsch-schweizerischen Schiedsvertrages öffentlich zur Sprache gebracht werden. Vielleicht unterziehen sich die deutschen und Schweizer Friedensgesellschaften dieser Aufgabe, vielleicht die Mitglieder der Schweizer Gruppe der interparlamenarischen Union; von den deutschen Interparlamentariern ist ja nach den bisherigen Erfahrungen praktische Arbeit nicht zu erwarten. Also noch einmal: Wo bleibt der deutsch-schweizerische Schiedsvertrag? — U. A. w. g.

*

Deutschland und Frankreich.

„Wo fang ich an, wo hör ich auf?" Die Zeichen der Annäherung gehen gar nicht mehr zu registrieren, sie drängen sich in Hülle und Fülle, als erfreuliche Zeichen der Zeit. Wie vorhergesehen, konnte der Marokkozwischenfall wohl eine Verstimmung zwischen Deutschland und Frankreich hervorrufen, er gab damit aber den glänzendsten Beweis der Festigkeit der deutsch-französischen Beziehungen. Verstimmungen können sich nur gute Nachbarn leisten, bei schlechten Nachbarn kommt es sonst rasch zu Konflikten. Allem

Digitized by Google

Anschein nach wird diese Festigkeitsprobe über die Tragfähigkeit der deutsch-französischen Beziehungen zu einem näheren Anschluss führen, zumal, wenn wirklich Leo Bourgeois, einer der ersten Pacifisten Frankreichs, der grosse Mitarbeiter am Haager Werk, den Botschafterposten in Berlin annimmt.

Die neuesten Anzeichen der Versöhnung sind in folgendem zu finden: Abordnung einer offiziellen französischen Mission zu den Vermählungsfeierlichkeiten des deutschen Kronprinzen. — Geschenk des Präsidenten Loubet an die Kronprinzessin-Braut. — Studienreise französischer Landwirte nach Deutschland. — Der preussische General von der Lippe veröffentlicht im „Figaro" einen Artikel über eine Aussöhnung Deutschlands und Frankreichs, und des Senators Baron D'Estournelles de Constant grosse Rede über eine franco-englische Entente zur Beschränkung der Marinerüstungen, gehalten am 11. April im französischen Senat, wird in der im Verlag der Friedens-Warte erschienenen deutschen Uebersetzung im deutschen Reichstag an sämtliche Abgeordnete und an sämtliche Mitglieder des Bundesrats amtlich verteilt. — Das Projekt der Gründung einer deutsch-französischen Bank wird in Erwägung gezogen.

Von ganz besonderem Interesse erscheint uns jedoch ein von dem Franzosen Masson-Forestier herrührender Artikel: „Deutsche und Franzosen" betitelt, der in der Revue „Der Deutsche" (Mai-Nummer) erschien. Masson-Forestier ist Vorsitzender der französischen Gesellschaft „Vers l'Alsace", die in Deutschland allgemein für ein der Revanche-Anfeuerung dienendes Unternehmen gehalten wurde. Wir entnehmen dem Artikel hier einige Stellen; ihn ganz abzudrucken, ist leider der Platz nicht ausreichend.

„Ob man mir glaubt oder nicht, ich erkläre hier auf Ehrenwort, dass ich seit 20 Jahren in meiner Umgebung die Worte höre: „Die Zukunft gehört der Vereinigung Frankreichs und Deutschlands. Das sind die beiden Völker, deren Individuen die grösste Verwandschaft miteinander aufweisen. Unser Charakter, unser Geist, unsere Kultur, unsere Wissenschaft, unsere Künste, unsere Industrien sind denen der Deutschen weit näher verwandt, als denen der Engländer. Unglücklicherweise hassen uns die Deutschen."

Ich freilich weiss es, Ihr Deutschen hasst uns nicht, — ich weiss es, denn ich habe in Deutschland gewohnt, aber bei uns glauben alle, dass Ihr uns hasst. Und auch wir hassen Euch nicht, aber Ihr glaubt ebenfalls das Gegenteil. Ein doppelter, ein beklagenswerter Irrtum, der viel zu lange gedauert hat! Warum besteht dieser Irrtum noch? Weil es wenig direkte Beziehungen zwischen französischen und deutschen Familien gibt; denn nichts kann den Verkehr von einem Menschen zum anderen ersetzen.

Euer Gefühl uns gegenüber schöpfen wir nicht an Ort und Stelle aus Euren guten Bürgerfamilien, sondern aus einigen aus dem Zusammenhang gerissenen chauvinistischen Notizen deutscher Zeitungen, ebenso wie Ihr unsere Ansichten über Euch, unseren Bankettrednern, wie sie sich in den patriotischen Gesellschaften kleiner Städte spreizen und blähen, entnehmt. Meistens hübsche Nullen! Ich habe so einen Präsidenten einer patriotischen Gesellschaft gekannt. Er „wirkte" in einer grossen Stadt des Westens. Man hatte ihn zu dem Posten ernannt, weil er einen schönen Bart, ein imposantes Aussehen und eine kraftvolle Stimme hatte. Eines Tages zankte man sich in dem Vorstand heftig um die Ausgabenrechnungen, und der Präsident mit dem schönen Bart erwiderte sehr heftig. Nun wurde sein Gegner ebenfalls wütend und warf ihm vor, er sei ein Deserteur von 1870. Der Angreifer hatte für diese Behauptung den Beweis in Händen. Grosser Skandal im Komitee! Man sprach von nichts anderem in der Stadt. Legte der Präsident nun sein Amt nieder? Keineswegs. Und warum nicht? Weil von zehn Vorstandsmitgliedern vier ebenfalls im Jahre 1870 nach England ausgerückt waren, um nicht Soldat werden zu müssen.

Das sind die Grossmäuler, die früher einen solchen Lärm machten und mit vollem Munde den Krieg verlangten. Dann dachte man in Deutschland, ganz Frankreich stände hinter ihnen.

— — — — — — — — — — — — — — —

Die kleine bescheidene Gesellschaft „Vers L'Alsace", die ich leite, besteht zu neun Zehnteln — ich könnte sagen, vollständig — aus Anhängern der deutsch-französischen Annäherung. Sie hat ebenso wenig die Absicht, gegen Deutschland Politik zu treiben, wie die „Gesellschaften zur Vereinigung von Frankreich und Kanada" die Absicht verfolgen, Kanada von den britischen Kolonien loszureissen.

Wir sagen „unsere Brüder im Elass", wie wir von unseren Brüdern in Kanada sprechen. Die Engländer sind geistvoll genug, sich darüber nicht zu ärgern. Warum sollten die Deutschen weniger Geist besitzen als die Engländer, die wir für das geistloseste Volk der Welt halten? (? Red. d. F.-W.) Auch die Deutschen sprachen von ihren Brüdern in den Ostseeprovinzen Russlands und in Transvaal, und dachten doch nicht daran, Russland oder England den Krieg zu erklären.

Dass die gewünschte Annäherung zwischen Deutschen und Franzosen zustande kommt und Fortschritte macht, hängt wesentlich von Deutschland ab. Wenn man will, wird die völlige Harmonie morgen auf immer zwischen unseren beiden Völkern herrschen. Zu dem Zweck brauchen die Deutschen bloss Elsass glücklich zu machen, es aus der Zwangsverwaltung zu erlösen und, seinem Wunsche gemäss, als richtigen Bundesstaat in das Reich aufzunehmen. Oder glaubt man, das würde noch nicht genügen, um unseren Chauvinismus zu befriedigen? Das wäre ein Irrtum,

Digitized by Google

denn unser Chauvinismus von 1905 ist reine Fiktion. An dem Tage, an dem Elsass uns sagt: „Ich bin mit meinem Schicksal zufrieden!", werden wir die bösen Tage vollständig vergessen, werden alles vergessen. Unser Lieblingssprichwort — und sind die Sprichwörter nicht die praktischen Lebensregeln eines Volkes? — lautet: „Il n'est pas permis d'être plus royaliste que le roi!" Der „König" wäre in diesem Fall Elsass. Werden wir davon überzeugt, dass es nicht mehr unglücklich ist, so ist es überflüssig, dass wir dann noch seinen Ritter spielen; und dann können Deutsche und Franzosen vereint der Welt den Frieden diktieren."

*

Seegewalt und Kulturwissenschaft.

In einem äusserst lesenswerten Artikel im „Tag" (29. April) wendet sich Professor Dr. Fr. W. Förster in Zürich gegen die Behauptung einiger Autoren, dass die Wissenschaft die entscheidende Bedeutung der Seegewalt für die wirtschaftliche und politische Blüte einer Nation „längst" bewiesen habe. Der Verfasser sagt, von einer unbestrittenen wissenschaftlichen Grundlage könne keine Rede sein. Er führt die Stimmen einiger Gelehrter an, die in militärischer Machtentfaltung und in dem kriegerischen Geist eine Hemmung von Handel und Industrie erblicken, und warnt die Herren Militärs immer wieder, die ziemlich einfachen Verhältnisse des Schlachtfeldes auf die wirtschaftlichen Verhältnisse der Nationen zu übertragen, wobei sie nur zu leicht entscheidende Umstände übersehen. Auf dem Schlachtfelde bedeutet jeder dem Gegner abgerungene Boden einen Erfolg, in der Wirtschaft ist es anders, denn der Gegner ist nicht nur Konkurrent sondern auch Konsument. „Die ganze internationale Arbeitsteilung wird durch jede kriegerische Zwangs- und Drohungspolitik nur verhindert." Japan droht selbst im Falle eines Krieges eine Gefahr, durch die geschwächte Absatzfähigkeit in Russland. Eine ganz ähnliche Gefahr droht auch Deutschland, und weil der Deutsche das instinktiv herausfühlt, so ist er mit Recht harthörig gegenüber dem, was unsere Flottenschwärmer ihm vorrechnen wollen. Die deutsche Industrie verdankt doch zweifellos ihre Weltstellung nicht der Ausübung der Seegewalt, sondern der grossen wissenschaftlichen Vergangenheit Deutschlands und damit auch jenem geistigen Idealismus, der heute von den sogenannten Realpolitikern lächerlich gemacht wird, der aber nach Humboldts Ausspruch auf die Dauer immer auch auf dem Gebiete praktischer Arbeit seine Früchte trägt. Man betrachte unsere Erfolge auf dem Weltmarkt, überall wird man sehen, dass es gerade diejenigen Industrien sind, die am engsten mit unserer wissenschaftlichen Kultur zusammenhängen; die elektrische und chemische Industrie, die Produktion von Präzisionsinstrumenten usw. Worauf beruht aber die besondere Stärke der deutschen Wissenschaft? Zweifellos auf ihrer jahrhundertelang gepflegten, allen Augenblickserfolgen abgewandten selbstlosen Gründlichkeit und Treue."

*

Anleihen und Waffenverkauf.

Ganz offenkundig geht das internationale Grosskapital in einer Weise vor, die an die Machenschaften gewisser Wucherer erinnert und die an Gemeingefährlichkeit nichts zu wünschen übrig lässt. Oesterreichische Banken haben der serbischen Regierung kürzlich Geld gegeben; die Bedingung war, dass für einen Teil des Geldes in Oesterreich Waffen bestellt werden müssen. Die österreichischen Kapitalisten scheuen sich also nicht, an ein Land Waffen zu verkaufen, das diese Waffen möglicherweise gegen das Vaterland der Darleiher selbst verwenden kann. Französische Kapitalisten unterhandelten in ähnlicher Weise mit der Türkei und bedingten, dass ein Drittel der geliehenen Summe für den Ankauf „von Erzeugnissen der französischen Industrie" verwendet wird. Die türkische Regierung kaufte natürlich keine Jupons und Parfums, sondern — Kanonenboote, Geschirr für Kanonen und ähnliches Material. Die Kanonen selbst bestellte die Türkei bei Krupp in Essen und der Kaufpreis hierfür wird, wie die Times melden, „aus Geldern bestritten, die durch die Deutsche Bank vermittelt werden".

Schlägt das nicht der gesunden Vernunft ins Gesicht? Man erzieht die halbzivilisierten Nationen ordentlich zur Gefährlichkeit und begründet mit dieser Gefährlichkeit alsdann die Notwendigkeit eigener Rüstungen. Wann wird man diesem Schwindel endlich einmal zu Leibe gehen und die Gemeingefährlichkeit der skrupellosen Krämerseelen mit eiserner Faust bekämpfen. Ist denn ein derartiges Gebahren nicht offenkundiger Landesverrat???

Im übrigen reiben sich die Waffenfabrikanten und Geldverleiher schmunzelnd die Hände. Die Ereignisse in Ostasien lassen in nächster Zukunft einen grossen Bedarf an beiden Artikeln — an Geld und Waffen — erhoffen. Pariser Bankiers halten bereits die Milliarden für Russland bereit und hinter ihnen steht der Waffenfabrikant und Schiffbauer. Die famosen „Leipziger Neuesten Nachrichten" genieren sich nicht, sich des „Geschäftes" zu freuen und schreiben: „Nackt vom Standpunkte der Kriegsindustrie aus betrachtet, ist für diese aus den Geschehnissen in Ostasien so oder so nur Gewinn zu erwarten. Nämlich viel Arbeitsstoff. Schon jetzt ist kein Mangel daran. Alles was zur Kriegsindustrie gehört — Geschützwerkstätten, Waffen-, Munitions-, Dynamitfabriken — hat viel mehr Aufträge als sonst vorliegen. Namentlich die Kruppschen Werkstätten in Essen, auf denen allein jetzt mehr als 30 000 Mann Personal zu tun haben. Aber auch die übrigen Armeewerkstätten sind viel reger als sonst in Aktion, wovon die neulichen Bilanzen den Beweis lieferten. Besonders profitiert scheint die Rheinische Metallwarenfabrik zu haben, welche sowohl von grossen vorhandenen als auch von grossen neuen Aufträgen auf ihre Geschütze (System Ehrhardt) zu berichten

Digitized by Google

weiss und 3 Millionen Mark neues Kapital aufnehmen will. Einigermassen hierher schlägt auch das Projekt des Stettiner Vulkan, eine Werftfiliale an der Nordsee zu bauen. Dieses Projekt, nach heftigem Streit einstweilen vertagt, soll bekanntlich dazu dienen, Kriegsschiffe grössten Typs zu bauen. —"

*

Ein günstiges Zeichen.

Das klerikale Vaterland, das bekanntlich unter Siegels Leitung noch so chauvinistisch war, dass es die Nachrichten über Preussen unter der Rubrik „Ausland" brachte, schreibt in seiner Nummer vom 21. April folgendes:

„Ferner stösst die moderne Friedensbewegung immer mehr ihre utopischen Eierschalen ab, und die Zeit ist vorbei, in der man über die „Friedensapostel" mit einem faulen Witz über diese „Narren" zur Tagesordnung überging. Dass der Gedanke an das Haager Schiedsgericht überhaupt angeregt werden konnte, das allein ist schon symptomatisch, wenn auch sein praktischer Wert gleich Null ist. So viel ist sicher, von Zeit zu Zeit flattern recht beachtenswerte internationale Friedenstauben auf, und das allein schon ist ein Zeichen, dass die Idee der Friedensliebe in moderner Form immer mehr auflebt. Wenn diese Idee nicht die Durchführung findet, die sie verdient, so ist daran vor allem Schuld, weil man den eigentlichen Erben und Testamentsvollstrecker des sterbenden Welterlösers, nämlich die Kirche, zu wenig hört. Sie und ihr Oberhaupt, der Papst, wären die berufsmässigen Verkündiger des modernen Apostolats der Feindesliebe, denn sie sind es, die den Schatz der heiligen Urkunde hüten, in der geschrieben steht die frohe Kunde von dem kommenden Zeitalter allgemeiner Bruderliebe, in der man die Schwerter, Schilder und Lanzenspitzen zu Pflugscharen umschmelzen wird.

Ferne ist noch die märchenhafte Kulturepoche, aber kommen kann sie, wenn die Menschen wollen. Kommt sie aber einmal, diese traumhaft schöne Zeit, in der die Menschen aller Zonen sich freudvoll in die Arme stürzen, dann mag die Kulturwelt sich rüsten, an diesem Wendepunkt der Kultur ein Riesendankeszeichen zu errichten, und die schönste erhabenste Form für dieses Dankeszeichen wäre ein eifelturmartiges, weithin leuchtendes Riesenkreuz, gegossen aus eingeschmolzenen Geschützen aller Länder der Erde, und stehend, goldüberzogen und funkelnd im Sonnenglanz der Zukunft auf dem höchsten Berggipfel der Kulturwelt, und als Inschrift tragend das letzte Wort des sterbenden Welterlösers: Es ist vollbracht."

Dass ein solches Friedensdenkmal schon besteht, die Christusstatue in den Anden, weiss der Artikelschreiber noch nicht.

*

Eine moderne Seeschlacht.

Der „Strassburger Post" entnehmen wir nachstehenden interessanten Artikel:

Angesichts der Katastrophe in der Koreastrasse dürfte es für viele Laien, welche sicher nur eine ganz nebelhafte Vorstellung von dieser furchtbaren Erscheinung der modernen Kriegführung haben, von Interesse sein, eine wenn auch nur oberflächliche Schilderung davon zu erhalten.

Im modernen Seekrieg ist vor allen Dingen die Leitung der Geschwader schwierig. Infolge der weiten Tragfähigkeit der neuen Geschütze — Anfangsgeschwindigkeit bis zu sieben- und achthundert Meter in der Sekunde — können die einzelnen Schiffe des Geschwaders weit auseinander gezogen werden; die Treffergefahr wird dadurch vermindert, jedoch ist die Uebersicht für den leitenden Admiral und damit die Befehlgebung an die einzelnen Schiffe dadurch erschwert. Und beinahe ebenso schwierig wie für den Admiral ist es für jeden einzelnen Schiffskommandanten, in Uebereinstimmung mit den Absichten desselben das Gefecht durchzuführen.

Ein jedes moderne Panzerschiff bezw. jeder moderne Kreuzer ist in viele Räume und Abteilungen eingeteilt, welche im Gefechtsfalle durch wasserdicht schliessende Türen geschlossen werden. Diese Einrichtung hat den Zweck, bei einem Leck zu verhindern, dass das ganze Schiff voll Wasser läuft und dadurch zum Sinken gebracht wird. Ebenso stehen die Geschütze nicht mehr in einer Batterie zu beiden Seiten, wie das früher der Fall war, sondern sind einzeln und auch zu zweien in gepanzerten Türmen und Kasematten untergebracht.

Der Kommandant hat seinen Platz im Kommandoturm, welcher auf der Kommandobrücke untergebracht und besonders stark gepanzert ist, auf unseren neuen Schiffen bis zu dreissig Zentimeter starkem, gehärtetem Nickelstahl.

Von dieser Stelle aus leitet der Kommandant das Gefecht. Der Kommandoturm ist gewissermassen das Gehirn des ganzen Schiffes. Von hier aus werden vermittels der Artillerie- und Maschinentelegraphen, durch Telephone, Sprachrohre und elektrische Kommandogeber die Befehle an die einzelnen Geschütze und in die Maschinen gegeben.

Fällt der Kommandant, so tritt der erste Offizier an seine Stelle, fällt auch dieser, so leitet der Navigationsoffizier das Gefecht, sollte auch dieser nicht mehr sein, so tritt der nächst älteste Offizier an seine Stelle.

Die Schlacht beginnt. Unter normalen Umständen wird das Feuer auf sieben- bis achttausend Meter eröffnet. Die meisten Geschosse versinken krepierend in der See. Denn selbst auf vier- und fünftausend Meter ist ein Schiff, zumal bei Seegang, ein höchst unsicheres Ziel; aber der Hauptgrund ist der, dass man, um die richtige Entfernung zu erhalten, sich zuerst einschiessen muss, und falls das Einschiessen regelmässig verläuft, dürfen die ersten Schüsse gar keine Treffer sein. Doch darf ich mich aus leicht zu erratenden Gründen über das Verfahren, welches bei uns angewendet wird, nicht weiter verbreiten.

Digitized by Google

Die Gegner nähern sich einander, die Geschosse schlagen ein und übersäen das Schiff mit einem Hagel von Splittern, Tod und Verderben verbreitend.

Welch furchtbare Wirkung dieselben haben, zeigte uns bereits der japanisch-chinesische Krieg, wo am Jalu die beiden chinesischen Panzer „Ching-Yen" und „Chen-Jen" von Admiral Ito unter Feuer genommen wurden.

Auf den beiden chinesischen Schiffen war nicht nur alles zerstört, was nicht durch den 50 Zentimeter starken Gürtelpanzer geschützt war, auch ein Teil der Geschütze war von den Lafetten gerissen, und immer wieder brach Feuer aus. Auf dem Flaggschiff des japanischen Admirals schlug eine 30,5 Zentimeter-Granate in eine Schnellladebatterie, vernichtete zwei Geschütze und setzte 50 Mann ausser Gefecht. Der befehligende Offizier war buchstäblich in Stücke zerrissen und seine Mütze wurde im Batterieraum gefunden.

Mit dem Näherkommen der Schiffe wächst noch eine andere Gefahr, nämlich die, von einem Torpedo getroffen zu werden. Die Torpedoboote halten sich während der Schlacht hinter den Schiffen der eigenen Flotte auf. Im gegebenen Moment schiessen sie mit einer Geschwindigkeit von 30 und mehr Seemeilen hervor, fahren auf Torpedoschussweite — 5 bis 600 Meter — an den Gegner heran, feuern ihren Torpedo ab und verschwinden wieder so rasch, wie sie gekommen sind, wenn sie nicht abgeschossen werden.

Hat der Torpedo sein Ziel erreicht, so ist die Wirkung furchtbar; die hundert Kilogramm Schiessbaumwolle, mit der sein Kopf geladen ist, reissen ein Loch von mehreren Metern Länge und Höhe in die Bordwand, und in den meisten Fällen ist das stolze Schiff — gewesen.

Weit gefahrvoller als der Aufenthalt in den Geschütztürmen und auf dem Oberdeck ist der Aufenthalt in den unteren Räumen des Schiffes, wie Heizraum, Maschine und Munitionskammern. Die Leute an Oberdeck sehen die Gefahr, die an sie herankommt und besitzen die Mittel zu ihrer Abwehr. Sie können schliesslich, wenn das Schiff zugrunde geht, auch etwas zu ihrer Rettung tun. Dagegen sehen die Leute in den unteren Räumen nichts vom Feind und müssen fortgesetzt vor den Höllenfeuern der Kessel schwer arbeiten. Sinkt das Schiff, so ertrinken sie so sicher wie die Ratten im Kühlraum.

*

Kleine Mitteilungen.

Richard Feldhaus sprach am 15. Mai in Köln vor 1500 Personen über den russisch-japanischen Krieg und die Friedensbewegung. Die Gründung einer Ortsgruppe Köln der D. F. G. dürfte das unmittelbare Ergebnis dieses erfolgreichen Vortrages sein. — J. Novicow hat als gewählter Vertreter seiner Heimatprovinz der Semstwoversammlung in Moskau beigewohnt. Nowicows neuestes umfangreiches Werk, „La Justice" betitelt, erscheint demnächst in Paris. — Die in der vorigen Nummer näher erwähnte Rede des Baron d'Estournelles de Constant ist in der vollständigen deutschen Uebersetzung durch den Verlag der Friedens-Warte in 2000 Exemplaren in Deutschland verteilt worden. — Am 5. Juni fand in der Londoner Wohnung des Lords Lonsdale die erste Vorstandssitzung des Anglo-German-Club statt. Zweck dieses Clubs ist „Förderung der Freundschaft zwischen dem deutschen und englischen Volke". — In Köln wird ein Kongress der britischen Handelskammern stattfinden. — Fünfhundert Vertreter englischer Behörden begeben sich zu Studienzwecken nach Deutschland. — In Moskau fand im Mai ein Kongress russischer Frauen statt, der sich für die Beendigung des Krieges aussprach. —

Aus der Bewegung.

Kommissionssitzung des internationalen Friedensbureaus in Bern. 20. Mai.

Die Sitzung des Berner Bureaus war diesmal sehr stark besucht. Ausser den in Bern ansässigen Mitgliedern Elie Ducomun, Professor Stein und Dr. Morel, waren noch anwesend: Fred Bajer, Baronin Suttner, Th. A. Moneta, Emile Arnaud, Gaston Moch, Henri Lafontaine und Frau, Felix Moscheles und Frau, Evans Darby, Professor Quidde, de Neuville und Frau, Dr. Höltzel, etc.

Die Beratungen umfassten zunächst die Festsetzung der Tagesordnung des XIV. Weltfriedenskongresses zu Luzern (siehe unten) und zog dann die im Hinblick auf den Frieden im äussersten Osten gemachten Schritte in Erörterung. Die Kommission nahm dann den Geschäftsbericht des Ehrensekretärs und den Bericht über die Ausführung der Beschlüsse des Bostoner Kongresses entgegen. Bezüglich der in Boston beschlossenen „Organisationskasse für die Friedenspropaganda" einigte man sich über eine Organisation dieser Einrichtung und ernannte Herrn Henri Lafontaine als Delegierten für das Studienkomitee einer „Internationalen Friedensakademie", das vom interparlamentarischen Rat in Brüssel angeregt und zu deren Beschickung das Berner Komitee aufgefordert wurde.

Die nächste Generalversammlung findet am 18. September, 8 Uhr morgens, in Bern statt.

Der Kommissionssitzung ging am 19. Mai eine Sitzung des deutsch-französischen Komitees voraus, das, wie von beiden Seiten versichert wird, zu einer erfreulich guten Lösung der Angelegenheit kam.

Am Abend des 20. Mai waren die Delegierten in der Villa „Schönburg" des Professors Stein zu einer Soiree geladen.

*

XIV. Weltfriedenskongress zu Luzern. 20.—25. September 1905.

Die Kommission des internationalen Friedensbureaus hat in ihrer Sitzung vom 20. Mai d. J., die

Digitized by Google

Tagesordnung des Kongresses in folgender Weise festgestellt:

I. Bericht des Bureaus über die Ereignisse des Jahres, soweit sie auf Krieg und Frieden Bezug haben.

II. Internationale Föderation. Studium der Bedingungen zur Errichtung dieser Föderation und namentlich folgender Fragen: Respektierung und Garantie der Autonomie der föderierten Nationen. — Gemeinsame Wahrnehmung ihrer gemeinsamen Interessen. — Solidarische Massnahmen. — Internationale Rechtsordnung. — Propaganda zugunsten der moralischen Ideen und des Naturrechts zugunsten einer Friedensorganisation und internationalen Föderation (Berichterstatter: Emile Arnaud).

III. Deutsch-französische Annäherung (Bericht und Vorschlag der Sonderkommission).

IV. Wirtschaftliche Ursachen der Kriege (Bericht der Sonderkommission, der Dr. Häitzel beigeordnet wurde). — Beziehungen des Pacifismus zur Gewerkschaftsbewegung (Beschlüsse des französischen Friedenskongresses zu Nimes). — Industrielle Konzentration, Kartelle, Trusts und Syndikate (Association de la Société de la Paix par le droit).

V. Zivilrechtliche Gewähr der Ausführung internationaler Schiedsgerichtsurteile (Berichterstatter: Jaques Dumas).

VI. Neutralisierung von Gewässern und Landgebieten (Berichterstatter: Fred Bajer).

VII. Die Arbeit der II. intergouvernementalen Haager Konferenz. — Rüstungsstillstand und Verminderung. — Schaffung eines internationalen ständigen Kongresses. — Juristische Organisation der Neutralen. — Rechte und Pflichten der Neutralen. — Das Berner Bureau bereitet unter Mitarbeit der Herren Arnaud, Lafontaine und Quidde ein Resumee der über die verschiedenen Punkte herrschenden Anschauungen vor, mit dem Zwecke dieses der vorbereitenden juristischen Kommission der Konferenz zu unterbreiten.

VIII. Organisation eines internationalen Erziehungs- und Unterrichtssystems (Berichterstatter: Arnaud und Moscheles).

IX. Internationale Hilfssprache (Berichterstatter: Gaston Moch).

X. Propagandafragen: Vorschlag der Schweizer Friedensgesellschaft über eine Unterstützung der Friedensbewegung seitens der Staaten (Berichterstatter: Herr Rued). — Schaffung internationaler Klubs (Berichterstatter: Herr Moscheles).

XI. Ort und Datum des nächsten Kongresses.

XII. Aufruf an die Völker.

Die von Gaston Moch angeregte Beratung über die Frage der internationalen Notwehr, die doch vom Kongress in Rouen auf den nächsten europäischen Kongress verschoben wurde, ist leider abgelehnt worden.

*

Interparlamentarischer Rat und XIII. Interparlamentarische Konferenz.

Am 15. Mai fand in Brüssel die diesjährige Sitzung des interparlamentarischen Rates statt, um für die vom 28.—29. August d. J. stattfindende Konferenz der Union für internationale Schiedsgericht die nötigen Vorbereitungen zu treffen. Der Sitzung wohnten 14 Mitglieder des Interparlamentarischen Rates bei, u. a. Stanhope, Cremer, Labiche, von Plener, Fredrik Bajer, von Krabbe, Brandt, Barthold, Eickhoff und Gobat, der Leiter des interparlamentarischen Bureaus in Bern. Die Verhandlungen leitete der frühere belgische Minister Beernaert. Auf Antrag Bartholdts werden auch die zentral- und südamerikanischen Parlamente eingeladen werden. Am 27. August wird eine Sitzung des interparlamentarischen Rates vorangehen, um die Verhandlungen der Konferenz im einzelnen vorzubereiten. Was die Tagesordnung anlangt, so wurde u. a. beschlossen, der Konferenz eine noch näher festzusetzende Statutenänderung vorzuschlagen, wonach nur diejenigen ehemaligen Abgeordneten Mitglieder der Union bleiben können, die einer oder mehreren Konferenzen beigewohnt haben. Auf den Vorschlag der amerikanischen Gruppe wurde sodann ein Ausschuss, bestehend aus den Herren Beernaert, Bartholdt, Gobat und v. Plener, niedergesetzt, der einen allgemeinen Schiedsgerichtsvertrag ausarbeiten soll, in dem alle diejenigen Streitfragen spezifiziert werden, die sich dazu eignen, durch Schiedsspruch eine friedliche Lösung zu finden. Dieser Schiedsgerichtsvertrag wird dann der zweiten Haager Konferenz, zu der Präsident Roosevelt unmittelbar nach Beendigung des russissch-japanischen Krieges die Mächte einladen wird, vorgelegt und zur Annahme empfohlen werden. Die amerikanische Gruppe wird der Konferenz weiterhin den Vorschlag unterbreiten, einen permanenten Kongress der Nationen zu begründen, der von Zeit zu Zeit berufen werden soll, um internationale Fragen zu erörtern, in der alle Völker gemeinsam interessiert sind. Endlich wurde noch auf den Vorschlag der dänischen Gruppe, für die Herr Frederik Bajer sprach, in Aussicht genommen, einen Ausschuss mit der Frage zu beschäftigen, ob sich die Einrichtung einer internationalen Friedensakademie empfiehlt. Diese Frage ist zuerst von Herrn Geheimrat Prof. v. Bar in Göttingen, angeregt worden. Diese Akademie würde die Bestimmung haben, Ratschläge in internationalen Streitfragen zu erteilen und Gutachten abzugeben. Der Ausschuss wird voraussichtlich aus drei Mitgliedern bestehen, von denen das eine dem interparlamentarischen Rate, das zweite dem Institut für internationales Recht, das dritte der Kommission des internationalen Friedensbureaus angehören soll; diese drei Mitglieder erhalten das Recht der Kooptation. Zunächst wird sich Herr Bajer mit Herrn v. Bar in Verbindung setzen, um den Ausschuss demnächst ins Leben zu rufen. Nach Mitteilungen der einzelnen Vertreter wird die Brüsseler Konferenz vor-

Digitized by Google

aussichtlich von allen Gruppen sehr zahlreich beschickt werden; aus Nordamerika wurden allein 20 Teilnehmer angekündigt.

Die Tagesordnung der am 28. August zusammentretenden Konferenz wird nun in endgültiger Fassung folgendermassen lauten: 1. Wahl des Präsidenten und der Vizepräsidenten, 2. Wünsche der Interparlamentarischen Union betreffend das Programm der zweiten Haager Konferenz. 3. Internationale Friedensakademie (Antrag der dänischen Gruppe). 4. Begründung eines permanenten Staaten-Kongresses (Antrag der amerikanischen Gruppe). 5. Statutenrevision. 6. Generalbericht des Interparlamentarischen Bureaus. 7. Wahl der Mitglieder des Interparlamentarischen Rates. 8. Zeit und Sitz der nächsten Konferenz.

*

Ein Propagandaplan.

Der amerikanische Verleger Mr. Edwin Ginn, der schon viel Opfer für die Friedensidee gebracht hat und diese u. a. auch durch wertvolle pacifistische Publikationen unterstützte, hat einen Propagandaplan für die Friedensbewegung ausgearbeitet, der schon deshalb von grossem Interesse sein dürfte, weil er dem Kopfe eines Praktikers entstammt, eines Mannes, der sich aus kleinen Anfängen durch eigene Kraft und ein Mass hoher Intelligenz zu einem der reichsten Bürger der Vereinigten Staaten emporgearbeitet hat. Der Plan Edwin Ginns geht von der Ansicht aus, dass die Friedensarbeit eine Zweiteilung erkennen lässt. Auf der einen Seite eine idealistische, auf der andern eine realistisch-praktische Arbeit. Idealistisch insofern, als sie sich mit der Aufsuchung von Idealen beschäftigt, die feststellen, welcher Art die internationalen Beziehungen der Völker sein sollen und sein können, und realistisch, insofern sie dahin wirkt, die aufgefundenen Ideale zu verwirklichen. Das setzt nun eine zweifach veranlagte Mitarbeiterschaft voraus. Einmal Denker und Gelehrte mit ihrem Gefolge von Friedenslehrern und Agitatoren in Wort und Schrift, und dann praktische Männer der Tat, mit ihrem Gefolge von Kapital. Mitarbeiter der ersteren Art sind nach der richtigen Ansicht Ginns entschieden im Uebergewicht, während die Mitarbeiter der zweiten Art noch sehr schwach in unseren Reihen vertreten sind.

Ginn hat nun einen Plan ausgearbeitet, nach dem diese Männer der Tat und des Kapitals für die Friedensidee gewonnen werden können, und er will diesen Plan auf dem nächsten Friedenskongress in Luzern näher entwickeln. Es unterliegt keinem Zweifel, dass man ihm Gelegenheit geben wird, diese brennendste Frage unserer Bewegung in geeigneter Weise vorzulegen. Es wird vielleicht die wichtigste Frage des Kongresses sein, denn was tut uns mehr not als eine Organisation von Tatkraft und Kapital im Dienste unserer herrlichen Idee?

*

„Dokumente des Pacifismus."

Der Verlag der Friedens-Warte hat als No. 1 der Dokumente des Pacifismus, die in der vorigen Nummer näher besprochene grosse Rede des Abg. d'Estournelles veröffentlicht. Es besteht die Absicht, die „Dokumente des Pacifismus" in zwanglosen Heften fortzusetzen und darin wertvolle Urkunden über den Pacifismus zu veröffentlichen. Für die nächsten Veröffentlichungen sind in Aussicht genommen: Die Rede Lord Goschens vom 9. März 1899, Saint Simons Denkschrift an den Wiener Kongress „Ueber die Notwendigkeit zur Schaffung eines europäischen Parlaments", Cobdens berühmte Rede vom 12. Juni 1849, worin er im englischen Parlament zum ersten Mal den Antrag stellte, Schiedsverträge mit anderen Ländern abzuschliessen, die Verfassungsurkunden von Brasilien, Ecuador und Venezuela, die bekanntlich das Schiedsgerichtsprinzip zu einem Grundstein der Landesverfassung machen, ferner den Schieds- und Abrüstungsvertrag zwischen Chile und Argentinien etc.

Die Fortsetzung dieser Serie, wird von den Mitteln abhängen, die dem Verlag zu diesem Zwecke zur Verfügung gestellt werden.

Von Wichtigkeit ist dieses Unternehmen jedenfalls. Es könnte den zahlreichen Skeptikern in Deutschland einen Begriff von der Bedeutung, dem Umfang und der stetigen Entwickelung des Pacifismus verschaffen.

*

Neue pacifistische Organisationen.

Baron d'Estournelles de Constant hat eine neue internationale Gesellschaft ins Leben gerufen, die den Titel führt: Comité de défense des interêts nationaux et de conciliation internationale. Das Programm dieser Gesellschaft wird folgenderweise angekündigt:

„Der echte Patriotismus liegt darin, seinem Lande aufs beste zu dienen. Es genügt nicht allein, bereit zu dessen Verteidigung zu sein, man muss auch die Schwierigkeiten, die unnützen Lasten abzuhalten und abzuwälzen suchen und im Frieden die Einkünfte, Hilfsquellen und die Kundschaft des Vaterlandes zu entwickeln trachten. Die innere Betätigung zugunsten der äusseren guten Beziehungen anzuregen, ist unser Doppelprogramm, das ohne Parteivoreingenommenheit seit zehn Jahren durch eine methodische Erziehung der öffentlichen Meinung angeregt wird." Die Gesellschaft, die sich also als eine patriotische Gesellschaft im modernen Sinne entpuppt, indem sie nicht jenen Patriotismus fördern will, der eine stete Gefahr für jede Nation ist, sondern jenen Patriotismus, der, indem er die guten Beziehungen und die gemeinsamen Interessen aller Länder berücksichtigt, einem jeden Lande die grösste Sicherheit und somit den grössten Wohlstand zu geben in der Lage ist, steht somit völlig auf dem Boden des angewandten Pacifismus. Praktische Friedensbetätigung zur Förderung des Vaterlandes bedeutet ihr Programm.

Digitized by Google

Unter den Aufgaben, die sich die Gesellschaft gestellt hat, steht an der Spitze die der Erziehung der öffentlichen Meinung. Wir möchten dieses Unterfangen als ein Streben nach geistiger Abrüstung der Völker bezeichnen, die uns vor allem Not tut. Haben wir erst die Geister abgerüstet und jenes „internationale Lumpenpack" unschädlich gemacht, das seinen Beruf darin sieht, zugunsten einiger weniger Kanonenfabrikanten und Börsenjobber die Kulturwelt gegeneinander zu verhetzen, so haben wir viel, nein alles gewonnen. Im Rahmen dieser Betätigung hat sich die d'Estournelles'sche Gesellschaft auch die Aufgabe gestellt, alle ungenauen und tendenziösen Informationen zu rektifizieren. Des weiteren gehört zu dem Programm der Gesellschaft Förderung der persönlichen und geistigen Beziehungen zwischen den einzelnen Personen verschiedener Länder, Herausgabe einer internationalen Revue, deren Leitung und Redaktion schon bereit sein soll, es fehlt nur noch das Geld, die Errichtung einer Maison des Etrangers in Paris, das als Zentralstätte aller pacifistischen und internationalen Unternehmungen gedacht ist, etc. etc.

Präsident der Gesellschaft ist Baron d'Estournelles, Ehrenpräsidenten Berthelot und Léon Bourgeois. Dem Direktionsrat gehören für Frankreich wie für sämtliche anderen Länder der Kulturwelt die hervorragendsten Persönlichkeiten an. Für Deutschland Professor v. Bar, Geheimrat Förster, Professor Haeckel und Professor Zorn. Für Oesterreich Graf Schönborn und Hofrat Lammasch. Ehrenmitglieder für Deutschland sind das internationale geodätische Institut und der Frankfurter Friedensverein, für Oesterreich Baron Pirquet und Baronin von Suttner.

Die Mitgliedschaft erwirbt man durch Zustimmung an das Bureau der Gesellschaft, Paris XVI, 119 Rue de la Tour, und durch Zeichnung eines Minimalbetrages von Frcs. 5.

Ebenfalls der moralischen Abrüstung dient eine neue Organisation, die sich „Potentia" nennt und die in erster Linie der Nachrichtenvermittelung dienen soll. Von anderen Nachrichtenagenturen wird sich die „Potentia" dadurch unterscheiden, dass ihr Dienst in jedem Lande von einem Komitee hervorragender im öffentlichen Leben stehender Männer kontrolliert wird. Auf diese Weise wird es der neuen Organisation möglich sein, falsche Gerüchte, Hetzereien und Entstellungen sofort und unter autoritativer Macht auf das richtige Mass zu reduzieren. Dem Komitee in Deutschland gehört Geheimrat Professor Förster an, in Oesterreich die Professoren Philippowitsch, Grünhut und Friedjung. Wir finden ausserdem die jedem Friedensfreund bekannten Namen, wie Charles Richet, Sir Foster, Lombroso, Graf Goblet d'Alviella darunter.

Eine weitere Friedensorganisation zur Anbahnung des internationalen Verstehens und Kennenlernens der Völker bildet die von Sir Tjomas Barclay begründete Gesellschaft „Fraternitas Inter Gentes", die in Frankreich bereits 90 000 (!) Mitglieder besitzen sollen. Die Mitglieder erhalten ein Abzeichen, eine die Initialen „F. I. G." tragende Rosette, für die ein einmaliger Preis von Frcs. 1,25 bezahlt wird, während ein Mitgliedsbeitrag nicht erhoben wird. Die F. I. G. wird als eine internationale Brüderschaft für den Frieden geplant, die nach der Absicht des Gründers bald Millionen Mitglieder zählen soll. Wir sind gewöhnt, dass Sir Thomas Barclay seine Absichten auch verwirklicht.

So mehren sich die Friedensgesellschaften und Friedensorganisationen immer mehr. Deutlich sieht man die Tendenz, den alten Geist in neue Formen zu giessen und das Prinzip der ersten pacifistischen Organisationen zu verlassen. Immer mehr treten an Stelle der bisherigen „Vereine" Berufs-, Zweck- und Massenorganisationen mit ausgesprochener Friedenstendenz. Gewiss ein erfreuliches und zukunftkündendes Zeichen.

Literatur und Presse.

Der Pacifismus in der schönen Literatur.

Während die Presse aller Länder in überwiegender Mehrheit auf dem Terrain der Kriegsverherrlichung und der Kriegshetze rüstig weiter arbeitet, drängen sich jetzt in der schöngeistigen Literatur die kriegsverdammenden Erscheinungen hervor, immer zahlreicher und immer glänzender.

Hier sei einiges davon signalisiert.

„L'Oasis" von Jean Jullien, unlängst aufgeführt und äusserst beifällig aufgenommen im Pariser Théatre de L'Oeuvre. Das Stück predigt den Friedensgedanken und die Rassen- und Völkerverbrüderung, sowie den Verzicht auf kriegerische Revanche. Der Araberhäuptling Mohammed heiratet die Nonne Marie, die ihm erst nur gezwungen folgt, ihn aber bald lieben lernt. Die beiden gründen in einer Oase eine Stätte friedlicher Arbeit und reinen Glücks. Die vordringenden europäischen Truppen zerstören die Oase, aber Mohammed setzt mit Marie sein Friedenswerk, an dem er unter dem Eindruck der Zerstörung einen Augenblick lang irre geworden ist, fort. Das Schauspiel enthält mehrere stark dramatische Szenen.

En Mandchourie. Ein Einakter voll des grausamsten Realismus. Die französische Regierung hat die Aufführung verboten, doch ist es im Mercure de France (1. Mai) abgedruckt. Der Autor zeichnet Alfred Savoir*), doch vermutet man einen bekannteren Namen dahinter. Eine russische Truppe lagert in einem Défilé unweit der japanischen Armee. Man erwartet einen Lebensmitteltrain, der nicht kommt. Die Leute hungern und rasen. Die einen delirieren, die anderen haben epileptische Anfälle. Zwei Brüder, beinahe noch Kinder, liegen aneinander geschmiegt im Schnee. Man will sie wecken, der eine ist schon erfroren. Verschiedene Höllenszenen von empörender

*) Autorisierte Uebersetzung von A. H. Fried erscheint in Kürze.

Digitized by Google

Brutalität spielen sich ab: keine Sentimentalität, keine Phrasen — nur Grauen. Das ist der Krieg. Der moderne Krieg. Das kleine Stück ist ein Kunstwerk und müsste, aufgeführt, von überwältigender Wirkung sein.

Les ventres dorés. Das ist der Titel eines im Odeon-Theater am 4. März 1905 aufgeführten Schauspiels von Emile Fabre. Die Handlung dreht sich hier nicht um Krieg und Frieden, sondern um grosse Finanzoperationen. Der zweite Akt aber bringt eine Szene, welche zeigt, wie Kolonialexpeditionen und Kolonialkriege herbeigeführt werden. Spekulation der Millionenjäger, weiter nichts. Die Verwaltungsräte eines grossen überseeischen Unternehmens sind versammelt. Das Geschäft ist gefährdet. Was man brauchte, um das Vertrauen der Aktionäre neu zu beleben, wäre eine von der Regierung entsandte Expedition. Einer der Anwesenden, der einzig Ehrliche in der Gesellschaft, äussert Zweifel: „Aber ... aber ... Reden wir denn ernsthaft? ... Welcher vernünftige Mensch wird jemals glauben, dass eine Finanzgesellschaft ein grosses Land in ein solches Abenteuer stürzen kann? Das sind Phantasien — Romane!"

Der Baron: „Nein, das ist Geschichte, die Geschichte der grossen modernen Expeditionen. Einstens schlug man sich um Ehrenfragen — heute schlägt man sich um Geldfragen. Wir sind keine Barbaren mehr."

Wahnsinnig von Octave Mirbeau. Eine ganz kurze Geschichte, die Wiedererzählung dessen, was ein Arzt, der vom ostasiatischen Kriegsschauplatz kommt, dem französischen Autor mitgeteilt hat. Die F.-W. bietet diesen Beitrag ihren Lesern in der heutigen Nummer.

Das rote Lachen. Aus dem Russischen des Leonid Andrejew. Ein Meisterwerk. Die grossartigste künstlerische Leistung auf dem Gebiet der literarischen Bekämpfung des Krieges. Dagegen müssen die früheren Antikriegsdichtungen verblassen, wie ja auch die frühere gegen die moderne Kriegsführung verblasst. Nicht nur die Schilderungen der Szenen aus dem letzten Feldzuge sind das Meisterhafte und das Entsetzenerregende, sondern besonders die Schilderung der Seelenzustände derer, die diese Szenen mitmachen und darüber den Verstand verlieren. „Das rote Lachen". Das Wort wird Flügel bekommen, wird ein Schlagwort werden, wird vielleicht den alten Ausdruck „Krieg" verdrängen, der nicht mehr für die modernen Schlächtereien passt, an dem ja viele Begriffe frischen, fröhlichen Kampfes haften. — Der russische Autor hat jetzt das richtige Wort gefunden: rotes Lachen, das heisst: Blut und Wahnsinn. B. v. S.

*

The Burden of Armaments, A Plea for Retrenchement. By the Cobden-Club. London, Fisher Unwin. 1905. 228 S.

Ein ausgezeichnetes Handbuch über den Umfang und das Wachstum der englischen Rüstungen. Es sollte für jedes Land solch ein Buch geschaffen werden.

Official Report of the XIII. Universal Peace Congres held at Bost. Mass. U. S. A. October 3.—8. 1904. Bostón. The Peace Congress Com. 351.

Die umfangreiche Wiedergabe der Verhandlungen jenes denkwürdigen und so erfolgreichen Kongresses vom Vorjahre.

Karl Blutharsch, Die Ursachen der Völkerkriege und die Grundlage für den Weltfrieden. Dargestellt nach den Ergebnissen der Weltgeschichte und nach den Ergebnissen der exakten Wissenschaften. Mit 12 Zeichnungen. Stuttgart 1905. Strecker & Moser.

Mit diesem pompösen Titel werden 182 Seiten blühenden Unsinns und haarsträubender Verworrenheit gedeckt. Reinste Bierbankphilosophie! Es soll uns nicht wundern, wenn die „Hamburger Nachrichten" diesem Buche demnächst einen Leitartikel widmen, um daraus die Verrücktheit des Pacifismus zu beweisen.

Bücher der Weisheit und Schönheit. Band IX—XII. Stuttgart, Greiner & Pfeiffer. Lucian. 2 Bände, herausgegeben von Freiherrn von Grotthuss. Beethoven von Dr. Karl Storck. Brüder Grimm von Prof. Dr. Max Koch.

Mit diesen vier Bänden liegt die erste Serie der in No. 12 Seite 223 des vorigen Jahrganges näher gewürdigten Serie der ausgezeichneten Grotthuss'schen Sammlung vor. Die letzten Bände zeigen ebenfalls ein bemerkenswertes Geschick bei der Auswahl und dieselbe vorzügliche und herzerfrischende Ausstattung. Die zweite Serie ist in Vorbereitung und wird mit einem Bande, „Schiller als politischer Erzieher" betitelt, rechtzeitig zur Schillerfeier erscheinen.

Elie Ducommun, l'Inutilité des Guerres démontrée par l'Histoire. Stockholm, 1905.

Diese Broschüre enthält den Vortrag, den D. als Nobelpreisträger im Frühjahr vorigen Jahres in Kristiania hielt. Der Verf. bringt darin an der Hand historischer Belege den Nachweis, dass die Kriege niemals kulturfördernd gewirkt, dass sie niemals ernste Fragen zur Entscheidung gebracht haben. Unser verehrter Vorkämpfer hat damit eine wichtige Waffe für die Propaganda geschmiedet.

Veröffentlichungen des Mitteleuropäischen Wirtschaftsvereins. Heft 1. Materialien, betreffend den Mitteleuropäischen Wirtschaftsverein. Herausgegeben von Prof. Dr. Julius Wolf. Berlin, 1904.

Dieses erste Heft der Publikationen des M. W. V. gibt eine ausführliche Begründung der so sehr das pacifistische Interesse streifenden Ziele des M. W. V.

Martin Witt, Die weltliche Komödie. Stuttgart, 1905

Jean Finot, Le Préjugé des Races. Paris, 1905.

Ein monumentales Werk, das sich gegen den unheilwirkenden Rassenschwindel wendet. Wir kommen noch ausführlicher darauf zurück.

Digitized by Google

Leopold Katscher, Mit-, nicht gegeneinander. Zeitgemässe und wichtige Hinweise für Arbeitgeber und Arbeitnehmer. Unter Mitwirkung hervorragender Fachmänner herausgegeben. Dresden, Albanus'sche Druckerei.

Kritische Blätter für die gesamten Sozialwissenschaften. Böhmert in Dresden. Januar und Februar.

Raymond Recouly, Dix Mois de Guerre en Mandchourie. Impression d'un Témoin. Paris, 1905.

Nansen, Fridtjof, Norwegen und die Union mit Schweden. Brockhaus. Leipzig, 1905.

Artikel:

Dr. Fr. W. Förster (Zürich), Seegewalt und Kulturwissenschaft. „Der Tag", 29. April.

Michael Cohn, Krieg und Typhus. „Die Nation", 5. April.

Bertha von Suttner, Briefe aus Monako. „Neue Freie Presse", 2. Mai.

—, Zum schwedisch-norwegischen Konflikt. „Oesterr. Rundschau", 15. Juni.

B. P., Séverine. „Neue Freie Presse", 23. April.

Les Etudiants Allemands au „Courrier Européen". „Courrier Européen", 7. April.

Jules de Cuverville, l'Entente possible (zwischen Deutschland und Frankreich). „Matin", 26. April.

A. von Boguslawsky, Ein Wort zur Friedenspropaganda. „Tägliche Rundschau", 30. April.

J. Novicow, l'Abberration de la Race. „Courrier Européen", 28. April.

Dr. Max Nordau, Die Rasse. „Neue Freie Presse", 30. April.

v. Liebert, Generalleutnant z. D., Die finanzielle Mobilmachung. „Bank-Archiv", Frankfurt a. M. (Mai).

Baron d'Estournelles de Constant, Völkerverbrüderung. „Berliner Lokalanzeiger", 25. Mai.

v. Bar, Geh. Rat, Prof., Le Conflit Suédo-Norvégien. „Le Courrier Européen", Paris, 26. Mai.

Dr. Alfred Funke, Deutschland und Frankreich. „Die Finanzchronik", London, 13. Mai.

Robert Hirschfeld, Eindrücke der Schlachtberichte. „Neue Freie Presse", 3. Juni.

Renauld, Ritter v., Oberst a. D., Krieg und Volkswirtschaft. „Handel und Industrie", München, 20., 27. Mai und 3. Juni.

Für den Deckungsfonds der „Friedens-Warte"

sind nachstehende Beträge gezeichnet bezw. eingezahlt worden, die hiermit dankend bestätig werden.

Léon Bollack, Paris	3,40	M.
Dr. S. Baart de la Faille, Haag	2,—	„
Miss Katharine D. Parry, Germantown, U. St. A.	2,—	„
Miss Moody, West Somerville, U. St. A.	2,—	„
Miss Wiggleworth, Milton, U. St. A.	6,44	„
Professor Graf Kamarowsky, Moskau	3,—	„
Geh. Rat Prof. v. Bar, Göttingen	10,—	„
Emil Pfeifer, Heidenheim a. Br.	10,—	„

Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft.

Bureau: Wien I., Spiegelgasse 4.

Wie aus dem Bericht über die Vorstandssitzung vom 26. April 1905 bekannt, veranstaltet die österreichische Friedensgesellschaft in Wien eine mit Treffern reich ausgestattete Effektenlotterie, deren Reinerträgnis zur Stärkung des Propagandafonds dienen soll. Der Gesamtwert der zur Verlosung kommenden 3128 Treffer beträgt 75 000 K, wovon die ersten drei Haupttreffer 40 000, 5000 und 1000 in Barem abgelöst werden können, was den Losen einen besonderen Reiz verleihen dürfte, zumal das Stück nicht mehr als 1 K kostet.

Wir bitten unsere Freunde und alle Förderer der guten Sache, unser Unternehmen nach Möglichkeit zu unterstützen, indem sie Lose entweder für eigene Rechnung oder zum kommissionsweisen Vertrieb in Bekannten- und Kundenkreisen (gegen Spesenvergütung von 20 h per Stück) übernehmen. Diesbezügliche Anfragen, die sofort erschöpfend beantwortet werden, beliebe man schon jetzt an die

„Verwaltung der Friedens-Lotterie, Wien VI, Laimgrubeng. 12a"

zu richten, wo auch alle sonstigen Vorschläge oder Angaben von vermutlich zur festen Abnahme geneigten bezw. zum Vertrieb von Losen geeigneten Persönlichkeiten etc. etc. gern entgegengenommen werden.

*

Vorträge.

Im Wiener Arbeiterheim wurde am 22. vorigen Monats eine von der Ortsgruppe X des Vereins der Freidenker in Wien veranstalteter Friedensvortrag abgehalten.

Nach einigen einleitenden Worten des Obmannes der Ortsgruppe, welcher auch ein von Frau Baronin v. Suttner aus Bern eingelangtes Telegramm zur Verlesung brachte, sprach Vortragsmeister Brunnecker über das Thema: „Der Krieg in Ostasien und die Friedensbewegung." Der mehr als 1200 Personen fassende Saal des Arbeiterheim war überfüllt, und das Publikum spendete dem Redner bei mehreren markanten Stellen demonstrativen Beifall. Zum Schlusse gelangten Skioptikonbilder, welche Greuelszenen aus dem russisch-japanischen Krieg darstellten, zur Vorführung.

Dienstag, den 12. v. Mts., sprach derselbe Redner über den russisch-japanischen Krieg und die Friedensbewegung im Wiener Arbeiter-Bildungsverein „Karl Marx".

Die Ortsgruppe Stadlau des nied.-österr. Volksbildungsvereins veranstaltete am 3. d. M. einen Friedensvortrag. Derselbe wurde in einem Garten abgehalten und war von mehr als 150 Personen besucht.

Digitized by Google

Montag, den 5. d. M., hielt im Verein der Freidenker, Ortsgruppe VI/VII, Vortragsmeister Brunnecker einen Vortrag über „die Friedensbewegung und den Krieg in Ostasien". Derselbe wies sehr guten Besuch auf, und es gelangte bei allen Vorträgen die Februar-Resolution des Berner Bureaus zur einstimmigen Annahme.

*

Leonid Andrejew, „Das rote Lachen", welches im Hauptteile dieser Nummer besprochen wurde, ist für Mitglieder durch unser Bureau (I., Spiegelgasse 4) um den ermässigten Preis von 90 Heller (inkl. Postzusendung) zu beziehen.

*

Von der Marktgemeinde-Vorstehung Lilienfeld erhalten wir folgende Zuschrift:

„Die Gemeinde-Vertretung hat in ihrer Sitzung vom 27. Mai 1905 den einstimmigen Beschluss gefasst, der Aktion der Friedensgesellschaft vollinhaltlich zuzustimmen.

Nachdem dieser Beschluss öffentlich kundgemacht worden war und keinerlei Einwendungen seitens auch nur eines Bewohners der Marktgemeinde eingelaufen sind, ist diese Zustimmung der Gemeinde-Vertretung als der Ausdruck der gesamten Bevölkerung Lilienfelds, welches 2996 Einwohner zählt, aufzufassen.

Lilienfeld, am 5. Juni 1905.

Marktgemeinde-Vorstehung Lilienfeld.

*

Neue Mitglieder.

Bei jenen neubeigetretenen Mitgliedern, welche den Minimalbeitrag von 2 Kronen und ausserdem 1 Krone für Zusendung der „Friedens-Warte" entrichten, ist kein Betrag angegeben.

	Kronen
Basch, Hermann, Redakteur, Brünn.	
Beran, Leopold, Buch-Experte & Revisor, Brünn.	
Boskowitz, Jakob, Kaufmann, Wien.	
Briess, Wilhelm, Fabrikbesitzer, Olmütz.	
Congedi, Eletta, Private, Nagy-Borsa	10,—
Gold, Leander, stud. oenol., Klosterneuburg.	
Gontscharoff, H. v., Riasan, Russland . Rubel	3,—
Gosnyk, Paul, Wirtschafts-Adjunkt, Nieder-Bludowitz.	
Hartmann, Ernst, Kaufmann, Brünn.	
Herold, Carl, Fabrikant, Brünn	10,—
Herz, Siegfried, Neutitschein.	
Herzmanski, Henriette, k. k. Oberbaurats-Witwe, Wien	4,—
Hönig, Philipp, Neustadt a. Mettau.	
Jellinek, Oskar, Beamter, Brünn.	
Kaposi, Max, Kaufmann, Wien	4,—
Karpas, Julius, Redakteur, Wien	10,—
Krondl, Wladimir, Supplent am I. böhm. Gymnasium, Brünn	10,—
Kramer, Josefine, Wien.	
Kruna, Ferra, Lehrerin, Wien.	
Löbl-Krasa, Irene, Oekonomensgattin, Szivacz, 5 Kronen-Spende und	5,—
Löw, Moriz, Kaufmann, Brünn.	
Maxwald, F. J., jun., Architekt, Wien . . .	50,—
Nickel, August, Privatier, Gratsch b. Meran . .	5,—
Noldin, Louis, Geschäftsmann, Salurn.	
Ortner, Valentin, Hausbesitzer, Senftenberg.	
Paar, Franz, Schmiedemeister, Karlsbrunn.	
Sauer, Johannes, Dr., Primararzt, Krems a. D.	
Schauer, Franz, Grundbesitzer, Karlsbrunn.	
Schorr, Leon, Handelsschulprofessor, Brünn.	
Schwarz, Wilhelm, Kaufmann, Wien.	
Smutny, Hugo, Holzhändler, Brünn.	
Střešnak, Franz, Oberoffizial, Oswiecim.	
Ticho, Arnold, Brünn.	
Ticho, Sigmund, Fabriksbeamter, Brünn.	
Umgelder, Ludwig, Privatier, Brünn.	
Urban, E., Kaiserl. Rat, Bankier, Brünn . . .	5,—
Weiner, Amalie, Privatiere, Wien.	
Weiss, Otto, Privatbeamter, Brünn.	
Weisser, Juda, Kaufmann, Potokzloty.	
Wejmann, Theodor, Beamter, Brünn.	

*

Ortsgruppe Marienbad.

Bek, Franz, Kaufmann.
Deutsch, Armin, Kaufmann.
Hauf, Franz, Finanz-Oberkommissär.
Lappert, Albert, Hausbesitzer.

*

Wiener akademischer Friedensverein.

Akademische Friedensbewegung im Auslande.

Man berichtet uns aus Genf: Mr. Charles Odier, cand. med., Mitglied der Studentenverbindung Zofingia, hält dieser Tage in der Genfer Sektion einen Vortrag über die Friedensidee ab.

Magister Gudmund Schütte, Chef-Redakteur des „Akademisk Foreningsblad" in Kopenhagen, meldet uns den Beitritt Kopenhagener Studenten zu unserem Vereine als Anhänger an.

M. L. Herry, cand. iur., Sekretär des 3. Int. Studentenkongresses, benachrichtigt uns von den Details des Programmes und der Tagesordnung. Wir werden dieselben in sämtlichen Hochschulen Oesterreich-Ungarns anschlagen lassen und ausserdem an den Hochschulen verteilen.

Die Rede Baron D'Estournelles de Constant.

Die in der vorigen Nummer der „F.-W." erwähnte Rede Baron D'Estournelles' wird unseren Mitgliedern, so weit der Vorrat reicht, auf Verlangen durch das Bureau (I, Spiegelgasse 4) gratis zugesendet. Dieselbe kommt auch amtlich an alle Mitglieder des Herren- und des Abgeordnetenhauses zur Verteilung.

Digitized by Google

Soeben erschien in unserem Verlage:

Kaiser werde modern!

Von ***.

Inhalt:

I.

Des Kaisers Wille zum Frieden und seine Friedensmethode.

Wilhelm „der Journalist". — Die Bedeutung der kaiserlichen Kundgebungen. — Eine Enttäuschung, die des Kaisers Regierung bis jetzt hervorgerufen. — Warum der Kaiser keinen Krieg führte. — Das persönliche Verdienst des Kaisers um den Frieden. — Kaiser Wilhelm und die Franzosen. — Die Erkenntnis der internationalen Solidarität seitens des Kaisers. — Die Bremer Friedensrede. — Die Friedensmethode des Kaisers. — Ein Widerspruch in der kaiserlichen Persönlichkeit. — Der Widersinn der alten Friedensmethode. — Der Bankerott des alten Prinzips. — Das internationale Misstrauen und seine Ursachen. — Eine Komödie der Irrungen. — Die Kriegsinteressenten und ihre Rolle. — Der kriegerische Geist als Rüstungsbestandteil. — Die Rolle der Kriegsschreier und Hetzer im Rüstungswettbewerb. — Die Kriegshetzer, ihre wahre Bedeutung und die Möglichkeit ihrer Beseitigung. — Das Treiben der Kriegshetzer und Kriegs-Lobpreiser in Deutschland. — Die Kriegshetzer als Gegner von Kaiser und Reich. — Das internationale Lumpenpack und seine Solidarität. — Die alte Friedensmethode, eine Gefahr für das Reich, eine Gefahr für die Menschheit.

II.

Der russisch-japanische Krieg und seine Bedeutung für Krieg und Frieden in Europa.

Der russisch-japanische Krieg, die Generalprobe des Zukunftskrieges in Europa. — Das gelöste Rätsel der Sphynx. — Die Ueberraschungen der militärischen Welt durch die Ereignisse des ostasiatischen Krieges. — Erfüllung der Prophezeiungen Johann von Blochs. — Die Uebertragung der Ereignisse in Ostasien auf einen europäischen Kriegsschauplatz. — Falsche Ergebnisse der Studien auf dem ostasiatischen Kriegsschauplatz. — Kann der Zukunftskrieg in Europa überhaupt noch geführt werden? — General von Blume und seine Erkenntnis von der ungeheuren Tragweite des zukünftigen europäischen Krieges für Staat und Volk. — Die Schlussfolgerungen Blumes und die Schlussfolgerungen Blochs. — Die europäischen Völker in einer Sackgasse. — Der grosse Irrtum unserer Zeit.

III.

Kaiser, werde modern!

Ernste Mahnungen. — Das Problem der Friedenssicherung kann nicht auf nationalem Boden gelöst werden. — Es genügt nicht mehr, das Blutvergiessen nicht zu wollen. — Die Zeit verlangt positive Friedenssicherung. — Kriegstrainierung der Geister und der Sinne. — Veredelung des instinktiven Selbsterhaltungstriebes der Staaten durch das menschliche Genie. — Nicht den Geist mechanisieren, sondern die mechanischen Mittel vergeistigen. — Das Interesse als Befreier. — Der Wohlstand der andern unser Vorteil. — Die Organisation des Friedens. — Nicht-Aufgeben der alten Ordnung, ehe die neue Ordnung nicht festgefügt ist. — Zuerst moralische Abrüstung. — Dem internationalen Lumpenpack den Garaus. — Das Misstrauen beseitigen. — Die Einrichtungen sind unseren geistigen Fortschritten anzupassen. — Wilhelm Pacifer. — Kaiser, werde modern!

Preis: 50 Pfg. = 60 Heller.

Die kleine Schrift dürfte für jeden Pacifisten von grossem Interesse sein. Man bestellt durch jede Buchhandlung, wie direkt beim Verlag:

Berlin W. 35, Juni 1905. **Hüpeden & Merzyn.**

Marmor-Platten

für Schlaf- u. Speise-Zimmer, Konsolplatten, Tischplatten für Kaffeehäuser, Marmor-Kamine, Wandverkleidungen, Pultplatten, Waschtoilette mit Messinggestell, Badewannen aus einem Stück oder auch aus Platten liefert solid u. billigst **August Schweiger, Wien, V/2, Siebenbrunnengasse 42.**
Preise und Muster auf Verlangen gratis und franko.

HYDROCHROMIN

ist die billigste Anstrichfarbe für alle Zwecke.
Prospekte, Muster u. Preise auf Verlangen franko u. gratis.
Mühlendorfer Kreidefabrik A.-G.
Agentur: **Wien, IX/1, Liechtensteinstrasse 17.**

Handbuch der Friedensbewegung

Von Alfred H. Fried.

472 Seiten in 8° auf holzfreiem Papier, in eleg. Leinwand-Flexibelband gebunden.

Preis: Mk. 3 = Kr. ö. W. 3.60 = Fr. 3.75.

I. Die Grundbegriffe der Friedensbewegung. — II. Die realen Grundlagen der Friedensbewegung. — III. Die Organisation des Weltfriedens. — Anhang: Schiedsgerichtslexikon. Chronologische Zusammenstellung von 241 seit dem Jahre 1794 bis Anfang 1904 vorgekommenen Schiedsgerichtsfällen. — IV. Die Haager Konferenz und ihre Ergebnisse. — V. Geschichte der Friedensbewegung: A. Bis zum Wiener Kongress. B. Vom Wiener Kongress bis zur Haager Konferenz. C. Das Jahrfünft nach der Haager Konferenz. — VI. Die Friedensbewegung und ihre Organe: A. Friedensinstitute und Gesellschaften. B. Biographisches Lexikon von 85 führenden Pacifisten. C. Pacifistische Literatur.

Einige weitere Aeusserungen über dieses Buch (s. Fr.-W. 1905 S. 39, 60 u. 83).

„Strassburger Post", 28. März: „Je weiter die Bestrebungen des Friedens in der Kulturwelt um sich greifen, desto nötiger wird ein Führer für diejenigen, welche diesen Bestrebungen zunächst als Zuschauer folgen möchten. Einen derartigen Führer hat A. H. F. in seinem Handb. d. F. geschaffen. Man findet da . . . . ." — **General v. Boguslawsky** in einem Artikel der „Täglichen Rundschau", 30. April: „Wir haben uns mit diesem Buche nur deshalb so lange beschäftigt, um wieder einmal vor der Gefahr zu warnen, die durch diese Propaganda unserem Volke droht. Sie wird niemals den Krieg aus der Welt schaffen können, aber sie kann unseren mannhaften Geist, unseren Sinn für Heldentum und Waffenfreudigkeit und Aufopferungsfähigkeit beugen, und falls dies geschieht, nützen uns weder Gewehre noch Kanonen mehr." — **Jahresbericht der Schweizer Friedensgesellschaft,** vorgelegt der Delegiertenversammlung in Zürich am 19. März: „Das letzthin vom österreichischen Friedensverein herausgegebene Handbuch der Friedensbewegung des Herrn Fried haben wir für den Vorort angeschafft. Dasselbe, ein gutes historisches Sammelwerk über die Friedensbewegung, wird jedem, der sich mit dem Studium der Friedensfrage beschäftigt, stets willkommen sein." — **Jahresbericht der Friedensvereinigung München** in der Generalversammlung vom 23. März: „Mit grosser Genugtuung wurde das von der österr. Friedensgesellschaft herausgegebene Handbuch der Friedensbewegung von Alfred H. Fried begrüsst. Es ist allen Mitgliedern, die sich über die Bewegung unterrichten und selbst für sie wirken wollen, dringend zur Anschaffung zu empfehlen." — **G. N. Bresca** in der „Vita Internazionale", 7. April: „Teurer Moneta! Sie wissen es: mir fehlt der Glaube, Ihr grosser Glaube, um den auf der hohen See mit vollen Segeln dahersegelnden Pacifismus zu bekennen, aber nachdem ich wie Sie, wenn nicht noch mehr, Internationalist bin, hoffe ich, dass Vorliegendes Ihnen für die „Vita Internazionale" angenehm sein wird. — Sie kennen sicherlich Ihren Kollegen Herrn Fried; aber es kann sein, dass Sie sein deutsches Buch „Handbuch der Friedensbewegung" nicht gelesen haben. Heute habe ich die Nase in jenes Buch gesteckt und rufe aus: „Siehe da, eine schöne Arbeit, ein gutes Buch! — Nicht, dass ich mich unversehens zum Friedensevangelium bekehrt fände! — sondern weil es mir scheint, dass dieses Werk den Pacifisten wie den Gegnern des Pacifismus gleicherweise unendlich nützlich werden muss. — Sie, als in der in Rede stehenden Bewegung segelnd, sind nicht ununterrichtet darüber, wie sehr Ihre Mitbrüder — ich meine die Menge — sich damit begnügen, dem Ideale zu lobsingen oder auch einfach den Lobrednern Beifall zu klatschen, — und Sie wissen auch, dass die Gegner oft Dinge sagen, welche infolge der Unkenntnis Eures Evangeliums bei Euch eine Gänsehaut hervorrufen. Sie werden also Frieds Buch wie ein neues Leuchtfeuer begrüssen. — Ich hätte Tausendundeine Randbemerkung zu machen; ich enthalte mich dessen, um den Kuchen nicht zu verderben; mein Zweck ist nicht eine Kritik des Pacifismus, sondern die freiwillige Ankündigung eines sehr guten Werkes, welches Jedem nützlich ist, der sich über die Bewegung orientieren will, die in Italien den Hauptvertreter in Ihnen, oder in Ihnen mit Pandolfi und Giretti, besitzt. — Warum nenne ich dieses Handbuch von über 450 Seiten gut, warum schätze ich es als schön? — Ich finde in ihm alles das, was heute nicht mehr ignoriert werden kann; ich meine von keinem Gebildeten, sei dieser mit Euch und den anderen Aposteln des zukünftigen Erdenparadieses oder nicht. — Der Autor, ein hervorragender Pacifist gleich Ihnen, ist ein gerechter, strenger und methodischer Geist. In 6 Kapiteln verschiedenen Inhaltes verdichtet er, ich möchte sagen, die ganze Welt, welche sich Pacifismus nennt, mit so staunenswerter Ordnung und Fleiss, dass ich davon begeistert bin. Wenn er diese Wirkung in mir — dem Gegner und Skeptiker — hervorruft, was müssen erst Ihre Anhänger empfinden?" — Dem Pacifismus seinen wahren Wert zu geben und uns die Bewegung dieser Idee in ihren Führern, ihren Mittelpunkten und ihren Fortschritten zu zeigen, — das ist die Aufgabe, die sich der Autor gestellt hat. Er nennt es „Handbuch", ich würde es „Encyklopädie" nennen, soviel Ordnung und Reichtum ist darin. Wer das Buch ob seiner „Klarheit" gelobt, hat wirklich Recht, es wird dazu beitragen, irrige vorgefasste Meinungen auszumerzen, wenn man auch da und dort nicht akzeptieren will, was die Friedensbewegung „nicht ist und was sie nicht will", — es ist ein gewissenhaftes und genaues Vorgehen . . . . ." — **„Berliner Lokalanzeiger"**, 10. Mai: „Es ist im rechten Sinne ein Handbuch, d. h. eine kompendiöse Zusammenfassung aller auf die pacifistische Bewegung bezüglichen Angelegenheiten." — **„Dresdener Nachrichten"**, 16. Mai: „Nach der ganzen Art ihrer Zusammensetzung scheint die Schrift dazu angetan, den berechtigten sachlichen Kern in der Friedensbewegung plastisch hervorzuheben." — **„Breslauer Zeitung"**, 6. Mai: „Standard Work." — **Jenny Petterson, Stockholm,** V.-Pr. der Alliance Universelle d. Femmes p. l. P.: „Es ist von grossem Wert, ein Buch dieser Art zu besitzen, obgleich es noch gar zu wenige gibt, die Bücher dieser Art studieren."

Bestellungen wolle man an jede Buchhandlung richten oder direkt an das Bureau der

Oesterreichischen Friedensgesellschaft

WIEN I, Spiegelgasse 4.

Digitized by Google

Zu Ehren des X. Intern. Alkoholgegner-Kongresses Budapest 12.—16. Sept. 1905.

Wandtafel, Weichselbaum-Henning.

Schädigung lebenswichtiger Organe durch Alkoholgenuss.

Herausgegeben vom österreichischen Verein gegen Trunksucht
Wien, I. Spiegelgasse 19.

Schul-Wandtafel 72/102 samt Erklärung. Farbendruck der k. k. österr. Staatsdruckerei. 4 Kronen. Für Schulen Ermässigung.
Verein gegen Trunksucht, Wien, I. Spiegelgasse 19.

Allein-Verlag des **Wandbildes** samt Erklärung für das **Deutsche Reich:**
K. G. Th. Scheffer, Leipzig.

Werbet! Es ist hohe Zeit!

Oesterreich-Ungarn vertrinkt an alkoholischen Getränken **2 Milliarden, 400 Millionen Kronen jährlich!** Der **Kulturarbeit entzogen.** Resultat: **Krankheit und Elend aller Art.**
Deutschland nahezu: **4 000 000 000 Mark jährlich.**

Die bestrenommiertesten fürstlich Schwarzenberg'schen Brauereien

Wittingau und Protivin

empfehlen ihre **Expert-** und **Lagerbiere** in anerkannt vorzüglicher Qualität.
Niederlage: Wien XIX., Radelmayergasse 3. Telephon No. 14 371.
Wittingauer Flaschenbier-Niederlage: Wien XV., Neubaugürtel 46. Telephon No. 5633.
Protiviner Flaschenbier-Niederlage: Wien XIX., Kreindlgasse 1. Telephon No. 19 572.

Kaptol

Einziges nach wissenschaftlichen Grundsätzen hergestelltes
Nach Angaben d. Hrn. Sanitätsrathes Dr. med. Eichhoff Elberfeld
Haarwasser ℌ 4711

Zur Reinigung, Erfrischung u. Stärkung der Kopfhaut, zur Anregung der Nerven, besonders auch gegen Schuppenbildung und das dadurch verursachte Jucken der Haut und Ausfallen der Haare.
Gr. Fl. K. 4.—, kl. Fl. K. 2.70. Alleiniger Fabrikant: Ferd. Mülhens, k. u. k. Hoflieferant, Köln a. Rh. Filiale: WIEN, IV., Heumühlgasse 3.
Zu haben in Apotheken, Droguerien und Parfümerien.

Fabrik feiner und feinster Toilette-Seifen und Parfümerien

Calderara & Bankmann

k. u. k. Hoflieferanten

WIEN, VI., Gumpendorferstrasse No. 60, I., Graben No. 30, IV., Rainerplatz No. 7.

Spezialitäten für die Saison:
Parfums feinster Qualität: Vraie-Violette, Muguet (Maiglöckchen), Cœur de Jeanette, Ideale Royale, Farnèse, Azurea, Trefle des Alpes, Corylopsis etc. etc.
Toiletteseifen feinster Qualität: Speik-Seife, Glycerin-Veilchen-Seife, Wienerwald-Veilchen-Seife, Lindenblüten-Seife, Kohlröschen-Seife, Trefle des Alpes, Sonnenblumen-Seife, Kirschenblüten-Seife etc. etc.
Eau de Cologne, Schminken, Poudre und sämtliche Parfümerien.
Lager aller in- und ausländischen Artikel.

Leinenwaren-Erzeugung

ALOIS VEITH

Grulich (Böhmen).

Spezial-Etablissement für Wäsche und Braut-Ausstattung.

Wäsche-Geschäft

„Zur Myrthe"

von Frau
HENRIETTE GLASER
WIEN, VIII., Piaristengasse No. 35
(nächst dem Josefstädtertheater).
Uebernahme von kompletten **Brautausstattungen.**
Herren-, Damen- und Kinder-Wäsche. Atelier im Hause.

K. u. k. Hoflieferant.

K. u. k. handelsg. beeideter Schätzmeister und Sachverständiger.

Behördl. konz. Fabrik für Gas-, Wasser- und Sanitäts-Anlagen

Heinrich Enders, Wien

IV. Bez., Margarethenstrasse 29.
Projekte und Kostenvoranschläge bereitwilligst gratis.
Bauunternehmung für Wasserversorgung in Städten, Gemeinden, Schlössern, Villen etc. — Telephon 7877.

Maison de Robes et Confection

französisches u. englisches Genre

C. Bojko, Wien

I. Bez., Spiegelgasse 8.

Verantwortl. Redakteur: Alfred H. Fried, Berlin-Schöneberg. Im eigenen Verlage. Druck von Paas & Garlob G. m. b. H., Berlin W.

Die Friedens-Warte.

Zeitschrift für internationale Verständigung.

Enthält die „Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft".

Publikations-Organ des Internationalen Kriegs- und Friedens-Museums in Luzern.

Herausgegeben von **Alfred H. Fried**, Berlin-Schöneberg.

Die Friedens-Warte erscheint in der Mitte eines jeden Monats und kostet für Deutschland und Oesterreich-Ungarn vierteljährlich 1.50 Mk., für das Ausland 1,65 Mk. Manuskripten und Anfragen ist Porto beizufügen. In Oesterreich bestellt man die Zeitschrift auch durch das Zeitungsbureau von **H. Goldschmidt**, Wien I, Wollzeile 11.

VII. Jahrg. **Berlin, Wien, Leipzig,** Mitte Juli 1905. **No. 7.**

Inhalt:

Der deutsch-französische Konflikt.

„Potemkin." Von Grete Meisel-Hess, Wien.

Vom Sittlichkeit und Tugend „fördernden" Krieg. (Eine Gerichts-Verhandlung.)

Eine Schule des Friedens. Von Edwin Ginn, Boston.

Randglossen zur Zeitgeschichte. Von Bertha von Suttner.

Aus der Zeit:

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung. — Zum deutsch-schweizerischen Schiedsgerichtsvertrag. — Die Pacifisten und ihre Stellung zum akuten Krieg. — England und Deutschland. — Das internationale Lumpenpack an der Arbeit. — Jaurès in Berlin. — Staatssekretär Hay †.

Aus der Bewegung:

Dr. Max Hirsch †. — Friedenskongresse. — Professor Quidde.

Literatur und Presse.

Mitteilungen der österreichischen Friedensgesellschaft.

Der deutsch-französische Konflikt.

Die Kurzsichtigen, die Oberflächlichen atmen auf. Eine Krisis ist für sie überstanden, ein schwerer Alb ist abgewälzt, der deutsch-französische Krieg ist vermieden worden. Die Oberflächlichen und Kurzsichtigen, mit einem Wort die Reformpacifisten, deren Ziel lediglich darin liegt, den Krieg zu vermeiden, und wenn er unvermeidlich geworden ist, ihn möglichst „human" zu führen und so rasch als möglich zu beendigen, schwimmen in eitel Wonne. Jene aber, die tiefer in das Wesen der Dinge eindringen, haben keinen Grund zur Freude. Was sich ereignete, genügte, um in drastischer Weise wieder einmal die Haltlosigkeit des gegenwärtig in der internationalen Politik noch immer vorherrschenden Prinzips klarzulegen, zu zeigen, auf welch schwachen Füssen jener „Friede" beruht, den man unter Aufwand von Milliarden und unter Hemmung der Kulturkräfte vorbereitet, und wie weit wir von dem wirklichen Frieden noch entfernt sind.

Es war möglich, in diesen Junitagen von einem deutsch-französischen Krieg zu sprechen, ohne dass den Frivolen, die dies kaltblütig zuwegebrachten, die Schamröte ins Gesicht schoss, ohne dass sich ein millionenfacher Ruf der Empörung und des Zornes erhoben hat. Es war möglich! Dienstfertig berichteten die Zeitungen von der „Möglichkeit den Krieg zu vermeiden", ohne dass es ihnen dabei in den Sinn kam, nur den Gedanken an diese Möglichkeit zu verurteilen. Resigniert berichteten sie über die Zeichen am politischen Horizonte, die auf einen nahen Zusammenprall mitteleuropäischer Kulturmenschen deuteten, so wie man die Veränderungen in der Athmosphäre registriert, die auf Gewitter oder Dürre schliessen lassen. Ihre Pflicht, donnernd die Warnstimme ertönen zu lassen, den Wahnsinn zu bannen, der ihrer Ansicht nach drohend sein Haupt erhob, diese Pflicht erfüllte unsere Presse nicht. Ebenso kaltblütig und bewusstlos verzeichnete sie dann die Meldung, dass die „Detente" eingetreten sei, dass die Diplomatie es vorgezogen habe, sich in einer zivilisierteren Form zu verständigen, statt in der barbarischen des Krieges, und begnügte sich mit dieser Wendung, keinen Moment

Digitized by Google

darüber nachdenkend, wie leicht auch eine andere Wendung hätte eintreten können, und wie wenig daher diese anscheinend günstige Wendung in Wirklichkeit bedeutet.

Der Umstand, dass man drei Tage lang in Europa von einem deutsch-französischen Kriege reden konnte, dass man unwiderlegt behaupten konnte, der deutsche Reichskanzler habe sich beim Kriegs- und Marineminister um die Schlagfertigkeit des Heeres und der Flotte erkundigt, (Eine merkwürdige Meldung übrigens. Als ob der oberste Beamte des Reiches nicht täglich über die Schlagfertigkeit des Heeres unterrichtet sein müsste, und als ob diese Schlagfertigkeit nach den dafür verausgabten Milliarden eigentlich nicht etwas Selbstverständliches sein müsste) in Frankreich seien die Mobilisierungsaufforderungen gedruckt und die Ostarmee erzbereit, dass die Möglichkeit eines Ueberfalls erwogen und zu argen Börsenpaniken führen konnte, dass man Vergleiche über die Stimmung in den Sommern von 1867 und 1870 anstellen konnte, ohne nur im geringsten zu bedenken, was man spricht, was man an die Wand malt, welche Unsumme von Elend und welches Risiko mit all diesen gruseligen Nachrichten verbunden ist, das ist der für uns Pacifisten springende Punkt der Affäre. Und weiter, dass man geduldig sich der Ansicht hingeben konnte, es dürfe der Diplomatie überlassen bleiben, durch die Wahl eines mehr oder weniger höflichen Wortes in einer Note über das Wohl und Wehe von Millionen zu entscheiden, über die Entwickelung eines halben Jahrhunderts über Zukunft und Geschick zweier Völker zu bestimmen, das zeigte uns den Sitz der grossen Krankheit, an der wir laborieren und an deren Beseitigung wir arbeiten müssen, ganz gleichgültig, ob es gelungen ist, den Krieg heute zu vermeiden oder nicht.

Das System, das solche Möglichkeiten zulässt, ist geblieben, das System, das uns den Raum zum Atmen raubt, das uns die Luft verpestet und neun Zehntel der Menschheit um das Recht auf Glück bringt, das ihnen legitimerweise zusteht, dieses System der Gewalt, dieses System der wildesten Anarchie inmitten des sich alltäglich erweiternden internationalen Organismus — es besteht weiter. Die Spannung besteht weiter, wird so lange bestehen, solange nicht die Anarchie beseitigt ist aus dem internationalen Verkehr, und der Säbel und die „Elfzöllige" noch immer als die letzte und heilbringende Instanz anerkannt werden.

* * *

Nun ist eine Verständigung über die Marokkofrage erzielt worden, und die Blinden lassen sich damit genügen. Die Blinden gaben sich ja auch, als sie die Kriegsmöglichkeit zwischen Deutschland und Frankreich in Erwägung zogen, der „beruhigenden" Meinung hin, dass man um Marokko keinen Krieg führen würde. Als ob man Kriege der Gründe wegen führte, die man dafür angibt. Als ob der deutsch-französische Krieg von 1870 der spanischen Thronfrage wegen geführt worden wäre. Da das nie der Fall ist, so ist der Friede auch dadurch noch nicht gesichert, wenn der eventuelle Vorwand seine Erledigung fand. Kriege werden aus Machtgelüsten geführt, auf Antrieb einiger weniger Interessierter, die Volk und Regierung in dem wirtschaftlichen Irrtum zu erhalten suchen, als ob die Schwächung eines Nachbarlandes einen nationalen Vorteil zeitigen könne, die ferner den Glauben wachhalten wollen, als wäre der moderne Krieg noch ein brauchbares Mittel in Europa, zwischen gleichgerüsteten Kulturmächten Vorteile zu erringen. Und der Bankerott, den diese Ansicht im heutigen Russland erlebt, hindert jene Interessentengruppen nicht, den kriegerischen Machtapparat noch als eine Garantie für den endlichen Erfolg hinzustellen.

In der Verkennung der Ursachen der Kriege liegt die grosse Gefahr. Solange es den „Kriegsparteien" aller Länder noch gelingt, sich unter der verlogenen Maske des Patriotismus zu verbergen, sich mit einem Stab von gutgläubigen oder verbrecherischen Gelehrten zu umgeben, die Notwendigkeiten dozieren, die keine sind, solange es ihnen gelingt, sich mit einer Horde willfähriger Tagschreiber zu umgeben, die den Brand zwischen den Völkern schüren, solange sie den Berufsmilitärs statt dem einsichtigen Nationalökonomen und Soziologen das erste Wort in internationalen Dingen zu verschaffen wissen, so lange wird die betörte und stupide Masse willfährig die Suppe auslöffeln müssen, die ihnen jene Gewissenlosen einbrocken, so lange wird jene Masse bereit sein müssen, die Unfähigkeit der Diplomatie mit dem eigenen Glück und Leben zu bezahlen, einer Diplomatie, die mit ihrem armseligen geistigen Rüstzeug ihrer Zeit um ein Jahrhundert nachläuft.

* * *

Digitized by Google

Der aufgeklärte Pazifismus steht vor einem klassischen Fall. Er wird seine Nutzanwendung daraus zu ziehen haben. Die Ursachen der Kriege hat er erkannt, und er wird die Mittel, die er gefunden, zur Anwendung bringen müssen. Aufklärung heisst das Gegengift, das er dem Volkskörper einzuträufeln hat zur Rettung gegen das Gift, das dieser empfängt durch die Arglistigen und durch die Betörten. Er wird das Treiben der Kriegsinteressierten enthüllen müssen, er wird die falschen Theorien der modernen Staatsweisheit brandmarken müssen, er wird mit aller Wucht darauf drängen müssen, dass zuvor die moralische Abrüstung, das heisst die Pazifizierung der Geister, zustande kommt, und dadurch die Hetzarbeit der Volksverderber als solche erkannt wird. Der Pazifismus wird den Wahnwitz der auf Gewalt basierten Wirtschaftspolitik darlegen und den Nachweis erbringen müssen, dass der wahre, unserer Zeit einzig adäquate Friede nur dadurch zu erreichen ist, dass man die staatliche Macht statt durch Krieg und Zwietracht, statt durch Anarchie und Gewalt nur durch Verständigung und Uebereinstimmung, durch eine internationale Ordnung und weise Selbstbeschränkung der rohen Kraft erreicht. Der Drang nach Macht wird alsdann in dem Masse befriedigt werden, als die internationale Ordnung und mit ihr die internationale Sicherheit zunimmt. Das ist die Lehre, die wir immer und immer wieder verkünden müssen. Nicht die Modalitäten, nach welchen wir unsere internationalen Streitigkeiten schlichten sollen, bilden den springenden Punkt des Pazifismus, nicht die Empfehlung des Schiedsgerichtes an Stelle des Krieges, sondern die Methode, die für das Nebeneinanderleben zu finden ist, die Methode für den wechselseitigen Ausgleich, mit einem Wort für die friedliche Organisation der gleichberechtigten, in Staaten gesonderten Menschengruppen, woraus als notwendiges Ergebnis ein ganz anderer, nicht mehr so gefährlicher Charakter der entstehenden internationalen Differenzen sich ergeben wird, für die die friedliche Schlichtung dann etwas Selbstverständliches sein wird.

Auf dem Wege nach diesem Ziele wird es die Hauptaufgabe des Pazifismus sein, unsere altersschwache Diplomatie zu kontrollieren, und die Gefahr abzuwenden, die darin besteht, dass die noch immer herrschenden Irrtümer und Vorurteile einige wenige Menschen, die den Pulsschlag der Zeit nicht vernehmen oder nicht vernehmen wollen, in die Macht setzen, die übrige Menschheit zu verurteilen, jenes Elend zu ertragen, das heute das absolutistische Russland über sein Volk gebracht hat.

* * *

Da wir Pacifisten in der Stromrichtung der Entwickelung vorschreiten und nicht gegen den Strom, so finden wir in den Geschehnissen unserer Tage bei all dem Traurigen, das sie uns bieten, auch Lichtblicke. Die Einberufung einer internationalen Konferenz zur Regelung der zivilisatorischen Ausbeutung Marokkos, eines der Bevormundung bedürftigen Volkes, ist ein solcher Lichtblick. Sie zeigt uns den Weg zu einer höheren Stufe internationaler Organisation, nämlich den Weg zur internationalen Kolonisation. Die Zeit scheint vorüber zu sein, wo jedes Volk auf eigene Faust die rückständigen Völkerschaften unterwirft und ausnützt. Diese Aufgabe — und eine Aufgabe im Dienste der Kultur ist die Unterwerfung niedriger stehender Völkerschaften unter die Leitung der hochstenden Kulturvölker — scheint heute in die Hände der Kulturgemeinschaft übergehen zu sollen. Die Phrase von der „offenen Türe" ist nichts weiter als eine stillschweigende Zustimmung zur Methode der internationalen Kolonisation, die wir schon vor Jahren offen gefordert haben. Aus dieser gemeinsamen Arbeit wird den Kulturvölkern nicht nur ein höherer Nutzen erstehen, wird die Kolonisation an sich nicht nur humaner und zweckentsprechender werden, es wird damit auch die grösste Schwierigkeit schwinden, die sich bis jetzt den kolonisierenden Staaten entgegenstellte: Die Konkurrenz und Feindseligkeit der kolonisierenden Europäer.

Vorläufig sind es internationale Konferenzen mit dem Zweck, die Berechtigung der Interessenten zur Ausbeutung des Koloniallandes zu regeln. Der Weg zur Errichtung internationaler Kolonialverwaltungen ist da nicht mehr weit.

Damit können wir aber doch nicht der Reichspolitik zustimmen, die diese Konferenz erst nach heftigen Erschütterungen der europäischen Ruhe, erst nach Zeitigung einer Kriegsgefahr und nach einer dadurch hervorgerufenen Störung des deutsch-französischen Ausgleichsprozesses zuwege brachte. Wir sind der Meinung, dass sich Deutschland durch sein ganzes Auftreten in der Marokkoangelegenheit und somit auch durch die Anregung dieser Konferenz in Europa nicht

Digitized by Google

viel Freunde erworben hat. Ganz im Gegenteil. Aber nur gegen die von Deutschland angewandte Methode kehrt sich unsere Abneigung, nicht gegen die Sache. Delcassés Politik mag der deutschen Regierung gefährlich erschienen sein, und sie mag ein Recht gehabt haben, sich gegen diese Gefahr zu wehren. Dass aber die Politik Delcassés eine Gefahr für Deutschland geworden, ist in erster Linie der Unfähigkeit der deutschen Diplomatie zuzuschreiben, die den Pulsschlag der Zeit wieder einmal nicht verstanden hat. Wir können es schwarz auf weiss beweisen, dass wir die deutsche Regierung bereits im Jahre 1899 auf jene Gefahr aufmerksam machten, die sie erst 1905 erkannt hat. Die Isolierung Deutschlands war von niemandem in Europa gewollt, sie war aber vorauszusehen, wenn sich die deutsche Reichsregierung der in Westeuropa inaugurierten Ausgleichs- und Schiedsgerichtspolitik gegenüber weiter so ablehnend verhielt, wie sie es seit 1899 getan. Der deutsch-französische Marokkokonflikt wurde auf der Haager Konferenz im Jahre 1899 geboren, und die deutsche Regierung trägt insofern daran die Schuld, als sie ihren Delegierten auf jener Konferenz eine vollständig unzeitgemässe, den Verhältnissen nicht mehr Rechnung tragende Marschroute mit auf den Weg gegeben hat, die diese zwang, das Reich mit der fortgeschrittenen Meinung der ganzen übrigen Kulturwelt in Widerspruch zu setzen.

Aus dem Werke der Haager Konferenz, dem Deutschland ständig ablehnend gegenüberstand, entwickelte sich jene Schiedsvertragspolitik der West- und Nordmächte Europas wie der amerikanischen Union, gegen die sich die deutsche Regierung ebenfalls konsequent ablehnend verhielt. Aus dieser Schiedsgerichtspolitik entwickelte sich der franko-englische Kolonialvertrag vom April 1904, der den unmittelbaren Anlass zum Marokkokonflikt gab. Hätte die deutsche Reichsregierung sich der auf eine Friedensorganisation hinzielenden Politik der Westmächte angeschlossen, dann hätte der franko-englische Ausgleich nicht ohne ihre Mitwirkung, nicht ohne ihre Beteiligung zustande kommen können, sie würde es sich heute ersparen können, eine mit steter Kriegsdrohung verbundene Revision dieses Abkommens durchsetzen zu müssen, sie würde sich das Misstrauen erspart haben, das ihr die westeuropäischen Völker nach der erlebten Erschütterung auf lange hin entgegenbringen werden.

Es sind Fehler gemacht worden. Hüben wie drüben. Wir glauben daran, dass diese Fehler wieder gutzumachen sind, wir glauben an die Sieghaftigkeit des pazifistischen Gedankens, dem sich auch die deutsche Reichsregierung nicht länger wird verschliessen können.

Möge sie es verstehen, den Schlag der Stunde zu vernehmen. Es ist nicht mehr Mars, der sie regiert. Ein neuer Geist macht sich breit, und kein Volk auf Erden, kein Staat wäre geeigneter, diesem neuen Geist die Wehen der Geburt zu erleichtern, als das deutsche Volk, als das Deutsche Reich. Möge die internationale Konferenz über Marokko von den Verantwortlichen der deutschen Politik dazu benutzt werden, ein Ausgangspunkt zu werden für eine Weltorganisation des internationalen Zusammenlebens, und möge — das ist unser innigster Wunsch — der plötzliche Schock, der zwischen Frankreich und Deutschland eingetreten, das Gute nach sich ziehen, dass die beiden Gegner sich völlig ausgleichen, zu einem Bunde zusammentreten, nicht um Kriege zu führen, sondern um Frieden zu führen, zur Pacigérance, deren Bahnen wir Pazifisten abgesteckt haben. A. H. F.

„Potemkin."

In diesem Jahre des Schillerrummels, als alle Parteien „ihren" Schiller für sich reklamierten, hat ein doppelsinniges Wort des Dichters zu den verschiedensten Deutungen und Missdeutungen Anlass gegeben. „Wo sich die Völker selbst befreien, da kann die Wohlfahrt nicht gedeihen." Dieses Wort, auf welches sich die Dunkelmänner fanatisch stürzten, um sich als Stützen der Gesellschaft und Schiller als einen der „ihren" zu legitimieren, enthält es nicht in der Tat ein unzweideutiges Abschwenken des „Revolutionärs und Feuergeistes" — hinüber ins Lager der Zufriedenen und Passiven — der „Stützen"?

Der Sinn dieses Wortes hat durch alle blutigen Revolutionen seine klare Deutung gefunden: dass sich die Völker endlich selbst befreien, wenn sie nicht befreit werden, von denen, die sie führen, ist eine historische Tatsache von erlösender Grösse; wie es geschieht — geschehen muss — über Berge von Leichen hinweg, begleitet von allen Schrecknissen entfesselter, zielloser Pöbelwut — ist das Entsetzliche; und dort, wo man es in wahnwitzigem Zynismus so weit kommen lässt, dass sich endlich die gemarterten Völker „selbst befreien", dort ist Zerstörung aller Wohlfahrt durch

Digitized by Google

Schauer und Schrecken, die an das jüngste Gericht gemahnen, die erste unerbittliche Notwendigkeit dieser Befreiung.

Russland steht in Flammen. Der hochgehäufte Zündstoff explodiert an zahllosen Stellen zugleich. Was nicht im Blutmeer des Ostens ertränkt wird, das verlodert in der Flamme der Revolution. Wie ein Weltgericht bricht es herein. Was irgendwie „tauglich" ist an Manneskraft — zusammengetrieben wie das Vieh, trunken gemacht, mit Säbel und Knute vorwärts getrieben — von Weihwedel und Heiligenbildchen flankiert — haufenweise hinausgeschafft in die Felder des Wahnsinns, in alle Schrecken der Hölle, auf die männermordenden Schiffe — hingeworfen in Hekatomben, den todspeienden Geschossen zum Frass — eine dicke, lebende Mauer um einen Hügel, um eine Bucht gestellt, deren Einnahme die Form der Landkarte um eine kleine Biegung verändern könnte . . . Und der Rest, der zu Hause bleibt am „heiligen Herd", in wütender Selbstzerfleischung aufeinandergehetzt, Brand und Bombe entfesselt, Knute, Säbel und die Geschütze, die vor dem Feind versagen und von ihm zurückgeschlagen werden, im eigenen Lager in wilder Tätigkeit — ein apokalyptisches Massacre, wie es die Welt noch nicht erlebt hat, wie es das biblische Fluchwort des Propheten „Elia" voraussagt: „Wahrlich es soll geschehen, dass, wen Bent Hadad verschont, den soll die Flamme töten, und wen die Flamme verschont, den soll Pest und Dürre töten, und wen Pest und Dürre verschont, den soll Gewalt im eigenen Lande töten . . . Ausrotten wird der Herr die Verruchten, und wird nur lassen über bleiben alle Knie, die sich nicht gebeugt vor Baal, und allen Mund, der ihn nicht geküsst . . . "

Und nun das Schrecklichste — das Gewaltigste: Meuterei in der Flotte, Revolution derer, die die Waffen haben! — Das gespenstische, das gigantische Schiff im Hafen, von dessen Masten plötzlich die nationale Fahne sinkt und die rote Fahne emporflattert! Und die Geschütze todesverheissend auf die Stadt gerichtet — und die Offiziere, deren frecher Grössenwahnsinn das heilige Recht des Lebens zertritt und Beschwerde und Unzufriedenheit mit Schüssen beantwortet, über Bord geworfen — und die Leiche, die Tendenzleiche, ausgestellt am Kai — und die Kosaken und Militär und Polizei — verscheucht vor dem Todesernst der Geschütze, die Beherrscher des Landes, die Knuten — verkrochen vor den starren Läufen der rächenden Kanonen — und die Bahn freigegeben der tosenden Volkswut . . . . .

Wahrlich, was sich da begab, hätte nun und nimmermehr dem schaffenden Gehirn des Dichters entspringen dürfen, — nur die Geschichte — die wirkliche, eiserne, unerbittliche — durfte dieses Drama entrollen.

Und dann der unvergessliche Augenblick, der die übrigen Schlachtenpanzer der Schwarzen-Meer-Flotte zum Schutze, zur Wiederherstellung der „Ordnung", zur Bestrafung — vom Zaren gesendet —, im Hafen einfahren! Und auf allen Dächern der bombardierten Stadt die Menschen in Todesfurcht, mit Fernrohren bewaffnet, in Hangen und Bangen, ob die gesandten „Rächer" wirklich rächen und schützen, oder nicht gar am Ende gemeinsame Sache mit den Empörern machen werden! . . . . Schon diese Voraussetzung allein ist das bezeichnendste Dokument für die Geschichte Russlands!

Und dann die Nachricht: Ordnung hergestellt — Kapitulation der Empörer — 800 Mann stellen sich ohne Gegenwehr der sicheren Füsilierung! — — — Wie? Hätten diese 800 Mann nicht, da sie heldenhaft den eigenen Untergang, dem sie auf keinen Fall entgehen dürften, für die Grösse ihrer Tat heraufbeschworen, hätten sie nicht den sichern Tod mit dem Niedergang des 40 Millionen-Panzers, des roten Potemkin, verbinden müssen? In Grund und Boden mit ihm, wenn die, die ihn zum fürchterlichen Rächer machten, dem Tod geweiht sind. „Ave Caesare, Morituri te salutant . . ." so müssten sie untergehen, die Helden vom Potemkin nur mit ihm.

Und dann die grosse Nachricht — es ist nicht wahr! Die Schande zu verbergen, wurde die Lüge in die Welt gesprengt. Der Potemkin schwimmt, und beim Verlassen der Reede wird er von der Sebastopoler Escadre, welche zur Bestrafung abgesendet worden war, mit Hurrahrufen begrüsst; und der „Georgij Pobjedonosec", ein zweiter Panzer, hat auch schon die rote Fahne gehisst, und die Matrosen des Stationärs „Pzepuape" fraternisieren mit den Meuterern, empfangen ihre Abordnung mit Umarmungen und den Rufen: „Russland ist frei."

Gewaltiger als durch diese jüngsten Ereignisse konnten die Vorhersagungen Johann von Blochs nicht ihre Bestätigung finden. Was er als die Hauptfolge des Zukunftskrieges vorausgesagt hat, ist eingetroffen: Die Waffen, die Mordmaschinen, die die Menschen gezwungen sind unter allen Schrecken der Hölle zu führen, werden sie sich nicht mehr abnehmen lassen. Sie werden sich besinnen, dass sie das in Händen halten, womit sie bisher niedergerungen wurden. Vor den Läufen der Kanonen, der modernen Massenmord-Instrumente, muss jede Volksbewegung scheitern. Bis die, die diese Kanonen bedienen, sich besinnen — wo sie stehen.

So musste dieser Krieg für Russland zur Selbstzerfleischung werden. Und die „unerschöpflichen Menschenreservoirs", wie es mit schaurigem Cynismus in den offiziellen Berichten hiess, die die Hoffnung der Regierenden auf unbedingten endgültigen Sieg züchteten („bis zum letzten Mann" lautet ja die Devise!), — diese „ungeheueren Menschenreservoirs", welche, programmmässig eines nach dem anderen entleert und dem Feinde vor„geworfen" werden sollten, — entladen jetzt ihren Inhalt zum Selbstschutz. Vergeblich die entsetzten Versuche, derer, die den Hexensabbath entfesselten, die wütenden Elemente zurück-

Digitized by Google

zudrängen; vergeblich die Mühen, die Waffen, die sie ihnen selbst in die Hand zwangen, wieder an sich zu reissen; „in die Ecke Besen, Besen: Sei's gewesen!" Vergeblich: der Kommandoruf versagt.

Grete Meisel-Hess (Wien).

Vom Sittlichkeit und Tugend „fördernden" Krieg.

(Eine Gerichtsverhandlung.)

Motto:

„Der Krieg vernichtet alle künstlichen Kulturschnörkel. Er hebt Rassegefühl, Mut, Treue, Patriotismus, Liebe, Aufopferungsfähigkeit. Er stählt Körper und Seele des Einzelnen und des Ganzen. Er schafft wahre Männer und wahre Frauen. Er rückt die Menschen in die richtige Perspektive zum Weltall, usw."
Stefan von Kotze „Altjungfernkoller".

Man ist tatsächlich in Verlegenheit, welches Motto unter den zahlreichen, die uns zur Verfügung stehen, diesem nachfolgenden Kapitel aus der Zeitgeschichte vorangestellt werden soll. Von Moltke, nach dem die Welt ohne Krieg „in Marasmus" zerfallen würde, bis zum Oberlehrer Gruhn, der den Krieg als „nichts Unchristliches" bezeichnete, stehen uns wahrlich genügende Beweise der Verlegenheit oder Verblendung zur Verfügung, die durch den nachfolgenden Bericht aus einer kürzlich in Halle stattgehabten Gerichtsverhandlung in die richtige Beachtung gerückt werden.

Der Sachverhalt dieser Gerichtsverhandlung, die am 26. Juni in Halle a. S. stattfand, ist kurz folgender: Der Reichstagsabgeordnete Kunert war angeklagt, im Jahre 1903 gesagt zu haben, die deutschen Soldaten hätten China verwüstet, hätten geplündert und die Frauen geschändet. Der Kriegsminister erhob die Klage wegen Beleidigung des ostasiatischen Expeditionskorps. Der Angeklagte bestritt, die Aeusserung in der vorgebrachten Weise getan zu haben. Er wollte nicht allen deutschen Soldaten die erwähnten Taten zur Last legen, sondern wollte dem Sinne nach gesagt haben „Soldaten der Invasionsarmee, zu der auch unsere Soldaten gehört haben, haben das Land verwüstet, geplündert und Frauen geschändet."

Nach langer Verhandlung wurde der Angeklagte zu drei Monaten Gefängnis verurteilt, weil der Gerichtshof als erwiesen annahm, dass Kunert „unsere Soldaten" gesagt hat.

Von den zahlreichen, vom Angeklagen vorgeschlagenen Zeugen wurden nur einige vernommen, die meisten wurden abgelehnt. Die eidlichen Aussagen dieser Zeugen, die sämtlich den Chinakrieg mitgemacht hatten, bildeten eine so beredte Illustration für den Krieg, dass sie hier festgehalten seien:

Hugo Wenzel-Rixdorf: Wir von der 1. Kompagnie lagerten in Shanghaikwan in einem Tempel; die Götzen hatten wir entzwei gemacht und das Holz zu Pferdeställen verbaut. Die Regale mit Büchern wurden zum Kochen benutzt. Den chinesischen Händlern in der Nähe des Forts wurden oft die Waren weggenommen, sie selbst mit Füssen getreten und geschlagen. In den Tempeln und Häusern haben die Franzosen, Russen und Deutschen die Fenster eingeschlagen und Porzellan, Frauenschmuck, Kostbarkeiten, Silbergerät usw. offen auf dem Arm weggetragen. In einem Falle habe ich auch gesehen, wie ein Pionier einen Chinesen, der am Boden lag und sich nicht mehr wehrte, totgestochen hat. Ehe der Zeuge über die Sittlichkeitsverbrechen der Soldaten aussagt, bittet er, die Oeffentlichkeit auszuschliessen.

Der Staatsanwalt stellt den Antrag.

Vert. Dr. Heinemann erhebt Widerspruch dagegen, ebenso sehr lebhaft der Angeklagte Kunert, der darauf hinweist, dass er auch seine Beschuldigungen öffentlich erhoben habe.

Der Gerichtshof beschliesst, bei den Aussagen über Sittlichkeitsverbrechen durchweg die Oeffentlichkeit auszuschliessen.

Zeuge August Sternberg-Spandau: In Schanhaikwan hat ein Oberstabsarzt sich an den Plünderungen in einer eroberten Schatzkammer beteiligt. — Vors.: Wissen Sie das aus eigener Erfahrung? — Zeuge Sternberg: Ich wurde herausgeschickt, aber . . . — Vors.: Verstehen Sie, aus eigener Wissenschaft sollen Sie hier nur bekunden. — Zeuge Sternberg: Ich habe gehört, wie der Oberstabsarzt den Major gefragt hat, ob er die eine Uhr mitnehmen könnte und dieser: Jawohl! sagte. Futter und Vieh haben wir überall mitgenommen; was wir haben mussten, nahmen wir mit. In den Tempeln wurden die Götzen heruntergeschlagen, um Platz für unsere 30 Pferde zu machen. In Peking sollten wir nach einem Befehl der Kommandantur alles richtig bezahlen Trotzdem haben wir Seidenschuhe, Wasserpfeifen, Gummi usw. einfach weggenommen.

Ueber Sittlichkeitsverbrechen weiss Zeuge aus eigener Anschauung nichts. Er weiss nur durch die Parole, dass ein Mann von der 8. Kompagnie mit soundsoviel Jahren Gefängnis bestraft worden ist, weil er eine Chinesin mit dem Seitengewehr bedroht, beraubt und vergewaltigt hatte, und der Spielmann seiner Kompagnie wegen eines Versuches des gleichen Delikts mit 14 Tagen Gefängnis.

Zeuge Moser-Stuttgart hat als Angehöriger des württembergischen Armeekorps die Expedition mitgemacht. Auf Befragen des Vorsitzenden erklärt er: „Esch sind Sache gemacht worde!" Im einzelnen gibt der Zeuge an, dass die Soldaten Silbermünzen, Schmucksachen, schöne Mäntel usw. mitgeführt hätten, die jedenfalls geraubt worden seien. Bei der Plünderung von Waug seien einige Chinesen erschossen und einige mit Stöcken geprügelt worden. An Sittlichkeitsverbrechen hat der Zeuge gesehen, wie ein Mädchen besinnungs-

Digitized by Google

los auf einem Hofe lag, ein Bein nackt, das andere noch halb in der Hose und von vier bis sechs Mann gebraucht wurde. Es sollten aber schon zwanzig darüber gewesen sein.

Zeuge Ihlau bekundet: Ich habe gesehen, wie die Götzen in den Tempeln vollständig demoliert wurden. Die Köpfe waren ihnen abgeschlagen, die Augen ausgebohrt und sie waren verunreinigt. Dann habe ich auch Zerstörungen des menschlichen Körpers gesehen und Misshandlungen. Als ich auf Wache war, befand sich ein Gefangener dort. Einige Leute von der Feldbatterie kamen hinzu und meinten: „Der macht ja so ein dummes Gesicht." Darauf hieben sie ihm ein paar runter. Als er darauf die Zähne fletschte, bearbeiteten sie ihn so mit ihren Sporen, dass die Sporen zerbrachen. Bei einem Spaziergange prügelten meine angetrunkenen Kameraden Chinesen durch . . .

Vors.: Das geht nicht so weiter. Ich lehne es ab, Fragen wegen Misshandlung zuzulassen.

Vert. Heinemann beantragt Gerichtsbeschluss über die Zulässigkeit von Fragen, die sich darauf erstrecken, ob Leib, Leben und Gesundheit von Chinesen zerstört worden sind, Güter, die erheblicher sind als materielle.

Der Gerichtshof lehnt die Stellung solcher Fragen ab, da der Eröffnungsbeschluss nur die Zerstörung von Gegenständen ins Auge gefasst habe. Auf Antrag des Verteidigers Rechtsanw. Heinemann wird dieser Beschluss protokolliert.

Zeuge Grube-Elberfeld: Wir von der 3. Kompagnie des 52. Infanterieregiments lagen 7 Wochen in Schanghaikwang, während deren wir nur Felddienstübungen machten. Nun werden die chinesischen Särge auf der flachen Erde hingestellt und höchstens mit Erde überbaut. Da wurde bei den Uebungen, wenn es über die Särge hinweg ging, mancher morsche Sarg zerbrochen und die alten Chinesenskelette in den Schützenreihen umher geworfen, die Totenköpfe usw. Schliesslich beschwerten sich die Chinesen, die bekanntlich strengen Ahnenkultus treiben, und ein Bataillonsbefehl verbot das für die Zukunft. Auf dem Vormarsch nach Tientsin fegten wir immer über die Baumwollstauden hinweg. In Tientsin bei der Parole wurden uns die schweren Strafen bekannt gegeben, die wegen Plünderung, Raub und allerlei Sachen verhängt worden waren. Oft plünderten nämlich die deutschen Truppen ihren eigenen Proviant, weil sie nicht genug zu essen bekamen. In Peking lagen wir mehrere Monate in der kaiserlichen Hofgärtnerei. Die kostbaren Blumenvasen wurden hinausgeworfen und zertrümmert, um Platz zu schaffen. Nachher bezogen wir im Winterpalast Posten, wo bis dahin das deutsche Oberkommando gelegen hatte. Es war entsetzlich anzusehen, wie die abziehenden Truppen da gehaust hatten, Möbel, Spiegel, Stühle, kostbare Tische, alles war kurz und klein geschlagen . . . . .

Vors.: Waren Sie dabei, als es zerschlagen wurde?

Zeuge: Nein. Wir wurden erst nachher hingeschickt, den Trümmerhaufen zu bewachen.

Vors.: Wer es zerschlagen hat, können Sie also auch nicht wissen.

Zeuge: Nein; aber zwischen dem Abzug des Oberkommandos und unserer Ankunft war niemand darin. — Vor dem kaiserlichen Palast standen zwei grosse Bronzelöwen mit zwei Bronzekugeln unter der Tatze. Eines Tages waren die Kugeln verschwunden; aber bei einem Offizierpreisschiessen, zu dem ich zugezogen war, um die Gewehre zu laden, habe ich ganz genau gleich aussehende in den Preisen wiedererkannt. Jeder Offizier hatte das Recht, zwei Ponys für sich zu requirieren. Wenn einer aber keinen Gefallen mehr daran hatte oder seine Ponys kaput geritten hatte, so verkaufte er sie und requirierte neue.

Vors.: Ist denn das eine Plünderung?

Zeuge: Das weiss ich ja nicht.

Vors.: Dann brauchen Sie solche Fälle auch nicht mitzuteilen.

Zeuge: Vier Musketiere von meiner Kompagnie wurden mit je 7 Tagen Gefängnis wegen Plünderung bestraft. Auf der Etappenstation Dung-Tschau wurden von unseren Soldaten die eigenen Kantinen geplündert. (Vors.: Darum handelt es sich doch hier nicht.) Dann wurden dort Reislager beschlagnahmt . . . .

Staatsanwalt: Ich bin aber doch der Ansicht, dass der Zeuge nicht alles mögliche sagen darf.

Vors.: Lassen Sie ihn doch erzählen.

Zeuge: 14 Tage gebrauchten die japanischen Kaufleute, an die der Reis verkauft wurde, um ihn wegzufahren. Ein Sergeant von uns spielte den Dolmetscher und hat danach viel Geld nach Hause geschickt. Auch Holz wurde von den japanischen Kaufleuten weggefahren, und nachher waren wir genötigt, chinesische Häuser abzureissen, damit wir nicht frieren mussten. — Der Zeuge will weitere Angaben nach seinen Aufzeichnungen machen, doch verbietet ihm das der Vorsitzende.

Vert. Dr. Heinemann: Ich beantrage, dieser Anordnung gegenüber, durch Gerichtsbeschluss dem Zeugen zu gestatten, zur Auffrischung seines Gedächtnisses sein Notizbuch zur Hand zu nehmen; ich sehe nicht ein, warum der Zeuge anders behandelt werden soll als die Polizeibeamten, die hier in breitester Weise ihre Notizen benutzen durften. — Dem Antrage wird stattgegeben; es wird festgestellt, dass der Zeuge die Notizen ½—1 Jahr nach den Ereignissen, sofort bei der Entlassung aus dem Dienste gemacht hat.

Er bekundet noch, dass Oberleutnant v. Tschirschky als Verwalter des kaiserlichen Palastes in Peking, ihn habe nach angeblich versteckten Schätzen durchsuchen lassen, aber nichts gefunden habe. Die Soldaten, die dazu kommandiert waren, seien noch lange als „Schatzgräber" verulkt worden.

Vert.: Das ist doch gar keine Plünderung.

Digitized by Google

Zeuge: Aber doch ein Versuch.

Staatsanwalt: Gab es denn in ganz China nur dieses eine Exemplar einer Bronzekugel?

Zeuge: Das weiss ich nicht und habe ich nicht gesagt, dass es dieselbe war. Ich sagte und sage nur, dass die zur selben Zeit unter der Löwentatze verschwundene ganz genau der von mir erwähnten glich.

Staatsanwalt: Dann ist es leicht zu verdächtigen, genau wie mit den Möbeln im kaiserlichen Palast. Wer es getan, wie es gekommen und wann es geschehen, das wissen Sie nicht. War nicht in der Nähe eine Feuersbrunst?

Zeuge: Ja; aber danach wurde noch monatelang in den Quartieren gewohnt. Und die Wohnungen waren damals noch alle schön eingerichtet und in Ordnung.

Staatsanwalt: Haben Sie den Reisverkauf mit angesehen?

Zeuge: Ich habe davon gehört, allerdings von Truppen, die dort von Wache kamen.

Vert. Dr. Heinemann: In dem demolierten Zustande wären die Quartiere im Kaiserpalast unbewohnbar gewesen? — Zeuge bejaht das.

Vert. Dr. Heinemann: Hatte die Bronzekugel nicht besondere Merkmale, aus denen Sie sie wiedererkannten.

Zeuge: Ja, sie war gerippt wie eine Ananasfrucht, genau wie die Kugel, die nachher ausgeschossen wurde.

Vert. Dr. Heinemann: Ist Ihnen bekannt, dass bei Käufen oft nur ein Scheinpreis gezahlt wurde?

Zeuge: Ja, die Chinesen wollten ja oft zu teuer bezahlt haben, aber oft haben die Soldaten ihnen auch nur soviel bezahlt, als sie eben Lust hatten zu zahlen. Wollten die Chinesen die Ware dafür nicht lassen, so bekamen sie Prügel. Man warf ihnen sodann das Geldstück hin, das man ihnen geben wollte, und nahm dann die betreffende Sache an sich.

Zeuge Tramnitz-Berlin hat bei dem sächsischen Expeditionskorps gedient. Auch seine Abteilung hat in einem Tempel quartiert. Die Götzen wurden zerschlagen, da in ihnen kleine Silbermünzen steckten. Zeuge hat das selbst mitgemacht, hält es auch nicht für verboten. Bei den notwendigen Requisitionen seien auch ganze Rinderherden mit fortgetrieben worden. Die Requisitionen seien auch dazu gemissbilligt worden, um anstandslos alles, was man fand, im Kochkessel mitzuschleppen: Goldene Haarspangen, silberne Armbänder, Nagelringe usw.

Vors.: Sie haben das gesehen und nicht zur Anzeige gebracht?

Zeuge: Das ist allgemein üblich gewesen, auch Offiziere nahmen, was sie kriegen konnten (Heiterkeit im Zuhörerraum.) Ein Bibelinstitut oder eine Bibliothek religiöser Schriften wurde natürlich auch zerstört. — Ich habe einmal gehört, wie ein Hauptmann — ich sehe noch die Situation vor Augen — aus meinem Bataillon zu unserem Leutnant sagte: Die Holzschnitzereien da — es waren Rahmen von 1 Meter Höhe — wären fein für meinen Salon. Nächster Tage wurden sie zerschnitten, in Kisten gepackt und mit dem „Kurfürst" oder der „Brandenburg" nach Hause geschickt

Vors.: Wissen Sie das genau? Sie scheinen ja mit Ihrem Eide sehr leicht umzugehen. Warten Sie ab, was darauf folgen wird.

Zeuge: Ich gehe durchaus nicht unvorsichtig mit dem Eide um. Ich stand zwei Schritte davon, es war auf dem Hof unseres Quartiers, ein paar Tage bevor wir abzogen. Ich weiss das, was ich gesagt habe, ganz genau. Auch seidene Vorhänge aus den Tempeln wurden massenhaft gestohlen. In Toukschu, der letzten Etappe vor Peking wurde alles an chinesische Händler verkauft. Denn dort gab es europäische Lebensmittel. Für eine Hand voller Haarspangen wurden 2—3 Dollar gezahlt. In Peking war für die Truppen ein Bordell eingerichtet, von einem Chinesen verwaltet, in dem gegen Geld Benutzungsmarken ausgegeben wurden. Eines Abends wurde von einigen Kameraden — ein Teil davon war allerdings angetrunken — der Chinese aus dem Kassenraum herausgeworfen, ihm das Geld genommen und die Marken unter die Kameraden verteilt. Die Scheinkäufe waren Regel, sie kamen fast alltäglich vor. Wir hatten das Bedürfnis, mehr zu essen als wir bekamen. Einer ging ging dann „kaufen". War der Chinese mit 10 Cents nicht zufrieden, so bekam er eine Tracht Prügel und dann war er meist zufrieden. (Heiterkeit.) Zu Hause assen dann von dem Fleisch oder Gemüse alle mit. — Vom Nordtempel des kaiserlichen Palastes wurden die 20 Zentimeter-Bronzefiguren gestohlen, wie solche jetzt in der Königgrätzer Strasse in Berlin zu kaufen sind. Der Händler hat sie von den Soldaten erworben, als diese bei der Rückkehr aus China wegen der Typhusgefahr auf einem Truppenübungsplatz interniert wurden. Aus den Leihhäusern wurden die in China weitverbreiteten silbernen Uhren gestohlen. Wenn aus einem Leihhaus genug gestohlen war, wurde es abgesperrt.

Vors.: Aber Sie sind einer von denen, die nichts getan haben? Nicht wahr?

Zeuge: Ich habe das gemissbilligt und meinen Kameraden sogar Vorhaltungen gemacht. Wenn ich nicht gut bei Leibe wäre, hätte ich wohl manchmal eine tüchtige Tracht Prügel abbekommen. — Aus der Sternwarte in Peking wurde für uns eine Badeanstalt gemacht. Auch die berühmte Bibliothek im Tempel Yamen wurde zerstört. Als ich hinkam, war sie schon zerstört, vielleicht von den Russen, die vorher darin waren. — Kleinigkeiten könnte ich bis ins Endlose erzählen.

Zeuge Struck-Emmingerloh bekundet, dass die Soldaten massenhaft kostbare Sachen aus den kaiser-

Digitized by Google

lichen Palästen ins Lager gebracht und wieder verkauft haben. Wegen Frauenschändung seien Zuchthaus- und Gefängnisstrafen verhängt worden.

Zeuge Schill-Rathenow: Auch aus Mutwillen wurde manchem Chinesengötzen das Gesicht zerschlagen.

Zeuge Udo Schmidt-Berlin hat im bayerischen Expeditionskorps gedient: An der Plünderung hätten sich alle beteiligt, um ein Andenken mitzunehmen. Aber nachher habe man es verkauft und dann habe sich auf allen folgenden Streifzügen dasselbe Bild wiederholt.

Zeuge Hartwig-Pinneberg: Kamen wir in China in ein Dorf, so holten wir die guten Tische, Stühle und Kleiderschränke für die Offiziere, die schlechtesten für uns. Bevor wir in andere Quartiere abzogen, wurden sie an die Chinesen zurückverkauft. Dass auch die Offiziere diese Kaufgeschäfte machten, kann ich nicht sagen. Alle von meiner Batterie ausser mir haben es an jedem Ort so gemacht. An einem Ruhetage, als ich Stadtwache hatte, kamen mehrere Kameraden zu mir: Der Oberst habe erlaubt, mit dem Dorfe zu machen, was sie wollten. Einer bat mich um eine Patrone. Mit seiner habe er schon einen Chinesen über den Haufen geschossen. Tatsächlich wurde alles geplündert, zerschlagen und verbrannt. Den Chinesen wurde das Arbeitswerkzeug zerbrochen, ihre seidenen Kleider zerrissen oder den kleinen Eseln umgebunden. (Heiterkeit.) Das habe ich selbst gesehen, während ich von 12—6 Uhr früh, 18 Stunden auf Wache stand.

Zeuge Fridolin Trändle-Mannheim will gleich, mehreren vorhergehenden Zeugen, von Misshandlungen der Chinesen erzählen, wird aber vom Vorsitzenden daran gehindert. Zum Thema Plünderungen sagt er aus, dass die Soldaten heimlich nachts auf die Dörfer gingen und morgens mit vielen Münzen usw. zurückkamen, dabei sei es auch zu schweren Zusammenstössen mit den Chinesen gekommen.

Zeuge Rudolf-Berlin, vom Vorsitzenden auf das Recht der Zeugnisverweigerung aufmerksam gemacht, für den Fall, dass er fürchte, sich einer strafbaren Handlung zu bezichtigen, sagt aus, dass er wegen Sittlichkeitsverbrechens in China mit 13 Monaten Zuchthaus und 5 Jahren Ehrverlust bestraft worden ist. Seine Aussage erfolgt weiter wie die aller übrigen Zeugen über die Sittlichkeitsverbrechen in der geheimen Verhandlung.

Zeuge Holzkämper-Wilhelmshaven war beim Krankennachschub und hat nichts gesehen.

Zeuge Erpenbeck-Hannover-Linden sagt über Requisitionen roher Art aus.

Vors.: **Na, wie es eben im Kriege zugeht.** Sie wollten doch auch nicht verhungern oder rohes Fleisch essen.

Zeuge Erpenbeck gibt weiter an, dass einzelne seiner Kameraden ganze Säcke voller Ringe zusammengestohlen haben.

Damit schliesst die Beweisaufnahme, soweit sie in öffentlicher Sitzung erfolgte. Es werden über das Thema Schändungen die Zeugen nunmehr in geheimer Sitzung vernommen.

Diese Zeugenaussagen sind zweifelsohne von grösstem kulturhistorischen Interesse. Sie beleuchten den Krieg, sie weisen hinter die Kulissen der Schlachtfelder, wobei es ganz gleichgültig ist, ob die hier erwähnten Vorfälle Ausnahmen oder die Regel bildeten, ob sie von Deutschen oder anderen Europäern begangen wurden. (Es haben ähnliche Verhandlungen auch in anderen Ländern stattgefunden.) Möglichkeiten sind es, die nur der Krieg zeitigt. Für die Leser einer pacifistischen Revue erübrigt sich übrigens jeder weiterer Kommentar.

Nicht uninteressant sind auch die Ausführungen des Staatsanwalts und der Verteidigung, sowie die Begründung des Urteils durch den Gerichtshof, die im nachstehenden wiedergegeben seien:

Staatsanwalt Dr. Kloss: In der Aeusserung, die der Angeklagte zugibt, und in der Aeusserung, wie sie der Polizeikommissar bekundet, vermag ich keinen wesentlichen Unterschied zu erblicken. Selbstverständlich hat er nicht den Einzelnen beleidigen wollen. Aber er hat ausgesprochen, dass die deutschen Truppen in ihrer Allgemeinheit verwüstet, geplündert, und geschändet haben. Und dieser ungeheuerliche Vorwurf sollte auch ausgesprochen werden, er war damals das Losungswort und zu diesem Zwecke sind ja auch die Hunnenbriefe veröffentlicht worden. Ist dieser Vorwurf nun wahr? Ich meine, die Wahrheit eines Vorwurfs in dieser Allgemeinheit lässt sich überhaupt nicht nachweisen. Ob uns hier nun 20 oder 100 Fälle vorgeführt werden, es ist niemals nachzuweisen, dass die Truppen in ihrer Allgemeinheit solche Taten verübt haben. Da der Wahrheitsbeweis niemals geführt werden kann, sind auch die weiteren Beweisanträge als unerheblich abzulehnen. Wir alle haben gewusst, dass solche Fälle vorgekommen sind, und es kann als wahr vorausgesetzt werden, dass auch noch weitere ähnliche Fälle vorhanden sind. Dabei möchte ich aber doch bemerken: selbst wenn wir solche Fälle uns hier haben erzählen lassen, so ist damit nicht gesagt, dass jeder dieser brockenweis vorgetragenen Fälle auch erwiesen sei. So der ungeheuerliche Vorwurf, dass ein Offizierkorps eine bronzene Kugel gestohlen habe. Welches Beweismaterial liegt hierfür vor? Wir haben nur einen Zeugen gehabt, der darauf losgeschwatzt hat . . . Die Akten über Verfahren wegen Plünderung und Verwüstung, die strengen Urteile, die ergangen sind, sie beweisen, dass die Armee rein aus dem Feldzuge hervorgegangen ist. Es sind seinerzeit drei Monate Gefängnis gegen den Angeklagten beantragt worden. Dass diese Strafe auch heute gerechtfertigt ist, hat der

Digitized by Google

Angeklagte selber bewiesen, als er ausrief: Es wäre ja die schwerste Beschuldigung, wenn ich allen Mitgliedern des Expeditionskorps hätte Frauenschändung vorwerfen wollen. Er hat es aber getan. Es kommt hinzu, dass wir es erleben mussten, dass eine Reihe von Zeugen, von Deutschen, die auf Veranlassung des Angeklagten hier erschienen sind, sich geradezu abgemüht haben, einzelne Vorfälle hier in die Oeffentlichkeit zu ziehen, die geeignet sind, die Armee zu beschimpfen und damit das deutsche Vaterland!

Verteidiger Rechtsanwalt Herzfeldt-Halle hebt hervor, dass die Beweisaufnahme es im höchsten Grade wahrscheinlich gemacht habe, dass Kunert von der gesamten Invasionsarmee und nicht von dem deutschen Expeditionskorps besonders gesprochen habe. Er habe nur mit Schiller und Bertha v. Suttner auf die furchtbaren Wirkungen des Krieges hinweisen wollen. Vergessen wir nicht, dass unsere Truppen die Chinesen nicht als Kulturvolk, sondern als minderwertigen Feind, als Heiden und Asiaten, betrachtet haben. Charakteristisch dafür ist die Geschichte von dem Chinesen, der dem deutschen Unteroffizier seine 17jährige Tochter anbietet. Vom Standpunkte des Chinesen war das ein Akt der Liebenswürdigkeit. Der Deutsche aber erzählt, dass er den Mann $^3/_4$ Stunden lang mit der Reitpeitsche so traktiert habe, dass er bewusstlos im Rinnstein liegen blieb. Er war empört über den Chinesen und glaubte ein gutes Werk zu tun. Redner beantragt die Freisprechung seines Klienten.

Verteidiger Rechtsanwalt Heinemann-Berlin: Die Höhe der beantragten Strafe ist vom Staatsanwalt damit begründet worden, dass auf Grund der Anträge des Angeklagten Leute hier als Zeugen vernommen worden sind, die sich mit einem gewissen Behagen hingestellt und Tatsachen vorgebracht hätten, die Armee und Vaterland beschimpften. Diese Deduktion kann doch unmöglich eine überlegte sein, sie ist äusserst gefährlich. Nach der Bemerkung des Staatsanwalts würden also zwei Umstände der Grund dafür sein, dass der Angeklagte auf Monate ins Gefängnis wandern soll, einmal weil er von dem Grundrecht, welches die Strafprozessordnung dem Angeklagten gibt, dass er selbst Zeugen laden darf und diese vernommen werden müssen, Gebrauch gemacht hat, und der weitere Umstand, dass diese Zeugen keinen Meineid geleistet und nichts verschwiegen, sondern alles gesagt haben, was sie wissen. Wertvoll sei in der Bemerkung des Staatsanwalts jedoch, dass er die bekannten Tatsachen selbst in dem Lichte ansieht, wie sich dies aus seiner vorerwähnten Aeusserung ergibt. Mehr und etwas anderes, als der Staatsanwalt mit diesen seinen Worten zum Ausdruck gebracht hat, hat auch der Angeklagte nicht behauptet und nicht behaupten wollen. Im Gegenteil, hier deckt sich seine Ansicht ganz mit dem vom Staatsanwalt als Ergebnis des Termins festgestellten Resultat.

Auch der Angriff auf den einen Zeugen, der „losgeschwätzt" haben soll, war wenig angebracht und wenig der Sachlage angemessen. Der Zeuge hat mit grosser Bestimmtheit und Ruhe ausgesagt. Ich habe überhaupt selten eine Verhandlung erlebt, wo die Zeugen mit so grosser Vorsicht ausgesagt haben wie hier, dabei aber denn auch trotz aller Vorhalte geblieben sind. Sie haben immer ganz scharf unterschieden zwischen dem, was sie selbst erlebt haben und dem, was sie von anderen gehört haben. Diese Zeugenaussagen sind mit einer einfachen Handbewegung nicht aus der Welt zu schaffen. Wenn der Staatsanwalt meint, zur Feststellung einer einzigen Tatsache müssten noch ein Dutzend Zeugen vernommen werden, so hat der Angeklagte nichts dagegen. Nehmen Sie nur alle Zeugenaussagen unter die Lupe. Der Angeklagte hat ja gerade dies seit Jahren beantragt. Er stellt Ihnen alles Material, das er hat, zur Verfügung und bittet das Gericht, die nur dem Gericht zur Verfügung stehenden Machtmittel zur Erhebung der Beweise zu benutzen. Es ist schon jetzt festgestellt, dass Zerstörungen in sehr grossem Masse vorgekommen sind. Nicht nur Götzen, auch wertvolle Bücher sind als Brennmaterial benutzt worden. Aber auch eine ganze Anzahl von Diebstählen sind hier festgestellt worden: das Wegnehmen von Silberstücken, die Entfernung eines wertvollen Rahmens, die Erlaubnis an den Arzt, etwas mitzunehmen, der Ankauf von Sachen zu einem Scheinpreis in massenhaften Fällen, der Verkauf wertvoller Sachen für sehr billiges Geld, alles das ist erwiesen, und will ich daher hierauf nicht eingehen. Erwiesen worden sind auch schwere geschlechtliche Ausschweifungen, auf die ich nur ganz kurz eingehen will.

Wir haben in der Beweisaufnahme gehört, wie häufig es vorkam, dass sich 6—8—9 Männer auf dieselbe Frauensperson stürzten, wie sie festgehalten wurde trotz all ihres Schreiens, trotz allen Weinens ihrer Kinder, wie — das hat der Zeuge Wenzel bekundet — 7—8jährigen Kindern trotz ihres entsetzlichen Geschreies Gewalt angetan wurde, während ein anderer die Kinder festhielt. Dass solche Fälle, wenn sie zur Kognition kamen, streng bestraft wurden, braucht uns der Staatsanwalt wirklich nicht erst zu versichern. War doch gerade unser wesentlichster Beweisantrag die Herbeischaffung der Strafakten aus dem Kriegsministerium. Niemals haben wir behauptet, dass General v. Lessel und seine Stabsoffiziere etwa solche Ausschreitungen geduldet hätten, wie sie der Zeuge Erpenbeck hier geschildert hat, dass eine Frau festgebunden und ihr allerhand Gegenstände in die Geschlechtsteile gesteckt wurden, bis Erpenbeck die Frau in dieser Situation fand und sie befreite. Nur das hat der Angeklagte sagen wollen, was von vornherein der Standpunkt seiner Partei war: dass der Krieg zu so bedauerlichen Ausschreitungen geführt habe. Dabei sind die heute vorgeführten Tat-

Digitized by Google

sachen bei weitem nicht erschöpfend. Aber es wird wohl kaum jemand wagen, von einem Misslingen des Beweises zu reden, wenn wir gehört haben, dass ein festgehaltenes Mädchen hintereinander von einer ganzen Anzahl von Leuten gebraucht und damit erst innegehalten wurde, als einer den dabeistehenden zurief, sie sollten aufhören, da derjenige, der das Mädchen soeben gebraucht habe, geschlechtskrank sei. Wir haben gehört, wie aus einem ganzen Dorf die Mädchen flüchteten, sich hinter grossen Pflanzen versteckten, dort hervorgezogen und überwältigt wurden, dass in Bordellen die Kasse geplündert und die Mädchen gebraucht wurden. Dadurch, dass der Gerichtshof von seinem früheren Beweisbeschluss abgewichen ist und einen ganz kurzen Termin anberaumt hat, während der Angeklagte glauben musste, noch Zeit zu haben, konnte nur herbeigeschafft werden, was der Zufall gerade darbot. Damit ist für das, was die Beweisaufnahme im beantragten Umfang ergeben würde, noch nicht der kleinste Anhalt gegeben, und wenn der Wahrheitsbeweis erheblich ist, wird man die Beweisaufnahme nach diesen kleinen zufälligen Ergebnissen nicht abbrechen dürfen.

Auf das Strafmass will ich nicht lange eingehen, denn die Einstellung des Verfahren oder die Freisprechung scheint mir selbstverständlich. Aber den Antrag, wegen eines lapsus linguae, den niemand ausser dem Polizeibeamten, und zwar dem einen Polizeibeamten, im Gegensatz zu dem zweiten, gehört hat, drei Monate aus dem Leben eines Menschen streichen zu wollen, kann ich nur durch einen staatsanwaltlichen lapsus linguae erklären, gleich dem, durch den der Staatsanwalt dem Angeklagten zur Last legen wollte, dass die Zeugen hier unter ihrem Eide die Wahrheit bekundet und nichts verschwiegen haben. Der Staatsanwalt hat hier ebenfalls sicher etwas gesagt, was er nicht sagen wollte. Man kann daraus ersehen, wie leicht man entgleisen kann. Wenn überhaupt eine Strafe eintritt, so dürfte eine kleine Geldstrafe wirklich genug sein. Aber prinzipiell beantrage ich Einstellung des Verfahrens und Freisprechung.

Staatsanwalt Dr. Kloss: Ich will nur feststellen, dass weder dem Sanitätsoffizier die Aneignung der Uhr, noch dem Hauptmann die des Bilderrahmens nachgewiesen worden ist.

Verteidiger Rechtsanwalt Dr. Heinemann: Die Zeugen haben so mit aller Bestimmtheit ausgesagt. Wenn man diesen Zeugen nicht glaubt, kann man ja andere laden.

Angeklagter Kunert:

Was wir heute hier erlebt haben, war noch nicht einmal das Rudiment eines Teiles des von uns geplanten Wahrheitsbeweises. Der Vorsitzende hat mich gefragt, wie ich zu meiner Aeusserung gekommen sei. Die vollständige Beantwortung dieser Frage enthält meine vollständige Verteidigung.

Kunert erklärt nunmehr weiter in seinem Schlusswort, es kann sich hier lediglich um eine unbestimmte Anzahl von deutschen Soldaten, um absolut nichts anderes in der inkriminierten Redewendung handeln und gehandelt haben. Geht man nunmehr von dieser allein schlüssigen Voraussetzung, von dieser einzig möglichen Definition aus, so muss man zu einem für ihn, den Angeklagten, günstigen Ergebnis kommen: Dann nämlich ist bereits jetzt erwiesen, dass deutsche Soldaten des Expeditionskorps 1900/1901 in China fremdes Eigentum sowie Leib und Leben der Bewohner zerstört und verwüstet, dass sie vielfach geplündert, dass sie bestialische Notzucht, Frauenschändungen, sogar Vergewaltigung von Kindern verübt haben. Das geht in Summa unwiderleglich hervor: 1. Aus den äusserst schwerwiegenden Zeugenaussagen der soeben eidlich vernommenen fünfzehn ehemaligen Chinakrieger; 2. aus den Auszügen der Strafakten des Ostasiatischen Eypeditionskorps, soweit sie jetzt schon der Oeffentlichkeit angehören; 3. aus der grossen nahezu völligen Uebereinstimmung der besten Chinakenner aller Nationen, welche damit in bezug auf deutsche Soldaten das als geschichtliche Tatsachen wissenschaftlich bekunden, was hier in einem deutschen Gerichtssaale seitens der Behörde bezweifelt und unter harte Strafe gestellt wird. Die Zerstörung der chinesischen Staatsbibliothek ist nach dem Urteil von Fachmännern der grösste Verlust für die Zivilisation seit der Zerstörung der Bibliothek von Alexandria. Ueber Misshandlungen der Chinesen, über die hier leider nicht verhandelt werden darf, geben auch die Strafakten im Kriegsministerium beste Auskunft. Offiziell ist geplündert, offiziell sind 100, 200, 300 Stockschläge als Strafe über Chinesen, deren Körper zu blutigem Brei zerschlagen wurden, verhängt worden.

Vors.: Das alles war nicht Gegenstand der Beweisaufnahme. Sie hätten ja Beweisanträge stellen können.

Angeklagter: Das haben wir seit 1903 getan und vergeblich getan.

Nach immer wiederholten Unterbrechungen durch den Gerichtsvorsitzenden, verzichtet Kunert unter solchen Umständen zunächst sowie auch später für den eigentlichen Schluss auf das Wort. —

Der Gerichtshof verkündet darauf die Ablehnung aller vorerwähnten Beweisanträge der Verteidigung. Er betrachte den Fall nicht nach § 186 (Behauptung nicht erweislich wahrer Tatsachen), sondern aus § 185 (formale Beleidigung).

Nach einer weiteren Beratung verkündet der Vorsitzende, dass das Gericht den Angeklagten Kunert zu drei Monaten Gefängnis verurteilt habe. Als erwiesen ist auf Grund der Beweisaufnahme angenommen worden, dass der Angeklagte „unsere Soldaten" gesagt hat. Das geht sowohl aus den sofort gemachten Aufzeichnungen der Polizeibeamten, wie aus

Digitized by Google

dem Zusammenhang der Rede hervor. Darin liegt im ganzen Zusammenhang eine Beleidigung und Herabsetzung der preussischen Armee. Aber es handelt sich dabei nicht um tatsächliche Behauptungen, sondern um Urteile, um eine Kritik an den Zuständen, die vorgekommen sind. Darum war der Beweis der Wahrheit unerheblich. Selbst wenn man annimmt, dass es dem Angeklagten gelänge, in einer sehr grossen Zahl von Fällen Raub, Plünderung und Frauenschändung nachzuweisen, ist die Aeusserung doch so ungeheuerlich, dass aus ihr die Absicht und das Bewusstsein, beleidigen zu wollen, deutlich hervorgehen."

Eine Schule des Friedens.

Von Edwin Ginn, Boston.

Unsere Friedenskongresse üben tiefe Wirkung aus. Dennoch wird das Unglück des Krieges von Jahr zu Jahr drückender. Es ist nicht der Mangel an Kenntnis von den Schrecken des Krieges und den Segnungen des Friedens der unsere Bewegung hemmt; es ist die Unfähigkeit der Leute, mit dem Gegenstand in praktischer Weise zu ringen. Wir besitzen einige Gesellschaften gutgesinnter Menschen, ein paar Blätter beschränkter Verbreitung, einige edle Männer und Frauen die ihr Leben der Aufgabe widmen, ihren Zeitgenossen über die Uebelstände des gegenwärtigen Systems die Augen zu öffnen. Aber die Totalsumme des Geldes, das in unserem Lande für diese Zwecke verausgabt wird, reicht nicht einmal an einen nennenswerten Bruchteil der Kosten eines einzigen unserer Schlachtschiffe heran.

Jede Aenderung in der bestehenden Ordnung der Dinge muss durch Erziehung herbeigeführt werden. In vielen Ländern muss die ganze Gesellschaftsordnung geändert werden. Wir brauchen eine Körperschaft von Erziehern, deren einzige Pflicht es wäre, unter die Lehrer zu gehen und in ihnen ein intelligentes und gebührendes Interesse für diesen grossen Gegenstand zu erwecken. Das Erziehungswerk müsste bei den Schulkindern beginnen, bei diesen ruht unsere grösste Hoffnung. Wir sollten aus den Büchern, die in ihre Hände gelegt werden, alles entfernen, was auf überflüssige Weise den militärischen Geist aneifert. Man erzähle ihnen von den Helden des täglichen Lebens, die ihr Leben in der Erforschung von Krankheitserregern opfern und die Mittel studieren, dieselben zu vernichten, oder die Fiebersümpfe drainieren, oder Missionsarbeit tun; man erzähle von tapferen Löschmännern, welche mit Lebensgefahr das Leben und das Gut der anderen retten; von den Männern und Frauen, die in die Schlupfwinkel des Elends dringen, um das da herrschende Elend zu beschreiben, um die öffentliche Kenntnis davon zu verbreiten und das öffentliche Gewissen zu wecken; von den geschulten und unermüdlichen Pflegerinnen, welche Tag und Nacht an Krankenbetten wachen; von Lehrern in überfüllten Schulzimmern, deren Verantwortungslast und Sorgen fast keine Grenzen kennen. Sicherlich verdient kein Krieger auf dem Schlachtfeld grösseres Lob als diese selbstlosen Arbeiter. Ich wollte nicht das geringste von den Ehren schmälern, welche den edlen Männern, die ihr Leben für das Vaterland geopfert haben, erwiesen werden; aber ich lehne mich gegen das System auf, welches so vielen edlen Männern solches Opfer auferlegt. Und es werden ebenso viele auf der Seite des Rechts wie auf der des Unrechts geopfert. Jene Männer sind nicht edel durch den Krieg, sondern trotz seines demoralisierenden Einflusses. Die Arbeit, der man sich widmet, übt einen beständigen Einfluss auf das Leben aus, und je edler die Arbeit, desto edler das Leben. Nur wenig Begeisterung kann ein menschliches Wesen erfassen, dessen Leben mit Vorbereitungen zur Vernichtung seiner Mitgeschöpfe ausgefüllt ist.

Wir brauchen auch ein Korps von Arbeitern, die ihre Zeit der Presse widmen. Die Presse übt vielleicht den mächtigsten Einfluss im Staate heutzutage, und es ist von höchster Wichtigkeit, dass ihr Ton über diese hochwichtige Frage auf das höchste Niveau gehoben werde. Einstens dachte ich, dass ein dem Frieden und dem Schiedsgericht gewidmetes, wohldotiertes Spezialblatt ersten Ranges vielleicht das beste Werkzeug für unsern Kreuzzug abgeben würde; aber je mehr ich den Gegenstand studiere, desto stärker wird meine Ueberzeugung, dass ein Fachblatt dieser Art, nicht so viel Gutes wirken könnte, wie ein Informationsbüreau, das gut organisiert wäre, und das den Weltblättern wichtige, gutgewählte Artikel liefern würde.[1]) Wenig Menschen würden sich für eine Zeitung interessieren, die ausschliesslich diesem Gegenstande gewidmet wäre, aber ein gutgeschriebener Artikel in der Tagespresse wird Millionen Leser finden. Die Leute wünschen Information; und ich bin überzeugt, dass unserer Sache die meisten Dienste geleistet werden können — nicht durch ein Organ — und wäre es das beste auf der Welt, sondern durch die grosse Körperschaft der wohlwollenden Tagesblätter. In jeder Gemeinde sollte es einen geschickten Herausgeber mit passenden Gehilfen geben, die das richtige Material sammeln und mit den leitenden Blättern in Verbindung stehen.

Ferner sollte die Geistlichkeit in vollerem Masse zum Bewusstsein ihrer Pflichten und Verantwortlichkeiten mit Bezug auf die herrschenden Zustände erweckt werden. Einige der besten Vertreter des Predigeramtes sollten dafür gewonnen und befähigt werden, ihre Zeit der Aufgabe zu widmen ihre Amtsbrüder aufzusuchen und mit ihnen zu korrespondieren, um in ihnen Begeisterung, Hingebung und Anstrengung im Dienste dieser grossen Sache wachzurufen. Jeder Priester im Lande sollte fühlen, dass, wenn er nicht

[1]) Dieses Projekt hat in der Vereinigung „Potentia" seine Ausführung gefunden und sollte bei uns wenigstens durch eine „Friedens-Korrespondenz" unterstützt werden.

Digitized by Google

auf diesem Felde nützt, er seine erste Pflicht vernachlässigt.

Wenn eine Hälfte des für Kriegszwecke verwendeten Betrages zum Aufbau der Gesellschaft benützt würde, so könnte ein Netz von Landstrassen, eine Verbindung aller Flüsse für Handelszwecke geschaffen werden; es würden die grossen Strecken sandiger Wüsten bewässert und fruchtbar gemacht werden können; die überfüllten Zentren der grossen Städte könnten aufgehoben werden und statt der Zinskasernen mit ihren für menschliche Wesen ungeeigneten Wohnungen, bequeme Heimstätten um billigen Preis geschaffen; noch vieles andere könnte man um diese Summe bestreiten; die sorgsame Aufsicht aller Bergindustrien, um die dabei eintretenden fürchterlichen Verluste menschlichen Lebens auf ein Minimum zu reduzieren; schwimmende Hospitäler für die Sommerzeit; Tausende von Meierhöfen in der Nähe grosser Bevölkerungszentren, Schulen für alle vernachlässigten Punkte der Erde usw. usw. Ist es nicht das höchste Bedürfnis, dass man Mittel und Wege suche, und sofort eine kräftige und systematische Erziehungskampagne einleite gegen die jüngsten kriegerischen Tendenzen der Nationen und gegen die falschen Begriffe über das, was wirklich ein Volk gross macht? Wir brauchen eine beständige und ausdauernde Kraft, um aus dem durch die Friedenskongresse erweckten Enthusiasmus Vorteil zu ziehen, und um durch den Druck die Drohworte weithin zu verbreiten, und so die grosse Sache lebendig zu erhalten. Ich wünsche — und dies ist eigentlich der Mittelpunkt meiner Gedanken — einen Wink zur Beachtung für praktische Menschen zu geben, inbetreff der Gründung einer Organisation, welche richtig eine „Friedensschule" benannt werden könnte. Vor allem, bei Einsetzung einer solchen Schule müsste man ein Komitee von Vertrauensmännern wählen unter solchen, welche ausgeprägte Originalität und ausführende Geschicklichkeit in grossen Geschäftsunternehmen bewiesen hätten. Diese sollten nun die befähigsten Leute des Landes aussuchen, welche ihr Leben dem Studium dieser allerwichtigsten Frage widmen wollten. Um diese „Friedensschule" auf dauernden und breiten Grundlagen zu gründen und auszustellen, ist eine grosse Dotation nötig. Wenn irgend etwas auf dieser Welt erreicht werden soll, muss irgend jemand etwas tun. Das Reden ist ganz schön, und im allgemeinen muss es auch der Aktion vorausgehen; aber ich habe noch keine vom Feld gebundene Garbe, keine über den Fluss gespannte Brücke, kein in die See stechendes Schiff oder eine den Kontinent durchquerende Eisenbahn gesehen, die durch blosses Reden zustande gekommen wären. Jemand muss Hand anlegen, oder die Fonds für die Hände anderer hergeben. Das ist so in allen Unternehmungen, sonst misslingen sie. Moralischer Einfluss ist gut, aber wenn wir nur darauf uns verlassen, so wird unsere Sache nicht stark vorwärts gehen. Ehe der moralische Einfluss in Tat umgesetzt wird, ist wenig getan.

Viele intelligente Leute haben mir gesagt: „Der Plan, den Sie vorschlagen, ist zu gross und zu weittragend, um auf augenblickliche Erfolge hoffen zu lassen." Augenblickliche Ergebnisse sind es ja nicht, die wir erwarten. Jeder friedenliebende Bürger sollte alles tun, was er kann, um die Sache der schiedsrichterlichen Lösung aller Streitfragen zu fordern, und zugleich sollte er trachten, die Ursachen des Streites zu entfernen. Vielleicht wäre der beste Schritt zur Erreichung dessen, was so sehr not tut, die Einberufung einer Versammlung, nicht von Politikern oder Bevollmächtigten, die vor allem das Vordringen des eigenen Volkes im Auge haben, sondern von den grössten und edelsten Menschen der ganzen Welt, welche zusammenkämen, als ein Kongress der Nationen, um bessere Pläne für die Kooperation in der allgemeinen Kulturarbeit zu ersinnen.

Die Welt hat sich zur Regelung der internationalen Beziehungen, so lange auf die physische Kraft verlassen, dass eine Umwandlung zu einem ökonomischen, moralischen und vernünftigen Plan für eben diese Regelung, vielleicht nur langsam zur Annahme gelangen wird. Wir können nicht erwarten, dass wir die vollkommene Organisation in einen Tag oder in einem Jahr fertigbringen. Die Hauptsache wäre, einen wirklichen Anfang zu machen im Hinblick auf eine Verminderung der Rüstungen. Dieses Werk kann nicht von einen oder von zwei Menschen gemacht werden, aber wir können den Grundstein legen. Alle grossen Unternehmungen müssen einen Anfang haben, und es liegt in der Vorsehung des All-Weisen, dass keine gute Tat oder guter Gedanke fehlschlage. Mancher Same mag auf Felsenboden fallen, aber genug davon wird fruchtbaren Boden finden und wachsen, bis die Erde die reiche Ernte des Guten, dass das Böse besiegt, tragen wird, da nicht mehr, wie jetzt, jeder trachten wird, seinen Bruder zu überholen und zu schädigen, sondern alle sich helfen und vereinen werden zu aller Wohl.

Randglossen zur Zeitgeschichte.

Von Bertha v. Suttner.

Wien, Juli 1905.

Revolution zur See! Man hätte geglaubt, dass die Schrecknisse im Lande des „roten Lachens" keine Steigerung mehr erfahren könnten, und nun ist zu all dem Unvorhergesehen und Vorhergesehenen (von den Pazifisten vorgesehen nämlich) noch ein Niedagewesenes getreten: der Aufruhr auf dem Wasser. Wer sagt, dass die Geschichte eine Kette von Wiederholungen sei? Bei der ewigen Wandlung der Menschen und Dinge, der Gefühle und der Technik, ist ein ewiger Wandel der Ereignisse unausbleiblich. Und wenn etwas so ganz Neues geschieht, so versucht die erstaunte Mitwelt, es bei einem alten Namen zu nennen und mit alten Mitteln zu behandeln. Meuterei? Nun, die hat's ja schon oft auf offenem Meere gegeben

Digitized by Google

Man schiesst die Meuterer einfach tot, und die Disziplin ist wieder gerettet. Diesmal aber ist es nicht einfaches Meutern; es ist der Uebergriff des Aufstandes auf die Flotte — die Revolutionäre scheinen sich auch gesagt zu haben: Unsere Zukunft liegt auf dem Wasser. Solch ein armierter Panzer, solche schwimmende Festung ist doch etwas ganz anders Wirksames, als Barrikaden aus Pflastersteinen. „Wer das Schwert braucht, kommt durch das Schwert um." Es ist ganz folgerichtig, dass jetzt, da sich das ursprüngliche Schwert zu so unzähligen und ungeheuerlichen Abarten gewandelt hat, auch diese gewaltigste aller todbringenden Waffen — das „Schlachtschiff" — sich gegen die kehrt, die es gebrauchen wollten.

Will man denn noch immer nicht einsehen, dass es auf diesem Wege nicht weitergehen kann? Dass Umkehr die einzig mögliche Rettung ist? Soll denn wirklich zuerst auf der ganzen Erde die Hölle aufprasseln und erst, bis unsere ganze Kultur untergegangen, eine neue, endlich menschenwürdige soziale Ordnung einsetzen? Will man nicht früher das Monstrum Gewalt von seinem Throne stürzen, statt stets von neuem zu versuchen, seine Untaten durch seine eigenen Mittel zu bändigen — wodurch es aber nicht gebändigt, sondern nur gestärkt wird?

* * *

Es ist, als hätte die Welt „das Gruseln" noch nicht gelernt. Die Dinge, die sich im weiten Zarenreich und auf den mandschurischen Schlachtfeldern begeben, sind von einer solchen Riesenhaftigkeit des Fürchterlichen, dass wahrlich jedes menschliche Herz vor Bangen stille stehen, jeder menschliche Verstand ins Wanken kommen müsste; wollte man nur versuchen, das alles zu fassen, das alles sich vorzustellen, man denke nur: Leichen auf Leichen werden in den äusseren und inneren Schlachtfeldern aufeinander gehäuft, alle Spitäler und alle Gefängnisse bis auf den Rand gefüllt; jede Arbeit gestört; Massenhinrichtungen; zwangweises Ausheben der Schlachtopfer; die man in die Eisenbahnzüge schleppen und treiben muss wie renitente Rinder; Judenmassakres als polizeiliches und behördliches Auskunftsmittel; schliesslich diese Revolutions-Panzerschiffe, die die eigenen Hafenstädte bombardieren. Und was tun unsere Zeitgenossen, die von diesen Dingen in ihren Morgen- und Abendblättern gierig die Berichte lesen? Sinken sie überwältigt in die Knie vor diesen Flammenzügen, die da ein Mene Tekel schreiben, so deutlich und so schrecklich, wie es noch nie geschrieben worden? Ach nein, sie raffen sich höchstens zu der seufzenden Bemerkung auf: Sind das jetzt Zustände! Nein, verehrte Zeitkritiker, was da vorgeht, ist nicht als gegenwärtige Verirrung zu beklagen, es ist das Fazit der früheren Zustände. Autokratismus, Unterdrückung, Gewaltherrschaft, Ueber-Rüstung, — diese Zustände waren und sind es, die nicht mehr sich ertragen lassen und die, weil man sie nicht ändern will — aus sich selbst heraus sich rächen und sich vernichten. * * *

Die Gespräche zwischen Rouvier und Fürsten Radolin dauerten fort. Die Frage, „kommt es zum Krieg" wurde von einem Teil der Presse und vom Publikum beider Länder ganz ernsthaft ventiliert. Auch das ist ein sogenannter Zustand. Der Zustand der grössten Unsicherheit nämlich — wie sie in einem zivilisierten Lande nicht im dichtesten Walde geduldet wird.

* * *

Odessa in Flammen, der Kaukasus in Aufruhr — schlimmer noch als die Prophezeiungen Blochs erweisen sich die Früchte des Krieges. Und da will man uns glauben machen, die Kriege seien gerechtfertigt zum Schutze der Interessen eines Landes. Welcher etwaige Gewinn hätte solche Verluste aufheben können? Jeder Kriegführende heutzutage wettet tausend gegen eins.

* * *

Eine Depesche des russischen Generalstabs vom 20. Juni: In Charbin herrscht epidemische Cholera. Bei Ausbruch der Epidemie fanden sich 26 000 Verwundete und Kranke in 21 vollbelegten Spitälern. Die Intendantur verlangt dringend weitere ärztliche Hilfe zur Bekämpfung der Cholera. Ebenso dringend verlangt aber die Generalität nach Fortsetzung der Schlachten zur Herbeischaffung weiterer Verwundeter und zur Ausbreitung der Seuchen.

* * *

Es war den Pazifisten eine grosse Freude, zu vernehmen, dass Jaurès nach Berlin kommen würde, dort eine Friedensrede zu halten. Fürst Bülow liess den grossen Volksredner ersuchen, fern zu bleiben. Er tat es in höflichster Weise: — Die ganze abzuwendende Gefahr liegt nur im sozialdemokratischen Anstrich der Veranstaltung . . . und mit grösstem Takt hat Jaurès diesen Zwischenfall hingenommen. Die beabsichtigte Friedensrede wird uns nicht verloren gehen, sie erscheint im Druck, und wer weiss, ob ihre Wirkung durch dies Verbot nicht eine desto grössere sein wird? Die Abneigung der deutschen regierenden Kreise — nicht gegen den Frieden, den wünschen und stützen sie, glaube ich, aufrichtig und eifrig, aber gegen alles was einen zu organisierenden und zu sichernden Friedenszustand betrifft —, dieser Abneigung bleiben sie vor und während und nach dem Haag widerspruchslos treu.

* * *

Und doch: zu einer Föderation Europas ist es höchste Zeit. Bei all dem Zündstoff, der zwischen den Völkern jetzt angefacht wird, bei dem Wahnsinn der von Osten herüberweht, lässt sich der Friede nicht viel länger erhalten: gesichert muss er werden, d. h. organisiert. Und dieses Werk, das wissen wir, hat schon begonnen.

Digitized by Google

Aus der Zeit.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung.

Der Schweizer Bundesrat hat an Stelle des verstorbenen Bundesrichters Rott den Dr. Eugen Huber als Schweizer Mitglied des ständigen Schiedsgerichtshofes im Haag ernannt. — In seiner Sitzung vom 16. Juni hat der Schweizer Nationalrat die sechs vom Bundesrat im vorigen Jahre abgeschlossenen Schiedsverträge ratifiziert. Die Berichterstatter der Kommission, die Herren Meuron und Hilty, haben bei dieser Gelegenheit ihr Bedauern darüber ausgedrückt, dass die bei den Verträgen angewandte Formel zu reserviert ist, und gaben der Meinung Ausdruck, dass eine genauere und klarere Formulierung sehr wünschenswert wäre. Sie erklärten die Reserviertheit der Formel mit der Voreingenommenheit, die sich der Schiedsgerichtsbarkeit gegenüber noch geltend mache. — Der amerikanische Pazifist Dr. William McDowell, Mitglied der Interparlamentarischen Union, hat an die Königin Wilhelmina eine Eingabe gerichtet, in der er die Königin ersucht, bei der Grundsteinlegung des von Carnegie gestifteten Friedenspalastes neben allen Mitgliedern des Haager Schiedsgerichtes zugleich alle Mitglieder der Interparlamentarischen Union einzuladen. Dann aber bittet Herr Dowell die Königin, ähnlich wie der Zar seinerzeit die Initiative zu der ersten, Präsident Roosevelt zu der zweiten (bekanntlich bis jetzt nicht zustandegekommenen) Friedenskonferenz ergriffen habe, ihrerseits den Anstoss zu einer Erweiterung der vom Haager Schiedsgericht ausgehenden Wirkung zu geben. Und diese Erweiterung soll in einem Höchsten Weltgerichtshof bestehen, einem internationalen gesetzgebenden Körper, der ähnlich wie der „Supreme Court" der Vereinigten Staaten die Jurisdiktion für die Bundesstaaten der Vereinigten Staaten von Amerika, die oberste Rechtsprechung für die verschiedenen Nationen haben soll.

*

Zum deutsch-schweizerischen Schiedsgerichts-Vertrag

schreibt uns der Württembergische Landtagsabgeordnete für Heilbronn, Herr Carl Betz, bekanntlich Vorsitzender der Ortsgruppe Heilbronn der D. F. G., dass er schon am 4. Mai 1905 folgenden Antrag in der Württembergischen Kammer eingebracht habe:

„Die Kammer der Abgeordneten wolle beschliessen:

Die Kgl. Regierung zu ersuchen, ihren Einfluss im Bundesrat dahin geltend zu machen, dass der Schiedsvertrag mit der Schweiz zum Abschluss gelangt und dass weitere Schiedsgerichtsverträge mit allen Kulturstaaten abgeschlossen werden."

Dieser Antrag wird voraussichtlich in den nächsten Tagen auf die Tagesordnung der Kammer gestellt werden. Wir werden über die event. sich daran schliessenden Debatten berichten.

*

Die Pacifisten und ihre Stellung zum akuten Krieg.

Wer die in diesen Blättern wiederholt vorgebrachten Erörterungen über die Stellung der Pacifisten zu gerade vor sich gehenden Kriegen verfolgt hat (siehe Leitartikel in der Fr.-W. 1905 No. 3, 5 und 6), wird Interesse haben für eine Aeusserung, die der bekannte amerikanische Interparlamentarier, Richard Barthold, bekanntlich Vorsitzender der amerikanischen interparlamentarischen Gruppe und Präsident der vorjährigen interparlamentarischen Konferenz, in einem im „Advocat of Peace" vom Juni d. J. veröffentlichten, an Mr. Trueblood gerichteten Brief getan hat.

Diese Aeusserung lautet in deutscher Uebersetzung:

„— — — — Noch auf einen anderen Punkt wollte ich Ihre Aufmerksamkeit lenken. Wenn man für eine neue Ordnung in internationalen Dingen kämpft, ist es nicht nötig, sich Feinde zu machen. Um Friedenszustände einzusetzen, braucht man nicht vorher die Kriegswerkzeuge zu vernichten und nicht einmal gegen die Förderer des gegenwärtigen militärischen Systems aufzutreten. So lange als dieses System vorherrscht, widerspricht es unseren Grundsätzen nicht, der Beibehaltung oder selbst der Vermehrung der Rüstungen gegenüber gleichgültig zu bleiben, denn ohne Gewaltanwendung wird unser System automatisch den Platz des jetzigen einnehmen, und sein erstes Resultat wird sein, jene Rüstungen ins alte Eisen zu relegieren. Der Entdecker des elektrischen Lichtes hatte nicht nötig, die alten Oellampen zu zerstören um seine Entdeckung einzuführen und ihr Raum zu schaffen — das neue Licht hat einfach die alten Lampen verdrängt und sie unnütz gemacht. In der gleichen Weise wird die allgemeine Einführung eines auf einem internationalen Kodex gegründeten, von einem internationalen Parlament ausgeführten und von einem internationalen Gerichtshof administrierten Schiedsgerichtssystems das Gewaltsystem verdrängten, welches heute noch in den Völkerbeziehungen vorherrscht. Aus denselben Gründen kommt es den Schiedsgerichtsfreunden nicht zu, sich in die ausgebrochenen Kriege zu mischen. Selbst wenn sie den Frieden zusstande brächten, so ist das nicht der Frieden, den wir erstreben, sondern lediglich ein Waffenstillstand; aber wenn ihre Bemühungen erfolglos bleiben, so ist das immer ein Schaden für unsere Sache."

Was sagt Freund Perris dazu?

*

England und Deutschland.

Eine Kommission englischer Politiker, die die deutschen städtischen Einrichtungen studierten, wurde in Berlin und in grösseren Provinzstädten des Reiches sehr gefeiert. Die Anwesenheit der Engländer gab allgemein Gelegenheit, die durch die internationale Verhetzung erzeugte Missstimmung zwischen den beiden Kulturländern zu desavouieren. Leider gestattet es uns der Raum nicht, die ausgezeichneten Reden, die

Digitized by Google

von beiden Seiten bei dieser Gelegenheit gehalten wurden, hier festzuhalten. Nur das Wort des Lord Lyvedon, des Führers der englischen Kommission, das dieser im Berliner Rathause in Erwiderung einer Ansprache des Stadtverordnetenvorstehers Dr. Langerhans aussprach, möge hier seinen Platz finden. Letzterer wandte sich in seiner Rede gegen jene Elemente, die systematisch die Hetze zwischen Deutschland und England betreiben. Da erhob sich Lord Lyvedon spontan und rief: „An den Galgen gehören alle, die die Störenfriede sein wollen, zwischen den beiden einer Rasse angehörenden Reichen."

Wir können uns diesem Wunsche nur vom ganzen Herzen anschliessen. Das internationale Lumpenpack an den Galgen!

*

Das „Internationale Lumpenpack" an der Arbeit.

Die Gesellschaft „Potentia", über die wir in der vorigen Nummer berichteten, hat bekanntlich den Zweck, der internationalen Verhetzung und Verleumdung vorzubeugen. Diese Absicht erschreckt natürlich jene, die da fürchten müssen, dass ihnen durch das neue Unternehmen das unsaubere Handwerk gelegt werden könnte. Sie setzen sich bereits zur Wehre. Die „Neue Preussische Korrespondenz" versendet an die deutsche Presse nachstehend wiedergegebenes Elobarat, dessen Ton und Inhalt wahrlich dazu angetan ist, mehr mit der Faust als mit der Feder widerlegt zu werden. Das Geschreibsel lautet:

„Ueber die neueste politische Vereinigung in Amerika „Potentia" wird uns geschrieben: Es ist nichts zum Essen. Auch nichts zum Verlieben. Und man darf nicht etwa dabei denken an das Studentenlied aus Altväter-Zeiten: „Laurentia, liebe Laurentia mein — Wann werden wir wieder beisammen sein?" Potentia ist zwar eine Dame. Aber nur in der Begriffswelt und der Politik. Es ist eine Friedenstante. Eine internationale Gesellschaft von Friedensfreunden, die in allen grossen Kulturländern eigene Kaffeekränzchen, genannt „nationale Komitees", gründen will, in deren Dienst — so lautet es bescheiden — „bedeutende, unabhängige und hervorragende Persönlichkeiten aller europäischen Länder sowie der Vereinigten Staaten von Kanadas" sich gestellt haben. Die also vereinigten Professoren und Seelenschwärmer wollen unter den Nationen „ein wechselseitiges Verständnis und Zusammenwirken schaffen, um genaue Informationen und ehrliche unbeeinflusste Urteile zu verbreiten über internationale Bewegungen und Ereignisse, welche die Wohlfahrt, den Fortschritt und den Frieden der ganzen Welt betreffen". Ein bisschen viel auf einmal! Aber je nun — man fühlt sich eben sehr „potent". Englische Radikale und Liberale, französische Feuilleton-Politiker, mehrere Heroen der Friedensanregung, von Italien der unvermeidliche Professor Cesare Lombroso und für Deutschland Astronom und Professor Förster. Da wird es manchen etwas bänglich werden. Besonders dann, wenn man sieht, dass für England beispielsweise ein Radikaler zwar, aber doch ein expansiver Imperialist ersten Ranges wie Sir Charles Dilke den Vorkampf führt. In New York soll bereits Dilkes erster Artikel „verbreitet" sein, und Kabeltelegramme von dort sprechen die Befürchtung aus, der Zweck der „Potentia" sei eine journalistische Isolierung Deutschlands in dem Ringkampf der Weltpolitik, und es sei auf ein englisch-(kanadisch-)nordamerikanisch-französisch-japanisches Bündnis abgesehen. Nach unserer Kenntnis der Dinge ist das zwar wohl über das Ziel hinausgeschossen, und ebenso ist es wohl ein Irrtum, wenn als der Verfasser des nächsten Rundartikels für die nordamerikanische Presse der französische Botschafter Constans angegeben wird, der jetzt in Konstantinopel auf goldenen Ruhesesseln sitzt, nachdem er einst im Interesse der französischen Republik den General Boulanger, „die Hoffnung Galliens und der Herzogin von Uzès", unschädlich gemacht und in die Flucht gejagt hatte; vielmehr wird es sich hier wohl um den bekannten Friedensagitator den Baron Constant d'Estournelles handeln. Aber ob die deutschen Interessen bei alledem doch nicht schlechter wegkommen, als wenn Deutschland sich bei diesem wohlgemeinten kleinen Humbug gar nicht beteiligte, bleibt fraglich. Dann aber müsse man schliesslich den Astronomen Förster doch bitten, sein Auge und seine Fernrohre lieber wieder mehr dem bestirnten Himmel als der politischen Konstellation zuzuwenden. Und mit mehr Recht noch, als einst der Kriegsminister von Einem dem Sozialdemokraten Zubeil, dürfte man dann ihm mit Wallenstein zurufen:

Lass es jetzt gut sein, Seni! Komm herab!
Der Tag bricht an und Mars regiert die Stunde."

*

Jaurès in Berlin.

Die mit Spannung erwartete Rede des französischen Politikers Jaurès, eines der aufgeklärtesten Köpfe des Pazifismus, ist durch die Rückständigkeit der deutschen sozialdemokratischen Presse leider vereitelt worden. Sie, die keine Ahnung hat, welchen Umfang der Pazifismus bereits angenommen, und welche Arbeit er geleistet, machte aus dem grossen Pazifisten einen Klassenagitator. Der ganze rückständige Standpunkt der deutschen Sozialdemokratie in pazifistischen Dingen kam in dem Artikel des „Vorwärts" zum Ausdruck, mit dem dieses Blatt das Auftreten Jaurès in Berlin ankündigte. Es schreibt:

„So nährt das Proletariat zwar nicht die utopischen und leeren Phrasen jener Friedenspolitiker, die in dem zarischen Manifest ihren boshaften Ausdruck und im Haager Schiedsgericht ihre ohnmächtig lächerliche Form gefunden haben. Wir suchen auch nicht, den Krieg aus der Welt zu schaffen, indem wir uns gegen die Konflikte der Klassen und Völker abblenden und, um eine äusserliche Einheit herzustellen, den tiefen und furchtbaren Ernst der unmittelbaren Probleme der Zeit scheu umschleichen. Aber je weniger der Sozialismus in törichter und leichtherziger Hoffnung

Digitized by Google

glaubt, mit ein paar klingenden Worten die Stürme, die über die Erde brausen, beschwören zu können, um so zuversichtlicher dürfen wir auch auf unsere Weise die ehrliche und rastlose Arbeit leisten, die endlich doch zum Ziele führen wird."

Die Scheu, mit der die deutsche Sozialdemokratie der orthodoxen Observanz, das Problem des Pazifismus umschleicht, ist keineswegs abzuleugnen. Noch immer verwechseln die Herren im Vorwärts das Problem, mit einer gewissen Propaganda für dieses, die ihnen ebenso wenig gefällt wie uns.

*

Staatssekretär Hay †.

Der hervorragende amerikanische Staatsmann Hay, ist am 1. Juli gestorben. Er war ein moderner Politiker, der den Gedanken des internationalen Zusammenwirkens erfasst hat. Die Begrüssungsrede, die er am 3. Oktober vorigen Jahres, bei der Eröffnung des Bostoner Weltfriedenskongresses gehalten, worin er das Schiedsgerichtsprogramm der amerikanischen Regierung entwickelte, ist noch in aller Erinnerung. Wir bedauern seinen Heimgang, da mit ihm ein Staatsmann zu Grabe getragen wurde, der im Sinne unserer Idee wirkte.

Aus der Bewegung.

Dr. Max Hirsch †.

Am 26. Juni ist zu Homburg v. d. Höhe, wo er in einem Sanatorium Heilung suchte, Max Hirsch, an den Folgen einer Darmblutung verschieden. Ein an Kampf und Arbeit reiches Leben wurde damit beschlossen.

Max Hirsch ist 73 Jahre alt geworden. Er wurde 1832 zu Halberstadt geboren, studierte in Tübingen, Heidelberg und Berlin Philosophie, Jurisprudenz und Staatswissenschaften und unternahm dann eine Reise durch Frankreich und Nordafrika, über die er zwei Schriften veröffentlichte. Seit dem Beginn der 60er Jahre widmete er sich ganz den öffentlichen Angelegenheiten, erst in Berlin, wo er das politische Wochenblatt „Der Fortschritt" begründete, dann zu Magdeburg, hierauf wieder in Berlin. Nach einer Studienreise in England und Schottland gründete er, an die englischen Trade-Unions als Vorbilder sich anlehnend, unter Mitwirkung von Franz Duncker und Schulze-Delitzsch 1868 die deutschen Gewerkvereine, als deren Anwalt sowie als Herausgeber des Verbandsorgans „Der Gewerkverein" er seit 1869 bis zu seiner letzten Krankheit wirkte. Seit 1879 war er Dozent für Nationalökonomie an der Berliner Humboldt-Akademie und ihr Generalsekretär; die Akademie war auf seine Anregung und nach seinem Plane errichtet worden. Er war auch Mitbegründer der Gesellschaft für Verbreitung der Volksbildung und des Vereins für Sozialpolitik. Zahlreiche sozialpolitische Schriften zeugen dafür, dass er eine umfassende theoretische Bildung besass. 1869 vertrat er den 23. sächsischen Wahlkreis im Norddeutschen Reichstag, wo er sich der Deutschen Fortschrittspartei anschloss. Von verschiedenen Wahlkreisen wurde er noch 1877, 1881 und 1890 in den Reichstag gewählt. Seit 1898 war er Mitglied des preussischen Abgeordnetenhauses, wo er noch vor kurzem als Mitglied der Kommission für die Bergarbeiterschutz-Novelle tätig gewesen ist.

Seit 1891 stand Max Hirsch in der pacifistischen Bewegung. Sein Hauptverdienst war es, dass sich im deutschen Reichstag eine interparlamentarische Gruppe bildete, die er bis zu seinem Ende auch aufrecht erhielt. So gering die Wirksamkeit der deutschen interparlamentarischen Gruppe auch war, ist es doch Max Hirschs unvergessliches Verdienst, dass eine solche Gruppe überhaupt bestand, und alljährlich eine stets wachsende Zahl von deutschen Parlamentariern an den interparlamentarischen Konferenzen teilnahm. An den Arbeiten der interparlamentarischen Konferenzen zu Rom, Bern, Haag, Brüssel (1895), Budapest, Kristiania, Paris und Wien nahm Hirsch regen Anteil. Im Jahre 1899 trat er im preussischen Abgeordnetenhause für eine Reinigung der Schullehrbücher vom chauvinistischen Beiwerk ein. Von 1897 bis 1900 war er Vorsitzender der Deutschen Friedensgesellschaft. Hirsch war kein Stürmer und Bahnbrecher der pacifistischen Bewegung, er hat keine neuen Bahnen abgesteckt. Dazu liess ihm seine übrige umfassende sozialpolitische Tätigkeit nicht die genügende Musse. Immerhin war er einer der ersten in Deutschland, die die Fahne des Pacifismus hochhielten, einer der wenigen, die von Anfang an dabei waren und mit warmem Herzen für die Sache eintraten. Dies wird ihm nicht vergessen werden. Hoch wird sein Angedenken gehalten werden in unseren Reihen, auch von jenen, die wie der Schreiber dieser Zeilen, ihm oft im harten Kampf gegenüberstehen mussten.

*

Friedenskongresse.

Neben der interparlamentarischen Konferenz in Brüssel und dem Weltfriedenskongress in Luzern, werden in diesem Jahre noch weitere Friedenskongresse in Europa abgehalten werden. Die Vermehrung der Friedenskongresse ist auch ein Zeichen der Zeit. Da ist zunächst der im August in Lüttich stattfindende Friedenskongress der Studenten zu erwähnen (siehe Mitteilungen der österreichischen Friedensgesellschaft in dieser Nummer) alsdann der anfangs September in Paris tagende Freidenkerkongress, der einen ganzen Tag der Friedensfrage widmen wird. Unter den Rednern werden heute schon genannt, Lucien Le-Foyer, Odette Laguerre, die Sèverine und ein ehemaliger deutscher Offizier namens Waldek von Arnburg.

Ein Friedenskongress im weiteren Sinne wird der vom 5.—15. August in Boulogne sur Mer tagende erste Esperantistenkongress sein, für den Mitglieder aus allen Weltteilen angemeldet sind, die sich unter der Flagge der internationalen Hilfssprache „Esperanto" zusammenfinden werden.

*

Digitized by Google

Professor Quidde

hielt am 28. Juni vor der Münchener Finkenschaft einen Vortrag über „Die Friedensidee und ein neues Völkerrecht", der viel bemerkt wurde und wohl dazu beigetragen hat, den Friedensgedanken in akademischen Kreisen zu klären. Professor Quiddes warmes Eintreten für den Pacifismus ist aufs freudigste zu begrüssen, da er jenen wissenschaftlichen Pacifismus vertritt, der allein imstande ist, der Sache zu dienen. Es ist unmöglich, in diesen Blättern auf die Vorträge unserer Freunde näher einzugehen, weil diese für Aussenstehende eingerichteten Vorträge, den Lesern der „F.-W." nicht viel neues bieten können. Ein Passus aus der Rede Quiddes, der gerade gegenwärtig von grosser Bedeutung ist, sei aber hier wiedergegeben: „Ein gewissenloser Staatsmann, ein Demagoge, eine Interessenklique sind fähig, wenn sie die Trommel „richtig" zu rühren verstehen, die Völker in den Krieg hineinzuhetzen, wofür diese dann die Kosten tragen müssten. Daher sollten die Völker besser im Sinne der Erhaltung des Friedens erzogen werden. Es müsste für Aufklärung der öffentlichen Meinung, für Pflege des Rechtsbewusstseins im Volke mehr Sorge getragen werden."

Literatur und Presse.

J. Novicow, La Justice et l'Expansion de la Vie. Paris 1905. (Alcan.) gr. 8°, 400 S.

Ein neuer „Novicow" ist für die pazifistische Welt immer ein Ereignis. Das eben erschienene Werk des grossen russischen Soziologen, das in dem Augenblicke erscheint, wo die durch den Krieg zur Verzweiflung getriebenen Volksmassen seine Vaterstadt verwüsten,*) scheint das Hervorragendste zu sein, das wir seiner Feder verdanken.

Novicow versucht darin mit Erfolg das Recht in seiner physischen Bedeutung für die Menschheit wie für das Individuum klarzulegen. Unter der Wucht seiner Logik wird es klar, dass jede Beschränkung des Rechtes, sowohl für das Individuum, wie für die doch nur aus Individuen sich zusammensetzende Gesamtheit, einer physischen Verstümmelung gleichkommt, dass ferner die Beschränkung des Rechtes nicht nur den trifft, auf den sie angewendet wird, sondern auch jene, die sie zur Anwendung bringen, dass demzufolge die Herrschaft des Rechtes den Menschen erst die Möglichkeit des physischen Auslebens und der höchsten Glückseligkeit gewähren könne.

Das Buch Novicows ist eine neue hellleuchtende Fackel der Vernunft.

*

*) Wir können übrigens den Freunden N.'s mitteilen, dass er und seine Familie während der Revolution in Odessa an Leib und Besitz keinen Schaden erlitten.

Publications de l'Institut International de la Paix. No. 2: Gaston Moch, Histoire sommaire de l'Arbitrage permanent. — Historio resuma de l'Arbitracio constanta. Monaco 1905. Oblong 8° mit sechs graphischen Tafeln. Preis: 30 Centm. franko (jedes weitere Exemplar noch 15 Centm. Porto).

Dieser kurze Abriss der ständigen Schiedsgerichtsbarkeit bildet ein Meisterwerk an Uebersicht und Klarheit. Er wird jetzt, wo bereits die Pazifisten anfangen, in dem Wirrsal der täglich sich mehrenden Ereignisse den Faden zu verlieren, ein unentbehrlicher Wegweiser für die Geschichte und über den Umfang der ständigen Schiedsgerichtsbarkeit bilden. Das Büchlein ist in 48 Paragraphen, diese in 6 Abschnitte eingeteilt. Im ersten Kapitel wird eine Definition der Schiedsgerichtsbarkeit und ihrer verschiedenen Spielarten gegeben, im zweiten Artikel wird ein geschichtlicher Ueberblick über die Vorläufer der Schiedsgerichtsbarkeit geliefert, im dritten Kapitel wird die erste, im vierten Kapitel die zweite Periode der zeitgenössischen Epoche geschildert und auch der verschiedenen Versuche und Uebergangsformen Erwähnung getan; im fünften Kapitel wird die Schiedsgerichtsbarkeit up to date, d. h. die Ereignisse seit 1903 in Betracht gezogen und im sechsten Kapitel finden wir eine ausgezeichnete chronologische und geographische Tabelle der Schiedsvertragsabschlüsse in Verbindung mit den hineinspielenden pazifistischen Ereignissen. Die sechs Karten der Beilage sind den Lesern der Friedens-Warte zum Teil aus dem Abdruck im Heft 4 bekannt.

Wir begrüssen diese Publikation des Internationalen Friedensinstitutes gleichzeitig als die erste pazifistische Veröffentlichung in Esperanto dessen Studium sich bald kein werktätiger Pazifist mehr wird entziehen können, zumal der Zeitaufwand dazu ein äusserst geringer ist.

*

Ein Werk des Baron D'Estournelles, über die allen Staaten gemeinsame Neue Politik, das der hervorragende Politiker seit zehn Jahren in Arbeit hat, ist im Erscheinen begriffen. Es wird gleichzeitig in französischer, englischer, deutscher, italienischer und spanischer Sprache erscheinen.

*

Barolin, Johannes C. Die Teilung der Erde Dresden 1905, mit vier Karten. 2. Aufl. 201 S.

Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft.

Bureau: Wien I., Spiegelgasse 4.

XIV. Friedenskongress Luzern.

Wie aus den Tagesblättern bekannt sein dürfte, wird der XIV. Friedens-Kongress in der Zeit vom 19.—24. September in Luzern abgehalten werden.

Digitized by Google

Der Vorstand der Oesterreichischen Friedensgesellschaft richtet an alle Mitglieder die dringende Einladung, sich möglichst zahlreich an diesem Kongresse zu beteiligen.

Die reichhaltige und interessante Tagesordnung bürgt für genussreiche und unsere Sache lebhaft fördernde Tage.

Anmeldungen zur Teilnahme sind an unser Bureau (I. Spiegelgasse 4) zu richten, wo auch bereitwilligst weitere Auskünfte erteilt werden.

*

Spende.

Fürst Ferdinand von Bulgarien hat unserer Gesellschaft den Betrag von 1200 K. gespendet.

*

Vortrag.

Sonntag, den 2. d., wurde auf Wunsch des Verbandes der Eisen- und Metallarbeiter Oesterreichs im Saale Wien I., Liebenberggasse 6 (Gartenbau) ein Friedensvortrag abgehalten. Der Vortrag war sehr gut besucht. Es sprach der Vortragsmeister Brunnecker über das Thema: Der Krieg in Ostasien und die Friedensbewegung. Zum Schlusse gelangte die Februar-Resolution des Berner Bureaus zur einstimmigen Annahme.

*

Friedenslotterie.

Eine Lotterie, die einem edlen Zwecke dient, wird am Ende auch von allen denen gutzuheissen sein, die sonst prinzipielle Gegner jeden Glücksspieles sind. Diese Wertung darf auch für die Lotterie der Oesterreichischen Friedensgesellschaft beansprucht werden, die nun begonnen hat, ihre 1 Kronen-Lose zu versenden, womit Haupttreffer von Kr. 40 000, 5000 und 1000 in Barem oder wertvolle Schmuckgegenstände als Nebentreffer gewonnen werden können. Der Einsatz ist bloss 1 Krone. — Diese Lotterie schlägt keine Wunden wie das andere furchtbare Glücksspiel zwischen den Völkern, wo das Leben von Hunderttausenden der Einsatz ist, Ströme Blutes und rauchende Trümmerhaufen — der Gewinn! Hier ist's ein harmloses Spiel, aber seine Fäden laufen doch zu einem Ziel von ernster, hoher Art: Mit dem Ergebnis der „Friedenslotterie" soll eben der Fonds jener Propaganda gestärkt werden, die den Abscheu vor dem Massenmord, „Krieg" genannt, in alle Schichten der Menschheit tragen soll.

So wird die Opfergabe von 1 Krone für das Los berufen sein, an der Abwehr unsäglichen Elends mitzuarbeiten, und so darf zur regsten Teilnahme an diesem Unternehmen mit aller Wärme eingeladen werden.

Da die Ziehung bereits am 3. November 1905 stattfindet, so werden unsere Freunde, die zur Förderung des Unternehmens Lose kommissionsweise absetzen wollen, gebeten, sich dieserhalb mit der Lotterieverwaltung, VI.. Laimgrubengasse 12a, schon jetzt in Verbindung zu setzen, wo jede die Lotterie betreffende Auskunft bereitwilligst erteilt wird.

Lose der Friedenslotterie zum Preise à 1 Krone sind auch in allen Trafiken, Lotteriekollekten und Wechselstuben zu haben.

*

Wiener akademischer Friedensverein.

III. Internationaler Studentenkongress in Lüttich.

Das Manifest des III. intern. Studentenkongresses, welcher vom 1.—9. September 1905 in Lüttich abgehalten wird, enthält folgende Tagesordnung:

I. Eröffnungssitzung.

Ansprachen der Vertreter der belgischen Regierung, der Provinz und der Stadt Lüttich.

Ansprache des Präsidenten der Association générale des Étudiants de Liège.

Ansprache des Präsidenten der Corda Fratrès.

II. Sitzung des Kongresses.

1. Wahl der Leiter des Kongresses.
2. Reorganisation der internationalen Studentenvereinigung.
3. Schaffung von Studentenkonsulaten, um die Reisen ins Ausland zu erleichtern.
4. Gründung einer internationalen akademischen Zeitung in mehreren Sprachen.
5. Internationalität der Hochschuldiplome.
6. Vereinigung aller Studentenvereine.
7. Frauenstudium auf den Universitäten.
8. Internationale akademische Sportvereinigung.

III. Sitzung des Friedenskongresses.

1. Ueber die Mittel zur Unterstützung der Schiedsgerichte zwischen den Nationen.
2. Feierliches Versprechen einer geistigen Verbindung aller Studenten in gleicher Liebe der Herzen und des Geistes.

IV. Feierliche Schlusssitzung.

Rechenschaftsbericht über die Arbeiten des Kongresses.

Einzelversammlungen.

I. Versammlung der Aktiven der Corda Fratrès.
II. Versammlung der Senioren der Corda Fratrès.
III. Sitzung der nationalen Sektionen.

Das Patronanzkomitee besteht aus Seiner Exzellenz M. de Trooz, Minister des Innern und Unterrichtsminister.

Seiner Exzellenz M. Beernaert, Staatsminister.

M. Pethy de Fhorée, Statthalter der Provinz Lüttich.

Seiner Magnifizenz M. Merten, Rektor der Universität Lüttich.

M. Kleyer, 1. Bürgermeister von Lüttich.

M. Le Paige, Administrator der Universität Lüttich.

Digitized by Google

Soeben erschien:

Publications de l'Institut International de la Paix, No. 5

Annuaire

de la

Vie Internationale.

Par **Alfred H. Fried.**

Classification décimale: 0.58 (4—9).

160 page in 8°. Avec une Frontispice.

Prix: Frcs. 2.50.

INHALT:

PREMIÈRE PARTIE: VIE INTERNATIONAL OFFICIEL.

I. Unions permanents, Bureau, Office, Commissions:
Droit public et privé. — Transports, commerce. — Science etc. — Mesures sanitaire et prophylactiques. — Politique, police internationale.

II. Conférences tenues en 1904.

III. Conventions d'accords conclus en 1904.

IV. L'Arbitrage international en 1904.

DEUXIÈME PARTIE: VIE INTERNATIONALE PRIVÉE.

I. Associations, Institutions, Comités, Commissions, Offices, Institutions.
Médecine, hygiène. — Sciences. — Socialisme, féminisme, oeuvres humanitaires, métiers. — Politique. — Commerce, industries, transports. — Instruction. — Téchnique. — Beaux-Arts, Litterature, journalisme. — Sports. — Divers (sténographes, artistes, langue auxiliaire etc.).

II. Congrès, Conférences, Réunions.
Médecine, hygiène. — Sciences. — Socialisme, féminisme, oeuvres humanitaires, métiers. — Politique. — Commerce, industries, transports. — Instruction. — Technique. — Beaux-Arts. — Sports. — Divers (agriculture, sténogr. Esperantistes etc.).

III. Actions, Entreprises, Tentatives etc. etc.
Sciences. — Politique. — Concours. — Beaux-Arts. — Sports, jeux.

IV. Expositions.

TROISIÈME PARTIE: Congrès, Expositions etc. annoncés pour les années prochaines. 1906—1910.

Das „Annuaire de la Vie internationale", das von nun ab alljährlich erscheinen soll, hat den Zweck, ein zusammenfassendes Bild des gesamten internationalen Lebens der Gegenwart zu bieten. Indem es die einzelnen Vereinigungen internationaler Natur, die internationalen Gruppen, wie die Kongresse und Versammlungen, als auch die durch internationale Hilfe unternommenen Actionen feststellt und anführt, soll es den Cannevas sichtbar machen auf dem sich unsere gesamte Kultur abhebt. Es soll zeigen, wie die Föderation der Kulturwelt in praxi bereits vor sich geht und dass es nur noch des Systemes bedarf, um das internationale Leben zu regeln und somit zur höheren Wertung und höheren Wirkung zu bringen. Der Bau ist in seinen Grundquadern schon errichtet; es fehlen nur noch die Fassade und die Inneneinrichtung.

In zweiter Linie soll das A. d. l. V. I. ein Nachschlagewerk sein, das über die Vorgänge des internationalen Lebens Aufschluss gibt, eine Art Gothaischer Almanach in seiner Art.

Der erste Jahrgang, der durch unerwartete technische Hindernisse statt im Februar dieses Jahres erst jetzt erschien, soll nur als Skizze des zu unternehmenden Werkes dienen. Die späteren Jahrgänge sollen immer vollständiger und umfangreicher, und dadurch immer zweckdienlicher werden. Es wird dabei nicht unterlassen werden, den trockenen Aufzeichnungen der Tatsachen zusammenfassende Uebersichten der einzelnen internationalen Wirkungsgebiete aus der Feder von Fachmännern hinzuzufügen.

Aber schon in seiner heutigen unzureichenden Gestalt wird das „Annuaire" für die Arbeit der Pazifisten ein Dokument sein, eine Legitimation für ihre Arbeit im Dienste der Föderation und des Friedens.

Verlag des „Institut international de la Paix", Monaco.

Verantwortl. Redakteur: Alfred H. Fried, Berlin-Schöneberg. Im eigenen Verlage. Druck von Pass & Garleb, G. m. b. H., Berlin W.
Verantwortlicher Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzenz Jerabek in Wien.

Digitized by Google

Die Friedens-Warte.

Zeitschrift für internationale Verständigung.

Enthält die „Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft".

Publikations-Organ des Internationalen Kriegs- und Friedens-Museums in Luzern.

Herausgegeben von **Alfred H. Fried**, Berlin-Schöneberg.

Die Friedens-Warte erscheint in der Mitte eines jeden Monats und kostet für Deutschland und Oesterreich-Ungarn vierteljährlich 1,50 Mk., für das Ausland 1,65 Mk. Manuskripten und Anfragen ist Porto beizufügen. In Oesterreich bestellt man die Zeitschrift auch durch das Zeitungsbureau von H. Goldschmidt, Wien I, Wollzeile 11.

VII. Jahrg. **Berlin, Wien, Leipzig,** Mitte August 1905. **No. 8**

Inhalt:

System des revolutionären Pacifismus.

Ein Franzose über die elsass-lothringische Frage.

Zum gegenwärtigen Stande der Völkerfriedfertigung und ihre demnächstige Weiterführung, insbesondere mit Bezug auf die Stellung Deutschlands. Von Richard Reuter †.

Allerhand Zeitgemässes. Von Carl Ludwig Siemering.

XIV. Weltfriedenskongress in Luzern.

Zur Bibliographie der elsass-lothringischen Frage. Von Gaston Moch, Paris.

Randglossen zur Zeitgeschichte. Von Bertha von Suttner.

Aus der Zeit:

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung. — Der Aufruf der Society of Friends. — Internationale Reisen. — Wie Russland seine Verwundeten behandelt. — Krieg und Wissenschaft. — Der Krieg in den Augen einer Fürstin.

Aus der Bewegung:

Bertha von Suttner. — XIII. Interparlamentarische Konferenz.

Literatur und Presse.

System des revolutionären Pacifismus.

Man erschrecke nicht. — Das Wort „revolutionär" ist auch hier nicht „im Heugabelsinne der Gewalt" gedacht. Revolution heisst nicht schlechtweg Barrikadenbau, Meuchelmord, Meuterei, Brandstiftung und Strassenkampf. Die grössten Revolutionen der Geschichte vollzogen sich oft unblutig, während zahlreiche Reformen auf blutigem Wege durchgesetzt wurden. Die deutschen Bauernkriege mit ihrem Blut- und Brandgeruch waren doch nur eine Reformbewegung, Gutenbergs Tat hingegen eine Revolution.

Revolution bedeutet die Umwandlung eines Prinzipes, Reform die Umwandlung einer Erscheinung. Hier wird die Form oder die Wirkung, dort das Wesen oder die Ursache einer Institution geändert. Die Umwandlung kann auf friedlichem oder gewaltsamem Wege vor sich gehen. Das Verfahren an sich ist nicht massgebend für den Charakter des Vorganges.

In diesem Sinne gibt es einen reformatorischen und einen revolutionären Pacifismus; einen Pacifismus, der sich lediglich gegen die Erscheinung des Krieges wendet, und einen, der sich gegen die Ursachen des Krieges richtet.

Diese Unterscheidung ist wichtig. Je mehr sie betont wird, je mehr es gelingt, die Ziele des revolutionären Pacifismus abzustecken und die pacifistische Propaganda dementsprechend gegen die Ursachen des Krieges zu richten, um so mehr wird es gelingen, der pacifistischen Idee Verständnis, und der pacifistischen Aktion Terrain zu gewinnen.

Der Reformpacifismus wendet sich gegen den Krieg als Erscheinung. Er wendet sich nicht gegen die Ursache. Er will ein Ergebnis wandeln, eine Folge beseitigen oder beschränken, ohne an die Ursache zu rütteln. Die Ursache des Krieges ist die internationale Anarchie, die die Gewalt als Regulator in internationalen Dingen erscheinen lässt. Der Reformpacifismus wendet sich nicht gegen die internationale Anarchie, er lässt das Gewaltprinzip bestehen. Er will lediglich die üblen Folgen dieses Prinzips, seine Erscheinungsform als Krieg beseitigen. Da eine Beseitigung der Wirkung ohne Beseitigung der Ursache nicht möglich ist, so geht er Kompromisse

Digitized by Google

ein. Er will den Krieg solange als möglich vermeidbar machen, wenn er aber unvermeidbar geworden, mildern, erträglicher gestalten und tunlichst abkürzen. Er bekämpft also die Wirkung, aber nicht die Ursache. Ein solches Verfahren ist unlogisch, widernatürlich, daher zwecklos. Ueber den krassen Widerspruch, der diesem Verfahren anhaftet, hilft sich der Reformpacifismus mit dem Dogma hinweg, wonach der Krieg ein Element der göttlichen Weltordnung sei.

Der revolutionäre Pacifismus wendet sich gegen die Ursache der Kriege. Durch die Beseitigung der Ursache, das ist durch Ersatz der internationalen Anarchie durch eine Ordnung des internationalen Zusammenlebens der Völker, wodurch das Recht zum Regulator in internationalen Dingen wird, will er an Stelle der Wirkung „Krieg" eine andere Wirkung hervorbringen. Der revolutionäre Pacifismus weiss, dass der Krieg so lange nicht vermeidbar ist, solange im internationalen Leben das Prinzip vorherrscht, das die Gewaltanwendung bedingt. Es muss ihm daher gleichgültig sein, ob ein Krieg mehr oder weniger lange verhütet werden kann, ob er, einmal ausgebrochen, gemildert oder abgekürzt wird, wenn dabei die Ursache bestehen bleibt, die ihn erzeugt und die stets mit ihm droht. Das Verfahren des revolutionären Pacifismus ist logisch, natürlich und daher allein zweckvoll.

In allen Lebensregungen der Geisteswelt finden wir den Gegensatz zwischen Reform und Revolution (diese stets im geistigen Sinne genommen), finden wir die Reform am Anfang jeder Erneuerung, jeder Entwickelung. Es ist nur zu klar, dass sich die Menschen zuerst gegen das Augenfällige wenden, wenn eine Einrichtung ihren Ideen nicht mehr entspricht, und dass sie daher vorerst die Wirkung bekämpfen und ändern wollen, während sie erst später in das Wesen der zu wandelnden Dinge eindringen, ihre Ursachen erkennen, um sich schliesslich gegen diese zu wenden. Ein Blick auf die Geschichte der Medizin lehrt uns dies aufs deutlichste. Auch hier bekämpfte man früher die Symptome der Krankheiten und ging erst später daran, die Krankheit durch Beseitigung ihrer Ursachen zu bekämpfen. Man erkannte, dass die Krankheit nur einem mangelhaften Zustande des Organismus ihr Entstehen verdankt, und schickte sich dann an, den Organismus zu festigen. Dieselbe Wandlung zeigen die Methoden des Pacifismus. Der revolutionäre Pacifismus bedeutet die Ueberwindung des Anfanges, den Höhepunkt der Idee, deren Sieg.

Ist die Methode des revolutionären Pacifismus das Logische, Natürliche und daher allein Wirkungsvolle, muss auch die Aktion, die sich daraus ergibt, als die allein richtige und zum Ziele führende erkannt werden.

* * *

Der revolutionäre Pacifismus hat daher alle Bestrebungen zu verwerfen, die lediglich eine Aenderung des Krieges als Erscheinung bezwecken. Der revolutionäre Pacifismus hat mit dem akuten Krieg an sich nichts zu tun, sondern nur mit den Ursachen, die ihn erzeugten. Der Krieg dient ihm höchstens als augenfälliges Demonstrationsmittel für jene, die den Zusammenhang der Dinge nicht zu erfassen vermögen. Er muss sich stets hüten, durch eine Propaganda Veranlassung zu geben, dass die Wirkung mit der Ursache verwechselt wird, oder dass die Aussenstehenden sich der Meinung hingeben könnten, als richteten sich die Bestrebungen des revolutionären Pacifismus gegen eine Wirkung. Durch solche irrige Meinung, die durch eine falsche Agitation hervorgerufen wird, wird nur dem Reformpacifismus Vorschub geleistet.

Für den revolutionären Pacifismus ist es daher gleichgültig[1]), ob irgendwann oder irgendwo ein Krieg wütet. Es ist ihm gleichgültig, ob dieser Krieg rasch oder langsam beendigt wird. Die variablen Erscheinungen des gegenwärtigen Zustandes der internationalen Anarchie bedeuten für den revolutionären Pacifismus keine Aenderung des Zustandes an sich. Es ist für den revolutionären Pacifismus gleichgültig, ob Russland und Japan Krieg führen, oder ob sie Frieden schliessen; es ist gleichgültig, ob England und Deutschland zu einem Kriege kommen, oder ob diese beiden Mächte um einen solchen Krieg herumlavieren. Der zwischen Russland und Japan zu schliessende Friede ist für das Ziel des Pacifismus ebenso schlimm wie der zwischen ihnen geführte Krieg; der zwischen England und Deutschland heute herrschende Friede ist für die paci-

[1]) „Gleichgültig" im Hinblick auf die Aufgabe der Bewegung. Der einzelne Pacifist wird als Mensch natürlich auch die Kriegsereignisse bedauern, gerade wie der Richter einen Verbrecher zu schwerer Strafe verurteilen kann, mit dem er als Mensch Mitleid empfindet.

Digitized by Google

fistische Sache ebenso bedauerlich, wie ein zwischen diesen beiden Ländern eventuell akut werdender Krieg sein würde. Freilich sind die augenfälligen Folgen der internationalen Anarchie im Zustande des Krieges andere wie nach einem Friedensschluss oder vor dem Kriegsausbruch, aber nicht um die Folgen handelt es sich doch, sondern um die Ursachen, die jederzeit solche Folgen zu zeitigen imstande sind. Wer nur die traurigen Folgen bedauert und diese vermeiden will, ist Reformpacifist, der nicht in das Wesen der Dinge einzudringen vermag, der den Brunnen zudecken will immer erst, wenn das Kind hineingefallen ist, der die Pockennarben beseitigen, aber nicht den Organismus stärken will, damit das Pockengift ihm nichts anzuhaben vermag.

Aus dieser abgesteckten Richtungslinie ergibt sich die Methode pacifistischer Agitation.

Danach hat sich der revolutionäre Pacifismus nicht für die Beendigung ausgebrochener Kriege zu interessieren, ebensowenig wie die blosse Verhütung drohender Kriege seine eigentliche Aufgabe ist. Der akute Krieg und die herrschende kriegsdrohende Unsicherheit werden ihm nur als augenfälliges Demonstrationsmittel für seine Lehren und für die Richtigkeit seiner Ziele dienen. Er wird aber auch, namentlich bei drohenden Kriegen wie bei internationalen Machinationen, die zum Kriege treiben, nicht nur ein beredtes Agitationsmittel für seine Lehren finden, sondern in solchen Fällen auch versuchen, die heute schon vorhandenen, aber noch unvollkommenen, weil noch nicht organisierten Kräfte der internationalen Ordnung, wenn möglich, zur Wirkung gelangen zu lassen; er wird jedenfalls die Gelegenheit benutzen, auf diese hinzuweisen. Niemals aber soll der revolutionäre Pacifismus jedoch so agitieren, dass die Meinung aufkommen könnte, die Vermeidung eines einzelnen, noch weniger die Beendigung eines ausgebrochenen Krieges sei das von ihm erstrebte Ziel.

Nur durch strenge Konsequenz wird der revolutionäre Pacifismus die öffentliche Meinung über seine Ziele aufklären. Man wird dann bei Ausbruch eines Krieges den Pacifisten nicht mehr vorwerfen können, dass ihre Aktion zwecklos ist, wenn sie ruhig erwidern können, dass es ja nicht Aufgabe ihrer Aktion ist, Kriege zu vermeiden, solange die Ursachen dazu nicht beseitigt sind. Man wird den Friedensschluss zwischen zwei kriegführenden Nationen dann nicht als eine Freude für die Pacifisten hinstellen können, wenn sie dartun werden, dass sich durch einen solchen Friedensschluss im Prinzip nichts geändert hat.

* * *

Die konsequente Befolgung der durch den revolutionären Pacifismus gegebenen Richtungslinie muss auch dahin führen, die Schiedsgerichtsbarkeit, die einen viel zu grossen Raum in der pacifistischen Aktion einnimmt, auf ihre wahre Bedeutung herabzumindern.

Die Propaganda für das Schiedsgericht entspringt im Grunde nur einem reformpacifistischen Gedankengang. Man will an die Stelle der Wirkung „Gewalt" unvermittelt die Wirkung „Recht" setzen. Man will also ganz klar eine Erscheinungsform ändern, ohne ihre Ursachen gewandelt zu haben. Ist der Krieg, die Betätigung der Gewalt, die Wirkung der internationalen Anarchie, so ist das Schiedsgericht, die Betätigung des Rechtes, die Wirkung einer internationalen Ordnung. Will man den Krieg beseitigen, so kann man es nicht durch Anempfehlung einer Einrichtung, die auf einem gerade entgegengesetzten Boden ersteht. Man muss den Boden ändern, man muss die internationalen Beziehungen erst in eine Ordnung bringen, die Recht und somit das Schiedsgericht als natürliches Ergebnis zeitigen wird. Nicht Schiedsgericht wollen wir, sondern internationale Rechtsordnung. Aus dieser ersteht erst die Möglichkeit zur rechtlichen Schlichtung internationaler Differenzen.

Das Schiedsgericht als das Mittel zur Beseitigung des Krieges zu erklären, also eine Wirkung an Stelle einer anderen Wirkung zu setzen, ohne die Ursachen zu ändern, ist kindisch.

Der Reformpacifismus, der nur den Krieg sieht und nicht seine Ursachen, greift konsequenterweise nach einem Ersatz der ihm nicht erwünschten Wirkung. Er sah den Streit der Völker, der oft zu blutigen Kriegen führte, und folgerte, dass dieser Streit durch das unblutige Mittel des Rechtes beseitigt werden müsse. Damit setzte er sich nach zwei Richtungen mit der gesunden Vernunft in Widerspruch. Erstens, weil wie bereits angedeutet, die Wirkung des

Digitized by Google

Rechtes auf dem Boden der Gewalt nicht gedeihen kann. Andererseits übersah er, dass die zum Kriege führenden Gegensätze überhaupt nur der herrschenden Anarchie und Unordnung ihr Entstehen verdanken und dass es nach Beseitigung dieser Anarchie gar nicht mehr in erster Linie darauf ankommen wird, für die Streitigkeiten der Völker ein Auskunftsmittel zu finden, sondern vielmehr in der Beseitigung der Anarchie bereits das Mittel gegeben sein wird, den Streit zu vermeiden, wenigstens in jener Form zu vermeiden, die heute zur gewaltsamen Auseinandersetzung führen muss.

Es handelt sich für den revolutionären Pacifismus in erster Linie gar nicht darum, ein Auskunftsmittel für internationale Streitfälle zu finden, sondern darum, die internationalen Streitmöglichkeiten überhaupt zu beschränken, oder vielmehr, ihnen durch die zu schaffende Rechtsgrundlage des internationalen Verkehrs jene Schärfe zu nehmen, die ihnen heute in Ermangelung dieser Rechtsgrundlage innewohnt, so dass sie oft zu gewaltsamer Auseinandersetzung führen müssen.

Nicht wie Streitigkeiten zu lösen sind, ist das Wichtigste, sondern wie Streitigkeiten zu vermeiden sind. Nicht der Streit, der Ausnahmezustand einer geordneten Staatengemeinschaft, sondern das Nebeneinanderleben der Völker in einer solchen geordneten Staatengemeinschaft ist die Hauptsache. Der Streit einer geordneten Völkergemeinschaft wird Lebensfragen der einzelnen Völker gar nicht kennen, weil diese durch die internationale Rechtsgrundlage, die allen Staaten ihre Lebensinteressen garantieren wird, geschützt sein werden. Dann erst wird das Schiedsgericht auf dem Boden völlig veränderter Verhältnisse beruhen und in voller Kraft wirken. Es wird dann erst berufen sein, die infolge der alsdann herrschenden Ordnung ganz anders gearteten, meist juristisch definierbaren Fragen, denen jene Schärfe und Heftigkeit fehlen wird, die sie heute besitzen müssen, leichter Hand zu beseitigen, wenn man in einzelnen Fällen zu einer diplomatischen Einigung nicht kommen wird, oder wenn man gewisse Fälle einfach aus Bequemlichkeit der Schiedsgerichtsbarkeit grundsätzlich unterwerfen wird.

Durch diese Klarlegung des Verhältnisses des Pacifismus zur Schiedsgerichtsbarkeit haben wir den Schlüssel für die Haltung gefunden, die die Gegner der Schiedsgerichtsbarkeit heute einnehmen.

Diese sehen das Schiedsgericht unter den heute herrschenden Verhältnissen der Anarchie, sie sehen die heute erstehenden ernsten Fragen, die durch den Mangel jeder internationalen Ordnung erstehen müssen, und finden mit Recht das Schiedsgericht als ein zur Lösung dieser Fragen nicht geeignetes Werkzeug. Daher ihr Hohnlachen, daher ihre Aengstlichkeit bei der Abschliessung von Schiedsverträgen, bei denen alle ernsten Konfliktmöglichkeiten ausgenommen werden, daher ihre, im Rahmen ihrer (unrichtigen!) reformpacifistischen Anschauung ganz richtigen Behauptung, dass das Schiedsgericht nur für solche Streitigkeiten taugt, die in der Regel ohnehin nicht zum Kriege führen würden.

Der Reformpacifist sieht durch diese Einwände der Gegner sein Gebäude erschüttert. Nicht so der revolutionäre Pacifist, der allen Einwänden der Gegner gegenüber darauf hinweisen kann, dass er, ebensowenig wie mit dem Kriege, mit dem Schiedsgericht an sich — das heisst: so wie es sich heute auf dem Boden der internationalen Gewalt basiert darstellt — nichts zu schaffen habe. Für ihn ist das Schiedsgericht das natürliche Ergebnis in der von ihm erstrebten internationalen Ordnung, wo infolge dieser Ordnung die Streitfragen einen ganz anderen Charakter besitzen werden als in der heutigen Anarchie, wo eben alle die dem Schiedsgerichte zu unterwerfenden Fragen „nicht zum Kriege führen", wo sie alle „juristischen Charakter" besitzen werden, weil es eben als Frage vitaler Natur nur mehr eine geben wird, nämlich die Frage, die internationale Rechtsordnung zu erhalten und zu festigen, die allen daran beteiligten Völkern in gleichem Masse ihre Lebensinteressen sichern und garantieren wird.

Damit soll aber die Schiedsgerichtsbarkeit und die Bedeutung ihrer Entwickelung für die pacifistische Propaganda natürlich nicht verworfen werden. Aber nicht mehr als direkter Ersatz für den Krieg darf das Schiedsgericht hingestellt werden!

Die Entwickelung der Schiedsgerichtsbarkeit ist für uns das, was für den Meteorologen der Barometer ist: ein Gradmesser, der uns die Höhe des internationalen Rechtsstandes anzeigt. Wir sehen daraus, wie weit die Welt sich verinternationalisiert, wie weit sich die internationale Ordnung,

Digitized by Google

die wir nicht zu bilden brauchen, da sie sich von selbst vollzieht, die wir nur zu erkennen und auf die wir nur hinzuweisen haben (auch ein Grundsatz des revolutionären Pacifismus!), bereits entwickelt hat[1]). Wir werden nach wie vor jeden Schiedsgerichtsfall, jeden Abschluss eines Schiedsvertrages mit Freuden begrüssen, aber nicht in der Anschauung, dass diese Einrichtungen den Krieg beseitigen; nein, — sondern nur als Symptom, dass die internationale Anarchie wieder um ein Stück zurückgetreten und der der internationalen Gemeinschaft innewohnende Wille zur internationalen Ordnung sich wieder um ein Stück weiter durchgesetzt hat. Nicht das Schiedsgericht selbst ist diese Ordnung, es ist nur das Anzeichen des siegenden Willens der internationalenGemeinschaft zu dieser Ordnung zu gelangen.

Man sieht aus diesen kurzen Andeutungen, die ich demnächst weiter entwickeln werde, dass der revolutionäre Pacifismis nicht nur die richtigen Wege der pacifistischen Methode und Propaganda weist, sondern auch mit einem Schlage das ganze Arsenal der Gegnerschaft über den Haufen wirft. A. H. F.

Ein Franzose über die elsass-lothringische Frage.

Brief an den Herausgeber der „Friedens-Warte".

Geehrter Kollege!

Da sich der Luzerner Weltfriedenskongress im kommenden September mit der noch immer so ernsten elsass-lothringischen Frage beschäftigen soll[2]), gestatten Sie mir, Ihnen meine Ansicht darüber mitzuteilen.

Nachdem ich eingehend das Problem studiert habe, erkläre ich, dass wir Franzosen kein Recht darauf haben (je dis que nous avons tort), als Pfand der Wiederaussöhnung mit Deutschland die vorhergehende Abtretung zweier eroberter Provinzen zu fordern, und zwar aus verschiedenen Gründen, die ich im nachstehenden aufzählen werde.

* * *

[1]) Näheres darüber findet man in meiner Broschüre: „Die Friedensbewegung, was sie will und was sie erreicht hat." Graz. 1905. Felix Dietrich. 30 Pf.

[2]) Hierbei unterläuft unserem gesch. Mitarbeiter ein Irrtum. Der nächste Friedenskongress in Luzern wird sich nicht mit der „elsass-lothringischen Frage" beschäftigen, sondern ebenso wie der vorjährige Friedenskongress nur mit der „Deutsch-französischen Annäherung". Red. der Fr.-W.

Das was wir in Frankreich verlangen, ist nicht mehr und nicht weniger als eine Ausnahmemassregel, die zu rechtfertigen, der Fall Savoiens, meiner Ansicht nach, nicht genügt.

1. Hat Elsass-Lothringen wirklich die Absicht, wieder französisch zu werden? Das sollte eine von Publizisten beider Länder unter Ausschluss der deutschen und französischen Parlamentsmitglieder unparteiisch zu veranstaltende Enquete feststellen. Wir wissen nun bereits, dass der Landesausschuss für Elsass-Lothringen die Umbildung zu einem Bundesstaat, wie Sachsen, Bayern etc., fordert.

Andererseits geht aus einer von mir unter den Elsässern selbst unternommenen Enquete hervor, dass, wenn ein Viertel davon aufrichtig Frankreich Deutschland vorzieht, drei Viertel hingegen, deren Interessen nunmehr in Deutschland engagiert, oder die durch die deutschen Kasernen hindurchgegangen sind, kaum mehr an Frankreich denken.

Je mehr Jahre vergehen werden, um so geringer wird die Zahl derjenigen, die die elsass-lothringische Frage aufzuregen (passionnera) vermag.

Die Generation, die 1870 gelebt hat, ist erloschen oder wird in Bälde erlöschen; haben aber unsere Söhne das Recht, sich unseren Streitigkeiten anzuschliessen (épouser nos querelles) und unseren Hass zu erben? Lediglich die Chauvinisten und Nationalisten haben ein Interesse daran, ständig das Gespenst der Niederlage in Bewegung zu setzen zum höheren Nutzen ihrer unseligen Politik.

2. Sprechen wir jetzt einmal ein wenig von der Rasse. Zu einer Zeit, wo man nicht ohne Grund das wichtige Problem des Pangermanismus und des Panslavismus erörtert, ist die Einbeziehung dieses neuen Faktors zur Lösung unseres Problems nicht von der Hand zu weisen.

Die Geschichte zeigt uns, wie das seit 888 sächsische Elsass im Jahre 1648, nach 700 Jahren germanischer Herrschaft oder Autonomie, französisch wurde. Trotz der langen Jahrhunderte der Gallizisation, wenn ich mich so ausdrücken darf, ist das Elsass durch seine Sprache und durch die anatomische Struktur seiner Bewohner immer teutonisch geblieben.

Die Anthropologie liefert uns hier einiges Licht. Die verschiedenen über den Schädelindex der französischen Völkerschaften veröffentlichten Arbeiten zeigen bei dem

Digitized by Google

Lebenden einen Durchschnitt von 83,6. Im Elsass erreicht der Index nach Deniker[1]), der sich auf die Untersuchungen von Collignon, Pfitzner und Blind stützt, einen Durchschnitt von 85,6 und sogar 86,1 in „der Berggegend des Distrikts von Rappoltsweiler".

In Deutschland konstatieren wir, trotz dem Mangel an Dokumenten, dass der Index im Herzogtum Sachsen-Koburg 84, im Fürstentum Meiningen 84, in Franken 84, in Sachsen (nach Schmidt) 83,1 beträgt. Schliesslich gibt Ammon für das Rheintal und das zwischen diesem und dem Schwarzwald liegende Hügelland, wie für den Schwarzwald selbst die Zahlen von 83,8 bis 83,3 und 84,2 an.

Die Aehnlichkeit der Zahlen zwischen den deutschen Distrikten und dem Elsass sagt mehr als die längsten Auseinandersetzungen.

Ueberdies war die deutsche Sprache vor der Eroberung von 1870 mehr als das Französische verbreitet, während Künste, Sitten und Religion völlig deutsch waren.

3. Hat nun Frankreich im legalen Sinne das Recht, unaufhörlich eine ihm, wenn auch noch so brutal, entrissene Provinz zurückzufordern? Keineswegs, es wäre andernfalls logischerweise verpflichtet, das Tonkin den Chinesen, Algier den Arabern und Madagaskar den Malagachen zurückzugeben.

Es läge auch kein Grund vor, auf diesem Wege einzuhalten, und müssten wir dann auch logischerweise eine neue Presskampagne anfangen, um die Abtretung Kanadas, einer vornehmlich französischen, von Bewohnern von Poitiers und der Normandie bevölkerten Provinz, zu fordern, die, was wir nicht vergessen sollten, unsere Sprache rein sprechen und seit 1763 viel offenkundiger Franzosen geblieben sind als die Elsässer seit 1870.

Die Anwendung der rohen Gewalt besitzt unseligerweise auch eine Kehrseite und bereitet Ueberraschungen, gegen die zu zetern (recriminer) kindisch ist. Wir gleichen auch geschlagenen und unzufriedenen Kindern, die zu weinen anfangen, wenn sie mit Beinen und Händen nicht mehr gestikulieren dürfen. Dies entspricht aber der Würde Frankreichs nicht.

Mein Vaterland ist besiegt worden. Das ist traurig und beklagenswert, aber die Würde befiehlt ihm, die Kränkung zu ertragen, ohne das Schauspiel seines Aergers vor den spöttischen Blicken der anderen europäischen Nationen darzubieten.

Niemals werden wir den endgültigen Frieden haben, wenn wir von einem fremden Lande fordern, was das unsrige niemals zugeben würde.

Wenn wir nach demselben Verfahren, nach dem Preussen Elsass-Lothringen eroberte, Luxemburg oder die Pfalz genommen hätten, würde Frankreich jemals damit einverstanden sein, das zurückzugeben, was es genommen, um freundschaftliche Beziehungen wieder herzustellen? Die nationalistische Presse würde es sich angelegen sein lassen, das zu verhindern.

Man macht dann soviel Lärm um diese elsass-lothringische Frage; ja gibt es denn nicht andere, ebenso des Interesses werte Völker, denen man durch die abscheulichste Gewalt nicht nur ihr Land, sondern auch ihre Freiheit geraubt hat? Ich nenne nur Polen, Finnland, Dänemark, Transvaal als Beispiele.

Woher rührt denn diese Trägheit der Massen gegenüber jenen Unterdrückten — haben sie sich in unseren Augen der Achtung unwürdig gemacht — ist ihre Sache weniger gerecht? Keineswegs. An den Forderungen Frankreichs ist nur ein schlecht angebrachter Stolz schuld, es missfällt diesem Lande, das gewöhnt war, auf allen Schlachtfeldern zu siegen, seinerseits besiegt worden zu sein.

Die Pflicht der pacifistischen und patriotischen Franzosen ist es daher, dieser grotesken Situation ein Ende zu machen, in die sich unser Land durch den Fehler der Revancheschreier (revanchards) begeben hat.

Es wäre mir sicherlich nichts lieber, als dass Elsass-Lothringen französisch werde, es ist dies sogar der glühendste meiner Wünsche, aber ich wünsche nur, dass es ohne Hervorrufung neuer Kriege, sogar ohne die Anschauungen und Freiheiten seiner Bewohner zu verletzen, in den Kreis unserer Grenzen eintrete.

Ich bemerke schliesslich, dass die elsass-lothringische Frage erst nach Unterzeichnung eines deutsch-französischen Allianz-Vertrages erledigt werden soll, ähnlich dem franco-englischen Vertrage, dank dessen wir die Beilegung von Schwierigkeiten sehen konnten, die, wie die Frage im Hinblick auf Neufundland, Aegypten und Marokko, seit so langer Zeit in der Schwebe waren.

[1]) Deniker, Les Races de l'Europe. — L'Indice céphalique en Europe. — Assoc. franc. pour l'av. des sciences. (1897.)

Digitized by Google

Machen wir erst den Frieden, wir werden dann an Elsass-Lothringen denken, wenn eine Gelegenheit zur Aenderung des status quo vorhanden ist.

Ed. Spalikowsky, General-Sekretär der ständigen Delegation der französischen Friedensgesellschaften.

Zum gegenwärtigen Stande der Völkerfriedfertigung und ihrer demnächstigen Weiterführung, insbesondere mit Bezug auf die Stellung Deutschlands.

Von Richard Reuter †.
(Aus dem Nachlass.)

Die internationalen Friedensbestrebungen haben im Laufe des letzten Jahres Erfolge davon getragen, wie sie die kühnsten Erwartungen der allermeisten Friedensfreunde, wo nicht aller übertroffen haben. Das eine ihrer beiden grossen Ziele, die Einführung von Recht und Gericht anstatt der blöden, brutalen Gewalt als des herrschenden Prinzips im internationalen Verkehr, ist in der praktischen Politik in einer Form und einem Umfange in Angriff genommen, welche, menschlichem Ermessen nach, die volle Verwirklichung verbürgen. Es besteht tatsächlich ein weites Friedensgebiet, welches den weitaus grösseren, und zwar den vorgeschrittenen Teil der zivilisierten Welt umfasst. Voran die beiden angelsächsischen Nationen und Weltmächte und ihnen sich anschliessend die kleineren germanischen Staaten: Schweden und Norwegen, Dänemark, die Niederlande, die Schweiz; nicht minder aber auch die romanischen Länder, an der Spitze Frankreich und Italien, dann Belgien, Spanien und Portugal und jedenfalls die Mehrzahl der mittel- und südamerikanischen Republiken. Diese Staaten bilden ein grosses einheitliches Friedensgebiet, nicht weil schon jeder derselben mit jedem anderen einen förmlichen Schiedsgerichtsvertrag abgeschlossen hätte, sondern weil sie sich fest und entschieden zum Schiedgerichtsprinzip bekennen und namentlich den Schiedsgerichtshof im Haag als diejenige öffentliche internationale Gewalt anerkennen, vor welche, abgesehen von dem Ausnahmefalle eines Spezialschiedsgerichts aus besonderen Gründen, die auf dem gewöhnlichen diplomatischen Wege nicht beizulegenden Streitigkeiten zu bringen sind. Gewisse Vorbehalte in den zwischen einzelnen Staaten abgeschlossenen Schiedsgerichtsverträgen, die Existenz, die Unabhängigkeit und Souveränität und die „Ehre" der Staaten betreffend, sowie die Kürze der Geltungsdauer dieser Verträge sind aus der natürlichen Vorsicht erklärlich, mit der die verantwortlichehen Leiter der Politik sich auf ein ganz neues unbekanntes Terrain begeben; keineswegs sollen oder werden sie, wie von den beschränkten oder bösartigen Feinden des grossen Gedankens in schäbiger, geradezu gemeiner Weise unterstellt wird, dazu dienen, die Verträge zu umgehen und den durch sie auferlegten Verpflichtungen zu entziehen. Dem widerspricht im speziellen schon das dem englisch-französischen Schiedsgerichtsvertrage so schnell nachgefolgte Abkommen, in welchem eine Anzahl schwerwiegender Interessengegensätze, die kaum anders als durch die Waffen entschieden werden zu können schienen, freundschaftlich beigelegt wurden; dem widerspricht ganz im allgemeinen die Vorgeschichte und die Art der Entstehung aller dieser Verträge. Sie sind nicht der glückliche Einfall oder der kluge Streich eines Diplomaten, bestimmt, einer augenblicklichen Lage zu begegnen, um dann in einer anderen wieder fallen gelassen zu werden; sie sind hervorgegangen aus der langsam, aber unwiderstehlich reifenden und wachsenden Erkenntnis der Völker von ihrem wahren Interesse und von dem Wahnsinn und Frevel des Krieges; aus dem immer weitere Kreise erfassenden, immer klarer und zielbewusster werdenden nationalen Willen, nicht länger in dem trostlosen und menschenunwürdigen Zustande des ewig drohenden Krieges zu verharren. Das Siegel wird auf diese höhere Bedeutung der jüngst inaugurierten Friedenspolitik gedrückt durch die klassischen Worte des Ersten Lords vom Schatze bei der Mitteilung des englisch-französischen Schiedsgerichtsvertrages im Hause der Gemeinen: „Was auf den ersten Blick ein in aller Eile errichtetes diplomatisches Gerüst scheint, wird ein unüberwindliches Bollwerk gegen die steigende Flut des Krieges bilden, ein Bollwerk, das die Zeit festigen wird und das fernerhin allen Veränderungen und Wechselfällen, denen die internationalen Verhältnisse unvermeidlich unterworfen sind trotzen wird." In diesen Worten mit diesen Umständen im Hintergrunde ist die Bürgschaft gegeben, dass von den Klauseln, welche die Existenz und die „Ehre" der Staaten betreffen, nur dann Gebrauch gemacht werden wird, wenn es sich in Wirklichkeit und nicht nur nach Ansicht der einen oder anderen Nationalisten um diese Dinge handelt, das heisst niemals. Denn, in der Neuzeit wenigstens, ist mit kaum einer oder zweier Ausnahmen der Krieg nie wirklich um die Existenz oder die wahre Ehre eines Staates geführt worden, sondern immer nur um Güter und Ansprüche, welche ihrer Natur nach sich zum Gegenstande schiedsrichterlicher Entscheidung durchaus eignen. Am allerwenigsten aber ist anzunehmen, dass die Staaten, welche sich zum Friedensprinzip durch die Tat bekannt haben, jemals gegeneinander Handlungen begehen oder Forderungen stellen werden, welche mit der Existenz und Ehre der anderen schlechthin unvereinbar wären. Es ist daher mit Bestimmtheit zu erhoffen, dass das, was jetzt noch aus erklärlicher Vorsicht geschah, demnächst nicht mehr nötig erscheinen wird, und dass bei der Erneuerung der Verträge nicht

Digitized by Google

nur eine längere Frist gesetzt wird, sondern dass namentlich die beschränkenden Klauseln wegfallen, welche bereits in dem nachmals zwischen Dänemark und Holland abgeschlossenen durch ihre Abwesenheit im buchstäblichen Sinne des Wortes, glänzen.

Die Weiterarbeit am Friedensgedanken kann nach drei Richtungen hin geschehen: durch die Ausdehnung des Friedenssystems auf die Staaten, die ihm bisher noch nicht gewonnen sind; durch die Kräftigung, Ausbreitung und Vertiefung des Friedensgedankens, in dem Gebiete, wo er jetzt zum ersten Durchbruch gekommen ist; durch die Inangriffnahme der zweiten grossen Friedensaufgabe des Stillstandes und allmählichen Rückganges der bereits zur Unzuträglichkeit gesteigerten und noch immer wachsenden Rüstungen schon im Frieden.

In ersterer Beziehung ist zunächst nicht viel zu erwarten. Wo die Regierungen noch heute das Friedenssystem ablehnen, und wo das Volk trotz grösserer oder geringerer Friedenssympathien sich ruhig in den bestehenden Zustand ergibt, wird es auch jetzt nicht anders werden. Die Dinge könnten sich vielleicht zum Besseren wenden, wenn erst die konkreten Vorteile des Friedenssystems für die damit beglückten Völker eklatant zutage getreten sein werden, so eklatant, dass alle Versuche der Gegner der grossen Sache, sie zu leugnen und mit Entstellungen und Verzerrungen darüber zu täuschen, nicht mehr verfangen und der in die Augen springende Unterschied der Lage der fortgeschrittenen und der zurückgebliebenen Völker selbst die bei letzteren herrschende politische Trägheit überwunden haben wird. Dies aber wird in unmittelbarer Zukunft kaum geschehen.

Um so zuversichtlicher kann ein weiteres siegreiches Umsichgreifen des Friedensgedankens in dem jetzigen Friedensgebiete erhofft werden. Ein solcher wird ja, nachdem die Bewegung soweit in Fluss gekommen ist, ganz von selber eintreten, und wenn, woran ja kein Zweifel ist, die Friedensarbeit dort überall mit dem bisherigen Eifer und der bisherigen Wirkung, beides gesteigert durch den bereits erreichten Erfolg, fortgesetzt wird, wenn jede Gelegenheit, jeder dazu geeignete Vorgang, jede konkludente internationale Situation geschickt und nachdrücklich benutzt wird, um der öffentlichen Meinung dieser Länder den Segen des neuen Zustandes, die daraus erfliessende Fülle an nationaler Wohlfahrt und wahrer politischer und wirtschaftlicher Macht vor Augen zu führen, so kann der Augenblick nicht fern sein, wo der Friedensgedanke völlig und wirklich der Nation in Fleisch und Blut übergeht; wo der Gedanke, zu dem früheren Zustande zurückzukehren, ebenso aufgenommen würde, wie etwa der Vorschlag, auf die Benutzung von Dampf und Elektrizität zu verzichten; wo das gemeinsame Friedensinteresse als das höchste, jedes andere, als den Besitz einer Landstrecke, eines strategischen Punktes, eines Handelsvorteils einer politischen oder wirtschaftlichen Einflusssphäre bei weitem überwiegende betrachtet wird und seine Bewahrung als die vornehmste Aufgabe der auswärtigen Politik als selbstverständlich und jeder Diskussion entrückt gilt. Wenn dieser Zustand der öffentlichen Meinung innerhalb des jetzigen Friedensgebietes wenigstens annähernd erreicht sein wird, was in absehbarer Zeit möglich ist, wenn somit die Staaten des Friedensgebietes sich durch das gemeinsame grosse Friedensinteresse zu einer solidarischen Einheit verbunden fühlen, dann kann die zweite grosse Friedensaufgabe, Rüstungsstillstand und demnächst Abrüstung, in unmittelbaren Angriff genommen werden.

Schiedsgerichtssystem und Abrüstung sind an sich zwei ganz verschiedene, voneinander völlig unabhängige Dinge, wenngleich sie aus demselben Boden der Bestrebungen auf Völkerfriedfertigung hervorgegangen sind. Das Schiedsgerichtssystem bindet die auswärtige Politik, der Widerstand dagegen ist also, wenn auch nicht ehrbar, weil dem allgemeinen Wohle widerstreitend, doch unter Umständen begreiflich und im gemeinen Sinne rationell. Die Abrüstung dagegen ist einfach eine Frage der gesunden Vernunft, über die es, wie über einen mathematischen Satz, eigentlich keine Meinungsverschiedenheit geben könnte. Sie berührt die auswärtige Politik gar nicht, weil sie weder die militärische noch die sonstige Machtstellung der Staaten in Mitleidenschaft zieht. Seit 1870, wo man bereits mit grossem Rechte über Riesenheere und drückende Ausgaben für Militärzwecke klagte, haben sich jene unverhältnismässig vermehrt und diese mehr als verdoppelt, ohne dass ein Staat dadurch mächtiger geworden wäre, und soweit sich die Stellung der Staaten zueinander seitdem etwa verschoben hat, ist es nicht als Folge erhöhter militärischer Stärke geschehen. Die einzige Wirkung der Rüstungssteigerungen seit 1870 oder seit einem noch früheren Zeitpunkte ist die immer grössere, geradezu ins Schrankenlose gewachsene Verschleuderung des Gutes der Völker, für das es so viele unendlich nützlichere und an sich dringend notwendige Verwendungen gibt. Ebenso würde auch eine Zurückführung der Heere auf den Stand von 1870 oder auf den irgend eines vorhergegangenen Standes das gegenseitige Machtverhältnis der Staaten nicht im Leisesten alterieren und nur ungeheure Summen freimachen, mit deren Hilfe die Wohlfahrt der Völker, die materielle wie die geistige, wie die sittliche auf eine Höhe gehoben werden könnte, an welche jetzt kaum die sanguinischsten Naturen zu denken wagen. Es wäre ganz gut denkbar, dass ein Staat, welcher für die nächste Zeit sich mit kriegerischen und Eroberungsabsichten trägt, und der sich deshalb, an sich logischerweise, der Ausbildung des Schiedsgerichtssystems widersetzt, entschieden für Rüstungsstillstand und Abrüstung einträte, weil er dadurch militärisch — relativ, worauf alles ankommt — nicht geschwächt würde, dagegen finanziell, wirtschaftlich und im Zusammenhange damit allgemein-kulturell eine grosse Stärkung davontragen könnte. Der Widerstand gegen Rüstungsstillstand und Abrüstung ist daher nicht nur wie der

Digitized by Google

Widerstand gegen das Schiedsgerichtssystem ein Frevel an den gemeinsamen Interessen der zivilisierten Menschheit, und sogar noch in höherem Grade, weil er eine fortgesetzte, in ihren verderblichen Wirkungen täglich und stündlich gegenwärtige Vergeudung des Gutes der Völker in sich schliesst, sondern er ist, vom Standpunkte der Existenz und Macht und Unabhängigkeit der einzelnen Staaten aus schlechterdings blödsinnig und kann erklärt werden nur durch Hintergedanken und Hintertendenzen, zu denen sich offen zu bekennen nicht gewagt wird, und welche im Gegensatze nicht nur zu der allgemeinen Zivilisation, sondern auch im Gegensatze zu dem Wohle des eigenen Volkes nur den engherzigen Interessen beschränkter Kreise zu dienen bestimmt sind. Wenn daher, wie namentlich in Deutschland seitens der Friedensfreunde geschieht, mit einer gewissen krampfhaften Leidenschaftlichkeit die Möglichkeit eines Rüstungsstillstandes von der vorherigen weitgehenden Durchführung des Schiedsgerichtsprinzips für abhängig erklärt wird, so liegt dem augenscheinlich der Wunsch zugrunde, sich mit der Abrüstungs- oder Rüstungsstillstandsangelegenheit, für welche der Kampf in Deutschland besonders schwer ist, für eine möglichst lange Zukunft nicht befassen zu müssen.

Allein wenn auch die Abrüstung und die Arbeit daran durchaus nicht an eine vorherige weitgehende Durchführung des Schiedsgerichtsprinzips gebunden ist, so ist doch unzweifelhaft die letztere eine sehr gute Vorbereitung und Vorfrucht. In dem Masse, in dem das Schiedsgerichtsprinzip weiter anerkannt und durchgeführt ist, muss die gegenwärtige Rüstungsraserei immer sinnloser und den Volksinteressen gegenüber immer ungerechtfertigter, wo nicht frevelhafter erscheinen. Die Bildung eines weiten Friedensgebietes auf Grund des Schiedsgerichtsprinzips mit starken, hoffentlich bald alle anderen Rücksichten überwiegenden Friedensinteressen ist für die Durchführung der Abrüstung auch deshalb von grosser Bedeutung, weil die Abrüstung überhaupt nur auf einem grösseren Gebiete vorgenommen werden kann. Einen Schiedsgerichtsvertrag können je zwei Staaten, ob gross oder klein, ohne weiteres abschliessen; sie tun damit einen positiven Schritt in der Richtung auf die allgemeine Herrschaft des Schiedsgerichtsprinzips; in bezug auf die Abrüstung ist ein solches vereinzeltes Vorgehen so wenig möglich, dass sogar zuerst lange die Ansicht bestand und bei manchen vielleicht noch besteht, dass die unerlässliche Voraussetzung ein gemeinsames Einverständnis aller Staaten, wenigstens aller Grossmächte sei.

Die Absicht und Arbeit der Friedensfreunde muss, nachdem dem Schiedsgerichtsprinzip soviel Boden gewonnen worden ist, um so mehr auf die Abrüstung unverzüglich und ohne einen weiteren Ausbau jenes Prinzips abzuwarten, zunächst auf den Rüstungsstillstand gelenkt werden, als die Abrüstung für die zivilisierten Völker zurzeit ein weit dringenderes Bedürfnis ist, als eine weitere Sicherung des Friedens. Die Gründe gegen eine kriegerische Unternehmung gegeneinander sind für alle Staaten, ganz besonders aber für die europäischen, von so übermässiger zwingender Gewalt, dass den Versicherungen der Friedensliebe, in denen die europäischen Regierungen wetteifern, unbedingt Glauben zu schenken ist, ohne dass es einer Grübelei darüber bedarf, ob diese Versicherungen aus wirklich friedfertigem Herzen kommen oder nur die Ausbrüche einer aus der Not geborenen Tugend sind. Die völlige Unberechenbarkeit der jedenfalls alle bisherige Grässlichkeit weit, weit hinter sich lassende Wirkung der neuesten Mordwerkzeuge; die völlige Ungewissheit über die Art, ja Möglichkeit der Zusammenfassung und Zusammenhaltung, die taktische und strategische Führung, die Verproviantierung und Dislokation der modernen Heere; die hohe Wahrscheinlichkeit, dass der selber durch enorme Verluste aufs äusserste geschwächte Sieger den Sieg zu verfolgen und auszunutzen nicht imstande sein wird, endlich die wie ein gähnender, finsterer, bodenloser Abgrund entgegenstarrenden wirtschaftlichen und sozialen Folgen eines europäischen Krieges sind sehr feste Bürgschaften für die Erhaltung des Friedens und gegen etwaige kriegerische Anwandlungen einzelner Regierungen. (Forts. folgt.)

Allerhand Zeitgemässes.

Der Hauptarzt des Sanitätszuges der Grossfürstin Maria Pawlowna, Dukat, berichtet aus eigener Anschauung, dass die Geisteskrankheiten in der Armee in erschreckendem Masse zunehmen. Man hatte früher geglaubt, dass der Rücktransport der psychisch Kranken in besonderen Zügen nur 1—2mal monatlich nötig sein würde, während nunmehr 2—3mal wöchentlich solche Transporte erfolgen müssen!

Das „Rote Lachen" siegt auf der ganzen Linie; wie sehr hat die Wirklichkeit wieder einmal den Dichter desavouiert, indem sie ihn — tausendfach überbot! Aber nicht jeder Zeitungsabonnent liest diese kleine Notiz (bezeichnend übrigens, dass solche Nachrichten heute noch an verborgener Stelle rangieren, während die traditionellsten Fürstenbesuche in Fettdruck obenan registriert werden), und nicht jeder Leser denkt darüber nach.

Besser noch als der Prozess Kunert (China-Feldzug!) hat der ostasiatische Krieg die Leitsätze der Kriegsfreunde — von Moltke bis herab auf Stefan v. Kotze — bestätigt. Der Krieg „vernichtet alle künstlichen Kulturschnörkel"; s. folgende Meldung eines russischen Offiziers aus der Mandschurei:

„Rauben und Bestehlen der Krone sind hier so allgemein, dass derjenige, der nicht voll davon Gebrauch macht, schon als Tugendheld gilt."

Er fördert aber auch die Sittlichkeit und alle Tugenden, wie ein Brief aus Charbin bezeugt:

„Ausser dem sog. Arrièregardegesindel gibt es noch Repräsentanten der aktiven Armee: die Offiziere

Digitized by Google

von den Kampfpositionen; diese Helden können leicht gefunden werden: im ersten Stadium in den — öffentlichen Häusern Charbins, wo sie Staatsgelder mit Dirnen durchbringen; im zweiten Stadium — in den venerischen Abteilungen der Krankenhäuser (alle überfüllt!), wo diese Tapferen lange genug ihre „Kampfwunden" heilen usw."

Ja, der Krieg „schafft wahre Männer":

„Auf den russischen Schiffen sollen die Leute umgefallen sein, nicht infolge ihrer Wunden, sondern bewusstlos vor Hunger und Durst und angesichts der Schrecknisse der entsetzlichen Verwüstungs- und Todesbilder."

Aber er schafft auch „wahre Frauen":

„Nachdem die Krankenschwestern in „rein freundschaftliche" Beziehungen zu den Generälen getreten sind, schalten und walten sie überall, verteilen Belohnungen und Stellungen usw. Tatsächlich stehen an der Spitze der Spitäler nicht die Aerzte, sondern die Krankenschwestern. Kurz, die liederlichen Frauenzimmer säen hier Verderben und feiern Orgien; diese lieben „Patriotinnen" besiegen alles, nur nicht die „Japs".

Für jene Schwächeren, die ja auch einem Andrejew Uebertreibung vorzuwerfen wagten, setzt der Briefschreiber gleich hinterher:

„Denken Sie nicht etwa, dass ich übertreibe; ich füge nichts hinzu und verschweige nichts!"

Mit dem Edelmenschentum im Kriege ist es nicht gar weit her; dort kommt es auf ganz etwas anderes an:

„Geh' aus der Werkstatt Du, geh' Du vom Pflug!
Für Dich, Du Tier, zu wissen ist's genug:
Der grosse Krieg kam über's Meer,
Gieb Du Dein Glück, Dein Leben her!"

so singt Dr. L. Thoma in No. 15 des „Simplicissimus".

Nehmen wir an, solch ein „Tier" arbeitet auf einem der modernen Panzer als Heizer „an den Höllenfeuern unter den Kesseln", wie ein höherer österreichischer Marineoffizier (in der Wiener „Zeit") sagt.

„Stundenlang geht so die Arbeit fort; oben tobt die Schlacht. Da erschüttert etwas das Schiff. Ein Moment banger Spannung. Dann fällt das Feuer aus den Kesseln, siedendes Wasser verbrüht die armen Leute im Kesselraum, die Maschinen stöhnen ein letztes Mal — dann geht es in die Tiefe, und kein Mann unter Deck hat auch nur die mindeste Aussicht, sich aus dem Wirbel der Wasser zu retten . . ."

Oder solch ein „Tier", richtiger noch „Schlacht-Tier", wird Matrose und bei Tsuschima schwer verwundet. Stöhnend liegt er auf Deck, ein Hindernis für seine wie rasend kämpfenden Genossen, in denen die Bestie erweckt worden ist. Hindernisse müssen aber unter allen Umständen in der „modernen" Seeschlacht fortgeräumt werden; was geschieht also, und was geschah bei Tsuschima vielhundertfach? Die schwer Verwundeten warf man kurzerhand über Bord; c'est la guerre! Jeder war einer Mutter Sohn. So sieht die „richtige Perspektive zum Weltall", die „göttliche Weltordnung" der Kriegsverteidiger aus! Goethe hat Recht:

„Wie einer ist, so ist sein Gott,
Drum ward auch Gott so oft zum Spott."

Mosers alte Lustspielfrage: „Wie denken Sie über Russland?" lässt sich vielleicht mit der Gegenfrage der „Köln. Z." abtun: „Kann man es dem russischen Volke verübeln, wenn es wegen einiger politischer Abenteurer (Abasa, Alexejew, Besobrasow usw.) nicht auf die Schlachtfelder der Mandschurei ziehen und die Entscheidung über Krieg und Frieden selbst treffen will?"

Ebenso töricht wie wohlfeil ist es allerdings, aus dem Umstande, dass der „weisse Zar" jetzt Krieg führen muss, ein Argument gegen die Friedensidee als solche zu folgern. Zunächst war der Zar nicht der Schöpfer des Pacifismus, sondern hat sich ihm nur angeschlossen und ihn kraft seiner Machtstellung höchst dankenswert gefördert; sodann aber ergibt sich aus den Berichten von Personen, die mit der Vorgeschichte dieses Krieges genau bekannt sind (z. B. des Publizisten Gurjew), dass bis zum Abbruch der diplomatischen Beziehungen der Wille des Zaren stetig auf Wahrung des Friedens gerichtet war. „Sonnenklar tragen die Schuld am Kriege nur die Leute, die seinen Willen nicht erfüllen wollten, oder ihn zu erfüllen nicht verstanden." Wir sehen also einen „beherrschten Selbstherrscher", der mit Palastrevolutionen etc. zu rechnen hat — ein mehr tragischer, als zum Spotte reizender Anblick. Trotzdem kommen sich viele Kulturmenschen sehr weise vor, wenn sie von dem „gekrönten Schwächling" oder „Narren" reden, anstatt ihren Grimm oder ihre — Grossmäuligkeit an jenen Starken auszulassen, die, im Schutze ihrer Unverantwortlichkeit, skrupellos und durch jahrzehntelange Misswirtschaft und Machtanmassung gestützt, im Interesse des eigenen Geldbeutels Verwickelungen herbeiführen, die schliesslich, wenn die Leidenschaften hinlänglich erregt sind, zum Kriege führen müssen, da die von den Pacifisten erstrebte Rechtsorganisation inter gentes zwar schon verheissungsvoll angebahnt, aber noch nicht genügend erstarkt ist. Auch hier also haben wir „zum Kämpfen die schwersten Gründe, zum Verzweifeln gar keinen".

Da sind mir die meuternden, russischen Matrosen, die einer breit ausgreifenden Organisation gehorchen, doch lieber als die deutschen und sonstigen Witzbolde und Kannegiesser, die in äusserlichster Anschauungsweise an die Person des Zaren sich klammern; jene Matrosen — ich zitiere Professor v. Reussner — „sind nicht Meuterer im gewöhnlichen Sinne, sondern Helden, die ihr Leben für eine Idee in die Schanze schlagen".

Und diese Idee — die Befreiung des russischen Volkes von der „in Verwesung geratenen Leiche des Kolosses Selbstherrschaft", wie der „Bund denken-

Digitized by Google

der Offiziere" so schön sagte — ist in mächtigem, stürmischem Werdegang begriffen. „Wenn meine Offiziere zu denken anfingen," so sprach vor langen Jahrzehnten ein grosser Preussenkönig, „nicht einer bliebe mir unter den Waffen"! In Russland gibt es jetzt „denkende Offiziere", die „eine Regierung der Gewalt, der Willkür, des Raubens und Mordens" nicht länger unterstützen wollen. Noch 1894 konnte Zar Nikolaus kurz vor seiner Thronbesteigung der Twerer Deputation, als sie auf die Notwendigkeit einer Volksvertretung hinwies, erwidern: „Absurde Träume"; ja, noch im Dezember 1904 konnte er das gleiche Verlangen „frech und verwegen" nennen, während heute das von Bulygin ausgearbeitete Reformprojekt „von der russischen Intelligenz entrüstet zurückgewiesen wird".

Es ist überhaupt unglaublich, wie schnell heutzutage die Träume und Phantasien von Denkern und Dichtern durch die nackten Tatsachen erreicht und überholt werden: Von Paris nach Lissabon brauchte man vor kurzem noch 60 Stunden, heute 36; von Paris nach Petersburg vier Nächte und drei Tage, heute 36 Stunden; zur Fahrt nach Amerika gebrauchte man 1819 noch 26 Tage, 1840: 15, 1860: 11, und heute nur noch etwa 5 Tage; die Dreitage-Ueberfahrt wird in Technikerkreisen erörtert. Jules Vernes kühne Prophezeiung: „Eine Reise um die Welt in 80 Tagen" ist längst ein veraltetes, weil durch die Wirklichkeit überholtes Schlagwort geworden, und — 1901 noch erklärte Lord Salisbury den Gedanken an ein englisch-französisches Uebereinkommen für eine „Utopie". Der Marokko-Streit wird eher eine weitere Annäherung als eine Entfremdung Deutschlands und Frankreichs bewirken, und der nordische Unionsstreit wurde nicht auf dem bisher üblichen Wege des Einmarschierens „geschlichtet". Kurzum: Erwarten wir das Unerwartete!

Es bleibt völlig unerfindlich, wie Herr v. Brandt in seinem sonst sehr schätzenswerten Artikel*) dazu kommt, in dem „Nichterfolg" der Pacifisten (!!) den „unleugbaren Beweis" zu sehen, „dass die grosse Menge für ihre Ideale nicht reif ist". Nur ein völlig Uneingeweihter kann derart über Ziel und Zweck der Bewegung urteilen. Wir wissen sehr wohl, dass die „ewige" Ausschaltung des Krieges in einem System, das nur auf Gewalt basiert, ein Unding ist. Wir wissen auch, dass die grosse Masse vielleicht noch vieler Jahrzehnte bedürfen wird, um für die Logik „reif" zu werden. Wir wissen aber ferner, dass die grosse Masse überall geführt wird von einigen Wenigen; es genügt demnach zur Durchführung der Idee, wenn die Machthaber und führenden Parteien von der Notwendigkeit, das System zu ändern, überzeugt werden; wenn sie einsehen, dass es heutzutage für keinen Staat eine grössere Lebensfrage mehr gibt als die, den Krieg zu vermeiden und eine vernunftgemässe Lösung zu finden. Wie oft haben ganz untergeordnete Fragen grosse Kriege heraufbeschworen, z. B. die Frage, ob die lateinischen oder die griechischen Mönche den Schlüssel zum heiligen Grabe in Jerusalem bewahren sollten — den Krimkrieg, während andererseits „Ehrenfragen", wie die Hull-Affäre pp., neuerdings durch Untersuchungskommissionen und Schiedsgericht erledigt wurden. Ueber den enormen Aufschwung der modernen „Schiedsgerichtsverschwörung", über den Abrüstungsvertrag Chile-Argentinien, über Roosevelts Friedensaktion (II. Haager Konferenz) usw. brauche ich den Lesern dieser Blätter nicht erst Aufklärung zu geben.

Nein, nicht zu hoch haben wir unser Ziel gesteckt, sondern wir werden es mit der Zeit immer höher stecken müssen, und werden den überklugen Empirikern mit Fichte zurufen: „Rousseau, den ihr noch einmal über das andere einen Träumer nennt, indes seine Träume unter euren Augen in Erfüllung gehen, verfuhr viel zu schonend mit euch, das war sein Fehler. Man wird noch ganz anders mit euch reden, als er redete." Carl Ludwig Siemering.

*) 1. Juli-Heft der „Deutschen Revue": M. v. Brandt: „Eine Armee des weissen Kreuzes gegen die Kriegshetze."

XIV. Weltfriedenskongress in Luzern.

Das Berner Bureau versendet unterm 31. Juli nachstehendes Rundschreiben:

Der XIV. Weltfriedenskongress, der vom 19. bis 23. September tagen wird, wird Dienstag, den 19. September in Luzern eröffnet werden. Die erste Sitzung wird am genannten Tage, morgens 9 Uhr, im Theatersaal des Kurhauses stattfinden. Ueber die anderen Sitzungen, die sämtlich im Kurhaus stattfinden, sei auf das unten abgedruckte Programm verwiesen.

Die Eintrittskarte von roter Farbe (für die Delegierten mit beratender Stimme) wird an diejenigen Delegierten Gesandt, die sich vor dem 10. September beim Sekretariat des Organisations-Komitees (Hotel Viktoria, Luzern) angemeldet haben. Die blaue Karte (für Delegierte mit konsultativer Stimme) wird ebenfalls an jedes Kongressmitglied gesandt, das sich vor dem 10. September bei dem betreffenden Sekretariat meldet. Kongressmitglieder, die sich bis zum 10. September noch nicht anmelden konnten, werden ihre Eintrittskarte, ebenso die Festkarte, die Legitimationskarte für die gewährten Vergünstigungen, das Abzeichen, die Programme etc. auf dem am 18. September auf dem Luzerner Bahnhof von 10 Uhr morgens ab, installierten Bureau oder am 19. September von 8 Uhr morgens beim Eintritt in das Kurhaus in Empfang nehmen können.

Alle Zahnradbahnen an den Ufern des Vierwaldstätter Sees, ebenso die Museen, Panoramen, etc. von Luzern werden den Kongressmitgliedern Preisermässigungen gewähren.

Wegen Wohnung können sich die Kongressmitglieder im voraus an den Präsidenten des Bequartie-

Digitized by Google

rungs-Komitees, Herrn Dr. Zimmerli in Luzern wenden. Zimmer von Frcs. 4.— einschliesslich des ersten Frühstücks, werden zur Verfügung stehen, ebenso wie Zimmer mit vollständiger Pension zu mässigen Preisen.

Die verschiedenen Organisations-Komitees werden sich bemühen den Kongressisten den Aufenthalt in Luzern so angenehm als möglich zu machen.

Wir bitten die Friedensgesellschaften, ihre Delegierten so früh als möglich dem Präsidenten des Organisations-Komitees, Herrn Dr. Bucher-Heller in Luzern mitzuteilen.

Wir hoffen, eine grosse Zahl Pacifisten in Luzern, an den schönen Ufern des Vierwaldstätter Sees, begrüssen zu können, und versprechen unseren werten Kollegen eine herzliche Aufnahme. Wir sind überzeugt, dass der XIV. Weltfriedenskongress zu Luzern das Signal eines neuen wichtigen Fortschrittes auf der Bahn der Kultur und der Menschheit bilden wird.

Im Namen des Organisations-Komitees.

Dr. Bucher-Heller, Präsident.
Dr. Zimmerli, Vize-Präsident.
Charles Egli, Vize-Präsident.
Emile Frey, Sekretär.
Joseph Lang, Kassierer.

Provisorisches Programm.

Dienstag, 19. September:

9 Uhr morgens: Eröffnung des Kongresses.
Reden der Delegierten.
Ernennung des Präsidenten, der Vizepräsidenten und der Sekretäre.
Vorlesung der Berichte des Berner Bureaus über die Ereignisse des Jahres.
Wahl der Kommissionen.

Von 3—6 Uhr nachmittags: Sitzung der Kommissionen im Stadthause (Getreidemarkt).

9 Uhr abends: Empfang der Kongressisten durch die Stadtbehörde. Ehrenwein und Buffet, dargeboten von der Stadt Luzern.

Mittwoch, 20. September:

Von 8—12 Uhr: Sitzung der Kommissionen im Stadthause.

Von 2—5 Uhr: Plenarsitzung im Kurhause.

1/2 6 Uhr: Gemeinsamer Besuch des Kriegs- und Friedensmuseums.

9 Uhr: Theatervorstellung im Kurhaus.

Donnerstag, 21. September:

Von 9—12 Uhr: Plenarsitzung im Kurhause.

1/2 1 Uhr: Offizielles Bankett.

2 Uhr: Spazierfahrt zur Tellskapelle oder (falls die Witterung es erlaubt) auf den Rütli.

Freitag, 22. September:

Von 8—12 Uhr: Plenarsitzung im Kurhause (Internationales Recht).

Von 2—4 Uhr: Plenarsitzung im Kurhause (Propaganda).

9 Uhr: Zusammenkunft der Kongressisten im Kurhause oder im Stadthof.

Sonnabend, 23. September:

Von 8—12 Uhr: Plenarsitzung im Kasino.

1 Uhr: Schlussbankett.

8 Uhr abends: Oeffentliche Versammlung im Löwengarten.

Die Details des Programms werden den Kongressisten noch mitgeteilt. Das Organisations-Komitee behält sich vor, Aenderungen des Programms, soweit solche erforderlich sein sollten, vorzunehmen.

Definitive Tagesordnung des XIV. Weltfriedens-Kongresses.

1. Bericht des Berner Bureaus über die Ereignisse des Jahres, sofern sie auf Krieg und Frieden Bezug haben (Aktualitäten).
2. Internationale Föderation. Die durch den Weltfriedenskongress vorgenommene Prüfung der Herstellungsbedingungen einer solchen Föderation, wie namentlich der nachstehend bezeichneten Fragen: Achtung und Garantie der Autonomie der föderierten Nationen. — Gemeinsame Vertretung ihrer gemeinsamen Interessen. — Solidarische Massnahmen. — Internationale Rechtsordnung. — Verbreitung der Moral- und Rechtsidee zum Zwecke der Begünstigung der Friedensorganisation und der internationalen Föderation. (Berichterstatter: Emil Arnaud.)
3. Deutsch-französische Annäherung. (Bericht und Vorschlag der eingesetzten Sonderkommission).
4. Wirtschaftliche Ursachen der Kriege. (Bericht der Sonderkommission.) Beziehungen des Pacifismus zu der Arbeiter-Gewerkschafts-Bewegung.) — Die industrielle Konzentration, Kartelle, Trusts, Syndikate. (Association „La Paix par le Droit).
5. Pacigérance. (Bericht von Fred. Bajer).
6. Sanktion von internationalen Schiedsgerichtsurteilen. (Berichterstatter: Jacques Dumas).
7. Neutralisierung von Territorien und Gewässern. (Berichterstattung: Fred. Bajer.)
8. Das Werk der 2. Haager Konferenz. — Stillstand und Verminderung der Rüstungen. — Schaffung eines ständigen internationalen Kongresses. — Rechtsorganisation der Neutralen. — Rechte und Pflichten der Neutralen. (Das Berner Bureau hat für die juristische Kommission ein Resumee der über die verschiedenen Punkte entwickelten Ansichten entworfen).
9. Organisation eines internationalen Erziehungs- und Unterrichtssystems. Prüfung der Wege und Mittel für die Anwendung dieses Systems auf die verschiedenen Unterrichtsstadien und Vorbereitung einer Entente der Staaten über Unterrichtsprogramme, Gleichwertigkeit der Diplome, wie über den Austausch

Digitized by Google

von Schülern und Schülerinnen. (Berichterstatter: Emile Arnaud und Felix Moscheles.

10. Internationale Hilfssprache. (Berichterstatter: Gaston Moch).
11. Propagandaangelegenheiten.
12. Festsetzung des nächstjährigen Kongresses. (T. Moneta schlägt Mailand vor.)
13. Aufruf an die Völker.

Für die Kommission des Internationalen Friedensbureau.
Elie Ducommun.

Zur Bibliographie der elsass-lothringenschen Frage.

(Fortsetzung der „Bibliographie des Friedens".)
Von Gaston Moch,
Präsidenten des Internationalen Friedensinstituts.

Der Aufruf unseres Freundes Henri Lafontaine, seine in No. 2 der Friedens-Warte 1905 veröffentlichte Bibliographie der elsass-lothringenschen Frage zu ergänzen, hat Herrn Moch veranlasst, uns 56 weitere Titel einzusenden. Man kann daraus ersehen, wie heiss umstritten das Thema „Elsass-Lothringen" in der Literatur ist. Fr.-W.

. . . . . .

1895. — Almanach d'Alsace et de Lorraine.
Paris, Strauss.
1° année, 1895. In-8°, 128 p., 0 fr. 50.
2° année, 1896. In-8°, 180 p., 0 fr. 50.
3° année, 1897. In-8°, 118 p., 0 fr. 50.
4° année, 1898. In-8°, 126 p., 0 fr. 50.

. . . . . .

1891. — L'Avenir des peuples de l'Europe Centrale, traduit de l'allemande par Auguste Lalance.
Paris, Berger-Levrault et Co. In-8°, 67 p., 1 fr.

Barr, Jean de
1894. — Etudes alsaciennes.
Paris, Schlaeber. In-16°, 210 p.

Bonghi.
1891. — La situazione europea e la Pace.
Nuova Antologia, 16 septembre, p. 207—226.

Charnay, Maurice.
1892. — L'Alsace-Lorraine vingt ans après.
Paris, Allemane. In 8°, 58 p., 0 fr. 50.

Clément, Charles.
18 . . — L'Alsace-Lorraine.
Paris, Briand et Co. In-8°, 32 p., 0 fr. 15.

Deaubourg, Henri.
1896. — L'Alsace-Lorraine et Madagascar.
Paris, Baudoin. In-8°, 20 p.

*** [Cte d'Haussonville]
1881. — L'Alsace-Lorraine et l'empire germanique.
Paris, Calmann Lévy. In-12°, 340 p., 3 fr. 50.

Dumont, Albert.
1871. — L'administration et la propagande prussiennes en Alsace.
Paris, Didier et Co. In-12°, 260 p.

. . . . . .

1899. — En Alsace Lorraine.
Paris, Revue Bleue. In-8°, 36 p.
[Ex Revue Bleue, 30 décembre].

Fiore, Pasquale.
1890. — L'empereur d'Allemagne. La France. La Question européenne. Une solution.
Paris, Chevalier-Marescq et Co. In 8°, 40 p., 1 fr.

Fourman-Piot.
1889. — Sarre-Louis. — Sarre Libre.
Epernay, impr. de l'Indépendant. In-8°, 24 p.

Grad, Charles.
1878. — Heimatskunde. Schilderungen aus Elsass über Land und Leute. Erster Teil.
Strassburg, Trübner, Berlin, Springer, Colmar, Jung. In-8°, 237 S.

Gréty.
1895. — Une protestation.
La Revue de l'Est, p. 975—977.

. . . . . .

1893. — Guerre ou Paix.
Paris, Marchal et Billard. In-8°, 47 p., 1 fr. 50.

Guesde, Jules.
1897. — L'Alsace-Lorraine devant la Chambre. Discours des Jules Guesde [séance du 20. février 1897].
Paris, Parti ouvrier français. In-16°, 32 p., 0 fr. 15.

H. M. [Hans Moser].
18 . . — Zur Elsass-Lothringenschen Frage.
Ebingen, Genossenschaftsdruckerei. In-8°, 8 S.

Heimweh, Jean.
1890. — Droit de conquête et plébiscite.
Paris, Colin et Co. In-18°, 62 p.

Lagarrigue, Juan Enrique.
1895. — Lettres à l'empereur Guillaume II et au colonel Moritz von Egidy.
Santiago du Chili, Ercilla. In-18°, 25 p.

Lay, Max.
1896. — Die Gesellschaft im Reichslande.
Die Gegenwart, November, S. 324—327.

Leusse, Paul de.
1888. — La Paix par l'Union douanière franco-allemande.
Strasbourg, Bussenius. In-8°. 32 p.

Lichtenberger, F.
1873. — L'Alsace en deuil. 10° édition.
Paris, Sandoz et Fischbacher. In-8°, 16 p., 0 fr. 50.

Lichtenberger, F.
1873. — L'Alsace pendant et après la guerre.
Paris, Sandoz et Fischbacher. In-8°, 0 fr. 50.

Lichtenberger, F.
1872. — La rançon de l'Alsace.
Paris, Sandoz et Fischbacher. In-8°, 0 fr. 50.

. . . . . .

1873. — La ligue d'Alsace. Première série: 1871—1872.
Paris, Lamerre. In-12°, 239 p.

Loewenthal, Eduard.
1891. — Ein französisch-deutscher Ausgleich im Hinblick auf die Vorgänge in Russland. Nebst Entwurf zur Reform und Kodifikation des Völkerrechts.
Berlin, Muskalla. In-18°, 20 S.

Menzel, Wolfgang.
1870. — Elsass und Lothringen sind und bleiben unser.
Stuttgart, Krõner. In-8°, 95 S.

. . . . . .

1899. — Metz und Strassburg.
Weissenburg am Sand, Braun & Elbel. In-8°, 8 S. 0 fr. 25, 0 Mk. 20.
Texte allemand et français.

Digitized by Google

. . . . . .
18 . . — Die Militärlasten und die Elsass-Lothringische Frage.
In-8°, 8 S.

Moch, Gaston.
1897. — Une royale idée.
Paris, Davy. In-8°, 15 p.
Ex Revue des Revues, décembre.

. . . . . .
1895. — Noël Alsacien et Lorrain. 1895—1896.
Paris, Schlaerer. In-12°, 108 p., 0 fr. 50.

. . . . . .
1876. — Noël alsacien et Lorrain. 1896—1897.
Paris, Schlaerer. In-12°, 108 p., 0 fr. 50.

Novicow, Jacques.
1903. — L'Alsace-Lorraine et la paix.
Revue, 1. mai, p. 257—278, 15 mai, p. 414—431.

. . . . . .
18 . . — L'Offrande. — Aux Alsaciens et aux Lorrains.
Paris, Société des Gens de lettres. In 8°, 332 p.

Ott, Edmond.
1884. — Un mot d'histoire sur l'Alsace et Strasbourg: 496—1681, 1789, 1870—1884.
Paris, Berger-Levrault et Co. In-8°. 78 p., 1 fr.

P. Ch.
1898. — L'Alsace-Lorraine.
Paris, Charles. In 8°, 12 p., 0 fr. 50.

Pfister, Ch.
1890. — La limite de la langue française et de la langue allemande en Alsace-Lorraine.
Paris, Berger-Levrault et Co. In-8°, 44 p.

Pfister, Hermann von
1887. — Gestaltung deutscher Reichsgrenzen im Westen und Süden nach nächstem deutsch-französischen Kriege. 2. Ausgabe.
Berlin, Reinocke. In-8°, 45 S.

. . . . . .
1899. — Le Rapprochement de la France et de l'Allemagne. Enquête.
Revue Franco-Allemande, 5 mai, 20 mai, 5 juin.

. . . . . .
1895. — La réconciliation de l'Allemagne et de la France.
Revue des Revues, 15 janvier, p. 111—116.
Traduit de la Review of Reviews de New York.

Rival-Régamey, Jeanne.
1897. — Annexés, Scène de la vie alsacienne.
Paris, Colin. In-12°, ... p. 3 fr. 50.

Robert, F.
1894. — Voyage d'un Anglais à Metz. 2. édition.
Nancy, Sidot. In-8°, 38 p.

Rouard de Card.
1895. — L'Alsace-Lorraine et le projet de neutralisation.
Revue Politique et Parlementaire, 5. octobre, p. 38—54.

Schwann, Mathieu.
1897. — Gebt Metz an Frankreich zurück.
Kritik, August, S. 307—312.

Schwann, Mathieu.
18 . . — Individuum und Volksleben.
Leipzig, W. Friedrich. In-8°, 15 S.
Ex Gesellschaft.

Simon, Louis.
1871. — Alsace et Lorraine. Le Droit politique et international.
Lausanne, Rouge et Dubois, Paris, Charbuliez. In-8°, 36 p.

Stoffel (colonel).
1890. — De la possibilité d'une future alliance franco-allemande.
Paris, Vormus et Co. In-8°, 43 p.

. . . . . .
1893. — The Strasburg commemoration.
Contemporary review, décembre, p. 839—846.

Teutsch, Edouard.
18 . . — Notes pour servir à l'histoire de l'annexion de l'Alsace-Lorraine.
Nancy, Berger-Levrault et Co. In-8°, 49 p.

Thiaudière, Edmond.
1896. — Un colloque de rois sur l'Union européenne.
Paris, Charles. In-8°, 15 p., 0 fr. 50.

Un Correspondant spécial du New-York Herald.
1884. — Sus à l'Angleterre. L'entente austro-allemande-russe-française.
Paris, Dentu. In-8°, 47 p.

Un patriote Alsacien [Koechlin-Schwartz].
1874. — Les Prussiens en Alsace. Récits et faits recueillis par un patriote alsacien.
Paris, Lemerre. In-12°, 407 p., 3 fr. 50.

. . . . . .
1899. — Une Entente franco-allemande. Enquête.
Vie illustrée, 19, 26 janvier, 2, 9 février.

Vogt, Charles.
1871. — Lettres politiques, traduites par Alfred Marchand.
Paris, Joël Cherbuliez. In-12°, 126 p.

Waldteufel, Edouard.
1893. — Six mois de paix armée. — L'Allemagne, L'Autriche-Hongrie, l'Italie, Paris, Toulon.
Paris, Saviac. In-12°, 454 p., 3 fr. 50.

Walter, S., E.
1895. — Alsace-Lorraine.
La Revue de l'Est, p. 905—914.

Worms, Emile.
1888. — Une association douanière franco-allemande avec restitution de l'Alsace-Lorraine.
Paris, Dentu. In-8°, 31 p., 1 fr.

Randglossen zur Zeitgeschichte.

Von Bertha v. Suttner.

Anfang August 1905.

Jetzt, während ich schreibe, haben die Friedensverhandlungen in Portsmouth begonnen. In der Note, mit welcher Präsident Roosevelt die Kriegführenden aufgefordert hat, miteinander über die Präliminarien eines Friedensschlusses sich zu verständigen, wurde klar betont, dass der in Ostasien tobende Krieg nicht nur eine russisch-japanische Angelegenheit, sondern die Angelegenheit der ganzen zivilisierten Welt sei, deren Fortschritt durch diesen „furchtbaren und bedauernswerten Krieg gehemmt wird". — Werden die Bevollmächtigten sich der Tatsache bewusst werden, dass sie im Interesse der Zivilisation zu wirken berufen sind, dass nicht nur ihr betreffendes Land diesen oder jenen Frieden für wünschenswert hält, sondern dass, wie Roosevelt in seiner Depesche sich ausdrückt, „die ganze Welt um den Frieden betet". Wenn dieses Bewusstsein in seiner ganzen Grösse sie durchdringt, wie nichtig müssten dann die Fragen

Digitized by Google

von Entschädigungssummen, von erhaltenen oder abgetretenen Territorien erscheinen! Oder werden die Bevollmächtigten sich diesen weiten Gesichtspunkten verschliessen — erhaltener Instruktionen wegen vielleicht sich verschliessen müssen — und jeder nur nach altem Brauche, so viel als möglich pekuniäre, territoriale oder „Prestige" sichernde Vorteile herauszuschlagen suchen, und wenn dies etwa nicht gelingt, werden sie unverrichteter Dinge auseinander gehen und so das Signal zu neuen Dauermassakers geben.

* * *

Die Worte müssen in diesen Friedensblättern festgehalten werden, die Witte nach seiner Ankunft in New York verlesen liess, und zwar durch seinen Beirat Professor v. Martens. Der Name Martens steht bei allen Pacifisten im höchsten Ansehen.

„. . . . Ich bin froh hinzufügen zu können, dass ich auch den ethischen Wert der Ziele würdige, zu deren Durchführung diese Macht (Witte spricht von der Presse der Vereinigten Staaten) so oft und so erfolgreich angewandt wird. Eines der edelsten dieser Ziele ist die Errichtung von Friede und Freundschaft unter den Nationen — und es ist den lobenswerten Bemühungen des amerikanischen Volkes zuzuschreiben, dass ich hier bin."

Diese Worte sollten allen jenen Pressvertretern zur Beherzigung vorgehalten werden, die es sich zum Ziel gesetzt haben, Hass und Krieg zwischen den Nationen zu entfachen.

* * *

Ganz unerwartet und unvorbereitet hat eine Zusammenkunft zwischen dem deutschen und dem russischen Kaiser stattgefunden. Niemand weiss, was die beiden Thronkollegen miteinander gesprochen haben; was aber darüber an Konjektural-Kannegiessereien durch die Blätter ging, war schon nicht mehr schön. Die Perle der sachlichen Berichte scheint mir doch jene des Augenzeugen, der durch die Fensterscheiben blickte und gewahrte, dass der Zar sich im Verzehren eines verzuckerten Pfirsich unterbrach, um mit seinem kaiserlichen Freunde zu sprechen, und der auch noch folgende Details hinzufügt: „Das Dejeuner verlief sehr heiter. Der Wein war ausgezeichnet, und die beiden Kaiser schienen bester Laune zu sein." Daneben soll man das rote Lachen halten. Und: „Der Zar machte den Eindruck eines glücklichen Menschen." Das muss jeden, der es liest und der denkt, zum Anarchisten machen. Das beste, was man sich denken kann, ist, dass es nicht wahr ist. Heiterkeit und Glück bei Besprechung der gegenwärtigen Dinge ist einfach menschenunmöglich. — Das Reporter-Cliché, wenn es sich um Monarchen-Entrevuen handelt, lautet immer auf Herzlichkeit und Heiterkeit. Der betreffende Reporter hat vergessen, dass diesmal an der kaiserlichen Festtafel nicht nur das Gespenst eines Banko sass, sondern die Schatten von einer halben Million gefallener Opfer der äusseren und inneren Schlachtfelder; und dass doch auch das grosse Fragezeichen schwebte über der Entscheidung: Sollen noch Hunderttausende fallen oder nicht?

* * *

Auf den Sultan wurde — trotz aller Vorsichtsmassregeln — ein Bombenattentat verübt. Dabei ist ihm nichts geschehen; nur etwa fünfzig Menschen und noch mehr Pferde wurden zerrissen. Der Padischah ward von allen Höfen beglückwünscht, und der Vorsehung der übliche Dank ausgesprochen. Dass diese gütige Vorsehung bei derselben Gelegenheit das Attentat überhaupt hätte verhindern und so jene 50 unschuldigen Opfer hätte retten können, wird bei solchen Danksagungen übersehen; ebenso dass es der Vorsehung auch ein leichtes gewesen wäre, den grossherrlichen Befehl zu vereiteln, der die Niedermetzelung von 300 000 Armeniern verfügte — und so der Groll vielleicht gar nicht aufgekommen wäre, der den Attentäter zu seiner Tat gedrängt.

* * *

„Das englische Kanalgeschwader in der Ostsee". Dies war die Aufschrift unzähliger Alarm-Artikel, worin mit kräftigen Pinselstrichen der moderne Teufel des drohenden englisch-deutschen Krieges an die Wand gemalt wurde. Zuerst werden zur „Sicherung des Friedens" ungeheure Flotten angelegt, dann manövrieren sie (was sie ja doch tun müssen), und daraus wird Kriegsdrohung geschlossen, was den Flottenliebhabern willkommenen Anlass gibt, zu neuen Vermehrungen anzuspornen, und die Kriegsliebhaber mit Stoff für neues, im Gewande der Warnung auftretendes Hetzen versieht.

Die Berliner „Post" sieht in dem angesagten Besuch des englischen Geschwaders eine britische Demonstration. Sie schlägt vor, dass die Ostsee als „mare clausum" erklärt werde. Dazu sagt wieder die Morning Post: Wenn solche Artikel wirklich die deutsche Gesinnung darstellen, und wenn man mit England kämpfen will, nun denn: je eher, je besser! Dem wahrhaft verbrecherischen Treiben solcher journalistischen Klatschbaserei machten die beiden Regierungen ein Ende mit den Erklärungen, dass man hierseits nicht an Schliessung der Ostsee und jenseits nicht an eine feindliche Demonstration oder gar an einen Ueberfall denke, sondern dass es sich um einen mit Manövrieraufgaben verbundenen Höflichkeitsbesuch handle. Das Gift aber, das unterdessen gestreut worden, wirkt weiter; die abgeschnellten Pfeile sitzen fest. Und das wollen ja die Magnaten der Panzerplatten und Torpedoindustrien.

* * *

Einen entzückenden, fachtechnischen Aufsatz über „Die Wirkung der neuen 10 cm-Feldhaubitzen" brachte das Abendblatt der N. Fr. Pr. vom 29. Juli. Scheint wirklich ein sehr vorgeschrittenes Instrument zu sein. Es kann „Ziele hinter steilen Böschungen erfolgreich beschiessen, sowie alle jene Schutzdecken mit einem Ueberschuss an Kraft zerstören, welche gegenwärtig

Digitized by Google

in den Vorschriften über verstärkte Feldbefestigungen normiert sind". Wir erfahren auch zu unserer Genugtuung, dass die 10 cm-Granate als Sprengstoff Ammonal enthält, welches von stärkerer Wirkung ist als Ecrasit. Man vergisst bei solchen Lobpreisungen nur immer, dass der Gegner sich genau so „erfolgreiche" Instrumente anschafft — wo bleibt da der Nutzen?

* * *

Seit einiger Zeit ist in der internationalen Politik ein Thema aufgetaucht, das zu den unendlichsten Variationen Anlass gibt. Das Thema von den Verschiebungen der bestehenden Alliancen, von den ententes cordiales, von der gewollten Isolierung dieser oder jener Macht. In den Fliegenden Blättern ist einmal ein illustriertes Gedicht erschienen, das so anfing:

Wenn der Frosch mit der Wurst über den Spucknapf springt
Und der Storch in der Luft den Frosch verschlingt.

Die Fortsetzung brachte die verschiedensten Umkehrungen dieses Vorfalls. Da sprang der Storch über den Frosch, und die Luft verschlang den Spucknapf, oder der Spucknapf verschlang den Storch und der Frosch sprang über die Luft und so fort. Das geht nun auch so mit den zwischenstaatlichen Freundschaftsverschiebungen: Bald alliiert sich England mit Frankreich und will Deutschland isolieren, bald versöhnt sich Deutschland mit Frankreich mit der Spitze gegen England, oder Russland und Japan und England verbünden sich gegen diesen oder jenen. Der „praktische Politiker" durchschaut immer, wenn zwei Länder sich einander freundschaftlich nähern, gegen wen diese Freundschaft gerichtet ist. Und das ergibt zahllose Verschlingungen von Bündnissen mit ebenso vielen nach allen Gegenden gerichteten „Spitzen". Bis zu dem Begriff, dass zwei Freundschaften, von denen jede drei Länder umfasst, sich als Sechsbund zusammenschliessen können, wodurch die Gefahren eines kriegerischen Konfliktes zwischen ihnen ausgeschaltet wären, dazu schwingt man sich nicht auf. Doch wird sich dieser allmähliche Zusammenschluss vollziehen, wenn nicht als Willensakt einsichtiger Staatenlenker, so als unwiderstehlicher Naturprozess.

Aus der Zeit.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung.

Vor dem Haager Schiedsgericht begann am 23. Juli der franco-englische Prozess über die Maskatfrage. Die „Frankf. Zeitung" schreibt darüber:

Der Fall ist nicht uninteressant. Stellt er doch die erste praktische Verwirklichung des französisch-englischen Schiedsgerichtsabkommens dar, indem eine zwar nicht sehr bedeutende, aber immerhin ärgerliche Streitfrage zwischen beiden Ländern durch schiedsrichterlichen Spruch aus der Welt geschafft wird. Es handelt sich um die Frage, ob Frankreich die Unabhängigkeit des Sultanats von Maskat (Südostecke Arabiens) verletzt hat. Diese Unabhängigkeit ist laut einem französisch-englischen Vertrag vom 10. März 1862 garantiert. Frankreich hat nun etwa 30 maskatischen Schiffen, die während des ganzen Jahres in den französischen Kolonialgewässern kreuzen, die französische Fahne verliehen. Hiermit genossen die Schiffe französischen Schutz, selbst wenn sie sich in den Territorialgewässern von Maskat aufhielten. Der Vizekönig von Indien, Lord Curzon, unterhält aber gerade dort eine strenge sanitäre Kontrolle, und eines Tages bestand der englisch-indische Konsul von Oman auf Bestrafung dreier dieser französischen Schützlinge, die sich der Quarantäne entzogen hatten, die die englisch-indische Regierung ihnen auferlegt hatte. Die Behörden von Maskat liessen auch richtig die drei Ausreisser einsperren, worüber sich nun Frankreich zu ärgern begann, da es gern seine Schützlinge auch selbst abgeurteilt hätte. Es fand ein Meinungsaustausch statt, der schliesslich zwischen den Konsuln beider Länder — Englands und Frankreichs — sehr lebhafte Formen annahm, bis die Angelegenheit infolge des Schiedsgerichtsvertrages vor das Haager Tribunal gelangte. Vorsitzender des Schiedsgerichtes ist Professor H. Lammasch-Wien, der ebenso, wie der zweite Schiedsrichter Exminister Savornin-Lohman-Haag, bereits einmal als Richter des Haager Tribunals fungiert hat. Als dritter Richter ist der Präsident des Obersten Gerichtshofes der Vereinigten Staaten von Amerika, Melville W. Fuller, berufen worden. Für Frankreich fungieren als Anwälte Gesandtschaftssekretär 2. Klasse M. Herbette und der Konsul von Maskat, Laronce; für England der dritte Sekretär der Gesandtschaft im Haag G. A. Mounsey und W. F. Craies. Der Sultan von Maskat ist nicht vertreten, trotzdem England seine Teilnahme gern gewünscht hätte. Die erste Verhandlung wurde auf den 1. August vertagt. —

Das Komitee, das ernannt wurde, Andrew Carnegies Plan für die Errichtung eines Friedenspalastes im Haag auszuführen, hat beschlossen, einen ersten Preis von 12 000 Mark und sechs kleinere Preise für die besten architektonischen Entwürfe eines solchen Gebäudes auszuschreiben. Die Preise werden von einer Jury verteilt werden, zu der ein Engländer, ein Franzose, ein Deutscher, ein Holländer, ein Oesterreicher und ein Amerikaner gehören.

*

Der Aufruf der Society of Friends.

Die einflussreiche englische „Society of Friends", bekanntlich der auf religiöser Grundlage ruhende Bund der Quäker, die ja die moderne Friedensbewegung geschaffen, richtete an die Friedensfreunde in Deutschland einen Aufruf, der erfreulicherweise in einem grossen Teil der Zeitungen Eingang erhalten hat. Dieser Aufruf hat folgenden Wortlaut:

„Liebe Freunde! Die Mitglieder der religiösen „Society of Friends (Quakers)", welche in der vorigen

Digitized by Google

Woche in Leeds ihre Jahresversammlung abhielten, fühlen das tiefe Bedürfnis, mit Ihnen eine Angelegenheit zu besprechen, die für die englische wie für die deutsche Nation von grösster Tragweite ist. Wir sind mit unendlichem Bedauern Zeuge der Versuche einiger Politiker und Journalisten, in Ihrem wie unserem Lande, Misstrauen und Eifersucht zwischen uns zu säen und die daraus entstandenen Missverständnisse als Argumente für eine grossartige Erweiterung des Marine-Etats zu benutzen. Nicht nur als Mitglieder unserer „Society of Friends", die stets gegen den Krieg protestierte, sondern auch als Staatsbürger, die mit einem grossen Teile der englischen Gesellschaft in Berührung kommen, geben wir Ihnen mit fester Ueberzeugung die Versicherung, dass die englische Nation jeden unprovozierten Angriff Englands auf Deutschland verabscheuen würde. Was immer auch Journalisten, Schriftsteller oder Redner, im Bewusstsein ihrer Unverantwortlichkeit, für Gefühle zu erregen wagen mögen, seien Sie überzeugt, dass jeder Schritt in dieser Richtung von dem englischen Volke mit Empörung zurückgewiesen würde. Wir vergessen nicht, dass wir beide Zweige des teutonischen Stammes sind, durch den gleichen Glauben und langwährende Freundschaft miteinander verknüpft. Wir vergessen nicht, dass wir, wie die ganze zivilisierte Welt, Deutschland viel zu verdanken haben für seine Errungenschaften in Wissenschaft, Literatur und Kunst und manchem andern, das zum Wohl der Menschheit beiträgt. Dass Deutschland auf manchem Handelsfeld unser Rival — und zwar der glückliche Rival — ist, gehört zu den Tatsachen, die wir unbedingt zugeben, doch sind wir von der Erfahrung durchdrungen, dass Handel und Wetteifer jeder Art die Achtung und gegenseitige Freundschaft weder der Individuen noch der Nation zu beeinträchtigen brauchen. Unsere Bitte geht nun dahin, dass Sie unsere Bestrebungen durch die Ihrigen verstärken, um die Kräfte unschädlich zu machen, die versuchen, Unfrieden zwischen uns zu säen. Sind wir doch überzeugt, dass dergleichen traurige Missverständnisse nur den Fortschritt der menschlichen Rasse auf dem Wege des Heiles, zu einem höheren, volleren Leben, für das unser Schöpfer uns bestimmte, zu hemmen imstande sind! Unterzeichnet im Namen des verantwortlichen Komitees der „Society of Friends" in Gross-Britannien.

R. A. Penney."

*

Internationale Reisen.

Barleys F. I. G. (Fraternitas inter Gentes), die bereits 160 000 Mitglieder zählen soll, hat kürzlich einen Massenbesuch englischer Arbeiter in Suresne bei Paris veranstaltet, der sich zu einer grossen Friedensdemonstration gestaltete. Es ist erfreulich, zu hören, dass die Handelskammer von Duisburg an Barclay das Ersuchen gerichtet hat, eine französische Arbeitergruppe nach Deutschland zu führen. — Eine Gruppe französischer Landwirte bereist zur Zeit Deutschland.

*

Wie Russland seine Verwundeten behandelt.

In der „Russ" vom 15. Juni lesen wir folgenden Bericht über einen Verwundetentransport auf dem Rückzuge nach der Schlacht bei Liaoyan:

„Kuropatkin bereitete die Beamten, die die Organisation des Verwundetentransportes zu leiten hatten, darauf vor, dass auf 40 000 Mann zu rechnen wäre. Tatsächlich waren es nur 15 000 Mann. Aber wie wurden diese befördert!

In dem Sanitätszug, der zuerst Tieling passierte, waren mehr als 1000 Kranke und Verwundete in fünfzig Güterwagen untergebracht. Sie waren nicht gleichmässig verteilt, sondern wie Stücke Holz hineingeworfen worden. In manchen Wagen lagen fünfzig Verwundete und in anderen nur fünf. Eine Trennung von Kranken und Verwundeten hatte nicht stattgefunden. Leute mit zerschossenen Eingeweiden lagen neben Dysenteriekranken. Da die Wagen in der Mitte durch eine Lage Bretter in eine obere und eine untere Hälfte geteilt waren, so sahen wir viele Fälle, wo die auf der oberen Reihe liegenden Dysenteriekranken die regungslos auf dem Boden liegenden Verwundeten verunreinigten.

In anderen Waggons lagen Typhuskranke zusammen mit Verwundeten; einige der ersten liefen im Delirium im Wagen hin und her und traten auf den zerschmetterten Knochen ihrer Kameraden herum. Im ganzen Eisenbahnzuge war nur ein Arzt, keine einzige barmherzige Schwester. Einige von den Leuten, die Schüsse in den Kopf erhalten hatten, waren wahnsinnig geworden. Unter wildem Schreien liefen sie auf den Körpern der hilflos am Boden Liegenden herum. Vier Tote nahm man heraus, deren Todesursachen nicht die Verwundungen waren.

Dieser Transport war 48 Stunden ohne Nahrung und ohne neuen Verband gewesen. Bei allen Verwundeten hatte sich der Verband gelöst, war von Blut durchfeuchtet und von den Wunden abgerutscht. Während der ganzen Zeit waren die Wagen nicht gereinigt worden, da der Zug nur Eisenbahnpersonal hatte, sonst aber für keinerlei Bedienung gesorgt war. In vielen der Wagen lagen die Toten schon den zweiten Tag; infolge der Hitze waren die Leichen stark in Verwesung übergegangen. In einem Waggon waren die Reste der letzten Ladung, Steinkohlen, übriggeblieben. Die Verwundeten wurden direkt auf den feinen Kohlenstaub gelegt, der so tief und dicht die Wunden bedeckte, dass die Aerzte es besonders schwer hatten, mit ihnen fertig zu werden. Viele waren von ungelenken und unerfahrenen Soldatenhänden verbunden, und in diesem Zustand waren sie auch abgesandt worden. Mit einem Worte: das war kein Verwundetentransport, sondern ein Wegwerfen nicht mehr tauglicher Organismen!!"

*

Digitized by Google

Krieg und Wissenschaft.

In der „Umschau" vom 22. Juli lesen wir in einem Artikel von Jacques Loeb „Ueber einige biologische Probleme" folgende interessanten Ausführungen:

„. . . . Auch bezüglich des Einflusses unserer Wissenschaft auf die Ethik dürfen wir hoffen, dass durch sie die Ethik unseres politischen und ökonomischen Lebens eine Aenderung erfahren wird. Bei der letzteren stehen wir noch gänzlich unter dem Einfluss der Alten, namentlich der Römer, welche nur ein Mittel kannten, um zu Reichtum zu gelangen, und zwar das, andere zu berauben. Die Naturwissenschaften jedoch haben uns gezeigt, dass es einen weit erfolgreicheren Weg dazu gibt, den nämlich, Werte neu zu schaffen. Die modernen Nationen, Deutschland und Frankreich, verdanken ihre Wohlhabenheit weder Staatsmännern noch Kriegen, sondern ihrer wissenschaftlichen Ausbildung und deren hervorragenden Vertretern. Man hat ausgerechnet, dass allein die Erfindungen Pasteurs den Reichtum Frankreichs jährlich um eine Billion vermehren. Unter Berücksichtigung solcher Tatsachen erscheint es widersinnig, dass immer noch Kriege lediglich zu dem Zwecke begonnen werden, um Länder zu erobern. Weit schneller kann der Reichtum einer Nation durch die moderne Wissenschaft vermehrt werden. Erst dann können wir eine Aenderung der politischen und ökonomischen Ethik der Nationen erwarten, wenn die Gesetzgeber und Staatsmänner eine tüchtige wissenschaftliche Bildung erhalten."

*

„Der Krieg" in den Augen einer Fürstin.

Königin Helene von Italien veröffentlichte in einer russischen Zeitschrift das nachstehende Gedicht, das das Berliner Tageblatt in deutscher Uebersetzung veröffentlicht, ohne einen Kommentar daran zu knüpfen. Das freisinnige Blatt findet dieses Gedicht mit seiner zum Lachen kindischen Anschauung sogar „doppelt interessant!"

Das Gedicht lautet:

Zu dem Fürsten sprach die Fürstin;
„Sage, ist der Krieg nicht furchtbar?
Ist nicht furchtbar dieses Ringen?
Dieses Schlachten all der Männer,
Die, auf blutgedüngter Erde,
Selbst aus tausend Wunden blutend,
Stöhnend auf der Walstatt liegen
Und ihr Leben, ihr so junges,
Fern vom Vaterland verhauchen?
Sage, ist der Krieg nicht furchtbar?
Ist nicht furchtbar dieses Streben?
Ach, und wird sich das nicht wenden?
Werden nicht die Zeiten kommen,
Die das Grau'n der Kriege enden?
Werden nicht die Zeiten kommen,
Wo uns ew'ger Frieden blühet,
Und das Vaterland, das teu're,
Nicht mehr blut'ge Opfer fordert?"

Also sprach die junge Fürstin
Zu dem Fürsten ihrer Seele.

Er jedoch gab keine Antwort.
Keine and're Antwort gab er
Als: er fasst sie an den Händen,
An den zarten weissen Händen,
Die in seinen leis erbeben.
Und er zieht sie hin ans Fenster,
An das Fenster seines Konaks.

Auf den Schlossplatz weist er nieder,
Wo so viele Kinder spielen.
„Sieh' die Kinder, wie sie spielen,"
Also sagt der Fürst zur Fürstin,
„Wie in friedlich frohem Spiele
Ihre Wangen rot erglühen,
Ihre Augen heller leuchten,
Ihre Herzen hellauf jauchzen,
Wie nur eitel Lust und Freude
Ihre Seelen froh erfüllet!
Aber wehe! ach, was seh' ich?
Dort beginnen sie zu streiten,
Sich mit hartem Wort zu schelten
Und — oh sieh' doch nur, Geliebte:
Die sich just so gut vertragen,
Liegen jetzt sich in den Haaren!
Sieh'! Es bilden sich Parteien,
Jeder schlägt jetzt auf den andern.
Kinder sind's. Und glaub', Geliebte,
Uns're Völker auch sind Kinder,
Und solang' sie Kinder bleiben,
Halten sie auch keinen Frieden,
Ist der Friede ganz unmöglich!"

Also sprach der Fürst. Die Fürstin
Aber hört es. Und dann fragt sie:
„Siehst Du dort den einen Knaben,
Der dort abseits steht und lächelnd
Nur dem wilden Kampfe zusieht.
Weshalb, sage mir, Geliebter,
Weshalb kämpft denn nicht auch jener?"

Und der Fürst: „Weil er der Stärkste.
Und so wollen wir auch sehen,
Dass wir bald die Stärksten werden,
Denn dem Starken nur, Geliebte,
Blüht der Friede hier auf Erden."

Wenn alle die Stärksten werden, dann also „blüht der Friede hier auf Erden"? Wenn die Starken es aber nicht zugeben wollen, dass ein anderer auch stark oder gar der Stärkste werde? Und waren es denn nicht gerade immer die Stärksten, die die Kriege veranlassten? Vielleicht findet sich ein gewandter Poet (Ludwig Fulda wäre der Mann dazu!), den königlichen Unsinn zu widerlegen.

Digitized by Google

Aus der Bewegung.

Bertha von Suttner

hat am 30. Juli im überfüllten Kursaal zu Marienbad mit grossem Erfolg über den „russisch-japanischen Krieg und den russisch-japanischen Frieden" gesprochen. Zum Schlusse kam es zu einer dröhnenden Ovation für die Vortragende. Am 10. August sprach Bertha von Suttner mit demselben Erfolg vor einem nicht minder distinguierten internationalen Publikum, wie es in Marienbad dem Vortrag beiwohnte, im Kurhaussaale von Karlsbad.

Die unermüdliche Vorkämpferin wird unmittelbar nach dem Luzerner Kongress eine grosse Vortragstournee unternehmen und bis zum 15. Dezember in nicht weniger als 30 grossen Städten Deutschlands sprechen. Diese Vortragstournee dürfte nicht ohne grosse Einwirkung für die Friedensbewegung in Deutschland sein. Unseren Freunden sei mitgeteilt, dass die Tournee bereits vollständig feststeht und Gesuchen um Abhaltung von Vorträgen an Orten, wo dies nicht bereits beschlossen ist, in keinem Falle stattgegeben werden kann. Die grössten Städte Deutschlands werden unter allen Umständen berührt werden.

*

XIII. Interparlamentarische Konferenz.

Die XIII. Interparlamentarische Konferenz wird, wie bereits erwähnt, am 28. August, 10 Uhr morgens, im Sitzungssaal der Repräsentantenkammer in Brüssel eröffnet werden.

Die Tagesordnung ist, abgesehen von weiteren Gegenständen, die der interparlamentarische Rat noch hinzufügen wird, folgende:

1. Wahl des Präsidenten und des Vizepräsidenten.
2. Aeusserung der interparlamentarischen Union zu dem Programm der zweiten Haager Konferenz.
3. Internationale Friedensakademie (Antrag der dänischen Gruppe).
4. Errichtung eines ständigen Staatenkongresses (Antrag der amerikanischen Gruppe).
5. Statutenrevision.
6. Generalbericht des interparlamentarischen Bureaus.
7. Ernennung der Mitglieder des interparlamentarischen Rates.
8. Ort und Datum nächsten Konferenz.

Der vom interparlamentarischen Rat zu dem Beratungsgegenstand Nr. 2 festgestellte Resolutionsentwurf hat folgenden Wortlaut:

„Es ist wünschenswert, dass die Haager Konferenz, zu deren Einberufung der Präsident der Vereinigten Staaten die Initiative ergriffen hat, die folgenden Fragen zur Beratung stelle:

1. Die von der Haager Konferenz des Jahres 1899 auf eine spätere Konferenz vertagten Punkte, nämlich:

a) die Rechte und Pflichten der Neutralen;

b) die Limitierung der Land- und Seestreitkräfte und der Militärbudgets;

c) Verwendung neuer Typen von Gewehren und Seekanonen;

d) die Unverletzlichkeit des Privateigentums im Seekrieg;

e) Bombardierung von Häfen, Städten und Ortschaften durch Seestreitkräfte.

2. Erneuerung der bereits abgelaufenen Haager Konventionen.

3. Organisation des Angebotes guter Dienste.

4. Periodizität allgemeiner Staatenkonferenzen.

5. Die den Wünschen und Entscheidungen dieser Konferenzen zu gebenden Folge wie die Vorbereitung der folgenden Konferenzen.

6. Ausarbeitung eines Musters für einen allgemeinen Schiedsgerichtsvertrag.

Literatur und Presse.

„Espero pacifista."

Die erste Nummer der bereits angekündigten pacifistischen Revue in Esperanto liegt nunmehr vor. Sie repräsentiert sich als eine inhaltsreiche und interessante Revue in der Stärke von 64 Seiten. Diese Revue bedeutet gleichzeitig eine Förderung des Pacifismus wie des Esperantismus, jener mit Riesenschritten sich entwickelnden Bewegung zu Gunsten einer internationalen Hilfssprache, der sich kein Friedensfreund entziehen soll. Immer und immer wieder müssen wir betonen, dass jeder Pacifist diese fast ohne Mühe erlernbare Vermittelungssprache sich aneignen sollte. Nunmehr liegt für die Pacifisten aller Länder um so mehr Grund dafür vor, als die eben erscheinende pacifistische Revue ein ausgezeichnetes Propagandamittel für den Weltfrieden bedeutet, so dass deren Lektüre nicht zu umgehen sein wird.

Man bedenke doch, dass es etwas eigenes ist, wenn man einen Artikel in einer Zeitschrift liest, die gleichzeitig für die Angehörigen aller anderen Nationen geschrieben wird und von diesen auch gleichzeitig verstanden wird. Der ausländische Autor spricht darin nicht mehr durch eine Uebersetzung zu uns, sondern in einem international verständlichen Original, unmittelbar und um so eindrucksvoller. Das Esperanto bildet die Lösung jener schwierigen Frage, wie die babylonische Sprachenverwirrung für unser so eng liiertes internationales Leben zu bannen ist. Die Naturwissenschaftler haben bereits ihre Esperantorevue, worin die grössten Gelehrten der Gegenwart direkt zu ihren Lesern sprechen. Wir Pacifisten folgten. Man nütze die Gelegenheit aus und schliesse sich erstens der ebenfalls gegründeten internationalen Esperantogesellschaft für den Frieden an und abonniere die Revue. In acht Tagen ist jedermann soweit, dass er sämtliche Artikel lesen kann. Der Schreiber dieser Zeilen hat Esperanto abends im Bett gelernt und hat am

Digitized by Google

andern Morgen in dieser Sprache einen Brief geschrieben, der verstanden und richtig beantwortet wurde. Anmeldungen für die Gesellschaft und Abonnements auf die Revue, was zusammen jährlich Frcs. 5.— kostet, richte man an Gaston Moch, Paris, Avenue de la grande Armée No. 16.

*

Bertha von Suttner, Der russisch-japanische Krieg und der russisch-japanische Frieden. Vortrag, gehalten im Kursaal zu Marienbad. Verlag der österr. Friedensgesellschaft in Marienbad.

Dieser Vortrag der Baronin Suttner dürfte ein gutes Agitationsmittel werden, da er die gegenwärtige Situation des versuchten Friedensschlusses im pacifistischen Lichte behandelt. Die Sprache ist von hinreissender Wärme und wirkt ebenso sehr auf das Gemüt, wie auf den Verstand. Die Unermüdliche hat wieder etwas Treffliches geleistet.

*

Sir Thomas Barclay, The Effects of War and Militarism on Trade and Economic Prosperity. Manchester.

*

Les Prix Nobel en 1902. Stockholm 1905. gr. 8°. Mit 7 Porträts der Nobelpreisträger in Gravure, ausserdem 16 Illustrationstafeln. Das Buch enthält die Biographien der Preisträger, ihre Vorträge und die Schilderung der Verleihungsfeierlichkeiten.

*

Rapport de la Commission pour le rapprochement franco-allemande. (Projet de résolution et Documents, Edition non destinée à la publicité.) Bern 1905, Bureau int. de la Paix.

*

Artikel:

H. E. Warner, The Ethics of Force, Boston 1905.

Theodor Barth, „Deutschland und England". Die Nation, 24. Juni.

N. Pflugmann, „La Question d'Alsace Lorraine". Européen, 1. Juli.

„Ein Buch über den russisch-japanischen Krieg". Saalezeitung, 15. Juni.

Carl Ludw. Siemering, „Vernunft wird Unsinn". Hartungsche Zeitung, 23. Juni.

„Zur Abwehr von Missverständnissen". (Ein Interview mit dem Generalmajor z. D. v. d. Lippe.) Deutsche Zeitung, 18. Juni.

Dr. Otto Arendt, „Ein deutsch-französisches Bündnis". Der Tag, 7. Juli.

William T. Stead, „Die Presse der Tollhäusler in England". Berliner Tageblatt, 20. Juli.

Engelbert Pernerstorfer, „Der nationale und der internationale Gedanke". Sozialistische Monatshefte, Juli.

„Wir Friedenshetzer". Die Neue Gesellschaft, 12. Juli.

Jaurès, „Die Friedensidee und die Solidarität des internationalen Proletariats" (die ausführliche Wiedergabe der nicht gehaltenen Berliner Rede des bekannten französischen Politikers). Vorwärts, 9. Juli.

Erich Tottleben, Lnt. a. D. „Kriegslehren." Die Neue Gesellschaft, 12. Juli.

v. Liebert, „Der moderne Krieg und seine Folgen." Tag, 11. Juli.

„Rüsten oder Abrüsten?" (Im Hinblick auf die im Verlag der Fr.-W. erschienene Rede d'Estournelles.) Handel und Industrie, München, 22. Juli.

Bertha von Suttner, „Das rote Lachen." Neue Freie Presse, 29. Juli.

—, „Wohltätigkeit". Frankfurter Zeitung, 9. Juli.

Otto Umfrid, „Das rote Lachen". Der Türmer, Julinummer.

d'Estournelles de Constant, „La Conciliation intern" Le Journal, 28. Juni.

Eduard David, „Rüstungsstillstand zur See" (Ueber die d'Estournellesrede vom 11. April). Europa, 15. Juni.

Soeben erschien:

Reymond Recoully

(Kriegskorrespondent des „Temps")

Zehn Kriegsmonate in der Mandschurei.

Autorisierte deutsche Uebersetzung von **Alfred H. Fried.**

Gr. 8°. 236 Seiten. Preis Mk. 3.—.

Zu beziehen durch jede Buchhandlung, wie durch den

Verlag von L. v. Vangerow in Bremerhaven.

Verantwortl. Redakteur: Alfred H. Fried, Berlin-Schöneberg. Im eigenen Verlage. Druck von Pass & Garleb, G.m.b.H., Berlin W.
Verantwortlicher Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzens Jerabek in Wien.

Digitized by Google

Die Friedens-Warte.

Zeitschrift für internationale Verständigung.

Enthält die „Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft".

Publikations-Organ des Internationalen Kriegs- und Friedens-Museums in Luzern.

Herausgegeben von **Alfred H. Fried**, Berlin-Schöneberg.

Die Friedens-Warte erscheint in der Mitte eines jeden Monats und kostet für Deutschland und Oesterreich-Ungarn vierteljährlich 1,50 Mk., für das Ausland 1,65 Mk. Manuskripten und Anfragen ist Porto beizufügen. In Oesterreich bestellt man die Zeitschrift auch durch das Zeitungsbureau von **H. Goldschmidt**, Wien I, Wollzeile 11.

VII. Jahrg. Berlin, Wien, Leipzig, Mitte September 1905. **No. 9.**

Inhalt:

Der Friedensschluss. Von Bertha v. Suttner.
Ein neues Werk über die Haager Konferenz.
Die XIII. Interparlamentarische Konferenz zu Brüssel.
Deutschland und Frankreich.
Deutschland und England.
Zum gegenwärtigen Stande der Völkerfriedfertigung und ihre demnächstige Weiterführung, insbesondere mit Bezug auf die Stellung Deutschlands. Von Richard Reuter † (Fortsetzung).
Randglossen zur Zeitgeschichte. Von Bertha von Suttner.
Aus der Zeit:
Esperanto vor dem Forum der Wissenschaft. — Der Krieg in den Augen einer Fürstin. — Militärlektüre in den Mittelschulen.
Aus der Bewegung:
Ein Mahnwort für Luzern. — Vortragstournée der Baronin von Suttner. — Vortragstournée des Ehepaares Mead.
Literatur und Presse.
Mitteilungen der österreichischen Friedensgesellschaft.

Der Friedensschluss.

Von Bertha von Suttner.

Der Friede von Portsmouth — oder vielmehr der Rooseveltfriede, wie er in der Geschichte heissen sollte — hat ebensowenig Aehnlichkeit mit den übrigen historischen Friedensschlüssen, wie der Krieg, dem er ein Ende gesetzt hat, allen anderen vorangegangenen Kriegen ähnlich war. Neues, ungeahnt Neues hat sich in dem achtzehnmonatlichen ostasiatischen Ringen geoffenbart — und Neues, überraschend Neues entsteigt dem Portsmouther Friedensschluss.

Nicht nur das Kriegführen ist, wie Bloch dies in seinem Monumentalwerk gezeigt hat, ein total anderes geworden, auch das Aufhören des Krieges hat sich jetzt in einer Weise vollzogen, die den routinemässigen militärischen Auffassungen gänzlich zuwiderläuft. Den pacifistischen Auffassungen hingegen haben der Verlauf und der Abschluss des ostasiatischen Krieges deutlichen Ausdruck, klare Bestätigung gebracht — deutlich und klar, freilich nur für diejenigen, die den sich vollziehenden Wandel der Dinge und der Begriffe beobachten und willkommen heissen. Was also der jüngste Krieg bestätigt hat, ist dies: Riesenmässige Verluste, übermenschliche Qualen, Resultatlosigkeit der Schlachten; und was der jüngste Friedensschluss offenbart, ist dies: eine dritte Macht kann vermittelnd eingreifen; die Sache des Krieges und des Friedens ist nicht ausschliessliche Sache der kriegführenden Mächte, sondern Sache der ganzen zivilisierten Welt. In seiner Depesche an Roosevelt hat Kaiser Wilhelm diese Wahrheit in die offizielle Sprache eingeführt mit den Worten: „Die ganze Menschheit wird sich vereinen, Ihnen zu danken ... für die grosse ihr erwiesene Wohltat."

Wenn es nun im Interesse der Menschheit liegt, dass der eine Krieg beendet worden, ist es da nicht evident, dass ihr noch grösseres Interesse es erheischt, dass einem künftigen — naturgemäss noch fürchterlicheren — Kriege die Möglichkeit abgeschnitten werde, zu entbrennen?

Die Pacifisten beruhigen sich also nicht bei dem allgemeinen „Gott sei Dank", das die Portsmouther Friedensnachricht von Millionen Lippen löste, also auch von den Lippen derjenigen, die nichts getan haben, um den Krieg zu hindern, die im Gegenteil dazu schürten, und die morgen wieder bereit sein werden, neuen Kriegen vorzuarbeiten oder doch sie als unabwendbar zu be-

Digitized by Google

trachten und tatenlos auf „die ganze Menschheit" hereinbrechen zu lassen. Diese Leute kommen mir vor, wie einer, der einen Wonneschrei ausstösst, weil er einen rasend engen Marterstiefel wegschleudern durfte; dann aber zum Schuster geht, sich einen noch engeren zu bestellen. Nein, wir wollen uns nicht begnügen, Gott zu danken, dass ein Schrecken, der achtzehn Monate lang wütete, jetzt zu wüten aufgehört hat (beides übrigens nicht von Gott, sondern von den Menschen herbeigeführte Geschehnisse), sondern wir wollen die nun so allgemein laut gewordenen Geständnisse: dass der Krieg ein Unglück für alle und der Frieden ein Glück für alle bedeutet, sowie den durch Roosevelt erbrachten Beweis, dass durch Friedenswillen der Friedenszweck erreicht werden kann, als neugewonnene Stützpunkte für unsere Hebel benutzen. Noch ein neuer Begriff ist der Menschheit durch die Vorkommnisse von Portsmouth aufgegangen: der Begriff „internationale Ehre". Roosevelt, so hiess es in den publizistischen Kommentaren, hat sich einen glänzenden internationalen Ruhmeskranz gepflückt — „reich an internationaler Ehre" steht sein Bild nun in der Weltgeschichte da. Als ein grosser japanischer Sieg wurde auch von der Mitwelt der Verzicht auf die Kriegsentschädigung gefeiert. Nicht wer am meisten im eigenen Interesse erreicht, wird nunmehr bei solchen Anlässen bewundert, sondern wer in einem höheren Interesse am meisten eigene Vorteile aufgibt.

Freilich, so ganz allgemein sind diese Auffassungen noch nicht durchgedrungen; sie stossen sich an die alten, bislang geltenden Begriffe, und dadurch entstehen die Widersprüche und die falschen Urteile, die infolge des Roosevelt-Friedens die Welt durchschwirren. Ich erhielt heute von Freundeshand einen Brief, in welchem diesen vermengten Eindrücken vortrefflich Sprache geliehen wird:

„Wahrlich — meine ethischen Begriffe scheinen etwas unklar zu werden —, ich verstehe diese Affekte, die jetzt infolge der Portsmouther Konferenz zutage treten, nicht mehr! Zuerst schimpfte alle Welt auf Russland und den Zar und hob die Gegner in den Himmel. Jetzt wird Witte bewundert, weil die Gegner, die doch die Sieger sind, nachgegeben haben. Sie sind nun zu Tode betrübt, weil sich die Delegierten durch ihren „Edelmut" vor der Nation gleichsam blamiert haben. Und die russischen Delegierten sind himmelhoch jauchzend — und die wollten doch den Krieg fortsetzen und betrachten sich nicht als geschlagen, obwohl sie nicht einen einzigen Sieg erfochten haben. Ist es nicht das Prinzip der Gewalt, der Unbeugsamkeit, das die Welt jetzt wieder hochpreist in Witte, weil er nicht nachgeben wollte, obwohl Russland den kürzeren gezogen und mit seiner Energie und Hartnäckigkeit bald wieder neue Menschenopfer zu tausenden gebracht hätte. Wenn die Japaner wirklich aus Edelmut nachgaben, dann hätten sie bejubelt werden sollen. Und warum haben sie nachgegeben — in ihrem Land soll man ja die Fortsetzung des Krieges gewünscht haben. Eigentlich sah es zuletzt so aus, als wären die Japaner die Geschlagenen, und sie, die nie eine Gemütsbewegung zeigen, hätten geweint! Weiss der Teufel — ich kenne mich nicht mehr aus. Nur dass „dein Theddy" recht und weise gehandelt hat, darüber bin ich ganz im klaren. Zwar sagen manche Leute, aus Humanität hätte er es nicht getan (mit welchem Rechte sagen sie das?), sondern aus Furcht, dass die Japaner zu mächtig werden. Nun, ich behaupte nicht, dass Roosevelt um jeden einzelnen Gefallenen getrauert hat; aber dass er Einhalt getan, war doch nutzbringend für alle — für die ganze Welt, und gut und human war es auch, mag er es so gemeint haben oder anders. Und dass d'Estournelles und andere Pacifisten ihn in dieser Richtung vorwärts geschoben haben, das steht fest bei mir. Mit einem Wort: aus allem, was bei der Konferenz gesprochen wurde und was darüber in den Blättern gelogen wurde, aus alledem ersieht man: die Begriffe über den Willen zum Kriege und über seine „Herrlichkeiten" sind nicht mehr klar. Es ist ein Mischmasch von Wünschen, Auffassungen und Gefühlen, eine Konfusion der Affekte, die früher nicht geherrscht haben, und das ist der Uebergang, das „sich herausmausern" aus einer alten Anschauung in eine neue. Jedenfalls haben sich die Delegierten alle angestrengt. Aber hätten sie das früher getan, ehe soviel Unheil geschehen ist, wäre es der menschlichen Vernunft entsprechender gewesen."

Soweit mein Korrespondent. Und er hat das Richtige getroffen — die Wandlung der Begriffe ist's, welche diesen ganzen Begriffswirrwarr hervorbringt. Inmitten einer Welt, die auf der Verherrlichung des Krieges fusst, wächst jetzt die Verherrlichung des Friedens empor. Die Kanonen

Digitized by Google

haben Freudenschüsse gelöst, als ihnen die Unterfertigung des Friedensprotokolls das Schweigen gebot. Und alle Glocken läuteten dazu, als sich die Abgesandten von Russland und Japan die Hände schüttelten mit den Worten: „Gross ist unsere Freude darüber, dass es uns gelungen ist, dieses Dokument zu unterzeichnen, welches das Ende des Krieges bedeutet, der unsere Völker und die ganze Welt so schwer geprüft hat."

„Die ganze Welt", das ist die neu ausgegebene Losung. Und wenn erst unter dieser Parole die gesamte Kulturpolitik getrieben wird, dann bleibt den Pacifisten nichts mehr zu wünschen übrig. Die ganze Welt wird es schliesslich nicht mehr dulden, dass man sie um der Gebiets- und Geld- und Machtstreitigkeiten zweier Nationen (oder vielmehr ihrer Kriegsparteien) willen „so schwer prüft".

Lassen wir uns von der Weihe jener feierlichen Stunde des 6. September durchdringen. Sie hat uns noch lange nicht das Ziel unserer Wünsche gebracht; aber sie ist eine bedeutende Etappe auf dem Weg dahin; und immerhin, wenn das Glockengeläute und die 19 Kanonenschüsse noch nicht das Ende des Krieges feierten, sie haben mit dem Ende dieses einen Krieges verkündet, dass hunderttausend Qual- und Todgeweihte gerettet sind, und daran können wir — ob Pacifisten oder nicht — uns als Menschen freuen.

Als Pacifisten aber freuen wir uns an dem neuerstandenen Begriff der „internationalen Ehre", der heute das Haupt des amerikanischen Friedensstifters umstrahlt, und der morgen in Sachen des Völkerverkehrs der „ganzen Welt" die Richtung geben wird.

Ein neues Werk über die Haager Konferenz.

Dr. Christian Meurer, Professor der Rechte an der Universität Würzburg, der bereits im Jahre 1903 in seiner damaligen Eigenschaft als Rektor, in einer zur Feier des 321jährigen Bestehens jener Universität gehaltenen Festrede, eine „Uebersicht über die Arbeiten der Haager Friedenskonferenz, insbesondere das Abkommen zur friedlichen Erledigung internationaler Streitfälle" gegeben hat und im Druck erscheinen liess (München, Schweizer, 1903), tritt soeben mit dem 1. Bande eines umfangreichen wissenschaftlichen Werkes über die Haager Friedenskonferenz, und zwar zunächst mit dem „Das Friedensrecht der Haager Konferenz" behandelnden Teile, vor die Oeffentlichkeit.*) Wir begrüssen dieses Werk mit Freuden, ist es doch das erste Werk in deutscher Sprache, das der Haager Konferenz eine wissenschaftliche Würdigung zuteil werden lässt. Während russische, englische, amerikanische, französische und (wenn ich nicht irre) auch italienische Völkerrechtslehrer das grosse Ereignis der modernen Kulturgeschichte in eingehender wissenschaftlicher Weise behandelten, fehlte es bislang von deutscher Seite an einer wissenschaftlichen Würdigung der Konferenz, so dass es eigentlich nicht zu verwundern braucht, wenn die öffentliche Meinung in Deutschland über das Haager Werk am rückständigsten von allen andern Ländern denkt. In Deutschland hat sich am längsten und in breitester Weise die öde Phrase erhalten von der „Konferenz, bei der nichts herausgekommen ist", von der „Blamage im Haag," vom „Teetisch im Haag", von jenem Ereignis, das nach des Teutobolds Alfred Langes lieblichem Ausspruch „keine grössere Bedeutung hatte, als eine Aufführung von Charleys Tante." Wenn Meurer jetzt diesen Phrasendreschern, von denen nicht anzunehmen ist, dass sie sein Buch lesen werden, schon durch das Augenfällige daran, dass nämlich ein Gelehrter über jene angebliche Nichtigkeit ein mehrbändiges Werk in grossem Format, von dem der erste vorliegende Band schon 391 Seiten zählt, zu schreiben für richtig findet, einen Hieb versetzt, so ist anzunehmen, dass diese zum Schweigen gebracht, und dass sich angesichts der sich vorbereitenden 2. Haager Konferenz auch in Deutschland eine dem grossen Werke entsprechende und dem deutschen Volke mehr zur Ehre gereichende Anschauung durchbrechen werde.

Diese Wirkung zu erzeugen, erscheint uns das Meurersche Werk im höchsten Grade für berufen. Der erste „Das Friedensrecht der Haager Konferenz" behandelnde vorliegende Band, der uns Pacifisten ja am meisten interessiert, da in der Folge wohl das im Haag festgelegte, ziemlich umfangreiche „Kriegsrecht" dargestellt werden dürfte, behandelt in zwei Büchern, wovon letzteres in zwei Hauptstücke zerfällt, die sich wieder in verschiedene Kapitel und Abschnitte teilen, insgesamt in 89 Paragraphen und drei Anhängen: 1. die allgemeine Geschichte der Haager Konferenz, 2. das friedensrechtliche Abkommen und die Arbeiten der III. Kommission. Das erste Hauptstück des zweiten Buches liefert die Materialien zum friedensrechtlichen Abkommen, wobei zunächst die bisherigen Vermittelungs- und Schiedsabkommen, alsdann eine Uebersicht der Vorlagen und Verhandlungen der Haager Konferenz erörtert werden. Im zweiten Hauptstück wird der Inhalt des friedensrechtlichen Abkommens: 1. die Vermittelung, 2. die internationalen

*) Meurer, Chr. Die Haager Friedenskonferenz. I. Band. Das Friedensrecht der Haager Konferenz, München (J. Schweitzer Verlag; Arthur Sellier.) 1905. gr. 8°. VIII. 391 S.

Digitized by Google

Untersuchungskommissionen, 3. die internationale Schiedssprechung und der ständige Schiedshof, wie das Schiedsverfahren verhandelt.

Wir lernen in dem Meurerschen Buche nicht nur die Vorgeschichte der Haager Konferenz kennen, sondern auch die Details der Beratungen und die Kämpfe um die einzelnen Bestimmungen, wie sie im „Haus im Busch" vor sich gingen. Es ist auf das höchste interessant, aus diesen Darstellungen zu ersehen, wie der eine oder andere wichtige Paragraph des Haager Abkommens zustande gekommen ist, zu ersehen, welcher Geist ihn geboren, welcher ihn gefördert oder ihn gehindert hat, um schliesslich zu erkennen, in welch hohem Masse diese wichtige Konferenz ein geschichtliches Denkmal bildet, das nicht umsonst von hervorragenden Kennern der Verhältnisse als ein Markstein in der Völkergeschichte bezeichnet wird.

Die grösste Bedeutung des Meurerschen Werkes liegt aber für uns Pacifisten darin, dass er uns im höchsten Masse Gerechtigkeit widerfahren lässt und den wissenschaftlich belegten Nachweis erbringt, dass die Triebkraft für das Haager Abkommen in unserer Arbeit liegt, ja noch mehr, dass in unserer Arbeit die Garantie für die Entwickelung des Haager Werkes liegt. Von dem Wirken der interparlamentarischen Konferenzen von 1894 und 1895 und dem Einfluss, den sie auf das Zustandekommen des ständigen Schiedshofes genommen, von der Anwesenheit der Friedensfreunde im Haag, dem Wirken der Suttner, Bloch und Stead in jenen Tagen, ebenso von der Kritik und Exegese, die die Pacifisten in ihren Schriften, Reden und Zeitschriften dem Werke der Haager Konferenz zuteil werden liessen, wird in unparteiischer Weise in diesem Buche berichtet. Die Namen der Suttner, d'Estournelles, Descamps, Stead, Bloch, Darby, Perris, Moch, Moscheles, Arnaud usw. usw. begegnen wir hunderte Male darin, ebenso gewissenhafte Hinweise auf Schriften der bekannten Pacifisten, die die Quelle für das Meurersche Buch abgegeben haben. Für alle Friedenskämpfer, die in diesem Buche herangezogen und gewürdigt werden, wird es eine unendliche Befriedigung sein, zu sehen, dass sie, die sich jahraus, jahrein mit einem verständnislosen Zeitungspöbel, der sich in gewissen Organen breit macht, herumschlagen müssen, endlich von der hohen Warte gelehrter Forschungen gewürdigt werden und so von massgebender Seite anerkannt zu finden, dass das Wirken des Pacifismus in den letzten 15 Jahren umgestaltend und einschneidend auf den Entwickelungsgang der Zeitgeschichte eingewirkt hat.

Aber nicht nur darin liegt für uns die hohe Bedeutung des Meurerschen Buches, sondern in der Gesinnung selbst, in der dieses Buch geschrieben, mit der das Haager Werk behandelt wurde. Meurer hält sich zwar noch in respektvoller Entfernung von uns, er spricht von der Baronin Suttner z. B. als von der „geistvollen Frau", deren Friedenstheorie man jedoch „als übertrieben" ansehen müsse, er zitiert ausführliche Aeusserungen von Zorn und anderer Neo-Pacifisten, die vor den Utopien der Friedensfreunde warnen, und spricht selbst Sätze aus, wie den: „Der Krieg wird hierdurch (durch das Haager Abkommen) nicht aus der Welt geschafft. Eine solche Macht besitzt keine Konferenz, und solange die Erde von Menschen bewohnt wird mit Fehlern und Leidenschaften, muss wohl auch mit der Möglichkeit nicht bloss des Streites, sondern insbesondere auch des Krieges gerechnet werden." Aber gerade das ist uns angenehm, denn es bietet uns die Garantie einer Objektivität, die auch auf unsere Gegnern von heilsamem Einfluss sein wird, und die ihnen die der Haager Konvention sympathische Grundtendenz des Buches nicht verdächtig wird erscheinen lassen. Nein, Meurer ist kein Pacifist in unserem Sinne, aber um so wertvoller ist es für uns, wenn er Sätze schreibt wie die folgenden:

„Der Krieg ist grausam, schädlich und masslos, und das Waffenglück ist launisch. Auch die grossen Militärmächte setzen Erhebliches auf das Spiel und können sich durch Ueberanstrengung dauernd schädigen. Eine vernünftige Einrichtung der Streiterledigung ist der Krieg gewiss nicht." . . . . „Die Schiedssprechung ist Rechtsentscheidung, keine praktische sondern eine gerechte Lösung des Streitfalls. Sie gibt jedem nicht mehr und nicht weniger als sein einfaches Recht. Darin liegt ihr höchster Ruhm." . . . . „Die Schiedssprechung im Völkerverkehr ist die Anerkennung, dass nicht bloss das Privatleben der einzelnen Menschen, sondern auch das politische Leben der Staaten durch die Grundsätze des Rechtes beherrscht ist und beherrscht sein muss; sie ist der siegreiche Einzug des Sittlichen in die Politik." . . . . „Die Institution des ständigen Schiedshofes ist das wertvollste Ergebnis der modernen Friedensbewegung. Unstreitig gebührt dem Haager Schiedsgericht vor dem freien Schiedsgericht der Vorzug." . . . . „Im übrigen empfiehlt es sich, das ständige Schiedsgericht nach Möglichkeit zu fördern und ihm in erster Linie die Entscheidung internationaler Streitigkeiten zu überweisen." Diese Sätze nur als Beispiel für den Geist des Buches, das uns eine wichtige Waffe in unserer Propaganda werden wird.

Trotzdem ist Meurer noch nicht ganz frei von den Imponderabilien jener Gelehrsamkeit, die in ihrem ängstlichen Bestreben, auf dem Boden der Tatsachen zu bleiben, manchmal etwas als Tatsache betrachtet, was nur mehr ein Phantom ist, nur mehr eine Einrichtung, die keinen anderen Halt mehr hat, als das morsche Gerüst der Tradition einer Zeit, die sich bereits überlebt hat. Wenn die Vertreter neuer Ideen dann darauf hinweisen, dass die Tatsachen andere geworden, werden sie gewöhnlich als Utopisten bezeichnet, und gelten so lange als solche, bis der krachende Einsturz des morschen Gebälks ihren Behauptungen Recht gibt. Wie oft wurden wir von

Digitized by Google

Völkerrechtslehrern der alten Schule, von den immer zahlreicher werdenden Neo-Pacifisten, als Utopisten bezeichnet, weil unsere Forderungen manchmal nicht in Einklang zu bringen waren mit ihrem Respekt vor Einrichtungen und Begriffen, die sich überlebt hatten. Meurer, der die ungeheure Grösse des Haager Werkes anerkennt, der durch das eingehende Studium dieses Werkes dahingebracht wurde, zuzugeben, dass das Wirken der Pacifisten dieses Werk hervorgerufen hat und es auszubauen im Begriffe ist, der also einsehen gelernt, dass diese Wirklichkeit einer Utopie von gestern ihr Dasein und ihre Zukunft verdankt, hütet sich bereits uns diesen Vorwurf zu machen. Wenn er dennoch gewisse Reserven behauptet und in Bezug auf die Wirksamkeit der Schiedsgerichtsbarkeit und der internationalen Rechtsordnung gewisse Grenzen als unüberschreitbar ansieht, da er wohl einen derartigen Radikalismus mit dem gegenwärtigem Stand der landläufigen Völkerrechtswissenschaft noch nicht für vereinbar zu halten scheint, so erscheint er uns dabei eher als kluger Taktiker denn als Schüchterner. Er weiss sicher, warum er uns nicht mehr als Utopisten bezeichnet. Er weiss sicher, dass wir Realpolitiker sind, wenn wir den Krieg nicht lediglich nach der geschichtlichen Ueberlieferung und nach den Traditionen der Dynastieen, der alten Diplomatie und der militärischen Hierarchie betrachten, sondern wenn wir den Krieg heute mehr vom wirtschaftlichen und sozialen Standpunkt ins Auge fassen. Ich glaube er tut Recht dabei, uns nicht mehr als Utopisten zu bezeichnen, denn wenn man das allgemeine Elend in allen Kulturstaaten und seine Folgen, wie Unbildung, Siechtum und Alkoholismus, das erbarmungswürdige Verkümmern breiter lebensfähiger Massen als die Folge der gegenwärtig noch herrschenden internationalen Anarchie erkennt, wenn man weiss, dass diese allein daran schuld ist, dass das gesamte Elend in unseren Militärstaaten nicht energischer bekämpft werden kann, wenn man auf der anderen Seite die völlige Verinternationalisierung aller Arbeit, aller Wirtschaft und aller Kultur erkennt, wobei dann unsere starre Abgrenzung und nationale Ueberhebung direkt als naturwidrig erscheinen muss, da man weiss, dass sich die soziale Entwickelung genau nach den Gesetzen der natürlichen Entwickelung vollzieht, dann wird er zugeben, dass unsere Forderung auf entschiedenere Festigung des Friedens, auf Verallgemeinerung der internationalen Ordnung, auf Erhöhung und Festigung des internationalen Rechtsgedankens reale Grundlagen besitzt, die denkbar realsten sogar, gegen die die scheinbaren Bollwerke der Völkerrechtsgelehrten, die die staatliche Souveränität, die in Wirklichkeit gar nicht mehr vorhanden ist und deren Wert heute nur in einer weisen Beschränkung liegt, die Angst vor einem Zwang, der im Grunde genommen nur eine Wohltat für den sich Bezwingenden bedeuten würde, der Respekt vor Ehrbegriffen, die sich mit Zeit und Ort ändern, und derlei Dinge mehr, die reinsten Phantome sind, die ihren mittelalterlichen Nachgeschmack nicht verlieren, wenn sich ihre Verteidiger auch auf den hohen Kothurn der Wissenschaft stellen und sich Realpolitiker nennen. Sahen wir die Utopie von gestern Realpolitik werden, so ist es klar, dass die Realpolitik von heute, morgen als Blindheit bezeichnet werden dürfte.

Meurer scheint in dieser Beziehung in seinem Werke noch zu schwanken. Der vorauszusehende Erfolg dieses Werkes dürfte ihn sicher machen.

A. H. F.

XIII. Interparlamentarische Konferenz zu Brüssel.

Zum dritten Mal in den 16 Jahren ihres Bestandes vereinigte sich die Interparlamentarische Union in der Hauptstadt des Königreichs Belgien, das in diesem Jahre seinen 75jährigen Bestand in glänzender Weise feiert. Brüssel ist für die Interparlamentarische Union eine historische Stätte geworden, denn dort war es gerade vor just 10 Jahren, dass die Union jenen denkwürdigen „Entwurf zur Errichtung eines ständigen Schiedsgerichtshofes“ annahm, und dass sie den Präsidenten ihrer damaligen Konferenz, den hervorragenden Chevalier Descamps-David beauftragte, eine Denkschrift über jenen Entwurf auszuarbeiten, die nachher mit diesem an die Mächte versandt wurde. Es ist bekannt, dass der damals ausgearbeitete Entwurf für einen ständigen Schiedshof im Jahre 1899 den Beratungen der Haager Konferenz zugrunde gelegt und dass nach jenem Modell der Haager Hof errichtet wurde und heute funktioniert.

Die Interparlamentarische Union hätte daher ein kleines Jubiläum feiern können, wurde sie doch durch jene Tat von 1895 gekrönt, der der Arbeit der Interparlamentarier, dem Werk dieser denkwürdigen Union der Gesetzgeber aller Länder, erst das richtige Relief verlieh. Sind doch diese Interparlamentarier als die Semstwos Europas anzusehen, die, von kleineren Gemeinwesen gewählt nach einer Verfassung für das grössere Gemeinwesen rufen.

Der Besuch der diesjährigen Konferenz war ein ausgezeichneter. Weit über 300 Mitglieder fanden sich ein. Deutschland war wie gewöhnlich schwach vertreten. Nur sechs deutsche Abgeordnete waren anwesend, nämlich die Zentrumsabgeordneten Wattendorf, Schwarze-Lippstadt, Schüler und Fehrenbach, sowie die Mitglieder der freisinnigen Volkspartei Goldschmidt und Eickhoff, von denen die beiden letztgenannten reges Interesse für die Sache zeigten und mit ihrem Missmut über die geringe deutsche Beteiligung nicht zurückhielten. Professor Eickhoff, der an die Stelle des verstorbenen Dr. Max Hirsch für Deutschland in den Interparlamentarischen Rat gewählt wurde, gab die Absicht kund, nunmehr energisch für eine regere Mitarbeit der Deutschen Parlamentarier an dem Werke der Interparlamentarischen

Digitized by Google

Union wirken zu wollen, und auch Goldschmidt, der Sekretär der Hirsch-Dunkerschen Gewerkvereine, versprach, in Kollegenkreisen im selben Sinne wirken zu wollen. Oesterreich war durch den früheren Minister, jetziges Herrenhausmitglied Dr. Ernst von Plener den polnischen Reichsratsabgeordneten Ritter von Gnievosz und das Herrenhausmitglied Graf Thurn vertreten. Die österreichische Gruppe hat durch das Eintreten von Pleners einen grossen Erfolg zu verzeichnen. Dieser hervorragende Politiker nimmt sich nunmehr mit Feuereifer der Sache der Interparlamentarischen Union an und wird bei seiner Persönlichkeit und dem Gewichte seines Namens der Sache gute Dienste leisten. Die Ungarn waren einige 20 Mann stark erschienen, an ihrer Spitze der hervorragende Graf Albert Apponyi, die Italiener zählten 31 Deputierte. Auch die Franzosen und Engländer waren zahlreich vertreten, gleichfalls die skandinavischen Länder, sowie Portugal, Rumänien und die Schweiz, Holland und Belgien. Von den bekannten parlamentarischen Vorkämpfern des Pacifismus waren bis auf den greisen Passy fast alle anwesend. Von den Belgiern Beernaert, Descamps, David, Houzeau de Lehaye, Henri Lafontaine, von den Franzosen Labiche und Le Battut; Pandolfi an der Spitze der Italiener, Bajer und Krabbe aus Dänemark, Wawrinsky aus Schweden, Ullmann, Horst und der frühere Ministerpräsident Blehr aus Norwegen, Gobat aus der Schweiz, Parumbaru aus Rumänien, Paiva aus Portugal, van Houten und Dr. Tydemann aus Holland, Stanhope und Cremer aus England; etc. Von nichtparlamentarischen Pacifisten war nur Dr. Trueblood aus Boston und der Schreiber dieser Zeilen in der Lage, den Verhandlungen beiwohnen zu können.

Das wichtigste Moment der Konferenz, das den diesjährigen Beratungen auch seinen Stempel aufdrückte, war das Erscheinen der Amerikaner bei den Beratungen. Auf europäischem Boden war dies zum ersten Mal der Fall, da die amerikanische Gruppe der Interparlamentarischen Union anlässlich der vorjährigen Konferenz zu St. Louis überhaupt erst ins Leben gerufen wurde. Die Gruppe der Nordamerikanischen Union war durch 17 Deputierte vertreten. An ihrer Spitze stand der rührige Richard Barthold, ein Deutscher von Geburt. Aber auch süd- und zentralamerikanische Deputierte erschienen zum ersten Mal bei den Konferenzen. Chile, Columbien, Ecuador und Mexiko hatten Vertreter gesandt.

Die Amerikaner begnügten sich aber nicht bloss mit ihrer Anwesenheit, sie stellten auch Anträge und zwar Anträge so gewichtiger Art, dass sich die Verhandlungen der vier Sitzungen fast ausschliesslich damit beschäftigten. Es war ein keckes Sturmlaufen gegen europäische Schüchternheit und Zaghaftigkeit, und bei den Beratungen darüber trat es klar zutage, dass mit dem Erscheinen der Vertreter des jungen Landes da drüben, ein neuer Geist in die Union hineingekommen zu sein schien. Zwar drangen die Anträge der Amerikaner nicht durch, aber die Konferenz war bemüssigt, sich eingehend mit ihnen zu beschäftigen, und sie wagte es auch nicht, sie abzulehnen, sondern überwies sie einer Kommission. Dass diese Ueberweisung aber nicht einer Beerdigung gleichkäme, wussten die Amerikaner einzurichten, indem sie der Kommission eine Frist von drei Monaten zur Beratung stellten. In dieser internationalen Kommission, in der Deutschland (ich weiss nicht durch welches Versehen) nicht vertreten ist, soll versucht werden, die Ideen des traditionenbeschwerten Europas mit denen des ruinenlosen und von verfallenen Schlössern freien Amerikas in Einklang zu bringen. Ueber den Tenor der amerikanischen Anträge spreche ich weiter unten. Hier sei nur das Auftreten der Amerikaner besonders vermerkt und hierzu ein Gleichnis erwähnt, mit dem ich im Hinblick auf das Wirken der amerikanischen Delegierten meine an die Tagespresse versandten Berichte über die Konferenz schloss:

„Als ich mich von Mr. Barthold trennte, musste ich eines kleinen heiteren Zwischenfalls gedenken, der sich gestern bei der Abfahrt der Konferenzler nach Lüttich ereignete. Der Eisenbahnminister hatte die grosse Liebenswürdigkeit, der Konferenz einen Extrazug zur Verfügung zu stellen. Sechs bequeme und hochelegante Salonwagen standen am Bahnhof Luxemburg bereit. Punkt 9 Uhr sollte der Zug abfahren. Aber er fuhr nicht. Man hatte eine Kleinigkeit übersehen — — die Lokomotive, die das Ganze führen sollte. Sie kam erst spät — nach 20 Minuten —, nachdem man sie telephonisch von der Gare du Nord verlangt hatte. Ist das nicht ein Bild der Interparlamentarischen Union? Auch hier scheint die Lokomotive erst jetzt gekommen zu sein. Nun kann sich der Zug in Bewegung setzen! Glückliche Fahrt!"

•

Die Beratungen.

Die Konferenz wurde am 28. August, 10 Uhr vormittags, im Sitzungssaale der Deputiertenkammer eröffnet. Auf Antrag Gobats wurde Beernaert, früherer Staatsminister und jetziger Präsident der belgischen Deputiertenkammer, durch Zuruf zum Präsidenten erwählt. Er erinnerte in seiner Eröffnungsansprache an die gegenwärtige Jubelfeier des belgischen Staates und die Tendenz des Friedens, die Belgien in diesen 75 Jahren seines Bestandes zur Schau getragen. Er rekapitulierte hierauf das Wirken der Interparlamentarischen Union und erinnerte auch daran, dass in Brüssel im Jahre 1848 der erste Friedenskongress vereinigt war, auf dem u. a. Victor Hugo wirkte. Hierauf gab Beernaert einen Ueberblick über die letzten Erfolge der Schiedsgerichtsbewegung, begrüsste dabei das Wirken d'Estournelles' und Descamps' und schlug vor, dem Präsidenten Roosevelt für die Einberufung einer zweiten Haager Konferenz und für seine Bemühungen zur Wiederherstellung der Ordnung im äussersten Osten den Dank der Konferenz zum Ausdruck zu bringen. Der Antrag wurde angenommen.

Digitized by Google

Hierauf begrüsste der Minister der auswärtigen Angelegenheiten Baron de Favereau die Konferenz und Mr. Stanhope (England) erwiderte namens der Deputierten, auf die Worte des Ministers und des Präsidenten und beantragt eine, nachher einstimmig angenommene Sympathiekundgebung für das jubilierende Belgien.

Nach der Wahl der Vizepräsidenten (für Deutschland wurde Eickhoff, für Oesterreich von Plener gewählt) wurde in die Beratungen der Tagesordnung eingegangen.

Von den acht Beratungspunkten (siehe Friedens-Warte" No. 8 Seite 163) wurde, abgesehen von den rein formalen Punkten 1, 6, 7 u. 8 (siehe diese), Punkt 3 (Internationale Friedensakademie) leider von den Beratungen vorläufig abgesetzt. Punkt 5 wurde durch debattenlose Annahme der neuen Statuten erledigt. Diese neuen Statuten unterscheiden sich in der Hauptsache nur dadurch von den alten, dass die Union dadurch juristische Personenrechte erhalten soll, die sie in die Lage setzen sollen, Legate und Stiftungen anzunehmen. Punkt 2 (Aeusserungen zu dem Programm der zweiten Haager Konferenz) wurde nach eingehenden Berichten Gobats und Beernaerts angenommen. Danach soll diese zweite Haager Konferenz seitens des Interparlamentarischen Rates ersucht werden, 1. die auf der Haager Konferenz des Jahres 1899 auf eine spätere Konferenz vertagten fünf Beratungsgegenstände in Beratung zu ziehen, 2. die Erneuerung der inzwischen abgelaufenen Haager Konventionen vorzunehmen, 3. das Angebot guter Dienste zu organisieren, 4. eine periodische Staatenkonferenz zu begründen, 5. die Ausarbeitung eines allgemeinen Musterschiedsvertrages zu veranlassen und 6. die Wirkung der Konferenzbeschlüsse wie die Einberufung weiterer Konferenzen zu sichern.

Die Punkte 4 und 5 dieser Resolution bildeten alsdann den Hauptpunkt der Beratungen der Konferenz, zumal dazu seitens der amerikanischen Gruppe ausführliche Anträge vorlagen.

A. Entwurf eines Musterschiedsvertrages.

Dieser von Richard Barthold vorgelegte und von ihm ausführlich begründete Entwurf enthält 16 Artikel. Der Entwurf beruht auf dem Haager Abkommen von 1899 und verfolgt einen doppelten Zweck:

1. Den Haager Schiedshof dadurch zu stärken und in Ansehen zu bringen, dass ihm die Rechtsprechung über alle im § 1 zu spezialisierenden Fälle übertragen wird.

2. Das Gebiet der Schiedsgerichtsbarkeit zu erweitern.

Die Hauptzüge des vorgeschlagenen Vertrages sind folgende:

1. Aufzählung jener Fragen, für die die Schiedsgerichtsbarkeit obligatorisch sein soll. (Art. I.)

2. Die Klausel, dass alle anderen nicht aufgezählten Fragen an eine Untersuchungskommission oder an Tribunale erster Instanz übertragen werden sollen. (Art. I.)

3. Die Bildung von Untersuchungskommissionen oder Tribunalen erster Instanz aus den höchsten Richtern der im Streit befindlichen Länder. (Art. III.)

4. Die Notwendigkeit als letzte Instanz an den Hohen Haager Hof zu appellieren, vor der Ausübung des Rechtes, Zuflucht zu den Waffen zu nehmen. (Art. V.)

5. Die Klausel, die jeder Nation es ermöglicht, sich mit den anderen zu einem allgemeinen Vertrage dieser Art zu vereinigen, wenn sie selbst nicht einwilligen will, in allen darin aufgezählten Fällen sich ans Schiedsgericht zu wenden, durch die Zulässigkeit, alsdann die besonderen Streitkategorien, die sie der Schiedsgerichtsbarkeit zu unterbreiten gewillt ist, zu spezifizieren. (Art. XV.)

Die Tendenz dieses ausführlichen Entwurfes geht dahin 1. im Falle internationaler Streitigkeiten Zeit zu gewinnen, 2. durch weitgehendste Freiheit über die Bestimmungen der der Schiedsgerichtsbarkeit obligatorisch zu unterwerfenden Streitigkeiten jedem Staate den Zutritt zu ermöglichen, 3. im Haager Schiedsgericht zwei Instanzen einzuführen.

Der Entwurf wurde im allgemeinen als zu weitgehend erklärt und auf Antrag des Grafen Apponyi einer Kommission überwiesen, die die darin enthaltenen amerikanischen Ansichten mit den in Europa geltenden Anschauungen über die Souveränität und Unabhängigkeit der Staaten in Einklang bringen soll. Die Kommission hat binnen drei Monaten einen Bericht zu erstatten. Diesen daraus hervorgehenden Entwurf soll der Interparlamentarische Rat prüfen und alsdann der zweiten Haager Konferenz überweisen, beziehungsweise eine ausserordentliche Session der Interparlamentarischen Union behufs Beschlussfassung einberufen.

B. Ein ständiger internationaler Kongress.

Während die Resolution der Konferenz (Programmpunkt 2) nur die Beratung eines periodisch wiederkehrenden Staatenkongresses auf der zweiten Haager Konferenz fordert, verlangt der amerikanische Vorschlag die Einrichtung eines ständigen internationalen Kongresses. Der diesbezügliche Antrag schlägt nachstehende Resolution vor:

„In Erwägung, dass der Präsident der Vereinigten Staaten auf Ersuchen der Interparlamentarischen Union eine zweite Völkerkonferenz nach dem Haag einberufen hat,

in Erwägung, dass die Resolution besagter Union, die die Grundlage dieses Initiativantrages bildet, unter anderen Fragen, über welche jene Konferenz beraten soll, die über die „Zweckmässigkeit eines internationalen Kongresses, der sich von Zeit zu Zeit zur Erörterung internationaler Fragen vereinigen soll", enthält,

in Erwägung, dass der Text dieser Resolution in der offiziellen Einladung besagter Konferenz angeführt

Digitized by Google

und seitens der amerikanischen Regierung an die Signatarmächte der Haager Konvention übermittelt worden ist,

erscheint es uns aus diesen Gründen angezeigt, neuerdings unseren unerschütterlichen Glauben an die Weisheit und Zweckmässigkeit dieses Vorschlages zu bekunden und der Nationenkonferenz ihre Annahme zu empfehlen, damit die internationale Rechtsprechung, die zurzeit im Haag besteht, im Interesse des Rechts und des dauernden Friedens durch eine internationale Legislatur vervollständigt werde.

Es erscheint uns infolgedessen angezeigt, zur Beachtung seitens besagter Konferenz als Grundlage für die Organisation und Teilnahme eines solchen internationalen Kongresses, folgendes zu empfehlen:

1. Es wird ein internationaler Kongress eingerichtet, der sich aus zwei Kammern, einem Senat und einer Deputiertenkammer zusammensetzt.

2. Jede Nation soll im Senat zwei Vertreter haben, und in der Deputiertenkammer eine ihrem internationalen Handel proportionale Vertretung.

3. Jede Nation soll zu diesem Kongress ihre Vertreter bezeichnen und halten (maintenir), wie die Möglichkeit besitzen, sie jederzeit zurückzuberufen. Die Funktionsdauer der Vertreter soll acht Jahre währen, jedoch sollen die Nationen in dieser Hinsicht völlig freie Hand haben.

4. Jedes Mitglied soll eine Stimme haben.

5. In allen Fällen soll die Majorität entscheiden. Die Uebereinstimmung beider Kammern ist nötig.

6. Jede Nation soll das Recht haben, sich, wenn es ihr gut erscheint, vom Kongress zurückzuziehen.

7. Die territoriale und politische Integrität jeder auf dem Kongress vertretenen Nation soll von allen anderen vertretenen Nationen respektiert werden.

8. Die Kongressberatungen sollen sich nur um Fragen drehen, die direkt die internationalen Beziehungen ins Auge fassen. Die Entscheidungen des Kongresses sollen auf Erklärungen über Regeln und allgemeine Grundsätze beschränkt bleiben, betreffend die Bewegung dieser Beziehungen. Sie sollen seitens der Nationen als Gesetz anerkannt werden, jedoch mit der Ausnahme jener, die seitens der nationalen Parlamente vorher anzuerkennen verweigert wurde.

9. Jeder Nation soll in Handelsangelegenheiten jede andere Nation, gleichviel ob sie auf dem internationalen Kongress vertreten ist oder nicht, in gleicher Weise behandeln. Jede Nation soll indessen die Freiheit haben, gegen jede andere Nation Handelsbeschränkungen, die jenen der letzteren gleichwertig sind, einzurichten.

10. Eine Nation, die dem Kongress beitritt, soll das Recht haben, sich nach ihrem Wunsche zu bewaffnen.

11. Der Krieg soll bei einem Streite eine legale Handlung bleiben, mit der Annahme, dass die diversen Nationen zugestimmt hätten, die Kontroversen durch spezielle oder allgemeine Schiedsverträge zu regeln.

12. Die bewaffnete Macht aller vertretenen Nationen soll, entsprechend den Schiedsverträgen, zur Verfügung des Kongresses zwecks Ausführung der vom Haager Schiedshof erlassenen Urteile stehen.

Auch dieser Antrag wurde wie der oben erwähnte behandelt.

In der Schlusssitzung am 29. August brachte der belgische Senator Goblet D'Alviela die Ansicht zum Ausdruck, dass die neutralen Regierungen die Geldlieferung ihrer Staatsangehörigen an kriegführende Staaten verbieten sollten. Er forderte, dass die Konferenz eine Resolution annehme, dass im Falle des Scheiterns der Friedensverhandlungen von Portsmouth jene Macht, an deren Hartnäckigkeit der Friedensschluss gescheitert sei, weder bei den Regierungen noch bei den Privaten einer neutralen Nation die materiellen Mittel zur Fortsetzung des Krieges fände.

Dieser Antrag rief lebhafte Debatten hervor. Descamps widersetzte sich der Beratung, da durch ein solches Eingreifen in aktuelle politische Fragen ein der Konferenz schädlicher Präzedenzfall geschaffen werden könne. Pandolfi sprach dagegen, da durch eine derartige Verallgemeinerung armen und kleinen Staaten die Möglichkeit geraubt werden könnte, ihre Unabhängigkeit zu verteidigen. Der Präsident machte vor allen Dingen den formalen Einwand geltend, dass der Antrag nicht beraten werden könne, da nach dem Statut jeder vor das Plenum gebrachte Antrag erst im Interparlamentarischen Rat erörtert werden müsse. Labiche machte dieser Schwierigkeit dadurch ein Ende, indem er beantragte, die Sitzung auf eine halbe Stunde zu suspendieren und den Interparlamentarischen Rat zusammentreten zu lassen. Diesem Antrage wurde stattgegeben.

Der Interparlamentarische Rat beschloss dann mit 14 gegen 9 Stimmen folgende Resolution, mit der sich Senator Goblet d'Alviela einverstanden erklärte, und die dann auch im Plenum zur Annahme gelangte. Sie lautet:

„In Anbetracht der Verpflichtung aller Friedensfreunde, den Friedensbestrebungen ihre moralische Unterstützung zu verleihen und der anhaltenden Bestrebung des Präsidenten Roosevelt, ein Einverständnis zwischen den kriegführenden Mächten im Osten zustande zu bringen, vereint sich die Konferenz im vollen Masse ihres moralischen Gewichtes mit den Bemühungen des Präsidenten. Ebenso tritt sie dafür ein, dass weder materielle noch moralische Unterstützung für die Fortsetzung des Krieges gewährt wird."

Kurz darauf wurde die Konferenz mit den üblichen Dankesreden geschlossen. Die Mitglieder hatten noch keine Ahnung, dass der letzte Punkt ihrer Beratungen mittlerweile die Aktualität verloren hatte. Erst nach Schluss der Konferenz wurde bekannt, dass die Ver-

Digitized by Google

handlungen in Portsmouth zu einem guten Abschluss gelangt waren. Auf dem am selben Abend im Rathause zu Brüssel abgehaltenen Raout hatten die Mitglieder Gelegenheit, das grosse Ereignis zu diskutieren. Die Amerikaner wurden allseitig beglückwünscht, und Herr Barthold sprach dabei das grosse Wort gelassen aus, dass die Welt nicht mehr von Paris, sondern von Washington regiert werde.

Am andern Tage begaben sich die Delegierten mittels Extrazuges nach Lüttich zum Besuch der Weltausstellung. Gegen Mittag fand im Festsaale der Ausstellung ein Lunch statt, wobei die Gelegenheit wahrgenommen wurde, den Portsmouther Frieden zu berühren.

Graf Albert Apponyi war es, dem die Aufgabe zuteil wurde, den Friedensschluss zu feiern, der, wie er sich ausdrückte, „durch die Jahrhunderte hindurch der Roosevelt-Friede heissen wird". Er erfüllte diese Aufgabe in glänzender Weise, indem er die wahre pacifistische Bedeutung des Ereignisses hervorhob, das sich so weit von anderen Ereignissen ähnlicher Art unterscheidet, die nur eine Beendigung der militärischen Massnahmen bedeuten und sonst auch nichts. Der „Roosevelt-Friede" bedeutet noch etwas anderes. „Er bedeutet," so führte Graf Apponyi aus, „das Auftreten der Demokratie, die sich nicht fürchtet, ihre Geschicke einem überlegenen Manne, einem im Dienste des Guten stehenden eisernen Willen anzuvertrauen, er bedeutet das materielle Eintreten der Demokratie in die internationale Politik, und diese Politik kann keine andere als eine pacifistische sein! Wohl haben auch die Souveräne einen friedlichen Einfluss auf die Welt ausgeübt, aber die Demokratie hat ihrer ganzen Natur nach das Recht und die Pflicht, die Einrichtungen des Friedens zu fördern. Sie würde ein Verbrechen begehen, wenn sie sich gegen die Menschheitsgesetze auflehnen wollte. Ohne eine vollständige Demokratie zu sein, haben wir alle in unseren Verfassungen ein demokratisches Element, das wir hier repräsentieren; und dieses demokratische Element muss der Propaganda der Friedensidee dienen. In dem Masse, in dem die Demokratie in Europa sich entwickelt, in dem Masse wird die Hoffnung auf einen dauernden Frieden auf stärkere Füsse gestellt, und einst wird der Tag kommen, wo wir unseren amerikanischen Brüdern werden zurufen können: „Brüder, wir sind eurer würdig!" Langer und herzlicher Beifall folgte diesen Worten.

Ausser den erwähnten festlichen Veranstaltungen fand noch am Abend des ersten Arbeitstages in den Räumen des Senates ein Empfang durch den Senatspräsidenten statt. Am 31. begaben sich die Mitglieder mittels Extrazuges nach Mariemont, wo sie auf dem Schlosse des Herrn Raoul Warocqué dejeunierten, hierauf in das Industriegebiet von Charleroy, wo sie nach Besichtigung verschiedener industrieller Etablissements vom Stadtrat von Charleroy empfangen wurden. Am 1. September war eine Einladung seitens des Bürgermeisters von Gent, für den 2. September eine von der Stadt Ostende ergangen.

Die Teilnehmer an der Konferenz erhielten eine von dem Medailleur Devreese gestiftete Gedenkmedaille in Bronze und ein grosses, reich illustriertes Prachtwerk über Belgien, das dessen Entwickelung in den letzten 75 Jahren zur Darstellung bringt.

A. H. F.

Deutschland und Frankreich.

Wenn wir es früher versuchten, die Symptome festzuhalten, die eine Besserung in den Beziehungen der beiden grossen Nachbarnationen verhiessen, so wird diesem Bestreben jetzt durch die Fülle der Ereignisse eine gebieterische, aber auch erfreuliche Grenze gezogen. Die Zeichen der Annäherung häufen sich derart, dass wir sie nicht mehr alle anmerken können. Das ist aber auch nicht mehr nötig, denn wer mit richtigem Blick die Dinge übersieht, der muss zugeben, dass die deutsch-französische Annäherung heute bereits eine vollzogene Tatsache ist. Der Luzerner Kongress kommt mit seinem Beratungspunkt über dieses Thema zu spät, und fast wäre es angezeigt, ihn als „veraltet" von der Tagesordnung einfach abzusetzen. Deutschland und Frankreich haben sich bereits angenähert, wir brauchen das nicht mehr zu verlangen. Zur Feststellung dieser Tatsache seien hier nur folgende Ereignisse der letzten Zeit festgehalten.

Da ist zuerst der in der „Nationalzeitung" erschienene Artikel Ernst von Wildenbruchs, der ein warmherziges Mahnwort zum Frieden und zur Eintracht ist. Er geht davon aus, dass der ehemalige Gedanke, wonach immer ein Volk in Europa an oberster Stelle stehen und die Hegemonie führen musste, ein mittelalterlicher, veralteter, unbrauchbarer Gedanke geworden ist, und dass es heute zwischen den Völkern Europas kein Drüber und Drunter, sondern nur noch ein Nebeneinander gibt. „Deutschland hat den Traum dor europäischen Hegemonie auch geträumt, lange, fast so lange, als es das „Heilige Römische Reich deutscher Nation" war. Es ist unsanft daraus geweckt worden und hat den Traum gründlich, fürchterlich gebüsst. Frankreich hat ihn von Richelieu bis zu Napoleon III. geträumt; 1870 ist es geweckt worden, und sein Erwachen war auch nicht sanfter Art . . . Im Herzen der Deutschen wohnt kein Groll mehr gegen Frankreich. Im Gegenteil: die Unbilden, die sie von drüben erlitten, sind ihnen zu einem historischen Bewusstsein geworden, werden aber nicht mehr gefühlt. Wach dagegen und lebendig ist in den deutschen Herzen die Erinnerung an die befruchtenden Gaben geblieben, die ihnen, wie der Menschheit überhaupt, von Frankreich zuteil geworden sind. Niemals hat Deutschland vergessen, noch wird es vergessen, was es dem

Digitized by Google

französischen Geiste verdankt; immer wird sich das Land der Reformation innerlich mit dem Lande verwandt fühlen, aus dessen grosser Revolution die moderne Welt geboren wurde, und das jetzt mit unversieglicher Seelenkraft die grosse Auseinandersetzung zwischen Staat und Kirche durchführt. Wer die Witterung für neue, allmählich sich gestaltende Weltkonstellationen in sich trägt, dem kann es nicht entgehen, dass in unserer Zeit eine neue, grosse Gestaltung Europas, die man als „die Vereinigten Kontinentalstaaten von Europa" bezeichnen kann und schon bezeichnet hat, im langsamen, aber unabweislichen Werden ist. Soviel aber lässt sich schon jetzt mit Bestimmtheit sagen, dass, wenn es einmal zustande kommt, der Weltfriede und damit die Menschheitskultur eine noch nie dagewesene Förderung erfahren wird. Mittelpunkt und Ferment dieses von gewaltigen, überseeischen Mächten umlagerten europäischen Kontinents zu werden, dazu sind Frankreich und Deutschland nicht nur berufen, sondern durch überwältigende Gründe geradezu gezwungen. Dazu ist es nötig, dass sie Freunde werden, dass sie sich vereinigen. Frankreich und Deutschland Freunde — und das grosse, segensreiche neue Kulturgebilde rückt seiner Verwirklichung einen mächtigen Schritt näher. Frankreich und Deutschland Feinde — und es weicht zurück und wird zum Schemen. Eine ungeheure Verantwortung liegt auf der heutigen Generation beider Länder. Wird sie ihre Aufgabe begreifen?" —

— In Frankfurt a. M. waren Ende August siebzig französische Lehrer und Lehrerinnen aus Frankreich angekommen, sie wurden von den deutschen Kollegen festlich empfangen und gefeiert. Die gesamte Presse hiess die Gäste aus Frankreich willkommen, und die Gäste wie ihre Gastgeber sandten nachstehende Depesche an den Deutschen Kaiser ab: „Seiner Majestät dem Kaiser und König senden 400 französische und deutsche Lehrer uud Lehrerinnen aller Schulgattungen, die in Frankfurt im Gefühle freundschaftlicher Zusammengehörigkeit und gegenseitiger Wertschätzung der beiden grossen Nachbarvölker sich zusammengefunden haben, ehrerbietigsten Gruss und untertänigste Huldigung." An den Präsidenten Loubet wurde ein Telegramm entsprechendes gesandt.

War das früher möglich? —

— Der frühere protestlerische Reichstagsabgeordnete Wetterlé veröffentlicht im „Journal de Colmar" folgende denkwürdige Worte:

„Wir haben in loyaler Weise alle unsere Pflichten dem Lande gegenüber erfüllt, dem wir angehören. Die Zeit hat ihre Arbeit getan, und der ersten Empörung unseres Bewusstseins und unserer Würde ist zuerst die Resignation, dann die Achtung gefolgt. Aber man kann den Generationen, die Frankreich gekannt haben, nicht verbieten, ihm ein gutes Andenken zu bewahren. Und die beiden Länder sollten handgemein werden? Und unser Land sollte gerötet werden von dem Blute der Deutschen, die wir sind, und der Franzosen, die gewesen zu sein wir nicht vergessen können? Jeder von uns hat Verwandte und Freunde in beiden Armeen, die sich begegnen würden. Die inneren Kämpfe, die unser Seelenleben im Falle eines Krieges durchmachen müsste, wären schrecklich. Die Franzosen von den Ufern der Seine und die Deutschen von denen der Spree würden nur an ihr grosses Vaterland denken und in den starken Erregungen des Patriotismus ein Heilmittel für ihre Beängstigung finden. Uns würde ein Stück unseres Herzens nach jedem der beiden Kriegslager ziehen, und die gegebenen wie die empfangenen Schläge würden uns gleichmässig treffen. Nein! Wir wollen diesen brudermörderischen Krieg nicht. Wir ziehen jede noch so hinkende Verständigung einem so schmerzlichen Kampf vor. Wenn der schreckliche Fall eintreten sollte, würden unsere Landeskinder ihre Pflicht tun, eine grausame Pflicht ohne Zweifel. Aber nichts könnte uns hindern, unseren Schmerz hinauszuschreien: Wir haben genug Beweise unserer Treue gegenüber der Vergangenheit gegeben, wir haben genug gelitten in unseren materiellen Interessen wie in unseren heiligsten Gefühlen, aber wir haben das Recht, den Franzosen zu sagen: „Verzichtet auf Hoffnungen, deren Verwirklichung uns so teuer zu stehen kommen würde!" Und andererseits: Wir haben Beweise des guten Willens gegeben, wir haben vor der vollendeten Tatsache genügenden Respekt bezeigt und mutig die Konsequenzen gezogen, um den Deutschen zu sagen: „Zeigt Euch nicht zu anspruchsvoll einem Volke gegenüber, das ein Brudervolk ist! Schont berechtigte Empfindlichkeiten! Der Krieg ist immer etwas Furchtbares; aber er wird doppelt verbrecherisch, wenn er zwischen zwei Nationen ausbricht, die geschaffen sind, einander zu verstehen und zu ergänzen, zwei Nationen, die seit 35 Jahren miteinander schmollen, weil die eine unsere Provinzen behalten will und die andere sich nicht darüber beruhigen kann, sie verloren zu haben." Kein Krieg! Denn Elsass-Lothringen würde so darunter zu leiden haben, wie es noch nie gelitten hat. Französische Geschosse auf den Schlachtfeldern unsere Landeskinder niederstreckend, deutsche Granaten die Söhne der Emigrierten niedermähend, unsere Brüder und unsere Freunde in den Reihen der republikanischen Armee — Nein! das ist nicht möglich, das wird nicht sein!"

*

Der preussische General z. D. von Lignitz veröffentlicht in Anknüpfung auf die durch die „Friedens-Warte" veröffentlichte Rede des Baron d'Estournelles vom 11. April d. J. unter dem Titel „Können Deutschland und Frankreich sich verständigen?" in der „Deutschen Revue" einen Artikel, worin er für einen Zusammenschluss der beiden Völker warm eintritt und sogar die Idee d'Estournelles', zu einer Art maritimer Friedensliga zu gelangen, „von deutschem Standpunkt nicht mehr als Chimäre" bezeichnet.

*

Digitized by Google

In einem bemerkenswerten Artikel der „Sozialistischen Monatshefte“ (Augustheft), „Weltpolitik und Sozialdemokratie“ betitelt, beschäftigt sich der bekannte Wirtschaftspolitiker und frühere Reichstagsabgeordnete Richard Calwer mit dem Verhältnis Deutschlands zu Frankreich und führt auf Grund wirtschaftlicher und sozialer Momente den Beweis, dass Frankreich und Deutschland mehr zusammengehören als irgend ein anderes europäisches Land und England. Er sagt: „Das müssen meines Erachtens Frankreichs Politiker zuerst einsehen, dass Deutschland und Frankreich aus wirtschaftlichen und kulturellen Gründen näher zusammengehören, als irgend ein europäischer Staat und England. Von dieser Erkenntnis hängt es zunächst ab, ob das alte Europa, das man so gerne auch das alternde nennt, noch Elastizität genug besitzt, dem britischen, amerikanischen, russischen und ostasiatischen Reiche gegenüber sich solidarisch zu fühlen, ob es die europäische Kultur erhalten und weiter entwickeln will.“ Er schliesst seine Ausführungen mit den Worten: „Der nächste Weg zum Sozialismus führt daher für die deutsche Arbeiterklasse über die Voraussetzung eines wirtschaftlichen Zusammenschlusses der europäischen Staaten mit Ausnahme von England und Russland. Ob und wann die Voraussetzung aber geschaffen wird, hängt von der Gestaltung der Beziehungen zwischen Frankreich und Deutschland ab. Für beide Länder muss klar werden, dass sie näher zueinander gehören als eines von beiden zu irgend einem dritten Land.“

*

Zum Schluss sei noch des grossen Erfolges gedacht, den das Münchener Witzblatt, der „Simplicissimus“, das während des Burenkrieges noch stark in Völkerverhetzung gearbeitet, das sich jetzt aber anscheinend ganz der Friedensidee angeschlossen hat, mit seiner Spezialnummer „Friede mit Frankreich“ in Deutschland und mit der ausgezeichneten französischen Ausgabe dieser Nummer in Frankreich errungen hat, sowie der günstigen Aufnahme des in der letzten Nummer der „Friedens-Warte“ veröffentlichten Artikels von Ed. Spalikowsky in der deutschen Presse.

Die deutsch-französische Aussöhnung ist eine Tat, die Völker sind einig, jetzt können die Monarchen- und Flottenentrevuen kommen.

Deutschland und England.

Das „internationale Lumpenpack“, das die Konjunktur der Verhetzung Frankreichs und Deutschlands schwinden sieht, hat sich in letzter Zeit mit Feuereifer auf die Verhetzung Deutschlands und Englands geworfen. Die Zusammenkunft des Kaisers mit dem Zaren soll nach den Hetzblättern auf beiden Seiten des Kanals ein Schachzug gegen England gewesen sein, die Idee, die Ostsee als mare clausum zu behandeln, sei dort erstanden, die Abhaltung von Uebungen der englischen Flotte im Baltischen Meere sollte eine feindliche Demonstration sein, ja sogar einen unerwarteten Ueberfall Deutschlands mit sich bringen; das Nichtzustandekommen einer Zusammenkunft zwischen König Eduard und Kaiser Wilhelm, eine Spannung zwischen Onkel und Neffen, dies alles sollte den Krieg unvermeidlich machen. In Wirklichkeit hat die Zusammenkunft Kaiser Wilhelms mit dem Zaren, wie wir jetzt wissen, dem russisch-japanischen Friedensschluss gegolten, die Idee des mare clausum ist niemals angeregt worden, die Uebungen der englischen Flotte im Baltischen Meere sollen schon seit einem Jahre beschlossen gewesen sein und sollten einen Gegenbesuch der Engländer für den deutschen Flottenbesuch in den irischen Gewässern darstellen. Der Besuch ist auch tatsächlich unter den loyalsten Formen verlaufen. Eine Zusammenkunft des Königs von England und des Kaisers von Deutschland war nie beabsichtigt, eine Spannung zwischen Onkel und Neffen hat nie bestanden. Alle diese, die Welt aufregenden Gerüchte sind nur vom „internationalen Lumpenpack“ erfunden worden, um daraus möglichst grosses Hetzkapital zu schlagen.

Ein Berliner Vorortblatt durfte, ohne sich mit den Strafgesetzen in Konflikt zu bringen, es wagen (am 29. Juli, die Tegeler Zeitung), unter Fettdruck die Nachricht zu verbreiten: „Krieg mit England! Wie uns zuverlässige (!!) Meldungen sagen, steht ein Krieg Deutschlands mit England bevor. Sämtliche Schiffe sind in Kriegsbereitschaft; allen sind geheime Orders zugegangen, nach denen der Krieg unvermeidlich sei.“ Wenn das nicht verbrecherisch ist, so ist es pathologisch. Man sprach überhaupt von der „Möglichkeit eines deutsch-französischen Krieges“ in England sowohl wie in Deutschland, als ob es sich um eine Automobilwettfahrt handeln würde. Dieser Art Presse fehlt vollständig das Verantwortlichkeitsbewusstsein wie einem Geisteskranken, nur dass man sich gegen die Handlungen der letzteren zu wehren versteht. Die Verbrecher spielten mit dem Feuer und zitterten nicht vor dem Unheil, das aus ihrem Spiele erstehen könnte. Sie trugen die Erregung in die Massen, die sich mit staunenswertem Gleichmut das frevelhafte Spiel gefallen liessen.

Glücklicherweise hat dieser Frevel aber auch die Besonnenen aufgerüttelt, und in beiden Ländern wurden Stimmen vernehmbar, die sich mit entschiedener Kraft gegen die Niedertracht der Hetzer wandten und die Solidarität beider Völker betonten. Ganz deutlich macht sich der Einfluss des Pacifismus geltend, und in den Momenten der Gefahr ersteht überall jene internationale Wehr, die es sich zur Aufgabe gemacht hat, die Gefahr, die das „internationale Lumpenpack“ zeitigt, abzuwehren und den von ihnen entfesselten Brand im Keime zu ersticken. Ein bemerkenswertes Zeichen der Zeit liegt darin, dass Veröffentlichungen zur Abwehr von Missverständnissen jetzt immer in beiden verhetzten Ländern gleichzeitig erscheinen. Man verlässt sich nicht mehr auf die Anständigkeit der Bericht-

Digitized by Google

erstatter, da man weiss, dass ein grosser Teil dieser Gilde nur Hetzartikel, aber nicht Friedensartikel in das Nachbarland meldet.

Da ist in erster Linie der grossartige Artikel William T. Steads zu erwähnen, der in deutschen, französischen und englischen Blättern „die Presse der Tollhäusler" schilderte und ihr energisch zu Leibe ging.

Der liberale englische Staatsmann James Bryce veröffentlichte in Dr. Barths „Nation" eine ausführliche Antwort auf die von Barth ihm vorgelegten Fragen, worunter besonders die letzte Beantwortung von grossem Interesse ist. Sie lautet:

„Es ist völlig zutreffend, dass die liberale Partei heute ganz fest auf dem Boden steht, den sie während der letzten sechzig Jahre eingenommen hat, nämlich auf dem Boden des Freihandels, des Friedens und des internationalen Wohlwollens (Free Trade, Peace and Goodwill among the nations), dass die liberale Partei den Wunsch hat, diese Politik Deutschland gegenüber ebenso zur Anwendung zu bringen wie gegenüber anderen Völkern, und dass der Gedanke, Gewalt als Mittel zur Begegnung kommerzieller Konkurrenz anzuwenden, dem britischen Liberalismus durchaus fremd ist. Aber ich gehe weiter. Ich glaube, dass eine solche Idee auch der grossen Mehrheit der besonnenen Konservativen in England fremd ist. Dies ist keine Parteiangelegenheit. Soweit ich sehe, existiert kein verantwortlicher Staatsmann, kein beträchtlicher Teil denkender Männer, der nicht die Kampagne gegenseitiger Reizung, die von einigen englischen und einigen deutschen Pressorganen betrieben wird, beklagte, niemand, der nicht einen Bruch der freundschaftlichen Beziehungen als ein furchtbares Missgeschick für beide Länder ansähe. Mögen immer einige Zeitungen Unsinn schwatzen, so vermag ich es mir schwer vorzustellen, wie irgend jemand in Deutschland England jene Pläne ernsthaft zutrauen kann, die ihm in manchen Kreisen zugeschrieben werden.

Ich habe Ihre Fragen einigen meiner Kollegen in dem letzten liberalen Ministerium mit Einschluss von Lord Spencer und Sir Henry Campbell-Bannerman mitgeteilt. Was ich Ihnen im vorstehenden geschrieben habe, entspricht inhaltlich auch ihrer Meinung, obgleich ich für die Wortfassung allein verantwortlich bin. Genehmigen Sie usw."

Ein in Bremen wohnender Engländer William H. Bennett schrieb an die Morningpost:

„Ich muss Einspruch erheben gegen die hartnäckige Deutschfeindlichkeit eines Teiles der englischen Presse. Im verflossenen Jahre habe ich ganz Deutschland bereist und fast alle grösseren deutschen Städte besucht. Nirgends bin ich jener Feindschaft gegen England und englische Interessen begegnet, an die englische Blätter uns glauben machen wollen. Im Gegenteil, überall habe ich eine hilfreiche und gastfreie Freundlichkeit der Gesinnung angetroffen, die uns Engländer geradezu beschämt. Ungeachtet seiner grossen Armee und seiner soldatischen Denkart wünscht weder der Kaiser, noch der Durchschnitt seiner Untertanen den Krieg. Als der Kaiser den Thron bestieg, prophezeiten manche Leute, er werde mit seiner impulsiven Natur einen europäischen Krieg entzünden. Statt dessen hat er in den langen Jahren, die seither verflossen sind, das Staatsschiff mit vollendetem Geschick gesteuert, und sein Land geniesst noch heute Frieden und grossartigen Wohlstand. Warum wollen die Engländer nicht glauben, dass die kaiserliche Politik eine ebenso friedliche ist wie ihre eigene und die aller übrigen Beherrscher grosser Nationen? Zugrunde liegt diesen Missverständnissen lediglich die Rivalität zwischen Engländern und Deutschen auf dem Weltmarkte. Das unermüdliche Kläffen gewisser Handelshunde (sic), denen energischere und wagemutigere Leute auf die Füsse getreten haben, ist einfach jammervoll. Es ist ganz und gar unenglisch. Wenn die Engländer ihren Platz auf dem Weltmarkte behalten wollen, so müssen sie sich dazu bequemen, unter denselben Bedingungen zu konkurrieren wie ihre Mitbewerber, aber nicht wie verzogene Kinder plärren, wenn der andere Junge etwas ergattert hat, was sie ebensogut hätten bekommen können, wenn sie Schneid genug gehabt hätten, sich darum zu bemühen."

In dieselbe Kategorie gehört auch ein Schreiben über die deutsch-englischen Beziehungen, das Herr W. F. Beston in Birmingham, Generalsekretär der dortigen Genossenschaft der vereinigten Werkzeugverfertiger, Maschinenbauer und Maschinisten (Society of Amalgamated Toolmakers, Engineers and Maschinists), an die „Voss. Ztg." gesandt hat. In diesem heisst es:

„Ich kann Ihnen versichern, dass ich die Gefühle von Hunderttausenden meiner Genossenschaftskameraden und anderer zum Ausdruck bringe, wenn ich sage, dass wir jegliche Sympathie mit wie immer gearteten, gegen Deutschland gerichteten Beleidigungen weit von uns weisen und dass wir durchaus überzeugt sind, dass die Interessen unseres Landes wie auch jedes anderen Landes eine Politik des Friedens erheischen. Ueberzeugt davon, mit dieser Feststellung das Richtige zu treffen, würde ich als Einzelperson Sie trotzdem damit nicht weiter belästigen, wenn ich nicht empfinden würde, dass es die Pflicht jedermanns ist, wie gering auch seine Position sein möge, Einspruch zu erheben gegen die Versuche Gewissenloser, um jeden Preis zum Kriege zu treiben in der Hoffnung, dass sie daraus persönlichen Vorteil ziehen könnten."

Philipp Stanhope, der bekannte Interparlamentarier, schrieb aus Kissingen einem seiner Wähler einen Brief, der in deutschen Zeitungen veröffentlicht wurde. Wir entnehmen daraus folgendes:

„Die gelbe Presse von England und Deutschland führt tagtäglich einen unerfreulichen Krieg, in dem sie ihre Talente für gegenseitige Schmähungen, An-

Digitized by Google

schuldigungen und Verleumdungen dazu benutzt, die Einbildungskraft des Volkes zu entflammen, ein Verfahren, das, wenn es ohne nachdrücklichen Protest ungehindert weiter geführt wird, für den Frieden der Welt nichts Gutes bedeutet. Die Zeit ist sicherlich gekommen, wo es sich ziemt, dass alle ernsten Männer in England und Deutschland „Halt" rufen und darauf hinweisen sollten, dass die Phantasien der „Daily Mail" und ihresgleichen die aufgeklärte öffentliche Meinung in Grossbritannien ebensowenig vertreten, wie gewisse deutsche Blätter den wohldurchdachten Ansichten des intelligenten deutschen Publikums in ihren Spalten Ausdruck verleihen. Denn wohin führen uns diese unverantwortlichen Ausschreitungen. Hier in Deutschland liest man in jeder Zeitung Zitate aus unserer gelben Presse, mit passenden Randglossen vom deutschen Standpunkt aus, die dieselben in der wohlbekannten Art der „Daily Mail" oder „Daily Express" in unserem Lande übertreiben oder ausschmücken. Dadurch wird allmählich ein Zustand von Gereiztheit und kaum verhohlener Feindschaft geschaffen, der nur eines Funkens bedarf, um als lohende Kriegsflamme emporzuschlagen.

Ich scheue mich nicht, das Wort „Krieg" in diesem Zusammenhange auszusprechen, denn ich weiss nur zu wohl, wie viele ausgezeichnete Männer sich fortreissen und in den südafrikanischen Krieg treiben liessen, auf den sie nie vorbereitet gewesen waren und den sie in ihrem Herzen und Gewissen stillschweigend verurteilten. Gott behüte uns davor, dass sich die Geschichte im vorliegenden Falle wiederholen sollte. Er füge vielmehr, dass diese bittere Erfahrung allen rechtlichen Männern in England und Deutschland ein Antrieb dazu sei, jede Anstrengung zu machen, um diese Tendenzen rechtzeitig zu hemmen, denn wenn sie ungehindert fortarbeiten, müssen sie den Frieden der Welt gefährden. Friede wird immer eines der wichtigsten britischen Interessen sein, und obgleich die Fortschritte der Gesittung in dieser Hinsicht langsamer gewirkt zu haben scheinen als in allen anderen Gebieten der menschlichen Kultur, so kann doch kein klarsehender Geist die Möglichkeit eines Krieges zwischen Grossbritannien und Deutschland ohne Entsetzen ins Auge fassen."

Zum gegenwärtigen Stande der Völkerfriedfertigung und ihrer demnächstigen Weiterführung, insbesondere mit Bezug auf die Stellung Deutschlands.

Von Richard Reuter †. (Aus dem Nachlass.)

(Fortsetzung.)

Trotzdem schwebt die Möglichkeit eines Krieges fortwährend wie eine dunkle verderbenschwangere Wolke über den zivilisierten Völkern, und jeder neue Schutz dagegen, wie er in jeder Erweiterung und Befestigung des Schiedsgerichtssystems liegt, wirkt erleichternd und erlösend. Aber nicht wie eine blosse, wie immer an sich grauenvolle, doch entfernte und unwahrscheinliche Gefahr, sondern mit unmittelbarem, unaufhörlichem, bereits an den Grenzen des Erträglichen angelangten Drucke wirkt die sinnlose, durch die Rücksicht auf die Sicherheit der Staaten nicht notwendige, daher jedes sittlichen Untergrundes entbehrende, immer wachsende Ungeheuerlichkeit der ständigen Kriegsrüstungen.

Die den Arbeitern am Friedenswerke obliegende Aufgabe ist jetzt eine andere, als sie in den ersten Anfängen der Friedensbewegung war. Damals galt es die Widersinnigkeit und Verderblichkeit des bestehenden internationalen Zustandes und die Möglichkeit eines unvergleichlich höheren und besseren ganz im allgemeinen darzutun, um nur erst die Völker aus ihrer Gedankenlosigkeit zu wecken und ihnen mit greifbarer Deutlichkeit vor Augen zu führen, was sie haben, und was sie haben könnten. Gegenwärtig handelt es sich um konkrete Aufgaben, und dazu ist es nötig, die Menge und Stärke der Kräfte und Gegenkräfte möglichst genau zu wissen, um danach die Art und die Richtung der Arbeit genau bestimmen zu können; es ist namentlich nötig, die Natur und Macht der entgegenstehenden Hindernisse genau zu kennen, um ebensowohl Kleinmut wie einen sehr billigen, oft noch schädlicher wirkenden zudringlichen Optimismus fern zu halten.

Der bisherige Fortgang der aus dem Volkswillen hervorgegangenen Friedenssache hat eklatant gezeigt, dass ihre Hoffnung und ihre Zukunft ebenfalls auf dem Willen ihrer Völker beruht. In den freien Staaten — Monarchie oder Republik — wo wirkliche Selbstbestimmung des Volkes herrscht, ist der Friedensgedanke zur Tat geworden; die Staaten, in denen das autokratische Prinzip noch mächtig ist, halten sich zurück. Den einfachen und naheliegenden Grund hat schon der grosse Friedensdenker von Königsberg vor hundert Jahren ausgesprochen: Die Völker, die selbst über ihr Los zu bestimmen haben, kommen über kurz oder lang zu der Erkenntnis, dass sie nichts Besseres tun können, als dem barbarischen Kriegszustande ein Ende zu machen; sie sehen ein, dass sie, wenn sie Krieg beschliessen, sich nur selbst Lasten und Leiden aufbürden, die mit dem möglichen Gewinn nicht im Verhältnis stehen; wo aber die Entscheidung über Krieg und Frieden in den Händen eines einzelnen liegt, fällt dieselbe leichter für den Krieg, weil der, der sie zu geben hat, nicht befürchtet, den Jammer des Kriegs in eigener Person zu empfinden, während er die Freuden, Ehren und Früchte eines Sieges im potenzierten Masse geniesst. Das ist eine einfache, brutale Tatsache, über die keine loyale Redensart von Identität der Interessen des Volkes und der Fürsten, vom Zusammenfallen dieser mit jenen hinweghelfen

Digitized by Google

und hinwegtäuschen kann. Dazu kommt ferner, dass im Anschluss an die autokratische Gewalt stets sich, im Gegensatz zu den wahren und allgemeinen Volksinteressen, Kreise mit kriegerischen und militärischen Sonderinteressen bilden, Kreise, welchen ebenfalls die etwaigen Früchte und Ehren eines Sieges in höherem Masse zufallen, als der Gesamtheit, während sie im allgemeinen Aussicht haben, von dem Jammer des Krieges weniger getroffen zu werden, und welche ausserdem ihren Vorteil auch im Frieden in einem möglichst ausgedehnten Heerwesen finden. An den Tatsachen selbst ist kein Zweifel möglich; sie liegen klar vor aller Augen. Daher kommt es auch, dass alle, an sich noch so aufrichtig gemeinten von Fürsten ausgehenden Friedensbestrebungen im Sande verliefen, von den Versuchen Matthias Hunyadis und Heinrichs IV. an bis zu der heiligen Allianz, welche aus einer Friedenseinrichtung zu einem abscheulichen Unterdrückungswerkzeuge wurde. Es ist charakteristisch im höchsten Grade, dass es gerade die drei Gründungsmächte der ehemaligen heiligen Allianz sind, welche, da in ihnen das autokratische Prinzip noch mehr oder weniger mächtig ist und namentlich auf die Eigenschaft des Souveräns als „oberster Kriegsherr" soviel Gewicht gelegt wird, sich der mächtig anwachsenden, aus dem Willen der Völker hervorgegangenen und auf diesem Willen beruhenden Friedensbewegung so zögernd oder ablehnend gegenüberstehen. Um so charakteristischer, als die persönliche Friedensliebe dieser Fürsten als feststehend angenommen werden muss. Am auffallendsten zeigt sich das bei dem Zaren Nikolaus, welcher als der erste unter allen Herrschern sich fest auf den Boden der aus dem Volke hervorgegangenen Friedensbewegung gestellt hat, und dessen unermessliches und unsterbliches Verdienst es bleibt, die Friedenssache in zweifellos aufrichtiger Erfassung des grossen Gedankens auf die unmittelbare Tagesordnung der europäischen und Weltpolitik gebracht zu haben, und ohne dessen glorreiche Initiative die Friedenssache zurzeit wer weiss wo, aber jedenfalls noch nicht auf der gegenwärtigen Höhe stehen würde. Aber seit der Haager Konferenz mit ihrem, wenn auch nur teilweisen, so doch sichtlichen positiven Erfolge ist der Zar in der Friedenssache nicht mehr tätig gewesen, obwohl es an Veranlassung dazu, an allgemeiner, wie an besonderer, nicht fehlte. Es scheint, dass System, Ueberlieferung und der persönliche Druck seiner Umgebung zu stark für ihn sind. Vielleicht ist er auch von ausserhalb darauf aufmerksam gemacht worden, dass es sich für einen Zaren nicht schicke, sich an die Spitze einer so demokratischen Bewegung zu stellen und zur Unterwühlung des „geheiligten Rechts des monarchischen Prinzips" beizutragen. Gegen einzelne Versuche früherer Zaren, mit der scheusslichen russischen Willkürherrschaft zu brechen und, in wie vorsichtigen Formen immer, eine Teilnahme des russischen Volkes anzubahnen, sind ja notorisch von anderen Staaten, in denen man im russischen Despotismus einen wertvollen Rückhalt der eigenen autokratischen Gelüste erblickte, heftige Vorstellungen erhoben worden und leider nicht ohne Erfolg; es wäre nur natürlich, wenn der anderwärts herrschende Militarismus entsprechend gehandelt hätte, um den Unfug eines „pacifistischen" Selbstherrschers zu beseitigen. Darum hat auch der Zar, obwohl er persönlich dem Kriege gegen Japan abgeneigt war, es nicht durchsetzen können, dass auf die japanischen Forderungen eine ehrliche offene Antwort gegeben wurde, welche vielleicht eine Verständigung ermöglicht hätte, anstatt einer fortwährenden hinterlistigen Hinauszögerung, welche dann, begreiflich genug, die Japaner veranlasste, die Entscheidung einseitig mit dem Schwerte und dem Torpedo herbeizuführen. Der Zar hat dann, jedenfalls auch unter dem übermächtigen Drucke einer Kriegspartei und unter dem noch stärkeren der militärischen Ueberlieferungen, wiederholt die namentlich von England aus gemachten Vermittelungsversuche zurückgewiesen und sich dabei offen zu der brutalen und perversen Auffassung bekannt, dass die „Ehre" Russlands Friedensverhandlungen nur nach einem entschiedenen Waffenerfolge zulasse, also nach der Hinschlachtung von Zehntausenden von Menschen, welche kein Interesse an dem schwebenden Streite haben und persönlich nicht den geringsten Groll gegeneinander tragen.

So scheidet also Russland, dessen Herrscher den wahrhaft erhabenen Beruf in sich fühlte, den Staaten der alten wie der neuen Welt auf der Bahn des Friedens voranzuschreiten, für jetzt und bis auf weiteres, vielleicht auf eine sehr lange Zeit, aus der Zahl der speziellen Friedensmächte aus; einfach deshalb, weil es eine Despotie ist und unter all den Zuständen leidet, welche der natürliche Zubehör einer solchen sind, die Gesetzlosigkeit von oben, eine selbstsüchtige, vor keiner Roheit und Grausamkeit zurückschreckende Kamarilla, ein durch und durch korrumpierter Beamtenstand und dem gegenüber ein jeden Rechtes, namentlich der Möglichkeit der gegenseitigen Verständigung über öffentliche Angelegenheiten völlig beraubtes, in seiner grossen Masse mit aller Gewalt in Stumpfsinn zurückgehaltenes Volk. Auf diesem Boden kann sich der Friedensgedanke nicht entwickeln, mit welchem Eifer immer er von einzelnen — Zar wie Untertan — ergriffen, mit welchem Talente immer er verfochten wird.

In Oesterreich-Ungarn ist der Herrscher persönlich von der denkbar aufrichtigsten Friedensliebe beseelt; der Friedensgedanke hat in einem grossen Teile der Bevölkerung, und gerade in den intelligenteren und höheren Schichten des Volkes feste Wurzel gefasst; die ganze Lage des Staates scheint, aus finanziellen wie aus spezifisch politischen Gründen, einer Sicherung des Friedens, wie sie nur eine förmliche Organisation des Friedensprinzips gewähren kann, und einer Zurückdrängung des Militarismus und seiner Ansprüche in besonders hohem Masse zu bedürfen. Allein von seiten der Regierung ist es über vereinzelte wohlwollende Aeusserungen nicht hinausgekommen. Sind die feind-

Digitized by Google

lichen Mächte noch zu stark? Stemmt sich der Begriff des „obersten Kriegsherrn" und das, was in Oesterreich noch an Autokratie vorhanden ist, in unüberwindlichem Vorurteil dagegen? Oder hat vielleicht die Rücksicht auf den mächtigen Nachbar im Norden, dessen auswärtige Politik sich die österreichisch-ungarische anzuschmiegen unterweilen gar zu beflissen sich zeigt, das Reich der Habsburger davon abgehalten, in die ihm so natürliche, eigentlich geradezu von seinem wahren Interesse gebotene Friedenspolitik rückhaltlos einzulenken?

Deutschlands, als des mächtigsten — nicht Staates, aber —, zumal bei der gegenwärtigen Schwächung Russlands, mächtigsten Militärstaates Stellung zur Friedenssache ist natürlich von besonderer Bedeutung. Sie bedarf daher einer ganz nüchternen Betrachtung; ein ungegründeter Optimismus in dieser Hinsicht würde der Friedenssache ebenso oder mehr Abtrag tun als sein Gegenteil.

Deutschland hat von jeher der Friedensbewegung unfreundlich entgegengestanden; man kann, Volk und Regierung zusammengenommen, geradezu sagen, am ungünstigsten von allen zivilisierten Staaten. Das autokratische Element hat naturgemäss von vornherein Widerstand geleistet; die persönlichen starken autokratischen Neigungen des Kaisers Wilhelm II., mit dessen Regierungsantritt der Beginn der modernen Friedensbewegung zeitlich zusammenfällt, kam dazu. Da die Autokratie in Deutschland in den Verfassungszuständen, schwach und wenig entwickelt, wie dieselben sind, doch ein fühlbares Gegengewicht hat, und da in der öffentlichen Meinung immerhin eine allem autokratischen Wesen und Gelüste schroff entgegengesetzte Strömung vorhanden ist, so versteift sich das autokratische Prinzip um so fester auf die beiden Punkte, wo sie noch so gut wie uneingeschränkt waltet, auf die Leitung der auswärtigen Politik und auf das Militärwesen. Das Vorgehen des in seiner autokratischen Gewalt überall — theoretisch — unbeschrängten und unbedrohten Zaren gegen den Militarismus und seine Auswüchse erscheint vom deutschen Standpunkte als ungeheuerliche und unmögliche Naivität. Als kostbarster Titel des Kaisers wird der „oberste Kriegsherr" betrachtet, und es ist unter den leitenden Gedanken der vom alten Preussen überkommenen deutschen Politik der vornehmste, mit peinlicher Sorgfalt darüber zu wachen, dass von der ganzen, vollen Bedeutung dieses Titels weder formell noch materiell auch nur ein Atom verloren geht; und dasselbe ist es im Grunde mit der ganzen, dem Staatsoberhaupte noch gebliebenen autokratischen Gewalt, deren ungeschmälerte Erhaltung als „moralisches Prinzip", geradezu als Selbstzweck betrachtet und behandelt wird. Unter vielen vom praktisch politischen Leben hierfür gelieferten Beweisen ist einer besonders schlagend. Bei Beratung des deutschen Strafgesetzbuches im Jahre 1871 war die Aufhebung der Todesstrafe beantragt worden, und die Mehrheit des Reichstages schien sich derselben zuzuneigen. Nun gibt es gewiss einige, nicht allzu viele und auch nicht allzu überzeugende Gründe zugunsten der Todesstrafe; einer aber wurde als Trumpf vom Fürsten Bismarck hinzugefügt, auf den sicherlich ausserhalb Deutschlands, wohl nicht einmal selbst in Russland, niemand gekommen wäre.

(Fortsetzung folgt.)

Randglossen zur Zeitgeschichte.

Von Bertha v. Suttner.

7. September 1905.

Das grossartigste Ereignis der letzten Wochen — der Roosevelt-Friede — wird an leitender Seite besprochen, hier will ich nur einige andere Geschehnisse erwähnen, die unsere stürmische Gegenwart bewegen und Neuerscheinungen beleuchten, die sich an den Friedensschluss knüpfen.

* * *

So mag es interessant sein, hervorzuheben, welcher Unterschied zwischen der militärischen Auffassung und dem tatsächlichen Verlauf eines möglichen Friedensschlusses besteht. Unter diesem Gesichtspunkte betrachte man die Ausführungen, die ein militärischer Fachmann während der Verhandlungen von Portsmouth an leitender Stelle der „Neuen freien Presse" veröffentlichte:

„Während die Welt sich in Erwartungen des Friedens ergeht, bereitet sich in Wirklichkeit am mandschurischen Kriegsschauplatze eine Schlacht vor — vielleicht die grösste und blutigste im bisherigen Verlaufe des Feldzuges, aber kaum auch die letzte.... Nichts ist aus der Ferne schwerer zu beurteilen als der Eintritt jener Kriegslage, aus welcher der Friede hervorgehen könnte. Dem europäischen Verfolger der Kriegsereignisse geht es ähnlich wie dem ungewohnten Beobachter eines englischen Faustkampfes. Bei jedem Stosse meint er, jetzt wäre es aber schon genug, und erwartet nach jedem Gegenstosse das sichere Ende, während die Kämpfer von ganz anderen Trieben geleitet sind, indem mit jeder Aktion ihre Kampfeswut sich steigert, um erst mit dem gänzlichen Unterliegen des Schwächeren zu enden. Wehe dem Unbeteiligten, der früher ihre Trennung versuchen wollte."

Der Artikel fährt fort, zu beweisen, dass der Krieg noch mindestens eineinhalb Jahre dauern müsste, bis eine Kriegslage geschaffen wäre, aus der sich ein Friedensschluss entwickeln könnte, denn „die Aufstellung von Friedensbedingungen ist nicht allein ein Rechenexempel, sondern vielmehr das Resultat militärischer Erwägungen". Und der Verfasser schliesst mit den Worten: „In einem Kriege, der das Uebergewicht zweier rivalisierender Völker und Rassen entscheiden und die Lösung weltbewegender Fragen bringen soll, lässt sich ein dauernder Friede nicht erhandeln. Er muss erkämpft werden, erkämpft bis z

Digitized by Google

physischen und moralischen Ermattung des Schwächeren. Was zunächst zu erwarten ist, heisst Schlacht. Ueber den Frieden sprechen wir in Wladiwostok wieder."

Dem militärischen Geiste stellt sich der Frieden eben nicht anders dar als ein Bild eines zu Boden gestreckten Kriegers, auf dessen Nacken der Sieger seinen Fuss setzt. — Diesmal ist es anders gekommen.

* * *

Mark Twain bedauert, dass der Krieg beendet wurde, weil er meint, dass Russland nunmehr im Innern seine Völker noch mehr knechten würde, und dass die jetzt geretteten Menschenleben das Verderben ungezählter noch ungeborener Russen nach sich ziehen werden. Diese Rechtfertigung der Kriege ruht auf unbeweisbaren Prämissen. Verhütung von Tyrannei muss sich auf andere Weise erreichen lassen — und wer kann denn überhaupt vorhersagen, auf welcher Seite bei fortgesetztem Kriege der Sieg bleibt? Mit diesen vermeintlichen wohltätigen Folgen der Kriege dürfen sich die Kriegsbekämpfer nicht irre machen lassen.

* * *

Die Cholera (auch eine der „wohltätigen Folgen" der Menschenschlächtereien) beginnt ihren Einzug. Wenn wir auf die Drohung dieser Geissel hinwiesen, wurde es gar nicht beachtet. Wie nun, wenn noch eine Hunderttausendschlacht geschlagen worden wäre (wegen der Frage der Kriegskontribution, die ja als eine „Ehren"frage gilt), wie unabwendbar wäre da erst die Seuche hereingebrochen — vielleicht ganz Europa verheerend. Jetzt hofft man, sie zu lokalisieren und abwehren zu können. Man ist auch gar stolz auf die Errungenschaften von medizinischer Wissenschaft und sanitätspolizeilicher Gewandtheit, durch die der Verbreitung von Pest und Cholera Einhalt getan werden kann. Aber dass wir noch nicht genug Kultur haben, um die künstliche Schaffung dieser Seuchen zu vermeiden — dessen schämt man sich nicht.

* * *

Die amerikanische Gruppe der Interparlamentarischen Union hat sich nach der Konferenz von Brüssel nach Berlin begeben und ist da von Kaiser Wilhelm empfangen worden, der sich über die Konferenz eingehend berichten liess. Das ist wieder eine bedeutungsvolle Episode. Erfreulich war auch das Zeugnis, das Roosevelt in seiner Antwortdepesche dem deutschen Kaiser gegeben hat, dass er von Anfang an an der Herbeiführung des russisch-japanischen Friedens mitgewirkt hat. Der Kaiser „wird modern".

* * *

Der englische Flottenbesuch in der Ostsee, aus dem Kriegshetzer schon Kapital schlugen, hat sich ganz in Wohlgefallen und Höflichkeit aufgelöst. Aber die Schürer bleiben am Werke. Gegen diese muss der Pacifismus nun ganz energisch mobilisieren.

* * *

Die zweite Haager Friedenskonferenz dürfte nun bald zur Wirklichkeit werden. Die Schüchternen wollen die Sorge des Rüstungsstillstandes davon eliminieren. Aber was d'Estournelles im französischen Senat gewagt hat, das werden seine Gesinnungsgenossen auch vor diesem Forum wagen. Die Frage wurde ja von der ersten Konferenz offiziell an die zweite gewiesen. Ganz abgesehen von der Erwägung, ob der Rüstungswettkampf vor oder nach der Erreichung eines internationalen Rechtszustandes aufzuhören habe, ist die Rüstungsfrage an sich so dringend und wichtig, dass sich ihr kein Pacifist aus was immer für Opportunitätsgründen entziehen soll. Denn es handelt sich — bei fortgesetzten Rüstungen — um das augenblickliche Elend der Völker und den kommenden Ruin der Staaten. Da gibts kein Zurückweichen. Der Text, der der Einberufung der ersten Haager Konferenz zugrunde lag, muss — was die Rüstungsfrage betrifft — der zweiten wieder vorgelegt werden.

* * *

Die Greuel im Innern Russlands wüten auf entsetzliche Weise weiter — das neue Kitschenew-Massaker — die Tataren- und Armenierkämpfe — die mordenden und sengenden Bauernbanden, die brennenden Naphthabrunnen — und über dem diese greulichste Erscheinung von allen: dass die Polizei, und die Truppen, und die Behörden dies nicht verhindern, sondern im Gegenteil schüren . . . . . wer kann sich da noch im Traume wiegen, dass die heutige Menschheit schon zivilisiert ist?

Doch sie wird es werden, und die in Russland bestehenden und erwachenden Kräfte werden diesen Werdeprozess beschleunigen.

Aus der Zeit.

„Esperanto" vor dem Forum der Wissenschaft.

In den freien Hochschulkursen in Salzburg referierte am 4. Sept. Professor Ostwald aus Leipzig in einem Saale, der kaum mehr die schwellende Anzahl der Zuhörer zu fassen vermochte, über die Erklärung der einfachen und zusammengesetzten Begriffe, und „zeigte", nach einem Berichte in der Tagespresse, „das Phänomen, das sich aus der Tatsache des Ueberganges der einfachen zu den zusammengesetzten Begriffen ergibt, nämlich das Phänomen der Zuordnung (Assoziation). Er erklärte", so heisst es in jenem Berichte weiter, „hierauf die künstliche Zuordnung, als deren Beispiel er, um den Begriff derselben klarer zu machen, die Musiknoten anführte. Davon ausgehend, dass die Mechanik unseres Denkverfahrens auf dieser künstlichen Zuordnung beruhe, bewies er, dass die Sprache, sowie die Schriftzeichen, welche aus dem Bedürfnisse der Massen entspringen, ein soziales Produkt der künstlichen Zuordnung sei. Der Gedanke, dass in der Verschiedenheit der Sprache ein grosser Schaden gelegen sei, was schon in der Bibel in der Erzählung vom Turmbau in Babel zum prägnanten Ausdruck gelange, veranlasste Professor

Digitized by Google

Ostwald zu einem höchst bemerkenswerten und vielleicht manchen der Zuhörer überraschenden Exkurse. Ostwald bezeichnete nämlich die Beseitigung des in der Sprachverschiedenheit gelegenen Hindernisses der Verständigungsmöglichkeit als eine der Hauptaufgaben der Wissenschaft. Leibniz habe zuerst den Gedanken einer allgemeinen Sprache erfasst. Seitdem seien 50 bis 80 erfolglose Versuche gemacht worden. Seit 1900 bestehe in Paris eine internationale, gelegentlich des Philosophischen Kongresses eingesetzte Kommission, welche sich mit dieser Frage befasse. Diese bedeute nicht einen Verzicht auf die Muttersprache, sondern die Einführung einer zweiten neben derselben.

Schon habe ein Arzt an der russischen Grenze eine solche Sprache erfunden (die Sprache Esperanto), die, wie sich auf dem jüngsten Esperanto-Kongress in Boulogne zeigte, bereits eine halbe Million Anhänger habe. Sie sei sehr leicht zu erlernen. Der berühmte Chemiker Ramsey habe sie in drei Tagen gelernt. Die Einführung dieser Weltsprache würde, so sagte Ostwald, unabsehbare Folgen haben. Sechs Zehntel der Arbeitszeit der lernenden Jugend werde auf Spracherlernung, welcher Unterricht nach Ostwalds Ansicht nicht klüger mache, verwendet. Das könne dann fortfallen, und wie viel Zeit werde dann für die bessere geistige und körperliche Entwickelung der Lernenden frei. Die Sache der Weltsprache — so schloss Ostwald diesen Exkurs — sei zu gut, als dass die Menschheit sie leicht akzeptieren würde. Diese Auseinandersetzungen verblüfften wohl einige der Zuhörer, welche die Esperanto-Bestrebungen bisher als eine artige Spielerei müssiger Geister gehalten haben. Dass Professor Ostwald dieselben so ernst nimmt, muss wohl zu denken geben."

Während sich die Wissenschaft in solcher Weise des Esperanto annimmt, tut es in noch viel wirkungsvollerer Weise die Praxis des Lebens. Im „Matin" vom 10. August 1905 befindet sich eine Depesche über die Portsmouther Friedenskonferenz, die folgendes enthält: Die Diskussion ist schwierig, denn es werden oft vier Sprachen, Russisch, Französisch, Englisch und Japanisch, gesprochen. Witte spricht bald Russisch, bald Französisch, das Herr Nabokoff ins Englische übersetzt und das der japanische Sekretär Herrn Komura wieder ins Japanische übersetzt. Dieser antwortet wieder japanisch, der Sekretär übersetzt es ins Französische, und da der japanische Sekretär nicht gut Französisch spricht, passiert es, dass er ungenau übersetzt und dass dann Witte und Komura über Punkte diskutieren, die von ihnen gar nicht vorgebracht wurden. Bald wird der Irrtum entdeckt und die Diskussion beginnt von neuem."

Die Zeit ihrer Reise zum Ort der Verhandlung hätte genügt, dass sich die Friedensdelegierten mit Esperanto vertraut gemacht haben, um dann leicht und vor allen Dingen präzise unter Vermeidung aller Irrtümer (darin liegt ja eben die Stärke der Erfindung Samenhofs) die Verhandlungen zu führen.

*

Der Krieg in den Augen einer Fürstin.

Geehrter Herr Redakteur!

Als Sie neulich das „starke" Rüstungsgedicht der Königin Helene von Italien brachten, nannten Sie Fulda als geeigneten Mann, dieses poetisch zu widerlegen. Offenbar wussten Sie nicht, dass — unverbürgter Nachricht gemäss — dieses Gedicht noch eine zweite Hälfte hat, die kundzugeben man sich bisher scheute. Sie lautet nämlich, den zitierten Teil fortsetzend:

. . . „Denn dem Starken nur, Geliebte,
Blüht der Friede hier auf Erden.
Rüsten wir, uns stark zu machen!"

Und des Reiches Kriegsminister
Heischte bei der Volksvertretung
Gleich zwei nagelneue Panzer,
Hunderttausend Kriegesleute
Nebst zweihundert Friedensbomben,
Angefüllt mit Ekrasit.
Doch dem hohen Parlamente
Schienen hundertfünfzig Bomben,
Fünfundsiebzigtausend Krieger
Nebst zwei neuen Linienschiffen
Für den „Frieden" schon genügend.

Sprach darauf die junge Fürstin
Zu dem Fürsten ihrer Seele:
— Ass dabei 'nen Zuckerpfirsich —:
„O du Guter, o du Grosser;
Sieh, nun sind die allerstärksten
Von den Völkern dieser Erden
Wir allein, und holder Friede
Wird uns aus Kanonen spriessen."

Also sprach die junge Fürstin
Zu dem Fürsten ihrer Seele.

Dieser ging statt jeder Antwort
An das Fenster seines Konaks.
Auf die alten, eingekerbten
Spuren eines Fahrgeleises
Blickt er voll Verehrung nieder,
Schiebt dann den Regierungswagen
Auf „bewährten" Spuren weiter.

Nach vier Wochen kommt er unwirsch
In der Gattin Kemenate.
Also spricht er: „Meiner Seele,
Dies gefällt mir nur sehr wenig!
Nimm und lies! — Die junge Fürstin
Nimmt das Blatt ihm aus den Händen,
Die zwar leis, doch merklich beben,
Und sie liest: „Da unser Nachbar
Sich mit blanker Kriegesrüstung
Neu will schmücken, seh'n auch wir uns

Digitized by Google

— Leider, leider, aber dennoch! —
Zur Vermehrung der Soldaten
Wie der Panzer und der Bomben
Binnen kurzem schon gezwungen.
Mindestens vier neue Panzer,
Hundertfünfzigtausend Krieger
Nebst dreihundert Friedensbomben
— Angefüllt mit Ammonal —
Sind aus patriot'schen Gründen,
Uns're Macht zu stärken, nötig!"

Also las die junge Fürstin
Mit der hohen, klaren Seele;
— Ass dabei 'nen Zuckerpfirsich.

Sprach darauf der Fürst: „Geliebte!
Nur dem Starken blüht der Friede.
Wenn daher der Nachbar stärker
Wird als wir, dann blüht er ihm, und
Dies, Geliebte, ist ein Unsinn,
Da er mir zu blühen hat.
Selbstverständlich werden wir nun
Fünfdreiviertel neue Panzer,
Zweimalhunderttausend Krieger
Nebst vierhundert Friedensbomben
— Ekrasit und Ammonal! —
Zu des Vaterlandes Wohlfahrt
Von dem Parlament verlangen."

Freudig sprach die junge Fürstin
Zu dem Fürsten ihrer Seele:
„O du Kluger, o du Grosser,
Darauf wär' ich nie gekommen!
O zu welchen Höhen tragen
Deines Geistes Adlerflüge!"

Also sprach die junge Fürstin
Mit der hohen, klaren Seele . . .

Auch hier ist das Poëm noch lange nicht zu Ende; es soll — unverbürgter Nachricht gemäss — ein Fragment sein und wird wohl ewig ein solches bleiben, falls nicht ein „ganz stark gerüsteter Dichter darüberkommt.

Möge die zweite, bessere (?) Hälfte des schönen Werkes ebenso allgemein bekannt werden wie die erste; dies wünscht im Sinne der dichterischen Idee

Ihr freundschaftlichst ergebener
Karl Ludwig Siemering,
Königsberg i. Pr.

*

Militärische Lektüre in den Mittelschulen.

In einem Artikel der Oesterreichischen Rundschau (22. August 1905) behandelt Dr. Hans Kleinpeter das Thema: „Die Aufgabe der Mittelschule in der Gegenwart". Darin befindet sich der folgende bemerkenswerte Satz:

„Und was die Altertumswissenschaft betrifft, ist es da nicht absurd, wenn der Gymnasiast die Rüstungen des römischen und hellenischen Kriegers in allen ihren Einzelheiten kennen soll oder die Technik des antiken Brückenbaues! Wie würden sich nicht ebendieselben Philologen höchlich entrüsten, wenn die Kenntnis ebenderselben Gegenstände aus der Gegenwart verlangt würde! Die militärischen Schriftsteller gehören so wenig in die Schule wie die poetischen."

Hierzu macht der Verfasser die Anmerkung: „Es ist eigentlich zu verwundern, dass sich die Friedensfreunde dieser Sache noch nicht angenommen haben. In der Tat wäre von ihrem Standpunkte die Lektüre Cäsars oder Homers in der Schule zu verbieten." Der Autor weiss nur nicht, was die Friedensfreunde in dieser Beziehung schon getan und — wenn die Nachrichten aus Baden nicht trügen — auch erreicht haben. Wir verweisen ihn nur auf die ältere Schrift des Rektors Triebel in Zella-St. Blasii (Thür.) und auf die jetzt erschienene „Von einem Schulmanne aus Niederösterreich" (Verlag der Oesterreichischen Friedensgesellschaft), sowie auf die infolge der Petitionen der Friedensgesellschaften stattgehabten Debatten über dieses Thema in der badischen Kammer (1898) und im preussischen Abgeordnetenhause am 23. März 1899, wie auf die zahlreichen Artikel in der Friedenspresse.

Aus der Bewegung.

Ein Mahnwort für Luzern.

In der vor. Nummer druckten wir das Programm des Luzerner Kongresses ab, der jedenfalls zu einem der besten und erfolgreichsten der bisher abgehaltenen Kongresse sich gestalten wird. Die Tätigkeit unserer Schweizer Freunde und ihr Wunsch, den fremden Gästen einen herzlichen und angenehmen Empfang zu bereiten, verdient jedes Lob; aber wir brauchen nur die auf der Tagesordnung stehenden Gegenstände mit der Tageseinteilung zu vergleichen, um zu sehen, dass — wenn nicht gleich zu Beginn eine Programmänderung vorgenommen wird, eine Anzahl der vorgeschlagenen Gegenstände, darunter die für uns gegenwärtig wichtigsten, entweder ausgeschlossen oder ungenügend behandelt werden müssten. Was bei früheren Kongressen geschehen, lässt dies befürchten. Ich kann nicht ohne einige Eifersucht auf die Vergeudung blicken, welche durch die projektierten Vergnügungen der für ernste Geschäfte zugemessenen Zeit droht, und das Geschäftsprogramm wieder scheint mir den juridischen Fragen einen zu grossen Platz einzuräumen. Ich glaube, dass der Friedenskongress sich in erster Linie um die Sache der Propaganda kümmern sollte, und erst in zweiter Linie mit politischen und ökonomischen, in allgemeiner und populärer Art behandelten Fragen. Es liegt ja da nicht mehr eine isolierte Gelegenheit zur Erörterung dieser Fragen vor. Der Kongress des internationalen Rechts, der heuer in Christiania zusammentritt, bietet den internationalen Rechtsgelehrten eine Platform; die Interparlamentarische Konferenz,

Digitized by Google

die in Brüssel tagte, hat eine Autorität in den höheren Sphären der Politik und des Gesetzes, über die wir kaum verfügen. Die Friedenskongresse sollten sich unmittelbar an die Massen des Volkes wenden. Aber wenn man die vom Berner Bureau aufgestellte Tagesordnung in dem Lichte dieser Idee betrachtet, so wird man bemerken, dass zwei oder drei für uns höchst interessante und höchst wichtige Gegenstände in einem Wust von abstrakten Vorschlägen vergraben sind, die in keinem Lande auf den gemeinen Mann wirken werden, und einer jener Gegenstände — der ostasiatische Krieg nämlich — gar nicht genannt wird, obschon er unzweifelhaft in Herrn Ducommuns Jahresübersichten Erwähnung finden wird. Dies ist doppelt zu beklagen in einer Zeit, wo in der ganzen westlichen Welt die Anwälte des Friedens eine Gelegenheit vor sich sehen, wie sie sich noch zu Lebzeiten keines von ihnen geboten hat. Mehrere der versprochenen Vorschläge und Vorträge könnten sogleich in die Druckerei befördert werden. Sie würden auf diese Art aufmerksamere Beachtung finden und würden den Weg für augenblicklich dringende Programmpunkte freilassen. Ich wage daher an die Delegierten die Mahnung zu richten, sie mögen, wenn sie die vorberatenden Kommissionen ernennen, die Mitglieder derselben instruieren, sich zu vergewissern, dass für die folgenden Gegenstände: Rüstungs-Einhalt, Gründung eines ständigen internationalen Kongresses, Verbindung der Friedensgesellschaften mit den Arbeitervereinen und Propaganda-Methoden — genügende Zeit zum Verhandeln gewidmet werde. Dies sind die wirklich dringenden Dinge, die uns vorliegen, und diesen muss die Hauptaufmerksamkeit zugewendet werden, wenn der Kongress ein erfolgreicher werden soll.

G. H. Perris (London).

*

Die Vortragstournee der Baronin Suttner.

Die in der vorigen Nummer der Fr.-W. bereits angekündigte Tournee der Baronin von Suttner ist bis jetzt folgendermassen festgesetzt worden:

Oktober: 15. Dresden, 17. Kattowitz, 18. Beuthen, 20. Liegnitz, 22. Danzig, 24. Königsberg, 26. Stettin, 29. Görlitz, 31. Breslau. — November: 1. Posen, 3. Hamburg, 8. Leipzig, 10. Magdeburg, 12. Berlin, 18. Göttingen, 21. Braunschweig, 23. Hannover, 24. Hildesheim, 28. Kassel, 30. Mannheim. — Dezember: 4. Karlsruhe, 12. Frankfurt, 15. Köln.

Diese Vorträge finden nicht im Rahmen der Friedensgesellschaften statt. Es liegt ihnen der Gedanke zugrunde, einmal ausserhalb der für die Sache bereits gewonnenen Kreise zu wirken. Der Erfolg dürfte daher in um so grösserem Masse der Friedensbewegung und den Gesellschaften zugute kommen. Die Propaganda für den Besuch der Vorträge sollte daher nicht von den Gesellschaften, sondern von den Friedensfreunden privat unternommen werden. Verkauf von Friedensliteratur wird nicht beabsichtigt. Zwischen dem 3. und 8., wie zwischen dem 10. und 12., event. auch noch am 26. November und zwischen dem 4. und 12. Dezember liessen sich an einigen geographisch günstig gelegenen Orten noch einige Vorträge einschieben. Man wende sich dieserhalb an das Bureau von Hermann Wolff, Berlin, Flottwellstr. 1.

*

Vortragstournee des Ehepaares Mead (Boston).

Mr. und Mrs. Mead, die bekannten Führer der nordamerikanischen Friedensbewegung, werden nach dem Luzerner Kongress eine Reise durch Deutschland und Oesterreich unternehmen und gedenken in Wien, Dresden, Leipzig, Berlin und Hamburg öffentliche Vorträge in deutscher Sprache zu halten. Die Friedensgesellschaften, die diese Vorträge zu arrangieren geneigt sind, mögen sich unverzüglich an Mr. Mead durch Vermittelung des Komitees des Luzerner Friedenskongresses wenden.

Literatur und Presse.

Ich bin im Volk ein schlichter Lehrer. Mahnruf zur Friedensarbeit gerichtet an alle Jugendbildner. Von einem Schulmann aus Niederösterreich. Im Manuskript durchgesehen und neu bearbeitet von Karl, Ludwig Siemering. Wien. Verlag der österreich. Friedensgesellschaft, 1905. 39 S.

Mit der Veröffentlichung dieser Schrift hat die österreich. Friedensgesellschaft eine nützliche Propagandaschrift für die deutschen Lehrer geschaffen, die um so wirksamer sein wird, als sie von einem Lehrer selbst geschrieben ist und obendrein durch Karl Ludwig Siemerings pacifistische Sachkenntnis erweitert und vermehrt wurde. Die Propaganda in der Lehrerwelt, die in Frankreich so schöne Früchte gezeitigt hat, kann mit Hilfe dieser Schrift nunmehr auch in deutschen Lehrerkreisen wirksam in die Hand genommen werden.

Eingegangene Druckschriften.

Allégret, Paul, La Guerre et les Chrétiens. Rapport présenté au Synode de Normandie. III. Vals-Les-Bains. 1905.

Menger, Anton, Neue Sittenlehre. Jena 1905.

Bridgman, Raymond L., World Organization, Boston. Cloth. 1905.

Petitpierre, Mathilde, Plus de guerres! Le XXe Siècle, Siècle de la Paix. La Paix russo-japonaise et l'établissement de la Paix générale. Lettre écrite au Tsar Nicolas II. Paris 1905.

Der Buddhist. Deutsche Monatsschrift für Buddhismus. Leipzig. Buddhistischer Verlag. I. Jahrgang Nos. 1 und 2.

Artikel:

Ist Deutschland für einen Krieg gerüstet? „Das Freie Wort", No. 10.

Dr. Carl Peters, Krieg in Europa. „Die Finanz-Chronik" (London), No. 34.

Digitized by Google

Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft.

Bureau: Wien I., Spiegelgasse 4.

Friedenslotterie.

Das Interesse, das diesem Unternehmen der österreichischen Friedensgesellschaft entgegengebracht wird, ist fortgesetzt ein erfreulich reges. Die vielfachen Kundgebungen aus allen Schichten der Gesellschaft lassen erkennen, dass man vor allem den Zweck dieser Lotterie richtig ins Auge fasst; ihm wird nun einmal die volle Sympathie gezollt, die ja selbst dort nicht versagt werden dürfte, wo das Mittel auf jeden Fall seine „prinzipiellen" Gegner hat. Aber nur eine philiströse Schablonenmoral kann in diesem harmlosen Glücksspiel etwas anderes sehen als eine amüsantere Form, von Gutgesinnten eine kleine Opfergabe einzuheben, die ja schliesslich demselben Zwecke dienen wird, für welchen auch jeder aufrichtige Pacifist sich freudig betätigt.

Die Herren Uebermoralisten mögen also mit dieser Lotterie nicht so streng ins Gericht gehen und nur fleissig Lose bestellen bezw. abnehmen! Das Stück kostet 1 Krone; für Interessenten, die die Lose der Friedenslotterie kommissionsweise absetzen wollen, sind besondere Begünstigungen, worüber man sich mit der Lotterieverwaltung in Wien VI, Laimgrubengasse 12A, in Verbindung setzen wolle. Aus den früheren Ankündigungen sei noch wiederholt, dass die 3 ersten Treffer: K. 40 000, 5000 und 1000 in Barem bezahlt werden und der Ziehungstermin auf den 3. November 1905 anberaumt ist.

*

Vorträge.

Montag, den 17. Juli, fand in den „Apollo"-Sälen im XVIII. Bezirk ein Vortrag mit Projektionsbildern statt. Vortragender: Vortragsmeister Th. Brunnecker.

Vortragsmeister Th. Brunnecker hielt auch am 19. Juli im Verbandsheim der „Freidenker" einen Vortrag, und zwar über das Thema „Der russisch-japanische Krieg und die Friedensbewegung." Das zahlreich erschienene Publikum spendete dem Redner lebhaften Beifall.

*

„Ich bin im Volk ein schlichter Lehrer." Unter obigem Titel veröffentlicht unsere Gesellschaft ein Büchlein als Mahnruf zur Friedensarbeit, gerichtet an alle Jugendbildner von einem Schulmann aus Niederösterreich.

Diese hübsch ausgestattete Broschüre wird jeder Lehrperson, auch Lehrervereinen auf Verlangen gratis und franko durch unser Bureau zugesendet.

*

Neue Mitglieder.

Bei jenen neubeigetretenen Mitgliedern, welche den Minimalbeitrag von 2 Kronen und ausserdem 1 Krone für Zusendung der „Friedens-Warte" entrichten, ist kein Betrag angegeben.

	Kronen
Brunner, Friederike, geb. Baronin Bibra, Prag.	
Dainer, Rudolf, k. k. Notar, Krems a. D.	
Deutsch, Anna, Brünn.	
Dittl, Cayetan, k. k. Professor, Graz.	
Feinig, Johann, Schiffbauer, Velden a. Wörtersee	4,—
Franz, Anton, Dr. theol., k. k. Professor, Smichow.	
Gans, Camillo, Dr., k. k. Finanz-Konzipist, Wien.	
Gans, Maximilian, k. k. Professor, Lundenburg.	
Gruber, Heinrich, k. k. Oberingenieur, Krems a. D.	
Grund, Rudolf, Fabrikant, Grulich.	
Heller, Rudolf, Comptoirist, Klosterneuburg.	
Janowitz, Ferdinand, Podebrad.	
Khuen-Belasi, Gräfin, Emanuela, Grussbach .	10,—
Lambrecht, Oskar, Bezirkswegmeister, Krems a. D.	
Linsbauer, Martha, Fabrikbesitzerin, Wien . .	4,—
Lukas, Georg, Dr., k. k. Gymn.-Direktor, Graz.	
Mandl, Max, Comptoirist, Klosterneuburg.	
Nikmann, Eduard, Forstmeister, Wsetin.	
Novak, Johann, Maler, Velden am Wörtersee .	4,—
Peisker, ev. Vikar, Grulich.	
Riszner, Edéne, Körmöczbanya	4,—
Russheim, Anna von, Realitätenbesitzerin, Prag.	
Schaabner von Schönbaar, Berta, Doktorsgattin, Prag.	
Schindler, Max, Dresden	5,—
Schönowsky, Sofie von, Lemberg.	
Stern, Emil, Kaufmann, Graz.	
Thonet, Theodor, Schloss Wsetin	5,—
Weinberger, Erhard, Brünn	5,—
Weiner, Jaques, Gutsbesitzer, Brünn	10,—
Wellisch, Linda, Brünn.	
Wolf, Marie, Kaufmannsgattin, Budapest.	

Ortsgruppe Marienbad.

	Kronen
Bachmann, Anton.	
Baruch, Regina von	20,—
Bleck, Marie, Private.	
Deutsch, Benat.	
Estermann, Karl, Kaufmann.	
Goldmann, Frieda.	
Grochl, Max, Pfarrer.	
Grumbach, Franz, Lehrer.	
Hoesch, Ph., Dr. Ernst.	
Jäger, Baumeister.	
König, Pauline, Apothekersgattin.	
Kurz, Arthur, Maler.	
Landau, Marie, Private.	
Metzner, Louise, Hausbesitzerin.	
Meukes, Josef, k. k. Postoffizial.	
Stark, Adolf, Dr. med.	

Verantwortl. Redakteur: Alfred H. Fried, Berlin-Schöneberg. Im eigenen Verlage. Druck von Pass & Garleb, G. m. b. H., Berlin W.
Verantwortlicher Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzenz Jerabek in Wien.

Digitized by Google

Die Friedens-Warte.

Zeitschrift für internationale Verständigung.

Enthält die „Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft".

Publikations-Organ des Internationalen Kriegs- und Friedens-Museums in Luzern.

Herausgegeben von **Alfred H. Fried**, Berlin-Schöneberg.

Die Friedens-Warte erscheint in der Mitte eines jeden Monats und kostet für Deutschland und Oesterreich-Ungarn vierteljährlich 1,50 Mk., für das Ausland 1,65 Mk. Manuskripten und Anfragen ist Porto beizufügen. In Oesterreich bestellt man die Zeitschrift auch durch das Zeitungsbureau von **H. Goldschmidt**, Wien I, Wollzeile 11.

VII. Jahrg. **Berlin, Wien, Leipzig,** Mitte Oktober 1905. **No. 10.**

Inhalt:

Die zweite Haager Konferenz.

Der XIV. Weltfriedenskongress zu Luzern.
Rund um den Kongress. — Beschlüsse (A. Aktuelle politische Fragen. B. Fortbildung des Völkerrechtes. C. Propaganda).

Die „Stiftung Gurowski". Offizielle Mitteilung des Internationalen Kriegs- und Friedensmuseums zu Luzern.

Aus der Zeit:
Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung. — Zeichen und Wunder. — Präsident Roosevelt und der Nobelpreis.

Mitteilungen der österreichischen Friedensgesellschaft.

Dringende Bitte

an die Abonnenten der „Friedens-Warte", wie an die Zeichner des Deckungsfonds, die rückständigen Beträge für Abonnement und Zeichnung gütigst bald an die Buchdruckerei von Pass & Garleb G. m. b. H., Berlin W. 35, Steglitzerstrasse 11, einzusenden. Wo dies nicht geschieht, wird angenommen, dass Einziehung der Beträge durch Post-Auftrag erwünscht ist.

Verlag der „Friedens-Warte".

Die zweite Haager Konferenz.

Präsident Roosevelt hat Wort gehalten. Die zweite Haager Konferenz war für weitere Kreise eine schon längst abgetane Sache, nur die Eingeweihten wussten, dass sie verschoben, aber nicht aufgehoben war und zwar verschoben bis zum Abschluss der Feindseligkeiten im äussersten Osten, da Russland seine Teilnahme an der Konferenz erst für die Zeit nach erfolgtem Frieden in Aussicht stellte. Gleich nach Unterzeichnung des Portsmouther Friedens kam auch die Nachricht, dass Präsident Roosevelt nunmehr an die Einladung der Mächte zu einer zweiten Konferenz im Haag zu schreiten gedenke, getreu dem Versprechen, das er im Herbste vorigen Jahres den Mitgliedern der Interparlamentaristischen Union gegeben, die ihm im „Weissen Hause" ihre Aufwartung machten.

Das Worthalten scheint in der landläufigen Politik nichts Normales zu sein, denn die öffentliche Meinung war sehr erstaunt, als die Nachricht verlautete, dass es nunmehr mit der zweiten Haager Konferenz ernst werden solle. Sie war aber noch erstaunter — und in diesem Falle mussten wir Pazifisten uns diesem Erstaunen anschliessen —, als gar bekannt wurde, der Präsident der Vereinigten Staaten habe dem Zaren den Vortritt überlassen und seine Zustimmung gegeben, dass die zweite Konferenz, ebenso wie die erste, von Russland arrangiert, vom Zaren einberufen werde.

Wir müssen gestehen, dass uns diese Wendung nicht sehr willkommen ist. Wir fürchteten, dass der Konferenz ein nur zu billiger Angriffspunkt gegeben würde, als dass sich ihn die gelbe Presse aller Länder entgehen lassen würde. Wir sehen schon im Geiste das Hohngelächter jener Superklugen, die diese zweite Konferenz als eine Ausgeburt der Heuchelei bezeichnen werden, weil sie der Zar, der eben einen der blutigsten Kriege geführt hat, einberufen wird.

Doch — wir fürchten diese Angriffe nicht mehr. Aerger als die erste Konferenz

Digitized by Google

von jener Seite boudalt wurde, kann die zweite nicht mehr boudiert werden, und wenn doch Grosses auf jener ersten Konferenz geschaffen wurde, so brauchen wir über den endgültigen Erfolg dieser zweiten Konferenz nicht zu verzweifeln. Es hat es heute einfach niemand mehr in der Hand, die ins Rollen gekommene Bewegung zugunsten internationaler Organisation und eines gesicherten Friedens aufzuhalten.

Der Standpunkt, dass der Zar, weil er einen Krieg geführt hat, diese zweite Konferenz nicht einberufen dürfe, widerspricht auch zu sehr der gesunden Vernunft, als dass er dem zu unternehmenden Werke Schaden zufügen könnte. Ebenso wie der Zar sich zum Portsmouther Frieden entschliessen konnte, kann er sich doch nach den traurigen Erfahrungen jenes Krieges, und gerade erst recht nach diesen Erfahrungen, zu dem Versuch entschliessen, den Weltfrieden noch mehr zu festigen, die Kriegsgefahr noch mehr einzudämmen, als dies 1899 im Haag geschah. Es liegt nur Logik in diesem Vorgange und darum wird er auch allseitig bekämpft werden. Wir Pazifisten nehmen den Weltfrieden von jedermann, der ihn uns geben will, und wenn in dem vorliegenden Falle der Zar nicht einmal der Geber ist (die Konferenz wurde ja nicht von ihm angeregt; er hat es nur unternommen, die schon von Roosevelt aufgenommene Anregung der Interparlamentarier zur Ausführung zu bringen), so fällt für uns auch aus dem Grunde jedes Misstrauen weg, weil wir wissen, dass der Zar wohl eine Person, seine Handlungen aber nicht rein persönliche sind, sondern von der jeweiligen Oberherrschaft der verschiedenen Schichten seiner Umgebung beeinflusst werden. Wenn nach diesem unseligen Kriege die Kriegspartei am Hofe von St. Petersburg unterlegen ist, so ist das nur erfreulich und die durch den friedensfreundlichen Witte inszenierte Abtretung der Konferenzinitiative an den Zaren ist ein Beweis dafür, dass jetzt in Petersburg wieder die Friedenspartei am Ruder ist, die trotz des Krieges nicht aufgehört hat zu existieren, und aus diesem blutigen Ringen wahrscheinlich neu gestärkt hervorging.

Tatsache ist, dass die Einladungen zur Konferenz bereits erlassen sind und dass sie voraussichtlich von allen Mächten, die sich ja schon Roosevelt gegenüber dazu einverstanden erklärten, angenommen werden dürften. Es bleibt jetzt nur die Fixierung des Programms übrig und die Festsetzung des Zeitpunktes für den Zusammentritt. Als Sitz der Konferenz scheint man sich bereits wieder über den Haag geeinigt zu haben.

Die Fixierung des Programms ist für uns Pazifisten das Wichtigste. Wie bekannt, tritt diese Konferenz infolge unermüdlicher Anregungen seitens pazifistischer Kreise, der Interparlamentarier sowohl wie der Friedensgesellschaften zusammen. Sie soll auch eine Friedenskonferenz werden und nicht, wie die Pressestimmen bis jetzt glauben machen, eine Konferenz zur Regelung des Land- und Seekrieges. Man spricht ja bis jetzt nur von der Regelung des Minenkrieges und der Rechte und Pflichten der Neutralen. Von einer Festigung des Friedensrechtes verlautet kein Wort. Nun, die Ueberraschung dürfte kommen. Wir wissen genau, dass man in Amerika wie in England und Frankreich mit radikalen Friedensforderungen an die Konferenz herantreten wird. Man wird einen allgemeinen Schiedsvertrag fordern, der weitgehender sein soll als die bis jetzt abgeschlossenen Einzelschiedsverträge, man wird dem Haager Hof grössere Kompetenz geben wollen, man wird ihn für zahlreiche Fälle obligatorisch machen wollen, man wird die Vermittelung vor dem Ausbruch der Feindseligkeiten zur Pflicht machen und erleichtern und man wird vor allen Dingen bestrebt sein, einen ständigen Staatentag einzurichten, dem die Beratung in den immer zahlreicher werdenden gemeinsamen Angelegenheiten der Kulturwelt obliegen soll. Man spricht auch von der Anregung zu einer Kodifikation des Völkerrechtes und von einer weiteren Erörterung über einen Rüstungsstillstand, namentlich in bezug auf die Seerüstungen. Die Konferenz wird also in jedem Falle auch eine Friedenskonferenz sein. Was sie aber in dieser Beziehung leisten wird, wird zum grossen Teile von der Haltung der deutschen Delegierten, beziehungsweise von den Instruktionen, die diesen erteilt werden, abhängen. Werden diese Instruktionen so sein, wie sie 1899 waren? Fast fürchten wir es. Als Kaiser Wilhelm kürzlich die amerikanischen Parlamentarier empfing, die von der Brüsseler

Digitized by Google

interparlamentarischen Konferenz kamen, liess er sich von diesen über die Arbeiten dieser Konferenz berichten. Da soll er den Deputierten Mr. Richard Barthold, bekanntlich der Führer der amerikanischen interparlamentarischen Gruppe, auf die Schulter geklopft und gesagt haben: Mein lieber Barthold, die besten Schiedsgerichte sind immer noch starke Regimenter und gute Schiffe. (Ich kann mich für den Wortlaut nicht verbürgen, wohl aber für den Sinn der Worte, und will noch hinzufügen, dass Mr. Barthold nicht mein Gewährsmann ist.)

Diese Worte erwecken gerade keine besondere Hoffnungen auf den Erfolg des friedensrechtlichen Teiles der zweiten Haager Konferenz, es sei denn, dass die Pazifisten Deutschlands rechtzeitig ihre Vorbereitungen treffen und sich an den besser zu unterrichtenden Kaiser wenden, vor allen Dingen aber an seine Ratgeber, denen die Pflicht obliegt, das Staatsoberhaupt über den Stand der Schiedsgerichtsbarkeit zu unterrichten und ihm Kenntnis von der ungeheuren pazifistischen Entwicklung der Gegenwart zu geben.

Die bevorstehende zweite Haager Konferenz legt daher den Pazifisten Deutschlands die ausserordentlich ernste Pflicht auf, den Zeitraum, der uns von der Konferenz noch trennt, dazu zu benützen, die Regierung und die öffentliche Meinung des grössten Militärstaates der Welt für die Aufgaben der neuen Haager Konferenz empfänglich zu machen und diesen Faktoren das richtige Verständnis für die überaus grosse und hohe Bedeutung beizubringen, die diese Konferenz besitzen wird und die zu erkennen im Interesse des deutschen Volkes gelegen ist. Mögen die deutschen Pazifisten mit der Entfaltung der Propaganda nicht zögern und mögen sie bei Regierung und Volk ein geneigtes Ohr finden. A. H. F.

XIV. Weltfriedenskongress zu Luzern.

(19.—23. September.)

Rund um den Kongress.

Die „Leuchtenstadt" am Vierwaldstädter See hatten die Pacifisten in diesem Jahre zu ihrem Treffort bestimmt und sie konnten mit ihrer Wahl zufrieden sein. Die landschaftliche Schönheit dieses einzigen Erdenfleckens war es aber nicht allein, die den diesjährigen Friedenskongress zu einem grossen Erfolge verhalf. Das politische Milieu eines Volkes, das sich inmitten des waffenstarrenden Europas eines garantierten Friedens, einer demokratischen Verwaltung und einer beneidenswerten Freiheit erfreut, das eine Geschichte aufzuweisen hat, die über den Weg der Friedensorganisation der früher feindlichen Teile zu einer festgefügten Bundesbruderschaft, allen nationalen Verschiedenheiten zum Trotz, sich entwickelte, und so mit Recht das typische Vorbild Ameropas ist, das an und für sich internationale Milieu eines Landes, in dem sich zur Sommerzeit Angehörige aller Länder, einig in der Bewunderung der Natur, zusammenfinden, dies alles trug dazu bei, dass der Kongress sich in Luzern wie in dem ersehnten Lande der von ihm erstrebten Zukunft befand.

Hierzu kam noch, dass Luzern, seitdem es das Kriegs- und Friedens-Museum Blochs beherbergt, ohnehin schon zu einer Art Mekka der Pacifisten geworden ist, und des weiteren, die grosse Liebe zu unserer Sache und das meisterhafte Geschick, Gastfreundschaft zu üben, die unsere Luzerner Gesinnungsgenossen, an ihrer Spitze Dr. Zimmerli, Dr. Bucher-Heller, wie die zahlreichen anderen Herren des Komitees, an den Tag legten.

Kein Wunder, dass der Luzerner Kongress einer der besuchtesten und anziehendsten in der langen vierzehner Reihe der Weltfriedenskongresse war. Zum erstenmal ist dabei die freudige Tatsache zu konstatieren, dass der Besuch seitens der Deutschen ein überaus zahlreicher war. Wenn man bedenkt, dass die deutschen Parlamentarier vier bis acht Mann hoch zu den interparlamentarischen Konferenzen erscheinen, so wird man mit Recht aus der Zahl von 48 in Luzern anwesend gewesenen deutschen Pacifisten auf das grössere Interesse schliessen können, das in den nichtparlamentarischen Kreisen Deutschlands der Friedensbewegung gegenüber zutage tritt. Aber auch qualitativ waren die Deutschen in Luzern nicht schlecht vertreten. Mussten wir von den Führern der Bewegung zu unserem grossen Bedauern Dr. Richter, der durch Krankheit am Erscheinen verhindert war, Umfrid und auch Feldhaus vermissen, so gebührt vor allen Dingen Prof. Quidde der Dank aller deutschen Friedensfreunde dafür, dass er seine meisterhafte Beredtsamkeit, seine politische Schulung und seinen scharfen Geist in so bewundernswerter Weise in den Dienst unserer Sache gestellt hat, dass er dadurch der gesamten deutschen Delegation Relief verlieh. Wir haben durch das Eintreten Quiddes in unsere Bewegung überhaupt einen guten Erfolg zu verzeichnen und auf diesem Kongress, auf dem er zum erstenmal die Führung

Digitized by Google

übernahm, kam uns dieser Erfolg erst recht zum Bewusstsein. Er war es auch, der die Uebersetzung der in englischer und französischer Sprache gehaltenen Reden ins Deutsche übernahm und so dazu beitrug, dass die Mehrheit der deutschen Kongressisten, auch derjenigen, die nicht aus dem Reiche kamen, sondern aus der Schweiz und Oesterreich, zum erstenmal mit vollem Verständnis und Genuss den Verhandlungen folgen konnte. Bislang waren die Deutschen zu schüchtern, das Recht auf Uebersetzung der Verhandlungen in Anspruch zu nehmen.

Die Namen der anwesenden deutschen Mitglieder des Kongresses, unter denen sich viele aus der Bewegung bekannte befinden, lauten folgendermassen: Matth. Aupperle (Heilbronn), Paul Beck (Altensteig), Becker (Wiesbaden), Abg. Betz (Heilbronn), Dr. Bundschu (Heidenheim), J. Cohn und Frau (Berlin), Fritz Decker (Köln), A. Daigeler (Ulm), Dr. Dietz (Frankfurt), O. Eberle (Ulm), Flemmich (Freiburg in Br.), Frau v. Fröhlich (München), Louis Halm (Schorndorf), Dr. Hanauer (Frankfurt), Dr. Hanviller (Colmar), W. Hartmann (Stuttgart), Frau H. Heller (Gotha), Max Herbst (?), Dr. Herz (Schwäb. Hall), Dr. M. Hoeltzel (Stuttgart), Immendörfer (Balingen), Dr. Kahn (Esslingen), F. Kühn (Plauen in V.), Hugo Lämmerhirt (Weimar), Karl Lausberg (Frankfurt), H. Maass (Ulm), Mayer (Ebingen), Dr. Meuser (Mannheim), Müller (Cannstatt), Baron und Baronin von Neufville (Frankfurt am Main), Mayer (Halle a. S.), Prof. Quidde (München), Raible (Hechingen), J. Sautter (Ulm), Prof. Schmidt (Potsdam), Ad. Stehn (Cannstatt), Fritz Stieren (Wiesbaden), Talmon (Nürtingen), Dr. R. Tennhardt (Naumburg a. S.), Weber (Heilbronn), Paul Wiedermann (Laupheim), Jak. Wolff (Hamburg), Dr. Molenaar (München), H. Müller (Nürnberg) und der Herausgeber dieser Blätter.

Auch die Oesterreicher waren gut vertreten. An ihrer Spitze stand die grosse Frau, unter deren Namen die Friedensbewegung in Europa segelt, Bertha von Suttner. Ferner bemerkte man den bekannten Völkerrechtslehrer an der Lemberger Universität und Reichsratabgeordneten Dr. G. von Roszkowski samt Familie, Dr. Max Kolben aus Wien, den rührigen Jules Lippert aus San-Remo, und den nicht minder rührigen Dr. Max Sakszewsky samt Gemahlin aus Linz. Auch die bedeutendste Ortsgruppe Oesterreichs, Marienbad in Böhmen, war durch ihren Obmann Ch. V. Petzold und ihren Schriftführer Dr. Ph. Goldberger vertreten.

Die Gesamtzahl der Kongressisten überschritt die Zahl 400. Darunter bemerkte man die hervorragendsten Vertreter unserer Bewegung aus fast allen Ländern Ameropas. Unter den Engländern: den früheren Parlamentarier Dr. Clarck, die Arbeiterführer Appleton (Nottingham) und Burrows (London), die zwei Millionen organisierter Arbeiter Englands vertraten, Green, den Sekretär der Londoner Peace- and Arbitration-Association, Moscheles, den Chairman dieser Gesellschaft, wie Perris, den Redakteur des „Concord", Dr. Evans Darby, den Sekretär der Londoner „Peace Society", die Damen Peckower und Robinson, dann Snape aus Liverpool, Francis Fox aus London, Newman aus Haslemere, und verschiedene andere. Aus Belgien waren die Senatoren Houzeau de Lehaie und Lafontaine, zwei altbekannte Kongressbesucher, anwesend. Sogar China war diesmal vertreten durch Mr. Tang Tsai-Fu, der in chinesischer Tracht erschienen war und die „Association Chinoise de Paris" vertrat, und der Engländer Timothy Richard, der seit 20 Jahren in China lebt und als Sekretär von Sir Robert Hart eine hervorragende Stelle in der chinesischen Beamtenschaft einnimmt. Aus Dänemark sahen wir unseren Bajer, Rasmussen und Fräulein Emma Krafft aus Kopenhagen. Die Amerikaner aus den Vereinigten Staaten hatten eine starke Abordnung gesandt. Nicht weniger als 60 Personen waren über den Ozean herübergekommen, darunter Trueblood, Mr. und Mrs. Mead, Edwin Ginn und Anna B. Eckstein aus Boston, Ashton Lee, der Vertreter von 25 Handelskammern aus Massachusetts, Mr. Davis, der Sekretär der amerikanischen interparlamentarischen Gruppe, Mrs. und Miss Wilson aus California, usw. Frankreich war wieder am zahlreichsten von allen anderen nationalen Gruppen vertreten (75 Delegierte). Darunter sahen wir die altbekannten Freunde, wie den ehrwürdigen Passy, unseren Doyen und unsere Standarte. Arnaud, Gaston Moch, Nattan-Larrier, Ed. Spalikowsky, Graf Gurowsky, Prof. Charles Richet, Miss Williams, Msr. et Mme. Prudhommeaux, Alphonse Jouet, Mme. Maria Chéliga, den Pastor Allégret, Pièrre Quillard, den Gründer der Aerzteliga gegen den Krieg Dr. Rivière, Abbé Pichot aus Monaco. Aus den Niederlanden: der hervorragende Friedensmaler ten Kate, Dr. Baart de la Faille und Frau, Fräulein Backer und A. ten Bosch, den Urheber einer im Haag zu errichtenden internationalen Friedensausstellung. Unter den Italienern befand sich Moneta, der während der Kongresstage seinen 72 Geburtstag feierte, und der Mailänder Advokat Agnelli. Von Russland war das künftige Mitglied der Reichsduma, unser Novicow (Odessa) und Waldemar Rosenberger aus St. Petersburg erschienen. Unter den

Digitized by Google

Schweden befand sich Wawrinsky, der in politischen Angelegenheiten nach Hause berufen wurde, und der Notar Davidsson. Dass die Schweiz ein hervorragendes Kontingent der Besucher stellte, ist erklärlich.

Es ist vielleicht angezeigt, bei dieser Gelegenheit daran zu erinnern, dass auf unseren Kongressen über die grosse Zahl interessanter und verdienter Anwesenden der Abwesenden nur zu leicht vergessen wird. Doch sollte man es jedesmal deutlich zum Ausdruck bringen, dass es leider nicht vergessen wird. Doch sollte man es jedesmal deutlich zum Ausdruck bringen, dass es leider nicht jedermanns Sache ist, die nicht geringen Kosten einer Kongressreise zu bestreiten, dass nicht jeder so frei über seine Zeit verfügen kann, dass er dem Sammelrufe des Berner Bureaus folgen kann, dass daher oft die tüchtigsten, die verdientesten Arbeiter und namentlich jene überaus grosse Zahl von Arbeitern, die die unsichtbare Kleinarbeit der Propaganda betreiben, jene Arbeiter also, die der Bewegung die uneinschätzbarsten Dienste leisten, von den Kongressen fernbleiben müssen. Ihnen sollte in erster Linie Gerechtigkeit und Anerkennung zuteil werden und die Delegierten der verschiedenen Nationen sollten es nicht unterlassen, die Namen dieser in der Heimat Gebliebenen wenigstens anerkennend zu nennen.

Der Kongress stand wieder unter offiziellem Protektorat. Der Schweizer Bundesrat Robert Comtesse, der im vorigen Jahre das Staatsoberhaupt der Schweiz war und sich durch seine Denkschrift über die Schiedsgerichtsbarkeit in weiteren pacifistischen Kreisen bekannt gemacht hat, übernahm das Ehrenpräsidium und eröffnete den Kongress mit einer bemerkenswerten Ansprache. Die schwedische Regierung liess sich durch den Deputierten Wawrinsky offiziell am Kongress vertreten. Es war dies unseres Wissens das erstemal, dass eine Regierung einen besonderen Delegierten zum Friedenskongress schickte, abgesehen von jenen Regierungen, in deren Ländern der Kongress gerade tagte. Die norwegische Regierung und der Präsident der Vereinigten Staaten übermittelten dem Kongress telegraphisch ihre Wünsche zu gedeihlicher Arbeit.

Zum Präsidenten des Kongresses wurde durch Akklamation Elie Ducommun erwählt, zum Vizepräsidenten je ein Mitglied der nationalen Delegationen. Für Deutschland wurden Quidde, für Oesterreich Frau Baronin von Suttner bezeichnet. Zu Sekretären wurden die Herren Frei (Luzern) und Geering-Christ (Basel) erwählt.

Die Verhandlungen fanden im Theatersaale des reizend am Seeufer gelegenen Kursaales statt. Das Komitee hatte ausgezeichnete Organisationsarbeit geleistet. Die Kartenausgabe, die Briefausgabe und -Expedition, die Arbeitsgelegenheiten für die Presse usw., alles war glänzend organisiert. Ein grosser Lesesaal nebst zahlreichen Salons standen zur Verfügung der Kongressisten. Die Kommissionsberatungen fanden vielfach in den Räumen des altehrwürdigen Stadthauses statt. Glänzend war für die Beherbergung der Kongressisten gesorgt und mit dem ersten und elegantesten Hotel das Abkommen getroffen, dass die Kongressisten dort zu einem wahrhaft minimalen Preise wohnen konnten. In den herrlichen Räumen dieses Hauses entwickelte sich dann auch alltäglich, namentlich in den Mittag- und Abendstunden, ein interessanter pacifistischer Verkehr.

* * *

Die Presse war zahlreich vertreten. Aus allen Ländern waren Spezialkorrespondenten erschienen. Viele Zeitungen sandten ihre ständigen Berichterstatter aus Bern zu den Verhandlungen. Nur die deutschen Zeitungen fanden dies — mit einer einzigen rühmlichen Ausnahme — nicht für nötig. Diese rühmliche Ausnahme bildete die „Frankfurter Zeitung", die ihren Berner Vertreter, Herrn Rupel, an Ort und Stelle hatte und in acht ausführlichen Berichten, wie in spaltenlangen Telegrammen über den Kongress berichtete. Die Frankfurter Zeitung ist zurzeit das einzige Blatt Deutschlands, das ohne Einschränkung die Sache des Pacifismus vertritt, und da es ein Weltblatt ist, das sich unserer Sache angenommen, so können wir Pacifisten uns darüber nur freuen. Wir alle, denen unsere Sache am Herzen liegt, sollten der „Frankfurterin" Dank wissen.

Verhielt sich die deutsche Presse all den wichtigen und interessanten Vorgängen des Kongresses gegenüber ziemlich gleichgültig,*) liess es sich ein Teil dieser Presse doch angelegen sein, einen von der „Neuen Züricher Zeitung" verbreiteten Kommentar flugs zu verbreiten. Das Züricher Blatt liess sich von einem gewissenlosen Korrespondenten über eine Resolution berichten, die angeblich in der deutsch-französischen Angelegenheit gefasst worden wäre, wonach der Kongress eine Volksabstimmung über Elsass-Lothringen gefordert hätte. Sie unterliess es nicht, diese erfundene Resolution in einem dreispaltigen Leitartikel zu kommentieren und die deutschen Delegierten mit Vorwürfen zu überhäufen. Es wurde dem Blatte eine Berichtigung übersandt. Ob diese angenommen wurde, entzieht sich unserer Kenntnis. Ueber diese Pressäusserung fielen aber zahlreiche deutsche Zeitungen her und verbreiteten sie mit sichtbarem Behagen weiter. — Interessant

*) Es sind mir nachträglich doch noch einige halbwegs sympathische Artikel zu Gesicht gekommen; so in der „Köln. Ztg.", „Danziger Ztg.", „Augsburger Post" etc. Der engl.-deutsche Aufruf wurde in zirka 60 Blättern zum Abdruck gebracht. Red.

Digitized by Google

ist ferner folgendes Faktum, das der Schreiber dieser Zeilen durch Zufall erfahren hat. Das Wolffsche Telegraphenbureau in Berlin, das mit der Schweizer Depeschenagentur zwecks Verbreitung von Nachrichten in einem Kartellverbande steht, hat sich von der letzteren Zusendung von Nachrichten über den Friedenskongress kurzer Hand verbeten! — Vielleicht findet einer unserer Gesinnungsgenossen im Reichstag Gelegenheit, bei der Beratung des Etats an den Reichskanzler die Frage zu stellen, ob denn das offiziöse Wolffsche Telegraphenbureau seine nicht geringen Subventionen nur deshalb erhält, um Kriegstaten zu verbreiten, und ob es nicht verpflichtet wäre, auch von dem Wirken der Kulturarbeiter dem deutschen Michel einige Kenntnis zu geben.

* * *

Nun zu den Arbeiten des Kongresses.

Unsere liebenswürdigen Gegner haspeln seit Jahrzehnten an der Phrase herum, dass auf unseren Kongressen nichts weiter herauskomme, als papierne Resolutionen. Sie übersehen dabei, dass jede Tat der Weltentwicklung zuerst die Form einer papierenen Resolution besass. Auch dem Kanonendonner gehen papierene Resolutionen voran. Allerdings ist da der Weg vom Papier zum Schuss ein kurzer. Das will aber nicht besagen, dass der weitere Weg, der von unseren Resolutionen zur Tat zurückzulegen ist, diese gänzlich ausschliesst. Sie wird auch kommen, nur später. Man darf nur nicht übersehen, dass die Tat, die auf alten Geleisen sich entwickelt, geringere Zeit braucht, als die Tat, die sich ihre Geleise erst bauen muss.

Aber aus dem Stadium, wo auf den Kongressen nur Resolutionen gefasst wurden, sind wir schon längst hinaus. Heute machen wir bereits aktive Politik, zeitigen unsere Beratungen bereits greifbare Ergebnisse, und gerade die Verhandlungen des Luzerner Kongresses bieten dafür einen sprechenden Beweis.

Die greifbaren Ergebnisse dieses Kongresses möchte ich in drei Gruppen einteilen. 1. Materielle Ergebnisse für die Propaganda; 2. Aktives Eingreifen in die Politik des Tages, und 3. Entwicklung des pacifistischen Problems und der Propagandamethoden.

Die materiellen Ergebnisse dieses Kongresses für die Propaganda waren sehr bedeutende. Da ist zunächst die Stiftung des Grafen Gurowsky de Wczele, eines in Nizza lebenden Polen mit österreichischer Staatsangehörigkeit, für das Luzerner Kriegs- und Friedensmuseum. Dieses Museum stand vor einer Krisis. In zwei Jahren läuft der Pachtvertrag für das dem Abriss geweihte provisorische Gebäude ab und es fehlte an Mitteln für ein neues Gebäude und auch an Aussicht diese zu beschaffen. Als in der letzten Kongresssitzung der Versuch gemacht wurde, ein internationales Komitee einzusetzen, das sich der Blochschen Gründung annehmen und seine Erhaltung versuchen sollte, meldete sich ganz spontan unter den Zuhörern Graf Gurowsky und erklärte sich bereit, die Kosten eines neuen Grundstückes und eines würdigen Neubaues für das Museum in der Höhe von 600 000 Frcs. zur Verfügung zu stellen, unter der Bedingung, dass das „Kriegs- und Friedensmuseum" fortan den Namen „Museum des Friedens und der Wirkungen des Krieges" tragen solle. Der Beifall über diese hochherzige Tat war unbeschreiblich. Mit Recht waren die Pacifisten darüber hocherfreut. Handelt es sich dabei doch nicht allein um die Erhaltung dieses ihnen allen wertvollen Museums, sondern erstens auch um die Vermeidung des nachteiligen Eindruckes, den die Auflassung dieser Gründung Blochs in der Welt erregen musste, zweitens wieder um den ungeheuren moralischen Eindruck, den diese Halbmillionenstiftung zugunsten des Pacifismus erzeugen müsse, wie um den nicht minder grossen und dauernden Eindruck, den ein weiteres Friedenspalais (das erste wird ja im Haag errichtet) in dieser von Menschen aller Zonen besuchten Stadt hervorrufen müsse. Geld hebt immer das Ansehen einer Idee, und solange die Pacifisten arme Teufel waren, mussten sie um so schwerer gegen die Gleichgültigkeit der Welt ankämpfen. Heften sich jetzt die Millionen an ihre Fersen, wird ihnen die Arbeit unverhältnismässig leichter werden. Ein Mäcen macht viele. Wir sollten dies gar bald erleben. Denn einige Stunden nach der Mitteilung über Graf Gurowskys Stiftung überraschte uns Ducommun beim Schlussbankett durch die Mitteilung, dass ein deutscher Friedensfreund, der leider nicht genannt werden will, der Propagandakasse in Bern eine Schenkung von 10 000 Francs überwiesen habe.

In eben dieser Richtung bewegte sich ein von dem amerikanischen Verlagsbuchhändler Ginn aus Boston vertretener Antrag, wonach der Kongress für eine kaufmännische Propaganda zugunsten des Berner Propagandafonds seine Zustimmung geben sollte. Der Amerikaner Ginn, selbst ein sehr reicher Mann, der dem vorjährigen Kongress in Boston aus eigener Tasche 60 000 Mk. zur Verfügung stellte, beabsichtigt auf Grund dieses Beschlusses reiche Kaufleute aus allen Ländern gewissermassen zu einer grosszügigen Finanzierung der Friedensbewegung heranzuziehen und sich selbst mit namhaften Beträgen an die Spitze eines solchen Konsortiums zu stellen. Diese Kaufleute sollen Geldmittel für die Propaganda hergeben, jedoch mit der Aussicht, aus dem sicher zu erwartenden reichen Ertrage dieser Propaganda einen späteren Gewinnanteil zu erzielen. Ginn ist Praktiker genug, um zu erkennen, dass für „Nichts Nichts ist," wie der

Digitized by Google

Berliner sagt. Er weiss, dass Geld am leichtesten dann zu erreichen ist, wenn Geldgewinn dabei zu erhoffen ist. Und nach seiner Methode ist solcher Geldgewinn für die Beteiligten zu erzielen. An und für sich ist dieser Plan ohnehin schon sehr schmeichelhaft für die Bewegung; zeigt er doch, dass sie bereits so weit ist, dass gewiegte Praktiker in sie Vertrauen setzen.

Der Antrag Ginn, der vom Plenum dem Berner Bureau zur Ueberprüfung überwiesen wurde, wurde von diesem in einer ausserordentlich einberufenen Sitzung angenommen. (Siehe unten die betr. Resolution.)

Was die am Kongresse bewerkstelligten aktiven Eingriffe in die Politik des Tages anbelangt, stehen dabei in erster Linie die beiden grossartigen Verständigungsaktionen zwischen Deutschen und Franzosen auf der einen Seite und zwischen Deutschen und Engländern andererseits, in zweiter Linie die nicht minder wichtige Stellungnahme des Kongresses zu der bevorstehenden zweiten Haager Konferenz.

Die deutsch-französische Angelegenheit beschäftigt den Friedenskongress bekanntlich seit dem vor zwei Jahren abgehaltenen Kongress zu Rouen. Auf dem vorjährigen Kongress zu Boston wurde eine internationale Kommission eingesetzt, die die Frage zu studieren hatte und die dem Luzerner Kongress Bericht über ihre Arbeit unterbreiten sollte. Diese Kommission, die im Mai in Bern zusammentrat, hat in diesem Jahre ihren Bericht in einer 72 Seiten starken Druckschrift unterbreitet und gleichzeitig eine Resolution vorgelegt, die die Billigung aller Kommissionsmitglieder, einschliesslich der Deutschen und Franzosen, fand. Nunmehr handelte es sich darum, diese Resolution auf dem Luzerner Kongress zur einstimmigen Annahme gelangen zu lassen, da man eine Diskussion über das heikle Thema nicht für geeignet erachtete.

In der Kommission A. (Politische Aktualitäten) gab es darob heftige Kämpfe. Diese Kommission tagte unter dem Vorsitz Houzeau de Lehaies. Sie setzte sich aus folgenden Mitgliedern zusammen: Passy (für Frankreich), Dr. Hoeltzel (für Deutschland), ferner Lafontaine, Quillard, Moneta, Moscheles, Novicow, Jouet und Molenaar. Letzterer wusste es einzurichten, dass er von den Holländern in jene Kommission hineindelegiert wurde. Ausser den gewählten Kommissionsmitgliedern nahmen noch Müller (Nürnberg), Quidde, Fried und Perris an den Beratungen teil. Diese wurden manchmal recht lebhaft. Molenaar, Jouet und Novicow hatten einen Dreibund formiert, der den Zweck hatte, die Anschauungen der Münchener deutsch-französischen Liga zur Geltung und diese in einer Resolution zum Ausdruck zu bringen, wogegen sich die deutschen Delegierten hartnäckig sträubten, während die übrigen französischen und belgischen Mitglieder sich in wohlwollender Reserve verhielten. Fast schien es, als ob die Verhandlungen ohne Ergebnis verlaufen sollten und eine ernste Debatte über das heikle Thema „Elsass-Lothringen" im Plenum bevorstände. Da gelang es Senator Lafontaine eine neue Resolution auszuarbeiten, die nach einigen Abänderungen die Billigung der Kommissionsmitglieder erhielt. Auch Dr. Molenaar und seine Anhänger gaben sich damit zufrieden.

Am Nachmittag des 20. September kam diese Resolution im Plenum zur Verhandlung. Houzeau de Lehaie erstattete den Bericht und betonte, dass die einstimmige Annahme der Resolution in der Kommission massgebend dafür sein solle, dass auch das Plenum von einer Diskussion Abstand nehme. Er richtete einen warmen Appell an die Anwesenden, alle Sonderwünsche zurückzustellen und die Resolution der Kommission einmütig anzunehmen.

Professor Quidde erhob sich und sagte (nach der Frkf. Ztg.) folgendes:

„Ich empfinde Genugtuung darüber, dass wir nach mancherlei Schwierigkeiten zu einer Verständigung gelangt sind. Es gibt in ganz Deutschland niemand, auch ausserhalb unseres Kreises nicht, der nicht eine Annäherung zwischen Deutschland und Frankreich und eine aufrichtige Versöhnung beider Völker von Herzen wünschte. (Beifall.) Es gibt in Deutschland keinen Franzosenhass mehr. (Bravo!) Wir wissen, dass es bei den Franzosen eine Wunde gibt, die noch nicht vernarbt ist. Wir Friedensfreunde haben unseren Landsleuten immer mit besonderer Wärme das Muster der französischen Friedensfreunde vorgehalten, denen es trotzdem gelungen ist, der Friedensidee in Frankreich solche Anhängerschaft zu werben und solchen Einfluss zu verschaffen. Für das, was noch zwischen uns und den Franzosen steht, wird die Friedensidee und die Grundsätze des von uns vertretenen neuen Rechts den Ausgleich bringen. In der vorgeschlagenen Resolution weisen wir auf unsere Ideen als Mittel der Versöhnung hin. Auf die eine oder andere Weise wird, was zwischen uns steht, einmal beseitigt werden. Für die Entwicklung der Menschheit ist ein Zusammengehen beider Völker notwendig. (Sehr richtig.) Deutscher und französischer Geist müssen sich zu einer Einheit ergänzen. (Beifall.) Wir können und müssen voneinander lernen. Unsere Aussöhnung hat als Ziel nur den Frieden. Niemand denkt daran, dass diese Annäherung gegen irgend einen dritten gerichtet ist. Wir erstreben die deutsch-französische Annäherung als Fundament der Sicherung des allgemeinen Friedens. (Stürmischer Beifall.)

Digitized by Google

Nunmehr trat unter feierlicher Stille der gesamten Versammlung Fred. Passy die Stufen zum Podium empor und forderte in feierlicher ernster Rede, mit vor Rührung zitternder Stimme die Anwesenden ebenfalls auf, einmütig und ohne Diskussion die Resolution anzunehmen. Dabei reichte er als Symbol der deutsch-französischen Annäherung dem in seiner Nähe sitzenden Professor Quidde die Hand und hielt sie bis zur Beendigung seiner Rede in der seinen. Man hatte das Gefühl, einem geschichtlichen Augenblicke beizuwohnen. Alle Anwesenden erhoben sich wie auf Kommando, lauschten erst wortlos den Vorgängen auf der Tribüne und brachen dann in stürmischem Beifall aus. Eine lebhafte Erregung ging durch die Versammlung. Die Redner — es waren bereits vier angemeldet — zogen ihre Anmeldungen zurück. Der Vorsitzende konnte die Resolution zur Abstimmung bringen und sie wurde einmütig votiert. (Siehe diese unten.) Neuer lebhafter Beifall brach los. Deutsche und Franzosen drückten sich freudig die Hände. Als ich auf Passy zuging, um ihm zu danken, brach der Greis in Schluchzen aus, die Tränen flossen von seiner Backe und mühevoll brachte er nur die Worte hervor, dass er nur noch einen Wunsch im Leben habe, die beiden Völker versöhnt zu sehen zu gemeinsamer Friedensarbeit.

Mitten in dem allgemeinen Jubel brachte jemand die Anregung vor, dass die deutsch-französische Verbrüderung am Abend noch durch ein gemütliches Zusammensein gefeiert werden möge. Man rief diese Anregung sofort in den Saal und lud Deutsche und Franzosen nach dem Restaurant Stadthof ein. Da am Abend den Kongressisten zu Ehren eine Theatervorstellung im Kursaaltheater stattfand, konnte die Zusammenkunft erst spät erfolgen. Es war Mitternacht, als sich gegen 100 Deutsche und Franzosen im genannten Restaurant um eine lange Tafel gruppierten. Man feierte das Ereignis in begeisterten Worten und knüpfte die Hoffnung daran, dass es bald gelingen möge, die Aussöhnung beider Völker auch offiziell zustande zu bringen und erging sich in Vorschläge, durch welche Massnahmen dies zu bewerkstelligen sei. Da erhob sich Arnaud und machte den Vorschlag, dass diese freundschaftliche Vereinigung nicht nur für den Augenblick geboren sein möge. Es solle unter den Anwesenden ein Komitee erwählt werden, dem es obliegen solle, die deutsch-französische Annäherung weiter zu fördern und die sich entgegenstellenden Hindernisse zu bekämpfen. Der Vorschlag fand auf beiden Seiten beifällige Aufnahme. Man ging sofort an die Konstituierung dieses Komitees, das man als „Ständiges Komitee für die deutsch-französische Annäherung" bezeichnete. Für Deutschland wurden in dieses Komitee gewählt: Auperle (Heilbronn), Lausberg (Frankfurt), Lippert (San Remo), Quidde (München), Hoeltzel (Stuttgart), Fried (Wien-Berlin). Für Frankreich: Arnaud, Bokanowski, Spalikowski, Moch u. a. In später Nachtstunde trennten sich die Teilnehmer, nachdem die Deutschen den Franzosen noch durch ein Salamanderreiben ihre Referenz erwiesen hatten.

Für die deutsch-englische Angelegenheit boten die offiziellen Kongressverhandlungen keinerlei direkte Anknüpfungspunkte. Hier waren es die Engländer, die spontan die Gelegenheit zu einer Aussprache mit ihren deutschen Freunden herbeiführten. Sie luden diese für Donnerstag, den 21. September, zu einem Five o'clock-Tee in die Räume des „Hotel National" ein und machten dabei in liebenswürdigster Weise die Honneurs. Man hatte sich nicht begnügt, die am Kongress anwesenden Deutschen einzuladen, sondern wandte sich auch an einige hervorragende Mitglieder der in Luzern ansässigen deutschen Kolonie. So mochten gegen 150 Personen anwesend gewesen sein. Nach einer Stunde Plauderns begab sich die Gesellschaft in den grossen Festsaal des Hotels, wo ein regelrechtes Meeting stattfand. Den Vorsitz übernahm Mosceles (London), der auch die Uebersetzung der englisch und deutsch gehaltenen Reden in die jeweilig andere Sprache übernahm. Es sprachen dann der Vorsitzende, Dr. Clarck, Miss Robinson und Green von englischer Seite, Dr. Hoeltzel, Quidde, Rupel und Fried von deutscher Seite. Die Redner waren sich einig darin, dass der Hetzpresse in beiden Ländern das Handwerk gelegt werden müsse. Sie betonten, dass für die herrschende Feindseligkeit zwischen beiden Nationen kein vernünftiger Grund vorhanden sei, und forderten einstimmig die Notwendigkeit besserer Beziehungen zwischen beiden Völkern und einer weithingehenden Aufklärung über die gefährlichen Umtriebe gewisser Kreise.

Baronin Suttner erklärte, sie werde auf Einladung des Herausgebers der „Deutschen Revue" einen Aufruf an die beiden Völker, der die Unterschriften zahlreicher hervorragender Befürworter guter Beziehungen mit England tragen solle, veröffentlichen. Die Rednerin teilt mit, dass sie Einsicht in einen Brief eines Mitgliedes des englischen Königshauses genommen habe, in dem dieses die Hetzereien englischer Blätter gegen Deutschland aufs tiefste beklagt. (Beifall.) Appleton (Nottingham), Vertreter der britischen Gewerkschaften, führte in einer bemerkenswerten Ansprache aus: Die Arbeiter verachten die Hetzpresse à la „Daily Mail", die den Frieden stört. Die Arbeiter wollen den Frieden; nur die Ungebildeten unter ihnen lassen sich durch die Hetzpresse beirren. Die arbeitende Klasse weiss, welches Unheil der Krieg ihr bringt. Was in den Hetzblättern steht, ist nicht die Mei-

Digitized by Google

nung Englands. Mögen sich fünf Millionen Londoner beirren lassen, 45 Millionen ausserhalb Londons stehen nicht unter dem Einfluss der Londoner Presse. Wir sind von unseren Freunden in Deutschland nur durch eine enge Seestrasse getrennt. Die Trennung wird mehr und mehr verschwinden; wir wünschen Frieden und Freundschaft, wir werden einander näher kommen und einander immer besser verstehen. Das sage ich im Namen von zwei Millionen organisierter englischer Arbeiter. (Lebhafter Beifall.)

Es wird dann beschlossen, einen in beiden Ländern zu verbreitenden Aufruf zu erlassen, der auch dem Friedenskongress vorgelegt werden solle. Das zu diesem Zwecke eingesetzte Komitee wird, einer von Rupel (Bern) geäusserten Anregung entsprechend, beauftragt, ständig in Fühlung zu bleiben und durch Mitteilungen an die Presse, sowie durch Vorträge, die in England durch Deutsche und in Deutschland durch Engländer zu halten sind, an der Verbesserung der deutsch-englischen Beziehungen dauernd zu arbeiten. In dieses Komitee wurden als deutsche Mitglieder gewählt: Dr. Quidde (München), A. H. Fried (Berlin-Wien), J. F. E. de Neufville (Frankfurt a. M.), Dr. Hoeltzel (Stuttgart), Rupel (Bern); als englische Vertreter: Perris (London), Fox (London), Dr. Darby (London), Moscheles (London), Clarck (London) und Newman (Haslemse).

Dieses Komitee schritt auch sofort zur Tat und erliess noch vor Abschluss des Kongresses einen gemeinsamen Aufruf, der der Presse beider Länder zur Verbreitung übergeben wurde. Dieser Aufruf hat folgenden Wortlaut:

Aufruf an beide Völker.

Erfüllt von dem Bewusstsein, dass die Gefahr eines feindlichen Zusammenstosses der beiden Nationen droht, drängt es uns, der festen Ueberzeugung Ausdruck zu geben, dass kein vernünftiger Grund, sei er ökonomischer oder politischer Natur, für die unfreundlichen Gefühle vorliegt, die leider zwischen ihnen zurzeit bestehen.

Hinter dem scheinbaren Gegensatz wirtschaftlicher Interessen, den der Wettbewerb auf dem Gebiete des Handels und der Industrie vortäuscht, verbirgt sich in Wirklichkeit ein solidarisches Interesse beider Völker, von denen jedes dem anderen die Güter liefert, die es am besten hervorzubringen vermag.

Ebensowenig stehen die politischen Interessen der zwei Staaten einander entgegen, soweit sie in den Grenzen des wahren Allgemeinwohls bleiben. Daher können alle Verständigen, ohne Schaden für das eigene Land, ihre Bemühungen auf das richten, was beiden Völkern nützt. Die stete Verstärkung der Rüstungen auf beiden Seiten ist die Folge blosser Missverständnisse und bewusster Irreführung aus selbstsüchtigen Motiven. Das eine wie das andere Volk leidet gleichermassen unter den daraus entspringenden Lasten, jedes hat das gleiche Interesse daran, diesem unsinnigen Wettkampfe ein Ende zu machen, und beide vereint haben die Macht dazu.

Jene Missverständnisse gehen durchaus auf Leute zurück, die in ihrem eigenen Lande weder Ansehen noch Bedeutung besitzen, ein Umstand, den man im anderen Lande nicht kennt, oder den man übersieht. Nur so ist es möglich, dass durch ihr Wirken kleine Verstimmungen zu feindseligen Gefühlen anwachsen, ja dass man sogar die Möglichkeit eines Krieges ernsthaft erwägen konnte. Und es gibt keine Sicherheit dagegen, dass sich nicht Gleiches wiederholt, und dass aus Meinungsverschiedenheiten, die bei gutem Willen leicht zu schlichten wären, ernste Konflikte entspringen.

Wir protestieren mit Nachdruck gegen den blossen Gedanken eines feindlichen Zusammenstosses, der Wahnsinn und Verbrechen zugleich wäre. Wir kennen keinen einzigen Grund zu einem solchen Streit zwischen den beiden Völkern. Wir finden vielmehr in ihrer Geschichte, in ihren gemeinsamen Anschauungen und Empfindungen, in ihrer langdauernden Freundschaft, in dem, was sie in Kunst und Wissenschaft einander gegenseitig verdanken, die stärksten Gründe für einen noch engeren freundschaftlichen Zusammenschluss. Wir glauben ferner, weit entfernt, in dem englisch-französischen Uebereinkommen einen Grund zur Trennung zwischen unseren beiden Ländern zu sehen, dass dieses Uebereinkommen im Gegenteil für alle drei Völker die Möglichkeit schafft, in gegenseitiger Freundschaft ihren gemeinsamen Interessen und dem Frieden der Welt zu dienen.

Darum fordern wir unsere Mitbürger auf, mit uns in Wort und Tat dafür zu wirken, dass ein besseres gegenseitiges Verständnis und damit das Gefühl aufrichtiger Freundschaft beider Länder erwachse und immer mehr erstarke. Wir bitten jeden, der in diesem Sinne tätig sein will, dazu mit einem der Unterzeichneten in Verbindung zu treten.

Das ständige Komitee für die deutsch-englische Annäherung:

I. A.:

Dr. M. Hoeltzel, Stuttgart,
G. H. Perris, London SW.,
28 Victoria Street, Westminster.

Unter die aktiven Eingriffe in die Politik des Tages gehört noch die Stellungnahme des Kongresses zu der bevorstehenden II. Haager Konferenz. Aehnlich der seitens der Brüsseler interparlamentarischen Konferenz geäusserten Wünsche beschloss auch der XIV. Weltfriedenskongress in einer an den Präsidenten Roosevelt zu richtenden Petition (die wohl nunmehr, da der Zar die Einladungen zu jener Konferenz übernommen hat, das Berner Bureau aus eigener Machtvollkommenheit an das russische

Digitized by Google

Staatsoberhaupt richten wird), auf das Programm der bevorstehenden Konferenz die Fragen einer Rüstungsbeschränkung, eines ständigen Staatentages, Organisation eines internationalen Verwaltungsbureaus, die Kodifikation des Völkerrechtes, die Verpflichtung zur Anrufung des Haager Schiedsgerichtes und die Abfassung eines allgemeinen obligatorischen Schiedsvertrages zu stellen.

Dieser Wunsch ist um so zeitgemässer und wirkungsvoller, als bekanntlich in der Presse bis jetzt die Sache so hingestellt wird, als hätte die II. Haager Konferenz nur die Aufgabe, das Kriegsrecht zu ergänzen und für die Kriegführenden wie die Neutralen bequemer zu gestalten.

In die dritte Gruppe der greifbaren Ergebnisse des Kongresses gehören auch jene Beratungen, die eine Entwicklung des pacifistischen Problems und der Propagandamethoden deutlich ersehen liessen; so namentlich eine entschiedene Abkehr vom Reformpacifismus und die Geneigtheit, den prinzipiellen Standpunkt des Pacifismus hervorzuheben. Hierzu gehört: die Abänderung des Wortlautes der an Präsident Roosevelt gerichteten Depesche und in Verbindung damit, die Konstatierung der Tatsache, dass in der Huller Affäre eine Friedensinstitution einen Krieg verhindert habe, mit gleichzeitiger Beglückwünschung des Professor Martens als den Urheber dieser Institution. Ferner die Stellungnahme des Kongresses zu dem Vorschlage, die grossen Seerouten zu neutralisieren und der Vorstoss behufs engerer Fühlungnahme mit der Arbeiterfriedensbewegung aller Länder.

Es wurde vorgeschlagen, dem Präsidenten Roosevelt für seine Vermittlung zur Herbeiführung des Friedens zwischen Russland und Japan zu beglückwünschen und der Wortlaut der vorgelesenen Depesche sprach dabei von dem damit „der Sache des Friedens" geleisteten Dienste. Der Herausgeber dieser Blätter hob bei dieser Gelegenheit hervor, dass die Pacifisten keinerlei Veranlassung haben, für die Beendigung eines Krieges dankbar zu sein, da eine Abkürzung eines Krieges keine pacifistische Tat sei, und Roosevelt damit nicht „der Sache des Friedens" im pacifistischen Sinne gedient habe, sondern nur der Sache jener für die Erreichung unserer Ziele unzulänglichen Humanitätsbestrebungen, die den Krieg immer zur Voraussetzung haben.

Präsident Roosevelt habe durch die Einberufung der II. Haager Konferenz, durch den Abschluss zahlreicher Schiedsverträge und durch die Erwekkung des Haager Schiedsgerichtshofes zum Leben entschieden pacifistische Taten vollbracht, für die man ihm danken könne, auch bereits gedankt habe. Im vorliegenden Falle sei schon deshalb die Depesche zu unterlassen, um nicht bei den aussenstehenden Kreisen die Verwechselung jenes militaristischen Friedens zwischen zwei Kriegen und unserer dem Kriege vorbeugenden internationalen Rechtsorganisation hervorzurufen, und um nicht in das heuchlerische Geheul jener Presse mit einzustimmen, die über den Frieden von Portsmouth ganz entzückt tat, während sie vor und während des russisch-japanischen Krieges alles bekämpfte, was zur Verhütung oder Beendigung des Krieges hätte führen können. Wolle man aber die Depesche nicht unterlassen, so ist dann in dieser unser Standpunkt genau festzusetzen. Dr. Kolben pflichtete diesen Anschauungen in weiteren Ausführungen bei und Arnaud verlas eine Resolution, die kürzlich die Friedens- und Freiheitsliga gefasst habe, die auch den Friedschen Standpunkt richtig zum Ausdruck bringt. Die Depesche an Roosevelt wurde, nachdem sie den von Arnaud inspirierten Zusatz erhielt, abgesandt. Im selben Sinne lag die von mir vorgebrachte und von Professor Quidde unterstützte Anregung, die Beilegung der Huller Affäre durch eine Institution der Haager Konventionen, als einen Sieg der Friedensidee zu begrüssen und dem Urheber jener internationalen Untersuchungskommissionen, die einen blutigen Krieg zwischen Russland und England verhinderten, dem Professor Martens in St. Petersburg, den Dank des Kongresses zu übermitteln. Diese Anregung wurde einstimmig angenommen.

Der Vertreter von 25 Handelskammern in Massachusetts, Mr. Ashton Lee (Boston), trat für eine Resolution ein, die die Neutralisation der überseeischen Handelsrouten für den Fall eines Krieges fordern solle. Der Referent und mit ihm Mr. Mead und Mr. Trueblod (Boston) gaben der Hoffnung Ausdruck, dass durch die Sicherung der grossen Seewege die Möglichkeit einer maritimen Abrüstung gegeben werde, da ja diese Rüstungen zum grössten Teil dazu dienen sollen, die Unterbrechung des Seeverkehrs im Kriege weniger fühlbar zu machen. Der Franzose Nattan-Larrier (Paris) bekämpfte diese Resolution mit dem schlagenden Einwand, dass es nicht Aufgabe der Friedensfreunde sein könne, den Krieg zu humanisieren und weniger riskant zu machen, dass vielmehr das grosse Risiko im Falle eines Krieges zurzeit die einzige Garantie gegen eine leichtfertige Anzettelung von Kriegen sei. „Wir dürfen den Handel nicht von dem Risiko des Krieges befreien, sonst wird er gleichgültig gegen die Friedensbewegung." Trotzdem Arnaud und Alexander (London) gegen diese Auffassung sprachen, beschliesst der Kongress, nachdem sich noch Lafontaine der Auffassung Nattan-Larriers anschloss, im Sinne der vom letzteren erhobenen Einwände und lehnte die Resolution ab.

In diese Gruppe gehört ferner der Antrag auf Annäherung des Pacifismus an die

Digitized by Google

Arbeiterfriedensbewegung. Dem Kongresse wurde eine Resolution unterbreitet, in welcher eine Annäherung an die stets wachsende Arbeiterfriedensbewegung als wünschenswert erklärt und eine Kommission eingesetzt wurde, die sich über die Auffassung der pacifistischen Arbeiterpartei in allen Ländern zu instruieren und jene Punkte hervorzuheben habe, die dem pacifistischen Programme einzuverleiben wären. Diese Kommission, der deutscherseits Quidde, Umfrid und Fried angehören, soll ihre Beschlüsse dem nächstjährigen Kongress vorlegen.

Professor Prudhommeaux (Nîmes) hielt das Referat über diese wichtige Frage.

Die Arbeiter, so führt er aus, denken mehr und mehr über die internationalen Fragen nach. Aber sie halten sich von der „bürgerlichen" Friedensbewegung fern. Sie kommen nicht in unsere Organisationen. Wir müssen deshalb ihr Friedensprogramm studieren, um die Arbeiterbewegung mit der unsrigen zu vereinigen.

In der Diskussion hält Appleton (Nottingham), ein früherer Arbeiter und jetziger Gewerkschaftssekretär eine Rede, die Beachtung verdient. In seinen formvollendeten Darlegungen führte dieser englische Arbeitervertreter etwa folgendes aus: Die Mehrheit des englischen Volkes war vor Ausbruch des Burenkrieges getäuscht. Man erzählte den Arbeitern, die Frauen und Kinder der englischen Arbeiter in Johannesburg seien in Gefahr. Darum zogen sie in den Krieg. Jetzt kennen sie den Krieg und seine Schrecken. Ich selbst habe geholfen etwa 15 000 Pfund zu sammeln und habe den Frauen den Tod ihrer Männer berichten müssen. Die Arbeiter wissen jetzt, welche Schäden der Krieg dem Handel und der Arbeitsgelegenheit bringt, wie er das Brot verteuert und die Steuern erhöht. Die Zeit ist reif zur Friedenspropaganda unter ihnen. Jetzt muss man in jeder Gewerkschaft eine Friedenspropaganda organisieren. Schicken Sie Delegierte zu unseren Gewerkschaftskongressen. Missverständnisse sind da; sie müssen beseitigt werden. Als ich hierherkam, glaubte ich selbst nicht am rechten Platze zu sein, bis ich gestern zu der deutsch-englischen Versammlung ging und sah, dass ich einen Platz gefunden habe — in den Herzen der Deutschen! (Lebhafter Beifall.) Schwierig und ernst ist die Sache; gegen Unwissenheit und gegen die Verdächtigung unserer Motive müssen wir kämpfen. Vereinigen Sie sich mit uns, dem Frieden zur Herrschaft zu helfen. (Stürmischer Beifall.)

* * *

Die Beratungen des Kongresses umfassten ferner noch folgende Punkte. In bezug auf die Ausbildung des Völkerrechtes im pacifistischen Sinne wurde eine Resolution Prof. Richets angenommen, die ein Verbot der Kriegsanleihen in neutralen Staaten forderte, und auf Vorschlag Arnauds, im Hinblick auf eine zu schaffende Föderation eine die „Freiheit" und das „Souveränitätsrecht" einer Nation definierende Resolution.

Zahlreiche Resolutionen beschäftigten sich mit aktuell politischen Angelegenheiten. So auf Anregung Pierre Quillards und nach einem die Schrecken der türkischen und russischen Regierung den Armeniern gegenüber schildernden Referate desselben ausgezeichneten Verfechters der armenischen Sache, eine die Greuel der genannten Regierungen verurteilende und ein Einschreiten der Berliner Vertragsmächte neuerdings fordernde Resolution. Die schwedisch-norwegische Angelegenheit veranlasste die einstimmige Annahme einer Resolution, worin der Kongress die beiden skandinavischen Völker dazu beglückwünscht, dass sie zu einer Uebereinkunft in der so schwierigen Frage gelangen konnten, ohne einen Tropfen Blut zu vergiessen. Auf Antrag Professor Quiddes wurde eine Resolution angenommen, die im Hinblick auf die durch den Portsmouther Frieden verletzten Rechte der Koreaner und Chinesen an das Prinzip der unveräusserlichen Rechte jeder Nation, über sich selbst zu bestimmen, nachdrücklichst erinnert. Auf Antrag Bajers wurde eine Resolution zugunsten der Neutralitätserklärung der skandinavischen Staaten neuerdings vom Kongress in den Vordergrund gestellt. Dr. Goldberger (Marienbad) brachte eine Resolution ein, die sich gegen die Verhetzung Oesterreichs und Italiens wendet. Dr. Kolben (Wien) verteidigt eine Resolution, die die Missbilligung des Kongresses zum Ausdruck bringen soll darüber, dass der russisch-japanische Krieg nicht von vornherein verhindert wurde, da jetzt nach dem Krieg Japan genau dasselbe erreicht habe, was es vor dem Kriege gefordert hatte und was Russland billigerweise hätte zugeben müssen.

Zahlreiche Resolutionen wurden im Hinblick auf die Propaganda gefasst. Die Bemühungen Gustav Mochs, zu einer Anerkennung des Esperanto als Kongresssprache zu kommen, waren leider nicht von Erfolg gekrönt. Ein Antrag Rued (Herisau) verlangte für die Friedensgesellschaften staatliche Anerkennung und Förderung, und Felix Moscheles forderte die Gründung von über die ganze Welt verbreiteten Internationalen Clubs. (Siehe den Wortlaut der betreffenden Resolution weiter unten.)

* * *

Der Kongress nahm zum Schluss eine Einladung Monetas an, im September nächsten Jahres in Mailand zu tagen. Für 1907 behielten sich die Deutschen vor, den Kongress

Digitized by Google

in einer reichsdeutschen Stadt zu empfangen, während auch die Friedensgesellschaft Marienbad eine Einladung nach der berühmten Badestadt Oesterreichs in Aussicht stellte.

* * *

Es sei nun noch in bezug auf die Gepflogenheiten und die Geschäftsordnung der Friedenskongresse einiges erwähnt, was vielleicht dazu beitragen könne, in Zukunft einige Uebelstände zu beseitigen.

Das Uebel, woran am meisten gelitten wird, ist die Knappheit der Zeit für die Verhandlungen. Hier heisst es nun in erster Linie Reformen durchzuführen und alles Zeitraubende zu beseitigen. Zu diesem scheinen mir die offiziellen Begrüssungsreden zu gehören, die fast einen ganzen Tag der Beratungen in Anspruch nehmen und doch nichts mehr als eine leere Form sind. Die interparlamentarische Union hat diese Gepflogenheit bei ihren Konferenzen schon längst und mit Erfolg aufgegeben. Auf die offizielle Begrüssung folgen dort nicht mehr die Vertreter aller auf der Konferenz erschienenen Nationen, sondern nur einer, der im Namen aller spricht. Eine Nachahmung dieser Gepflogenheit auf dem Friedenskongresse würde sich empfehlen, wobei jedoch noch in Erwägung gezogen werden könnte, ob nicht die offiziellen Begrüssungsreden und die Antworten der nationalen Hauptdelegierten, die ja samt und sonders vorher festgelegt werden, statt gesprochen einfach gedruckt und so schwarz auf weiss nach der Eröffnungssitzung verteilt werden könnten. Es hätte so jede Nation die Gelegenheit, einen Bericht über die Entwicklung des Pacifismus in ihrem Lande abzustatten, ohne dass dadurch die Arbeit des Kongresses leidet.

Bekanntlich nehmen die Verhandlungen schon deshalb sehr viel Zeit in Anspruch, weil sämtliche gehaltene Reden in der Regel noch in zwei Sprachen übersetzt werden müssen. Wäre nun hier den Uebersetzern nahe zu legen, sich etwas resümierend zu halten, wie dies mit Erfolg Professor Quidde tat und nicht in epischer Breite, wie dies der englische Interpret Mr. Smith zu tun beliebt, so könnte ausserdem noch ein Verfahren eingeschlagen werden, das dem Redestrom in den Plenarsitzungen einen wohltuenden Damm entgegensetzen würde. Dieses wäre durch eine Umwandlung der Kommissionen zu erreichen. Es ist an und für sich eine Ungerechtigkeit gegenüber den grösseren Nationen oder gegenüber jenen Nationen, bei denen die Friedensbewegung einen breiteren Raum einnimmt, wenn alle gleichmässig nur je einen Delegierten in jede der drei Kommissionen entsenden dürfen. Das ist für die zahlreicher am Kongresse vertretenen Nationen zu wenig. Die Entsendung müsste im Verhältnis zu der Zahl der am Kongress erschienenen Delegierten stehen, wobei der Nation, in deren Land der Kongress stattfindet, gewisse Beschränkungen aufzuerlegen wären. Es geht nicht an, dass je ein Russe oder je ein Norweger, als nationale „Gruppe", schliesslich ebenso drei Abgeordnete in die drei Kommissionen entsenden können, wie die 75 Franzosen oder 48 Deutsche oder 60 Amerikaner. Immerhin könnte beibehalten werden, dass auch mehrere Mitglieder einer Nation in jeder Kommission immer nur eine Stimme besitzen sollen.

Wird die Zahl der Kommissionsmitglieder vermehrt, so wird die Zahl der Redner im Plenum dadurch vermindert. Es müsste daher den Kommissionen auch noch freistehen, sich durch Kooptation weiterer Kommissionsmitglieder, die keine Stimme, sondern nur beratenden Anteil an den Sitzungen nehmen sollten, wie dies in der Praxis auch heute schon der Fall ist, zu ergänzen. Auf diese Weise könnten Fachleute besonderer Gebiete Gelegenheit haben, bereits in den Kommissionen ihre Ansichten mitzuteilen, die sie jetzt erst im Plenum äussern können. Durch eine geschickte Aenderung des Kongressreglements wäre es daher möglich, die Hauptberatungen und Debatten in die Kommissionen zu verlegen und im Plenum nur durch Bestellung eines Referenten und Korreferenten eine öffentliche Parade für weitere Kreise abzuhalten. Der Wert der Arbeit würde dadurch nur gefördert werden.

* * *

Ehe ich dazu übergehe, die auf dem Kongress gefassten Beschlüsse im Wortlaut der deutschen Uebersetzung zu veröffentlichen, sei noch der festlichen Veranstaltungen gedacht, die neben dem Kongresse einhergingen.

Am 19. September wurden die Kongressisten im Festsaale des „Hotel National" von den Stadtbehörden begrüsst. Dr. Zimmerli, der Direktor des Verwaltungsrates des Kriegs- und Friedensmuseums und Vizepräsident des Organisationskomitees des Kongresses, begrüsste die Gäste in seiner Eigenschaft als Stadtrat in deutscher, französischer und englischer Sprache. Seine Rede wurde von Fred. Passy erwidert. Es folgte der Vortrag eines Gedichtes von Dr. Franz Heinemann, „Friedens-Ringen" betitelt. Hierauf wurde den Gästen im anstossenden Saale ein kalter Imbiss serviert.

Am Mittwoch, den 20. September, fand im Kursaaltheater eine Festvorstellung statt.

Am Donnerstag, den 21. September, mittags, fand im Hotel Schweizerhof ein offizielles Bankett statt, das einen glänzenden Verlauf nahm, obwohl die Begrüssungsrede des Regierungsrates Schmid von der Kantonalregierung sich sehr stark an die Idee des para-bellum-Friedens anschloss. Dem Bankett folgte ein korporativer Besuch im Kriegs-

Digitized by Google

und Friedensmuseum, wobei Elie Ducommun und Dr. Zimmerli Begrüssungsreden hielten. Am Freitag, den 22. September, fand nachmittags die Rüttlifahrt statt. Das Wetter war gerade nicht schön zu nennen, doch hatte es sich im Verhältnis zu den vorhergehenden Tagen bedeutend gebessert. Diese Rüttlifahrt dürfte allen Teilnehmern unvergesslich bleiben. Auf dem historischen Platze, auf dem einst der Grund zur Schweizer Föderation gelegt wurde, sammelten sich die Vertreter der amerοpäischen Föderationsidee. Rektor Karl Egli aus Luzern hielt eine begeisterte, den Frieden und die Freiheit preisende Ansprache (im Druck erschienen: Buchdruckerei Bucher in Luzern) und Houzeau, Passy, Novicow bestiegen der Reihe nach die Steinbank, um in zündenden Worten das Ziel einer europäischen Föderation zu verkünden. Stimmungsvolle Chorgesänge der verschiedenen Nationen folgten. Dann ging es wieder zum Schiff hinunter, das die Teilnehmer nach Luzern führte, wo noch am selben Abend eine Sitzung des Kongresses stattfand. Bei einbrechender Dunkelheit fand eine Illumination der Stadt statt.

Am 22. September, Sonnabends, fand mittags im Festsaale des Hotel National das grosse Schlussbankett statt. Zahlreiche Reden würzten auch hier das Mahl. Eine von Frl. Anna B. Eckstein (Boston) unternommene Sammlung für das Berner Bureau ergab den Betrag von 425 Frcs.

Nunmehr trennten sich die Kongressisten. Einzelne blieben noch an den Ufern des herrlichen Sees, andere lenkten ihre Schritte nach Italien, die meisten fuhren der Heimat zu. „Auf Wiedersehen in Mailand!" war die Parole beim Abschied. Alle aber schieden mit dem frohen Bewusstsein, dass die herrlichen Luzerner Tage die grosse Sache wieder gefördert hatten und waren des Dankes voll für jene, die diesen Kongress vorbereitet und so wirkungsvoll zu seinem guten Gelingen beigetragen hatten.

Beschlüsse.

A. Aktuelle politische Fragen.

1. Deutsch-französische Annäherung.

„In der Erwägung, dass jeder Gegensatz zwischen Frankreich und Deutschland, sei er dauernd oder nur vorübergehend, sowohl für die Friedenssache, wie auch für jeden Fortschritt der materiellen und moralischen Interessen von grösstem Nachteil ist, nicht allein für diese beiden Mächte, sondern für die ganze zivilisierte Welt, und dass es daher im allgemeinen Interesse liegt, die Ursachen eines solchen Gegensatzes wegzuräumen oder zu vermeiden, drückt der 14. internationale Friedenskongress allen Bestrebungen, die eine Annäherung und ein freundschaftliches Einvernehmen zwischen beiden Nationen zum Gegenstand und Ziel haben, seine wärmsten Sympathien aus. Er fordert die Anerkennung eines auf den Prinzipien der Gerechtigkeit und der Freiheit beruhenden internationalen Rechtssystems, das eine Regelung aller internationalen Streitfälle auf dem Rechtswege gewährleistet. Als einen der wesentlichsten Bestandteile dieses Rechtssystems erkennt er den Grundsatz an, dass über die staatliche Zugehörigkeit eines Gebiets nur mit der freien Zustimmung der Einwohner verfügt werden kann. Der Kongress ist der Ueberzeugung, dass, sobald dieses System fest begründet sein wird, die jetzt so brennenden nationalen Fragen viel von ihrer Schärfe verlieren werden und dass es dann möglich sein wird, die Grundsätze des so anerkannten Rechts auch auf die Ergebnisse früherer Eroberungen anzuwenden. Der Kongress drückt den Wunsch aus, dass die deutsche und die französische Regierung Verhandlungen anbahnen und sich bemühen, durch gegenseitige Zugeständnisse und etwaige Ausgleiche einen Friedens- und Rechtszustand zwischen beiden Ländern herbeizuführen, der ihrem eigenen Interesse entspricht, wie dem der ganzen zivilisierten Welt.

Der Kongress ist der Ansicht, dass das beste Mittel, die Schaffung eines internationalen Rechtssystems zu erzielen, darin besteht, besonders in den Ländern, wo sie noch wenig Eingang gefunden haben, die nachstehenden Grundsätze zu propagieren, die als solche einstimmig von den internationalen Friedenskongressen in Rom, Budapest und Hamburg aufgestellt worden sind: Art. 1. Für die Beziehungen der Nationen zueinander gelten dieselben Grundsätze des Rechts und der Moral wie für die Beziehungen der Individuen. Art. 2. Da niemand befugt ist, sich selbst Recht zu verschaffen, darf keine Nation der andern den Krieg erklären. Art. 3. Alle Streitfälle zwischen Nationen sind auf dem Rechtsweg zu entscheiden. Art 4. Die Autonomie jeder Nation ist unantastbar. Art. 5. Es gibt kein Eroberungsrecht. Art. 6. Die Nationen haben das Recht der Notwehr. Art. 7. Die Nationen haben das unveräusserliche und unverjährbare Recht, frei über sich selbst zu verfügen. Art. 8. Die Nationen sind einander gegenseitig verantwortlich.

Der Kongress wendet sich deshalb an alle Aufgeklärten, ob sie nun Rechtsgelehrte sind oder auf dem Gebiet der Literatur, Kunst und Wissenschaft arbeiten oder zu den Kreisen der Landwirtschaft, des Handels und der Industrie gehören, dass sie von jetzt ab alle ihre Anstrengungen auf eine Förderung der Grundsätze des Rechts und der Moral zum Zweck der Anbahnung eines allgemeinen Friedens, der Lösung aller internationalen Streitfälle auf dem Rechtsweg und einer internationalen Staatenvereinigung, richten."

Digitized by Google

2. Russisch-japan. Krieg.
(Antrag Arnaud.)

„Der Kongress stellt fest, dass die Lösung des russisch-japanischen Streitfalles nicht dem Kriege zu danken ist, der trotz der Hekatomben an Menschen dazu nicht imstande war, sondern der diplomatischen Konferenz von Portsmouth, die durch das pacifistische Dazwischentreten und das vermittelnde Patronat des Präsidenten der Vereinigten Staaten, Roosevelt, zustande kam.

Der Kongress weist darauf hin, dass eine derartige, vor dem Kriege vereinigte Konferenz diesen Zwiespalt ebenso leicht hätte lösen können. Er hofft, dass die öffentliche Meinung aus dieser neuen Feststellung der Zwecklosigkeit des Krieges und ihrer Unfähigkeit zur Lösung irgend eines Zwiespaltes, die nötigen Konsequenzen ziehen und vor jedem kriegerischen Vorgehen die friedliche Lösung des Streitfalles gebieterisch forden wird. Der Kongress übersendet den Familien der beträchtlichen Opfer des mandschurischen Krieges, der Belagerung von Port Arthur und der Seeschlachten, jener Opfer, die zwecklos dem Fetischismus des militärischen Prestiges und Gloires hingeopfert wurden, sein tiefgefühltes Beileid.

(Antrag Dr. Kolben.)

„Der Kongress drückt sein tiefes Bedauern darüber aus, dass die beiden kriegführenden Mächte (entgegen dem Geiste der Haager Konventionen, denen sich beide Staaten angeschlossen hatten) nicht vor Beginn des Krieges oder wenigstens unmittelbar nach Beginn der Feindseligkeiten die Vermittlung der Mächte angenommen hatten, diese vielmehr ausdrücklich und zu wiederholten Malen zurückwiesen, obwohl seitens der Friedensfreunde feste Vorschläge unterbreitet wurden.

Der Kongress bedauert lebhaft die Haltung des grössten Teiles der Presse aller Länder, der die Vermittlung stets zu verfrüht oder zu verspätet fand."

(Antrag Prof. Quidde.)

„Aus Anlass des Portsmouther Friedens drückt der Kongress den Wunsch aus, dass die Einwohner von Korea und der Mandschurei nicht des unveräusserlichen Rechtes, frei über ihr Geschick zu bestimmen, beraubt werden mögen."

3. Schwedisch-norwegische Frage.
(Antrag der Kommission A.)

„Der Kongress spricht seine lebhafte Genugtuung aus über die Nachricht, dass die Vertreter Schwedens und Norwegens zu einer grundsätzlichen Uebereinkunft über die zwischen ihnen bestehenden Streitfragen gelangt sind, ein Ergebnis, das die Gefahr eines kriegerischen Konflikts beseitigt. Der Kongress beglückwünscht das norwegische Volk dazu, dass es die vollkommene Unabhängigkeit erreicht hat, ohne einen Tropfen Blut zu vergiessen; er beglückwünscht ebenso den König von Schweden und das schwedische Volk zu der edlen Selbstverleugnung, die sie bewiesen haben, indem sie den einstimmigen Wunsch Norwegens auf freundschaftliche Trennung anerkannten. Der Kongress ist besonders erfreut darüber, dass die Bedingungen des zwischen beiden Völkern erreichten Einverständnisses die Schleifung von Festungen in sich begreift, die als eine Kriegsdrohung erscheinen konnten, und zugleich einen Schiedsgerichtsvertrag, der hoffentlich so umfassenden Charakters sein wird, wie jene, die bisher zwischen Dänemark und den Niederlanden und zwischen Chile und Argentinien abgeschlossen sind. Im Namen der Friedensfreunde der ganzen Welt dankt der Kongress den Staatsmännern, die durch gegenseitige Zugeständnisse dieses glückliche Ergebnis erreicht haben, und hofft, dass die künftigen Beziehungen zwischen den beiden Völkern durchdrungen sein werden von gegenseitiger Achtung und von brüderlichem Zusammenwirken für das Wohl ihrer eigenen Bürger und der ganzen Menschheit."

4. Annäherung Oesterreich-Ungarn und Italien.
(Antrag Dr. Goldberger.)

„In Anlehnung an die Bestrebungen für eine deutsch-französische und eine deutsch-englische Annäherung, sowie in Uebereinstimmung mit jenen, deren Zweck es ist, die Hetzen einer gewissenlosen Presse zu bekämpfen, drückt der Kongress den Wunsch aus, dass von jetzt ab bis zum Mailänder Kongress eine Pressecampagne unternommen werde, um die Völker Oesterreich-Ungarns und Italiens über die grossen Vorteile zu unterrichten, die friedliche Beziehungen zwischen beiden Völkern mit sich bringen würden."

5. Armenische und kaukasische Frage.
(Antrag Pierre Quillard.)

„Der XIV. Weltfriedens-Kongress wiederholt die Wünsche der vorangehenden Kongresse, indem er die Signatarmächte des Berliner Vertrages dringend ersucht, endlich die Artikel 15 und 61 des Berliner Vertrages, die sich speziell auf Armenien und Mazedonien beziehen und die in bezug auf Armenien durch das Memorandum vom 11. Mai 1895 genauer festgestellt wurden, in Anwendung zu bringen.

Er spricht den Opfern der Schlächterei in Transkaukasien seine Sympathie und seinen Schmerz über die Tatsache aus, dass die russische Regierung und die Lokalbehörden diese Schlächterei weder vorausgesehen noch bekämpft haben.

Der Kongress richtet den Ausdruck seiner warmen Sympathien an die Opfer der Metzeleien in Kaukasien, ebenso an die jüdischen und polnischen Opfer und ganz im allgemeinen an die russischen Opfer in allen heimgesuchten Städten. Er erhebt seine Anklage gegen die verbrecherische Untätigkeit der

Digitized by Google

russischen Regierung und der lokalen Behörden, die diese Metzeleien weder verhindert, noch unterdrückt haben."

B. Fortbildung des Völkerrechtes.

6. Föderativer Anschluss Chinas und Japans an amerop äische Staaten.

(Antrag Alexander.)

„Der Kongress hat mit grosser Genugtuung die Mitteilung vernommen, die ihm Dr. Thimothes Richard aus Shanghai übermittelte, dass die leitenden Beamten Chinas und Japans den Wunsch ausgedrückt haben, dass ihre Länder versuchsweise auf die Dauer von 20 Jahren mit einigen Hauptnationen Europas und Amerikas in eine Föderation eintreten mögen.

Der Kongress wünscht, dass die Regierungen Chinas und Japans ihre Absicht den Regierungen, mit welchen sie bereit wären, sich zu föderieren, offiziell mitteilen mögen und er bittet die letzteren, diesen Mitteilungen die beste Aufnahme zu bereiten und ihnen eine günstige Antwort zuteil werden zu lassen.

Der Kongress hofft ferner, dass die zweite Haager Konferenz, zu der der Präsident der Vereinigten Staaten und der Kaiser von Russland die Initiative übernahmen, Massnahmen zur Herstellung dieser Föderation ergreifen wird."

7. Die Erledigung des Huller Zwischenfalles.

(Antrag Fried-Quidde.)

„Der Kongress stellt mit Freuden fest, dass es durch die Errichtung einer internationalen Untersuchungskommission gelungen ist, infolge des Huller Zwischenfalles einen so schweren Krieg zwischen Russland und England zu verhindern.

Er lenkt die allgemeine Aufmerksamkeit auf die Tatsache, dass eine der Haager Konventionsbestimmungen in diesem Falle seine praktische Bedeutung dargetan hat und beglückwünscht Professor Martens, dem die Einfügung dieser Bestimmungen zu danken ist.

Er spricht den Wunsch aus, dass die Bestimmungen über die internationalen Untersuchungskommissionen zu einer vollständigeren Einrichtung führen mögen, die nicht nur die Tatsachen feststellt, sondern Ansichten und Urteile formuliert über Fragen solcher Art, die gegenwärtig keinen juristischen Charakter haben."

8. Haager Konferenz.

(Antrag Alexander und Arnaud.)

„In der Erwägung, dass Krieg und Eroberung Verbrechen sind und für niemand ein Kriegsrecht oder Eroberungsrecht bestehen kann, erklärt der Kongress: Dass die Freiheit und das Recht der Souveränität einer Nation durch die Freiheit und die Souveränität der anderen Nationen beschränkt sind; dass Krieg und Eroberung nicht Attribute der Souveränität, sondern Attentate auf dieselben sind, und dass infolgedessen die Achtung, die die Nationen ihrer Souveränität gegenseitig schulden, sie verpflichtet, die internationale Gesellschaft, die sie selber bilden, mit den Einrichtungen auszustatten, die erforderlich sind, um sie gegen Krieg und Eroberung in ihrer Existenz sicher zu stellen; dass diese Institutionen als Urheber des Friedens auf der Basis der vom Individuum auf die Nation erweiterten Unverletzlichkeit der Persönlichkeit begründet werden müssen, um so den Nationen die Autonomie durch die Solidarität zu sichern, und dass die Gesamtheit dieser Institutionen in der Idee einer Föderation zum Ausdruck komme, die, weit entfernt, die Vaterländer zu beseitigen, sie zu Einheiten macht und ihnen durch die Sicherung und die Freiheit, die sie ihnen durch den Frieden garantiert, erst volle Kraft und Bedeutung verleiht.

Infolgedessen bringt der Kongress, in dem alle Nationalitäten vertreten sind, Ihnen, Herr Präsident (Roosevelt) in aller Ergebenheit seinen lebhaften Wunsch zum Ausdruck, auf dem Programm der zweiten Friedenskonferenz folgende Fragen gebracht zu sehen: Die Begrenzung der gegenwärtig auf der ganzen Welt lastenden militärischen Rüstungen, durch die Einschränkung der bewaffneten Kräfte zu Wasser und zu Lande und des Militäretats, um zur Abrüstung zu gelangen, die sich als endliche Konsequenz aus der Durchführung der internationalen Rechtsordnung ergeben muss:

die Schaffung einer internationalen Versammlung, die in regelmässigen Zeitabschnitten zusammenzutreten hätte, um über die Fragen zu beraten, die für alle Nationen ein allgemeines Interesse haben; die Organisation eines Verwaltungsbureaus, beauftragt, 1. mit der Ausführung der von der internationalen Versammlung gefassten Beschlüsse; 2. mit der Vorbereitung der Arbeiten dieser Versammlung und insbesondere mit dem Studium der Mittel, die geeignet sind, für die Verwaltung der gemeinsamen Interessen der Staaten wie für die Entwicklung und Vervollkommnung des internationalen Lebens; ferner die Annahme der Massnahmen, die notwendig sind für eine Kodifikation des Völkerrechtes; die Verpflichtung der Mächte, im Falle eines Konfliktes ihre Zuflucht zu nehmen zu den in der Konvention vom 29. Juli 1899 für die friedliche Regelung der internationalen Konflikte vorgesehenen Mittel friedlichen Ausgleichs; schliesslich der Beschluss eines so allgemein wie möglich gehaltenen permanenten und obligatorischen

Digitized by Google

Schiedsgerichtsvertrages zwischen allen auf der Konferenz vertretenen Nationen, mit Einsetzung des permanenten Schiedsgerichtshofes im Haag als höchster Instanz."

9. Verbot von Kriegsanleihen.

(Antrag Richet.)

„In Erwägung, dass Geld mehr als je der Nerv der Kriegsführung ist; dass die Dauer der Feindseligkeiten, die zwischen zwei Staaten ausgebrochen sind, beträchtlich eingeschränkt würde, wenn die Kriegführenden auf ihre eigenen Kräfte beschränkt wären; dass die Grundsätze der Neutralität, die die Gewährung von Waffen und Kriegsmunition verbieten, ausgedehnt werden sollten auf die Gewährung von Geld an die kriegführenden Staaten: spricht der Kongress die Ansicht aus, dass die neutralen Regierungen in ihren Ländern die öffentliche Emission von Kriegsanleihen eines kriegführenden Staates verbieten sollten."

10. Neutralisierung von Territorien und Gewässern.

(Antrag Bajer.)

„In Erwägung, dass der Sund, der die Küsten von Dänemark und Schweden an ihrer einander am meisten genäherten Stelle trennt, eine Passage von grösster Wichtigkeit für den Welthandel ist und dass der Sund nicht anders der Kriegsgefahr entzogen werden kann, als durch eine Erklärung von Schweden und Dänemark, die den Zugang von Kriegsschiffen der kriegführenden Parteien untersagt, in der Art, dass keins dieser Kriegsschiffe in Kriegszeiten in diesen Gewässern erscheinen kann, die im Gegenteil jederzeit für Handelsschiffe, auch für die der kriegführenden Parteien, wie auch für die Kriegsschiffe der Neutralen offen bleiben sollen; in Erwägung weiter, dass ein solches Verbot nur unter der Bedingung möglich ist, dass der Grosse Belt, der die beiden grössten dänischen Inseln trennt, jederzeit offen bleibt, auch für die Kriegsschiffe der kriegführenden Parteien, dass die Neutralität dieser Ozeanstrassen, die die Ostsee mit der Nordsee verbinden, festgelegt auf die vorher bezeichnete Art nur dann wirksam aufrecht erhalten werden kann, wenn die dauernde Neutralität der drei skandinavischen Staaten erklärt ist, die Herren sind über die Küsten dieser Gewässer, spricht der Kongress den Wunsch aus, dass diese drei Staaten, Norwegen, Schweden und Dänemark sich grundsätzlich und dauernd für neutral erklären und dass diese Neutralität in bezug auf ihr kontinentales und insulares Territorium darin bestehe, dass alle Teile dieser Territorien für immer neutral sein sollen und in bezug auf die wichtigsten Meeresarme, die diese Territorien trennen, dass deren Neutralität auf den oben angegebenen Grundsätzen begründet sein und im übrigen geregelt sein solle nach den allgemein anerkannten Bestimmungen des Völkerrechts."

C. Propaganda.

11. Anschluss an die Arbeiter-Friedensbewegung.

(Antrag Prudhommeaux und Allegret.)

In Anbetracht, dass parallel zu der auf unseren Kongressen vertretenen Friedensbewegung, ein Arbeiterpacifismus besteht, dessen Macht mit jedem Tage zunimmt,

in Anbetracht, dass diese Bewegung danach strebt, denselben Zweck, den wir verfolgen, nur nach verschiedenen Methoden und Prinzipien, zu verwirklichen,

in Anbetracht, dass die Zukunft des Friedenswerkes es fordert, dass wir in immer nähere Berührung mit dieser Bewegung der Arbeiter treten,

beschliesst der Kongress die Schöpfung einer Kommission, deren Aufgabe es sein wird, im Einvernehmen mit dem internationalen Bureau in Bern, sich sorgfältig über die pacifistische Auffassung der Arbeiterpartei zu informieren und danach diejenigen Punkte festzuhalten, die in unser Programm einfügbar sind.

Das Ergebnis dieser Enquête und die Entscheidungen, die sie hervorbringen wird, sollen den Hauptgegenstand der Beratungen auf dem nächsten internationalen Friedenskongress bilden."

12. Pacifistischer Unterricht und Schulpropaganda.

(Antrag der Kommission C.)

„I. Der XIV. Internat. Friedenskongress bittet, in Anbetracht, dass ein Unterrichtssystem, welches einer grossen Zahl junger Leute verschiedener Nationalitäten ermöglichen würde, in verschiedenen Ländern ihre Studien in Primar-, Sekundar- und höheren Schulen, sowie ihrer weiteren Fortbildung, ohne Schaden für die erwählte Laufbahn, zu genügen — grosse Vorteile böte; dass sich hieraus selbstredend eine Besserung der Zustände, ein fühlbarer Fortschritt in den Beziehungen der Menschen verschiedener Nationen und dadurch der Nationen unter sich ergibt; dass daraus eine wissenschaftliche und geistige Hebung im allgemeinen erwachsen würde, die Unterrichtsbehörden der verschiedenen Staaten in Verhandlungen miteinander zu treten, oder mit Hilfe intergouvernementaler Konferenzen die zu diesem Zwecke erforderlichen Vereinbarungen zu treffen: ein allgemeines Unterrichtsprogramm aufzustellen, welches in einer Anzahl Unterrichtsanstalten jeden Staates bekannt gegeben wird, so dass Schüler und Studenten mit Leichtigkeit in jedem Schul-

Digitized by Google

jahr von einem Land zum andern gehen und unter noch zu bestimmenden Bedingungen sich dem Examen unterziehen können, welche sie zu in allen Ländern gleichwertigen Diplomen berechtigen; offiziellen Austausch von Studenten sowie Schülern mit genügender Reifebildung zu organisieren; eine von verschiedenen Staaten zu erhaltende Universität zu errichten, in welcher die hervorragendsten ihrer Persönlichkeiten, das zu lehren berufen werden sollen, was die Fortbildung fördern kann, besonders aber die vergleichenden Geschichtswissenschaften vom kulturellen, literarischen, wissenschaftlichen und kunsthistorischen Standpunkt, ferner die vergleichende Rechtsgeschichte, a) diejenige der Philosophie und der Pädagogik, b) diejenige der politischen, wirtschaftlichen, sozialen und juristischen und humanistischen Wissenschaften.

II. Der Kongress lädt die Friedensgesellschaften ein, ihre Bestrebungen für ein internationales Unterrichts- und Erziehungswesen fortzusetzen, um den Unterrichtsbehörden ihre Aufgabe zu erleichtern. Er beauftragt die Herren Emil Arnaud, Moscheles, Quidde, Moneta und Houzeau de Lehaie, Baronin Suttner und andere vom Internationalen Friedensbureau noch zu bezeichnende Personen Berichte der Gesellschaften entgegenzunehmen, um auf bestmöglichem Wege die Absichten des Kongresses zu verwirklichen.

(Antrag Mrs. Mead.)

III. Der Kongress drückt den Wunsch aus:

1. dass eine methodische Belehrung über den Pacifismus in dem öffentlichen Unterricht aller Grade, im Elementar-, Mittel- und Hochschulunterricht, eingeführt und dass der Jahrestag, der 18. Mai, in den Schulen gefeiert werde.

2. dass sich die Friedensgesellschaften aller Länder damit befassen mögen, die praktischsten Mittel zur Durchführung dieses Unterrichtes ins Auge zu fassen und nach Persönlichkeiten zu suchen, die geeignet wären, die neuen Ausgaben, die eine solche Organisation erfordern wird, zu decken."

13. Verstaatlichung der Friedensbewegung.

(Antrag Rued.)

„Der Kongress spricht in Verfolg eines Vorschlages der Schweizer Friedensgenossenschaften den Wunsch aus, dass die Gesellschaften, welche das Bestreben haben, den Krieg zu verhüten, durch die Staaten mit derselben Rücksicht behandelt werden, als die Gesellschaften, welche sich nur darauf beschränken, die Verheerungen des Krieges zu mildern."

14. Friedensbewegung und Presse.

(Antrag Moscheles.)

„Der Kongress empfiehlt mit besonderem Nachdruck die Gründung Internationaler Klubs in allen Mittelpunkten der Friedensbewegung. Die Ziele solcher Klubs werden sein: 1. Gutes Einvernehmen und freundschaftliche Beziehungen zwischen den verschiedenen Nationen zu fördern und die friedlichen Methoden zur Schlichtung internationaler Streitfragen zu studieren und zu vertreten. 2. Ein lokaler Sammel- und Stützpunkt zu sein für die Anhänger unserer Sache. 3. Eine Bibliothek zu schaffen, im wesentlichen bestehend aus Werken von speziellem Interesse für internationale Fragen. 4. Ein System gegenseitigen Gastrechts zwischen den verschiedenen Klubs zu organisieren. Verfassung und Gestalt solcher Klubs würden abhängen von örtlichen Umständen und finanziellen Hilfsmitteln."

15. Friedensbewegung und Presse.

(Antrag Lombard.)

„Die Mitglieder des Internationalen Friedensbureaus in Bern setzen sich, jeder in seinem Lande, mit den Direktoren und Besitzern der grossen Zeitungen in Beziehung zum Zwecke, ihre tatkräftige und beständige Mitarbeit für die Sache des Friedenswerkes zu erlangen."

16. Aufruf an die Nationen.

„Ob eine Regierung eine Anzahl unschuldiger Bürger zum Tode verurteilt, oder ob sie infolge eines aus unzulänglichen Vorwänden unternommenen Krieges den Tod ihrer Bürger verursacht, wo ist da der Unterschied — nicht vom Rechtsstandpunkt freilich, sondern vom tatsächlichen? Es gibt da keinen Unterschied, denn im Fall der Verurteilung wie in den Massacres auf dem Schlachtfelde sind die Leiden der Opfer und ihrer Angehörigen die gleichen. Ob nun eine Regierung die Güter der Bevölkerung konfisziert oder ob sie sie infolge des Krieges mit schweren Steuern belastet, was ist der Unterschied? Es gibt keinen, denn in beiden Fällen beraubt sie sie der Früchte ihrer Arbeit. Der äussere Despotismus und die äussere Anarchie sind also nur zwei verschiedene Seiten des gleichen Phänomens.

Man beginnt zu begreifen, dass die internationale Anarchie die tiefste Schädigung ist, die dem Rechte des Menschen und des Bürgers zugefügt werden kann. Man beginnt zu begreifen, dass die Rechte des Bürgers im Innern des Staates nur dann vollständig gewahrt sein werden, wenn infolge der Einsetzung der internationalen Rechtsordnung die absolute Sicherheit für alle Nationen erlangt sein wird.

Der Wunsch nach internationaler Sicherheit wird täglich glühender; einerseits weil die modernen Fortschritte Millionen von verschiedenen Interessen miteinander verknüpfen, andererseits weil die Woge der Demokratie, oder was man besser als das Glücksstreben der Massen bezeichnen könnte, unaufhaltsam und unwiderstehlich sich erhebt. Die internationale Sicherheit aber kann nur durch die Föderation gesichert werden. Und die Föderation wird gebildet werden; denn sie ist unentbehrlich für die Freiheit

Digitized by Google

des Bürgers, so unentbehrlich wie Luft für die Lungen. Aber was hilft es uns, wenn sie zustande kommt, bis wir schon im Grabe ruhen? Das, woran wir alle mit unermüdlichem Eifer arbeiten müssen, ist, dass die Föderation noch zu unseren Lebzeiten sich verwirkliche, damit wir nicht um den rechtmässigen Anteil des Glücks betrogen werden, der uns hienieden gebührt."

* * *

Das Bulletin über den XIV. Weltfriedenskongress zu Luzern, herausgegeben vom Berner Internationalen Friedensbureau, erscheint im Umfang von ca. 160 Seiten mit Bild der Kongressteilnehmer Ende Oktober und ist für 2 Frcs. vom Berner Bureau zu beziehen.

Die „Stiftung Gurowski".

Offizielle Mitteilung des Internationalen Kriegs- und Friedensmuseums in Luzern.

Ein Weltfriedensmuseum. Der XIV. Weltfriedenskongress hat eine ebenso überraschende wie erfreuliche Lösung der den Fortbestand des Kriegs- und Friedensmuseums bedrohenden Existenzschwierigkeiten gebracht.

Freitag, den 22. September, abends, fand ein Kollektivbesuch der Kongressteilnehmer im Museum statt. Herr Elie Ducommun, in wirksamer Weise unterstützt von Herrn Dr. Zimmerli, entrollte in formgewandter Rede ein Bild von der misslichen Lage des Unternehmens: Das Museum, in einer provisorischen Baracke auf städtischem Boden untergebracht, soll in nächster Zeit weichen, da die anfänglich festgesetzte Frist für die Benutzung des Platzes bald abläuft. Die Wahl eines anderen Platzes ist beschränkt, da er durchaus an einer vielbegangenen Route des Fremdenverkehrs liegen muss; dazu fehlen die Geldmittel für einen soliden Steinbau. Die Stadt hat für das Museum durch Privatsubvention 100 000 Fr. aufgebracht und zinslose Benützung eines Platzes gestattet, dessen Wert tief in die Millionen geht. Die Stadt Luzern zählt nur etwa 30 000 Seelen und kann wesentlich grössere Aufwendungen für das Museum nicht machen. Beide Redner appellierten an den Opfersinn der Friedensfreunde zur Sicherung der Fortexistenz des Museums.

In der Kongresssitzung vom Sonnabend vormittag verkündete Mr. Houzeau de Lehaie, dass ein Komitee sich gebildet habe, welches die Lage studieren und Mittel und Wege finden sollte, das Museum zu erhalten. Diese Kommission setzte sich aus folgenden Mitgliedern zusammen:

Elie Ducommun, Bern; Houzeau de Lehaie, Brüssel; Baronin von Suttner, Wien; Frédéric Passy, Paris; Emile Arnaud, Paris; Felix Moscheles, London; Dr. G. B. Clarck, Fryene Catsham, Surrey, England; Dr. B. F. Trueblood, Boston; Edwin Ginn, Boston; J. Novicow, Odessa; Dr. E. T. Moneta, Mailand; Dr. Baart de la Faille, Haag; Prof. Ch. Richet, Paris; Jan ten Kate, Brüssel; Dr. Zimmerli, Luzern.

Kaum eine Viertelstunde später erschien Mr. Houzeau wieder auf der Estrade und verkündete, die Mittel hätten sich bereits gefunden: Graf Gurowski de Wczele stelle für ein Friedensmuseum einen geeigneten Bauplatz und ein Gebäude zur Verfügung. Beispiellos war der Jubel der Versammlung. Er fand ein lebhaftes Echo in der gleichen Abends stattfindenden öffentlichen Versammlung im „Löwengarten", wo der hochherzige Donator gebührend gefeiert wurde.

Tags darauf wurde der Schenkungsakt unterzeichnet.

Nach demselben stellt Graf Gurowski für den Ankauf eines geeigneten Platzes und den Bau eines Museums die Summe von 600 000 Fr. zur Verfügung. Die Schenkung erhält den Namen „Stiftung Gurowski" (Fondation Gurowski). Sie erfolgt zunächst an ein Komitee, in dem der Graf den Vorsitz hat und dem noch die Herren Elie Ducommun, Bern, Emile Arnaud, Notar, Luzarches (Frankreich), Houzeau de Lehaie, Senator, Brüssel, und Dr. Zimmerli, Luzern, angehören.

Für das Museum ist bereits ein Platz in der Nähe des Löwendenkmals ins Auge gefasst; der Ankauf dürfte nächstens perfekt werden. Längstens im Frühjahr 1907 muss das Weltfriedensmuseum bezogen werden können. Nach der Absicht des Stifters, die sich übrigens vollständig mit den Intentionen der Verwaltung des Museums deckt, soll das reorganisierte Institut in bezug auf die Ausstellung den Hauptakzent mehr auf die Friedensabteilung legen; von der Kriegsabteilung des alten Museums soll, immerhin bei tunlicher Schonung seines Charakters, vorzugsweise das wirklich Typische beibehalten werden.

Schon die Tatsache der Stiftung Gurowskis an sich ist für die Friedenssache von hoher propagandistischer Bedeutung. Eine Sache, für die solche Opfer gebracht werden, muss doch wohl einen soliden Grund haben und gewisse feststehende Ziele müssen vorhanden sein, denen mit klarem Bewusstsein zugestrebt wird. Das Museum selber, mit gut ausgewählten und organisierten Sammlungen ausgestattet, wird auf Jahrzehnte hinaus einer internationalen Schar von Besuchern die Lehre vom Weltfrieden und der Solidarität der Völker verkünden und sicherlich viele dafür gewinnen. Graf Gurowski de Wczele hat sich mit seiner grossartigen Schenkung um die Friedenssache hoch verdient gemacht; ganz besonders aber ist ihm die Stadt Luzern zu Dank verpflichtet, den sie ihm auch aus vollem Herzen darbringt.

Digitized by Google

Aus der Zeit.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung.

Die Einladungen zur II. Haager Konferenz sind von der russischen Regierung den Mächten zugestellt worden. (Siehe Leitartikel.) Der IV. internationale Prozess vor dem Haager Schiedsgericht, in der Streitfrage Frankreichs und Englands über die Unabhängigkeit des Sultans von Mascat ist am 8. August 1905 entschieden worden. Näheres siehe im offiziellen Protokoll, das das Bureau des ständigen Schiedsgerichtshofes im Haag veröffentlichte. —

Schiedsgerichtsverträge sind unterzeichnet worden:

15. September zwischen Dänemark—Frankreich.
? September zwischen Brasilien—Argentinien.
? September zwischen Brasilien—Chile.

Die Kommission für den Bau eines Schiedsgerichtspalastes im Haag hat ein internationales Preisausschreiben für den besten Entwurf des zu errichtenden Gebäudes erlassen. — Der ehemalige niederländische General-Kommissar auf der Pariser Weltausstellung im Jahre 1900, Baron Michels van Verduynen, ist an Stelle des Herrn Ruyssenaers zum Generalsekretär des ständigen Schiedsgerichtshofes im Haag ernannt worden. — Die Karlstadter Unionkonferenz zwischen Delegierten Schwedens und Norwegens über die Auflösung der Union hat am 24. September zu einem Uebereinkommen geführt, wonach sich beide Reiche verpflichteten, an den Schiedsgerichtshof im Haag diejenigen Streitigkeiten zu verweisen, die nicht die Unabhängigkeit, Integrität und vitale Interessen beider Länder berühren. Sollten die beiden Reiche nicht darüber einig werden können, ob ein entstehender Streit vitale Interessen eines Landes berührt, wird diese Frage der Entscheidung des Schiedsgerichts unterworfen. Zur Entscheidung durch das Haager Schiedsgericht werden jedoch nicht Streitigkeiten über Auslegung oder Durchführung des Uebereinkommens verwiesen, das im Zusammenhang mit der Auflösung der Union abgeschlossen wird. Das Uebereinkommen soll zehn Jahre vom Tage der Unterzeichnung an gelten und für den gleichen Zeitraum verlängert werden, wenn nicht von einer Seite mindestens zwei Jahre vor Ausgang der zehnjährigen Periode gekündigt wird.

•

Zeichen und Wunder.

In den „Münchener Neuesten Nachrichten" vom 23. September befindet sich in einem dem Meurerschen Werke über die Haager Konferenz gewidmeten Spezialartikel folgender Satz: „Die Haager Konferenz ist ein Triumph der Völkerrechtswissenschaft über den Egoismus und die Kurzsichtigkeit der wimmelnden Ameisenhaufen, die man Nationen und Staatsgebilde nennt." Das will doch was sagen! Wir finden in jenem Artikel auch noch folgenden hübschen Satz: „Eine friedliche Erledigung des Zwischenfalles in Hull wäre vor zehn Jahren wohl unmöglich gewesen; der Krieg, vielleicht der Weltkrieg, stand vor der Tür, hätte man sich nicht in entscheidender Stunde daran erinnert, dass die Bestellung einer Untersuchungskommission seit der Haager Konferenz in bestimmten Fällen eine sittliche (!!!) Pflicht der Regierungen ist." Es geschehen Zeichen und Wunder. Wir werden die Münchnerin noch in der ersten Reihe der Schiedsgerichtsvorkämpfer erblicken.

•

Präsident Roosevelt und der Nobelpreis.

Gleich nach Unterzeichnung des Portsmouther Friedens wurde in der Presse die Ansicht verbreitet, Präsident Roosevelt müsse den nächsten Nobelpreis bekommen. Die Redaktion der New Yorker „World" machte sogar eine allgemeine Umfrage über dieses Thema.

Der Nobelpreis soll bekanntlich pacifistisches Wirken krönen und nach dem Willen des Testators dem Gekrönten die Möglichkeit geben, materiell unabhängig für die Friedenssache wirken zu können.

Die Beendigung eines Krieges ist aber keine pacifistische Tat. Den Präsidenten Roosevelt dafür mit dem Nobelpreis auszeichnen, hiesse, den Widersinn des bewaffneten Friedens und den Krieg als ewige Institutionen anerkennen. Jeder Krieg erlebt einmal ein Ende, und müsste man künftig jeden, der zur Beendigung der Kriege etwas beigetragen hat, mit dem Nobelpreis auszeichnen. Wir Pacifisten verstehen unter Frieden nicht die Beendigung eines Krieges, nicht jenen Zeitpunkt, der zwischen zwei Kriegen liegt. Das ist eine Verwechselung der Begriffe. Wir wollen eine Organisation, die Kriege verhindert.

Präsident Roosevelt hat hingegen eine ganze Anzahl von Leistungen im direkt pacifistischen Sinne vollbracht. Er hat der Institution des Haager Schiedsgerichtshofes Leben verliehen, er hat zahlreiche Schiedsverträge abgeschlossen, die zweite Haager Konferenz angeregt. Das sind entschieden pacifistische Verdienste. Aber auch dafür gebührt ihm keine Auszeichnung durch den Nobelpreis.

Wenn ein Mächtiger dieser Erde, ein Staatsoberhaupt, ein Minister oder einflussreicher Politiker seine politische Macht endlich dazu benutzt, den Rufen der Pacifisten Gehör zu schenken, so ist das sehr ehrenvoll für ihn, aber kein Verdienst mehr, sondern nur ein Beweis, dass er endlich seinen ureigenen Beruf erkannt und die Zeichen der Zeit verstanden hat. Das Verdienst, dass die Mächtigen nach und nach zu dieser Erkenntnis kommen, liegt bei jenen, die diese, jahrelang von allen verlacht, immer auf die Zeichen der Zeit hingewiesen haben. Die Pacifisten selbst können nicht direkt Weltgeschichte machen, sie können die Geschichte nur

Digitized by Google

indirekt leiten. Ihr ganzes Ziel lag stets darin, jene zu bewegen, die das Ventil der Geschichte in den Händen haben. Erfassen es die letzteren endlich, so liegt das Verdienst auf seiten jener, die sie dazu veranlasst haben.

Wegen Raumüberfüllung infolge des Friedenskongresses entfallen in dieser Nummer die „Randglossen zur Zeitgeschichte" und die Fortsetzung des Reuter-Artikels.

Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft.

Bureau: Wien I., Spiegelgasse 4.

Lotterie der Oesterreichischen Friedensgesellschaft.

Nur noch wenige Wochen, und diese Lotterie, die bekanntlich zum Besten der Friedenspropaganda veranstaltet wurde, findet mit der Ziehung ihren Abschluss. Seitens der Verwaltung ist alles getan, was zu tun war: Die Lotterie ist mit wertvollen Treffern reich dotiert, und diese sind auch — ein Novum für Wien — I., Wollzeile No. 18 zur allgemeinen Besichtigung ausgestellt; der Vertrieb der Lose wurde mit aller Umsicht eingeleitet, und es wurde ferner durch unermüdliches Hinweisen einerseits auf den Zweck der Veranstaltung, andererseits auf die materiellen Chancen für den Teilnehmer dem Unternehmen auch jene Sympathie gewonnen, die es ja in dem Auge jedes Unbefangenen vollauf verdient; alle Freunde der Friedensbewegung waren überdies zur Mitwirkung an dieser Veranstaltung eingeladen.

Nun rückt der Termin, an dem das Resultat aller dieser Bemühungen zutage treten soll, immer näher. Noch könnte von unseren Mitgliedern und Freunden manches geschehen, was den Erfolg des Unternehmens erheblich sichern würde. Es ist ja dieses auch ein Gradmesser, inwieweit die Absichten der Oesterr. Friedensgesellschaft im Kreise ihrer Anhänger selbst die nötige Unterstützung finden. Wir bitten daher jeden, der noch keine Lose bezogen, sich dieserhalb unverzüglich an die Lotterieverwaltung, Wien VI., Laimgrubengasse 12 A, zu wenden, wo auch bezüglich der Begünstigungen beim kommissionsweisen Verkauf bereitwilligst Auskunft erteilt wird.

Lose à 1 Krone sind auch in allen Wechselstuben, Tabaktrafiken und Lotteriekollekturen zu haben. Die Ziehung findet am 3. November d. Js. statt. Die drei ersten Treffer: K. 40 000, 5000 und 1000, werden in Barem abgelöst.

*

XIV. Weltfriedenskongress in Luzern.

Ueber den glänzenden Verlauf des XIV. Weltfriedenskongresses, welcher vom 19.—23. September in Luzern tagte, wird im Hauptteile dieser Nummer ausführlich gesprochen.

*

Vorträge.

Baronin Bertha v. Suttner wird am 12. d. Mts. zugunsten unserer Gesellschaft in Gablonz a. N. einen Vortrag halten. Das Arrangement dieses Vortrages hat die Leitung unserer dortigen Ortsgruppe übernommen.

Der bekannte Friedensredner und Lehrer der Rhetorik am Konservatorium in Basel Richard Feldhaus unternimmt im Laufe dieses Monats eine Vortragstournee durch Oesterreich. Wir stellen an die P. T. Mitglieder das freundliche Ersuchen, das Bureau (I., Spiegelgasse 4) zu verständigen, falls noch in einzelnen grösseren Orten Vorträge erwünscht wären.

*

Die in der vorigen Nummer besprochene Broschüre: „Ich bin im Volk ein schlichter Lehrer . . . . Mahnruf zur Friedensarbeit", wurde von vielen Lehrerzeitungen sehr anerkennend besprochen. Dieses treffliche Büchlein wurde bereits an ca. 600 Lehrpersonen auf deren Verlangen gesendet.

*

Auf Wunsch vieler P. T. Mitglieder haben wir Ansichtspostkarten mit dem neuesten Porträt der Präsidentin unserer Gesellschaft, Frau Baronin Bertha von Suttner, herstellen lassen; dieselben sind durch das Bureau (I., Spiegelgasse 4) zu beziehen. 12 Ansichtskarten inkl. franko Postzusendung 1 Krone.

*

Neue Mitglieder.

Bei jenen Mitgliedern, welche einen grösseren als den Minimalbeitrag von 2 Kronen und die Beisteuer von 1 Krone für die „Friedens-Warte" entrichten, ist der Betrag der Zahlung angegeben.

	Kronen
Burschik, Rudolf, Fabrikant, Wien.	
Dittel, Henriette von, Amstetten	5,—
Fellner, Karl, Hotelier, Krems a. d. D.	
Gimpl, Rudolf, Schulleiter, Jasnitztal.	
Gröschl, Max, Pfarrer, Rogau.	
Haebler, Emil, Baron von, Rentier, Wien . .	10,—
Haebler, Louise, Baronin von, Wien	10,—
Hartmann, Karl, Ingenieur, Direktor, Amstetten	20,—
Heindl, Anton, Triest.	
Hoffmann, A., Kaufmann, Bistritz.	
Mauthner, Stefan von, Wien	10,—
Meisel-Hess, Grete, Wien.	
Milavec, Joh., Dr., Wien	4,—
Pohl, Robert, Zentraldirektor, Mähr.-Kromau .	5,—
Ruziewicz, Leon, Kaufmann, Warschau . . .	5,—
Schaden, Walpurga, Wien.	
Schindler, Ludwig, Ob.-Bludowitz.	
Schweizer, Heinrich, Lehrer, Wien.	
Trast, Rosa von, Wien.	

Verantwortl. Redakteur: Alfred H. Fried, Berlin-Schöneberg. Im eigenen Verlage. Druck von Pass & Garleb, G.m.b.H., Berlin W.
Verantwortlicher Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzens Jerabek in Wien.

Digitized by Google

Die Friedens-Warte.

Zeitschrift für internationale Verständigung.

Enthält die „Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft".

Publikations-Organ des Internationalen Kriegs- und Friedens-Museums in Luzern.

Herausgegeben von **Alfred H. Fried**, Berlin-Schöneberg.

Die Friedens-Warte erscheint in der Mitte eines jeden Monats und kostet für Deutschland und Oesterreich-Ungarn vierteljährlich 1,50 Mk., für das Ausland 1,65 Mk. Manuskripten und Anfragen ist Porto beizufügen. In Oesterreich bestellt man die Zeitschrift auch durch das Zeitungsbureau von **H. Goldschmidt**, Wien I, Wollzeile 11.

VII. Jahrg. Berlin, Wien, Leipzig, Mitte November 1905. **No. 11.**

Inhalt:

Von Münster zu Delcassée.
Andrew D. White über die I. Haager Konferenz.
Verschiedene Friedenskundgebungen.
„Ameropa."
Zum gegenwärtigen Stande der Völkerfriedfertigung und ihre demnächstige Weiterführung, insbesondere mit Bezug auf die Stellung Deutschlands. Von Richard Reuter † (Fortsetzung).
Randglossen zur Zeitgeschichte. Von Bertha von Suttner.
Aus der Zeit:
Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung. — Baron d'Estournelles.
Aus der Bewegung:
Die Tournee der Baronin von Suttner. — Herr Dr. Molenaar und seine Liga. — Generalversammlung des Württembergischen Landesvereins.
Literatur und Presse.
Mitteilungen der österreichischen Friedensgesellschaft.

Von Münster zu Delcassé.

Die von einem Pariser Sensationsblatte in die Welt geschleuderte Behauptung, dass der frühere französische Minister des Auswärtigen anlässlich der Marokko-Affäre bereit war, es zu einem Kriege mit Deutschland kommen zu lassen und sich vorher der Hilfe Englands versicherte, das sich angeblich bereit erklärt hatte, 100000 Mann in Schleswig-Holstein zu landen, hat merkwürdigerweise in der deutschen Presse grossen Staub aufgewirbelt. Ich sage „merkwürdigerweise", weil die über die Kriegsgefahr so entsetzte Presse vergisst, dass das Verhalten Delcassés die Konsequenz des gegenwärtig noch die internationalen Beziehungen regulierenden Prinzipes bildet. Wer seine Existenz und seine Macht lediglich auf Gewalt stützt, muss damit rechnen, dass auch die Gefahr des Krieges stets vorhanden ist.

Die Enthüllung ist entsetzlich. Wie, muss man sich fragen, ist es wirklich in die Hand eine einzelnen gelegt, drei der grössten Kulturvölker Europas in das fürchterlichste Unglück hineinzujagen, das ein solcher mit den modernen Mitteln geführter Krieg sein müsste. Ja! Das Fürchterliche ist wahr; ein ruhmsüchtiger Herostrat hat es in der Tat heute noch in der Hand, unsere Kultur zu verachten, Hunderttausende von Menschenleben dem Tode zu weihen und Milliarden an Gütern zu vernichten. Aber was tut die öffentliche Meinung? Sie zetert gegen den „Verräter" und erblickt das ganze Heil nach wie vor darin, jene Rüstungen, die es nicht vermochten, die Gefahr eines solchen Krieges zu beseitigen, die uns also absolut keine Sicherheit vor wahnwitzigen Kriegsentfachern geben, weiter zu erhöhen, das unwirksame Mittel weiter auszugestalten. Sie fährt fort, diejenigen, die das wirksame Mittel der internationalen Friedenssicherung fordern, weiter mit Hohn und Spott zu überschütten.

Wie lächerlich ist es, wenn wir sehen, wie ängstlich unsere Presse bemüht ist, ein internationales Abkommen zu fordern, damit die im Kriege verwendeten Seeminen der friedlichen Schiffahrt der Neutralen keine Gefahr mehr bringen, wie sie sich aber hartnäckig weigert, ein Abkommen zu fordern, das Männern wie Delcassé das Handwerk legt. Und doch ist die Gefahr einzelner herumirrender Seeminen winzig gegen die Gefahr des im geheimen intriguierenden Delcassé. Erstere gefährden ein einzelnes Schiff, letztere die Menschheit. Geht die grössere Gefahr

Digitized by Google

wirklich über das Fassungsvermögen unserer Zeitgenossen?

Deutschlands Klage über die Delcassés und Lansdownes ist unberechtigt. Es hat die Situation, unter der es leidet, selbst geschaffen. Es hat 1899 im Haag seinen Feinden das moralische Machtmittel des Misstrauens in die Hand gegeben, es hat es damit versäumt, den grossen Moment festzuhalten und sich das Ansehen einer den Frieden mit modernen Mitteln sichern wollenden Macht zu geben. Es blieb zur Unzeit in alten Geleisen. Wie sehr die Haltung Deutschlands im Jahre 1899 verfehlt war, geht aus den eben von Andrew D. White veröffentlichten Lebenserinnerungen hervor, die im nachstehenden ausführlicher behandelt werden. Graf Münster, der für seine Verdienste auf der Haager Konferenz den Fürstentitel erhielt, erregte, wie bei White zu lesen ist, durch seine Haltung als deutscher Delegierter im Haag die Erbitterung und das Misstrauen aller andern Staaten gegen Deutschland. Deutschland leidet heute noch unter diesem Misstrauen, und Delcassé wäre nicht möglich gewesen ohne Münster. Von ihm führt ein gerader Weg zu dem kriegslüsternen und deutschfeindlichen französischen Minister, dem lediglich die deutsche Politik im Haag die Handhabe gegeben hat, gegen Deutschland zu konspirieren.

Die Verstösse Deutschlands gegen den Pacifismus sind gross und unverzeihlich. Der jetzt abgeschlossene Portsmouther Friede ist abermals ein Beweis dafür. Den Ruhm, den Roosevelt eingeheimst, hat Fürst Bülow zu pflücken übersehen.

Am 1. Oktober v. J. sagte Graf Bülow zu einem Korrespondenten der Frankfurter Zeitung: „Ich kann bestimmt sagen, dass wir gar nicht daran denken zu intervenieren, und soviel ich weiss, denkt überhaupt niemand daran. Wie sollten wir denn dazu kommen, Interventionen anzubieten, ehe einer der Kriegführenden uns um Vermittlung ersucht hat? Das würde heissen, dass wir uns und unseren Rat aufdrängen wollen; wir beklagen diesen furchtbaren Krieg, der vielleicht noch lange dauern wird, aber wir haben kein Mittel, seine Fortdauer zu verhindern.“ Damals erlaubte ich mir, den Reichskanzler auf den Widerspruch seiner Worte mit den auch vom Deutschen Reich unterzeichneten Haager Bestimmungen aufmerksam zu machen. Ich führte die §§ 3 und 5 an. Der Herr Reichskanzler würdigte mich keiner Antwort, und die Presse amüsierte sich über diese „unbequeme“ Logik. Die Münchener Neuesten Nachrichten waren der Meinung, „dass die Friedensfreunde eben keine Ohren zum Hören, keine Augen zum Sehen haben und ihnen deshalb nicht zu helfen ist“, und dass wir nun endlich einsehen müssen, dass diese Haager Konventionen nur einen papierenen Charakter besitzen und in ernsten Fällen versagen müssen.

Nunmehr veröffentlicht Professor von Martens, bekanntlich ein Mitglied der russischen Friedensdelegation in Portsmouth, über diese Konferenz (im Berl. Tagbl. vom 30. Okt.) folgendes:

„Im Mai d. J. wandte sich der Präsident der Vereinigten Staaten an den Kaiser von Russland und an den Kaiser von Japan (also ohne von einem der Kriegführenden um die Vermittlung ersucht worden zu sein! Fr.-W.) und sprach ihnen brieflich die Ansicht aus, dass jetzt für die beiden kriegführenden Mächte der Augenblick gekommen wäre, wo sie sich die Frage stellen müssten, ob man dem Kriege ein Ende machen und Frieden schliessen könnte. In dieser Initiative des Präsidenten Roosevelt haben einzelne eine übel angebrachte und fast ungesetzliche Intervention sehen wollen. Ich dagegen glaube, dass das Vorgehen Roosevelts durchaus mit den weitherzigen und neuen Ideen im Einklang stand, welche in der Haager Konferenz vom Jahre 1899 die feierlichste Weihe erhalten haben. Auf dieser Konferenz haben die Vertreter von 25 Mächten Europas, Amerikas und Asiens in dem Artikel 3 der Haager Konferenz die moralische Verpflichtung unterzeichnet, im Falle internationaler Konflikte nicht gegen die guten Dienste eines neutralen Staates zu protestieren. Auf Grund dieser formellen Abmachungen vom Jahre 1899 war das Eingreifen des Präsidenten Roosevelt also zweifellos nicht nur vom moralischen, sondern auch vom gesetzlichen Standpunkte aus vollkommen begründet. (Wie ganz anders die Ansicht des Reichskanzlers! Fr.-W.) Uebrigens darf man die erfreuliche Tatsache feststellen, dass diese Initiative des Präsidenten der Vereinigten Staaten sofort vom Kaiser von Deutschland unterstützt wurde und ausserdem die Zustimmung aller Kulturnationen fand. Ich möchte den Wunsch aussprechen, dass diese Initiative des Präsidenten Roosevelt unter ähnlichen Umständen für die Zukunft massgebend werden und eine grosse Lehre und ein grosses Beispiel bleiben möge.“

Digitized by Google

Warum, so muss man fragen, hat denn Präsident Roosevelt den Mut besessen, seinen Rat „aufzudrängen", warum sah denn Präsident Roosevelt, dass er zu diesem Rat berechtigt war, warum musste Deutschland sich begnügen, die Initiative des amerikanischen Präsidenten nachträglich zu unterstützen, die überdies die Zustimmung aller Kulturstaaten fand, und warum sah denn gerade Graf Bülow nicht, dass es ein Mittel gab, diesen nach seinen eigenen Worten so furchtbaren Krieg zu beendigen? Wäre das, was im Mai 1905 möglich war, nicht schon im Oktober 1904 möglich gewesen, wäre es nicht viel leichter möglich gewesen, wären nicht Tausende Menschenleben und Milliarden Güter geschont worden, und würde nicht Deutschland heute die politischen Vorteile einheimsen, die Roosevelt für seine junge Republik mit seiner beherzten, vernünftigen und berechtigten Tat errungen?

Warum? — — — — Weil sich den Männern, die die deutsche Politik leiten, noch immer nicht die Erkenntnis aufgetan hat, dass im Pacifismus heute ein politisches Machtmittel liegt. Die Anschauungen des Jahres 1899 sind aber noch nicht ganz verschwunden. Welcher Art diese waren, mögen uns nachstehende Betrachtungen über die White'schen Veröffentlichungen zeigen.

A. H. F.

Andrew D. White über die I. Haager Konferenz.

Eine Audienz beim Kaiser. — Der „gesunde Menschenverstand" im Haag. — Graf Münsters Weltanschauung. — Schiedsgerichte für Deutschland schädlich. — Die Konferenz, ein abscheulicher Trick gegen Deutschland. — Diplomatengewandtheit. — Stengel „eine Laune des Schicksals". — Schwarzhoff und Professor Zorn. — Der deutsche Kaiser und die Konferenz. — Münsters Erschütterung durch White. — White als Warner. — Zorn und Holls in Berlin. — „Die Deutschen sollen ausscheiden!" — Von Münster zu Delcasssé.

Vor mir liegen die Aushängebogen eines wichtigen Buches. Es sind die Lebenserinnerungen Andrew D. Whites*), ehemaligen amerikanischen Botschafters in Berlin und ersten Delegierten Amerikas auf der Haager Konferenz. White, der ein reiches Leben hinter sich hat, eine der lautersten Persönlichkeiten seines Vaterlandes und Gelehrter von Ruf ist, hat die Entwickelung Europas im Laufe eines halben Jahrhunderts an hervorragender Stelle als Diplomat beobachtet und miterlebt. Er widmet in seinen Denkwürdigkeiten fast den vierten Teil, ca. 100 Seiten, den Vorgängen im Haag im Jahre 1899, womit eigentlich zum erstenmal von einem Eingeweihten hinter die Kulissen jenes denkwürdigen Ereignisses im „Haus im Busch" geleuchtet wird.

White ist ein Deutschenfreund. Das sei in Rücksicht auf die leidige Neigung, in jedem Tadler gleich einen Gegner zu erblicken, vorausgeschickt. Aus den zahlreichen Kapiteln, worin er seine recht regen Beziehungen zu allen drei Kaisern, zu Bismarck und Hohenlohe, und zu zahlreichen anderen politischen und gelehrten Persönlichkeiten des Reiches schildert, geht dies unzweifelhaft hervor, und um so grössere Bedeutung erhalten seine Niederschriften für uns.

Ich lasse all das Wichtige, das für die Vorgänge auf der Konferenz vom allgemeinen Gesichtspunkt interessant ist, beiseite und will mich beschränken, nur das hervorzuheben, was White über die Stellung Deutschlands auf jener Konferenz und über die deutschen Delegierten berichtet.

White, der damals in Berlin den Botschafterposten der Vereinigten Staaten bekleidete und in sehr regen Beziehungen zum Kaiser stand, wurde kurz vor seiner Abreise nach dem Haag ganz plötzlich in das Schloss berufen, wo der Kaiser mit dem Botschafter eine eingehende Unterhaltung über die bevorstehende Friedenskonferenz pflog, für die dieser leider „die Zeit noch nicht gekommen" erachtet, sie bis ins einzelne der Oeffentlichkeit zu übergeben. Welcher Art die Aeusserungen des Kaisers aber gewesen sein mögen, ist aus einer anderen Stelle des Buches ersichtlich. Es heisst dort (S. 409): „Ehe ich Berlin verliess, hörte ich von einem hohen Staatsbeamten (!?), der Kaiser erblicke in einem Schiedsgericht eine Beeinträchtigung seiner Souveränität. Auch merkte ich seinen eigenen Worten an, dass ihm die Kongressidee durchaus nicht sympathisch ist." Der Tenor jener denkwürdigen Unterhaltung ist also durch diese paar Worte ganz deutlich angegeben. Von dem, was der Kaiser in jener Unterredung zu White gesagt hat, erfahren wir nur folgende direkte Aeusserung: „Was auf diesem Kongress besonders von nöten sein wird, das ist der gesunde Menschenverstand. Ich habe den Grafen Münster, meinen Pariser Botschafter, nach dem Haag beordert, weil er in reichlichem Masse damit versehen ist."

Am 19. Mai (Die Denkwürdigkeiten über die Haager Konferenz sind tagebuchartig geordnet) scheint White noch der Ansicht des Kaisers zu sein, dass der Graf Münster die geeignete Persönlichkeit zu einem Amte sei, das „gesunden Menschenverstand" erfordert, denn er schreibt: „Die (deutsche) Delegation ist vorzüglich zusammengestellt. Ihr Vorsitzender ist Graf Münster, der mir bereits in Berlin und Paris grosse Bewunderung (!) abnötigte." Am 12. Juni musste White sein Urteil etwas ändern. Gelegentlich eines

*) Aus meinem Diplomatenleben von Andrew D. White. Berechtigte Uebersetzung aus dem Englischen von H. Mordaunt. R. Voigtländers Verlag in Leipzig. 1906. XI u. 457 S.

Digitized by Google

Frühstücks, das die amerikanischen Delegierten einigen Diplomaten gaben und bei dem Graf Münster der Tischnachbar Whites wurde, „überraschten" ihn einige Bemerkungen des Grafen, ja, im Hinblick auf die oben erwähnten Worte Kaiser Wilhelms setzten ihn sogar „verschiedene Aeusserungen des Grafen sehr in Erstaunen". Graf Münster erklärte bei dieser Gelegenheit nämlich nicht nur die Schiedsgerichte für einen „Humbug", sondern auch Telephon und Telegraphen für einen „Fluch" für die Beziehungen der Nationen zu einander, „denn sie kreuzten die Wege der Diplomatie und hätten eher Unglück als Nutzen gebracht"; aber auch den Kampf gegen Bakterien und Mikroben erklärte der Graf für „modernen Humbug". White meint daher, Graf Münster wäre trotz all seiner hervorragenden Eigenschaften „gesättigt mit Ideen, die vor fünfzig Jahren massgebend waren". Allerdings ist eine solche Persönlichkeit wenig geeignet, den Boden für ein Institut abzustecken, das vielleicht erst in einem halben Jahrhundert auf der Höhe seines Glanzes angelangt sein wird.

Das Kapitel Münster ist in Whites Buch zu interessant, als dass es hier so rasch geschlossen werden könnte. Sehen wir in der Tat in dieser Persönlichkeit und ihrer Wirkung im Haag dasselbe Bild, das uns die Kämpfe gegen die Einführung der Eisenbahnen brachten; holder Unverstand und Unfähigkeit, das Werdende zu erfassen. Gar frühzeitig (am 24. Mai) erkannte White Münsters Stellung zur Schiedsgerichtsfrage. Er war „durchaus dagegen" und sagte: „Schiedsgerichte wären für Deutschland nur schädlich. Deutschland wäre auf den Krieg vorbereitet wie kein anderer Staat; Deutschland könnte sein Heer in zehn Tagen mobil machen, wozu weder Frankreich noch Russland, noch irgend ein anderer Staat imstande wäre. Das Schiedsgericht würde aber jeder feindlichen Macht Zeit geben, sich in Bereitschaft zu setzen, demnach brächte es Deutschland nur Nachteil." Unterm 11. Juni verzeichnet White nach einem Besuch bei Münster: „Er ist mehr denn je gegen die Schiedsgerichte eingenommen und behauptet, wir seien im Hinblick auf das ursprüngliche Programm, wo ihrer dort gar nicht Erwähnung getan (?) würde, nicht berechtigt, sie zum Antrag zu bringen. Er äusserte sich über den weiteren Verlauf der Sitzungen sehr pessimistisch und fragte mich, wann die Sache nach meiner Meinung ein Ende finden werde." Ein ander Mal (am 15. Juni) bezeichnete Graf Münster die Einberufung des Kongresses als einen politischen Trick, „der verabscheuungswürdigste Trick, der jemals verübt worden wäre." Und dennoch hielt dieser selbe Graf Münster am 29. Juli bei der grossen Schlusssitzung der Konferenz eine feierliche Rede als Erwiderung der das Werk des Kongresses verherrlichenden Ansprachen von Baron von Staal, Minister de Beaufort und Herrn von Karneebeck. „Die Rede," schreibt White, „muss ihm recht fatal gewesen sein, denn erstens war er genötigt, gegenüber dem Kongress, den er wenige Wochen vorher geschmäht und herabgesetzt hatte, Worte zu wählen, die seine grösste Hochachtung ausdrückten, zweitens musste er die Schiedsgerichtsfrage, die er für Humbug erklärte, gutheissen, und drittens musste er von Staal, dem er seine Abneigung keinen Augenblick verhehlt hatte, huldigen!

So gestaltet sich das Bild des Führers der deutschen Delegierten auf der Haager Konferenz. Ueber die anderen Delegierten ist man ja bereits besser unterrichtet. Die Ernennung von Stengels nennt White „eine seltsame Laune des Schicksals", für die er an anderer Stelle eine Erklärung zu geben sucht, die die Sache meiner Ansicht nach zwar verständlich, aber doch nicht verzeihlich macht. Stengel wäre nach der Mitteilung eines Diplomaten als Bayer gewählt worden, weil Bayern als in Petersburg akkreditierter Staat bei der Einladung zur Konferenz ganz übergangen wurde. Oberst Schwarzhoff wird als ein befähigter Offizier geschildert, „der aber den Vorschlägen Russlands grosse Vorurteile entgegenbringt". Ueber Prof. Zorn wird nichts Nachteiliges gemeldet, die weiteren Mitteilungen Whites lassen vielmehr immer deutlicher die schon oft zutage getretene Ansicht hervortreten, dass Zorns Rolle im Haag weniger seiner Meinung als dem ihm verliehenen Amte entsprach.

Die anfängliche Skepsis der Delegierten legte sich sehr bald.

Nach einer Woche hatte man die Ueberzeugung, dass es doch möglich sein würde, auf dem Gebiete der Schiedsgerichtsbarkeit etwas Praktisches herauszubekommen. Ein russischer, ein englischer und ein amerikanischer Entwurf für ein Schiedsgericht lagen vor, und man beschloss, diese drei Entwürfe zu einem einzigen zu vereinigen.

Alles war im besten Gange. Die Zuversicht der Delegierten wuchs. Unterm 9. Juni notierte White: „Um 6 Uhr kam Dr. Holls, unser Vertreter im Schiedsgerichtsausschuss, und brachte mir sehr betrübende Nachrichten. Augenscheinlich ist jetzt der deutsche Kaiser fest entschlossen, jedem Schiedsgerichts-Projekt sich zu widersetzen; er will von keinem ständigen Tribunal etwas hören, mag es nun nach englischem oder amerikanischem System organisiert werden. Diese neuen Nachrichten stammen aus ganz verschiedenen Quellen und finden ihre Bestätigung darin, dass in der Ausschusssitzung einer der deutschen Delegierten, Prof. Zorn aus Königsberg, der bisher für die Schiedsgerichte eifrigst eingetreten ist, jetzt erklärt, es würde ihm wohl nicht möglich sein, sein Votum dafür abzugeben. Ueberdies suchte der deutsche Kaiser allem Anschein nach seinen Einfluss auf seine Alliierten, die Herrscher von Oesterreich, Italien, Rumänien und der Türkei, geltend zu machen."

Digitized by Google

Der englische und der amerikanische Hauptdelegierte telegraphierten ihren Regierungen über die „offenkundigen Bemühungen des deutschen Kaisers, die eben genannten Herrscher zu beeinflussen". Am 13. Juni notiert White: „Heute morgen trafen in bezug auf Deutschland abermals beunruhigende Nachrichten ein. Es scheint allerdings kein Zweifel mehr zu sein, dass der Kaiser nicht nur gegen Schiedsverträge, sondern überhaupt gegen die gesamte Tätigkeit des Kongresses eingenommen ist und an seine Hauptverbündeten, Oesterreich und Italien, die Anforderung stellt, ihm darin zu sekundieren. Graf Nigra, der persönlich für die Schiedsgerichte stimmt, war es, der Dr. Holls dies eingestand. Die deutschen Delegierten, die, abgesehen vom Grafen Münster, ohne Ausnahme für einen gut ausgearbeiteten Schiedsgerichtsentwurf waren, bekennen, dass sie sich in ihren Hoffnungen getäuscht sähen .... Es scheint eine Katastrophe im Anzuge zu sein .... Es ist jedoch nicht vorauszusehen, was für Steine Deutschland und seine Alliierten uns in den Weg werfen können." White, der die Stellungnahme des Kaisers zur Konferenz als einen grossen Fehler erachtete, bemerkte zu einem namhaften Diplomaten: „Seine Minister sollten doch dem Kaiser darüber die Augen öffnen, dass er durch seinen Widerstand gegen ein Schiedsgericht eine Unsumme Groll gegen sich heraufbeschwöre, wie sie kein Minister dulden dürfe." „Sie haben recht," entgegnete der Diplomat, „nur existiert in Deutschland kein Minister, der den Mut besässe, dem Kaiser so etwas zu sagen".

Von historischem Interesse ist die grosse Unterredung, die White am 15. Juni mit dem Grafen Münster hatte, worin er ihn zu veranlassen suchte, auf die Politik des Kaisers gegenüber der Schiedspolitik Einfluss zu nehmen. Diese Unterredung, die ungefähr sechs Seiten des Whiteschen Buches umfasst und dort ziemlich wörtlich wiedergegeben ist, sollte im Original nachgelesen werden. Sie bildet ein interessantes historisches Dokument.

Münster zeigt sich dabei wieder als Gegner des Schiedsgerichtsgedankens. „Er wurde sogar sehr heftig," wie White getreu berichtete. Bezeichnend für den Standpunkt des Grafen ist folgender Passus aus dem Berichte: „Darauf ritt der Graf auf seinem Steckenpferde herum. Er behauptete, die modernen Staaten schlügen damit (mit dem Schiedsgericht) eine ganz falsche Route ein, dass sie nicht, wie bisher, ihre Differenzen gewiegten Diplomaten anvertrauen, sondern sie dem schiedsrichterlichen Urteil von Leuten überlassen wollten, die weder Erfahrung in internationalen Angelegenheiten besässen, noch vorurteilsfrei und unbeeinflusst sein könnten; mit ganz besonderer Geringschätzung sprach er von der Idee, ein Bureau von Universitätsprofessoren und ähnlichen Leuten, wie er sich ausdrückte, zu organisieren, um die Maschine eines Gerichtshofes in Gang zu bringen."

Dieser rückständige Gesichtspunkt enthüllte so ziemlich deutlich die Berufsgegnerschaft, die Münster gegen das Werk der Konferenz hegte. Man hatte zur Beratung über Abrüstung Offiziere delegiert, über die Abrüstung der Diplomatie Diplomaten, und ein Delegierter der Konferenz hat damals gesagt, es ist das dasselbe, wie wenn man die Schuster über die Abschaffung der Fussbekleidung beraten lassen wollte. In meiner Broschüre „Was kann die Friedenskonferenz erreichen", die ich im November 1898 veröffentlichte, habe ich diesen Zwiespalt zwischen den neuen Dingen, die auf der Konferenz beraten werden sollten, und den alten Menschen, die die Beratungen pflegen sollten, vorausgesagt. Ich schrieb darin (S. 7): „Hierzu kommt noch, dass diese souveränen Gruppen, in denen diese neuen und anscheinend für den einzelnen unter ihnen so unvorteilhaften Dinge beschlossen werden sollen, nichts anderes als Menschen aussenden können, denn Götter sind für solche Dienste nicht mehr zu haben. Und was für Menschen werden sie aussenden können? Sie werden nicht jene Männer senden, die vom Hauch des Genius berührt wurden, die den Pulsschlag einer kommenden Zeit fühlen, die sich bereits in ihrem Denken und Fühlen zu Priestern und Pionieren dieser neuen Zeit ausgebildet haben, sondern Männer der alten Zeit, Männer der alten Anschauungen, der alten Traditionen, der alten Dinge und der alten Sitten, die mit ihren Herzen und mit ihrem Geiste, aber ebenso mit ihrem Fühlen und Begreifen im zu Ende gehenden Jahrhundert darin stecken werden und nicht im kommenden. Sie werden Männer aussenden, denen es sicherlich, als sie des Zaren Worte gelesen hatten, heiss über den Rücken gelaufen sein mag und dann wieder kalt; die ein Kreuz gemacht haben vor den Anschauungen, die darin enthalten sind, und denen doch das Gehorchen so zur zweiten Natur geworden ist, dass sie dennoch gegen den ihnen zuteil werdenden Befehl, die Reise nach dem Haag zu machen, nichts einwenden werden."

Ich freue mich, die Münster und Stengel vorhergesehen zu haben. Aber die deutschen Delegierten waren es nicht allein, die, wie White schreibt, „sich von den Anschauungen früherer Generationen nicht mehr losmachen konnten und den Hauptbestrebungen des Kongresses nur wenig Sympathien entgegenbrachten". Unter seinen eigenen Kollegen macht uns White mit einer solchen Persönlichkeit bekannt.

Man verzeihe mir diese Abschweifung. Ich komme auf die denkwürdige Unterredung Whites mit Münster vom 15. Juni zurück. White, der die Gefahr der Münsterschen Anschauungen erkannte, machte ihm die eindringlichsten Vorstellungen. „Ich sagte ihm, die Berater, denen der Kaiser sein Vertrauen schenkte — Männer, wie er selbst, und Sr. Majestät Ratgeber — sollten niemals den jungen Herrscher den Schmähungen, den Vorwürfen und den Feindseligkeiten aussetzen, mit

Digitized by Google

denen alle Völker ihn überhäufen würden, sobald es bekannt würde, dafs er es gewesen wäre, der den Kongrefs zu Fall gebracht und die Schiedsgerichte vereitelt hätte. Ich nahm mir sogar die Freiheit, dem Grafen wieder zu erzählen, wie der Kaiser sich über ihn geäussert, wie er gemeint hätte, gesunder Menschenverstand würde auf dem Kongress von nöten sein. Als ich merkte, dass ihm diese Worte zu gefallen schienen, fuhr ich fort und sagte, er vor allem andern hätte die Pflicht, alles aufzubieten, den Kaiser vor diesem Schicksal zu bewahren."

White erinnert des weiteren daran, wie durch die Haltung Deutschlands auf dem Kongress, das Misstrauen der Amerikaner, gegen das er schon als Gesandter und Botschafter in Berlin so heftig anzukämpfen hatte, noch weit mehr um sich greifen werde. „Ihr Herrscher," sagte er zu Münster, „wird als der Feind aller Nationen gelten und den peinlichsten Angriffen und Verleumdungen ausgesetzt sein". Am Ende der Unterredung hatte White den Eindruck, als ob er Münsters Anschauungen erschüttert hätte. Man wird White dafür Dank wissen müssen. Seine Einwirkung auf Münster war vielleicht die grösste Tat auf der Konferenz und jedenfalls ein grosser Freundschaftsdienst, den er dem deutschen Volke geleistet hat. Tatsache ist, dass, als am andern Morgen ein offizielles Schreiben der Reichsregierung im Haag eintraf, worin sich diese endgültig und ganz energisch gegen jedes Schiedsgericht aussprach, Graf Münster „ganz ausser Fassung war über diese zu buchstäbliche Annahme seiner eigenen früheren Ansichten." Münster selbst drang darauf, dass die für denselben Tag einberufene Sitzung der III. Kommission, wo die ablehnende Haltung der deutschen Regierung hätte zur Kenntnis gebracht werden müssen, vertagt werde. „Wenn die Sitzung schon heute stattfände," sagte er, „muss Zorn Deutschlands Erklärung zur Kenntnis bringen und das wäre ein Missgriff." Die Sitzung wurde verschoben. Als Grund gab man an, dass Baron d'Estournelles verhindert wäre. Nun sandte Münster den Prof. Zorn nach Berlin, um das Ministerium über die Sachlage aufzuklären und White entschloss sich, Dr. Holls mit einem Schreiben an den Baron Bülow, damals Staatssekretär des Auswärtigen, mitzusenden. Diese Mission der beiden Delegierten in Berlin, ist bekannt, die näheren Details erfährt man aber erst jetzt aus Whites Veröffentlichungen. Holls suchte den Reichskanzler Hohenlohe und den Grafen Bülow auf, dem er Whites Brief übergab. Er reiste dann mit einer dringenden Empfehlung Hohenlohes versehen zum Kaiser nach Hamburg, dem Baron Bülow auch das Schreiben Whites übersandt hatte. Dieses Schreiben ist ein pacifistisches Dokument ersten Ranges, das mich nur der Mangel an Platz hindert, in dieser Nummer in extenso abzudrucken. Holls traf in Hamburg den Kaiser, der auf seiner Yacht war, nicht an und musste, ohne ihn gesprochen zu haben, nach dem Haag zurückkehren.

Immerhin, die Expedition nach Berlin hatte wie bekannt den Erfolg, dass die deutsche Regierung das Schiedsgericht unter Weglassung der obligatorischen Klausel anerkannte und dafür dem von ihr früher auch bekämpften Schiedshof zustimmte. Wer weiss, wie sich die Dinge entwickelt hätten, wenn Holls den Kaiser in Hamburg gesprochen hätte.

Eine grosse Gefahr für Deutschland war beseitigt, denn die Stimmung gegen das Reich war eine sehr erbitterte. Lord Pauncefoote war ärgerlich über die Vertagung der dritten Kommission und sagte, dass diese auch ohne Zorn hätte zusammentreten müssen. „Deutschland sollte, falls es ihm nicht beliebte, sich uns anzuschliessen, aus dem Kongress ausscheiden."

Dass die Gefahr, die die Haltung der deutschen Politik im Jahre 1899 im Haag heraufbeschwor, durch die nachträglichen Konzessionen nicht ganz beseitigt wurde, lehrten die Ereignisse der letzten Zeit. Die damalige Haltung Deutschlands gegen den Versuch, den Frieden auf eine festere Basis als lediglich auf die der Waffen zu stellen, ist nicht vergessen worden. Die Isolierung Deutschlands datiert aus den Haager Tagen. Im Haag wurde, wie wir es schon so oft betonten, jener Fehler gemacht, der Deutschland in der übrigen Welt das Renommee einer in ihren Hauptzügen kriegslustigen Macht eintrug. Es führt, wenn man es genau beobachtet, ein gerader Weg von Münster zu Delcassé, und des letzteren Machenschaften wären nicht möglich gewesen, wenn man im Haag die Grösse des Moments richtig erfasst hätte.

Mittlerweile haben wir es erlebt, dass Deutschland vor dem von ihm so hart bekämpften Haager Schiedshof bereits zweimal als Recht suchende Partei erschien, einmal, nachdem es bereits (in der Venezuelasache) die Kanonen hatte sprechen lassen, dass der Kaiser das Prinzip der Schiedgerichtsbarkeit, das sein Delegierter im Haag für so gefährlich und mit der kaiserlichen Souveränität nicht im Einklang stehend bezeichnete, durch Unterwerfung unter dem Schiedsspruch anerkannte, ja, dass er sogar durch Abschluss zweier ständiger Schiedsverträge mit England und den Vereinigten Staaten diesem Prinzip eine ausdrückliche Weihe gab. Diesen letzteren Vertrag bezeichnete Kaiser Wilhelm in seiner Depesche an Roosevelt sogar als „ein neues und starkes Glied, um Amerika und Deutschland in friedlichen Beziehungen zum Besten der Zivilisation zu verknüpfen".

Die Annahme ist berechtigt, dass man in deutschen Regierungskreisen nunmehr eingesehen haben wird, dass die Politik von 1899 eine verfehlte war, und dass die angebrochene neue Zeit neue Männer und neue Ideen braucht. Hoffentlich wird bei der Ernennung der Delegierten für die zweite Haager Konferenz und durch die dort einzuschlagende Politik die Scharte von 1899 glänzend ausgewetzt. Die Möglichkeit ist abermals gegeben, dass Deutschland die Führung in

Digitized by Google

der internationalen Friedenspolitik übernimmt. Der Staatsmann, der das stolze Wort geprägt: „Deutschland in der Welt voran!" ergreife sie.

A. H. F.

Verschiedene Friedenskundgebungen.

Der Münchener „Allgemeinen Zeitung" blieb es vorbehalten, über den Luzerner Friedenskongress (No. v. 27. Sept.) zu schreiben. „. . . der vierzehnte Friedenskongress — ausgerechnet der vierzehnte! Die Welt würde nicht um ein Titelchen anders aussehen, wenn es der dreissigste oder fünfzigste gewesen wäre. Und als der erste dieser Kongresse dieser Art abgehalten wurde, war man genau soweit wie heute." Was soll man zu solcher Blindheit sagen? Früher waren die pacifistischen Kundgebungen auf die beiden Friedenskongresse beschränkt, den Weltfriedenskongress und die interparlamentarische Konferenz. Jetzt ist fast jeder internationale Kongress ein Friedenskongress, und zahlreiche fortgeschrittene Körperschaften in den verschiedenen Ländern versäumen es nicht, bei ihren Beratungen auch zur Friedensfrage Stellung zu nehmen.

Im nachstehenden seien einige im Verlaufe des vergangenen Sommers erfolgte Kundgebungen festgehalten.

XXII. Konferenz der internationalen Rechtsvereinigung (International Law Association) 4.—8. Sept. zu Kristania. Unter dem Präsidium des obersten Richters des Appellationsgerichts zu Drontheim, Herrn Beichmann. Die Konferenz tagte im neuen Gebäude des norwegischen Nobelinstituts. Am ersten Tage beschäftigte sich der Kongress mit der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit. Mr. Darby (Sekretär der Londoner Peace Society) erstattete das Referat.

Der XVI. internationale Bergarbeiterkongress zu Lüttich beschäftigte sich an seinem dritten Verhandlungstage (9. August) mit dem Thema „Krieg und Frieden". Das Referat erstattete Herr Burt aus Northumberland. Dessen Rede, sowie die Rede des Delegierten aus Deutschland (Reichstagsabgeordneter Hué), Amerika (Perry), Frankreich (Beugnet), Belgien (Mausard) sind voll ernster und grosser pacifistischer Gedanken, die um so wertvoller sind, als hinter den Rednern Millionen organisierter Arbeiter stehen, die diesen Gedanken beipflichten. Der Kongress nahm folgende Resolution an: „Der in Lüttich versammelte internationale Bergarbeiterkongress verlangt die Regelung aller internationalen Streitigkeiten auf schiedsgerichtlichem Wege."

Der sozialdemokratische Parteitag in Jena erörterte am 17. September die Haltung der sozialistischen Partei zur Friedensfrage. Der Abg. Bernstein kritisierte die deutsche auswärtige Politik und wandte sich besonders gegen das Verbot der Rede Jaurès in Berlin. Der Kongress nahm folgende Resolution an: „Der Kongress verurteilt aufs schärfste jenes Verfahren (Redeverbot Jaurès und Verbot einer anderen sozialistischen Versammlung), weil die beiden in Rede stehenden Versammlungen einberufen wurden, um so weit als möglich das Misstrauen der Völker, namentlich das Misstrauen des französischen Volkes betreffs der Friedensliebe des deutschen Volkes zu verscheuchen und um die Versicherung abzugeben, dass die deutsche Arbeiterklasse, und besonders der deutsche Sozialismus, es stets als ihre erste Pflicht erachteten, dem Krieg, durch welche Nation er auch hervorgerufen sei, den Krieg zu erklären und durch internationale Uebereinkommen, die Verständigung und die Versöhnung zwischen den Nationen, namentlich zwischen dem deutschen und französischen Volke herbeizuführen." Eine weitere Resolution verurteilte die deutsch-englische Hetze und erklärte, dass der deutsche Sozialismus entschlossen ist, alles daran zu setzen, dass ein Krieg zwischen beiden Völkern verhindert werde.

Am Parteitage der deutschen Volkspartei, Frankfurt a. M. (24.—27. September), trat Professor Quidde für die Friedensidee ein. Eine von ihm verlesene Resolution konnte aus formalen Gründen (sie war nicht gedruckt) leider nicht mehr zur Annahme gebracht werden, dennoch war es möglich, die allgemeine Zustimmung des Parteitages zu dieser Resolution festzustellen.

Der Parteitag der freisinnigen Volkspartei, der in Wiesbaden vom 23.—25. September 1905 abgehalten wurde, fasste am ersten Tage seiner Verhandlung einstimmig folgenden Beschluss:

„Der Parteitag stellt an die Fraktionen des Deutschen Reichstags und der einzelnen Landtage das Ersuchen, den für die ganze Kulturwelt gefährlichen Treibereien des Chauvinismus mit aller Energie entgegenzutreten und alle Bestrebungen zu unterstützen, die dahin gehen, im Interesse des Friedens eine gegenseitige Annäherung der Völker herbeizuführen und zu stärken." Dieser Beschluss war das Ergebnis einer von dem Abgeordneten Müller-Meiningen eingeleiteten Debatte, welche eine geradezu begeisterte Zustimmung der Anwesenden herbeiführte. Die Redner mahnten die eigene Partei, die Beurteilung und Regelung der internationalen Beziehungen der Völker nicht der Diplomatie zu überlassen und die Führung auf diesem Gebiet, den Widerspruch gegen den dummen Chauvinismus nicht den sozialdemokratischen Abgeordneten allein zu überlassen. Einer der Redner wies darauf hin, dass in der ausländischen Friedenspresse die sozialdemokratischen Abgeordneten Deutschlands gerade deshalb vielfach mit den Liberalen identifiziert würden, weil die ausländische Presse von der Tätigkeit freisinniger Abgeordneter auf dem Gebiet der Friedensfrage nichts erfahre, und man gab der Hoffnung Ausdruck, dass die Tätigkeit der interparlamentarischen Union durch die neuerdings eintretende (?) Mitwirkung liberaler Abgeordneter auch für Deutschland fruchtbringen-

Digitized by Google

der werden möge. Freilich dürfen sich dabei die Abgeordneten nicht auf formelle Mitgliedschaft beschränken — insoweit ist auch jetzt Deutschland nicht schwach vertreten —, sondern müssen sich auch an den Arbeiten der Union selbst beteiligen. Auch an die politische Presse, auch diejenige der liberalen Partei richteten die Redner das dringende Ersuchen, vorsichtiger in der Beurteilung der anderen Kulturvölker, zurückhaltender in Angriffen zu sein und vor allem nicht die Missgriffe oder Feindseligkeiten, die einzelne Regierungen, einzelne Gruppen oder gar ein einzelnes Mitglied eines anderen Volkes sich zuschulden kommen lassen, dem ganzen Volk zur Last zu legen. Gerade diese törichten Verallgemeinerungen sind die Hauptwaffe derer, die aus Unüberlegtheit, aus Unwissenheit oder gar aus selbstsüchtigen Motiven die Verhetzung der Völker betreiben. Die erzieherische Wirkung der Friedensbewegung, die Notwendigkeit, die Völker zum Friedensgedanken zu erziehen, wurde scharf betont und darauf hingewiesen, dass die soeben durch das Carlstadter Uebereinkommen gesicherte friedliche Erledigung des Streites zwischen zwei so verschiedenen Völkern wie den Schweden und den Norwegern nicht zum wenigsten der Tatsache zu danken sei, dass die Friedensbewegung bei den skandinavischen Völkern schon weit festeren Fuss gelasst hat als bei uns. Ein warmer Appell an die Lehrer, die Jugend in friedlichem Sinn und nicht in der Phraseologie vom Erbfeind zu erziehen, und der Hinweis darauf, dass die machtvolle freie Persönlichkeit, die selbständige Individualität im friedlichen Zusammenwirken und nicht unter der Gewaltherrschaft des Krieges oder des Militarismus gedeihe, rief die stürmische Zustimmung der Anwesenden hervor.

Hoffentlich werden nun die Worte zu energischen Taten auf dem Gebiete der Gewöhnung des Volkes an die Gedanken des Friedens anregen.

Kongress der französischen Volksschullehrer (Association amicales des maîtres de l'enseignement public) zu Lille (September). Dieser Gesellschaft gehören 115 000 (!) französische Lehrer an. Es wurde folgende Resolution angenommen: „Der Kongress erklärt, dass die Lehrer energische Anhänger des Friedens seien. Sie sind für den Wahlspruch: „Krieg dem Krieg", sie wären aber dennoch nicht weniger bereit, ihr Vaterland zu verteidigen, sobald ein brutaler Angriff gegen dieses gerichtet sein würde."

Der internationale Kongress der Volksschullehrer zu Lüttich (2.—7. September), auf dem 18 Nationen vertreten waren, darunter auch in starker Anzahl deutsche und österreichische Volksschullehrer, beschäftigte sich einen ganzen Tag mit dem Thema: „Was kann die Schule zur Verbreitung der Friedensidee beitragen?" Der Kongress gab dabei seine Meinung dahin kund, dass in allen Schulen der gesamte Unterricht von der Friedensidee durchweht sein müsse, dass speziell die Geschichte der Eroberer und der Eroberungskriege durch die Geschichte des Fortschritts des Menschengeistes, durch die Geschichte der grossen Wohltäter der Menschheit, der Erfinder, der Entdecker, der Weisen, der Künstler zu ersetzen sei. Man zeige durch den Geschichtsunterricht das grosse Gesetz der Solidarität, das alle Menschen, alle Geistesarbeiter der Vergangenheit eint. Man zeige durch den geographischen Unterricht, wie die lebende Generation im selben Sinne arbeitet: wie die Verkehrswege errichtet, verlängert, vermehrt werden trotz der Flüsse, Berge und Meere; wie der Austausch der Produkte aller Länder ein Leben auf breiterer und bequemerer Grundlage sichert, ein Leben, das viel mehr den materiellen und intellektuellen Bedürfnissen des Menschen entspricht. Man zeige, dass die Grösse eines Volkes sich nicht findet in der Zahl der auf seine militärischen Standarten eingetragenen Siege, sondern in seiner landwirtschaftlichen, industriellen, wissenschaftlichen, künstlerischen und literarischen Produktion, in seiner Verfassung, in seinen Institutionen für die Schwachen, die Waisen, die Unglücklichen und die Invaliden.

Man einigte sich auf einige Sätze allgemeiner Art und auf bestimmte Vorschläge:

1. Die Kinder müssen verstehen lernen, dass es nicht zwei Morallehren, eine für die Nationen und eine für das Individuum gibt.
2. Die Kinder müssen durchdrungen werden von dem Gefühl der Bruderliebe gegen alle Völker der Erde ohne Unterschied der Rasse, der Farbe, des Glaubens.
3. Man muss ihnen Respekt einflössen vor dem Leben, nicht bloss des Menschen, sondern auch der Tiere, indem man auf diese Weise die Zerstörungssucht der Kinder zu vernichten strebt und sie den scheusslichen Charakter des Krieges empfinden lehrt.
4. Die Kinder müssen mit dem Gefühl ihres Rechtes und ihrer Würde die Achtung vor dem Recht und der Würde anderer lernen.
5. Die Idee der Gerechtigkeit muss die Kinder durchdringen, und sie müssen lernen, dass die Liebe zum Vaterlande nicht im Gegensatz steht zur allgemeinen Menschenliebe.

Die bestimmten Vorschläge sind folgende:

1. Zwei Friedensfeste sind in allen Schulen der zivilisierten Nationen gleichzeitig zu feiern: der 22. Februar und der 18. Mai (Friedenskonferenz im Haag).
2. Man veranlasse, dass die Schüler, die Fortbildungsschüler, die Seminaristen und die jungen Lehrer in fremden Ländern reisen, um gute Beziehungen zwischen ihnen und den jungen Leuten der anderen Nation anzuknüpfen.
3. Man begünstige den Austausch von Schülern während der Ferien.
4. Man begünstige den internationalen Briefwechsel.
5. Man lasse die Streitigkeiten unter den Schülern durch ein Schiedsgericht, bestehend aus Schülern, schlichten.

Digitized by Google

Auf dem grossen Freidenkerkongress, der vom 3.—7. September in Paris versammelt war, beschäftigte man sich einen ganzen Tag mit der Friedensfrage. Zahlreiche Redner traten auf, die sich namentlich gegen den Militarismus wandten, wie Vogtherr, Sebastian Faure, Domela Nieuwenhuis, Ferdinand Buisson, Hervé und Lucien Lefoyer. Es ist leider nicht möglich, alle diese Reden auch nur auszugsweise hier wiederzugeben. Lucien Lefoyer erstattete den Bericht über die Tagesordnung und schlug vier Resolutionen vor. Die erste bezog sich auf „das Freidenkertum und die Friedensgesellschaften" und forderte die Freidenkergesellschaften aller Länder auf, sich den Friedensgesellschaften und ihren Bestrebungen anzuschliessen. Die zweite Resolution bezog sich auf „das Freidenkertum und die internationale Schiedsgerichtsbarkeit" und verlangte die Vertretung des Schiedsgerichtsgedankens seitens der Freidenker in Parlament und Presse, Unterstützung des Haager Werkes, Beeinflussung der Parlamente und Propaganda für die Ausbreitung der Schiedsgerichtsbarkeit. Die dritte Resolution bezog sich auf „den pacifistischen Unterricht in der Schule" und forderte die Freidenker auf, beim Unterricht, wie beim Spiele, wie bei der späteren Fortbildung der Jugend etc. etc. im pacifistischen Sinne zu wirken. Die 4. Resolution bezog sich auf „das Freidenkertum und die Abrüstung" und forderte die Freidenker auf, von ihren Regierungen eine Erfüllung des im Hinblick auf die Rüstungen seitens der ersten Haager Konferenz geäusserten Wunsches zu erstreben.

Der internationale Studentenkongress, der vom 1.—9. September in Lüttich tagte, widmete den 8. September der Friedensfrage. Fréd. Passy und Minister Beernaert hielten Ansprachen. Es wurde beschlossen: 1. In der ganzen Welt wird eine Friedenspropaganda organisiert. 2. An den verschiedenen Universitäten sollen Friedensclubs errichtet werden. Das Komitee des Kongresses wird ein Friedensformular redigieren, das es den Regierungen mit der Bitte übermitteln wird, es in den Elementarlehrkursen zur Kenntnis zu bringen.

VI. intern. Kongress des freien und fortschrittlichen Christentums zu Genf (28. bis 31. August) beschloss folgendes: „Der Kongress bittet seinen Präsidenten, Herrn Professor Montet, dem nächsten, in Luzern abzuhaltenden Weltfriedenskongress seine aufrichtigen und brüderlichen Grüsse zu übermittelt und seine lebhafte Hoffnung zum Ausdruck zu bringen, dass die Propaganda der wahren Religion unter den Völkern die Gefühle der Brüderlichkeit und des Wohlwollens, die zu verbreiten der Friedenskongress beabsichtigt, verwirklichen werde."

Der maurische Konvent zu Paris (21. September), der Congrès mondial zu Mons (25. bis 28. September), die internationale Tuberkulose-Konferenz zu Paris (Oktober) waren, wenn sie auch keine direkte pacifistischen Resolutionen fassten, ihrem Wesen nach Friedenskongresse.

Schliesslich sei noch an die Sitzung der alljährlich am Lake Mohonk in den Vereinigten Staaten tagenden internationalen Schiedsgerichtskonferenz erinnert, der die hervorragendsten Persönlichkeiten der transatlantischen Republik beiwohnen. Der Präsident der in diesem Jahre vom 31. Mai bis 3. Juni versammelt gewesenen Konferenz war der ehrenwerte George Gray, Gerichtspräsident des obersten Gerichtshofes der Vereinigten Staaten und Mitglied des Haager Schiedsrichterkollegiums, ausserdem Präsidentschaftskandidat. In seiner Eröffnungsrede sprach dieser hochgestellte Mann folgende denkwürdigen Worte: „Wir wären der grossen Sache, der wir dienen, nicht würdig, wenn wir uns entmutigt fühlen würden; ist doch seit dem Augenblick, wo das Haager Tribunal errichtet wurde, kein Rückweichen mehr möglich. Das von uns eroberte Terrain soll nicht wieder verloren werden. Es ist daher wichtig, bei dieser XI. jährlichen Konferenz durch unsere Haltung den Patriotismus unseres Strebens, den Eifer für die Erreichung des gesetzten Zieles und die Kraft unserer Ueberzeugungen zu bekunden. Es genügt uns, zu verkünden, dass die Zeiten jetzt reif sind, um das zu verwirklichen, was viele, wenn nicht alle vernünftigen Menschen denken, dass nunmehr etwas geschehen muss, auf dass die Ausführung dessen beginne, was die Poeten erträumen, oder dass die Bestrebungen der Denker aler Zeiten erfüllt werden."

So regt sich denn der Friedensgedanke in allen Ländern, in allen Schichten. Die von uns ersehnte breite Welle rauscht heran, die den Wahnsinn der Menschheit, Krieg genannt, hinwegspülen wird.

Ameropa.

Zu dem eben bei Paetel in Berlin erschienenen Buche „Weltpolitische Neubildungen" von Dehn hat der bekannte Nationalökonom Dr. Alexander von Peez, Mitglied des österreichischen Herrenhauses, eine hochbedeutsame Einleitung geschrieben, der wir nachstehendes entnehmen:

Peez geht von dem deutsch-französischen Marokko-Konflikt aus und bespricht dessen Beilegung.

„So haben denn Frankreich und Deutschland, indem sie mit fester Hand den Frieden aufrechthielten, die gute Sache mächtig gefördert und der Welt ein edles Beispiel gegeben. Man darf wieder an den Sieg von Vernunft und Recht glauben. Aus den Dünsten widerwärtiger und veralteter Geheimpolitik erhebt sich das Tagesgestirn, den Völkern eine bessere Zukunft verheissend! Und mitten in Machenschaften und Graus wäre dann plötzlich „Europa" wiedergefunden!

Befestigt sich diese Stimmung, halten Frankreich und das Deutsche Reich an der nunmehr gewonnenen richtigeren Erkenntnis ihrer Interessen fest, so werden die Folgen ebenso gross wie unerwartet sein.

Digitized by Google

Von diesem Augenblicke träte unsere Gegenwart in eine Konjunktur, die in mancher Hinsicht an die schöpferische Periode Karls des Grossen erinnert.

Von diesem Augenblicke erhielte insbesondere die im Haager Schiedsgericht konzentrierte Bewegung eine ungemein viel grössere Bedeutung. Bisher von den Grossmächten mehr geduldet, vermöchte sie dann selbst zu einer wohltätigen, erhaltenden Macht zu werden, wie einst, in ihren besseren Tagen nämlich, Kaiser und Papst zur Ausgleichung von Gegensätzen sie geübt haben.

Von diesem Augenblicke gewönnen zumal auch die Mittelstaaten in Europa eine ganz andere Stellung. . . . . Gerade sie hätten am meisten Grund, an der Wiederaufrichtung eines von Tagesströmungen unabhängigen „Europa" mitzuarbeiten.

Eine solche, wenn auch lose Vereinigung wäre eigentlich die natürliche Folge und Ergänzung der im Haager Schiedsgericht zutage getretenen Tendenzen. Niemand wird zweifeln können, dass der Gedanke schiedsgerichtlicher Begleichung von Meinungsverschiedenheiten unter den Staaten in sicherem und raschem Fortschreiten begriffen ist. Nur wird er von manchen Staaten noch zu wenig ernst genommen, und wir sehen Länder, welche auf der einen Seite Schiedsgerichtsverträge abschliessen und gleichzeitig auf der andern Seite drohen, mit den Waffen rasseln und durch geheime Ränke schon tatsächlich Krieg führen. Das würde anders, wenn sich um das Schiedsgericht im Haag eine wirkliche Macht gruppierte, wenn auch zunächst nur eine moralische Macht, wie sie in den Mittelstaaten schlummert.

Wie man sieht, ist die Gegenwart nicht arm an Ansätzen, die zu einem „Europa" führen könnten. Und wie im Frühlinge die Knospen aufbrechen, so würden diese Keime sich rasch entfalten, wenn es zu einer französisch-deutschen Verständigung käme. Selbst der bescheidenste Versuch dazu würde wie ein belebender Hauch über Europa wehen. Das hart geprüfte Russland, Oesterreich-Ungarn, Italien, Spanien, alle Mittelstaaten wünschen einen sicheren Frieden. Den notleidenden Klassen ist nur durch Frieden zu helfen; sieht man doch an den Vereinigten Staaten, wie mächtig der Wohlstand bei Bestand eines grossen, gesicherten Friedensgebietes voranschreitet. In diesen Ideen liegen noch Milliarden „auf der Gasse": wer wird den Schatz heben?

Jener Kern friedlicher, auf Verständigung gerichteter Gedanken, den wir „Europa" nannten, greift bereits über unseren Weltteil hinaus. . . . . .

Die Zeit ist reif zu Neubildungen. Erschrecken wir doch nicht vor deren Unerprobtheit und Grösse!

Kriege, welche von ausgebildeten, eine gesicherte Zukunft in sich tragenden Völkern zum Behufe ihrer Neuorganisation geführt werden (Deutsches Reich, Italien, Japan) sind berechtigt, aber sonst ist es kein Naturgesetz, dass welthistorische Dinge nur bei Kriegsgetümmel gedeihen können. Warum sollte nicht auch die ruhige Vernunft ein solches Ziel zu erreichen imstande sein? Zumal die schon vorhandenen Ansätze uns die Wege weisen? Wir sind mit Recht stolz auf unsere naturwissenschaftliche Forschung: nun wohl, warum zögern wir, ein weniges von diesem naturwissenschaftlichen Vorgehen auf die Politik zu übertragen?

Durch eine dauernde Annäherung zwischen dem Deutschen Reiche und Frankreich, den beiden wichtigsten Vertretern von Macht und Bildung auf dem Festlande, erhielte „Europa" plötzlich einen Rückhalt. Die starken, in diesen beiden Staaten angehäuften Kulturkräfte würden, statt sich an den Grenzen in feindseligem Druck und Gegendruck aufzuheben, segensreich sich nach aussen wenden, und alle anderen, friedlich gesinnten Staaten könnten sich anschliessen. Wie in den Tagen Karls des Grossen wäre dann „Europa" im Werden begriffen. Bestünde es aber einmal, so würden die guten Folgen so allgemein empfunden, dass ein Rückfall in das nachbarfeindliche, atomistische System der Gegenwart undenkbar wäre. In einem Augenblicke, wo ein Roosevelt an der Spitze der gewaltigen Union steht und Männer wie Ito, Yamagata und Oyama die Ostasiaten durch ihre Siege um Japan sammeln, ist ein Delcassé in Europa keine zeitgemässe Erscheinung. Will Europa nicht zerrieben und erdrückt werden, so muss es aus seinen kleinlichen, boshaften Zänkereien heraustreten. Es muss wieder ein „Europa" entstehen."

Zum gegenwärtigen Stande der Völkerfriedfertigung und ihrer demnächstigen Weiterführung, insbesondere mit Bezug auf die Stellung Deutschlands.

Von Richard Reuter †. (Aus dem Nachlass.)

(Fortsetzung.)

Fürst Bismarck erklärte nämlich, die Regierung könne schon deshalb unter keiner Bedingung in die Aufhebung der Todesstrafe willigen, weil dann das Begnadigungsrecht des Kaisers bei Todesurteilen wegfiele und also eine Schmälerung seiner Majestätsrechte einträte!! Damit waren alle die zahlreichen und höchst gewichtigen Gründe für die Abschaffung erledigt; sie galten dieser Tatsache gegenüber einfach und von vornherein als undiskutierbar. Dieses Argument, welches im Munde des Kanzlers von Dahomey ganz natürlich geklungen haben würde, wurde von offiziellster Stelle in offiziellster Form im Deutschen Reichstage vorgebracht. Das „monarchische Prinzip" in Deutschland erkennt eben neben sich keine Rücksicht auf Recht, Menschlichkeit, Moral, ethischen Fortschritt oder Zweckmässigkeit als gleichberechtigt an. So ist, wenn der Weltfrieden und alle die unermesslichen und unaussprechlichen

Digitized by Google

Segnungen in seinem Gefolge gegen das „moralische Prinzip" in die Wagschale gelegt wird, nur zu sehr das Gelüst vorhanden, auch ihn diesem gegenüber für minderwertig zu erklären.

Die internationale Friedensbewegung ist dem autokratischen Prinzip von vornherein lästig und unwillkommen schon deshalb, weil sie aus der Mitte der Völker hervorgegangen ist und auf dem Willen der Völker fusst. In Deutschland wird gewünscht, dass das Volk alles Gute der Anregung von oben verdankt und womöglich gar nicht auf den Gedanken kommt, dass es sich selbst etwas verdanken könnte. Die offizielle Geschichtsschreibung und Geschichtslehre predigt in allen Tonarten, dass das preussische Volk alles, was es an geistigen, materiellen und sittlichen Gütern besitzt, durch die Weisheit und Sorgfalt seiner Kurfürsten und Könige gewonnen hat, dass diese, wenn nicht allein, so in ganz überwiegenden Anteile das Verdienst an der Entwickelung des Handels, der Industrie, der Wissenschaft, des Verkehrs, aller erfreulichen politischen und wirtschaftlichen Verhältnisse in Brandenburg, Preussen, und neuerdings in Deutschland haben. Kein Fortschritt, keine Stufe der Weiterbildung, welche nicht durch die Vorsehung auf dem Throne aus eigenem, freiem Entschlusse herbeigeführt wäre; das Volk hat mit all diesen Dingen nichts zu tun. In den Befreiungskriegen im Jahre 1813 ist nicht ein schwacher und zagmütiger König von dem unwiderstehlichen Sturme gedrängt worden, das Volk hat damals auch nicht an deutsche Einheit und verfassungsmässige Einrichtungen gedacht, sondern ist einfach dem Befehle des Königs gefolgt und hatte seine Absicht auf nichts anderes gerichtet, als die Herrschaft des angestammten Königshauses wieder herzustellen. Im Jahre 1848 war die Regierung, die Forderungen der Zeit erkennend, bereits entschlossen, eine Volksvertretung und eine Anzahl dem Begriffe des modernen Rechtsstaates entprechender Gesetze zuzugestehen; die politische Bewegung dieses Jahres hat damit gar nichts zu tun; das Volk war weit entfernt, einen Zwang auf die Regierung ausüben zu wollen; nur Polen und Juden brachten eine Emeute zusammen. Das neue Deutsche Reich samt dem Reichstage vollends ist nicht aus der Notwendigkeit hervorgegangen, dem immer stärker sich kundgebenden Missvergnügen über die jämmerlichen Zustände des deutschen Bundes ein Ende zu machen; es ist ein grossmütiges freies Geschenk der Fürsten an das deutsche Volk, welches jeden Augenblick zurückgenommen werden kann, wenn etwa „das Volk Missbrauch damit treiben" sollte. Ebensowenig ist die grosse soziale Reformgesetzgebung, diese pièce de résistence der deutschen Regierung und persönlich des deutschen Kaisertums, nicht irgendwie in Verbindung mit der wachsenden Unzufriedenheit der Arbeiterschaft und der Furcht vor den von dorther drohenden Gefahren zu bringen; auch sie war längst beschlossen, bevor die Sozialdemokratie ihr finsterblickendes Haupt erhob, längst namentlich, bevor die Attentate auf den Kaiser erfolgten. Das ist die offizielle Theorie in Deutschland, und die Praxis entspricht ihr überall im einzelnen bis in die unbedeutendsten Vorgänge hinab. Diese trat u. a. mit besonderer Deutlichkeit hervor gegenüber den ersten Versuchen, die wirtschaftliche Lage der Arbeiter und der kleineren Gewerbetreibenden durch Selbsthilfe auf dem Wege des wirtschaftlichen Zusammenschlusses zu bewirken, aber auch bei hunderten anderer Gelegenheiten.

Die aus dem Volke hervorgegangene und schon darum der preussisch-deutschen Autokratie verdächtige und verhasste internationale Friedensbewegung zieht nun gerade die beiden Teile des Staatslebens, welche das eigentliche Gebiet der Autokratie ausmachen, in einer sehr unerwünschten Art in ihre Kreise: die auswärtige Politik und die Armee. Es erscheint schon unerträglich, dass eine ausserhalb und oberhalb der Königlichen „Machtfülle" stehende, von ihr unabhängige Gewalt imstande sein soll, ihren Entschliessungen Richtung zu geben und Schranken zu ziehen. Im Grunde tut das ja jeder Handels-, Post-, Schiffahrts- usw. Vertrag; aber erstens sind die Gegenstände solcher Verträge meistens reine Verhaltungsfragen und betreffen nicht Angelegenheiten der „hohen" Politik, welche zum Vorbehalte der königlichen Autorität gehören, und dann sind sie, und dies gilt auch von Verträgen über eigentliche „hohe" Politik, aus freier Entschliessung und auf Grund der Machtvollkommenheit der Krone zustande gekommen. Aber das Schiedsgerichtssystem und ein ständiger Schiedsgerichtshof, welcher, wenn auch nicht de jure, obligatorisch ist, so doch de facto, wie es alle Friedensfreunde mit Recht und gutem Grunde hoffen, je mehr und mehr einen obligatorischen Charakter annimmt, zieht auch die Armee- und Abrüstungsfrage in eine Mitleidenschaft, welche die preussisch-deutsche Autokratie unbedingt und auf das heftigste zurückweist.

Die Stärke der Armee und ihre Festsetzung ist in Deutschland dem herrschenden preussischen Geiste gemäss nicht nur eine Frage der auswärtigen, sondern auch, und zwar im eminenten Sinne, eine solche der inneren Politik. Zunächst würde der „oberste Kriegsherr" glauben, den wertvollsten Edelstein aus seiner Krone verloren zu haben, wenn er bei der Feststellung der Armeestärke nicht nur, was er schon hart genug empfindet und was auf alle mögliche Weise mit den unglaublichsten Auslegungskünsten von der Regierung abzuschwächen, zu umgehen, zu leugnen versucht wird, der Bewilligung der Kosten durch den Reichstag bedürfte, sondern bindende Verpflichtungen nach aussen hin zu berücksichtigen hätte. Die Tatsache, dass durch einen allgemeinen Rüstungsstillstand und durch eine gleichmässige Verminderung der Rüstungen die internationale Stellung keines Staates, also auch nicht Deutschlands, irgendwie alteriert würde, ist für die deutsche Politik völlig unerheblich, eben weil die Armeestärke, uneingestandenermassen, aber unzweifelhaft tatsächlich in Deutschland mindestens ebensosehr

Digitized by Google

eine Angelegenheit der inneren wie der äusseren Politik bildet. Die Armee ist die hohe Schule für die Ausbildung einer „königstreuen Gesinnung", d. h. einer Auffassung, welche in der Person des Königs die Vereinigung der gesamten Staatsgewalt erblickt, in den verfassungsmässigen Einrichtungen aber nur nebensächliches Beiwerk, dessen Bestimmung einzig und allein ist, die königliche und kaiserliche Gewalt zu stärken und ihr dienstbar und gewärtig zu sein. Der Heranbildung und Vertiefung solcher Auffassung dienen natürlich nicht nur die zwei Jahre der aktiven Dienstzeit, während welcher die absolute Königsmacht jedem einzelnen, sozusagen täglich und stündlich eingeprägt und greifbar vor Augen geführt wird, sondern auch alle die zahlreichen Einwirkungen des Militarismus auf das spätere bürgerliche Leben: die mannigfachen Reserve- und Landwehrübungen, die Kontrollversammlungen und nicht zum mindesten die über das ganze Reich verbreiteten, mit grösster Sorgfalt und auch mit einigem Druck von den Behörden gepflegten und kontrollierten Kriegervereine, bestehend aus den aus dem aktiven Dienste Entlassenen, in denen angeblich der kameradschaftliche Geist befördert werden soll, in Wahrheit aber stark in „königstreuer Gesinnung", zumal zurzeit der Wahlen, gemacht wird. Noch stärker ist die unter der Hand betriebene Einwirkung auf die Reserve- und Landwehroffiziere, deren militärisches Verhältnis noch enger und bindender ist als das der Mannschaften. Neuerdings wirkt auch die Furcht vor der Sozialdemokratie in derselben Richtung. Nicht dass für den vorausgesetzten Fall eines gewaltsamen Vorgehens dieser Partei ein Riesenheer notwendig wäre, sondern der Gedanke ist, einer solchen Möglichkeit dadurch zu begegnen, dass man die Mitglieder der Partei Mann für Mann zu den Waffen einberuft und sie so unschädlich macht. Ob dies nicht eine Rechnung ohne den Wirt ist, steht freilich dahin, wie es überhaupt in Deutschland noch niemandem eingefallen zu sein scheint, dass gerade in bezug auf die sozialdemokratische Gefahr die allgemeine Dienstpflicht auch eine sehr ernsthafte Kehrseite hat. Jedenfalls ist es das Bestreben der deutschen Politik, auf alle Fälle das Heer auf die denkbar höchste Zahl zu bringen und tatsächlich der „Zahlenwut" zu frönen, über welche noch der zweite Kanzler, Graf Caprivi, spottete. Lange Zeit wurden die fortwährenden Heeresvermehrungen mit denen in anderen Staaten, namentlich in Frankreich begründet und auf diese Weise stets die parlamentarische Zustimmung errungen. Aber auch seitdem Frankreich aufgehört hat, die Steigerung der Wehrkräfte noch weiter zu treiben und dort sogar eine kleine Verminderung eingetreten ist, bringt jedes Jahr in Deutschland eine weitere, grössere oder geringere Verstärkung, und auch der Umstand, dass Russland, die andere Macht des Zweibundes, welcher stets als Popanz diente, jedenfalls für eine Reihe von Jahren an Gefährlichkeit stark eingebüsst hat, bringt keine Aenderung hervor, ebensowenig der Verzicht Italiens auf weitere Kriegsrüstungen. Dem Reichstage und der öffentlichen Meinung gegenüber wird immer noch die unerbittliche Notwendigkeit betont, welche die Regierung rettungslos zwinge, dem Volke diese Lasten um der Sicherheit des Reiches willen aufzulegen, und als weiterer Beweis für die Zwangslage, in der sich die Regierung befinde, wird fortwährend zur Ungebühr auf ihre erprobte, allem Zweifel entrückte Friedensliebe und Friedenspolitik verwiesen. Zur Ungebühr aus zwei Gründen. Denn erstens steht die Friedensliebe und die Friedenspolitik der deutschen Regierung nicht ganz so fleckenlos da, wie behauptet wird. Der Friede ist ja seit der Errichtung des Deutschen Reiches von der deutschen Regierung gewahrt worden, und wenn es ein Verdienst ist, nach der Sättigung durch den Frankfurter Frieden nicht auf neue Eroberungen ausgegangen zu sein und nicht eine europäische Koalition heraufbeschworen zu haben, welche einer kriegerischen Politik Deutschlands gegenüber unzweifelhaft eingetreten wäre, so mag die deutsche Regierung dieses Verdienst für sich in Anspruch nehmen. Allein von kriegerischen Anwandlungen ist sie nicht freigeblieben. In der Mitte der 70er Jahre sahen sich der Zar und, so viel verlautet, auch die Königin Viktoria veranlasst, ernste Worte — im Bismarckschen Renommierjargon würde es gelautet haben „kalte Wasserstrahlen" — nach Berlin hinsichtlich gewisser Kriegstreibereien zu richten. Kaiser Wilhelm I. sagte darauf zum französischen Botschafter „On a voulu nous brouiller"; dieses „on" oder diese „ons" waren jedenfalls nicht in Frankreich oder sonst im Auslande zu suchen. Das brutale Auftreten gegen die Schweiz Ende der achtziger Jahre, weil dieselbe dem scheusslichen Berliner Lockspitzeltum nicht die gewünschte ehrfurchtsvolle Willfährigkeit entgegenbrachte, lief zwar nicht auf kriegerische Absichten hinaus, war aber sicher von dem Gegenteil eines friedfertigen Sinnes erfüllt. Aber namentlich bei Vorkommnissen und Aktionen ausserhalb Europas brach der deutsche Chauvinismus oft mit geradezu wilder Leidenschaftlichkeit los und zeigte, dass die friedliche Haltung in Europa jedenfalls zum grossen Teil eine aus der Not geborene Tugend sei. Als im Jahre 1898 einige Schiffe nach Haiti abgingen, um für eine erlittene Beleidigung Genugtung zu fordern, war in der ganzen „nationalen" Presse unter Vorantritt der spezifisch regierungsfreundlichen von einer neuen glänzenden Entwicklung des Deutschen Reiches, wo nicht gar von einem neuen Abschnitte der Weltgeschichte die Rede, natürlich stets in dem histrionenhaften, gedunsenen, lärmenden, beleidigenden, prahlerischen Tone, in welchem der deutsche Chauvinismus allein zu sprechen imstande ist. Man gab den Vereinigten Staaten ohne alle und jede Veranlassung zu verstehen, dass sie wohl daran getan hätten, der deutschen Rache nicht in den Arm zu fallen, man verhöhnte die Monroedoktrin, die beim Nahen der deutschen Schiffe zerflittert sein würde; man erinnerte daran, dass Deutschland einst die erste europäische Seemacht gewesen sei, und sprach die Hoffnung aus, dass es bald

Digitized by Google

wieder der Fall sein werde. In anderer Form zeigte sich der deutsche Chauvinismus, als die Schiffe absegelten, die zur Besitzergreifung des „gepachteten" Kiautschou bestimmt. Bei dieser Gelegenheit stiess der Kaiser geradezu einen Kriegsschrei aus, wenn auch nur einen hypothetischen, der um so charakteristischer war, als gar kein Grund war anzunehmen, dass die Chinesen sich anders besonnen hätten und Widerstand leisten würden; übrigens ging die Besetzung des Platzes in einer Weise vor sich, die weit mehr für eine Eroberung als für eine friedliche Erwerbung gepasst haben würde. Der ganze Vorgang war ein lebendiges Zeugnis für die von den Friedensfreunden längst erkannte und gepredigte Wahrheit, dass der Besitz eines tauglichen und trefflichen Kriegswerkzeugs, Heer oder Flotte, den Wunsch erweckt, sie zu erproben. Derselbe kam in den Worten des Kaisers zum geradezu elementaren Ausbruch. Noch schlagender ist in dieser Beziehung eine offiziöse Pressäusserung vom vorigen Jahre. Der alte Streitfall mit Spanien wegen der Karolinen war aus irgendwelcher Veranlassung wieder einmal in die Diskussion gezogen worden, und es erschien ein offiziöser Artikel, der die damalige Politik des Fürsten Bismarck zu verhimmeln hatte. (Abgedruckt in der Tägl. Rundschau vom 26. Nov. 1903 No. 553.) Es wurde darin das Sündenregister Spaniens aufgezählt: die spanische Presse hatte Deutschland mit den empörendsten Invektiven überschüttet, auf den Karolinen war die deutsche Flagge widerrechtlich niedergeholt und beschimpft worden, von dem deutschen Gesandtschaftshotel in Madrid hatte der fanatische Pöbel das Schild abgerissen. Aber Fürst Bismarck habe Frieden gehalten, aus Rücksicht auf die 50 Millionen des jährlichen Umsatzes des Handels Deutschlands mit Spanien — früher war einmal als Grund angegeben, aus Rücksicht auf das „monarchische Prinzip", das in Spanien im Falle einer spanischen Niederlage schwer bedroht gewesen wäre. Dann heisst es in dem Artikel wörtlich weiter: ... aber unserer Marine war eine ihr höchst erfreuliche Gelegenheit geboten, ihre Geschütze an spanischen Häfen zu erproben ... Für Kaiser Wilhelm I. wäre es nicht unerwünscht gewesen, seine Marine an der Arbeit zu sehen, und er würde ohne Zweifel den Befehl hierzu erteilt haben, wenn ihm die Ehrenfrage irgendwie im scharfen Lichte dargestellt worden wäre." Was bedürfen wir weiterer Zeugnisse? Interessant ist auch zu sehen, als ein wie nichtiges Ding die „Ehre" hier behandelt wird. Denn wenn es überhaupt eine „Ehren"frage in dem bisherigen landläufigen Sinne gibt, so war sie hier aufgeworfen und zwar brennend. Aber mochte die Verletzung der deutschen „Ehre" so gleichmütig ertragen werden wegen des deutschen Handels — also im Sinne von dem, was sonst Krämerpolitik genannt wird — oder wegen des dem deutschen Volke schlechterdings gleichgültigen monarchischen Prinzips in Spanien, so folgt jedenfalls daraus, dass die „Ehre" im Munde eines „Staatsmannes" wie Fürst Bismarck eine hohle Redensart ist, und da, wo sie als Beweggrund aufgeführt wird, nur einen hohlen Vorwand für andere Absichten bildet. Den besten und entscheidenden Kommentar für die angeblich so tadellose Friedensliebe der deutschen Regierung bildet der Krieg gegen China. Die Ermordung eines Gesandten ist ein schwerer Fall, aber er verpflichtet von keinem Gesichtspunkte aus zum sofortigen Losschlagen, und also berechtigt er auch nicht dazu. Im vorliegenden Falle um so weniger, weil das Jahr zuvor auf der Haager Konferenz, an deren Beschlüssen Deutschland wie China teilgenommen hatten, die Verbindlichkeit eingegangen war, vorkommende Streitfälle schiedlich beizulegen zu versuchen. Es hätte daher Deutschland geziemt, sowohl als Signatarmacht der Haager Konferenz wie als friedensbeflissene Macht par excellence, anstatt sich blind in den Krieg zu stürzen und ganz Europa nebst Japan und den Vereinigten Staaten mit sich fortzureissen, erst ausreichende Genugtuung auf dem Wege der Verhandlungen zu erreichen. Es würde ihm schwerlich der Sühnetempel noch der Sühneprinz verweigert worden sein, und das Hinschlachten von zehn- oder hunderttausenden, an dem Gesandtenmorde ganz unbeteiligten, so gut wie unbewaffneten Boxern waren doch so wenig ein Gebot der „Ehre" wie die Plünderungen und der ganze dort angerichtete Greuel der Verwüstung, samt den ungeheuren Opfern. Wurde wirklich die Genugtuung verweigert, so war ja nichts verloren, wenn die Schlächterei einige Wochen oder Monate später begann. Aber augenscheinlich spielte die brennende Gier, Heer und Flotte „an der Arbeit" zu sehen, der bis dahin immer ungestillt geblieben war, eine grosse Rolle. So rühmt sich Deutschland zur Ungebühr einer besonderen Friedensliebe, wenn es auch aus allgemeinen und speziellen Gründen im ganzen stets für die Aufrechterhaltung des europäischen Friedens eingetreten ist, denn im Grunde können die übrigen Mächte mit gutem Rechte dasselbe von sich sagen. Doppelt zur Ungebühr aber rühmt sich die deutsche Regierung ihrer besonderen Friedensliebe, sofern damit, was, natürlich nicht direkt und amtlich, wohl aber fortwährend semi- und kryptooffiziös, in einer die Regierung ausser Verantwortung lassenden Form geschieht, gehässige Seitenblicke und Seitenbemerkungen gegen andere Regierungen gerichtet werden. Das deutsche Volk wird systematisch in dem Glauben erhalten, dass die übrige Welt nur auf die Gelegenheit wartet, ihre Lust an der neuen deutschen Grossmacht zu büssen, und eine ganze Anzahl nationalistischer Blätter haben von Anfang an die Friedensbewegung als eine Intrigue bezeichnet mit dem Zwecke, das vertrauensselige Deutschland zur Abrüstung zu bewegen, um dann über das wehrlos gemachte Land herzufallen (!!), und es lässt sich leider nicht leugnen, dass ein unbillig grosser Teil der öffentlichen Meinung sich dem Einflusse dieses Blödsinns, den ein geistig normales fünfjähriges Kind alsbald als solchen er-

Digitized by Google

kennen müsste, nicht völlig entzieht. Was damit hervorgerufen werden soll, ist die allgemeine Ueberzeugung, dass Deutschland nur eine Bürgschaft seiner Sicherheit, ja seiner Existenz hat, nämlich ein möglichst starkes, allen andern überlegenes Heer. Dazu ist die Formel erfunden worden, welche bei jeder Gelegenheit dem Volke von der nationalistischen Presse, von den nationalistischen Wortführern, von den Organen der Regierung und nicht zum wenigsten vom Kaiser persönlich eingeprägt wird: „Dass ein starkes, unbezwingliches deutsches Heer die einzige sichere Schutzwehr des europäischen Friedens sei, da die unbedingte Friedensliebe der deutschen Regierung dafür bürge, dass es nur zur Niederhaltung etwaiger anderer Kriegsgelüste benutzt werde". Man sieht, es werden hier verschiedene Fliegen mit einer Klappe geschlagen.

Bisher haben diese Fiktionen und Phrasen ihre Wirkungen nur zu sehr getan, und die Schwäche der deutschen Friedensbewegung ist eine derselben. Aber die Regierung fürchtet natürlich, dass der Bann einmal gebrochen werden könnte, und nichts wäre natürlich dazu geeigneter, als wenn eine solche Befestigung des europäischen Friedens für die Dauer einträte, dass auch dem deutschen Durchschnittspatrioten ein nicht mehr zu verhüllendes Licht darüber aufginge, dass eine deutsche Armee von ungeheuerlichen Dimensionen für die Erhaltung des europäischen Friedens überflüssig ist.

Deshalb von Anfang an diese offizielle starke Abneigung gegen die Friedensbewegung, die sich in so mannigfacher Weise, wie in allgemeiner Erinnerung ist, kundgab. Während andere Regierungen und Souveräne ihre Sympathien so entschieden an den Tag legten, während auch einzelne deutsche Bundesregierungen den Friedensfreunden liebenswürdig entgegenkamen, so der Hamburger Senat bei Abhaltung des dortigen internationalen Friedenskongresses, so die gothaische Regierung, als dort eine Generalversammlung der deutschen Friedensgesellschaft stattfand, so die badische Regierung aus Anlass eines parlamentarischen Antrags wegen Befreiung der Schullese- und Geschichtsbücher vom allerschlimmsten chauvinistischeu Wust — bewahrte die deutsche Reichsregierung mit eiserner Konsequenz eine eisige Zurückhaltung, und was, Menschen wie Pressorgane, nur die entferntesten Beziehungen zur Regierung hatte, ahmte diese Haltung nach und überbot sich in dem Bemühen, die Friedensidee und ihre Träger lächerlich zu machen oder gar in roher und unflätiger Weise zu beschimpfen, wobei sich die sogenannte Bismarckpresse besonders hervortat. Auf dem Hamburger Kongress unterblieb zum erstenmal die Begrüssung des Souveräns; wenn auch eine Mehrheit aus formellen Gründen dafür gewesen wäre, so wusste man doch, dass die Opposition mit solchen wuchtigen Gegengründen auf das Feld treten würde, dass ein Skandal sicher war. (Forts. folgt.)

Randglossen zur Zeitgeschichte.

Von Bertha v. Suttner.

Anfang November 1905.

Ein Riesenklatsch ging durch die Welt. Was je in weiblichen Kaffeekränzchen über die Nachbarn getuschelt, was dabei an Vermutungen, Verleumdungen, Unterschiebungen und Uebertreibungen geheimnisvoll geflüstert oder mit tugendhafter Entrüstung hinausgetragen wurde, das ist in den letzten Wochen in der grossen Tratschanstalt, genannt politische Presse, anlässlich der sogenannten Enthüllungen Delcassés, übertroffen worden. Von da drang es weiter in die Kreise der allgemeinen Kannegiesserei und schuf in Deutschland das Schlagwort: Wir waren in Kriegsgefahr. „Und", fügte man hinzu, „wären wir nicht mit festen Lederhandschuhen in das Wespennest von Intriguen gefahren, dann usw." Nichts hätte den Flottenverein gelegener kommen können. Die 100 000 Engländer, die bereit waren, in Schleswig-Holstein einzufallen, und die wohl nirgends anders existierten als in der Phantasie oder vielleicht Meinungsaustausch der politischen Luftschlossarchitekten — diese tapfere Schar gab prächtigen Anlass zu energischer Betonung der Notwendigkeit verstärkter Küstenverteidigung. Setzen wir den Fall, dass die Absicht, einen Krieg herbeizuführen, wirklich in einigen Köpfen bestanden — und dass diese Absicht in unzähligen chauvinistischen Köpfen gehegt wird, ist ja eigentlich selbstverständlich —; und setzen wir weiter den Fall, dass man wirklich nur um Haarbreite der Gefahr entronnen ist, dass jene Absicht ausgeführt worden wäre, so ergibt sich daraus die Lehre, die laute, deutliche, eindringliche Lehre, dass — nicht die Küsten, dass der Friedenszustand befestigt werden muss. Es ist Zeit, dass durch loyale Verständigung aller beteiligten Regierungen die Möglichkeit solcher Katastrophen, die ja angeblich sie selber und die die Völker schon gar nicht wollen, ausgeschaltet werde.

Wie die französisch-englische Entente den jahrelang schwebenden Streitfragen, den Konfliktsgefahren und den feindseligen Gesinnungen zwischen den beiden Reichen ein Ende machte, so könnte ebensogut eine loyale Entente zwischen England und Deutschland mit einem Schlag die Gefahr aus der Welt schaffen, dass die auf beiden Seiten des Kanals betriebene Verhetzung die zwei Reiche in das unausdenkbare Unglück eines deutsch-englischen, das andere Europa mitreissenden Krieges stürze. Aber natürlich, das wollen die Flottenschwärmer nicht. Die Gefahr und das Misstrauen müsste bestehen bleiben, denn darauf ruht ihre Werbekraft. Nichts ist ihnen verhasster als der blosse Begriff einer vollständigen Entente. Immer sehen sie darin — oder geben doch vor, es zu sehen — die gegen einen Dritten gerichtete Spitze.

Jetzt, da der englisch-französischen Entente jene Enthüllungen folgten, scheinen die professionellen

Digitized by Google

Entente-Verdächtiger gerechtfertigt, und es wird nun so hingestellt und geglaubt (was glauben die Massen nicht, nach drei Wochen täglicher Suggestionen ihrer Leibblätter?), dass zwei ränkevolle Regierungen das Abkommen rein nur zu dem Zwecke getroffen hatten, eine dritte zu isolieren und bei nächster Gelegenheit mit Krieg zu überziehen.

Man vergisst, oder hat es nie recht gewusst, wie und warum die französisch-englische Entente zustande kam, und will sie als ein Intriguenspiel der Kabinette durchblicken und entlarven. Den Pacifisten kommt es zu, daran zu erinnern und dokumentarisch nachzuweisen, dass die Entente lediglich das Werk der Friedensfreunde beider Länder ist — zu welchen zum Glück auch Präsident Loubet und König Eduard VII. zu rechnen sind, unter denen aber besonders die d'Estournelles, die Barclays etc. sich eingesetzt hatten, unterstützt durch die Kundgebungen und Petitionen pacifistischer Volkskreise. Der grosse interparlamentarische Besuch musste dem Abschluss der Entente vorausgehen, und die beiderseitigen Minister Delcassé und Lansdowne wurden zu dem Abschluss förmlich gedrängt. In einem Brief des französischen Gesandten in London an den französischen Minister des Aeussern wurde diesem nahegelegt, dass, nachdem die öffentliche Meinung, wie sie sich in den Reden der beiderseitigen Parlamentsmitglieder, in den zahllosen Zuschriften von Friedensgesellschaften, Handelskammern und Arbeitervereinigungen kundgibt, eine solche Entente eindringlich fordert, es angezeigt wäre, dieselbe zu effektuieren. Möglich, dass Delcassé sich also nur widerstrebend zu dem Abkommen entschloss und, dessen Geist und dessen Motive nicht teilend, später versuchte, es zu anderen politischen Zwecken auszunutzen, und in militärischen Kreisen drüben nachfragte, ob England gegebenenfalls bewaffnete Hilfe leisten würde; möglich, dass es so ist — wir wissen es nicht, und wir pflegen nicht, blosse Kombinationen als Tatsachen auszustreuen, aber was wir wissen, was wir kennen, ist die durchaus lautere Entstehung und die durchaus lauteren Zwecke der englisch-französischen Entente. Jeder, der nicht ein Interesse daran gehabt hätte, sich misstrauisch zu zeigen, hätte sich als im Bunde der Dritte jederzeit anschliessen können oder doch sich freuen, dass wenigstens die Gefahren und die Streitfragen aus der Welt geschafft wurden, die durch die Spannung zwischen beiden Westmächten bislang den europäischen Frieden bedrohten. Es hat sich ja auch anlässlich der Huller Affäre gezeigt, welcher Segen dieser französisch-englischen Befreundung entflossen ist. Wie denn überhaupt aller Segen nur aus Einigung, aller Fluch nur aus Zwist erfliesst. Wären die Alliierten Russlands und Japans selber noch in Feindschaft gewesen, so wäre sicher damals der Weltkrieg entfesselt worden. Liebhaber des Weltkrieges jedoch, denn solche scheint es zu geben, haben seither wieder versucht, an einem anderen Punkte ihn zu entfesseln oder doch an die Wand zu malen. Und wenn diese Gefahr vorläufig glücklich hintangehalten wurde, so ist dies wieder der Atmosphäre des Pacifismus zu danken, die unter dem Einfluss der Friedensarbeiter entstand und, immer mehr und mehr sich verbreitend, auch in die Regierungskreise gedrungen ist.

Freilich, auch die Hetzer sind immer noch an der Arbeit: und sogar das gewissenlose Wort ist gefallen: „Ein Krieg zwischen England und Frankreich ist unvermeidlich geworden." Ein Krieg, den niemand will, weder im Volk noch in den Kabinetten, noch an den höchsten Stellen, wo Onkel und Neffe doch nicht wünschen, ihre beiden Völker einander zerfleischen zu sehen; ein Krieg, der niemand einen Nutzen, wohl aber ganz Europa den Zusammenbruch bringen könnte — ein Krieg, der ein Verbrechen und Wahnsinn wäre.

* * *

Um solchem Wahnwitz zu steuern, sollten die Stimmen aller Einflussreichen, Machtgebietenden sich erheben. Statt dessen: Pulver trocken, Schwert geschliffen .... Es war wohl nicht so böse gemeint — aber die Gelegenheit, ein gutes Wort zu sprechen, war versäumt.

* * *

Deutlicher als durch diese wirkliche oder vermeintliche Krisgsgefahr, die da plötzlich aufgestiegen und noch immer nicht als verzogen betrachtet wird, deutlicher kann die Notwendigkeit, einen internationalen Zustand der Sicherheit zu schaffen, nicht bewiesen werden. Dagegen, dass das Kriegsunglück hereinbrechen könne, muss man sich verteidigen, nicht aber die Verteidigung gegen den Feind vorbereiten. Denn der „Feind" ist eine Fiktion, die erst mit dem Augenblick zur Wirklichkeit wird, als eine Kriegserklärung gefallen ist.

* * *

Revolution in Russland. Das bereitete sich schon seit Jahren vor — kam jetzt aber scheinbar wie über Nacht. Alle Prophezeiungen Blochs erfüllen sich doch! Hungersnot und Krankheit brachte der Krieg immer nach sich; neue Folgen aber müssen sich nach dem modernen Kriege einstellen: Massenwahnsinn und Revolte. Diesmal kam die neueste, allerneueste Form der Revolution dazu: der Generalstreik — die Stockung alles sozialen Lebens, alles Verkehrs. Ganz Europa erschrak bei der gewaltigen Nachricht, und deutlich zeigte sich wieder, wie die nationalen Katastrophen nicht an der Grenze Halt machen. An dem einen Tag, da die Nachricht eben herübergedrungen war, wurden an der Berliner Börse ungezählte Millionen verloren.

Am meisten erschrak der Zar. Noch um Mitternacht verkündete er das Geschenk konstitutioneller Freiheiten (Freiheit sollte eines jeden unveräusserliches Recht sein und von niemand geraubt, von niemand geschenkt werden dürfen). Es war die richtige, die einzig rettende Geste, und wäre es — so glaube ich —

Digitized by Google

nach Nicolaus II. Wunsch gegangen, so wäre diese Geste schon längst gemacht worden. Das einzig Rettende, — denn nur in diesen dreien: Freiheit, Recht und Friede liegt das Heil, der Gegensatz dieser drei, in dem einen Begriff: Gewalt kondensiert, ist an allem Elend, allen Kriegen, allen Revolutionen schuld, welche bisher die Geschichte der Menschheit verdüstert haben.

Ob die Geste nicht zu spät kam? Losgelassene Gewalten lassen sich nicht so schnell zurückdämmen. Zwar folgte gleich eine zweite grosse Handlung: die Amnestie — und in dieser neuen Richtung kann jetzt vielleicht das russische Reich einer neuen glücklichen Aera entgegengehen, Hätte man, nach alter Methode, die brutale (in der reaktionären Sprache heisst es „energische") Repression versucht, es wäre zu einem Schrecken ohne Ende gekommen. Der Schrecken gibt's übrigens genug. Die Judenmassakers — behördlich geduldet, wo nicht angezettelt — haben sich wieder eingestellt, und der plündernde Mob feiert wilde Orgien der Grausamkeit. „Die Juden sind an der Revolution schuld" — das Schlagwort, auch von den sogenannten Gebildeten (nicht nur in Russland!) ausgegeben, bringt in dem aufgewühlten Lande seine letzten Konsequenzen hervor.

* * *

Jeder Tag bringt neue Ueberraschungen. Wie ein brodelnder Kessel ist jetzt die Welt. Zu viel, zu hartnäckig ist das Unvernünftige und das Rohe festgehalten worden. Das rächt sich schauerlich. Aber energisch, sehnsuchtsheiss will das Neue sich Bahn brechen, und die Vernunft wird siegen. Ihre Kämpfer erlahmen nicht.

Aus der Zeit.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung.

Schiedsgerichtsverträge sind unterzeichnet worden:

? Okt. Belgien und Rumänien.

25. Okt. Dänemark und England.

Der Streitfall zwischen den Häusern Lippe-Biesterfeld und Lippe-Schaumburg über die Erbfolge im Fürstentum Lippe ist durch das Schiedsgericht des Reichsgerichtes in Leipzig zugunsten des erstgenannten Hauses entschieden worden. Das durch das englisch-französische Uebereinkommen vom 6. April 1905 konstituierte Schiedsgericht über die den französischen Fischern von Neufundland auszubezahlenden Entschädigungen hat seine Arbeit beendigt. Die gewährte Gesamtsumme beträgt 1 375 000 Francs. Mit dieser Festsetzung ist ein Streitfall erledigt worden, der viele Jahre hindurch zu den gefährlichsten Reibungen zwischen den beiden Völkern geführt hat.

*

Baron d'Estournelles

wird, wie aus einem Artikel in Paix par le droit hervorgeht, im Winter nach Deutschland kommen und voraussichtlich auch vom Kaiser empfangen werden.

Aus der Bewegung.

Die Tournee der Baronin Suttner

durch Deutschland gestaltete sich schon in ihrem ersten Teil zu einem Triumphe für unsere Sache. Baronin Suttner hat vom 15. Oktober bis zum 5. November vor nicht weniger als 9000 Personen in zehn Städten gesprochen.

Die Vorträge umfassen das Thema „Lehren des ostasiatischen Krieges. Organisation des Friedens. Persönliche Erinnerungen aus der Friedensbewegung". Trotzdem die Vorträge gegen Entree stattfanden (das Erträgnis fällt einem guten Zwecke zu), waren die Säle, die oft zu den grössten der betreffenden Städte gehören, überfüllt. Ein Beweis, welche Zugkraft die Idee ausübt, wenn sie von der geeigneten Persönlichkeit vorgebracht wird. Da die Vorträge nicht von den Friedensgesellschaften, sondern von den verschiedenartigsten Vereinen arrangiert waren, war der Erfolg für die Bewegung ein um so grösserer, da es zumeist der Bewegung Fernstehende waren, die hier zum erstenmal Kenntnis von den Zielen und Absichten der Friedensbewegung erhielten. In der Tat haben sich auch in Städten, wo es noch keine Friedensgesellschaften gab, Komitees zur Vorbereitung von Ortsgruppen gebildet, und in Städten, wo solche Ortsgruppen bestanden haben, aber wieder eingeschlafen sind, wurden sie, wie in Königsberg, nach dem Suttner-Vortrag zu neuem Leben entflammt.

Die Vorträge wurden bis jetzt (5. November) in Gablonz, Dresden, Kattowitz, Liegnitz, Danzig, Königsberg, Görlitz, Breslau, Posen, Hamburg und ein zweites Mal in Dresden abgehalten. In Breslau, Königsberg und Hamburg waren jedesmal gegen 2000 Personen anwesend. In Königsberg, Breslau, Görlitz und Dresden liessen es sich die Friedensgesellschaften nicht nehmen, die Baronin durch besondere Veranstaltungen zu ehren.

Die Tournee nimmt ihren (in der Septembernummer angezeigten) programmässigen Verlauf und endigt am 15. Dezember in Köln.

Der gute Erfolg wird wahrscheinlich zur Folge haben, dass im Frühjahr eine zweite grössere Tournee, die sich auch auf Belgien, Holland, die Schweiz und die skandinavischen Länder erstrecken wird, veranstaltet wird.

Als besonders wichtig muss noch vermerkt werden, dass sich die Presse in den Städten, in denen die Baronin ihre Vorträge hielt, in ausführlichen Artikeln mit dem Vortrag und der Friedenssache im allgemeinen beschäftigte. Schon aus diesem Grunde kann man von einem glänzenden Erfolg sprechen, der der Friedenssache durch das unermüdliche Wirken der Baronin Suttner hiermit abermals zuteil wird.

*

Herr Dr. Molenaar und seine Liga.

Herr Dr. Molenaar hat „Thesen zur deutsch-französischen Verständigung" an die Presse versandt, die an

Digitized by Google

und für sich ganz vernünftig sind. Aber gerade das Vernünftige daran ist leider das Bedenken Erregende.

Herr Dr. Molenaar entwickelt in diesen Thesen, das was die Friedensbewegung seit Jahren entwickelt hat. Er verlangt Aussöhnung zwischen Deutschland und Frankreich, um dadurch zu einem mitteleuropäischen Zollverein, zu einer mitteleuropäischen Föderation und später zu einer Weltföderation zu kommen; er sagt, es ist müssig, von Abrüstung zu sprechen, solange der deutsch-französische Antagonismus besteht, dass die Verminderung der Landheere schon in Rücksicht auf die Verstärkung der Flotte erwünscht ist, kurz, lauter Dinge, mit denen wir mit ihm, oder besser gesagt (da wir diese Dinge schon vor Herrn Dr. Molenaar verkündeten), er mit uns vollständig übereinstimmt. Der springende Punkt seiner Thesen ist die Methode für die deutsch-französische Verständigung. Und auch da müssen wir gestehen, dass wir vollständig mit seinen Thesen übereinstimmen, zumal es darin heisst:

„Die deutsch-französische Liga steht auf dem Boden der Kompromisspolitik, d. h. sie strebt die Versöhnung beider Länder durch gegenseitige Konzessionen an. Das „Wie" der Frage lässt sie offen (!) bezw. stellt sie zur Diskussion."

„Mehrere (!) unserer Mitglieder betrachten die Teilung des Reichslandes nach der Sprachgrenze als die einfachste Lösung, andere befürworten ein Plebiszit. Vielleicht liesse sich beides vereinigen. Beide Länder könnten z. B. ein Schutz- und Trutzbündnis schliessen auf der Basis folgenden Vertrags: Deutschland tritt an Frankreich den französisch sprechenden Teil Lothringens ab, falls die Bewohner dieses Gebiets damit einverstanden sind. Frankreich tritt dafür an Deutschland eine Kolonie ab und verzichtet für immer auf den deutschsprechenden Teil des Reichslandes, wenn dessen Bewohner für den Verbleib bei Deutschland stimmen.

Wie man die Frage aber auch lösen mag, die Hauptsache ist zunächst die, dass man die Möglichkeit ihrer Lösung immer und immer wieder betont und den Regierungen vor Augen führt."

Da es nur auf das „Wie" ankommt und da in bezug auf die Rückgabe der französisch-sprechenden Landesteile an Frankreich nur die Meinung einiger Mitglieder vorliegt, ergeben sich zwei Fragen: 1. Warum nicht sämtliche Mitglieder der deutschen Friedensgesellschaften Mitglieder der Molenaarschen Liga werden könnten, da ihre Mitgliedschaft imstande sein würde, die gefährlichen Neigungen dieser wenigen Anhänger der Rückgabe-Idee zu paralysieren; 2. warum Herr Dr. Molenaar dann seine Liga überhaupt gegründet hat, da er ja anscheinend nichts anderes will, als das, was die Friedensbewegung in Deutschland schon seit Jahren propagiert.

Die Antwort ist leider leicht zu geben. Herr Dr. Molenaar will als Grundprinzip seiner Liga die Rückgabe-Idee vertreten. Er findet aber nicht einmal unter den wenigen Mitgliedern dieser Liga einen ungeteilten Anhang. Spricht er doch selbst nur von „mehreren" Mitgliedern, die seine Ansicht teilen. Gerade aber um dieses nicht einmal in seiner Liga ungeteilt vertretene Prinzip wird Herr Molenaar von uns bekämpft. Nun ist aber die Taktik des Herrn Molenaar sehr schlau. Wir bekämpfen ihn wegen eines winzigen Teilpunktes seines Programms, das er selbst nicht einmal als den springenden Punkt seiner Liga erklärt. Er legt sich nun nachträglich das gesamte Programm des Pacifismus zu und tut so, als ob die Friedensfreunde in Deutschland diesen armen Herrn Molenaar, der so gute Absichten und so vernünftige Ideen hat, auch im guten und vernünftigen Teil seines Programms bekämpfen wollten. Er verschweigt, worin unser Gegensatz liegt. Er verschweigt es vor allen Dingen den Franzosen gegenüber, die ihn zu einer Berühmtheit machen, weil sie irrtümlicherweise der Meinung sind, die Molenaarsche Liga vertrete uneingeschränkt den Standpunkt der Rückgabe gewisser Teile Lothringens an Frankreich. Sie wissen gar nicht, dass in der Liga des Herrn Molenaar nur „mehrere" Mitglieder auf diesem Boden stehen.

Die deutsch-französische Liga könnte Gutes schaffen, wenn die Taktik ihres Begründers eine offenere wäre. Da wir andern Pacifisten das ganze Programm dieser Liga teilen, bis auf eine winzige Differenz in der Anschauung, die nicht die conditio sine qua non der Mitgliedschaft ist, bin ich der Ansicht, dass es das beste wäre, Herrn Dr. Molenaar beim Wort zu nehmen, und dass sämtliche deutsche Friedensfreunde der Molenaarschen Liga beitreten und dann darauf Einfluss nehmen sollen, dass das Gefährliche aus dem sonst Vernünftigen ausgemerzt werde.

*

Auf der Generalversammlung des Württembergischen Landesvereins

der deutschen Friedensgesellschaften, die am 22. Oktober in Backnang (Wttbg.) stattfand, wurde nach einem Referate von H. Maas (Ulm) über den Luzerner Kongress den deutschen Delegierten auf dem Kongress — besonders dem offiziellen Vertreter für Deutschland, Professor Quidde (Was ist das, ein „offizieller Vertreter für Deutschland", und was waren dann die andern 47 Deutschen und vor allen Dingen die Nichtmitglieder der Deutschen Friedensgesellschaft auf dem Kongress? U. A. w. g. Red. der Fr.-W.), der Dank ausgedrückt und Zustimmung zu ihrer Haltung und ihren Abstimmungen erteilt. Es ist dies ein schönes und wichtiges Ergebnis, denn die falschen Berichte und falschen Kommentare, die der Bericht der Neuen Züricher Zeitung in der deutschen Presse verursachte, hatten auch Mitglieder der Friedensgesellschaft verwirrt. Nach erfolgter Aufklärung gaben sich diese befriedigt.

Digitized by Google

Literatur und Presse.

Wie Port Arthur fiel! Tagebuch der barmherzigen Schwester Olga von Baumgarten. Strassburg i. Els. Verlag von Josef Singer.

Nach dem deutsch-französischen Krieg sind die Erinnerungen der Teilnehmer an den Kämpfen wie eine Meereswoge auf den Büchermarkt hereingebrochen, ohne dass diese heute noch versiegt wäre. Die gleiche Meereswoge ist jetzt nach Beendigung des grausamsten und fürchterlichsten Krieges der Weltgeschichte sicher zu erwarten. Das vorliegende Buch bildet gewissermassen den Anfang. Es ist das Tagebuch einer Schwester vom Roten Kreuz, die die Belagerung von Port-Arthur mitgemacht hat. Es ist eine fromme königstreue Dame, die es geschrieben. Sie freute sich inmitten der entsetzlichsten Scheusäligkeiten, die Menschen jemals hervorgerufen, kindisch mit einem Danktelegramm der Zarin und war auch tief gerührt und patriotisch ergriffen, als an der Stätte der Tierheit und Verwesung die Nachricht eintraf, dass dem Zarenreiche ein Thronerbe geboren sei. Ich setze dies voran, weil ich damit die Unbefangenheit, mit der die adelige Krankenschwester durch ihr Tagebuch den „kriegerischen Geist untergräbt", erhärten will, jene Unbefangenheit, die dieses schauerliche Dokument erst recht wertvoll macht. Fräulein Olga von Baumgarten dürfte besser Verbände machen können, als sie Bücher schreiben kann. Von des Gedankens Blässe ist sie nicht angekränkelt. Ueber eine oberflächliche Chronik geht ihr Buch nicht hinaus. Zum Nachdenken und zur persönlichen Verarbeitung des Stoffes reicht ihr Können nicht und noch weniger zu einer Seelenkraft, die es ihr ermöglicht hätte, mehr zu sehen als das rein Oberflächliche der Dinge und der Ereignisse. Und dennoch, nein — vielleicht gerade deshalb, ist ihr Buch ein mächtiges Dokument der Scheusäligkeit des Krieges. Man muss es gelesen haben und die verfaulenden, zerhackten Menschenleiber im Geiste vor sich sehen, man muss aus ihrem Buche die Not der belagerten Stadt erfasst haben und das Getöse der Schnellmordmaschinen mit dem geistigen Ohre vernommen haben, um zu erkennen, dass die Erziehung zur Bestie eine Vollkommenheit erreicht hat, wie sie sich kein Denker je erträumen konnte. Das Bewusstsein, dass man es mit Wahnsinnigen, mit Betörten zu tun hat, die solches vorbereiten können, die solches der Menschheit zu ertragen zumuten (um nachher, wie der Mikado und der Zar in ihren berühmten Manifesten nach der Ratifikation des Friedens taten, harmlos zu erklären, dass sie nunmehr wieder „Freunde" sind!), das verlässt einen nimmer. Jenen Volksbetrügern aber, die der verdummten Menge noch immer das gedankenlose Dictum vorplärren, dass es schön ist, für das Vaterland zu sterben, sollte man aber stets noch vorhalten, dass es dem Vaterlande ja nicht genügt, bloss das Leben zu nehmen, etwa in der humanen einfachen Weise, wie man einen Hund verenden lässt. Das Vaterland fordert von uns in einem modernen Kriege, dass wir tagelang verrecken, verfaulen, langwierig auf dem Erdboden krepieren. Das Vaterland will, dass wir uns für es in Stücke sprengen, verbrühen, ersäufen lassen, dass wir für es ersticken, verhungern, verschmachten. Wenn unsere Patrioten ehrlich sein wollten, dann müssten sie sagen, schön ist es, für das Vaterland sich die Gedärme herausreissen zu lassen und sie mit beiden Händen haltend ins Lazarett zu tragen, oder schön ist es — —, na, — — die übrigen zum Erbrechen reizenden Schönheiten mag man in dem unpatriotischen Buche der patriotischen Krankenpflegerin nachlesen.

Eingegangene Druckschriften.

Jaques Dumas, Les Sanctions de l'Arbitrage international. Avec une Préface de M. D'Estournelles de Constant. Paris. 423 S. (Pedone.)

Recueil des Actes et Protocolles concernant le différend entre La France et la Grande Bretagne à propos de boutres de Mascate, soumis au Trib. d'Arbitrage. Folio. La Haye 1905. Bureau intern. de la Cour d'Arbitrage.

Léon Bollack, Comment et pourquoi la France doit renoncer à l'Alsace-Lorraine. Paris 1905. (Taride)

Franz Heinemann, Krieg und Frieden, melodramat. Oratorium. Literar. Festgabe des XIV. intern. Friedenskongresses zu Luzern.

Rektor Karl Egli (Luzern), Rede, gehalten am „Rütli" anlässl. der Vergnügungsfahrt der Kongressteilnehmer am 22. Sept. 1905.

Wilhelm Fischer, Kriegsgreuel aller Zeiten. Stuttgart. Band I.

Friedens-Bote. Deutscher Volkskalender 1906. Herausgegeben von Stadtpfarrer Umfrid. Esslingen 1905.

Seventeenth Annual Report of the Society for the diffusion of Christian and General Knowledge among the Chinese. Shanghai 1904.

Hermann Müller (Basel), L'Etat Universel. Bâle 1900.

Artikel:

Prof. Dr. Niemeyer, Der Friede von Portsmouth und das Völkerrecht. „Deutsche Juristenzeitung" No. 19.

Heft XIV. Congrès universel de la Paix. Mit Illustrationen. „De Week" No. 27 (Rotterdam).

Weltfrieden und Proletariat. Internationale Stimmen. Mit Beiträgen von *Vaillant, Berthelot, Enrico Ferri, Leone, Treves, Monod, Leda, Nitti, Hyndman, Hardie, Branting, Vliegen.* „Vorwärts." 17. IX.

Getäuschte Hoffnung. „Hartungsche Zeitung." 13. Sept. (Ueber Johann v. Bloch.)

Eduard David, Schrittmacher der Internationalität. „Die Neue Gesellschaft." 20. Sept.

Dr. Lorenz, Prof. Schiemann und England. „Voss. Ztg." 19. IX.

„Le pacifisme en Allemagne." 15. IX. Journal d'Alsace-Lorraine (Paris).

Dr. Carl Peters, Der Friede. Finanz-Chronik. 2. Sept.

Digitized by Google

Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft.

Bureau: Wien I., Spiegelgasse 4.

Friedenslotterie.

Bei der am 3. Nov., abends, vorgenommenen Ziehung der Lotterie des Vereins der Friedensfreunde zur Bildung eines Propagandafonds fiel der Haupttreffer, bestehend aus einem grossen Brillantschmuck oder 40 000 K. bar, mit je fünf Vor- und fünf Nachtreffern im Werte von 100 K. auf Nr. 513 054, der zweite Haupttreffer, bestehend aus einem Klavier, einer Phonola, einem Klavierstuhl, einem Notenschrank mit Noten und einem Motorrad mit Beiwagen oder 5000 K. bar, mit je fünf Vor- und fünf Nachtreffern im Werte von 50 K. auf Nr. 488 933, der dritte Haupttreffer, bestehend aus einer kompletten Schlafzimmereinrichtung oder einem kompletten Silberservice für zwölf Personen oder 1000 K. bar, mit je fünf Vor- und fünf Nachtreffern im Werte von 50 K. auf Nr. 598 633. Je 500 K. im Werte mit je fünf Vor- und fünf Nachtreffern im Werte von 50 K. gewinnen die Nummern: 51 957 188 361 199 300 386 977 und 417 319. Je 100 K. im Werte gewinnen die Nummern 7863 31 777 32 263 62 409 77 993 81 172 86 275 128 721 130 926 148 271 158 816 170 586 216 836 235 267 268 792 302 916 318 537 331 810 367 723 374 455 386 610 389 658 421 505 457 666 474 347 480 574 483 538 497 326 500 969 502 423 506 983 507 602 518 319 529 019 533 788 548 220 558 402 567 497 577 367 und 594 594. Je 10 K. gewinnt jedes tausendste Los, welches die Zahl 41, z. B. 41 1041 2041 3041 und so fort, enthält. Je 5 K. gewinnt jedes tausendste Los, welches die Nummern 40 61 908 oder 997 enthält. — Die Ausfolgung der Gewinne erfolgt ab 17. November bis 3. Februar 1906 im Lotteriebureau, VI., Laimgrubengasse 12 a. Alle bis zu diesem Tage nicht behobenen Treffer verfallen zugunsten des humanitären Zweckes.

An die ausserhalb Wiens wohnenden Gewinner werden die Treffer gegen Nachnahme der Spesen postlich zugestellt, zu welchem Behufe die Gewinnlose in eingeschriebenen Briefen an die Verwaltung einzusenden sind.

Diejenigen Herren und Damen, die sich liebenswürdigerweise der Mühe des kommissionellen Losvertriebes unterzogen haben und noch nicht Gelegenheit hatten, die abgesetzten Lose zu verrechnen, werden gebeten, sich dieserhalb bald mit der Lotterieverwaltung ins Einvernehmen zu setzen.

*

Friedensversammlung in Gablonz.

Donnerstag, den 12. v. M., fand im grossen Saale der Turnhalle eine von ungefähr 600 Personen besuchte Friedensversammlung statt, bei welcher Baronin v. Suttner über das Thema „Die Lehren des ostasiatischen Krieges" sprach.

Der Obmann der Ortsgruppe, Herr Richter, begrüsste im Namen der von ihm geleiteten Ortsgruppe die Erschienenen, ganz besonders aber Frau Baronin v. Suttner und die in ihrer Begleitung erschienene Gräfin Pötting. Unter brausendem Beifall der Versammelten bestieg nun Baronin v. Suttner die Rednertribüne und besprach in ungefähr einstündigem Vortrage nach kurzer Einleitung das obige Thema.

Hierauf sprach Dr. Glettler der Baronin v. Suttner für ihre lichtvollen und zündenden Worte den Dank der Versammelten aus.

In formvollendeter Rede forderte hierauf der altkatholische Pfarrer Schindelar zum Eintreten für die Friedensbewegung auf und stellte es als eine Pflicht aller christlichen Konfessionen hin, die neue Idee hinauszutragen in die weitesten Kreise des Volkes; er betonte, dass man fälschlich den Krieg als Geissel Gottes zu bezeichnen pflegt, während doch Gott ein Gott des Friedens sei, der gebietet: Du sollst nicht töten. —

Stadtrat J. Mahla, der in Verhinderung des Bürgermeisters erschienen war, dankte Baronin v. Suttner im Namen der Stadt Gablonz, worauf der Obmann der Ortsgruppe, Herr J. Richter, nach einer längeren vortrefflichen Rede diese denkwürdige Versammlung schloss.

Unter den Besuchern bemerkte man ausser den Spitzen der Behörden auch die Vertreter der Religionsbekenntnisse. Die Lehrerschaft war sehr stark vertreten.

*

Das von unserer Gesellschaft herausgegebene Lehrbüchlein „Ich bin im Volk ein schlichter Lehrer", Mahnruf zur Friedensarbeit, gerichtet an alle Jugendbildner, fand im Kreise der Lehrerschaft grossen Anklang. Kaum sechs Wochen nach dem Erscheinen war die erste Auflage gänzlich vergriffen. Wir veranstalteten eine zweite Auflage, welche noch diesen Monat erscheinen wird.

*

Eine ganz eigenartige Propaganda betreibt unser eifriges Mitglied Herr Richard Mendl in Reichenberg.

Herr Mendl lässt eine grosse Anzahl von kleinen Broschüren unter dem Titel „Ein Mahnwort und eine Heilsbotschaft" herstellen, zu welcher Baronin v. Suttner den Text verfasste und welche dazu bestimmt ist, die weiten Kreise über die Ziele unserer Gesellschaft aufzuklären. Diese Broschüre legt Herr Mendl allen Briefen, Fakturen sowie Sendungen, welche sein Fabrikhaus verlassen, bei.

Die österreichische Friedensgesellschaft betrachtet es als ihre Pflicht, Herrn Mendl für sein Wirken in unserer Sache hiermit wärmstens zu danken.

*

Vorträge.

Herr Alfred H. Fried sprach am 19. Okt. beim Bezirkstag der Volksschullehrer in Bruck a. L. über das Thema „Was will die Friedensbewegung", und erstattete am 26. Okt. in einer von unserer Gesellschaft

Digitized by Google

nach dem Festsaale des Hauses der Kaufmannschaft einberufenen öffentlichen Versammlung über die XIII. Internationale Konferenz in Brüssel und über den XIV. Weltfriedenskongress zu Luzern.

*

Neue Mitglieder.

Bei jenen Mitgliedern, welche einen grösseren als den Minimalbeitrag von 2 Kronen und die Beisteuer von 1 Krone für die „Friedens-Warte" entrichten, ist der Betrag der Zahlung angegeben.

Kronen

Aupperle, M., Mittelschullehrer, Heilbronn a. N.
Frank, Leopold, Professor, Olmütz.
Frölich, Artur, Oberlehrer, Kirchstetten.
Goilav, Flora, Botosani, Rumänien . . . . . 10,—
Grabscheid, Caroline, Ingenieursgattin, Radautz.
Hiebsch, Josef, Oberlehrer, Arnsdorf.
Parole, Jeanette, Lehrerin, Suczawa.
Posselt, Franz, Reichenberg.
Schneider, Marie, Frl., Lehrerin, Warnsdorf.
Sommerstein, Alfred, Burkanow, Galizien . . 10,—
Stratil, Domilius, Direktor, Fulnek.
Weber, Rudolf, Lehrer, Esslingen.

Ortsgruppe Marienbad.

Ashworth, John, Präsident, Manchester.
Hein, Minna, Private, Berlin.
King, Alfred J., Bankier, Bollington.
Krönlein, Johannes, Rentner, Leipzig.
Zuckermann, Sofie, Kaufmannsgattin, Wien.

*

Neue Friedensmarke „Pax".

Unter diesem schönen Motto ist in künstlerischer Vollendung eine neue Siegelmarke erschienen, welche in edler weiblicher Gestalt die Menschheit darstellt, welche über das vergossene Blut ihrer Kinder trauert. Diese Wohltätigkeitsmarke ist im Verlage des Vereins Frauenhort, IX., Müllnergasse 21, oder durch unser Bureau (Wien I., Spiegelg. 4) zum Preise von 2 h per Stück zu beziehen.

Mögen alle unsere Anhänger durch Benutzung dieser Devise schon im Aeusseren ihrer Briefe ihre Gesinnung dokumentieren.

Die pacifistische Bibliothek Richard Reuters ist durch die Hinterbliebenen zu verkaufen. Das Verzeichnis der ca. 70 Bände und Broschüren kann durch die Fr.-W. bezogen werden.

In 6 Monatsraten

à 50 Pfg.

d. i. 60 Heller

liefern wir **jedem postfrei**

Fried's Handbuch

der Friedensbewegung.

464 Seiten eleg. **gebunden.** Preis Mk. 3.— oder K. 3.60.

Verantwortl. Redakteur: Alfred H. Fried, Berlin-Schöneberg. Im eigenen Verlage. Druck von Pass & Garleb, G.m.b.H., Berlin W.
Verantwortlicher Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzens Jerabek in Wien.

Digitized by Google

Die Friedens-Warte.

Zeitschrift für internationale Verständigung.

Enthält die „Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft".

Publikations-Organ des Internationalen Kriegs- und Friedens-Museums in Luzern.

Herausgegeben von Alfred H. Fried, Berlin-Schöneberg.

Die Friedens-Warte erscheint in der Mitte eines jeden Monats und kostet für Deutschland und Oesterreich-Ungarn vierteljährlich 1,50 Mk., für das Ausland 1,65 Mk. Manuskripten und Anfragen ist Porto beizufügen. In Oesterreich bestellt man die Zeitschrift auch durch das Zeitungsbureau von H. Goldschmidt, Wien I, Wollzeile 11.

VII. Jahrg. Berlin, Wien, Leipzig, Mitte Dezember 1905. No. 12.

Zahlungen

für die „Friedens-Warte" sind an Herren PASS & GARLEB G. m. b. H., Berlin W., Steglitzerstr. 11, zu adressieren.

Inhalt:

Die beiden politischen Richtungen. Von Baron D'Estournelles de Constant, Senator der französischen Republik.

Ein Vorschlag zur Lösung des deutsch-englischen Konfliktes.

Zum gegenwärtigen Stande der Völkerfriedfertigung und ihre demnächstige Weiterführung, insbesondere mit Bezug auf die Stellung Deutschlands. Von Richard Reuter † (Fortsetzung).

Randglossen zur Zeitgeschichte. Von Bertha von Suttner.

Aus der Zeit:

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung. — Die deutsch-englische Verständigung. — Die Flottenvermehrung. — Roosevelt über die Haager Konferenz. — Balfour's Guildhall-Rede. — Aus der Thronrede Kaiser Wilhelms. — Die deutsche Friedenserhaltungspolitik und ihre Folgen. — Merkwürdig! — Internationale Armee- und Marineparade in Amerika.

Aus der Bewegung:

Bertha von Suttner hat den Nobelpreis erhalten! — Die Tournee der Baronin von Suttner. — Interparlamentarische Union. — Die Stellung der Delegierten auf dem Friedenskongress. — Internationale Friedenspropagandakasse in Berlin.

Literatur und Presse.

Mitteilungen der österreichischen Friedensgesellschaft.

Die beiden politischen Richtungen.

Von Baron D'Estournelles de Constant, Senator der französischen Republik.

Die Reaktionäre triumphieren; sie sehen, dass alles schief geht und empfinden endlich eine gewisse Genugtuung. Sie sehen, dass sie recht hatten, an der menschlichen Klugheit zu verzweifeln, dass sie recht hatten, über den Frieden zu spotten und nur die Gewalt zu achten, dass sie recht hatten, jeder für sein Land den ersten Preis im Rüstungswettlauf zu fordern, dass sie recht hatten, den Völkern statt Fortschritt und Reformen Kanonen und Panzer und Kolonialexpeditionen zu bieten.

Doch nicht! Die Reaktionäre haben nicht recht, denn all die Verwicklungen, die sie jetzt erblicken, sind ihr eigen Werk, das die Unmöglichkeit, auf diesem Wege fortzufahren, ganz klar beweist.

Sehen wir einmal Frankreich und Deutschland an! Marokko war nur eine Gelegenheit, ein Vorwand, um den Zwiespalt, der die beiden Länder trennt, nur noch heftiger wieder hervortreten zu lassen. Solange die beiden Regierungen jene sie trennende Politik nicht aufgeben, solange sie nicht eine beide Teile befriedigende Versöhnung geschlossen haben werden, werden solche Gelegenheiten aus der Natur der Dinge erstehen und an Schärfe zunehmen. Jedes Land wird nun wieder seine See- und Landstreitkräfte vermehren, diese Vermehrung wird auf beiden Seiten die Unzufriedenheit der Steuerzahler, des Handels und der lahmliegenden Arbeit neu anfachen.

Je gespannter die äussere Lage sein wird, um so schwieriger wird sich die innere gestalten. Der Fortschritt des Militarismus wird den Fortschritt des Sozialismus beschleunigen, und der Sozialismus selbst wird durch die Revolution und die Anarchie übertrumpft werden. Man kann sogar sagen, dass Deutschland in

Digitized by Google

dieser Beziehung mehr bedroht ist als Frankreich.

Sehen wir uns die Türkei an. Der Sultan verweigert hartnäckig die versprochenen Reformen auszuführen, an die ihn die europäischen Regierungen mit süss-saurer Miene erinnern, er weigert sich, die christlichen Völkerschaften, die seine Soldaten unbestraft massakrieren, zu retten; er lässt in seinem Reiche an den europäischen Schützlingen eine chronische Bartholomäusnacht vollziehen und erschrickt keineswegs über die Flottendemonstrationen, mit denen man ihn bedroht, da er weiss, was man in erster Linie von ihm verlangt. Man verlangt von ihm, dass er Waffen, Kanonen, Torpedos und Panzer kaufe, um die grossen Kriegsindustrien zu unterstützen; er sieht, wie in dieser Beziehung die französische Republik mit dem Deutschen Reich wetteifert, und er fühlt heraus, dass wir uns nicht ernstlich über Unruhen beklagen können, die wir hervorzurufen mithalfen.

Ein durch Feuer und Schwert verwüstetes, unter unseren Augen in die schmählichste Barbarei zurückgeworfenes Land, das die Zinsen seiner Gläubiger in Gefahr bringt, das ist in der Türkei das Ergebnis des bewaffneten Friedens und der Gegensätze Europas.

Es ist klar, dass auch der Sultan im weitesten Masse die Ereignisse des äussersten Ostens sich zunutze macht, wo die europäische Uneinigkeit ebenfalls zur Ohnmacht und zu Niederlagen führt, die erst beginnen.

Sehen wir uns Russland und Japan an. Japan erhält — und nach welchen Opfern an Menschen und Geld — ungefähr das, was ihm bei der einfachsten europäischen Uebereinstimmung im Frieden und ohne Opfer hätte zuteil werden können. Es wird diese Errungenschaften durch Schulden teuer erkaufen, vor allen Dingen aber durch die unfehlbare Entwicklung einer Chauvinistenpartei, die, da sie der Meinung sein wird, alles dem Kriege zu verdanken, in diesem Lande das Laster des Militarismus entwickeln wird, an dem es schliesslich zugrunde gehen muss. Russland aber wird jetzt ermessen können, was ein unnützer Krieg kostet.

Russland hatte die Vorteile einer Friedenspolitik, die ihm gestattet hätte, seine wirtschaftliche Expansion im Innern wie nach aussen zu verfolgen, geahnt und es hatte diese neue Politik im Jahre 1899 durch die Einberufung der Haager Konferenz inauguriert. Schlechte Einflüsse brachten es jedoch von dieser Bahn ab und trieben es zum Konflikt mit Japan. Heute gleicht die Türkei einem Paradiese, wenn man sie mit dem zu Lande und zur See geschlagenen Russland vergleicht, und die Gläubiger Russlands sind ebenso beunruhigt, wie die Gläubiger des Sultans. Die Revolution bedroht nicht nur ihre Einlagen, sie bedroht auch die anderen Länder. Die Völker sind eben im XX. Jahrhundert nicht mehr voneinander isoliert und der russisch-japanische Krieg ging nicht wie die früheren Kriege im Dunkeln vor sich; er spielte sich Tag für Tag vor den Augen der Völker ab, die, wie sie allmählich in die Ursachen eindrangen, auch die Forderungen abmessen. Die Finsternis verzieht sich nun, und die bislang blinden Völker beginnen klar zu sehen und bereiten sich, was die Regierungen auch tun mögen, alle zusammen darauf vor, den Nutzen aus dem Experiment zu ziehen, dem sie beiwohnen.

Aus diesem Experiment ziehen sie den Schluss, dass von nun ab jeder Krieg, der nicht hundertfach begründet wäre, die soziale Revolution nach sich ziehen wird, ja das ihm sogar die Revolution vorangehen werde.

Das ist noch nicht alles; sie sammeln Erfahrungen über die Revolutionsmittel. Der russisch-japanische Krieg gab der Revolution Gelegenheit, ihre grossen Manöver abzuhalten, ein fürchterliches, bis jetzt als undurchführbar erachtetes Mittel zu versuchen: den Generalstreik. Von jetzt ab wird sich, wie man darüber auch denken mag, die Frage des Generalstreiks wie ein natürliches Gegengewicht gegen die gouvernementalen Schwächen erheben. Die unbesonnene Vorbereitung internationaler Konflikte liess eine Organisation des internationalen Widerstandes erstehen, und diese noch in ihren Anfängen steckende Organisation wird sich rasch entwickeln, um so schneller, je mehr Unklugheiten die Regierungen begehen werden.

Man entgegnet mir nun, dass es möglich sei, die deutsche und die französische Regierung könnte aller Gerechtigkeit, aller Klugheit und aller Vernunft zum Trotz, dahin gelangen, die beiden Völker wider deren Willen aneinander zu hetzen (mettre aux prises), und man müsse im Hinblick darauf zugeben, dass das Schicksal der

Digitized by Google

Menschheit gegenwärtig an einem Faden hängt; aber ein derartiges Verbrechen würde in der Welt ein allgemeines Entsetzen hervorrufen, das die Lehren des russisch-japanischen Krieges und der russischen Revolution noch um vieles überragen würde. Ich für mein Teil vermag an solche Wahnideen nicht zu glauben.

Bedenken wir jedoch, dass ein Land auf einer ganz unmerkbaren Neigungsfläche zur schliesslichen Katastrophe hinabgleiten kann, und dass ausserdem eine unvermeidliche Wechselbeziehung, wie eine gewisse Solidarität zwischen den Handlungen aller Völker bestehen. Die Fortschritte der kriegerischen Politik eines Landes sind eine Drohung für dieses selbst und für alle anderen Länder.

Die Reaktionäre, die so naiv über die Folgen ihrer Verblendung triumphieren, vergessen übrigens, den seitens ihrer Gegner errungenen Fortschritt festzustellen, und es ist gut, sie kurz daran zu erinnern.

Unter der Einwirkung der freien öffentlichen Meinung, des Handels, der Arbeiterbevölkerung, der Parlamente, haben mehrere Länder das dringende Bedürfnis empfunden, der Seuche (Contagion) des Militarismus eine neue Politik, die Politik des Friedens, gegenüber zu stellen. Das ist nicht der Friede der Poeten und Philosophen, das ist auch nicht die Abrüstung, aber es ist der Weg zu einem vernünftigeren und annehmbareren Zustand, als es der gegenwärtige ist.

Frankreich, die Vereinigten Staaten und England wurden dank der ungefähren Aehnlichkeit ihrer Einrichtungen und ihrer politischen Entwicklung rasch für diese Politik gewonnen. Diesen Nationen streben mehr oder weniger offen alle jene schwächeren Völker nach, die im Frieden alles zu gewinnen, in einem Krieg alles zu fürchten haben.

So bildete sich eine unverabredete (sans conspirations) Alliance, eine natürliche Annäherung verschiedener, aber gleichgestimmter (d'affinités semblables) Völker. Nichts steht dem entgegen, dass Deutschland seinen Platz als grosses, intellektuelles und arbeitsames Volk in diesem Konzert einnehme, das nicht vorbereitet wurde, aber um so zukunftssicherer ist, als es auf spontanste Weise in Erscheinung trat.

Dank dieser Annäherungen wurde das zeitweilig vernachlässigte Haager Werk wieder aufgenommen und rehabilitiert, wurden von den meisten Mächten Schiedsverträge unterzeichnet, über die man sich lustig machte, deren Erweiterung aber bereits ins Auge gefasst ist, hat eine seitens Russland und England den Haager Konventionen gemäss gebildete Untersuchungskommission die Flotten dieser beiden Länder daran gehindert, in Konflikt zu geraten und einen Weltkrieg zu entfesseln. Nordamerika, Zentral- und Südamerika haben auf Anregung des Präsidenten Roosevelt in Europa einen unvorhergesehenen Wetteifer wachgerufen, den friedlichen Wetteifer um die internationale Gerechtigkeit. Die Völker haben sich in Person ihrer autorisiertesten Vertreter zueinander auf den Weg gemacht, um sich die Hände zu drücken: Staatsoberhäupter, Parlamente, Gelehrte, Arbeiter und Kaufleute haben die Grenzen überschritten und Freundschaftsbande miteinander geknüpft, die insofern die Gewähr der Dauer besitzen, da sie sich beiderseits an wohlverstandene Interessen anknüpfen.

Man wäre nicht imstande, das moralische und materielle Gedeihen abzuschätzen, das sich aus diesen Besuchen, aus diesen Wechselbeziehungen (échanges) ergibt.

Während im Osten Europas unter dem klassischen Regiment des Krieges das Blut in Strömen fliesst und die Ruinen sich aufeinander türmen, wachsen im Westen Reichtum und Wohlstand an. Die Reaktionäre scheinen das zu verkennen oder es zu bestreiten, obwohl sie die ersten dabei sind, daraus Nutzen zu ziehen; aber ich habe über diesen Punkt genaue Untersuchungen angestellt.

Um nur von Frankreich zu sprechen, konnte man feststellen, das die Zahl der Fremden, die in diesem Jahre in unser Land kamen, derartig war, dass man in den Hotels keine Plätze mehr fand; alle unsere Handelsstrassen sind überfüllt, sogar Provinzstädte sind von Reisenden bevölkert, und die alten Wirtshäuser an den Landstrassen blühen wieder auf.

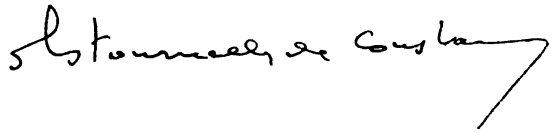
Im Norden hätte ein unheilbarer Konflikt den Krieg zwischen Schweden und Norwegen zum Ausbruch bringen können. Es kam nicht dazu; die beiden friedlich

Digitized by Google

sich trennenden Staaten haben der Welt ein unvergleichliches Beispiel gegeben. Sie werden in ihrer künftigen Unabhängigkeit vereinter sein, als sie es je unter demselben Souverän gewesen sind.

Schliesslich macht sich auf allen Seiten ein neues unwiderstehliches Bedürfnis geltend. In allen zivilisierten Ländern mehrt sich die Zahl der gebildeten, erleuchteten Menschen, und diese wollen nicht mehr getäuscht werden, sie protestieren gegen die Vorurteile und Beschuldigungen, die sie nur zu lange von ihren Mitmenschen in den anderen Ländern getrennt und aus jeder Grenze eine unüberschreitbare Kluft gemacht haben. Heute sind diese Klüfte nicht zugeschüttet (es wird glücklicherweise immer Völker wie Individuen geben, deren edler Wettbewerb den Gang des Fortschrittes sichern wird), doch sind sie überwunden; eine gegenseitige Durchdringung macht sich von Volk zu Volk geltend, und die Entfernungen haben aufgehört, eine Rolle zu spielen. Um diesem neuen Bedürfnis nach Verkehr, Austausch, gegenseitiger Erziehung zu entsprechen, wurde unter dem Patronate und der wirklichen Leitung aller meiner ausländischen Freunde das „Internationale Versöhnungskomitee" begründet, das nur ein Symptom und eine Vorbereitung der neuen Organisation sein soll, die sich vollzieht.

Nach und nach wird sich der gute Wille aller Länder vereinigen, um zu einer allgemeinen Auffassung zu gelangen, die sich dann ausbreiten und verallgemeinern, nicht nur bloss wissenschaftlich und exklusiv, sondern populär und menschlich werden wird, und der sich auch die Regierungen anschliessen werden, wenn sie die blutigen Wirkungen der Routine mit den Wohlfahrten des Fortschrittes verglichen haben werden.



Ein Vorschlag zur Lösung des deutsch-englischen Konfliktes.

Dass wenigstens für die diplomatischen Kreise in Deutschland ein solcher Konflikt besteht, daran ist, nach der Thronrede Kaiser Wilhelms und den Reden des Reichskanzlers im deutschen Reichstage, kein Zweifel. Andererseits haben Vertreter der Wissenschaft und des Handels in beiden Ländern wiederholt erklärt, dass für den Antagonismus beider Länder kein eigentlicher Grund vorliegt, dass vielmehr Missverständnisse und Presstreibereien auf beiden Seiten die Ursache jenes undefinierbaren Konfliktes bilden, der die Gemüter nicht nur in Deutschland und England, sondern in der ganzen Kulturwelt auf das heftigste erregt.

Angesichts dieser verworrenen Lage, die gerade durch ihre Verworrenheit so gefährlich wird, gibt es nur ein Mittel, die gesunde Vernunft zur Geltung kommen zu lassen, indem man nämlich den wahren Tatbestand aufzuklären versucht und auf Grund des gewonnenen Ergebnisses die Gefahr eines Krieges beseitigt.

Am 29. Juli 1899 haben bekanntlich 26 Regierungen, unter welchen sich auch die deutsche und die englische Regierung befand, ein Abkommen getroffen, in dem sich folgender Passus findet:

„Bei internationalen Streitigkeiten, die weder die Ehre noch wesentliche Interessen berühren und einer verschiedenen Würdigung der Tatsachen entspringen, erachten die Signatarmächte es für nützlich, dass die Parteien, die sich auf diplomatischem Wege nicht haben verständigen können, soweit es die Umstände gestatten, eine internationale Untersuchungskommission einsetzen mit dem Auftrage, die Lösung dieser Streitigkeiten zu erleichtern, indem sie durch eine unparteiische und gewissenhafte Prüfung die Tatfragen aufklären."

Worauf liesse sich dieser Paragraph besser anwenden, als auf den zwischen Deutschland und England bestehenden Gegensatz, für den keiner den Grund kennt dessen Berechtigung jedoch von beiden Seiten bestritten wird. Mit der Aufklärung des Tatbestandes sind „die Ehre und wesentliche Interessen" keines der beiden Länder berührt, im Gegenteil, diese Aufklärung läge im Interesse beider Staaten und würde einem jeden zur Ehre gereichen. Auf diplomatischem Wege war, wie uns dauernd mitgeteilt wird, eine Einigung schon deshalb nicht möglich, da man die Ursache der Verstimmung eben nicht kennt, und die Umstände gestatten es auch ausgezeichnet, diesen Haager Paragraphen zur Anwendung zu bringen.

Digitized by Google

Die Einsetzung einer internationalen Untersuchungskommission zur Aufklärung der Tatsachen, die ja keine Nation irgendwie verpflichtet („Der Bericht hat in keiner Weise die Bedeutung eines Schiedsspruches"), wäre demnach das denkbar vernünftigste Beginnen. Wahrlich, wem es Ernst darum ist, dass die elende Hetze nicht weiter fortgesetzt werde, wer das Glück von Tausenden und die Erhaltung unserer Kulturgüter nicht leichtfertig auf das Spiel setzen will, sollte das durch internationale Vereinbarung gegebene Mittel zur Anwendung bringen und den Frieden herzustellen suchen, bevor es eine „Ehrensache" geworden ist, den Krieg zu führen!

A. H. F.

Zum gegenwärtigen Stande der Völkerfriedfertigung und ihrer demnächstigen Weiterführung, insbesondere mit Bezug auf die Stellung Deutschlands.

Von Richard Reuter †. (Aus dem Nachlass.)

(Fortsetzung.)

Die Haltung des Deutschen Kaisers und der deutschen Regierung gegenüber dem Manifeste des Zaren und der Haager Konferenz ist bekannt. An jenes wurden abwechselnd Spottreden und Höflichkeitsphrasen gerichtet; zu diesem ernannte die deutsche Regierung Bevollmächtigte, von denen auch nicht einer sich mit dem grossen Gedanken beschäftigt hatte; einer davon hatte eine oberflächliche und zwar flüchtige, dabei von vollendeter Ignoranz zeugende, geradezu unwürdige Schmähschrift veröffentlicht. Die deutsche Regierung wollte zuerst von der internationalen Festsetzung eines Schiedsgerichts überhaupt nichts wissen; erst als entschieden gegen ihre Erwartung die Absicht zutage trat, allenfalls auch ohne die deutsche Regierung zu einem Beschlusse zu kommen, fügte sie sich, machte aber Vorbehalte, durch welche die Stellung des Schiedsgerichts sehr abgeschwächt wurde, und dem zu ernennenden Gremium der Charakter eines Gerichtshofes überhaupt genommen werden sollte. Um das grosse Werk nicht gleich mit einem Missklang beginnen zu lassen, wurden die deutscherseits verlangten Einschränkungen angenommen; die Entwicklung des Schiedsgerichtshofs lässt die Hoffnung, dass die deutschen Wünsche bald zum toten Buchstaben werden werden. Der Abrüstungs- oder vielmehr der Rüstungsstillstandsfrage gegenüber war der deutsche Einspruch kategorisch; die Begründung desselben durch den deutschen Militärbevollmächtigten war mehr als kläglich und zeigte, dass weder er noch seine Auftraggeber den hohen Standpunkt der die Abrüstung Fordernden überhaupt nicht begriffen hatten, was ihm von dem französischen Vertreter eine Zurechtweisung zuzog, die jeden Menschen von durchschnittlichem Feingefühl mit brennendem Schamgefühl erfüllt haben würde. Nach der Haager Konferenz hatte die deutsche Regierung, die sonst mit groben offiziösen Berichtigungen, oder auch mit Polizei und Staatsanwalt gleich zur Hand ist, nicht ein Wort der Berichtigung für die nationalistischen, auch die ihr besonders nahestehenden übrig, wenn diese, noch ehe die Unterschrift der Regierung trocken geworden war, sich in allen Tonarten über die Beschlüsse der Konferenz lustig machten, als über eine alberne und unwahre Komödie, gut genug, um einigen philanthropischen Narren den Mund zu stopfen und diejenigen zu täuschen, die mit aller Gewalt getäuscht sein wollten. Nach wie vor bewahrte die Regierung ein eisiges Schweigen; als bald darauf der Reichskanzler im Reichstage ein ausführliches Exposé über die augenblickliche Lage und die jüngst eingetretenen Ereignisse und Veränderungen gab, erwähnte er die Haager Beschlüsse mit keiner Silbe. Als aber der Chinakrieg entbrannt war, erklärte der Deutsche Kaiser persönlich, dass, „nachdem die Haager Bestrebungen zu keinem Erfolge geführt hätten, vielleicht auf dem Wege einer gemeinsamen kriegerischen Unternehmung ein näherer Zusammenschluss Europas bewerkstelligt werden könnte". Man könnte auf den Gedanken kommen, dass unter den Motiven dieses vorschnellen Chinafeldzuges die Absicht, das Haager Werk zu diskreditieren und die Kriegspolitik mit einer neuen Gloriole zu kränzen, nicht das letzte gewesen sei; in diesem Falle wäre die Absicht gründlich fehlgeschlagen. Der Kaiser hatte sich sogar vorher schon dazu herbeigelassen, die Behauptung der Orthodoxie, dass die Friedensbewegung ein Eingriff in die göttliche Weltordnung sei, und der Krieg als unmittelbare Folge und Strafe der Sünde nicht abgeschafft werden dürfe, solange Sünde in der Welt sei, öffentlich zu wiederholen. Im übrigen hat die deutsche Politik stets das ihre getan, um die Entwicklung der Haager Schiedsgerichtsbarkeit zu hindern. Ganz eklatant trat das in dem Streite mit Venezuela hervor. Allerdings schlug die deutsche Regierung gleich anfangs schiedliche Erledigung vor, recht im Gegensatze zu dem wenige Jahre zuvor stattgehabten, an sich viel leichterem Konflikte mit Haiti. Das war ein deutlicher und erfreulicher Beweis für die bereits herangewachsene Stärke des Friedensgedankens, den die deutsche Regierung nicht mehr einfach übersehen konnte. Aber die Entscheidung sollte einem ad hoc gewählten Schieds-

Digitized by Google

richter übertragen werden, sollte über einen solchen keine Einigung zu erzielen sein, so sollten nochmals diplomatische Verhandlungen stattfinden, und erst wenn auch diese scheiterten, sollte das Schiedsgericht im Haag angerufen werden. Der ganze Vorschlag fiel, weil Präsident Castro ablehnte. Als dann im Verfolge der Feindseligkeiten dieser auf einen erneuten, von den Vereinigten Staaten gemachten Vorschlag hin seine Bereitwilligkeit erklärte, sprach die deutsche Regierung den Wunsch aus, den Präsidenten der Vereinigten Staaten mit dem Schiedsspruche zu betrauen. Dieser lehnte jedoch grundsätzlich mit Hinweis auf seine jüngste Botschaft an den Kongress ab, in welcher er das Schiedsgericht im Haag als die kompetente Behörde bezeichnet hatte, zu deren Umgehung er nie die Hand bieten würde. Als bald darauf ein zweiter Punkt für schiedliche Erledigung bestimmt wurde, stellte die deutsche Regierung — unglaublich zu sagen — abermals dasselbe Verlangen an den Präsidenten Roosevelt, um natürlich dieselbe Antwort zu erhalten, und nun erst musste sie sich, wohl oder übel, in den Gedanken finden, im Haag Recht zu nehmen. Sie hatte sich mit Händen und Füssen dagegen gesträubt, weil natürlich mit jeder Entscheidung, die das Haager Schiedsgericht gibt, seine Autorität naturgemäss wächst, und es sich dem Zustande nähert, wo es tatsächlich nicht mehr zu umgehen ist, und den so sehr gefürchteten obligatorischen Charakter ganz von selber annimmt.

Allen diesen Dingen gegenüber erscheint die vielgerühmte Friedensliebe der deutschen Regierung in einem seltsamen Lichte. Denn der echte Prüfstein dafür ist nicht die Tatsache, dass eine Regierung während eines gewissen, selbst längeren Zeitraums eine friedliche Politik führt. Das kann spezielle Gründe haben, die eines Tages aufhören, wirksam zu sein. Sondern die wahre Friedensliebe besteht darin, dass man nach Kräften an der Herbeiführung fester und dauerhafter Grundlagen für den Weltfrieden arbeitet und dafür tätig ist, den Krieg je mehr und mehr unmöglich zu machen. In dieser Hinsicht hat die deutsche Regierung nichts getan, und sie steht daher an wahrer Friedensliebe weit hinter mancher andern zurück, welche sich in dieser Beziehung grosse tatsächliche Verdienste erworben haben, wenn sie gelegentlich auch zur selben Zeit einmal nach alter Art und Gewohnheit, welche nicht mit einem Schlage zu überwinden ist, Krieg führten. Die innere Unwahrheit der ganzen Stellung der deutschen Regierung tritt unterweilen in den lächerlichsten Widersprüchen hervor. So ist es ein mit Vorliebe von ihr und allen Militaristen in Deutschland gebrauchtes Schlagwort, dass zurzeit die Regierungen friedlich gesinnt, die Völker aber um so kriegslustiger seien. Es stammt vom Feldmarschall Moltke, aber der grosse Schlachtendenker hat sich hier als ein jämmerlicher Friedensdenker erwiesen. Nichts kann falscher sein. Die Völker sind überall in ihrer übergrossen Mehrzahl ebenso friedliebend wie friedebedürftig. Bis in die letzte Zeit hinein sind Kriege von den Regierungen, teils zu Zwecken der auswärtigen, teils zu solchen der innern Politik unternommen worden. In andern Fällen haben kleine einflussreiche Gruppen, die der Regierung nahe standen, zum Kriege geschürt und gedrängt, und die Regierung hat mehr oder weniger willig nachgegeben, während die Schuld des Volkes nur darin bestanden hat, dass es sich alsbald mit Macht gegen alles Kriegsgelüst und Kriegsgeschrei erhob aus Furcht, unpatriotisch zu erscheinen, wenn es nicht einstimmte. Was aber soll man zu der deutschen Regierung sagen, welche ihre absolute Friedensliebe beteuert und sich die Hände in Unschuld wäscht und dem Volke Kriegslust vorwirft, und welche — den Bestrebungen, den Friedensgedanken in das Volk zu tragen und es zur Einwerfung seines ganzen Schwergewichts zur Befestigung des Friedens zu veranlassen, kalt und feindlich gegenübertritt?

Es ist eben System in der Sache, ein nicht eingestandenes, aber trotz aller Ableugnung für jeden, der Augen hat zu sehen, klares, unverkennbares System. Professor Zorn hat es offen ausgesprochen: „Das Friedenswerk ist mit dem politischen System des Fürsten Bismarck, das in Deutschland noch immer als unerreichtes Muster politischer Weisheit angestaunt wird, schlechterdings unerträglich." Er hatte recht, als er so sprach, freilich ahnte er in seinem banalen und gedankenlosen Bismarckkultus nicht, welchen vernichtenden Spruch — vernichtend in intellektueller wie in moralischer und ethischer Beziehung — er damit über den Fürsten Bismarck und seine Politik fällte.

(Fortsetzung folgt.)

Randglossen zur Zeitgeschichte.

Von Bertha v. Suttner.

Anfang Dezember 1905.

Es gibt nichts Unheimlicheres als das Wort „Ernst" im Munde der Politiker, denn das, woran sie dabei denken, ohne es auszusprechen, ist der sogenannte „Ernstfall". Ein Fall, den wir anderen lieber und vielleicht treffender mit „losgelassene Hölle" bezeichnen. Graf Ballestrem schloss seine Eröffnungsrede im Deutschen Reichstag mit den Worten: „Es sind ernste Zeiten, in denen wir leben, ernste Zeiten, in denen die Session zusammentritt; ernst nach innen, was uns die Vorlagen beweisen, die uns die verbündeten Regierungen gemacht haben, sie sind ernst nach aussen, recht ernst, meine Herren! Wollen Sie nicht in diesen ernsten Zeiten dahin wirken, meine

Digitized by Google

Herren, dass Sie das Amt, das Sie freiwillig übernommen haben, auch ernsthaft ausüben?" Das fatale Wörtchen wurde in dem kurzen Satze siebenmal wiederholt. Nachdrücklicher kann man doch der Versammlung nicht sagen: Es kann nächstens losgehen — ergo, alles bewilligen. Das andere Ergo, nämlich alles tun, damit es nicht losgehen könne — das ist bis jetzt noch nicht in die politische Logik gedrungen.

* * *

In seiner Thronrede sagte Kaiser Wilhelm: „Es ist mir heiliger Ernst um den Frieden des deutschen Volkes." Niemand hat ein Recht, an der Aufrichtigkeit dieses Wortes zu zweifeln. Leider ist aber dabei nur jener Frieden gemeint, der durch den Hinweis auf das scharfe Schwert und auf das trockene Pulver geschützt werden soll, und auf die möglichst lange Kriegslosigkeit für das eigene Volk, statt für alle Völker. Und gerade für dieses hohe Ziel, das die Kulturaufgabe des 20. Jahrhunderts darstellt, könnte, in seiner Machtfülle, der Deutsche Kaiser entscheidend einwirken. Ich denke mir, dass er über alle bisher einberufenen interparlamentarischen Besuche und Versammlungen, über alle Haager Konferenzen hinaus, einen Rat der Staatsoberhäupter sämtlicher Kulturstaaten zusammen beriefe, mit dem Programm: Entente cordiale aller, denen es heiliger Ernst ist um den Frieden der Welt — Schaffung eines Vier- oder Sieben- oder Zehnbundes, innerhalb dessen das Recht auf Eroberung, auf Ueberfall —, also die gewissen „ernsthaften" Gefahren ausgeschaltet wären. Was schon Heinrich IV. plante, was Napoleon I. auch einmal als Projekt niederschrieb, was Nikolaus II. mit seinem Manifest von 1898 anbahnen wollte, das auszuführen, dazu wären die Zeiten jetzt reif, und dazu könnte ein energischer Machthaber wie Deutschlands Herrscher das Zeichen geben.

* * *

Eine neue Aera **muss** jetzt kommen, oder unser Europa geht zugrunde. Der Bankrott des Gewaltsystems hat sich im ostasiatischen Krieg und seinen Folgeerscheinungen mit erschreckender Deutlichkeit gezeigt. Wie kann man nur noch immer glauben, dass mit Verschärfung der alten Mittel die neuen Ziele der Zivilisation erreicht werden können?

* * *

Diese Folgeerscheinungen! Es wird immer furchtbarer. Was alles in Russland geschehen: der ausgebrochene Krieg zwischen Land- und Seeheer auf der einen und Kosaken auf der anderen Seite. Also nur mehr fremde, halbwilde Legionen gegen die vaterländischen Soldaten. Diese sind scheinbar auch einer Art Massenwahnsinn verfallen, denn wie anders lässt es sich erklären, wenn die mandschurischen Truppen in Wladiwostok und Charbin alles morden, alles in Brand stecken?

* * *

Dazu die Judenmassakers. Die Berichte darüber treiben einem die Schamröte ins Gesicht, dass man ein Zeitgenosse ist. Nicht auszudenken wagt man den Jammer. Alles Hab und Gut zerstört — schon das macht unglücklich; aber man denke sich das Sterbensehen seiner Lieben hinzu: die Kinder zum Fenster hinausgeworfen, die Kranken aus dem Bette gezerrt, die Flüchtenden in die Kanäle gestampft oder in ihren Zufluchtsorten in Brand gesteckt. Nun fliesst das Geld der Glaubensgenossen zur Linderung hin, als ob **solches** sich lindern liesse. Und wie ein Tropfen auf heissen Stein fällt da die Wohltätigkeitssumme in den unermesslichen Ruin hinein. Schändlich ist, dass nicht alle gesitteten Menschen über den Ausbruch eines so niederträchtigen Fanatismus in Entrüstung auflodern, dass nicht alle helfend eingreifen, sondern zumeist nur die Glaubensgenossen. Von Menschengenossenschaft versteht die Mitwelt noch wenig. Auch die reichen Juden, die heute Gelder für die russischen Opfer sammeln, die haben vorher nicht gezögert, Kriegsanleihen zu zeichnen, durch deren Verwendung gleichfalls Menschen massakriert werden. Solange man findet, dass gewisse Totschlägereien legitim, nützlich und notwendig und sogar glorreich sein können, solange ist gegen einzelne Erscheinungen des Mordsystems weder mit Entrüstungskundgebungen aufzukommen, noch ist mit pekuniären Hilfeleistungen etwas gut zu machen. Umkehren auf der ganzen Linie ist nötig, Christen müssen sich besinnen, dass sie Christen, und Menschen, dass sie Menschen sind.

* * *

Max Nordau stellte in der N. Fr. Presse die Frage: „Wo ist das europäische Gewissen?" Er fand es — anlässlich der Judenmassakers — nirgends betätigt: weder bei den Diplomaten, noch bei den Priestern, noch bei den Industriellen. Nun denn: in den Reihen des Pacifismus hätte er dieses Gewissen, welches mehr als ein „europäisches", welches ein Kulturgewissen ist, antreffen können. Hier äussert es sich mit der ganzen Konsequenz, dem ganzen Mut, dem ganzen Mitschmerz welche von den unsere Gegenwart schändenden und unsere Mitmenschen folternden Weltverbrechen aufgewühlt werden.

* * *

Wo ersteht der Rufer im Streit, wo erhebt sich der Führer, der Messias, der in diesem entscheidenden Wendepunkt der Menschheitsgeschichte den richtigen Rettungsweg weist und einschlägt? Wenn es nicht ein einzelner ist, so werden es vielleicht Hunderte an hundert verschiedenen Punkten sein. Die Wandlung vollzieht sich ja; **ist** in den Geistern schon vollzogen; nur in den Ereignissen tobt das alte System noch weiter und stürzt dabei krachend ein.

* * *

Etwas Freundlicheres: In London fand am 1. Dezember eine politische Versammlung unter dem Präsidium des Lord Avebury (John Lubbock) statt, wobei die Forderung erhoben wurde, eine wirkliche Entente cordiale mit Deutschland neben jener mit Frankreich herzustellen. — Die Männer die sich dieser Kundgebung anschlossen, waren der Herzog von Argyll,

Digitized by Google

neun andere Peers, acht Bischöfe, 64 Parlamentarier aller Fraktionen, der katholische Erzbischof Bourne etc., der deutsche Botschaftsrat Graf Bernstorff wohnte der Versammlung in Vertretung des Botschafters Grafen Wolff Metternich bei, von welchem ein Schreiben verlesen wurde, worin die Befriedigung über diese Veranstaltung ausgedrückt ist.

Diese Episode soll in den Friedensannalen festgehalten werden, denn die übrige Presse kommentiert dergleichen nur wenig, lässt es in Vergessenheit fallen, während sie des langen und breiten auf jeden in irgend einem Blättchen von einem namenlosen Journalisten veröffentlichten Hetzartikel reagiert.

* * *

Was in Russland geschah — immer wieder fliegen die Gedanken dahin zurück —, war des Entsetzens voll. Privatbriefe verrieten noch viel Aergeres als die Blätter. In den Strassen von Petersburg hörte man das Heulen von Hungernden . . . Was aber noch Unerhörteres sich ereignet hat, ist nun dies, dass man nicht mehr weiss, was in dem grossen Lande geschieht, dass aller Verkehr abgeschnitten ist. Das ist ein „im Zeitalter des Verkehrs" so abnormer, so unheimlicher Zustand, dass es einem anmutet, wie „das Ende der Welt." Und so wird es überall werden, wo man noch den Frevel begeht, den Kriegsdämon loszulassen. Seitdem dieser sich mit dem sozialen Problem vermischt hat, seitdem neben Massenmord noch Massenstreik in die Erscheinung tritt, kann nicht mehr Krieg geführt werden, ohne dass alles ausser Rand und Band gerät.

Aus der Zeit.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung.

Ein Schiedsgerichtsvertrag wurde abgeschlossen: 1. Dezember zwischen Spanien und Dänemark.

*

Die deutsch-englische Verständigung

macht grosse Fortschritte, wenigstens in England. Den englischen Mitgliedern des am Luzerner Friedenskongress begründeten deutsch-englischen Versöhnungskomitees ist es gelungen, ein ganz hervorragendes Komitee aus angesehenen Personen des Reiches zusammenzubringen. An der Spitze dieses Komitees steht der Herzog von Argyll. Wir finden in der Namensliste, die der Concord in seiner Novembernummer veröffentlicht: 1 Herzog, 1 Marquis, 4 Lords, 6 Bischöfe, 7 andere höhere Geistliche, 64 Mitglieder des Parlamentes. Ausserdem die bekanntesten Namen der Wissenschaft. In Deutschland haben sich erst nach dieser Londoner Kundgebung einige beamtete Personen von Namen herbeigelassen, ähnliche Kundgebungen zu veranstalten. Wieder war es Deutschland versagt, führend an die Spitze zu treten.

Das englische Komitee hat bereits zwei sehr bemerkenswerte Kundgebungen veranstaltet. Die eine vereinigte sich am 1. Dezember in Caxton Hall.

Lord Avebury, welcher den Vorsitz führte, sagte, das grösste Interesse für England und Deutschland sei die Aufrechterhaltung des Friedens; jeder, der versuche, Zwietracht zwischen den beiden grossen Ländern zu säen, sei eines schweren Verbrechens schuldig und ein Feind Deutschlands sowohl als Englands. Die kürzlich von führenden Politikern beider Parteien gehaltenen Reden zeigten zur Genüge, dass alle Schritte, um die gegenwärtige Atmosphäre des Misstrauens aufzuklären und herzlichere Gefühle zwischen beiden Völkern zu fördern, ihre Sympathie genössen; und obgleich es ungewöhnlich sei und möglicherweise einen unangebrachten Präzedenzfall bilde, dass der Staatssekretär des Auswärtigen gebeten werde, bei einer solchen Gelegenheit eine Botschaft der Ermutigung zu senden, so habe er doch Grund, zu wissen, dass Lord Lansdowne durchaus mit den von seinen Kollegen und hervorragenden Mitgliedern der Opposition getanen Aeusserungen übereinstimmt, und dass, soweit es der britischen Regierung bewusst ist, die Beziehungen beider Länder in diesem Augenblick durch keine internationale Schwierigkeit gestört sind. Ich glaube nicht, schloss Lord Avebury, dass irgend ein allgemeines Gefühl des Misstrauens und Uebelwollens gegen Deutschland besteht, und ich hoffe, dass die Deutschen schliesslich die Vorstellung verbannen, Grossbritannien sei eifersüchtig oder feindlich, und uns die Gerechtigkeit angedeihen lassen, zu glauben, dass es unser ernster Wunsch ist, mit ihnen in guten und freundschaftlichen Beziehungen zu leben.

Der Versammlung wohnte der deutsche Botschaftsrat Graf Bernstorff in Vertretung des Botschafters Grafen Wolff-Metternich bei; es wurde ein Schreiben des letzteren verlesen, in welchem er seine Befriedigung über die Veranstaltung der heutigen Versammlung ausspricht. Es gelangte ein Beschlussantrag zur Annahme, welcher die feste Ueberzeugung ausspricht, dass weder die wirtschaftlichen noch die politischen Intereasen Englands und Deutschlands einander widerstreiten, und das swischen der Bevölkerung beider Länder Gefühle herzlicher Freundschaft bestehen. Sir John Kennaway, der den Beschlussantrag begründete, sprach die Hoffnung aus, dass die Bemühungen des Komitees und anderer den deutschen Kaiser in den Stand setzen würden, das nächste Mal zu erklären, dass seine Beziehungen zu Grossbritannien nicht allein korrekte, sondern herzliche seien.

Die zweite Veranstaltung fand am 2. Dezember im Lyceumclub unter dem Vorsitz der Lady Aberdeen statt. 200 Personen waren anwesend, darunter der Lord Mayor. Lady Aberdeen brachte einen mit grosser Begeisterung aufgenommenen Trinkspruch auf den deutschen Kaiser aus. Der deutsche Botschafter dankte in sympathischen Worten.

Wie erbärmlich nehmen sich diesen Kundgebungen gegenüber die Hetzen in der deutschen Jingopresse aus.

*

Digitized by Google

Die Flottenvermehrung.

Neue Milliarden für die Seewehr! Neue drückende Steuern für das Volk! Um den Frieden zu erhalten, wie sie sagen. Sie sehen nicht, dass sich bereits alle anderen Länder anschicken, den Wert dieser Friedenssicherung durch weitere Rüstungen illusorisch zu machen. Sie sind blind.

Auch die freisinnige Volkspartei tritt nunmehr für diese Vermehrung der Flotte ein. Prof. Eickhoff, jener deutsche Reichstagsabgeordnete, der im August der interparlamentarischen Konferenz in Brüssel beigewohnt hat und dort einen Einblick in jene Bestrebungen erhielt, die den Frieden wirklich sichern können, hat als Mitglied der freisinnigen Volkspartei seine Neigung für die Flottenvermehrung kundgegeben, weil die politische Lage sie erfordert.

Gut! Streiten wir einmal gar nicht über die Notwendigkeit. Aber es müsste doch die Pflicht freisinniger Parteien, vor allen Dingen aber der Mitglieder der Interparlamentarischen Union sein, bei Bewilligung dieser Vermehrung auf den Wahnsinn dieser Friedenssicherungsmethode hinzuweisen. Es müsste Pflicht jener Abgeordneten sein, daran zu erinnern, dass es noch andere Mittel gibt, den Frieden zu sichern, das Mittel der gegenseitigen Verständigung über die Rüstungen.

Es wäre Pflicht, dass die freisinnigen Abgeordneten jene im deutschen Reichstag bisher unterschlagene Aeusserung des Mr. Goschen, ehemals ersten Lords der Admiralität, vom 9. März 1899 zur Kenntnis der Regierung und des Volks brächten. Diese Aeusserung lautete:

Der erste Lord der Admiralität, Mr. Goschen, war es, der am 9. März 1899 vor Eröffnung der Haager Konferenz im Hause der Gemeinen erklärte, dass die grossbritannische Regierung nichts sehnlicher wünsche, als seine maritimen Rüstungskosten zu vermindern. „Wir sind bereit, unser Neubauten-Programm zu vermindern oder umzuändern und bei dem gegenwärtigen Verhältnis festzuhalten. Wir haben die Bewegung nicht beschleunigt, wir sind ihr gefolgt. Aber ich erkläre im Namen der Regierung Ihrer Majestät, dass, wenn die anderen grossen Seemächte geneigt sind, ihre Baupläne zu vermindern, wir ebenfalls bereit sind, indem auch wir unsere Pläne modifizieren, mit ihnen denselben Weg zu beschreiten. Sicher werden die Schwierigkeiten eines solchen Uebereinkommens ungeheuerliche sein, aber unser Wunsch, durch die Konferenz die entsetzlichen Lasten, die auf den europäischen Völkern ruhen, erleichtert zu sehen, ist aufrichtig."

Herr Goschen ergänzte diese Erklärung noch durch folgendes: „Wenn dieses Uebereinkommen nicht zustande kommt, werden wir uns an das Programm halten, das ich dem Hause vorlege".

Es wäre gut, wenn sie hinzufügen würden, dass Chamberlain noch am 28. Juli 1903 in einem Schreiben an Baron d'Estournelles de Constant mitteilte, dass die von Goschen damals abgegebene Erklärung von der englischen Regierung noch immer aufrecht erhalten werde.

Dies mitzuteilen müsste für die Mitglieder der Interparlamentarischen Union Ehrenpflicht sein.*)

*

Roosevelt über die II. Haager Konferenz.

Ueber die II. Haager Konferenz war es still geworden. Man gab sich der angenehmen Hoffnung hin, dass die in Russland herrschende Anarchie die Veranlassung sein könnte, dass die Konferenz ad calendas graecas vertagt werde. Da sich aber Russland trotz seiner inneren Unordnung befugt und verpflichtet fühlt, für die Herstellung der Ordnung in Mazedonien zu demonstrieren, so dürfte es wohl auch keinen Anlass haben, sich an der Ordnung Europas, aus der es nur Vorteile ziehen könnte, zu beteiligen.

Nun erhebt wieder Roosevelt seine Stimme, in seiner Botschaft an den Kongress vom 5. Dezember versicherte er, dass seine Regierung alles tun werde, was in ihrer Macht steht, um den Erfolg dieser Konferenz zu fördern im Interesse des internationalen Friedens, guten Willens und der Gerechtigkeit. Es sei ihre Pflicht, auf jede nur mögliche Weise die Zeit näher zu bringen, wo das Schwert nicht mehr der Schiedsrichter zwischen den einzelnen Völkern wäre. Sehr viel könne in dieser Richtung durch eine zweite Haager Konferenz geleistet werden. Wenn möglich, solle ein allgemeiner Schiedsvertrag zwischen all den Nationen, welche in der Konferenz vertreten sind, zustande kommen. Neutrale Rechte und neutrales Eigentum sollen zur See ebenso geschützt sein, wie sie zu Lande geschützt sind. Zu diesem Zwecke solle ein internationales Uebereinkommen erzielt werden und ebenso auch in betreff der Kriegskonterbande.

Der Präsident fährt fort: „Ich habe den wirklichen und lebhaften Wunsch, dass diese zweite Haager Konferenz einen mächtigen Schritt nach vorwärts bedeuten möge, um einen auf Gerechtigkeit beruhenden Frieden auf der ganzen Welt zu sichern. Nichts ist der Aufmerksamkeit eines erleuchteten Staatsmannes würdiger als das Bemühen, eine sicherere Methode, als jetzt besteht, ausfindig zu machen, um Gerechtigkeit zwischen den Nationen zu befestigen, sowohl zum Schutze der kleinen Nationen, als auch zur Verhütung eines Krieges zwischen den grossen Staaten. Zu diesem Zwecke sollten wir uns bemühen, nicht nur Blutvergiessen zu verhüten, sondern vor allem auch die Kraft des Rechtsgefühls zu stärken. Diese mächtige und freie Republik sollte mit allen anderen Staaten, ob gross oder klein, nur auf Grundlage strengster Ehrenhaftigkeit verkehren und deren Rechte ebenso eifersüchtig achten, als sie ihre eigenen wahrnimmt."

Dem Manne scheint es heiliger Ernst um die Sache des Friedens zu sein. Wird Deutschland diesen Bestrebungen ebenso wie 1899 entgegentreten? Wird

*) Mittlerweile hat Bebel in seiner Rede vom 14. Dezbr. auf diese beiden Kundgebungen hingewiesen. (Anmerkung bei der Korrektur.)

Digitized by Google

es in seiner Verblendung verharren? Wird es nicht einsehen, dass es der gesamten zivilisierten Welt eine wuchtige Waffe in die Hand gibt, die es zermalmen muss. Eine Waffe, die es sich selbst entgehen liess, um mittelalterlich bei dem Prinzip des trockenen Pulvers und geschärften Schwertes zu verharren!

Wie erbärmlich wird in der deutschen Presse wieder gegen diese II. Haager Konferenz gewütet. Diesmal unter der scheinheiligen Maske der freudigen Zustimmung. Man tut nämlich so, als ob es selbstverständlich wäre, dass auf dieser Konferenz nur Kriegsgebräuche festgestellt werden sollen. Die vielgelesene illustrierte Wochenschrift „Ueber Land und Meer" brachte kürzlich einen Artikel über die II. Haager Konferenz von einem Generalleutnant, der nun im soldatischen Geschmack von den „schönen Aufgaben" spricht, die dieser Konferenz harren, worunter er natürlich Regelung des Seeminenwesens und dergleichen mehr versteht, aber eindringlich vor den Utopien der Schiedsgerichte etc. warnt. Dass der Herr Generalleutnant so denkt, so denken muss, ist nur zu natürlich, aber im höchsten Grade unnatürlich ist es, dass ein vielgelesenes Familienblatt so rückständig sein kann, über eine völkerrechtliche und soziologische Materie von einem Soldaten berichten zu lassen. Gibt es, wenn sich das Blatt schon scheut, die Urheber jener Friedenskonferenz — uns Pacifisten — zum Worte über die Tragweite des von uns hervorgerufenen Werkes kommen zu lassen, denn keine Völkerrechtslehrer, keine Soziologen in Deutschland? Würde das Blatt etwa einen Artikel über die Taktik der japanischen Kavallerie von einer Prima Ballerina verfassen lassen? Das wird es nicht wagen, aber ein Artikel eines Generalleutnants über die Friedenskonferenz erscheint uns ebenso grotesk und unangebracht.

*

Balfours Guildhall-Rede.

Bei dem Lordmayors-Bankett in der Guildhall hielt Premierminister Balfour am 8. Nov. in Beantwortung des Trinkspruches auf das Ministerium eine Rede, in der er zunächst die Frage der beschäftigungslosen Arbeiter erörterte und dann sich der auswärtigen Politik zuwandte. Er führte aus:

Ein Ungemach, das wir zu fürchten haben, ist ein Krieg. Die britische Regierung hat viele Jahre hindurch ihr Bestes getan, um Kriegsgefahren abzuwehren und einen Krieg unmöglich zu machen, soweit er nicht absichtlich begonnen würde. Zehn Jahre hindurch hat sich die Regierung bemüht, die ganze Schiedsgerichtsfrage aufs äusserste zu entwickeln und Konflikten mit Nachbarländern ein Ende zu machen. Alle Fälle, wo Grossbritannien es zu einem Schiedsspruch gebracht hat, sind von Erfolg gewesen, und die Hindernisse guter Beziehungen sind so beseitigt worden. Eine der Hauptquellen von Schwierigkeiten sind Grenzfragen gewesen in den Ländern der Wilden in Afrika oder Ländern, die unvollkommen vermessen sind. Sie berühren unsere Beziehungen zu Frankreich, Deutschland, Portugal und den Vereinigten Staaten. Zurzeit steht keine Grenzfrage aus. Diese Resultate bedeuten, dass für die Dauer Streitursachen beseitigt sind, die jeden Augenblick eine akute Form annehmen konnten.

Von Korea bis Marokko erstreckt sich eine Reihe von Staaten über drei Weltteile hin, die Schwierigkeiten zwischen den zivilisierten Mächten verursachen können. Sie sind Depressionsgebiete, die unvermeidlich ein Einströmen von aussen her, das von unheilbringenden Stürmen begleitet ist, veranlassen. Das Ziel der Diplomatie ist, zu verhindern, dass sie zu internationalen Konflikten führen. Das Problem ist nicht leicht. Weniger zivilisierte Nationen können des Handels wegen nicht sich selbst überlassen werden, und der wachsende Wettbewerb der zivilisierten Länder um Absatzgebiete, die nicht von feindlichen Tarifen umringt sind, macht es zu einer internationalen Notwendigkeit, in irgend einer Weise Abkommen zu treffen. Wir machen in dieser Hinsicht Fortschritte in der Erkenntnis, dass durch ein Abkommen zwischen den zivilisierten Ländern selbst — nicht dort, wo die weniger Zivilisierten gegeneinander losgehen — der Friede aufrecht zu erhalten ist, und dass ferner unsere Bestrebungen und diejenigen anderer Länder darauf gerichtet sein müssen, mehr und mehr Schiedssprüche anzuwenden, um so schnell als möglich alle Grenzfragen, die Reibungen hervorrufen, zu regeln. Was für Gefahren bleiben nun noch?

Ich bin sanguinisch zu denken, dass wir in Zukunft keinen Krieg sehen, sofern wir uns nicht denken können, dass eine Nation oder Herrscher erstände, die unfähig wären, einen Plan nationaler Vergrösserung anders als durch Niedertreten der Rechte der Nachbarn auszuführen. Ich sehe keine Aussicht auf ein solches Unglück in Europa. Es würde eine Rückkehr zu längst vergangenen Tagen sein, wenn Europa gezwungen wäre, ein Bündnis gegen eine oder zwei Mächte einzugehen.

*

Aus der Thronrede Kaiser Wilhelms.

„Ein Blick auf Deutschlands eigene internationale Stellung darf sich der Wahrnehmung nicht verschliessen, dass wir fortwährend mit der Verkennung deutscher Sinnesart und den Vorurteilen gegen die Fortschritte deutschen Fleisses zu rechnen haben.

Die Schwierigkeiten, die zwischen uns und Frankreich in der marokkanischen Frage entstanden waren, hatten keine andere Quelle als die Neigung, Angelegenheiten, in denen auch das Deutsche Reich seine Interessen zu wahren hat, ohne unsere Mitwirkung zu erledigen. Solche Strömungen können, an einem Punkte unterdrückt, an einem anderen wiederkehren. Zu meiner Befriedi-

Digitized by Google

gung ist in der marokkanischen Frage mit diplomatischen Mitteln unter Schonung der Interessen und der Ehre beider Teile eine Verständigung über die Einberufung und das Programm der neuen Marokko-Konferenz erzielt worden. Es ist mir eine heilige Sache um den Frieden des deutschen Volkes, aber die Zeichen der Zeit machen es der Nation zur Pflicht, ihre Schutzwehr gegen ungerechte Angriffe zu verstärken. Um so sicherer mag es dann gelingen, die friedlichen Ziele des bewährten Bündnisses mit den Herrschern Oesterreich-Ungarns und Italiens auch fernerhin zu verwirklichen. Durchdrungen von der Grösse der Aufgaben, die Sie, geehrte Herren, erwarten, wünsche ich Ihren Arbeiten gutes Gelingen zu des Reiches Wohlfahrt, Ehre und Frieden."

Das alte Friedenserhaltungsrezept gilt nicht mehr, ja es wird das Gegenteil dessen, das wir erstreben. Friedenssicherung durch Rüstungsverstärkung erzeugt Bedrohung der anderen. Diese Bedrohung erzeugt dort Gegenmassregeln, die wieder uns bedrohen. So sind unsere Rüstungen unsere eigene grösste Gefahr!

Den wirklichen zinsentragenden beglückenden Frieden können wir nur erreichen durch einen engeren Verband der grossen Staaten, unter Verzicht eines Teiles ihrer Souveränität. Souveränität ist rohem Gelde gleich, das keine Zinsen trägt. Wir müssen diese souveräne Macht umwandeln in fremde Pflichten, die uns mehr eintragen werden als dieses Phantom unbeschränkter Selbständigkeit in einer Zeit, wo die Kulturwelt bereits ein einheitlicher Organismus geworden ist. Wir zweifeln nicht an dem Ernst Kaiser Wilhelms, den Frieden aufrechterhalten zu wollen, wir zweifeln nur an seinem Können.

*

Die deutsche Friedenserhaltungspolitik und ihre Folgen.

Der Vorwärts schreibt unterm 26. Nov.: „Man braucht sich nur einmal die Posten des Reichshaushalts ein wenig näher anzusehen, um sich sofort davon zu überzeugen, dass sich die ganze Reichspolitik um den Militarismus dreht. Der Reichsetat für 1905 balanciert mit rund 2200 Millionen in Einnahmen und Ausgaben. Ziehen wir die durchlaufenden, sowohl in in der Einnahme wie in der Ausgabe figurierenden Posten ab, nämlich die Betriebskosten für das Reichspost-, Telegraphen- und Eisenbahnwesen, sowie die Ueberweisungen, die ja nachher als Matrikularbeiträge zurückerstattet werden, insgesamt also 800 Mill. Mark, so bleiben 1400 Millionen Mark an wirklichen Einnahmen und Ausgaben übrig. Von diesen 1400 Mill. aber verschlingt der Militarismus nicht weniger als 1290 Millionen: Die Ausgaben für den Militarismus setzen sich im einzelnen zusammen aus 713 Millionen für das stehende Heer, 233 Millionen für die Marine, 133 Millionen für die Reichsschulden (die ja lediglich der Militärausgaben wegen kontrahiert werden mussten), 8 Millionen für das Reichsmilitärgericht, 43 Millionen für den Reichsinvalidenfonds, 80 Millionen für den allgemeinen Pensionsfonds und endlich 100 Millionen für die Kolonien, in Summa also 1290 Millionen! Noch nicht 8 % aller Reichseinnahmen können also für andere als militärische Zwecke verwendet werden. Es ist demnach nicht die geringste Uebertreibung, wenn man behauptet, dass die ganze deutsche Reichsherrlichkeit sich darin erschöpft, Kasernen und Kriegsschiffe zu bauen!"

*

Merkwürdig!

Der Hamburger Korrespondent, bekanntlich ein offiziöses Organ der Reichsregierung, hat sich besonders eingehend mit den Plänen des Herrn Dr. Molenaar beschäftigt. In einem Artikel vom 8. November, der sich mit einer Erwiderung eines französischen Blattes auf den erwähnten Artikel des H. K. befasst, befindet sich folgende Stelle: „Auch wir wissen nichts Näheres über die Liga und möchten fast glauben, dass sie in der Hauptsache aus einigen Offizieren besteht, etwa wie die Armee von Haiti. Wenn wir trotzdem auf ihre Fragen eingegangen sind, so hatte das seinen Grund darin, dass die unzählige Mal erörterte und beantwortete Frage nach unserer Ansicht mit den Ereignissen dieses Sommers in ein neues Stadium getreten ist, das eine Ueberprüfung der bisherigen Antwort wohl rechtfertigen konnte. Es hat keinen Sinn, die Augen gegen die Bedeutung des Faktums zu schliessen, dass die englische Politik sich nach längerem Schwanken entschlossen hat, gegen Deutschland Stellung zu nehmen und dadurch den französischen Revanchefreunden eine neue, wenn auch vielleicht nur äussere Chance zu geben. Die „neue Tatsache", die hinzugekommen ist und die eine Revision des Verfahrens rechtfertigt, ist die Kriegsgefahr dieses Sommers, eine Gefahr, mit der man seit Jahrzehnten nicht mehr rechnen zu müssen geglaubt hatte. Und da ist es nun unsere entschiedene, aber rein persönliche Meinung, dass die heute noch rein oder ganz überwiegend französischen Teile von Lothringen schliesslich gegen ein bedeutendes Stück des französischen Kolonialbesitzes ausgetauscht werden könnten, wenn in Frankreich das starke Verlangen bestünde, durch eine Transaktion solcher Art zu einem dauernd friedlichen und freundlichen, durch keinen Stachel mehr gestörten Vertrauensverhältnis mit dem Deutschen Reiche zu kommen." In der Tat merkwürdig; höchst merkwürdig!

*

Internationale Armee- und Marineparade in Amerika.

Zur Dreijahrhundertfeier der ersten Besiedelung der Vereinigten Staaten, die im April 1907 gefeiert werden soll, beabsichtigt Präsident Roosevelt, die Mächte aufzufordern, Kriegsschiffe und Truppen zu entsenden, die sich alsdann mit den amerikanischen Kontingenten zu einer internationalen Truppen- und Flottenschau vereinigen wollen. Der Gedanke ist — wenigstens soweit er die Landheere betrifft — originell und kann wohl einen Friedenswert besitzen. Wir empfehlen dem Präsidenten Roosevelt, gleichzeitig auch einen internationalen Nationalistenkongress einzuberufen, damit sich die Kriegshetzer und Hasserzeuger aller Länder

Digitized by Google

endlich einmal über ihre gemeinsamen Interessen klar werden und einen einheitlichen Arbeitsplan beraten können. Auch dieser Vorschlag ist aktuell, denn es geht den Kriegshetzern jetzt in allen Ländern an den Kragen, so dass endlich der Ruf ertönen muss: Nationalisten aller Länder, vereinigt Euch!

Aus der Bewegung.

Bertha von Suttner hat den Nobelpreis erhalten!

Bei der fünften Verteilung des Friedenspreises der Nobelstiftung am 10. Dezember dieses Jahres entschied sich das vom Storthing eingesetzte Komitee für die Krönung der Baronin Suttner! Das Komitee konnte bei dieser Entscheidung des Beifalls der ganzen pacifistischen Welt sicher sein. Die Frau, die den Ruf „Die Waffen nieder!" zuerst ertönen liess, die in den deutschsprechenden Ländern die Fahne des Pacifismus zuerst entrollte, die mit ihrer ganzen Persönlichkeit, mit ihrer ganzen Kraft, ja, mit Einsatz ihres ganzen Lebensglückes für die Sache des Rechtsfriedens unter den Kulturnationen eingetreten ist, und die nicht als letztes Verdienst Emanuel Nobel, den grossen Wohltäter der Menschheit, für die Friedensbewegung interessierte und ihn zur Stiftung des Friedenspreises veranlasste, ist endlich im Besitze der höchsten Auszeichnung, die die Welt für die im Kampfe um den Frieden und für die Herrschaft der Vernunft erlittenen Wunden zu vergeben hat. Wir beglückwünschen die grosse Frau dazu aus vollstem Herzen. Aber auch dem Nobelkomitee sei unser Glückwunsch dargebracht für die Wahl, die es getroffen, und dass Tausende unserer Leser sich diesem Glückwunsch anschliessen, dessen sind wir sicher.

Die Wahl des Nobelkomitees hat auch noch eine andere Bedeutung. Zu einer Zeit, wo die Regierung des Deutschen Reiches im trocken gehaltenen Pulver und im scharf geschliffenen Schwert das Alpha und Omega ihrer internationalen Politik erblickt, ist diese Auszeichnung, die der hervorragendsten Vertreterin der pacifistischen Idee in deutschen Landen zuteil wurde, von ganz besonderer und herzerfrischender Bedeutung. Dieses Zeichen der Achtung für unsere Vorkämpferin ist eine Ehrenbezeugung vor dem deutschen Pacifismus überhaupt und ein erneuter Ansporn für uns, in unverdrossener und ununterbrochener treuer Weiterarbeit am Menschheitswerk, das zur Wirklichkeit werden wird, trotz alledem!

*

Die Tournee der Baronin von Suttner

hat mit dem am 15. Dezember in Köln a. Rh. stattgefundenen Vortrag ihr Ende genommen. Nach den in der Vornummer bereits angeführten Städten sprach die Baronin noch in Leipzig, Magdeburg, Berlin (zweimal), Stettin, Göttingen, Braunschweig, Hannover, Hildesheim, Kassel, Mannheim, Karlsruhe, Pforzheim, Stuttgart, Heidelberg, Frankfurt, Wiesbaden, Köln. Insgesamt 28 Vorträge in 27 Städten. Einzelne dieser Vorträge waren von weit über tausend Personen besucht, der Vortrag in Mannheim sogar von 3500 Personen, so dass man füglich annehmen kann, dass die Baronin in diesen zwei Monaten zu 35 000 Menschen gesprochen hat. Da sich die Zeitungen aller Städte in sehr ausführlichen Artikeln mit der Vortragenden und der von ihr vertretenen Sache beschäftigten, so ist auch anzunehmen, dass mindestens eine halbe Million Menschen über die Friedenssache gelesen hat, dass also so manches Früchte versprechende Samenkorn ausgeworfen worden ist.

In zahlreichen Städten wurde die Baronin nach dem Vortrag noch durch kleine Festveranstaltungen geehrt; namentlich in jenen Orten, wo Friedensgesellschaften sind, liessen sich diese es nicht nehmen, ihre grosse Vorkämpferin im engeren Kreise zu begrüssen. So war dies der Fall in Görlitz, Breslau, Königsberg, Kassel, Mannheim etc. Im Anschluss an die Vorträge wurden Ortsgruppen gegründet in Danzig, Hannover, Hildesheim und Stettin.

Die Tournee war ein grosser Erfolg für unsere Sache, ja, sie war ein Ereignis, und wir können die unermüdliche Vorkämpferin, die mit der grossen Mühe, der sie sich unterzogen hat, wieder ein neues Ruhmesblatt pflückte, herzlichst zu dem schönen Erfolge beglückwünschen.

*

Interparlamentarische Union.

Die von der Brüsseler Interparlamentarischen Konferenz dieses Sommers eingesetzte Kommission zur Beratung der amerikanischen Vorschläge trat am 17., 18. und 19. November in Paris zusammen. Ueber die Sitzung geht uns folgender Bericht zu:

Die Pariser Kommission, die sich zum Zwecke der Beratung einer in Brüssel gemachten Anregung der amerikanischen Gruppe, betreffend Weltparlament in Paris, versammelt hatte, war wenig besucht. Sie hat verschiedene Aenderungen über den amerikanischen Antrag und über verwandte Gegenstände entgegengenommen und dann beschlossen, alle Anregungen in einer zweiten Sitzung in Paris auf dem Boden folgender Grundsätze weiter zu behandeln:

1. Es soll die Kontinuität und die Periodizität der Haager Konferenzen gesichert werden.

2. Es soll ein mit der Kodifikation des Völkerrechts und soweit möglich der nationalen Gesetze betrauter Rat in Aussicht genommen werden.

3. Es soll ein Mittel gefunden werden, dass der Volksvertretung in den Parlamenten ein Einfluss auf die internationalen Beziehungen eingeräumt werde.

*

Die Stellung der Delegierten auf den Friedenskongressen.

In No. 11 der Friedens-Warte habe ich aus dem Anlass, dass der Backnanger Delegiertentag „dem offiziellen Vertreter für Deutschland" auf dem Luzerner Kongress seinen Dank abstattete, in Parenthese einmal die Frage gestellt: „Was ist das, ein offizieller Vertreter

Digitized by Google

für Deutschland", und was waren dann die anderen 47 Deutschen und vor allen Dingen die Nichtmitglieder der Deutschen Friedensgesellschaft auf dem Kongress? U. A. w. g. Red. der Fr.-W."

Diese Frage, deren Berechtigung kaum jemand bestreiten dürfte, da sie eine wichtige Angelegenheit zur Erörterung bringt, scheint die Redaktion des Esslinger Friedensblattes sehr aufgeregt zu haben, denn sie erteilt mir in ihrer Dez.-No. folgende derbe Lektion:

„Die Bezeichnung „offizieller Vertreter für Deutschland" will lediglich besagen, dass H. Pr. Q. in Vertretung der „Deutschen Friedensgesellschaft", von der er dazu beauftragt worden war, also gleichsam in „amtlicher" Eigenschaft, die übliche Begrüssungsansprache an den Kongress gehalten hat und auch sonst als Sprecher in Vertretung des am Erscheinen verhinderten Vorsitzenden der „D. Fr.-G." aufgetreten ist. Warum denn wegen einer solchen, vielleicht streng genommen nicht ganz einwandfreien, aber doch für jeden unbefangenen und weniger pedantisch angelegten Leser verständlichen und begreiflichen Ausdrucksweise sich aufs hohe Ross setzen und in solch . . . nun wie sollen wir sagen? — wenig liebenswürdigen und etwas anmassenden Ton um . . . Antwort bitten?!! Dass mit dieser Bezeichnung niemand hintan gesetzt werden sollte, ist doch jedem klar. Warum also den Lärm?!"

Ich protestiere zunächst gegen den Ton dieser Abfertigung und überlasse es jedem objektiv Denkenden, zu urteilen, ob ich mit jener Bemerkung „mich aufs hohe Ross gesetzt", ob ich damit „wenig liebenswürdig" war und ob in der zitierten Frage irgend etwas von einem „anmassenden Ton" zu finden ist. Den Lärm machte ich nicht, sondern die Herren in Esslingen, und es hat den Anschein, als ob sie ihren grossen Irrtum, den sie ja selbst zugeben, dadurch zu verdecken beabsichtigen. Die Bezeichnung „offizieller Vertreter für Deutschland" auf einem Friedenskongress ist keineswegs ganz einwandfrei, ist aber wohl imstande, zu irrigen Annahmen Anlass zu geben.

Laut Kongressreglement vom 1. Juli 1897, betreffend die Vertretungsweise der Gesellschaften und der Teilnehmer, setzen sich die Weltfriedenskongresse zusammen aus:

a) Delegierten der Friedensgesellschaften;

b) Delegierten öffentlicher Institute oder Behörden, die dem Internationalen Friedensbureau ihren Wunsch, seine Bestrebungen zu unterstützen, übermittelt haben;

c) Delegierten von Gesellschaften, die den Frieden nicht als Hauptzweck verfolgen, aber dem Intern. Friedensbureau dadurch, dass sie ihm mindestens sechs Wochen vorher ihre Statuten übermittelten, ihre Zustimmung erteilt haben;

d) Mitgliedern der Friedensgesellschaften, die nicht delegiert sind aber an dem Kongress teilnehmen.

Danach gibt es auf den Friedenskongressen überhaupt keine Vertreter von Nationen, auch nicht von nationalen Friedensgruppen, sondern nur Vertreter einzelner Vereine. Bei diesen Vereinen liegt es nicht, im voraus zu bestimmen, wer die offizielle Begrüssungsrede halten soll oder als Sprecher für eine Nation aufzutreten hat. Der Delegierte, und wenn er selbst „in amtlicher (?) Eigenschaft" den Verein vertritt, kann immer nur im Namen seines Vereines auftreten; die Vollmacht, eine Gruppe von Vereinen ein und desselben Landes zu vertreten, erhält er erst auf dem Kongress selbst durch alle anwesenden Delegierten oder Teilnehmer einer nationalen Gruppe. Die Herren in Esslingen identifizieren die Friedensbewegung eines Landes immer noch mit einer einzelnen Gesellschaft, wozu sie durch die Tatsache verleitet werden, dass es in Deutschland zurzeit nur eine einzige Friedensgesellschaft gibt. In den meisten anderen Ländern gibt es aber mehrere sich gegenseitig unterstützende Gesellschaften, von denen jede ihre Delegierten zum Kongress entsendet. Diese Delegierten geben erst auf dem Kongress selbst für die offiziellen im Namen einer nationalen Gruppe gehaltenen Reden einem von ihnen dazu die Vollmacht. In den meisten Fällen verteilen sie diese Sprecherrolle auf die verschiedenen Delegierten der verschiedenen Vereine. Es ist also nicht nur grundfalsch, von einem „offiziellen Vertreter für Deutschland" zu sprechen, sondern auch unangebracht, von Vereinswegen einen „amtlichen" Sprecher für die pacifistischen Organisationen einer Nation zu ernennen.

Dies musste festgestellt werden, und wie notwendig es war, beweist ja gerade die Entgegnung aus Esslingen. A. H. F.

*

Internationale Friedenspropagandakasse in Bern.

In Bern ist, dem Beschluss des XII. internationalen Friedenskongresses entsprechend, aus Mitteln der Bloch-Stiftung der Grundstock zu einer neuen Kasse gelegt und diese am 16. Dezember 1904 durch notariellen Akt als internationale Friedens-propagandakasse begründet worden. Die Berner Regierung hat der Gründung ihre Genehmigung erteilt, unter gleichzeitiger Verleihung der Rechte einer juristischen Person, und die Verwaltung dieser neuen Propagandakasse ist, wie die der Bloch-Stiftung, dem internationalen Friedensbureau in Bern übertragen.

Der Bostoner Friedenskongress von 1904 hat für die Verwaltung und Organisation dieser Propagandakasse einige Weisungen gegeben, und in Ausführung dieser Beschlüsse hat das Berner Bureau in seiner Sitzung in Bern am 20. Mai 1905 für jedes Land einen Vertreter dieser Kasse aufgestellt, dem alle in ihrem Interesse erforderlichen Obliegenheiten übertragen sind, insbesondere die Organisation der Kasse, die Sammlung der Beiträge und ihre Verwaltung bis zur Abführung an die Hauptkasse. Für Deutschland ist Dr. Max Hoeltzel in Stuttgart bestellt und mit der Wahrnehmung der Funktionen eines Vertreters der Kasse beauftragt worden, zugleich mit der Weisung, mit den Friedensgesellschaften, ihren Ortsgruppen und allen denen in Verbindung zu treten, die geneigt sind,

Digitized by Google

die Kasse und ihre Zwecke zu unterstützen und zu fördern.

Den Einzug und die Verwahrung der gezeichneten Beiträge bis zu ihrer Abführung nach Bern hat in entgegenkommender Weise die Württembergische Landesbank A.-G. in Stuttgart übernommen.

Ueber die gezeichneten Beiträge wird halbjährlich, auf den 1. Januar und 1. Juli jedes Jahres, in den in Esslingen erscheinenden „Friedensblätter" und der in Berlin erscheinenden „Friedenswarte" Quittung erteilt werden.

Literatur und Presse.

„1906" und Anderes.

Albert Niemann, dessen „Weltkrieg" vor zwei Jahren berechtigte Empörung hervorrief, hat Schule gemacht. Ein Autor, der sich unter dem Pseudonym „Seestern" verbirgt, was nicht allein zu der Vermutung Anlass gibt, dass er im Dienste des deutschen Flottenvereins schrieb, hat unter dem Titel „1906" ein Buch veröffentlicht, das seit einigen Wochen viel erörtert wurde und dem die Zeitungen in grossen Artikeln gerecht zu werden versuchten.

Das Buch schildert den im März 1906 entbrennenden Weltkrieg zwischen Deutschland und England, dem sich auf seiten Deutschlands Oesterreich-Ungarn und Italien, auf Seiten Englands Frankreich und Belgien anschliessen. Für den Inhalt des Buches mögen einige Kapitelüberschriften zeugen: Der Zwischenfall von Samoa. Krieg Mobil. Die Beschiessung von Cuxhaven. Die Seeschlacht bei Spezzia. Der Union Jack im Kieler Hafen. Die Seeschlacht von Helgoland. Die Millionenschlacht.

Der Krieg beginnt im März infolge eines Zwischenfalls auf Samoa. Ein Streit amerikanischer Matrosen gibt dem englischen Gouverneur Veranlassung, vom deutschen Gouverneur die Ausschiffung einer Gesandtschaftswache zu verlangen, die dieser verweigert. Als die englische Mannschaft dennoch ausgeschifft wird, wird sie von den Deutschen beschossen, die englischen und die deutschen Kriegsschiffe liefern sich eine kleine Schlacht. Der Zwischenfall ist fertig. Der Krieg bricht los. Der Autor schildert mit unstreitbarer Beobachtung die Greueln dieses Krieges. Deutschland wird zur See geschlagen, weil seine Schiffe den englischen nicht gewachsen sind (man merkt die Absicht), und nach langem blutigen Gemetzel in ganz Europa, in Afrika und Asien wird im November Friede geschlossen und die Erde neu geteilt. Immerhin sind England und Deutschland so geschwächt, dass die Vereinigten Staaten die Hegemonie der Welt übernehmen und auch Russland als führende Macht des Slaventums wieder in den Vordergrund tritt. In diesem Ausgang, wie in der Beschreibung der blutigen Greuel liegt eigentlich eine friedliche Tendenz des Buches, allerdings mit der Untertendenz, dass eine grössere deutsche Flotte diesen Krieg hätte vermeiden machen können.

Wäre der Autor Friedensfreund und wäre er logisch gewesen, so hätte er den Vorschlag, den er in seinem Buche den Abg. Bebel (welche Ironie!) machen lässt, den Zwischenfall von Samoa dem Haager Schiedsgericht unterbreiten zu lassen, nicht unter Stürmen der Entrüstung untergehen lassen. Wie recht gibt er indirekt diesem Vorschlag am Schlusse des Buches. Der Haager Hof hätte durch eine Untersuchungskommission das Unheil, das er uns auf 200 Seiten beschreibt, abgewandt.

Auch noch nach anderer Richtung spricht dieses Buch für den gesicherten und gegen den bewaffneten Frieden, indem es die Möglichkeit zugibt, dass ein auf weltverlorener Insel thronender Gouverneur die Machtvollkommenheit besitzt, die Welt in Brand zu stecken. Wer dieses kriegerische Buch des flottenfreundlichen Anonymus mit Verstand liest, muss sich unverweilt zum Pacifismus bekennen.

Auch aus Paris ist eine ähnliche Publikation zu vermerken. Es wurde darüber berichtet: „Unter dem Titel „Der Krieg ist erklärt, Frankreich überfallen" veröffentlicht „La vie illustrée" einen phantastischen Artikel, dem die Idee zugrunde liegt, dass sich Frankreich gegenwärtig im Kriegszustande mit Deutschland befindet, weil es eben angegriffen wurde. Der Aufsatz, der das Wochenheft ausfüllt, ist von zahlreichen Illustrationen begleitet. Sie stellen Momentaufnahmen aus dem aktuellen deutsch-französischen Kriege dar. Man sieht die Abfahrt des deutschen Botschafters aus Paris, weil der Krieg ausgebrochen ist, dann die Einwaggonierung französischer Infanterie, die nach der Grenze abgeht; es wird gezeigt, wie der deutsche Kronprinz in Nancy eine Revue über seine Truppen abhält; man sieht die Gefangennahme eines deutschen Spions, seine Füsilierung, dann einen Franktireur, der aus dem Hinterhalt einen deutschen Wachposten niederschiesst, auch der deutsche Kaiser wird gezeigt, wie er auf dem Hauptplatze von Maubeuge die Truppen inspiziert. Selbst ein Schlachtenbild, die grosse Schlacht zwischen Deutschen und Franzosen bei Namur, fehlt nicht.

Der Artikel erzählt zunächst, auf welche Weise es zum Kriege kam. „Der deutsche Dampfer „Kaiser Wilhelm" hatte auf hoher See ein englisches Schiff angerannt und in den Grund gebohrt. Da Deutschland sich weigerte, England für diesen Schiffsunfall Genugtuung zu geben, stellte England an Deutschland ein Ultimatum. Deutschland beantwortete es mit einem Einfall seiner Truppen in Frankreich, indem es von dem Prinzip ausging: „Wenn ich mich mit jemand streite, haue ich auf Frankreich los." Es wird nun gezeigt, wie Deutschland durch ein schwaches Demonstrationskorps einen Scheineinfall von der Ostgrenze unternimmt, um die Hauptmasse seiner Truppen durch Belgien von Norden nach Frankreich zu werfen. Es wird im Detail geschildert, auf welche Weise Deutschland seinen Plan ausführte. Aber der französische Generalissimus General Brangère

Digitized by Google

(für Brugère) hat die strategische List der Deutschen erraten. Oben auf der Spitze des Eiffelturmes installiert, dirigiert Brangère mittels der Funkentelegraphie die französischen Truppen. Sie werden dem Feind nach Norden entgegengesendet, dieser ist überrascht, und es kommt bei Namur zur ersten grossen Schlacht, die Frankreich natürlich gewinnt, und so hat es für die Folge die besten Aussichten. Die englischen Truppen, die in Dünkirchen landen, kommen Frankreich zu Hilfe, dann mobilisiert Belgien gegen Deutschland, um seine Neutralitätsverletzung zu rächen.

Wie man sieht, ist auch hier der Kriegsfall ganz geringfügig. Eine Schiffskollision führt zum Blutbade! Das sind nun die Leute, die in der steten Heeresvermehrung die Friedensgarantie erblicken und nun selbst zugeben müssen, dass ein Friede, der auf solch schwachen Füssen steht, keinen Schuss Pulver wert ist. Beide Publikationen sind nur ein Gewinn für den Pacifismus. Sie zeigen, dass eine blutgierige Gesellschaft am Werk ist, die Völker zu verhetzen und zu Zusammenstössen zu bringen, die einzelnen Beschäftigung und die einzige Gelegenheit geben, sich zu betätigen. Der denkende Teil der Menschheit wird durch solche Publikationen nur aufgerüttelt und wird immer mehr einsehen, wie notwendig es ist, dieser gefährlichen Meute das Handwerk zu legen, wie notwendig es ist, den Frieden von der Spitze der Bajonette weg auf die breite Grundlage des Rechtes zu setzen.

*

Der Verlag von Greiner & Pfeiffer in Stuttgart legt uns auch in diesem Jahre seine in jeder Beziehung herrlichen Veröffentlichungen auf den Redaktionstisch. Da ist in erster Linie das „Türmer-Jahrbuch 1906", herausgegeben von Jeannot Emil Freiherrn von Grotthus, das diesmal in grösserem Format erscheint. Das ästhetische Behagen, das man beim Durchblättern dieses prachtvoll ausgestatteten Jahrbuches empfindet, das in Druck, Papier, in den zahlreichen Kunstbeilagen, wie in der stilvollen Einbanddecke und nicht zuletzt in dem sonstigen Buchschmuck Franz Stassens wirklich Auserwähltes bietet, wird durch das Interesse, das der Inhalt hervorruft, nur übertroffen. Die Auswahl der Artikel ist musterhaft. Fern von aller Seichtheit, werden die Tagesfragen in vornehmer Weise behandelt, und dabei so vielseitig, dass jeder nicht nur etwas, sondern vieles darin finden wird. Direkt zu einer Einrichtung geworden, die wir nicht mehr missen möchten, ist die Jahresübersicht über die verschiedensten Disziplinen des Lebens und Wissens, die im Türmer-Jahrbuch unter dem Gesamttitel: „Am Webstuhl der Zeit" erscheint. Leider hat sich die Redaktion noch nicht veranlasst gesehen, neben der Jahresübersicht „Heer und Flotte" eine Uebersicht über den Pacifismus zu geben. Wenn sie sich aber vor dieser „Spezialisierung" fürchtet, so müssten doch zum mindesten die Gebiete der „Soziologie", des „Völkerrechtes" und so nebenbei der „Kulturentwickelung" im allgemeinen berücksichtigt werden. Man wird mir einwenden, dass Wissenschaft und Kunst Kultur ist. Das stimmt wohl, aber die soziale und technische Kultur in ihrer internationalen Gestaltung spielt in unserem Leben gerade keine unbedeutende Rolle.

Die zweite Publikation der rührigen Stuttgarter Verlagshandlung betrifft neun weitere Bände der bereits im Vorjahre hier angekündigten Serie: „Bücher der Weisheit und Schönheit". Die Verlagshandlung und der Herausgeber, wieder der treffliche Grotthus, machen dem Titel ihrer Serie alle Ehre. Was der Verlag hier für 2,50 M. bietet, sucht auf dem Weltmarkte seinesgleichen. Wieder empfindet man dasselbe ästhetische Behagen, wenn man einen dieser Bände zur Hand nimmt, wie beim Türmer-Jahrbuch. Das einzige, was wir auszusetzen hätten, wäre die Verzierung am Rücken der Sammlung, die die Bände, namentlich wenn sie im Bücherschrank nebeneinander stehen, nicht gut zur Geltung kommen lässt. Doch das ist eine Kleinigkeit. Ausgezeichnet ist wieder die Auswahl. Die neuen Bände haben folgende Titel: Was sagt Christus? Was sagt Goethe? Schillers Gedichte des Abfalls der Niederlande. Kants Ethik. Schillers Geschichte des 30jährigen Krieges. Mären und Satiren aus dem Lateinischen. Alexander von Humboldt. Hans Sachs. Montaigne. Mozart. Man sieht, dass bei der Auswahl der Bände vom schablonenhaften abgewichen wird, und dass man bemüht ist, auf allen Gebieten der Weltliteratur das Beste und zuweilen auch das Entlegenste zusammenzutragen. Die Serie wird in einigen Jahren ein wahrer Schatz des Schönsten und Besten sein. Einige Wünsche hätten wir für die weiteren Bände am Herzen. Wie wäre es z. B. mit einer Auswahl der Reden und Schriften Egidys? Wie mit einem Bande: Was sagen die Pacifisten (mit Beiträgen verschiedener Pacifisten aus allen Ländern). A. H. F.

*

Ein Werk über die zweite Haager Konferenz.

Aus der Feder des Professors Nippold in Bern erscheint anfangs nächsten Jahres ein Werk, das den Titel führen wird: „Aufgaben des modernen Völkerrechts und die 2. Haager Friedenskonferenz." Der Verfasser wird sich darin gegen die oftmals sehr bedenkliche Haltung der deutschen Völkerrechtslehrer wenden. Für die Konferenz dürfte das Nippoldsche Werk eine ausgezeichnete juristische Grundlage abgeben.

*

Fischer, Wilh., Kriegsgreuel aller Zeiten. 4 Hefte. I. Vorzeit und Altertum; II. Die Verwüstung der Pfalz; III. Der dreissigjährige Krieg; IV. Der russisch-japanische Krieg. Stuttgart (Strecker & Schröder). Jeder Band 80 Pf.

Die an und für sich gute Idee, eine Geschichte des Krieges vom Standpunkt des Menschenfreundes zu schreiben, ist in den vorliegenden Heften schlecht ausgeführt. Es fehlt an System und an einem leitenden Gedanken.

Digitized by Google

Eingegangene Druckschriften.

Paul Dehn, Weltpolitische Neubildungen. (Allgemeiner Verein für deutsche Literatur.) Berlin 1905.

Dr. Hermann Wetzel, Die Verweigerung des Heeresdienstes und die Verurteilung des Krieges und der Wehrpflicht in der Geschichte der Menschheit. Potsdam 1905.

Bulletin officiel du XIV. Congrès universel de la Paix. Lucerne 1905. Berne 1905. 2 Frcs. port compris.

A ten Bosch N. J. zn., Wat willen de Pacifisten? Waartoe een Vrede-tentoonstelling? Voordracht gehouden op 17. October 1905 in een openbare Vergadering te Rotterdam.

H. G. Wells, Ausblicke auf die Folgen der technischen und wissenschaftlichen Fortschritte für Leben und Denken des Menschen. Minden i. Westf. J. C. C. Bruns. 4,25 M.

Artikel:

B. Molden, Verminderte Friedenssicherheit. Oesterr. Rundschau. Wien, 23. Nov.

Die bürgerliche Friedensbewegung auf dem Wege der Besserung? Volksstimme (Frankfurt a. M.), 2. Dez.

Alfred H. Fried, Der gesunde Menschenverstand auf der Haager Konferenz. Der Beobachter. Stuttgart, 23., 24., 25. Nov.

Lammasch, Prof., Die II. Haager Konferenz. Deutsche Revue. November.

Zu kaufen gesucht:

„Friedens-Warte" Jahrgang I—V. Angebot an R. Mohnhaupt in Gotha erbeten. Ferner: „Monatliche Friedens-Correspondenz" 1896—1899. Angebote an den Herausgeber der „Friedens-Warte".

Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft.

Bureau: Wien I., Spiegelgasse 4.

Der Vorstand der Oesterreichischen Friedensgesellschaft gibt den Mitgliedern hiermit freudenerfüllt Kenntnis, dass Baronin Bertha von Suttner am 10. Dezember mit dem Friedenspreis der Nobelstiftung gekrönt wurde. Näheres im Texte dieser Nummer.

*

Vortrags-Tournée Feldhaus.

Der bekannte Redner des Friedensbureaus in Bern, Herr Richard Feldhaus, wird in den nächsten Tagen eine Reihe von Vorträgen über das Thema: „Der russisch-japanische Krieg und die Greuel der modernen Kriegsführung" halten und mit vielen Lichtbildern, welche teils aus dem Friedensmuseum in Luzern stammen, teils nach Zeichnungen von Augenzeugen des ostasiatischen Krieges angefertigt sind, nämlich von den Malern des Weltblattes „London News", welche auf den Kriegsschauplätzen und vor Port Arthur weilten, erläutern. Die Vorträge finden statt:

11. Dezember im Kurhaus in Salzburg,
12. „ „ Redoutensaal in Linz,
13. „ „ Arbeiterheim in Amstetten,
14. „ „ Saale des Clubs der Eisenbahnbeamten in Wien,
16. Dezember in der Turnhalle in Warnsdorf,
17. „ im Ressourcesaale in Aussig.

Nachdem sich für diese Vorträge ein lebhaftes Interesse kundgibt, dürften sich dieselben eines sehr grossen Besuches erfreuen.

*

Am 4. November l. J. hielt Lehrer Hermann Demal in der Bezirksgruppe des Amstettner Lehrervereins einen Vortrag über die Friedensbewegung, der von den Versammelten recht beifällig aufgenommen wurde.

*

Anlässlich des Lehrertages in Ottenschlag am 20. November l. J. hielt Herr Oberlehrer W. Hrachowetz einen Vortrag unter dem Titel: „Der Lehrer und die Friedensbestrebungen", und es gelang ihm, das Interesse für die Friedensbewegung derart zu wecken, dass nachstehende Resolution einstimmig zur Annahme gelangte:

„Die Versammlung des Lehrervereins Ottenschlag am 20. Novbr. 1905 billigt einstimmig, die modernen Friedensbestrebungen durch die Schule zu unterstützen."

*

Bei der Lehrerversammlung in Kaplitz am 7. Dezember l. J. hat Herr Hans Walter, Lehrer in Kaplitz, einen Vortrag unter dem Titel: „Die Schule als mächtiger Förderer der Friedensbestrebungen" abgehalten.

*

„Die Waffen nieder!" Das berühmte, in allen Kultursprachen übersetzte Buch „Die Waffen nieder!", eine Lebensgeschichte von Berta von Suttner, ist durch die finanzielle Unterstützung der Deutschen Friedensgesellschaft soeben als Volksausgabe erschienen und durch unser Bureau für 1 K 60 h inkl. Postzusendung, elegant gebunden, zu beziehen. Die Bestellung kann mit Korrespondenzkarte erfolgen, und wird der Sendung ein Posterlagsschein beigelegt, welcher zur Zahlung des Betrages benützt werden kann.

Verantw. Redakteur: H. Bennigson, Berlin. Im Selbstverlag des Herausgebers. Druck von Pass & Garleb, G. m. b. H., Berlin W.
Verantwortlicher Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzenz Jerabek in Wien.

Digitized by Google

Die Friedens-Warte

Zeitschrift für internationale Verständigung.

Enthält die „Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft“.
Publikations-Organ des internationalen Kriegs- und Friedens-Museums in Luzern.

Herausgegeben

von

Alfred H. Fried.

VIII. Jahrgang.

Berlin, Wien, Leipzig.

1906.

Digitized by Google

Digitized by Google

A. Spezial-Artikel.

	Seite
Barclay, Sir Thomas, Die Beziehungen zwischen Deutschland, England und Frankreich	130
Böhme, Pastor, Der Krieg und die christliche Kirche	30
Bridgeman, Raynold L., Weltorganisation	21
Eickhoff, Prof. R., Die deutsche interparlamentarische Gruppe und ihre Aufgaben	5
Lang, Dr. E., Friedensbewegung und Kundgebung gegen englisch-deutsche Feindschaft	8
Nippold, Prof. O., Die friedensrechtliche Bedeutung der Konferenz von Algeciras	29
Novicow, J., Gerechtigkeit und Lebensexpansion	89, 110, 133
Organisation der Schiedsgerichtsbarkeit; drei Briefe von J. Novicow, Carl Ludwig Siemering und Dr. M. Kolben	26
Reuter, Richard †, Zum gegenwärtigen Stande der Völkerfriedfertigung und ihrer demnächstigen Weiterführung, insbesondere mit Bezug auf die Stellung Deutschlands	9, 65
Richard, Dr. Ernst, Die Mohonk Lake Conference on international Tribunal	126
Schlief, Dr. E., Völkerrechtliche „Organisationen" und die Schiedsgerichte	45
—, Die „Formel" der Abrüstung	171
Siemering, Carl Ludwig, Von der ersten deutschen Friedensgesellschaft	64
Suttner, Bertha von, Mein Aufenthalt in Skandinavien	83
—, Erlebnisse und Eindrücke von der XIV. Interparlamentarischen Konferenz	141
—, Was Fürst Bülow ungesagt gelassen	222
Umfrid, O., Der letzte Schlupfwinkel der Kriegsanhänger	50
—, An die Adresse Claus Wagners	209
Wagner, Claus, Krieg und Völkerentwickelung. Untriedliche Gedanken eines Gegners	172
Wolff, Prof. Dr. Jul., Gedanken über eine handelspolitische Annäherung zwischen Frankreich und Deutschland	41
Organisiert die Welt!	1
Die „phantastischen Schwärmer" und die „verständigen Männer"	3
Das Ergebnis von Algeciras	61
Haltung der interparlamentarischen Gruppe im österreichischen Parlament	69
Die zweite Haager Konferenz	72
Ein nationaler Friedenskongress für Deutschland und Oesterreich	81
Ein Brief an die Redaktion des „Berliner Tageblatt"	85
Pacifismus und Wissenschaft	88
Die russische Einladung zur II. Haager Konferenz	92
Der englische Vorschlag und Deutschland	101
Die englisch-deutsche Annäherungsbewegung	108
Mit den deutschen Journalisten in England	121
Die XIV. interparlamentarische Konferenz. II. Die Beratungen	144
Interparlamentarische Konferenz der Sozialisten	151
Auf nach Mailand!	152
Das sittliche Recht des Krieges	154
Die Friedensbewegung und die Arbeiter. Das Ergebnis einer in Deutschland und Oesterreich angestellten Enquete	161
Der XV. Weltfriedenskongress zu Mailand (19.—22. Sept.). I. Die Arbeiten des Kongresses. — II. Rund um den Kongress. — III. Die Beschlüsse	181
Der Meteor-Zwischenfall	193
Die Freisinnigen und das Abrüstungsproblem	194
Die „vornehmste" Bürgschaft des europäischen Friedens	201
Ein Artikel Professor Zorns	203
Das Ergebnis der III. panamerikanischen Konferenz	206
Nachträgliches zum Mailänder Friedenskongress	207
Elie Ducommun †	221
Hohenlohes Denkwürdigkeiten	223
Roosevelt und der Friedenspreis	228

B. Randglossen zur Zeitgeschichte.

Von Bertha von Suttner.

Die Tauben und die Blinden. — Vulkanausbruch auf Nicaragua. — Zur Marokkokonferenz. — Es gibt in Deutschland keine Kriegspartei." — Die englisch-deutschen Friedenskundgebungen. — „Die Polizei liess es geschehen." — Roosevelt über die II. Haager Konferenz. — Campbell-Bannerman über Schiedsgericht und Abrüstung . . . . . Seite 10

Die Konferenz von Algeciras. — Die Folgen und Lehren des russisch-japanischen Krieges. — „Was gedenkt eine hohe Behörde zu tun?" — Der Religionskrieg in Frankreich und seine Träger. — Wieder ein Kriegsminister gegen die Kriegsrüstungen. — Oesterreich-Ungarn—Serbien . . . . . Seite 32

Präsidentenwechsel in Frankreich. — Rekrutenvorlage im österreichischen Parlament; Haltung der interparlamentarischen Gruppe. — Die Schwankungen bei der Marokkokonferenz. — König Eduard in Paris; Bedeutung der Familienverstimmungen zwischen Souveränen. — Die Lehren des russisch-japanischen Seekrieges. — Nochmals Algeciras. — Der „Ernst" der Lage, erläutert von Professor Delbrück. — Verschwörung des internationalen Sozialismus gegen den Krieg . . . . . Seite 52

Einigung auf der Algeciraskonferenz. — Courrières. — Das lenkbare Luftschiff. — Nachwirkungen des modernen Krieges. — Verkleinerung der Erde. — Kriegsromane. — Politische Logik. — Hinrichtung Schmidts. — Bourgeois, Minister . . . . Seite 70

Das Unglück von San Francisco. — Aktion des Depesche an Goluchowski. — Verstimmung gegen Italien und gegen Russland. — Die zweite Haager Konferenz . . . . . Seite 93

Kaiser Wilhelms Besuch in Wien. — Die üblichen politischen Drehorgelmelodien. — Die Eröffnung der Duma. — Russland reif für eine Konstitution. — Das Werk der Reaktion. — Bombenattentat in Madrid. — Henrik Ibsen. — Teilnahme der ganzen Welt. — Abrüstungsdebatten im englischen Parlament. — Interparlamentarische ausserordentliche Konferenz in London auf Einladung des englischen Kabinetts . Seite 112

Die Massacres von Byelostok. — Meutereien in der russischen Armee. — Guter Rat an den Zaren. — Die englischen Friedensaktionen. — Die Aufnahme in Oesterreich. — Kaiserbesuch in Schönbrunn. — Depeschen und Toaste zur Befestigung des Dreibunds. — Verhalten der deutschen patriotischen Presse. — Zollkrieg mit Serbien. — Ein Wort Eduards VII. Seite 136

Auflösung der Duma. — Meutereien. — Die XIV. Interparlamentarische Konferenz. — Rüstungseinschränkung vor dem englischen Parlament. — Campbell-Bannermans Antwort an die Opposition. — Der panamerikanische Kongress. — Die friedliche Organisation eines Weltteiles . . . . . Seite 155

Bürgerkrieg in Russland. — Die tellurischen Revolutionen: Valparaiso. — Monarchenzusammenkunft — Gefechtskritik des Kaisers Wilhelm. — Grosses.

Digitized by Google

Kämpfe am Balkan. — Italien und Oesterreich: Kriegsmanöver und Friedenskongress . . . . Seite 174
Die Schwarzseher. — Zunehmen des allgemeinen Rüstungsfiebers. — Italo-österreichische Hetze. — Mobilisierung der Friedensparteien in Italien und Oesterreich. — Ein Ausspruch Guglielmo Ferreros. — Kriegsminister Haldane und die Rüstungseinschränkungen. — D'Estournelles über die 65 Millionen-Panzer. — Der „Meteor"-Zwischenfall . . Seite 196
Die Hohenloheschen Denkwürdigkeiten. — Wie Kriege gemacht werden. — Die Moral dieser Veröffentlichung. — Der Hauptmann von Köpenick. — Veränderung im österr.-ungar. Kriegsministerium. — 25 000 Rekruten. — Clémenceau und Bourgeois. — Arbeitsministerium. — Alphons XIII. und die Anti-Duell-Liga. — Russland. — Die Reise Tschirschkys. — Die Verschiebungen der Bündnisse. — Siebenbund. — Zur II. Haager Konferenz . . . Seite 211
Kaiser Wilhelm und Ganghofer. — Kriegsminister Haldane über das Barbarentum der Rüstungsausgaben. — Umwandlung der Festungen. — Amerikanische Arbeiter. — Neue Geschosstypen. — Katastrophen. — Aviatik. — Edison über den Krieg. — Flottendemonstration vor Marokko . . . . . Seite 229

C. Aus der Zeit.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung. — Die II. Haager Konferenz. — Rasches und billiges Recht im Haag. — Der Antimilitaristen-Prozess zu Paris. — Mangelnde Kenntnis der pacifistischen Bewegung. — Das internationale Lumpenpack an der Arbeit. — Uebernational. — Eine deutsche Friedensstimme. Seite 12
Die zweite Haager Konferenz. — Aus kleinen Anfängen. — Fürst Bülow an den englischen Sekretär des Luzerner anglo-deutschen Komitees. — Das Prinzip der „Offenen Tür". — Die Priester der Verhetzung. — Der neue Präsident Frankreichs. — Barcley und d'Estournelles in Berlin. — Japan in der interparlamentarischen Union. — Hurra-Friede. — Graf Posadowsky und das internationale Parlament. — Eine Millionenstiftung für die Friedenspropaganda. — Das Geheimnis der Diplomatie. — Mangelnde Kenntnis der Friedensbewegung . . . . . Seite 33
Wo bleibt der deutsch-schweizerische Schiedsvertrag? — Herabsetzung des Marinebudgets in England. — Die III. Panamerikanische Konferenz. — Algeciras. — „Organisiert die Welt!" — Das Duell in Deutschland . . . . . Seite 55
Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung. — Ein amerikanischer Schiedsgerichtsvertrag mit Deutschland. — Englische Abrüstungsabsichten. — Internationales Lumpenpack. — Nationaler Radikalismus. — Was der Militarismus den Kulturvölkern kostet. — Wie sich englische und französische Studenten „duellieren". — Das Manöver . . . . . Seite 73
Die zweite Haager Konferenz. — Das Problem der Rüstungsbeschränkungen. — Ein deutsch-amerikanischer Schiedsvertrag. — Fürst Albert von Monaco. — Bürgerliches Heldentum. — Deutsche Geldsammlung für Courrières. — Esperanto. — Weg mit den Friedensvereinen. — Toast des Ministers Lövland am Suttnerbankett in Kristiania . . . . . Seite 94
Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung. — Die zweite Haager Konferenz. — Ausserordentliche Sitzung der interparlamentarischen Union. — Eine englisch-russische Entente. — Krieg und Christentum. — Danzers Armeezeitung. — Kurzer Hand . Seite 115
Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung. — Der Rüstungsstillstand . . . . . Seite 138
Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung. — Freidenker und Schiedsgerichtsbarkeit. — Die Vereinigung der Druiden für den Frieden . . . . . Seite 157
Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung. — Ein Erfolg der Friedensbewegung. — Bedauerliches Verkennen der Friedensbewegung. — Der Esperanto-Kongress. — Offizielles Mitleid. — Ein Land ohne Kriegsschulden. — Die Friedensfanatikerin. — Der Lordkanzler über die Beziehungen zum Auslande. — Sehnsucht nach einer Schlacht. — Eine bemerkenswerte Ermahnung . . . . . Seite 175
Hamburg. — Ein Zulu über die Friedensidee. — Kongress des Institut du droit international. — 23. Konferenz der international Law-Association. — Possenstimmen in einer ernsten Sache . . Seite 198
Die zweite Haager Konferenz. — Die Rüstungsbeschränkungen. — Der Rektor der Universität Prag gegen die Friedens-Idee. — Südamerika in der Welt voran! — König Eduard an den Präsidenten Roosevelt. — Stead sen. ca. Stead jun. — Minister Clémenceau über den Frieden . . . . . Seite 213
Von der zweiten Haager Konferenz. — Papst Pius X. für die Friedens-Idee. — Traumreden. — Präsident Roosevelts Botschaft an den Kongress. — Die angebliche Kriegspartei. — Der französische Ministerpräsident über Deutschland. — Die „dummen" Friedensfreunde. — Pacifistische Studien an einer Universität. — Fürst Bülow über die deutschenglische Verständigungsaktion . . . . . Seite 231

D. Aus der Bewegung.

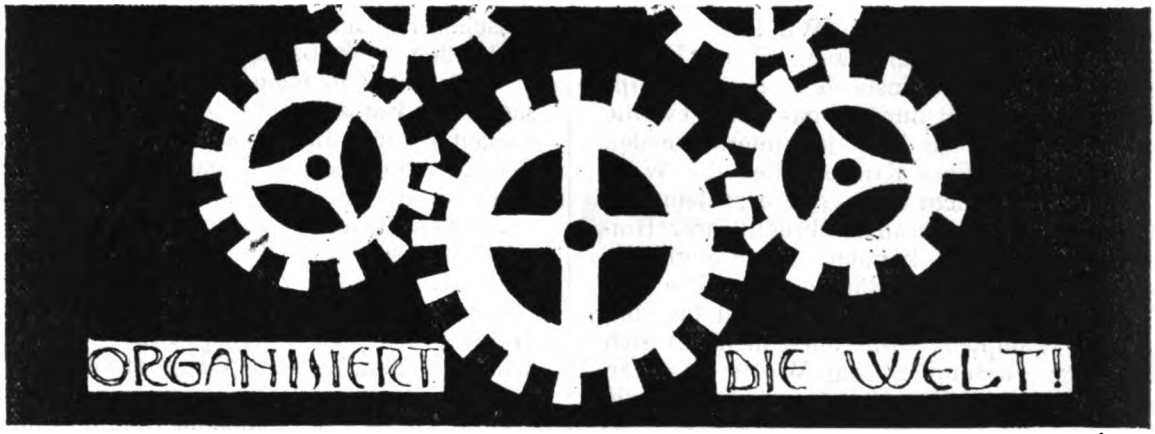
Stiftung Gurowski de Wczele. — Der nächste Nobelpreis. — Debatte Quidde-Molenaar. — Handbuch der Friedensbewegung — Ein Friedensfest Seite 16
Stiftung Gurowsky. — Die Generalversammlung der Deutschen Friedensgesellschaft. — Die deutsche interparlamentarische Gruppe . . . . . Seite 37
Der 22. Februar. — Die Generalversammlung der Deutschen Friedensgesellschaft. — Eine Weltfriedensausstellung. — Das Friedensplakat. — Réunion des internationalen Friedensinstituts in Monako. — Amerikanische Völkerrechtsgesellschaft . . . . Seite 56
Baron de Neufville in London. — Kongresse. — Ein neues internationales Komitee. — Eine neue Tournee der Baronin von Suttner. — Das Friedensplakat . . . . . Seite 76
Weltfriedenskongress 1906. — Die Friedensbewegung in Japan. — Richard Feldhaus . Seite 97
Deutsch-österreichischer Friedenstag. — Der IV. nationale, französische Friedenskongress. — Feier des 18. Mai . . . . . Seite 117
Friedenskongress zu Mailand. — Die XIV. interparlamentarische Konferenz zu London . . Seite 139
Richard Feldhaus. — Internationale Friedenspropagandakasse . . . . . Seite 157
XV. Weltfriedenskongress in Mailand; detailliertes Programm. — Richard Feldhaus. — Nobelkomitee des norwegischen Parlaments. — Ungarischer Friedensverein. — Gruss deutscher Arbeiter an den Mailänder Friedenskongress. — Der Preis Narzisse Thibault. — Franco-deutsches Bankett in Berlin . . . Seite 178
Eine Friedensdemonstration in Elsass-Lothringen Seite 199
Pierre Freiherr von Pirquet †. — Der neue Kolonialdirektor ein Pacifist. — Der künftige Nobelpreis Seite 216
Die Vorbereitungen für den nächsten Friedenskongress. — Graf Gurowsky und das Luzerner Friedensmuseum. — Auszeichnung eines Pacifisten Seite 234

E. Literatur und Presse.

Seite 17, 38, 59, 77, 98, 117, 140, 158, 179, 200, 217, 235.

Digitized by Google

F. Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft.



Januar 1906.

Organisiert die Welt!

Die „Friedens-Warte" erscheint von jetzt ab mit einem Titelbild. — Das richtige Emblem zu finden, war nicht leicht. Wir mussten Abstand nehmen von dem Hergebrachten. Keine Oelzweige, keine Tauben, keine Engel, keine weissen Fahnen, keine zerbrochenen Schwerter, keine Pflugscharen! Alle diese Symbole versinnbildlichen die Idee nicht, die in diesen Blättern vertreten wird. Was denn? — — — Eine Reihe ineinandergreifender Zahnräder erschien uns als das richtige Symbol. Das zeigt das Zusammenwirken zu einem gemeinsamen Zweck, das zeigt den Teil im Zusammenhang mit dem Ganzen, das Ganze im Zusammenhang durch den Teil, die ruhige, sichere Fortwirkung durch Organisation. Das zeigt die Herrschaft des Geistes über die Materie, die Kraft der Ordnung durch den Geist, den Sieg des menschlichen Ingeniums über die Tierheit. Und just das ist das Wesen jenes Pacifismus, der in diesen Blättern vertreten wird, jenes „revolutionären" Pacifismus, wie er in der Augustnummer des vorigen Jahrganges skizziert wurde.

Man hat das Wort „revolutionär" bekrittelt. Das obige Emblem möge jene, die Angst bekamen, beruhigen. Sie werden sehen, dass man dabei keine Heugabeln, keine Petarden, keine Barrikaden, keine phrygischen Mützen und Liktorenbündel verwendet hat, sondern einfache Zahnräder, Produkte der Technik, die der Menschengeist durch feine Kalküle zusammenwirken lässt, Sinnbilder der Ordnung also, und nicht der „Anarchie".

Möge die Friedensbewegung in allen Ländern diese Zahnräder zu ihrem Symbol wählen und mit der Sentimentalität der bisherigen Symbolik auch die Sentimentalität des Pacifismus, die sich in einzelnen Köpfen noch immer aufrecht erhält, beseitigen.

* * *

Gerade jetzt ist der geeignete Zeitpunkt da, die Grundsätze des revolutionären Pacifismus zu betonen und die Unfähigkeit des Reformpacifismus darzutun, denn dieser feiert jetzt Orgien. Die „Friedenserhalter" sind allerorten an der Arbeit. Man rühmt sich, Kriege „vermieden" oder „hinausgeschoben" zu haben. Man ist bestrebt, Waffenruhen zu erweitern, und übersieht, dass sich die gesamte Staats- und Regierungskunst Europas doch nur um den Krieg dreht, der alles beherrscht und festbannt. Der Krieg ist Endzweck geworden. Man erzählt mit Gruseln, wie nah wir einem Ausbruch des Krieges waren; man konstatiert mit Freuden, dass Freundschaftskundgebungen zwischen einzelnen Völkern die Kriegsgefahr hinausschieben, man hofft, dass der Krieg wieder eine Zeitlang vertagt werden wird, aber man rechnet, man denkt mit dem Kriege und seiner Möglichkeit, ja man behauptet, wie noch nie, seine Notwendigkeit, man glaubt an seine Heilkraft, und man rüstet ihn und macht das „Pulver trocken, Schwert scharf!" zum kategorischen Imperativ der Zeit.

Wir revolutionären Pacifisten setzen dem einen anderen Imperativ gegenüber: Organisiert die Welt! ein Imperativ, den wir (wie ich glaube) zuerst aus Amerika vernommen haben. Wir wollen den Reformpacifisten ihre törichten Hoffnungen, ihre

Digitized by Google

kindische Freude lassen. Wir sagen ihnen: es kümmert uns gar nicht, ob ihr Kriege führt oder sie einstweilen einstellt. Ihr arbeitet ja doch nur auf das naturgewollte Ziel hin, auf das Ziel der internationalen Organisation. Eure Kriege halten die Weltorganisation nicht auf, sie beschleunigen höchstens den Zusammenbruch ihrer Hindernisse. „Wir können Feindseligkeiten nähren, wir können Ränke schmieden und Gegenränke, Krieg führen und bis zum letzten kämpfen, trotz alledem zieht sich das Netz zusammen," sagt Wells in seinen „Ausblicken". Das Netz nämlich, das die grosse manigfaltige Menge umschliesst „und immer enger um sie zusammengezogen wird". Ein Prozess geht vor sich, der nach des zitierten Autors prachtvollem Ausspruch den Eindruck macht, von jedem kollektiven oder bewussten Willen des Menschen unabhängig, der Ausdruck eines höheren Willens zu sein.

Es ist nicht unsere Aufgabe, drohende Kriege zu verhindern oder angebrochene abzukürzen. Wir wollen die Erscheinungen nicht bekämpfen und können uns deshalb nicht freuen, wenn zufällig gerade kein Krieg wütet, die Anarchie aber weiter bestehen bleibt und demzufolge der Krieg die Grundlage der internationalen Gesellschaft b l e i b t! Wir können aber auch unser Bestreben nicht lediglich darauf richten, für diese Anarchie Einschränkungen zu ersinnen und für den Krieg Ersatz durch Schiedsgerichte zu fordern. Der Krieg hat seine Wurzeln in der Anarchie, er ist ihr Ergebnis, er ist ihre deutlichere katastrophale Erscheinungsform, und es ist Widersinn, von diesem glühenden Boden des Unrechtes, der Hinterlist, des Truges, der Gewalt Ergebnisse zu erwarten, die, wie das Schiedsgericht, nur auf dem Boden des Rechtes, der Lauterkeit, der Gegenseitigkeit erwachsen können. Der Apfelbaum trägt keine Kirschen.

Nicht wie Streitigkeiten ohne Gewalt zu lösen sind, ist das Wichtigste, sondern wie die drohende Anwendung der Gewalt zu vermeiden ist; denn nicht der Konflikt ist die Hauptsache, sondern das normale Nebeneinanderleben. Der revolutionäre Pacifismus hat nur für dieses einzutreten. Der darf nicht „Folgen" einsetzen wollen, er muss Ursachen hervorrufen. Das Schiedsgericht wird die F o l g e der internationalen Organisation sein. B i l d e n wir diese und erstreben wir n u r diese. Das andere überlassen wir den Reformern, lassen wir ihnen ihren Potemkinschen Frieden, bemalt mit schönen Reden und edlem Selbstbetrug.

Ich habe in meinem Augustartikel gesagt: Die Entwickelung der Schiedsgerichtsbarkeit ist für uns höchstens das, was für den Meteorologen der Barometer ist: ein Gradmesser, der uns die Höhe des internationalen Rechtsstandes zeigt, der uns zeigt, wie weit sich die Welt bereits verinternationalisiert hat, wie weit sich die internationale Ordnung bereits entwickelt hat, von der ich behaupte, dass sie sich von selbst vollzieht und auf deren automatische Entwickelung wir nur hinzuweisen haben. Heute möchte ich das damals Gesagte dahin ergänzen, dass das Schiedsgericht sogar das geringste, das nebensächlichste Merkzeichen dieser Entwickelung ist. Nur in der Beschränkung unseres Horizontes konnten wir jubeln, über jeden neuen Schiedsspruch, über jeden neuen Schiedsvertrag. Wir sahen Erscheinungen nicht, die viel verheissender sind! Jeder internationale Kongress, jede internationale Vereinigung, sei es die der Baumwollspinner oder Meteorologen, der Kohlenarbeiter oder der Automobilbesitzer, jede Beschleunigung und Verbilligung von Verkehrsmitteln, jede neue Verkehrsmöglichkeit, sei es drahtlose Telegraphie oder eine Wüstenbahn, jede technische Errungenschaft, die die Menschheit physisch oder geistig befreit, jeder Handelsvertrag, jedes andere internationale Abkommen, das die Interessengemeinschaft der Völker erhöht, und schliesslich jeder Gedanke, der den Glückshunger der Massen anspornt und die Nacht der Unbildung verscheucht, s i n d i m h ö h e r e n M a s s e G r a d m e s s e r für die H ö h e d e s i n t e r n a t i o n a l e n Rechtsstandes, als die armseligen Fälle, wo es den Diplomaten gefällt, sich über einen Streitfall zu einigen, ohne vorher die Völker sich ihre Schädel spalten zu lassen.

* * *

Eine Welt, in der man innerhalb 106 Millionen Quadratkilometern ihrer 144 Millionen Quadratkilometern umfassenden bewohnbaren Fläche ein Blättchen von der Grösse einer Menschenhand an irgend einer beliebigen Strassenecke niederlegen kann, das alsdann durch eine Kette von Händen unbekannter Menschen über den ganzen Erdball getragen wird, um irgendwo in Australien, in China oder in den Hinterwäldern Amerikas der darauf bezeichneten Person pünktlich und auf dem schnellsten Wege in die Hand gelegt zu werden, wo

Digitized by Google

ein solches Blättchen, wenn die betreffende ferne Person es nicht annehmen will, wenn sie ihren Wohnort unauffindbar verlegt hat oder verstorben ist, wieder durch dieselbe unsichtbare] Kette von Menschenhänden um den Globus herum bis zu dem Absender zurückgleitet, eine solche Welt ist eigentlich schon organisiert. Wir Pacifisten, die wir uns nicht an Erscheinungen halten, sondern mit den Ursachen operieren, haben eigentlich nichts weiter zu tun, als dafür zu sorgen, dass diese bereits vorhandene, sich täglich verstärkende Organisation der Menschheit zu Bewusstsein kommt. Wir müssen danach trachten, dass der ungeheuere Bau und die überwältigende Organisation der neuen Uebernation den Zeitgenossen bekannt werden, dass sie das Grosse sehen lernen. Wir müssen ihr geistiges Auge schärfen, wir müssen soziale Fernrohre bauen, die ihnen das Weite nahe bringen, und soziale Verkleinerungsgläser, die es ihnen ermöglicht, das Gigantische menschlich klein zu überblicken.

Alsdann werden sie erkennen, dass sich die meisten und die gewaltigsten sozialen Prozesse ohne Gewalt regulieren, dass jene Ausnahmen, wo ihre Kurzsichtigkeit und Blindheit sie zur Kanone greifen lässt, eigentlich nur mehr gering sind. Dann werden sie den Wahn aufgeben, zu glauben, dass die tierischen Methoden des Zerknallens und Zerfleischens notwendig oder gar fördern sind, und werden erschüttert vor ihrer Torheit dastehen.

Nicht den Krieg mit schönen Reden bekämpfen, kann unsere Aufgabe mehr sein, nicht um Waffenruhe betteln, wenn er ausgebrochen, um eine Waffenruhe, die die Reformer Frieden nennen, der aber keiner ist; nicht das Schiedsgericht dürfen wir als das Ziel unserer Bestrebungen proklamieren, wo es doch nur eine Folge des Sieges unserer Bestrebungen sein kann. Einzig und allein die Weltorganisation zu proklamieren, zu zeigen haben wir, dass sie zum grossen Teil schon vorhanden ist, dass sie sich täglich erweitert, dass sie grösser und mächtiger wird, ob die Blinden Kriege entfesseln oder Kriege fürchten, und dass der denkende Mensch nur die letzte Hand an dem grossen Bau zu legen, dass er die Teile zu polieren, dem Ganzen eine einheitliche Fassade zu geben hat. Nenne man dann diese Fassade wie man will: Vereinigte Staaten, Föderation, Weltreich. Organisation muss ihr Wesen bilden, der Name ist Nebensache, und deshalb sei unser Programm und unser Ruf:

Organisiert die Welt!

A. H. F.

Die „phantastischen Schwärmer“ und die „verständigen Männer“.

Wenn der ehemalige Vertreter Deutschlands auf der Haager Konferenz, Geheimrat Prof. Zorn, über jenes Werk spricht, an dem er selbst mitgewirkt hat, so ist das immer interessant. Da finden wir nun in der „Deutschen Juristen-Zeitung“ vom 1. Januar d. Js. einen Artikel, in dem der bekannte Völkerrechtslehrer über „Internationale Konferenzen“ in so sympathischer Weise schreibt, dass man Grund hat, anzunehmen, „das Verständnis für internationale Dinge,“ das Prof. Zorn 1899 noch „als ihm völlig abgehend“ bezeichnete, nunmehr bei ihm doch erwacht ist. Er gibt nämlich zu, dass in den letzten Jahrzehnten durch internationale Konferenzen eine Fortbildung des Völkerrechtes auf verschiedensten Gebieten erfolgt ist, und noch verschiedene Materien zur internationalen Regelung bereits reif sind.

Ueber die falsche Beurteilung der Haager Konferenz in der öffentlichen Meinung Deutschlands schreibt der Bonner Professor in diesem Artikel folgende sympathische Worte:

„Eine ganz besonders hervorragende Stellung in der Reihe der internationalen Konferenzen darf der Haager sog. Friedens-Konferenz zugesprochen werden. Obwohl von gewissen Seiten in Deutschland alles mögliche vor, während und nach der Konferenz geschah, um ihre Bedeutung in der öffentlichen Meinung herabzusetzen, hat trotz einer irregeleiteten und irreleitenden mächtigen Presse die öffentliche Meinung auch bei uns sich aufs intensivste mit jener Konferenz beschäftigt und richtig erkannt: dass die Monate dauernden Verhandlungen einer von allen zivilisierten Staaten der Welt beschickten Konferenz auch dann nicht als eine Art kurioser Spielerei, wie es kindischer Unverstand am Biertisch und in manchen Redaktionsstuben darstellen wollte, betrachtet werden können, wenn in der Tat utopistische Ideen in dem Programm enthalten waren.“

Es ist erfreulich zu sehen, dass Professor Zorn so energisch gegen die blöde Verunglimpfung des Haager Werkes eintritt, erfreulich zu sehen, dass er die Schiedsgerichtskonvention neben dem Dum-Dum-Abkommen wenigstens „als einen hochinteressanten Anfang einer internationalen Rechtsprechung bezeichnet, und wenn er es als sicher annimmt, „dass die Zukunft eine gesunde Weiterentwickelung dieser Institution bringen wird.“

Hingegen sagt Professor Zorn in jenem Artikel weiter:

Digitized by Google

„Dass sie (die Konferenz) eine Beseitigung aller Kriege und damit den ewigen Frieden herbeizaubern werde, konnten und können natürlich nur phantastische Schwärmer erwarten; die verständigen Männer, die die Schiedsgerichts-Konvention ausarbeiteten, konnten nur hoffen, dass auf diesem Wege manche, den Völkerfrieden gefährdende Streitfälle würden beseitigt werden können, und diese Hoffnung hat sich auch heute bereits vollkommen erfüllt."

Es unterliegt keinem Zweifel, dass mit den „phantastischen Schwärmern" die Vertreter der Friedensbewegung gemeint sind. Professor Zorn vergisst, dass die Haager Konferenz überhaupt erst durch das Wirken der Pacifisten zustande kam, dass unter den „verständigen Männern", die in der dritten Kommission wirkten, der ja die Schiedsgerichtskonvention zu danken ist, in erster Linie jene zu nennen sind, die, wie die Descamps, d'Estournelles, White, Holls, Bourgeois, zu den hervorragendsten Vertretern der Friedensbewegung gehören und noch als deren Herolde betrachtet werden. Er vergisst, dass die Anwesenheit hervorragender Pacifisten, der Bloch, Stead, Suttner usw., während der Konferenz im Haag, wie White und andere es anerkennen, wohltätigen Einfluss auf die Ergebnisse des dort Geschaffenen genommen hat; dass die Pacifisten es waren, die zuerst, lange noch ehe Professor Zorn und andere Völkerrechtslehrer das Wort ergriffen, die Haager Konventionen gegen die blöden Anrempelungen in Schutz genommen haben, und es in erster Linie ihnen zu danken ist, wenn Prof. Zorn im ersten Zitat freudig konstatieren kann, dass der kindische Unverstand, mit der man in der ersten Zeit dem Haager Werke begegnete, einer besseren Auffassung Platz gemacht hat. Er vergisst, dass es der Propaganda der Pacifisten zu danken ist, wenn das von zahlreichen Regierungen boykottierte Haager Schiedsgericht überhaupt zum Leben erweckt wurde.

Einer dieser „verständigen Männer" war es übrigens, Herrn Professor Zorns Kollege auf der Konferenz der Münchener Völkerrechtslehrer Stengel, gegen den die „phantastischen Schwärmer" am meisten anzukämpfen hatten, denn auf ihn trifft das zu, was Prof. Zorn im obigen Zitat allein auf die Presse bezogen haben will, dass er die Bedeutung des Haager Werkes „vor, während und nach der Konferenz in der öffentlichen Meinung herabsetzte", es trifft auf ihn zu, dass er diese Konferenz „als kuriose Spielerei" bezeichnete, wie es sonst „kindischer Unverstand am Biertisch" darstellen wollte.

Der Angriff des Herrn Prof. Zorn prallt daher an uns ab, um so mehr, als er in den oben zitierten Worten nochmals den Beweis erbringt, dass er unsere Bestrebungen völlig verkennt. Wer will denn den „ewigen Frieden"? Wo kommt denn diese Phrase bei uns vor? Sie ist lediglich das Ergebnis reformpacifistischen Denkens, das den Frieden als Zwischenraum zwischen zwei Kriegen betrachtet. Wir wollen überhaupt nicht die „Kriege beseitigen", demnach auch keinen „ewigen Frieden" herbeiführen, wir wollen lediglich eine Organisation der Kulturwelt, nichts weiter. Durch eine solche Organisation wird in jedem Falle die Konfliktsmöglichkeit unendlich verringert werden, und wenn es dennoch in seltenen Fällen zur Gewaltanwendung kommen sollte, so wird diese niemals so unheilvoll werden können, wie in dem gegenwärtigen unhaltbaren Zustand der Anarchie, und wird selbst diese Entwickelung nur eine weitere Befestigung des internationalen Rechtsbandes die Folge sein. In keinem Falle wird der Krieg alsdann die Achse des Völkerlebens bilden, wie dieses zum Unheil der Nationen heute noch der Fall ist. Wir reflektieren gar nicht auf die „Ewigkeit" der internationalen Ordnung, sondern auf deren grösstmögliche Sicherheit. Auch Herr Professor Zorn könnte nicht behaupten, dass der Friede zwischen Bayern und Preussen, zwischen New York und New Yersey, zwischen Aargau und Bern „ewig" währen wird; er wird aber zugeben müssen, dass er durch die Verbände, denen die genannten Staaten angehören, nach menschlicher Voraussicht in denkbar festester Weise gesichert ist, ebenso fest wie das Recht innerhalb unserer grossen Kulturstaaten trotz dessen täglicher Verletzung durch antisoziale Individuen, und dass der Rechtszustand, der die genannten Staaten verbindet, selbst durch eine Gewalterschütterung, wie sie bei den Vereinigten Staaten bereits einmal eintrat, nicht mehr nachhaltig erschüttert werden kann. Wir sind zufrieden, wenn zwischen den Kulturstaaten ein Zustand errichtet wird, der den Frieden ebenso „ewig" gestaltet, wie er nach menschlicher Voraussicht zwischen den Bundesstaaten des Deutschen Reiches, der amerikanischen Union und den Kantonen der Schweiz herrschen wird.

Bezeichnend ist in den obenerwähnten Sätzen das ängstliche Bestreben, das bei den in diesen Blättern schon einmal charakterisierten „Neo-Pacifisten" zutage tritt, nur um Gotteswillen nicht als „phantastischer Schwärmer" zu gelten, sondern vielmehr stets als „verständige Männer", d. h. als das, was die herrschende Mehrheit als solche ansieht. Diesem Bestreben bringen die Herren die Logik zum Opfer. Was ist es anderes als unlogisch, wenn Professor Zorn und viele andere die Erfolge des Schiedsgerichts rühmen, aber ängstlich hinzufügen, dass damit beileibe nicht alle, sondern nur „manche" Völkerstreitigkeiten erledigt werden sollen. Es ist dies nichts weiter als ein verabscheuungswürdiges Kompliment gegen den herrschenden Militarismus und gegen den herrschenden pseudopatriotischen Geist, der ohne den Glauben an künftigen Schlachtenruhm sein Dasein nicht zu fristen vermag.

Im obigen Satze schreibt Professor Zorn, dass das Institut des Schiedsgerichtshofes, von dem er selbst

Digitized by Google

annimmt, dass „die Zukunft ihm eine gesunde Weiterentwickelung bringen wird", nur „manche" Streitfälle beseitigen wird, und dass die „verständigen Männer" im Haag nur das hoffen konnten. Er hofft also, dass ein Werk, das er schätzt und dem er eine gute Zukunft prognostiziert, unvollkommen bleiben wird!

In der Regel und mit guten Gründen hofft man aber, dass die Wirksamkeit dessen, das man erstrebt und noch dazu dessen, das man als einen wirksamen Fortschritt bezeichnet, von unbeschränkter Wirksamkeit sein wird, und fürchtet höchstens, dass dem nicht so sein könnte. Es liegt in dieser Haltung eine Zufriedenheit am Unvollkommenen, die man sonst nirgends findet, wo man trachtet, die Menschheit zu fördern, der Kultur zu dienen. Professor Behring wird niemals hoffen, dass sein Schwindsuchtsmittel nur für manche Fälle geeignet sein wird, er wird das höchstens fürchten, und durch diese Furcht getrieben, wird er weiter forschen und jede andere Mitarbeit freudig begrüssen, die der beschränkten Wirkung seines Mittels ein Ende bereiten kann. Und wie kann Professor Zorn heute nach 6 Jahren schon sagen, dass sich eine „Hoffnung vollkommen erfüllt hat", die mit Ewigkeiten (ewiger Friede) zu rechnen vorgibt, wieso weiss er heute schon, dass das Schiedsgericht, dessen Weiterentwickelung er selbst „als sicher" annimmt (siehe oben), für alle Zeiten nur „manche" Streitfälle lösen wird?

Es ist Zeit, dass man einmal mit diesen unhaltbaren, an die mittelalterliche Scholastik gemahnenden Argumenten ein Ende macht. Dass man jenen Halben zuruft: Entweder seid Ihr ehrlich für die denkbar grösste Sicherung des internationalen Friedenszustandes, oder Ihr seid es nicht. Seid Ihr es aber nicht, dann wird die Zukunft Euch lehren, dass Ihr die „phantastischen Schwärmer" seid, die in dieser Welt innigster Verquickung noch an die Möglichkeit und an die Vernünftigkeit der Dynamo-Mordtechnik — ehemals Krieg genannt — glauben, und die Geschichte wird Euch keinesfalls das Epitheton „verständige Männer" beilegen, das Ihr Euch jetzt wohlgefällig selbst gebt. Alfred H. Fried.

Die deutsche interparlamentarische Gruppe und ihre Aufgaben.

Brief des Reichstagsabgeordneten R. Eickhoff an den Herausgeber der „Fr.-W." und die Antwort des Letzteren.

„Z. Z. Leipzig, 27. Dezember 1905.

Sehr geehrter Herr Fried!

In No. 12 Ihres geschätzten Blattes veröffentlichen Sie einen Artikel „Die Flottenvermehrung", in dem Sie auch auf meine Person Bezug nehmen. Sie wollen zwar über die Notwendigkeit dieser Vermehrung nicht streiten, scheinen aber doch einen Widerspruch zwischen meiner Stellungnahme zu ihr und den Friedensbestrebungen zu finden, die uns beiden gemeinsam sind. Ich kann meinerseits einen solchen Widerspruch nicht zugeben und möchte deshalb an dieser Stelle einige Worte wiederholen, die ich jüngst in meiner Rede über die Marinevorlage zu meinen Wählern über unsere Bestrebungen gesprochen habe. Sie lauten nach dem Stenogramm:

M. H., gestatten Sie mir hier einmal eine kleine Abschweifung. Ich bin von jeher ein aufrichtiger Freund aller Friedensbestrebungen gewesen und von Anfang an, seit ich die Ehre habe, Sie im Reichstag zu vertreten, der Union Interparlementaire jener Vereinigung von Parlamentariern aller Länder beigetreten, die den Friedensgedanken bei allen Kulturnationen zu verbreiten und zunächst durch internationale Schiedsgerichtsverträge möglichst viele Kriegsursachen zu beseitigen bestrebt ist. Ich weiss, m. H., über diese Bestrebungen ist oft gespottet worden, aber mit Recht hat Viktor Hugo einst gesagt: „Die Utopien von heute sind die Wahrheiten von morgen." Es unterliegt für mich auch gar keinem Zweifel, dass der Friedensgedanke bei den zivilisierten Völkern der Erde langsame, aber stetige Fortschritte macht. Wer hätte es z. B. für möglich gehalten, dass es dem Präsidenten Roosevelt, dem schlichten Bürger, gelingen würde, den kriegführenden Mächten im fernen Osten Halt zu gebieten und den Weltfrieden wieder herzustellen? Nun wäre es doch ein Wahnsinn sondergleichen, wenn wir jemals mit England oder Frankreich oder gar mit beiden Staaten in einen Krieg gerieten. M. H.! Ein Krieg mit England! Unsere Exportindustrie würde dabei auf den Tod verwundet werden. Eine Politik, die darauf lossteuerte, ist bei uns glücklicherweise nicht mehr möglich. Und noch jüngst hat ein angesehener englischer Politiker und Rechtsgelehrter, Sir Robert Reid, vom englischen Volke in einer deutschen Zeitschrift gesagt: „Keine Regierung, die eine solche kriegerische Absicht kund gebe, würde den Zusammentritt des Parlaments auch nur eine Woche überleben." Und die verantwortlichen Staatsmänner Englands versichern bis in die letzte Zeit immer wieder, es gäbe keinen Gegenstand des Streites zwischen England und uns Und dennoch, m. H., wie ist der politische Horizont durch die Delcassé-Enthüllungen grell beleuchtet worden! So unglaublich es an sich erscheinen möchte, es ist dennoch wahr, wir waren wegen des „bisschen Marokko" vor einigen Monaten einer Kriegsgefahr bedenklich nahe gerückt, so nahe, wie vielleicht überhaupt nicht mehr seit den Tagen des grossen Krieges. Und darum sage ich, solange es noch möglich ist, dass die Staatsmänner unserer Nachbarstaaten eine Politik treiben, die die Gefahren eines Weltkrieges heraufbeschwört, solange sie, wie der französische Sozialist Jean Jaurès sagte — hätte die deutsche Sozialdemokratie nur einen Jean Jaurès! — solange sie ein solches Spiel mit Allianzen treiben dürfen, und weiter meine Herren, solange wir selbst noch nicht mit allen Grossstaaten Schiedsgerichtsverträge abgeschlossen

Digitized by Google

haben, die einen grossen, ja den grössten Teil der Kriegsursachen — wenn nicht alle — zu beseitigen geeignet sind, und endlich, meine Herren, solange wir noch nicht einen internationalen Schiedsgerichtshof haben, der für alle Parteien obligatorisch ist, an den sie appellieren müssen, bevor sie die Waffen entscheiden lassen — und wie lange wird dies noch dauern! — solange dürfen auch wir nicht zögern, unsere Rüstungen so zu stärken, wie es im Interesse der Unabhängigkeit und Machtstellung unseres Vaterlandes geboten erscheint. Wir müssen daher auch die neue Flottenvorlage von diesem Gesichtspunkt allein prüfen.

Ich glaube, diese von mir vertretene Anschauung wird von den meisten, wenn nicht von allen Mitgliedern der Union Interparlementaire geteilt; insbesondere weiss ich dies bestimmt von dem verehrten Vertreter von St. Louis, Herrn Richard Bartholdt, mit dem ich mich eingehend über unsere neue Marinevorlage unterhalten habe.

Was aber diese selbst anlangt, so ist sie numerisch so bescheiden wie nur möglich, wie man in Deutschland auch allerseits anerkennt. Von einer Vermehrung kann man eigentlich nur in bezug auf die sechs neuen Kreuzer sprechen, die in erster Linie zum Schutze unseres Auslandhandels bestimmt sind und schon seit 1900 vorgesehen waren; alles andere beruht mehr oder weniger auf den Erfahrungen des russisch-japanischen Krieges und den gewaltigen Fortschritten, die die Marinetechnik jahraus, jahrein macht. Ueber diese letzteren Forderungen herrscht bei allen Parteien, die auf dem Boden der deutschen Reichsverfassung stehen, überhaupt keine Meinungsverschiedenheit; sie werde, wenn die Regierung, woran ich nicht zweifle, ihre Notwendigkeit zu erweisen imstande sein wird, von einer grossen Mehrheit gebilligt werden. Glauben Sie wirklich, dass es in irgend einem anderen Staate der Welt anders sein würde?

Sie meinen, es sei Ehrenpflicht der Mitglieder der Union Interparlementaire, „auf den Wahnsinn dieser Friedensversicherungsmethode" hinzuweisen und Aeusserungen zur Kenntnis zu bringen, die der frühere erste Lord der Admiralität, Herr Goschen, im Jahre 1899 und Herr Chamberlain noch im Jahre 1903 über die Verminderung dieser Schiffsbauten getan haben. Aber glauben Sie denn, dass diese Aeusserungen in dem Munde solcher Männer besonders überzeugend sind? Herr Bebel hat sie in seiner zweiten Rede tatsächlich angeführt. Aber ich kann Sie versichern, sie verfehlten in dem ganzen Zusammenhang seiner Ausführungen ihren Eindruck völlig und mussten ihn verfehlen.

Es ist wahr, die deutsche Gruppe der Union Interparlementaire hat seither keine Erfolge erzielt Ich lasse dahingestellt, ob dies in den Persönlichkeiten liegt, die früher an ihrer Spitze gestanden haben. Mir scheint der Grund für diese gewiss beklagenswerte Erscheinung mehr in den ganz eigenartigen politischen und parlamentarischen Verhältnissen zu beruhen, wie sie sich in Deutschland seit 1870 entwickelt haben. Aber auf der diesjährigen Konferenz war für die deutschen Mitglieder eine gewisse Zurückhaltung ganz besonders am Platze. Denn es war ihnen kein Geheimnis, welch schwere Gewitterwolken den politischen Horizont kurz vorher getrübt hatten. Wenn die Konferenz auch mit dem Friedensschluss in Portsmouth abschloss, so tagte sie wieder mal doch unter ganz besonders ungünstigen Verhältnissen. Das beweist ja auch die Tatsache, dass die von ihr niedergesetzte Kommission zur Prüfung der amerikanischen Vorschläge bisher zu keinem Ergebnis gelangt ist. Auch von der Friedensbewegung gilt, was von der Kultur im allgemeinen von jeher gegolten hat: sie bewegt sich in Wellenlinien, und ihre Wellen gehen augenblicklich gewiss nicht hoch. Das kann die Friedensfreunde nicht hindern, rüstig am Werke weiterzuarbeiten. Und ein erfreulicher Ausblick in die Zukunft wird uns schon jetzt zuteil. Sie erinnern sich, mit welcher lebhaften Zuversicht der verehrte Herr Stanhope die Union Interparlementaire für das Jahr 1907 nach London einlud: wir würden dort sicher, so meinte er, eine pacifistische Regierung finden. Diese Hoffnung scheint nicht zu täuschen. Und so darf ich diese Zeilen mit dem aufrichtigen Wunsche schliessen, dass die Londoner Konferenz für die Sache des Friedens erfolgreicher sein möge, als es die Brüsseler leider war. An uns Deutschen soll es alsdann gewiss nicht fehlen.

Ihr sehr ergebener
Richard Eickhoff,
Mitglied des Deutschen Reichstages.

* * *

Z. Z. Berlin, den 18. Januar 1906.

Sehr geehrter Herr Professor!

Mit Freuden gebe ich Ihrer w. Zuschrift in der Fr.-W. Raum, ersehe ich doch daraus, dass Sie meine bisherige Haltung der deutschen interparlamentarischen Gruppe gegenüber nicht als Feindseligkeit auffassen, sondern als das Bestreben, die heilsame Wirkung, die die Interparlamentarische Union seit ihrem Bestehen bei den andern Kulturvölkern gezeigt, auch auf Deutschland erstreckt zu sehen. Aus diesem Grunde werde ich mir erlauben, Ihr Schreiben, dem ich in wichtigen Punkten nicht zustimmen kann, hier zu erwidern.

Zunächst muss ich mich gegen jene Auslegung wenden, die Sie in Ihrem oben zitierten Vortrag den Friedensbestrebungen gegeben haben, wenn ich mich in diesem Punkte auch aus dem Umstande kurz fassen muss, weil die anzuführenden Einwände in dieser Monatsschrift fortgesetzt zur Erörterung gelangen.

Durch Schiedsverträge werden keine Kriegsursachen beseitigt, es wird durch solche nur die Möglichkeit einer Beilegung von gefahrdrohenden Konflikten gegeben. Die Möglichkeit, aber noch lange nicht die Sicherheit. Die Sicherheit wird erst gegeben, wenn wir danach streben, eine internationale Organisation (s. Leitartikel dieser Nummer und der August-No. des vor. Jahr.) der hauptsächlichsten Kulturstaaten herbeizuführen, worin den

Digitized by Google

Staaten ihr Besitzstand garantiert wird. Die Notwendigkeit unserer Zeit liegt in erster Linie darin, dass wir die internationale Anarchie beseitigen, die allein die Kriegsgefahren zeitigt. Erst aus dieser Beseitigung werden die gefahrdrohenden Konflikte verschwinden und wird die Schiedssprechung ein wirksames Mittel werden. Dieses „Spiel der Allianzen" ist nur so lange gefährlich, als es einzelne Länder gegen andere Länder treiben, es wird wohltuend werden, sobald alle Länder diese Allianzen miteinander eingehen, und sie werden sie eingehen, sobald sie erkannt haben, dass diese Gesamtallianz ihren Vorteil bildet. Die Marokko- und Delcasségefahr,' die Sie als eine Verzögerung des gesicherten Friedens anführen, sind gerade die schwerwiegendsten Beweisgründe für die Notwendigkeit dieses Friedens, der internationalen Organisation, der allgemeinen Allianz. Dass Treibereien dieser Art imstande gewesen sein sollen, drei der hervorragendsten Kulturvölker der Erde in den Krieg zu treiben, die Entwickelung um hundert Jahre zu hemmen und den alten Erdteil um seine Führerschaft zu bringen, beweist, wie hinfällig alle unsere Rüstungen als friedenssicherndes Instrument sind, wie himmelschreiend notwendig eine gegenseitige Versicherung der Staaten ist, wobei sie höchstens Teile ihrer Souveränität abgeben würden, hingegen aber Pflichten der andern eintauschen würden, die den Wert der abgegebenen Souveränitätsrechte zum Kubik erhöhen würden.

Es will daher in meinen Kopf nicht hinein, dass Sie die Gefahr dieses Sommers als Begründung weiterer Rüstungen ausnützen wollen, dass Sie unumwunden zugeben wollen, dass die deutsche Regierung diese Gefahr als Begründung ihrer neuen Rüstungsforderungen unwidersprochen anführen darf, während es doch offensichtlich ist, dass wir uns durch alle weiteren Rüstungen nicht um ein Haar mehr gegen den Krieg sichern.

Sie müssen zugeben, dass alle Rüstungen nur ein Notbehelf sind, — aus diesem Grunde will ich auf die ganze, gegenwärtig ganz Deutschland beherrschende Flottenfrage erst nicht näher eingehen — aber Sie werden auch zugeben müssen, dass es gerade jetzt geboten erscheint, nachdrücklichst auf den Wahnsinn dieser zwecklosen Methode hinzuweisen, die die Sicherheit und die Zukunft des Vaterlandes auf die Zufälle der Schlachtenführung und der Schlachtenkonjunktur aufbauen will. Hier muss die Interparlamentarische Union eintreten und, wenn Sie den Notbehelf billigt, Einrichtungen fordern, die diesen Notbehelf in der Zukunft überflüssig machen.

Das haben die Interparlamentarier in allen Ländern getan. Sie werden das Nähere darüber in meinem Handbuch der Friedensbewegung finden und ersehen, dass im Deutschen Reichstage nur ein einziges Mal diese Pflicht seitens der deutschen Interparlamentarier erfüllt wurde.

Sie tun daher Unrecht, wenn Sie sagen, dass die deutsche interparlamentarische Gruppe bisher keinen Erfolg erzielt hat, denn sie hat ja bisher auch keinen erstrebt. Misserfolge können nur das Ergebnis von Bestrebungen sein, die in den Annalen der deutschen interparlamentarischen Gruppe bislang aber vergeblich gesucht werden.

Erlassen Sie es mir, die Unterlassungssünden der deutschen Interparlamentarier anzuführen, ihr Stillschweigen über die Haager Konferenz, ihre Nichtintervention bei tausend glänzenden Gelegenheiten, Sie würden selbst in Verlegenheit geraten, wenn Sie die Momente anführen wollten, wo im Deutschen Reichstag mit einem Wort für das Haager Werk, gegen dessen offizielle Verachtung, für die Schiedsgerichtsbarkeit im besonderen und für eine abzuschliessende internationale Organisation eingetreten wurde.

Wohl hat es den Anschein, dass es anders werden soll. Ihr eigenes Interesse, dass Sie bei der letzten Brüsseler Konferenz an den Tag gelegt haben, des Herrn Dr. Müller-Meiningen Auftreten auf dem Parteitag der Freisinnigen Volkspartei in Wiesbaden lassen darauf schliessen, dass nun auch die deutsche interparlamentarische Gruppe die Ehre Deutschlands insofern vertreten wird, dass sie nicht mehr zuzulassen gedenkt, dass gerade die deutschen Interparlamentarier alljährlich wohl an den Konferenzen teilnehmen, aber über ihre Arbeit nicht mehr zu berichten haben als die Vertreter Serbiens, Bulgariens und Monakos. Es ist Zeit, dass sich dieser Wandel vollzieht, denn sonst kann es 1907 in London passieren, dass die Parlamentarier Russlands und Montenegros einen Deutschland überflügelnden Tätigkeitsbericht über ihre pacifistischen Aktionen in den neu erstehenden Parlamenten jener Länder erstatten werden.

Stehen wir nun einer hoffnungsreicheren Zukunft gegenüber, so kann man wohl einen Blick auf das werfen, was die deutsche interparlamentarische Gruppe zu erfüllen hätte:

1. Die Flottenvorlage müsste ihr einen Hinweis auf die Bestrebungen Englands und Frankreichs auf ein internationales Abkommen bezüglich Stillstand in den Seerüstungen nahelegen, wobei ihr die neuesten Anregungen Campbell-Bannermans eine willkommene Unterlage bieten würden, wobei aber auch nicht ausser acht zu lassen wäre, dass z. B. Deutschland bei einem solchen Abkommen eine gewisse angeblich versäumte Erhöhung seiner Seestreitkräfte international zugestanden werden könnte.

2. Die bevorstehende zweite Haager Konferenz müsste ihr einen Anlass geben, beim Etat des Reichskanzlers darauf hinzuwirken, dass die Regierung beruhigende Versicherungen dafür gibt, dass ihre Vertretung bei dieser Konferenz nicht nach demselben Grundsatz gewählt werde, wie die Vertretung bei der ersten Haager Konferenz, wo ein Stengel als Delegierter direkt einen internationalen Skandal hervorrief. Die interparlamentarische Gruppe müsste auch Gelegenheit nehmen, sich zu versichern, dass die Direktiven, die die Regierung ihren Delegierten gibt, nicht als jeder Vervollkommnung der Friedensinstitutionen (allgemeiner,

Digitized by Google

teilweiser, obligatorischer Schiedsvertrag, Einrichtung eines periodischen Staatenkongresses etc.) prinzipiell feindlich erscheinen. Anlass hierzu bieten wohl die Veröffentlichungen, die der amerikanische Botschafter White in seinen Memoiren über die Haager Konferenz gegeben hat, und die einer öffentlichen Besprechung im Parlamente wohl wert wären.

3. Die interparlamentarische Gruppe hätte beim Etat des Staatssekretärs des Auswärtigen die Frage nach dem Verbleib des deutsch-schweizerischen Schiedsvertrages zu stellen, der bekanntlich als der einzige von acht Verträgen nicht zustande kam, die die Schweiz mit andern Ländern einzugehen sich bereit erklärte.

4. Es wäre eine, wenn auch noch so kleine Unterstützung der beiden Berner Bureaus zu fordern, wobei sich Deutschland den skandinavischen Staaten und der Schweiz anschliessen, den Grossmächten aber einmal vorangehen könnte.

5. Es wäre die Einberufung der interparlamentarischen Konferenz für 1908 nach Berlin anzuregen und zu sichern.

Dies eine kleine Auslese dessen, was getan werden müsste, was getan werden könnte.

Gerade jetzt ist die Gelegenheit günstig. Die internationale Lage schreit förmlich nach einem Ende der bisherigen Misere und der Anwendung neuer Methoden, und die neue Rüstungsforderung der deutschen Regierung müsste diese bereit machen, den patriotischen Bewilligern Gegendienste zu leisten, die schliesslich nichts weiter sind als die Sucht, nach Möglichkeit eine erhöhte Vaterlandsliebe zu beweisen und dem Deutschen Reich in der Neugestaltung der Dinge, die sich sichtlich im pacifistischen Sinne vollziehen, die ihm gebührende Stelle einzuräumen.

Ich begrüsse Sie, hochgeehrter Herr Professor, als

Ihr sehr ergebener

Alfred H. Fried.

Friedensbewegung und Kundgebungen gegen englisch-deutsche Feindschaft.

In den letzten Wochen haben hüben und drüben nachdrückliche und durch die soziale Stellung der Veranstalter bedeutsame Kundgebungen zugunsten eines friedlichen Verhältnisses zwischen England und Deutschland stattgefunden, und wenn wir recht berichtet sind, stehen noch mehrere bevor. Es sind in den dabei gehaltenen Reden genau dieselben Gesichtspunkte und Gründe geltend gemacht worden, welche den Anhängern der Friedensbewegung geläufig sind und von ihnen unaufhörlich gepredigt werden. Die gemeinsame Kulturarbeit, wirtschaftliche Interessen, Bande gegenseitiger Hochschätzung der Literatur, Kunst und Wissenschaft, Ergänzung der nationalen Individualität durcheinander Hinweis auf die namenlosen Schädigungen eines Krieges an geistigen und Sachgütern, verminderte Kaufkraft von zwei wirtschaftlich aufeinander angewiesenen Völkern, und wenn dies auch in den Aussprachen minder nachdrücklich hervortrat, der Abscheu vor den grauenhaft gesteigerten Verheerungen der modernen Kriegsführung.

Warum, fragt man sich unwillkürlich, machen diese Gründe einen so tiefen Eindruck auf die öffentliche Meinung, dass von ihnen ein nicht zu verkennender Umschwung in beiden Ländern datiert? Zeitungen, die sonst nicht verfehlen, jeden Ausbruch von Hass auf der anderen Seite ihren Lesern als Stimmungsbild vorzuführen, eine kriegerische Auseinandersetzung als kaum zu vermeidende Lösung dieser gereizten Stimmung zu prophezeien, fliessen über von Anerkennung der jenseitigen Friedensliebe, sprechen von Missverständnissen, die so leicht zu beseitigen seien, zu denen sie selbst vorher redlich ihr Teil beigetragen haben. Kurz, wo man vorher Schatten sah, sieht man goldenes Licht. Warum haben dieselben Zeitungen, welche diesen Kundgebungen gegenüber plötzlich ihre Front verändern, vorher sich nicht genug tun können in Spott und Totschweigen, Lächerlichmachen, Verdrehen, persönlicher Verunglimpfung der Wortführer des Pacifismus, während sie sich wohl hüteten, eine sachliche Erwiderung zu versuchen, abgesehen von gedankenlosen Schlagworten, wie göttliche Weltordnung, Mannhaftigkeit durch Kasernenerziehung, Gefühlsduselei und andere Flachheiten, wenn nicht Roheiten. Warum soll es töricht sein, das Uebel an der Wurzel anzufassen, während es weise ist, bei unmittelbar drohender Gefahr sich plötzlich zu erinnern, dass der Krieg ein Unglück ist, und nun in der Eile das ganze logische Rüstzeug des Friedensgedankens hervorzuholen? Auch hier sollte doch gelten: Si vis pacem, para pacem. Wenn du den Krieg vermeiden willst, so sorge dafür, dass ein genügender Vorrat von Friedensgedanken im Volke lebendig ist und nicht im besonderen Falle erst in übereilter Weise beschafft werden muss. Solche Heilmittel könnten leicht versagen, wenn nicht durch eine langjährige Friedensarbeit die öffentliche Meinung genügend erstarkt ist. Leicht können einer im ganzen chauvinistisch und militaristisch gewöhnten Denkweise auch entgegengesetzte Kundgebungen gefährlich werden und Volksleidenschaften entfesselt werden, welche an den Hass und die Gewalt appellieren. Gegen diese gibt es keinen Halt mehr, mögen sich noch so gewichtige Stimmen im Augenblick der Gefahr, zur Besonnenheit mahnend, erheben. Hier hilft nur eine in strenger Zucht des Solidaritäts- und Rechtsgedankens in sich gefestigte öffentliche Meinung.

Diese Meinung zu schaffen, allen Aufreizungen internationalen Hasses gegenüber, von welcher Seite sie kommen mögen, auf die Gemeinsamkeit der Interessen hinzuweisen, die Möglichkeit und Notwendigkeit einer Organisation zur rechtlichen Schlichtung aller Streitfälle im öffentlichen Bewusstsein fest zu gründen und nicht einem zufälligen Eingreifen, das eben auch unterbleiben oder versagen kann, das hohe Gut des

Digitized by Google

Friedens zu überlassen, das ist die Aufgabe der Friedensbewegung.

So gewiss eine rationelle Lebensweise und Körperpflege mit ihrer Krankheit verhütenden Wirkung sicherere Bürgschaft gegen den Ausbruch der Krankheit bietet als der im kritisch gewordenen Fall herbeigerufene Arzt, so gewiss liegt in der planmässigen Bearbeitung der öffentlichen Meinung, wie sie die Friedensbewegung zum Ziel hat, eine solidere Bürgschaft gegen Krisen und Ausbrüche, als in einer nur im äussersten Falle einsetzenden Agitation einflussreicher Kreise. Gerade in unserer Zeit, wo innere und äussere Politik eine sprunghafte, impulsiv zuckende Bewegung zeigen, ist eine weitausschauende, zielbewusste Bewegung das einzig mögliche Gegengewicht gegen Katastrophen.

Und wenn diese Bewegung von Kreisen ausgeht, die wenigstens in unserem Vaterlande — in anderen Kulturstaaten steht es gottlob besser — nicht zu den einflussreichen gehören, so sollte dies kein Grund sein, wenigstens nicht für eine unabhängige, ihrer Verantwortung bewusste Presse, dieser Bewegung gleichgültig, feindlich gegenüber zu treten.

Man sagt wohl: „Wenn zwei das gleiche tun, ist es nicht das gleiche." Das ist psychologisch richtig, aber nicht sachlich. Ist ein Gedanke gesund und zeitgemäss, so verliert er an innerem Werte nichts dadurch, dass er von solchen gepredigt wird, welche nicht zu den massgebenden Kreisen gehören. Umgekehrt aber verlieren diese Kreise notwendig an Autorität und Achtung, wenn sie sich zu lange einem fruchtbaren Gedanken verschliessen. Das hat Präsident Roosevelt offenbar gefühlt, wenn er, der ursprünglich als Typ des schneidigen Militärs gefeiert wurde und hierzu durch manche Aeusserungen Anlass gegeben hatte, mehr und mehr von der erlösenden Kraft des internationalen Rechtssystems durchdrungen zu werden scheint. Anders kann man seine kürzliche, hochbedeutende Aeusserung nicht deuten, wonach er seinen Einfluss darauf verwenden will, dass auf der zweiten Haager Konferenz auch diejenigen Streitfälle der Schiedsgerichtsbarkeit unterworfen werden sollen, welche bisher ausgenommen waren. Es sind dies die Fälle, wo es sich um die Ehre und Unabhängigkeit eines Staates handelt. Wenn wirklich dieser erleuchtete Mann zu der Ueberzeugung gelangt ist, dass es möglich sei, Männer zu finden, welchen ein in seiner Ehre und Unabhängigkeit bedrohtes Volk ruhig sein Geschick anvertrauen kann, dann liegt hierin ein grosser Sieg der Friedensbewegung. Dann aber dürfen wir auch hoffen, dass die Presse, die aus Gedankenträgheit oder, was wohl in den meisten Fällen der Fall ist, aus erbärmlicher Menschenfurcht feindlich oder gleichgültig gewesen ist, ebenso schnell, wie jetzt angesichts der Kundgebungen in Berlin und London, ihr wahres Herz entdecken und von der Gewalt des internationalen Rechtsgedankens erfasst werden wird.

Dr. E. Lang (München).

Zum gegenwärtigen Stande der Völkerfriedfertigung und ihrer demnächstigen Weiterführung, insbesondere mit Dezug auf die Stellung Deutschlands.

Von Richard Reuter †. (Aus dem Nachlass.)

(Fortsetzung.)

Deutschland hat jüngst mit England einen Schiedsgerichtsvertrag abgeschlossen, und es scheint, dass ein gleicher mit Frankreich bevorsteht; in beiden Fällen kann der Kaiser als unmittelbarer Urheber betrachtet werden. Dieses immerhin auffallende Ereignis hat einigen ausländischen Journalisten, namentlich solchen des feuilletonistischen Genres, Stoff zu den phantasievollsten Ergüssen gegeben, zu denen es weiter nichts bedurfte, als einer lückenlosen Unkenntnis der deutschen Verhältnisse. Aber auch Personen von Gewicht haben sich begreiflicherweise etwas zu optimistisch geäussert. Wenn ein um die Friedenssache hochverdienter, neuerdings mit glänzenden Erfolgen gekrönter und naturgemäss zu einer rosigen Auffassung geneigter Mann vom Kaiser Wilhelm II. aus Anlass dieser Verhandlungen persönlich eingeladen und als distinguierter Ausländer mit doppelter und dreifacher Liebenswürdigkeit behandelt wird, so entspricht dem gehabten Eindrucke gewiss durchaus die darüber geäusserte Ansicht: „Le voilà pris dans l'engrenage, il y passera tout entier" und doch geht er tatsächlich viel zu weit.

Der englisch-deutsche Vertrag ist wörtlich gleichlautend mit dem englisch-französischen, aber hier heisst es in der Tat, „wenn zwei dasselbe tun, so ist es nicht dasselbe". Der englisch-französische Vertrag war der Ausdruck des beiderseitigen Nationalwillens, den Krieg zwischen beiden Staaten grundsätzlich fernzuhalten; die Aufnahme, die der Vertrag südlich wie nördlich des Kanals fand, lässt darüber keinen Zweifel, und noch weniger die Worte des englischen Ministers, mit denen er die Vorlegung des Vertrags begleitete. Der englisch-französische Vertrag bedeutete daher trotz der eingeschränkten, bescheidenen Fassung sehr viel. Der deutsch-englische Vertrag führte keine von jenen hoffnungsvollen, oder vielmehr frohe Gewissheit gebenden Begleiterscheinungen mit sich. Von einem nationalen Willen, der zu dem Vertrage gedrängt hätte, keine Spur, ebensowenig von einer nachträglichen Kundgebung der Befriedigung. Selbst die kleine Anzahl der friedensfreundlichen Blätter taten kaum mehr, als den Vertrag zu registrieren; man hat von keiner diesem Gegenstande gewidmeten besonderen Versammlung oder sonstigen Aktion der deutschen Friedensgesellschaften oder Gruppen gehört; man fühlte instinktiv, dass der Vertrag

Digitized by Google

keine prinzipielle Bedeutung hatte. Von der gegnerischen Presse erhoben sich zwei oder drei Blätter zu der Bemerkung, dass man vielleicht doch gut täte, die Friedensbewegung nicht völlig zu ignorieren, die übrigen enthielten sich zwar der schmutzigen Invektiven, mit denen sie früher bei jeder Gelegenheit aufzuwarten pflegten, jedenfalls mit Rücksicht auf die unmittelbare Urheberschaft des Kaisers, um so stärker betonten sie, dass der Vertrag völlig nichtssagend sei, da alle Fragen der hohen Politik ausgeschlossen seien, die der schiedlichen Entscheidung vorbehaltenen Fragen aber schon längst auf friedlichem Wege erledigt worden seien. Die Regierung ihrerseits tat nichts, um dieser denkbar niedrigsten Einschätzung des Vertrags eine andere Auffassung entgegenzusetzen, obwohl sie dazu noch geradezu speziell herausgefordert war. Als kurz vorher, wo über den englisch-deutschen Vertrag jedenfalls schon verhandelt wurde, wenn er nicht bereits abgeschlossen war, das englisch-französische Abkommen über Marokko, Newfoundland und Aegypten, über welches die ganze Friedenswelt als einer ersten machtvollen Bekräftigung des englisch-französischen Schiedsgerichtsvertrags die höchste Genugtuung empfand, im deutschen Reichstage allgemein als Intrige gegen Deutschland, als ein Versuch, Deutschland zu isolieren, denunziert wurde, da wusste der Reichskanzler, anstatt vorwegnehmend die Schiedsgerichtspolitik als einen glänzenden Fortschritt der Kultur zu verteidigen, nichts anderes, als mit der Versicherung zu erwidern, dass Deutschland dank seinem trefflichen Heere stets bündnisfähig bleiben werde. Ja, der Kaiser in Person äusserte in jenen Tagen zweimal drohende Worte, das eine Mal in Karlsruhe, das andere Mal bei der Eröffnung der neuen Rheinbrücke in Mainz, welche nicht anders verstanden werden konnten und nicht anders verstanden worden sind, denn als Antwort auf jenes englisch-französische Abkommen.

Es ist nach alledem nicht anzunehmen, dass der englisch-deutsche Vertrag von Deutschland anders ausgelegt werden wird, als nach dem beschränktesten Buchstabensinne. Derselbe Wortlaut, der zwischen Frankreich und England sehr viel bedeutete, bedeutet, wo Deutschland Teilnehmer ist, sehr wenig. Der Vertrag ist, um die Worte Mr. Balfours zu gebrauchen, ein in der Eile errichtetes diplomatisches Gerüst, welches wenig besagt. Die bisherige Haltung Deutschlands gegenüber dem Friedensgedanken ist nicht ausgelöscht, das System, dessen naturnotwendige Folge sie ist, hat nicht die leiseste Erschütterung erfahren. Kaiser Wilhelm „a pris dans l'engrenage" nur in ganz oberflächlicher Weise unter dem vom König Eduard VII. geübten Druck. Er wird nicht weiter gehen. Vor allen Dingen ist kein Gedanke an seine Einwilligung zur vertragsmässigen Abrüstung, oder auch nur zum Rüstungsstillstande.

Kaiser Wilhelm könnte es gar nicht, selbst wenn er wollte. Es würde sich auch in diesem Falle wieder zeigen, dass die autokratische Gewalt sehr stark ist, Gutes zu verhindern und Schlimmes aufrecht zu erhalten, aber zum Gegenteil kläglich schwach. Ein (deutscher?) Diplomat soll sich jüngst geäussert haben, Kaiser Wilhelm sei kein Militarist, aber er sei der Gefangene der Militaristen. Das erstere würde schwer durch Tatsachen zu belegen sein und wird wenig Glauben finden; wäre es aber wahr, so wäre es das zweite freilich unbedingt auch.

Die feindselige Haltung Deutschlands gegenüber dem Friedensgedanken wurzelt nicht allein in der Persönlichkeit des Kaisers. Der Militarismus und engherzige brutale Nationalismus ist weit verbreitet, weit über die eigentlichen militärischen Kreise hinaus auch in der bürgerlichen Gesellschaft. Die fortwährenden Einprägungen von der allgemeinen Verhasstheit Deutschlands, welche, soweit etwas Wahres daran ist, leicht aus dem taktlosen, überhebenden Gebaren eines Teils der Presse und der öffentlichen Meinung Deutschlands zu erklären ist, der Stolz auf die siegreichen Kriege von 1804 bis 1871, endlich eine aus den früheren kleinen Verhältnissen übrig gebliebene gewisse Krähwinkelhaftigkeit der allgemeinen politischen Auffassung, und das törichte Bestreben, einen angeblichen früheren verschwommenen Kosmopolitismus und Gefühlsdusel durch „praktische Art, Politik zu treiben", zu ersetzen und in Vergessenheit zu bringen, erfüllen selbst solche Kreise mit nationalistischen und chauvinistischen Anschauungen, denen ihr Platz von Natur an der Spitze der Friedensbewegung gewiesen wäre. Der Grosshandel, die grosse Industrie, und auch ein überwiegender Teil der mittleren und kleinen Mitglieder dieser Berufe sind blind und taub gegen die Friedenslehre; sie rufen nach immer weiterer Vermehrung der Flotte in dem verkehrten und durch die Erfahrung der eigenen Vergangenheit so gründlich ad absurdum geführten Glauben, dass der Aufschwung des Aussenhandels im Verhältnis zu maritimer Machtentfaltung stehe. (Forts. f.)

Randglossen zur Zeitgeschichte.

Von Bertha v. Suttner.

Ich denke mir in einem grossen Familienzimmer einen Kreis von intensiv beschäftigten Menschen versammelt. Der eine sitzt über Rechnungsbüchern, der andere studiert in Pandekten, zwei spielen miteinander eine lebhafte Partie Piquet; ein Pärchen, das unbemerkt in einer dunklen Ecke sitzt, flüstert und kost; die Haustochter ist in einen Roman vertieft, die Hausmutter bessert ein Häuflein Wäsche aus. Das sind ja alles ganz lobenswerte und mitunter interessante Beschäftigungen; nun denke ich mir aber dazu, dass draussen ein schreckliches Unwetter tobt, dass Ueberschwemmung droht und die Sturmglocken schon läuten;

Digitized by Google

dann wird das Verhalten dieser Leute als ein unnatürliches und unsinniges erscheinen. Warum machen sie nicht Rettungsvorkehrungen, warum eilen sie nicht, ihren Besitz und sich selber in Sicherheit zu bringen, warum stürmen sie nicht hinaus, um anderen, noch Bedrängteren, Hilfe zu leisten, und wie können sie an den Dingen, die sie eben treiben, Interesse und Vergnügen finden? Eine solche Gesellschaft gibt es nicht, wird man sagen. Doch, eine solche Gesellschaft sind wir heute alle. Im Nachbarland wütet eine Revolution, wie sie in der Geschichte noch niemals vorgekommen, im eigenen Lande schwirren die Kriegs- und Aufruhrs- und Zerfallsgefahren nur so herum, und es wird weiter gerechnet, gelernt, geliebelt, gelesen und geflickt, als ob nichts wäre. Die einzigen, die in dem Gesellschaftszimmer zu entschuldigen wären, sind die Liebesleute — die haben das Recht, dem Augenblick zu leben und sich nicht zu kümmern, was draussen geschieht, denn wenn ihnen auch keine Zukunft blüht — die Gegenwart bietet ihnen ein Ewigkeitsmass von Erfüllung. Aber die anderen, mit welchem Rechte sind sie taub und blind gegen die Gefahren und damit gegen die Aufgaben der Stunde? Von nichts anderem sollte gesprochen, von nichts anderem in den Zeitungen gedruckt werden als von der dringenden Pflicht, gegen das Einbrechen der Flut vorzukehren, und alle Kräfte solten auf dieses Ziel sich konzentrieren. Die Vorkehrung wäre ja möglich. Auf welche Weise? Das müsste eben eifrig gesucht und versucht werden. Die Pacifisten wären um Angabe der Methode nicht verlegen: mit dem Gewalt- und Unterdrückungssystem brechen auf der ganzen Linie. Nur mehr für einen heiligen Krieg sich rüsten, und das mit dem Aufwand der ganzen frei gewordenen Kräfte — den Krieg gegen die Roheit. An der Roheit droht alles zugrunde zu gehen, was die Gesittung aufgebaut hat. Die Wildnisse und Wildheiten müssen ausgerodet und überwunden werden, die noch in unserer Halbkultur vorhanden sind. Kolonisieren und zivilisieren müssen wir — aber nicht das Land der Hottentotten oder der Hereros, sondern die Länder, wo die „schwarzen Banden" hausen. Solche Banden gibt es — wenn auch im latenten Zustand — noch überall. Erziehung, Entelendigung, Entrohung brauchen die Völker, auf dass es keinen Mob mehr gebe, weder in den niederen, noch in den hohen Schichten.

* * *

Ein ganzer Distrikt der Republik Nicaragua ist durch einen entsetzlichen Vulkanausbruch vernichtet worden. So lautete eine Zeitungsnachricht der letzten Tage. Die Nachricht lässt kalt. Man erinnere sich des gleichen Unglücks, das vor einigen Jahren die Insel Martinique heimgesucht hat: welch ein Aufruhr des Schauderns und des Mitleids ging da durch die ganze Welt. Heute? Nun, man hat so viel von vernichteten Städten und Flotten, von brennenden Schlössern und Naphthagruben gehört, von niedergemetzelten Menschenmassen, von Schrecken und Greuel aller Art, welche freiwillig über mehr als ganze Distrikte — über ganze Länder verhängt wurden, dass man es noch als eine schönere und harmlosere Erscheinung empfindet, wenn es bloss die blinden Elemente sind, die da wüten, und nicht die losgelassenen Banden entmenschter Menschen.

* * *

Die Marokko-Konferenz steht vor der Türe, und die Leitartikler aller Länder geben dem Wunsche Ausdruck, dass sich aus den dortigen Verhandlungen kein Krieg entwickeln möge. Die Kriegsparteien aller Länder hoffen wohl im stillen, dass daraus irgendwelche Verwickelungen entspringen. Die berühmten „Interessen" sind ja auf dem Spiele, ebenso die „Ehrenfragen" (man darf sich doch nichts diktieren lassen!); kurz, Anlass wird genügend vorhanden sein, um einen Bruch herbeizuführen. Dass — im Falle eine Differenz sich erhebt — der Haager Schiedshof da wäre, sie zu lösen, das wird wieder sorgfältig ignoriert. Zum Glück, Friedenswillen gibt es auch schon auf der Welt, und er wird in Algeciras sich auch geltend machen und vielleicht sogar eine neue Etappe der Friedensbewegung erzielen. Prophezeien kann man da gar nichts; man kann nur bedauern, dass, statt sich zu versammeln, um über den mehr oder minder günstigen Absatz von Baumwollballen, um mehr oder minder befestigten nationalen Machteinfluss zu feilschen und zu streiten, die Mächte nicht lieber zu Konferenzen zusammentreten, um ihrem gemeinsamen Willen, Europa vor künftigen Zusammenbrüchen zu bewahren, greifbare Formen zu geben: Aussöhnung, Föderation, Rüstungseinhalt, Friedens-Garantien, mit einem Wort: das täte not.

* * *

„Es gebe in Deutschland keine Kriegspartei", hat Kaiser Wilhelm in einem Privatgespräch gesagt. Da hat er wohl geirrt. Kriegsparteien gibt es überall. Da es überall noch in Presse, Schule, Rekrutenansprachen, Militäranstalten, Siegesalleen, Schlachtengedenkfeiern usw. Verherrlichungen des Krieges, Erziehung zum Kriege gibt, so muss es überall Parteien geben, die den Krieg wünschen, das ist gar nicht anders möglich. Trotz alledem ist aber die Partei derer, die den Frieden wünschen (auch in militärischen Kreisen), schon zu grösserer Zahl herangewachsen, dass sie auch zu grösserer Macht sich entfalte; das ist eben die Aufgabe — und die zum Teil schon erfüllte Aufgabe (man denke an die in letzter Zeit abgewendeten Kriegsgefahren) des zielbewussten Pacifismus.

* * *

Eine Aeusserung des Friedenswillens — und zwar des organisierten — hat die Welt in letzter Zeit an den englisch-deutschen Freundschaftskundgebungen erleben können. Lang genug haben die Kriegsparteien beider Länder gehetzt, geschürt, gedroht; — da traten die Friedensparteien auf den Plan. Die Wirkung war eine ausserordentliche. Der Segen — wenn wirklich ein drohender Krieg abgewendet worden — ein un-

Digitized by Google

berechenbarer. Das aber weiss die Welt nicht, dass diese Kundgebungen von den Pacifisten der beiden Länder in Uebereinstimmung vorbereitet und initiiert wurden. Auf dem Luzerner Kongress wurde der Grundstein dazu gelegt. Andere, der organisierten Friedensbewegung Fernstehende, haben sich dann angeschlossen; aber ohne diesen Organisationskern wäre nichts zum Anschluss dagewesen.

* * *

In Ungarn hat das politische Leben eine hübsche Blüte getrieben. Ein von der unliebsamen Regierung eingesetzter Funktionär wurde bei seiner Ankunft vom Mob auf einen Leichenwagen geworfen und halb zu Tode geprügelt. Die Polizei liess es geschehen. Dieser letzte Zug zeigte, dass alles, was irgendwo sich zeigt, anderswo sich zu wiederholen bestrebt ist. Das ist das Geheimnis der Mode. In Russland sah die Polizei bei den „Pogroms" zu. Die neue politische Mode wurde ausserhalb Russlands nachgeahmt. Noch nicht die Pogroms, aber das polizeiliche Zusehen. Auch zu den Judenmassakers liessen sich anderswo der Boden und der erforderliche Mob und die erforderlichen parteipolitischen geschehenlassenden Behörden finden. Es ist höchste Zeit, dass die Politik aufhöre, sich jenseits des Sittengesetzes, also jenseits der Zivilisation, zu bewegen.

* * *

Die kriegerischen Aeusserungen — auch einflussloser Leute — werden von der Presse stets breitgetreten, die pacifistischen Kundgebungen von Machthabern werden zwar im Depeschenteil mitgeteilt, aber weiter nicht kommentiert und oft auch verstümmelt. Solcher Kundgebungen hat es in letzter Zeit einige hocherfreuliche gegeben, und es ist mir nicht erinnerlich, dass darüber lange Leitartikel veröffentlicht worden wären. Friedensversicherungen, die sich darauf beschränken, den Frieden zu wünschen, keinen Krieg vom Zaun brechen zu „wollen", die werden allenfalls dankend quittiert, denn die sind nur geeignet, den Frieden, der doch sein Gutes hat, zu „erhalten", was ja die Kriegsinstitution nicht gefährdet; aber solche Reden, die für Schaffung und Sicherung der Friedensinstitutionen eintreten, die verfallen dem Totschweigesystem. So soll hier einiges davon festgehalten werden. In seiner letzten Botschaft sagte Präsident Roosevelt:

„Ich will alles tun, um den Erfolg der zweiten Haager Konferenz im Interesse des internationalen Friedens, Wohlwollens und Gerechtigkeit zu sichern. Es ist Pflicht, auf jede nur mögliche Weise die Zeit näher zu bringen, wo das Schwert nicht mehr den Schiedsrichter zwischen den Völkern abgibt Wenn möglich, soll an dieser Konferenz ein allgemeiner Schiedsvertrag zwischen allen Völkern, die vertreten sind, zustande kommen. Ich habe den wirklichen und lebhaften Wunsch, dass diese zweite Konferenz einen mächtigen Schritt nach vorwärts bedeuten möge, einen auf Gerechtigkeit ruhenden Frieden auf der ganzen Welt zu sichern.

Nichts ist der Aufmerksamkeit eines erleuchteten Staatsmannes würdiger, als das Bemühen, eine sichere Methode, als jetzt besteht, ausfindig zu machen, um Gerechtigkeit zwischen den Nationen zu befestigen; sowohl zum Schutze der kleinen Nationen als auch zur Verhütung eines Krieges zwischen den grossen Staaten. Diese mächtige und freie Republik sollte mit allen anderen Staaten, ob gross, ob klein, nur auf Grundlage strengster Ehrlichkeit verkehren und deren Rechte ebenso eifersüchtig achten, als sie ihre eigenen wahrnimmt."

Und der neue englische Premier hat in seiner Programmrede folgende Worte gesprochen:

„Wir Liberale — vergessen wir es nicht — sind die Erben einer grossen und edlen Tradition. Diese Tradition ward an den Tagen geboren, als sich die öffentliche Meinung noch gegen alle Versuche erhob, die internationalen Differenzen durch einen Appell an die Vernunft und an das Menschheitsgewissen zu regeln. Mr. Gladstone hat der öffentlichen Meinung seinerzeit getrotzt. Er hat sich auf einen höheren Standpunkt gestellt, und indem er den Alabamastreit vor ein Schiedsgericht brachte, hat er einen Präzedenzfall von ungeahntem Werte für die Menschheit geschaffen.

Ich freue mich, dass seit jener Zeit das Schiedsgerichtsprinzip grosse Fortschritte gemacht hat, und dass es keiner grossen Macht mehr als Schwäche angerechnet wird, wenn sie jene Streitfragen, die früher durch die Gewalt entschieden worden wären, einem höheren Tribunal unterbreitet.

Ach, meine Herren, es ist unnütz, nach Frieden zu streben wenn man nicht auch danach handelt. Ich bin der Ansicht, dass die Vermehrung der Rüstungen eine grosse Gefahr für den Weltfrieden ist, die Politik der ungeheueren Rüstungen erhält und nährt die Idee, dass die Gewalt die erste, wenn nicht einzige Lösung internationaler Konflikte darstellt.

Das ist eine Politik, welche geeignet ist, alte Wunden aufzureissen und neue zu provozieren. Durch die Tatsache, dass das Schiedsgerichtsprinzip solche Fortschritte gemacht hat, ist es zu einer der edelsten Aufgaben der Staatsmänner geworden, diese Rüstungen zu modifizieren, um eine neue und glücklichere Aera vorzubereiten.

Gibt es eine edlere Rolle für dieses grosse Land, als sich im gegenwärtigen Augenblick an die Spitze einer Friedensliga zu stellen, durch deren Vermittelung dieses Werk vollbracht werden könnte!"

Also in aller Form eine Aufforderung zum Pacifismus — zur tätigen Mitarbeit an der Friedensbewegung, und das vom leitenden Minister eines Grossstaats. Das ist doch laut und deutlich und weitvernehmbar gesprochen. Es ist mir nicht bekannt, welches Echo die Worte in der englischen Presse hervorgerufen haben; von den festländischen Anhängern des trockenen Pulvers und des geschliffenen Schwertes wurden sie einfach überhört.

Aus der Zeit.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung.

Schiedsgerichtsvertrag zwischen Dänemark und Italien, abgeschlossen im Dezember v. J. Der Vertrag enthält ebenso wie der dänisch-holländische Vertrag keine Ausnahmen.

*

Die II. Haager Konferenz.

Italien und die Vereinigten Staaten haben bereits ihre Delegierten für die II. Haager Konferenz ernannt. Dennoch ist es still geworden über diese. Es hat den Anschein, dass man den Zusammentritt bis nach Erledigung der russischen Revolution vertagen wollte. Offen gesagt, so lange wollen wir nicht warten. Die russische Revolution wird ungefähr zwanzig Jahre dauern. Wenn Russland nicht imstande ist, an einer Friedenskonferenz teilzunehmen, so soll es ausscheiden.

Digitized by Google

Wenn es übrigens imstande war, trotz seiner inneren Wirren vor Mytilene mit Kriegsschiffen zu demonstrieren und sich um die Ruhe und Ordnung Mazedoniens zu kümmern, so sollte es eigentlich auch imstande sein, trotz der Nöte in der Heimat auf einer Friedenskonferenz mitzuraten.

*

Rasches und billiges Recht im Haag.

Von 5 Schiedsverträgen, die im September v. J. zwischen Schweden und Norwegen getroffen wurden, unterliegt nur einer der Entscheidung des Haager Hofes, während vier Verträge bestimmen, dass event. daraus sich ergebende Streitigkeiten durch Schiedsrichter im eigenen Lande erledigt werden sollen. Minister Lövland hat diese Umgehung des Haager Hofes im Storthing am 8. Oktober dahin erklärt, dass man deshalb vom Haag Abstand genommen hätte, weil die Einrichtungen dieses Hofes zu umständlich wären, und man mit anderen Schiedsrichtern viel rascher und billiger vorwärts komme. Diese gewiss recht interessante Begründung gibt dem „Nieuwe Rotterdamsche Courant" zu folgenden Erörterungen Anlass:

„Langsames und teures Recht ist in der Rechtspflege ein vielen Staaten anhaftendes Uebel; es zu vermindern, erscheint deshalb so schwer, weil die Einrichtungen so alt sind und die Gebräuche sich eingewurzelt haben. Letzteres ist aber bei dem Schiedshof im Haag nicht der Fall. Mit einigermassen gutem Willen muss es also leicht fallen, den Parteien, die von diesem Hof Gebrauch machen wollen, zu raschem und wohlfeilem Recht zu verhelfen. Es würde für das schiedsrichterliche Prinzip ein schwerer Schlag sein, wenn die Regierungen der Staaten Bedenken trügen, ihre Streitigkeiten im Haag anhängig zu machen, weil es hier so umständlich und weitläufig zugeht und man sich so hoch bezahlen lässt."

Es ist übrigens spasshaft, zu betrachten, wie man die geringen Ausgaben für friedliche Erledigung von Streitfällen für zu teuer findet, während man jährlich 6 Milliarden für Kriegsrüstungen ausgibt. Die Gerichtskosten im Venezuelaprozess beliefen sich für jede Regierung auf 250 Frcs. (zweihundertfünfzig!). Also ungefähr den zwanzigsten Teil eines Schusses aus einer tüchtigen Marinekanone. Die „hohen Honorare", von denen einige deutsche Blätter schreiben, die neben der Befürwortung der Flottenmilliarden beifällig zu der obigen Klage den Kopf nicken, waren Privathonorare, die die Regierungen ihren Anwälten zahlten, beziehen sich aber nicht auf die Kosten des Gerichts.

Die Forderung nach grösserer Raschheit der Rechtsprechung liesse sich am besten dadurch regeln, dass man z. B. im Haag einen ständigen Schiedsgerichtssenat errichtet, der für „Bagatellsachen" zuständig sein könnte.

*

Der Antimilitaristen-Prozess zu Paris.

Achtundzwanzig Personen, darunter bekannte Politiker wie Hervé, Urbain Gohier, Cipriani, hatten sich Ende Dezember vor dem Schwurgericht dafür zu verantworten, dass sie ein Plakat unterschrieben und affichieren liessen, worin sie die Rekruten zum Ungehorsam gegen ihre Vorgesetzten aufforderten. Mit Ausnahme zweier Angeklagter, die freigesprochen wurden, und des Angeklagten Hervé, der 4 Jahre Gefängnis erhielt, wurden die anderen zu je einem Jahre verurteilt. Der Prozess ist einer der merkwürdigsten und interessantesten Zeiterscheinungen. Was bei dieser Gelegenheit an Kriegsverdammnis und Kriegsabscheu geleistet wurde, war manchmal erschütternd gross. Dennoch zeigte sich dabei die vollkommen verfehlte Taktik der sozialistischen Friedenspropaganda, die sich gegen das Militär richtet statt gegen den Krieg und gegen die internationale Politik. Diese Leute gleichen einem Törichten, der eine Lokomotive bei den Rädern aufhalten will, weil diese das sichtbar sich bewegende sind, statt nach dem Ventil zu streben und dieses abzustellen. Die sozialdemokratische Partei, die sich mit Stolz als Revolutionspartei bezeichnet, ist in pacifistischen Dingen eine kleinliche Reformpartei. Statt die Ursachen der Kriege zu beseitigen, will sie das Militär abschwächen!

Dennoch sind die Pariser Vorgänge nicht ohne Bedeutung für den Pacifismus. Sie zeigen neuerdings, wie sehr sich das Volk gegen das Kriegshandwerk auflehnt, und lassen erkennen, dass die Machthaber mit dieser Abneigung werden rechnen müssen.

*

Mangelnde Kenntnis der pacifistischen Bewegung.

Trotz unausgesetzter Arbeit für die Friedensidee findet man doch noch, dass in den weitesten Kreisen und gerade in den gebildetsten vollständige Unkenntnis über die Arbeiten, Ziele und Einrichtungen der pacifistischen Bewegung herrscht. Derartige Erscheinungen werden jetzt immer häufiger, da sich die Welt mehr denn je mit pacifistischen Dingen befassen muss, und da passiert es nur zu oft, dass einzelne das Geleistete einfach verkennen oder ganz übersehen und Amerika noch einmal entdecken.

Da liegt mir ein Artikel aus der „Badischen Landeszeitung" vom 5. Januar vor, in dem ein Dr. A. über das Meurersche Buch „Die Haager Friedenskonferenz" schreibt. Es ist den Lesern dieser Blätter erinnerlich, wie sehr der Verfasser dem Wirken der Pacifisten um das Werden und Wirken der Haager Konferenz und des Haager Schiedsgerichtshofes Gerechtigkeit zuteil werden lässt. Wird doch in jenem Buche über hundertmal auf die „Friedens-Warte" und das Handbuch der Friedensbewegung Bezug genommen. Dennoch beginnt der Dr. A. seinen Bericht: „Was aller guter Wille der Friedensapostel (dieses Wort ist schon charakteristisch für den, der es verwendet) nicht vermag, das erringt Schritt für Schritt die Gründlichkeit und Zähigkeit der Wissenschaft. Ausbau des Völkerrechts ist gleichbedeutend mit Aufbau des Weltfriedens. Eine friedliche Erledigung des Zwischenfalls in Hull

Digitized by Google

wäre vor zehn Jahren noch unmöglich gewesen; der Krieg, vielleicht der Weltkrieg, stand vor der Tür, hätte man sich nicht in entscheidender Stunde daran erinnert, dass die Bestellung einer Untersuchungskommission seit der Haager Konferenz in bestimmten Fällen eine sittliche Pflicht der Regierungen ist. Die Haager Konferenz aber ist ein Triumph der Völkerrechtswissenschaft über den Egoismus und die Kurzsichtigkeit der wimmelnden Ameisenhaufen, die man Nationen und Staatsgebilde nennt."

Das heisst doch die Unkenntnis der Dinge etwas zu weit treiben. Wie wäre denn diese Haager Konferenz einberufen worden ohne die „Friedensapostel" Suttner und Bloch, wie hätte sie denn etwas zustande gebracht ohne die Descamps, Bourgeois, d'Estournelles und den vor den Türen des Hauses im Busch harrenden Suttners, Steads, Richets und den zahlreichen anderen Pacifisten aller Länder, wie hätte der Haager Hof wirken können ohne Roosevelt und ohne die Verteidigung gegen alle Anwürfe, die in den ersten Jahren, ehe die Völkerrechtswissenschaft zu der Besinnung gekommen ist, dass das im Haag geschaffene Werk von grosser Bedeutung ist, allein von unseren Gesinnungsgenossen in allen Ländern verteidigt wurde.

Man sollte sich wahrhaftig schämen, solche Lügen in die Welt zu setzen. —

In einem äusserst vernünftigen Artikel im „Tag" (13. Dez.) schreibt der Berliner Prof. Dr. W. Münch über „Internationales Verständnis" und regt darin folgendes an:

„Sollte nicht eine grosse Liga der internationalen Verständigung sich bilden lassen (league for the promotion of international good-will könnte sie z. B. englisch heissen, und der rechte Name würde sich auch anderswo ergeben), eine Liga, dazu bestimmt, immer wieder ins rechte Licht zu setzen, was eine schiefe — sei es interessierte oder bornierte — Darstellung unfreundlich wirken liess."

Das heisst nicht blos Amerika noch einmal entdecken, sondern es h e u t e noch einmal entdecken.

Einen ähnlichen Fall finden wir in einem Artikel des Prof. Dr. Reinke in Kiel in der „Nationalzeitung" vom 17. Dezember, betitelt „Weihnachtsstimmung in der Politik", dessen pacifistischer Tendenz wir nur Beifall zollen können, wenn uns nicht nachfolgende Stelle wider den Strich gehen würde:

„In der Politik gelten aber nicht schattenhafte Träume, sondern praktische Vorschläge. Ein solcher Vorschlag scheint mir in der Rede des bisherigen Premierministers Balfour auf dem diesjährigen Lordmayor-Bankett gegeben zu sein. Herr Balfour sprach es aus, dass zivilisierte Nationen, die miteinander im Wettbewerb stehen, dahin trachten sollten, schiedsgerichtliche Abkommen miteinander zu treffen, um Fragen, die Reibungen hervorrufen könnten, durch Schiedssprüche aus der Welt zu schaffen und so kriegerischen Zusammenstössen vorzubeugen. So kühn der Gedanke scheinen mag, ich glaube, es wäre ein der Arbeit unserer Diplomatie entsprechendes Problem, darüber nachzudenken, ob wir nicht mit England zu einer mehr oder weniger weitgehenden Verständigung auf Grund schiedsgerichtlicher Abmachungen gelangen können."

Der verehrte Herr Professor übersieht, dass das, was Balfour ausgesprochen hat, vor ihm Dutzende in ähnlicher Stellung bereits ausgesprochen haben, aber seit Jahrzehnten tausende, die keine amtliche Stellung inne hatten, laut forderten. Der Gedanke eines Diplomaten muss lange vorher eingeblasen worden sein, bis er sich zu Worten verdichtet. Der Herr Professor übersieht auch, dass der von ihm gewünschte deutsch-englische Schiedsvertrag seit einem Jahre bereits besteht.

Das internationale Lumpenpack an der Arbeit.

Gewissen Blättern ist die deutsch-englische Verbrüderung ein Dorn im Auge, unverhohlen geben sie ihrem Missmut darüber Ausdruck. Das „Reich" (Berlin) schreibt am 21. Dezember unter der Ueberschrift: „Nur nicht zu eifrig!": „Wir glauben, dass es nun der Demonstrationen genug ist, nachdem der britische Ministerpräsident von der Berliner Kundgebung in zustimmender Weise Notiz genommen." Die „Tägl. Rundschau" schreibt unterm 24. Dezember über die „schönen Reden und Versicherungen": „Leider wiegen solche Reden und Wünsche Einzelner im Völkerleben nicht allzu schwer, und für uns Deutsche bergen sie sogar eine Gefahr in sich (!), da man gerade bei uns den Schein nicht von der Sache zu trennen weiss und die Friedensworte um so lieber als bare Münze einstreicht, als man einen Vorwand sucht, um sich den Opfer heischenden Pflichten gegen die Gesamtheit zu entziehen. Es ist aber einmal nicht anders in dieser rauhen Welt ...." Merkwürdig ist, dass man die Reden und Wünsche Einzelner nur dann schwer wiegen lassen soll, wenn sie kriegerisch und hetzend ausklingen. (Siehe die Lee-Rede im vorigen Jahr!) Die „Rheinisch-Westfälische Zeitung" (23. Dezember 1905) betrachtet die Deutschfreundlichkeit gar nur als einen vorübergehenden Szenenwechsel, das Kabinett Campbell-Bannerman als etwas kurzlebiges, an dessen Stelle bald wieder ein kriegerisch gesinntes Tory-Regiment treten wird. Sie schreibt:

„Wie gerne erwiderten wir den freundlichen englischen Weihnachtswunsch, der nun schon seit zwei Jahrtausenden die unauslöschliche Friedenshoffnung der Menschen auf Erden nährt und — enttäuscht, mit einem herzhaften „Lang lebe das Kabinett Campbell-Bannerman!". Wenn wir nur nicht zweierlei befürchten müssten: Einmal, dass der neue englische Biedermeierstil das neue Jahr nicht lange überlebt, und zum zweiten, dass ein etwaiges längeres Leben der britischen Friedenspolitik den morbus germanicus wieder grosszüchtet, jene furchtbare nationale Schlafkrankheit, von der wir Deutschen anscheinend nur durch Anwendung kräftigster Aderlässe vorübergehend geheilt werden können."

Digitized by Google

Man liest es ganz deutlich heraus aus dem Geschreibsel dieses Gelichters, wie es geängstigt wird durch den Gedanken, die internationale Zwietracht könnte erlöschen.

Die „Post" sieht sich bemüssigt (vom 21. Dez.), den Vorschlag in der letzten Nummer der „Fr.-W." über die Unterbreitung des deutsch-englischen Konfliktes vor eine internationale Untersuchungskommission zu kommentieren und ihn „naiv" zu nennen. Sie nennt den Vorschlag deshalb „naiv", weil der deutsch-englische Antagonismus auf „unausgesprochenen, aber um so deutlicher gefühlten Empfindungen beruht".

*

Uebernational.

Professor Dr. L. L. D. Lamprecht hat im Dezember vor der Leipziger Studentenschaft eine sehr bemerkte Rede gehalten, aus der die nachstehende Stelle für uns von grösstem Interesse ist:

Die tiefe Wandlung des Weltgefühls aber, wie wir sie erleben, übt schon jetzt entscheidende Wirkungen aus auf unser Nationalgefühl. Jenes Nationalgefühl, das nur die eigene Nation als trefflich kennt, das ruhmredig ist und unduldsam: ein Gefühl, das sich geschichtlich bis auf die allen edlen Völkern einmal eigene Urform zurückverfolgen lässt, dass sie nur sich als wirkliche Menschen anerkennen, die anderen aber höchstens als Barbaren: es ist heute im Verschwinden; nur, wie es Verfallserscheinungen zu gehen pflegt, flackert es wohl noch einmal in besonders verzerrter Gestalt auf, in der Gestalt des Chauvinismus. An die Stelle aber tritt ein anderes Gefühl, das wir kaum noch Affekt nennen möchten, sondern felsenfeste innere Sicherheit: das Gefühl, dass wir notwendig sind in dem arbeitsteiligen Kosmos der Nationen; und dass die Welt schon zu arm ist an Originalität, als dass sie des besonderen deutschen Genius entbehren könnte. In dieses Gefühl, wie es dem veränderten Kosmopolitismus entspricht, leben wir uns heute hinein: in unsere besondere nationale und zugleich universale Rolle in dieser Welt: und in ihm wollen wir leben und sterben.

Ja, meine Herren, leben und sterben. Denn sie wissen wohl: eben dies Gefühl, dieser bescheidene und darum höchstbegründete Stolz, er wird uns von mancher Seite bestritten. Ich will auf diesem Gebiete mich nicht in Einzelheiten verlieren. Nur dies lassen Sie mich sagen. Sie wissen, was für die Vereinigung der Welt zu jenem heutigen Kosmos, von dem unser neuer Kosmopolitismus und unser neues Nationalgefühl herkommt, speziell die Germanen, richtiger würden wir sagen die Teutonen sind und gewesen sind. Sie lieferten die Völker der grössten historischen Wanderungen von den Germanen und Normannen herab bis zu den Deutschen, Skandinaviern und Engländern der Gegenwart; sie sind der Kitt der heutigen Menschheitswelt; ihnen gehören, neben den Romanen, drei der grossen Nationen an, die etwas zu sagen haben in dieser Welt: Amerikaner, Engländer, Deutsche. Sollte es nun das Schauspiel der zukünftigen Geschichte sein, dass sich eben diese Nationen gegenseitig zerfleischen? Sollte Verwandtenhass noch einmal der beste Hass sein trotz aller geschichtlichen Einsicht in seine Folgen?

Wer sich heute gegen die emporflammende Einheit der menschlichen Beziehungen hin über die ganze Erde vergeht, indem er unberechtigten Affekten der Eifersucht und der Monomanie nachgibt, von dem darf man im Vollgefühl höchster Unparteilichkeit aussagen, dass er sich vergeht an dem Genius der Menschheit selber. Und wie er von den immer deutlicher auftauchenden Zielen einer höchsten sittlichen Gemeinschaft der Menschen ablenkt auf den trügerischen Boden einer früheren, minder hochstehenden öffentlichen Sittlichkeit — auf dem Boden der Kabinettskriege des 17. und 18. Jahrhunderts und der Kriege aus Handelsneid: so wird er in dem Angegriffenen Urgefühle wecken, und in Deutschland speziell das Urgefühl des Furor Teutonicus. Denn der Krieg löst die Bande der Kultur; anheim gibt er die Menschheit wiederum nicht bloss der äusseren, sondern auch der inneren Unsicherheit von Urzeiten, und Leidenschaften, durch lange Jahrhunderte scheinbar vom Frieden zugedeckt, werden entfesselt, denen wiederum nur der Volksgenosse als Vollmensch erscheinen kann.

Wir hoffen und wünschen, dass wir von keiner Seite uns veranlasst sehen möchten, das Wort Furor Teutonicus einer künftigen Periode unserer Geschichte als Leitwort vorzusetzen. Wir verstehen nicht die Notwendigkeit einer solchen Wendung, und wir wollen uns alle in jeder Hinsicht bemühen, sie zu vermeiden — in Uebereinstimmung mit der redlichen Friedfertigkeit, die unter den Besten der Angehörigen anderer Völker, auch solcher, die unsere Gegner sind, weithin verbreitet ist.

*

Eine deutsche Friedensstimme.

Die Berliner Börsenzeitung (nationalliberal), die früher oft unsere Bewegungen bespöttelte schreibt in einem Weihnachtsartikel:

Ist ein Idee eines allgemeinen Völkerfriedens ein phantastischer Traum, wie die Realpolitiker behaupten? Ist sie ein nationalökonomisches Postulat, wie andere gesagt haben? Sicher haben uns die Ereignisse der schauderhaften beiden Jahre, die hinter uns liegen, zeigen können, wie falsch die Lehre derer ist, die da erzählen, der Krieg sei nötig, um die Völker zu stärken und zu stählen, ohne ihn würde eine allgemeine Versumpfung Platz greifen. Gerade der Kireg, dem wir jetzt zugesehen haben, hat bei den beiden tapferen Kämpfern die denkbar grösste Versumpfung hervorgerufen. In dem fernen Japan, das sich der europäischen Kontrolle ziemlich entzieht, tritt die Verpauverung und Entsittlichung, die der Krieg brachte, nicht so krass zutage, aber in dem Russischen Reich, das wenige Kilometer von der Deutschen Reichshauptstadt entfernt beginnt, können wir es sehen, was an der frechen Phrase von dem frischen fröhlichen Krieg Wahres ist.

Digitized by Google

Ein grosser Widerwillen gegen den Krieg geht durch alle Völker und ist durch das schaudervolle Beispiel des Asiatischen Krieges nur bestärkt worden Auch die Bestrebungen, zwischen Deutschland und England freundlichere Beziehungen anzubahnen, entstammen diesem Widerwillen, dieser gewaltigen Friedenssehnsucht, die, allen Spöttereien der Realpolitiker zum Trotz, durch die Menschheit geht. Kein ernst arbeitender Mensch in Deutschland oder England wünscht den Krieg; kein einziger hat das Verlangen, um cäsaristische Utopien, um eine öde Weltherrschaft, wie unser Kaiser sagte, seine Knochen oder die Knochen seiner Söhne zu Markte zu tragen, und nur mit tiefer Trauer sehen wir, dass der Hader nicht aufhören will, trotz aller freundlichen Bestrebungen, trotz aller Reden und trotz des guten Willens, den das Evangelium von uns verlangt. Es gibt nur ein Mittel, nämlich, dass jeder bei sich anfängt; dass nicht immer und immer nur geschrieben wird: „Ja, Ihr da drüben habt angefangen", sondern dass jeder die eigenen Hetzer zum Schweigen bringt. Wir alle hier in Deutschland wissen, wo die leichtfertigen Burschen sitzen, die Jahre lang durch die Verdächtigung und Verdrehung jeder, auch der harmlosesten englischen Unternehmung die öffentliche Meinung gegen das verwandte Volk aufgehetzt haben.

Aus der Bewegung.

Stiftung Gurowski de Wczele.

(Offizielle Mitteilung des Internationalen Kriegs- und Friedensmuseums in Luzern.)

Luzern, den 19. Dezember 1905. Herr Graf Gurowski de Wczele hat vom Stadtrat von Luzern die in der Nähe des Löwendenkmals gelegene Liegenschaft Wirz, haltend 1040 Quadratmeter, als Baugrund für das neue Friedensmuseum erstanden. Der Kaufvertrag enthält folgende Bestimmung von allgemeinerm Interesse betreffend die Zukunft der Stiftung:

„Die Stadt Luzern leistet Garantie für die Fortdauer der Stiftung Gurowski de Wczele.

Das Museum wird nach Massgabe der Stiftungsurkunde verwaltet. Die Verwaltung wird der Gesellschaft des Internationalen Kriegs- und Friedensmuseums in Luzern anvertraut, beziehungsweise dieser Gesellschaft, nachdem sie die erforderliche Umgestaltung erfahren haben wird. Für den Fall, dass diese Gesellschaft infolge irgendwelcher Umstände sich auflösen oder nicht mehr in der Lage sein sollte, ihren Verpflichtungen gegenüber der Stiftung Gurowski de Wczele zu genügen, verpflichtet sich die Stadt Luzern, die Weiterführung des Werkes in folgender Weise zu sichern:

„Die Stadt Luzern bietet in erster Linie die Verwaltung des Museums dem Permanenten Internationalen Friedensbureau in Bern an. Lehnt das Internationale Friedensbureau diese Aufgabe ab, so überträgt die Stadt Luzern die stiftungsgemässe Verwaltung des Museums derjenigen nationalen oder internationalen Friedensgesellschaft, welche sich hierum beworben hat und nach dem Ermessen der Stadt zu diesem Zweck geeignet ist. Für den Fall, dass es nicht möglich wäre, diese Verwaltung dergestalt zu vergeben, verpflichtet sich die Stadt Luzern, selber, mit den Mitteln und soweit als möglich im Sinne und Geiste der Stiftung die Weiterführung des Werkes zu sichern. Sollte es schliesslich dazu kommen, dass das Friedensmuseum nach dem übereinstimmenden Urteil der Stadt Luzern sowie der Regierungen des Kantons Luzern und der Schweizerischen Eidgenossenschaft keinerlei Interesse mehr böte, so wäre die Stiftung nach den Anforderungen der obwaltenden Verhältnisse umzugestalten, immerhin in dem Sinne, dass ihr Eigentum und Vermögen für humanitäre Zwecke bestimmt würden, welche den Namen des Stifters tragen und so viel wie möglich seinen ursprünglichen Intentionen entsprechen sollen."

Wir fügen noch bei, dass die Liegenschaft mit dem 1. Mai 1906 in den uneingeschränkten Besitz des Käufers übergeht und alsdann sofort mit dem Bau wird begonnen werden können. Bis im Frühjahr oder Sommer 1907 wird dann das Museum bezogen werden können. Ueber die innere Ausgestaltung des Museums sind einstweilen noch keine Verfügungen getroffen. Für die Stadt Luzern wird es eine Ehrensache sein, für das Wohl der neuen Schöpfung unablässig bemüht zu sein.

*

Der nächste Nobelpreis.

Am 1. Februar läuft die Frist ab, bis zu welcher Vorschläge für den Nobelpreis von 1906 in Kristiania gemacht werden können. Nachdem Hogdson Pratt infolge seines Alters abdiziert hat, werden die meisten Pacifisten in allen Ländern Fred. Bajer als denjenigen betrachten, der durch seine 43jährige Dienstzeit und durch seine praktischen Leistungen am würdigsten erscheint, in die Reihen der Passy, Ducommun und Suttner zu treten. Die hervorragendsten Nobelpreisträger haben ihr Vorschlagsrecht in diesem Sinne ausgeübt.

*

Debatte Quidde—Molenaar.

Nach einem im Dezember v. Js. in München gehaltenen Vortrag Prof. Quiddes über den Luzerner Kongress entwickelte sich zwischen ihm und Dr. Molenaar eine Debatte, über die die „Münch. N. Nachr." folgendes berichten:

„Dr. Molenaar führte aus, die „deutsch-französische Liga" zähle in Deutschland an 100 Mitglieder und wolle den Frieden durch Rückgabe Elsass-Lothringens an Frankreich befördern. In diesem Sinne sprach sich Redner auch gestern abend aus. Da wir England gegenüber zu schwach seien, so müssten wir uns, der Not gehorchend, nach einem Freund umsehen, um unser Existenzrecht zu wahren, und der sei nur Frankreich. Wir könnten nicht verhindern, dass England

Digitized by Google

alle Gewalt an sich reisse; wenn das so weiter gehe, dann sei in wenigen Jahrzehnten die Welt englisch. Durch ein Bündnis zwischen Deutschland und Frankreich sollte England ein Gegengewicht geboten werden. Wir könnten Frankreich nicht zumuten, dass es uns die Hand zum Bunde reiche, ohne dass wir im geringsten ihm entgegenkämen. Das elsass-lothringische Problem sei in der Presse erörtert und dies habe Tausende von Franzosen zum Bewusstsein (soll heissen: zu der ganz irrtümlichen Ansicht! Die Red.) gebracht, dass man zu einer Revision früherer Verträge bereit sei. (Hört! Hört!) Die elsass-lothringische Erörterung war nach Redners Ansicht auch der Grund, warum eine Verständigung in der Marokkofrage eingetreten sei. (Allgemeines Lachen.)

Diesen Ausführungen, die zum Teil scharfen Widerspruch erweckten, trat Professor Dr. Quidde in schlagenden Worten entgegen. Eine Annäherung Deutschlands mit Frankreich, um England die Stange zu halten, sei keine Friedensbewegung. (Lebhaftes Bravo.) Einen besseren Schutz gegen englische Vergewaltigungsgelüste sieht Redner erstens in der deutschen Freundschaft mit Russland, die England nicht gleichgültig sein könne, und zweitens in den Bestrebungen jener Leute in England, welche die wirtschaftlichen Interessengegensätze auf friedlichem Wege regeln wollen. Redner zerstört dann mit beissender Ironie die Anschauung des Vorredners, als ob die deutsch-französische Liga einen Krieg wegen Marokko verhindert habe. Eine Aussöhnung mit Frankreich unter dem Zugeständnis der Revision des Frankfurter Friedens erklärt Dr. Quidde als sehr gefährlich. In Deutschland gibt es keinen zuverlässigen Politiker, der behaupten wird, wie die Dinge heute liegen, sei es möglich, diese Frage zu besprechen. Es ist sehr gefährlich, in Frankreich derartige falsche Hoffnungen zu erwecken, denn, wenn das Ziel nicht erreicht wird, dann gibt es Verstimmungen, und diese Verstimmungen führen leicht zu einer Gefahr des Krieges. Wir sollen unsere französischen Friedensfreunde vor jeder Täuschung behüten. Redner glaubt mit gutem Grund, wir tun besser, wenn wir keine Illusionen darüber aufkommen lassen. Das Programm der „Liga" sei daher sehr gefährlich. Dr. Quidde vertrat mit Recht, die Bestrebungen der Friedensfreunde gegenüber denjenigen der deutsch-französischen Liga."

•

Handbuch der Friedensbewegung.

Ich werde darauf aufmerksam gemacht, dass in der Biographie Prof. Quiddes auf S. 420 insofern eine Unrichtigkeit enthalten ist, als der Münchener Gelehrte nicht erst 1898, angeregt durch Frau Selenka, sondern bereits seit der Gründung der Deutschen Friedensgesellschaft in der Bewegung tätig ist. — In der Biographie der Frau Selenka S. 425 soll richtiggestellt werden, dass die Initiative zur Gründung des Münchener Burenkomitees 1900 nicht sie allein ergriff, sondern im Verein mit Leutnant a. D. Bronsart v. Schellendorf. Auch leitete sie nicht die Exekutive des Friedenskomitees von 1899, sondern gab bloss die Anregung dazu, und beteiligte sich an den Arbeiten mit anderen hervorragenden Münchener Persönlichkeiten.

•

Ein Friedensfest

wird auf Anregung Emile Arnauds für den 18. Mai d. J. in Paris geplant. Nach einem öffentlichen Umzug der Delegierten aller Nationen soll auf dem Concordienplatz eine grosse Manifestation zugunsten der europäischen Föderation stattfinden.

Literatur und Presse.

Ernst Victor Zenker, Soziale Ethik. Leipzig, Georg H. Wigands Verlag. 283 S.

Eine „soziale Ethik" kann an der Friedensfrage nicht vorübergehen: „Es ist," so schreibt aber Zenker in seinem Buche „für eine auf wissenschaftlicher Grundlage stehende Ethik ebenso schwer als unvermeidlich, zur sogenannten Friedensfrage Stellung zu nehmen." Die „Schwierigkeit" will uns nicht einleuchten, sie wird durch ein eingehendes Studium des Problems behoben. Der Verfasser steht aber dieser Bewegung völlig fremd gegenüber und hat es unterlassen, sich zu orientieren. Eine derart leichtfertige Arbeit verdient eigentlich keine Kritik, denn es kann nicht unser Amt sein, dem der nichts von der Bewegung und ihren Problemen weiss, eine Privatunterweisung zu erteilen. Die Ausführungen des Verfassers sind aber derart haarsträubende, dass man vor diesem unter der Flagge der Wissenschaftlichkeit segelnden Buche warnen muss. Wir beschränken uns dabei allerdings auf das, was der Verfasser über die Friedensbewegung gesagt hat, ob er in den anderen Teilen seines Buches gewissenhafter verfuhr, entzieht sich unserer Beurteilung, da wir es nicht gelesen haben.

Zenker kennt zwei Gruppen Friedensfreunde, solche, die an den „ewigen Weltfrieden" glauben und solche, — — die Charpie zupfen. Die ersteren, die er mit „Elihu Burrit und Berta von Suttner" etikettiert, bezeichnet er als Utopisten, die statt mit der Vernunft mit dem Gefühl operieren, die Charpiezupfer betrachtet er wahrscheinlich als Realpolitiker. „Elihu Buritt und Berta von Suttner". Das ist Konversationslexikonsweisheit! Es ist dies ungefähr so, wie wenn man Galvani und Edison, Guttenberg und Mergenthaler (den Erfinder der Setzmaschine) in einem Athem nennen würde.

Auf die meisten, im höchsten Grade naiven Einwände des Verfassers erübrigt es sich, da sie hundertmal widerlegt sind, einzugehen. Erwähnt sei nur, dass uns der Verfasser den Rat gibt, uns erst der „Herren Nomaden" zu versichern, worauf es „nicht mehr schwer" sein wird, die zivilisierten Staaten zum Anschluss an den allgemeinen Weltfriedensbund zu bewegen! — — Dabei passiert ihm der Lapsus, dass er die Worte „Die Herren Mörder haben den Vortritt",

Digitized by Google

die bekanntlich Alphons Karr gegen die Abschaffung der Todesstrafe geschrieben, einem „österreichischen Justizminister" in den Mund legt, der ihn wahrscheinlich (zumal der Ausspruch erzreaktionär ist) einmal zitierte.

Das wichtigste Argument erscheint uns jenes, worin der Verfasser als Exempel gegen den Friedensutopismus beweisen will, dass der Krieg nicht unter allen Umständen ein Feind der Sittlichkeit sei, „dass es auch Kriege geben kann und in reicher Zahl gegeben hat, welche geradezu eine heilige Pflicht der Sittlichkeit waren." Der Verfasser denkt dabei an die Verteidigung, an die Notwehr, die wir Friedensfreunde (siehe die Beratungen des Friedenskongresses zu Rouen 1903) unumwunden zugeben. Er übersieht aber, dass eine Verteidigung ohne Angriff nicht möglich ist, dass also, da nicht die Verteidigung, sondern der Angriff den Krieg macht, der Krieg als solcher und vor allen Dingen in seinen Motiven stets eine unsittliche Handlung zur Grundlage hat, demnach auch unsittlich ist, gleichgültig, ob einzelne Phasen in der Gesamterscheinung aus sittlichen Motiven entstehen können.

Wir möchten dem Herrn Verfasser nochmals raten, sich etwas eingehender mit den Problemen zu befassen, über die er es zu schreiben unternimmt.

A. H. F.

*

Fleischmann, Dr. Max, Völkerrechtsquellen. In Auswahl herausgegeben. Halle a. S. Buchhandlung des Waisenhauses. XII, 380 S.

Das Buch enthält eine Sammlung der wichtigsten Staatsverträge seit dem Wiener Kongress. Die Schwierigkeiten, sich die authentischen Texte internationaler Verträge zu beschaffen, sie aus grossen Sammelwerken herauszuziehen, die zahlreichen Nachträge und Abänderungen aufzusuchen, waren selbst für den Fachgelehrten des Völkerrechts ein schwerwiegendes Hindernis und wie viel mehr erst für den Schriftsteller und Politiker. In diese handlichen Bände finden wir nun alle die Verträge, die auf das gegenwärtige internationale Leben Einfluss nehmen. Nachstehende Inhaltsangabe wird ein Bild des Werkes liefern und ersichtlich machen, wie wertvoll diese Arbeit auch für den werktätigen Pacifisten ist.

Von den 133 aufgenommenen Urkunden seien hervorgehoben:

Politische Verträge und Friedensschlüsse:

Erster und zweiter Pariser Friede 1814, 1815. — Wiener Kongressakte. — Heilige Allianz. — Abtrennung Belgiens. — Prager Friede 1866. — Friedensverträge 1871. — Deutsch-österreichisches Bündnis 1879.

Insbesondere zur Orientfrage und der damit zusammenhängenden Donau- und Meerengenfrage:

Friede zu Adrianopel 1829. — Unabhängigkeit Griechenlands. — Anordnungen über die Durchfahrt durch Bosporus und Dardanellen von 1841 bis 1891 (russische freiwillige Flotte). — Pariser Friede von 1856. — Londoner Vertrag von 1871 — Cypern. — Berliner Kongress 1878. — Donauakte von 1865, 1881, 1883.

Ueber die Verhältnisse in Amerika, Asien und Afrika (insbesondere auch den Sklavenhandel):

Botschaft des Präsidenten Monroe 1823 (Monroe-Doktrin). — Quintupelvertrag über den Negerhandel 1841. — Aegypten (politische Lage 1904, Gerichte 1875, Sudan 1899). — Marokko (Verträge von 1880, aber auch schon der englisch-französische von 1904). — Tunis. — Kongostaat, Kongoakte. — Brüsseler Antisklavereikonferenz. — Kiautschou. — Englisch-japanisches Bündnis.

Internationale Unionen:

Weltpostverein. — Telegraphenverein. — Meterkonvention. — Pariser Uebereinkunft zum Schutze des gewerblichen Eigentums. — Berner Uebereinkunft zum Schutze von Werken der Literatur und Kunst. — Verband für die Veröffentlichung der Zolltarife. — Berner Abkommen über den Eisenbahnfrachtverkehr. — Brüsseler Zuckerkonvention.

Andere Verkehrsverträge:

Schiffahrt auf dem Suezkanal. — Hay-Pauncefote-Vertrag und Vertrag zwischen den V. St. von Amerika und Panama über den Panamakanal. — Aufhebung des Sundzolls. — Rheinschiffahrtsakte. — Donauakte. — St. Gotthardbahn. — Betrieb der Wilhelm-Luxemburg-Eisenbahnen 1902.

Gruppenverträge über verschiedene Verwaltungszweige:

Reblauskonvention. — Fischereipolizei, Branntweinhandel in der Nordsee. — Unterseeische Telegraphenkabel. — Lachsfischerei im Rhein. — Mädchenhandel (1904). — Arbeiterschutzvertrag zwischen Frankreich und Italien 1904.

Ueber das internationale Privatrecht ausser den bereits erwähnten Verträgen insbes. die Haager Abkommen von 1896 (Prozessrecht) und 1902 (Ehe, Vormundschaft).

Einzelverträge des Reiches oder deutscher Staaten:

Abtretung von Hohenzollern an Preussen. — Verzicht auf Neuenburg 1857. — Akzessionsvertrag mit Waldeck und Pyrmont. — Auslieferungsverträge des Reiches mit Belgien, Preussen mit Russland. — Niederlassungsverträge mit der Schweiz, mit Italien und Russland. — Bancroft-Vertrag. — Konsularvertrag mit den V. St. v. Amerika. — Erledigung der schwedischen Ansprüche auf Wismar.

Handelsverträge, so mit Russland (1904), der Türkei, China, Japan.

Zum Kriegsrechte:

Schiedsverträge (Alabamafall 1871, infolge der Haager Konferenz seit 1903 ab-

Digitized by Google

geschlossene). — Neutralitätsverträge bezüglich der Schweiz, Belgiens, Luxemburgs. — Pariser Seerechtsdeklaration. — Genfer Konvention. — Petersburger Deklaration über Sprenggeschosse. — Haager Friedenskonferenz.

Besonderer Wert ist auf die Feststellung des Kreises der beteiligten Staaten und der Aenderungen der Verträge gelegt. In diesem, oft vernachlässigten, Streben hat der Verfasser die Unterstützung inländischer und ausländischer Amtsstellen gefunden. Bei jeder Urkunde sind der Ort des Abdrucks, die Materialien und die Literatur nachgewiesen. Sachliche Anmerkungen fehlen nicht. Als weitere Hilfsmittel dienen typographische Unterscheidungen und ein ausführliches Sachregister.

*

„The Tribune"

so betitelt sich eine gross angelegte englische Tageszeitung, die im Umfange der Times täglich erscheinen wird. Das Blatt ist von Friedensfreunden gegründet und die Leitung der Auslandspolitik ist in die Hände unseres Freundes M. G. Perris, des bisherigen Redakteurs des „Concord" und Vorstandsmitglied der Peace and Arbitration-Society, gelegt.

Wann werden wir deutschen Pacifisten einmal in der Lage sein, ein grossangelegtes Tagesorgan ins Leben zu rufen?

*

Eingegangene Druckschriften.
(Besprechung vorbehalten.)

Dr. M. Kronenberg, Ethische Probleme. München, H. C. Becksche Buchhandlung.

Dr. M. Kronenberg, Kant, Sein Leben und seine Lehre. 3. Aufl. München, H. C. Becksche Buchhandlung.

C. Vogtherr (Stettin), Das Christentum und der Krieg. Nach einem in Berlin, München und Stettin gehaltenen Vortrag. Berlin, A. Hoffmanns Verlag.

Almanach de la Paix. 1906. Plon-Nourrit & Cie. Paris. 20 Ctm. Mit zahlreichen Illustrationen.

Pro Pace, Almanaco illustrato pel 1906. Milano. Unione Lomb.

A Magyar Szentkorona országai Békeegyesületének Evkönyve 1905. Gergely Ede. főtikar, Budapest.

Schriften des Frankfurter Friedensvereins. Heft 2. Erziehe zum Frieden. Eine Mahnung an Eltern und Lehrer. I. Drei Reden von Lehrer H. Brück. II. Schulreden zum Sedantage von Rektor E. Triebel, Frankfurt a. M.

Artikel:

Prof. Dr. W. Münch, Internationales Verständnis. „Der Tag" 13. Dezember.

Karl Ludwig Siemering, Kaiser Wilhelm als Friedensfürst. „Ethische Kultur" 1. Januar.

Dr. Albert Südekum, à Paris. „Plutus" 16. Dezember.

Deutschlands und Frankreichs geistiger Austausch. „Köln. Ztg." 24. Dezember.

Dr. Bernhard Schädel (Halle a. S), Der Friedensgedanke in Frankreich. „Der Tag" 22. Dezember.

Francis de Pressense, Krieg oder Frieden. „Die neue Gesellschaft" 18. Dezember.

Dr. Theod. Barth., Right or wrong—my country. „Die Nation" 23. Dezember.

Der Kongress der grossen Hauptstädte. Neues Wiener Tagblatt 31. Dezember.

Dr. Platzhof-Lejeune, Aus der Friedensbewegung (der 14. Weltfriedenskongress) „Kultur", Berlin, Dezbr.

Leopold Katscher, William Thomas Stead, ein modernes Charakterbild. „Deutschland" No. 40.

Bertha von Suttner, „Friedensheer". Eine Anregung. Deutsche Revue, Januar.

Prof. Dr. Reinke-Kiel, Weihnachtsstimmung in der Politik? Nationalzeitung 17. Dezember.

Verhängnisvolle Wirkung intern. Falschmeldung (Potentia-Artikel). Weser Zeitung 22. Dezember.

Fried., Alfr. H., Das Programm der II. Haager Konf. „Der Weg" No. 13.

—,—, Bertha von Suttner. Neue Freie Presse 11. Dezember.

Für den Deckungsfonds der „Friedens-Warte"

sind nachstehende Beträge gezeichnet bezw. eingezahlt worden, die hiermit dankend bestätigt werden.

Herr Komm. Arnhold, Dresden . . M. 300.—
Kriegs- u. Friedensmuseum in Luzern „ 100.—
Herr Moritz Adler, Wien . . . . Kr. 10.—

Zahlungen für die Friedenswarte wolle man an die Herren Pass & Garleb, G.m.b.H., Berlin W., Steglitzerstrasse 11, richten.

Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft.

Bureau: Wien I., Spiegelgasse 4.

Richard Feldhaus in Oesterreich.

Nach zweijähriger Pause fand kürzlich die dritte Vortragsreise des Herrn Richard Feldhaus aus Basel in Oesterreich mit sehr grossem Erfolge statt. Thema „Der russisch-japanische Krieg und seine Lehren für die Friedensbewegung".

Der Cyclus begann am 11. Dezember in Salzburg unter der Aegide der Häckelgemeinde. Der Obmann, Herr Buchdruckereibesitzer Schorer, hatte an zahlreiche Vereine Einladungen erlassen, denen namentlich vom Arbeiterverein stark Folge geleistet wurde. Der Redner wurde eingeladen, im kommenden Jahre im Arbeiterverein zu sprechen und der Vorstand der Häckelgemeinde äusserte nach dem Vortrage die Absicht, der österreichischen Friedensgesellschaft in corpore beizutreten. Im Publikum befand sich eine grössere Anzahl von Offizieren. 12. Dezember: Linz, im Re-

Digitized by Google

doutensaal. Die oberen Galerien waren dicht von der Schuljugend besetzt, welche dem Vortrag auf speziellen Wunsch des Herrn Lehrer Kranzl beiwohnte und gerade in den Reihen der Schüler gingen die Wogen der Begeisterung besonders hoch. 13. Dezember: Amstetten. War tags vorher die Elite der Gesellschaft von Linz zum Vortrag erschienen, so bestand diesmal das Publikum zumeist aus Arbeitern und ihren Frauen. Der Saal des Arbeiterheims hatte sich als zu klein erwiesen, denn viele mussten umkehren. Der Bürgermeister vom Amstetten war anwesend. 14. Dezember: Wien, im Club der Eisenbahnbeamten. Ritter v. Marwalt stellte den Redner vor. Grosser Beifall sowohl für die Worte wie für die Vorführungen der Lichtbilder, unter denen sich viele Neuerwerbungen befinden, und für die packende Rezitation aus Andrejews „Das rote Lachen". Am Schluss sprach ein höherer Offizier dem Redner seine volle Zustimmung aus, er sei schon im Jahr 1866, als er bei einer Ambulanz Dienst leistete, im Grunde seines Herzens „Friedensfreund" geworden. 16. Dezember: Warnsdorf. Pädagogischer Verein auf Veranlassung des Herrn Direktors Michel. Ausgezeichnete Vorarbeit leistete unser Mitglied, Lehrerin Fräulein Schneider. Die gesamte Lehrerschaft wohnte dem Vortrage bei und Direktor Michel unterstützte die zum Schlusse vorgebrachte Aufforderung zum Beitritt zur österreichischen Friedensgesellschaft, welcher Aufforderung durch Einzeichnen auch sofort Folge geleistet wurde.

Letzter Vortrag am 17. Dezember in Aussig im grossen Saale der Ressource. Für das Arrangement gebührt unserem Mitglied Direktor Eichler der Dank des Vereins. Auch hier hat Herr Feldhaus unserer Sache wieder manche Herzen gewonnen und manche Geister geweckt und so danken wir in erster Linie ihm für diesen neuerlichen, mit so viel Eifer, Talent und Erfolg in Oesterreich absolvierten Vortragscyclus.

*

Vortrag Suttner.

Am 21. Januar spricht unsere Präsidentin in Linz (Kaufmännischer Verein).

*

Vortrag in Kaplitz (Böhmen).

Bei der am 7. Dezember 1905 in Kaplitz abgehaltenen Versammlung des Kaplitzer Bezirkslehrervereins hielt Herr Lehrer Hans Waltenberger einen Vortrag: „Die Schule als mächtiger Förderer der Friedensbestrebungen". Der Vortragende geisselte den heutigen Betrieb des Geschichtsunterrichtes mit der grossartigen Kriegsverherrlichung und fordert anstatt dessen Ausbildung der Schüler zu grösserem Kulturverständnis.

*

„Ich bin im Volk ein schlichter Lehrer"..., ein Mahnruf zur Friedensarbeit, gerichtet an alle Jugendbildner. Die zweite Auflage des unter obigem Titel veröffentlichten Büchleins ist soeben erschienen und wird jeder Lehrperson, auch Lehrervereinen, in Oesterreich auf Verlangen gratis und franko durch unser Bureau (I, Spiegelgasse 4) zugesendet.

*

Neue Mitglieder.

Bei jenen Mitgliedern, welche einen grösseren als den Minimalbeitrag von 2 Kronen und die Beisteuer von 1 Krone für die „Friedens-Warte" entrichten, ist der Betrag der Zahlung angegeben.

	Kronen
Aburel, Marietta, Botosani, Rumänien . . .	4,–
Bass, S., Rabbiner, Aussig.	
Blasser, Wilhelm, Lehrer, Jagieluica.	
Braun, Kaufmann, Hallein.	
Bredschneider, Rudolf, Beamter der A. T. E., Aussig.	
Cebisch, Hermine, Lehrerin, Warnsdorf.	
Cohn, Berthold, & Co., Berlin.	
Dörfel, Franz J., Buchhalter, Warnsdorf.	
Fingerlos, Anton, Kunsttischler, Linz.	
Fleischmann, Josefine, Halle a. Saale.	
Goïlav, Dionys, Dr. med., Botosani, Rumänien	10,–
Goïlav, Marie, Botosani, Rumänien	5,–
Guggenberger, Anton, Lehrer, Tamsweg.	
Hasterlik, Alexander, Reisender, Reichenberg .	10,–
Heinl, Karl, Lehrer, Chodau.	
Höhne, Klara, Lehrerin, Warnsdorf.	
Kerner, Artur, Arbeiter, Linz.	
Kieseberg, Franz, Papierhändler, Warnsdorf.	
Lauer, Arnold, Kaufmann, Reichenberg.	
Liebisch, Mathilde, Private, Warnsdorf.	
Manea, Emanuel, Frau, Botosani, Rumänien .	10,–
Richter, Anna, Lehrerin, Reichenberg.	
Richter, Lina, Private, Smichov.	
Richter, Marie, Lehrerin, Smichov.	
Roesler, Franz, Chemiker, Warnsdorf.	
Ruttner, Franz, stud. phil., Prag.	
Sander, Albert, Dr. Rechtsanwalt, Aussig.	
Schau, Anna, Lehrerin, Warnsdorf.	
Soyka Brüder, Papierfabrikanten, Weisskirchen, Böhmen.	
Wacha, H., Korrespondent d. A. N. B. Vrede d. Recht, Amsterdam.	
Weiler, Edmund, Magistratsbeamter, Wien.	
Weiler, Karl, Kaufmann, Wien.	
Wiener, Johanna, Private, Warnsdorf.	
Willkomm, F. Rob., Bürgerschullehrer, Warnsdorf.	
Winkler, Herm. Frz., Oberlehrer, Warnsdorf.	

*

Ortsgruppe Marienbad.

Cizek, Josef, Pfarrer, Marienbad.
Erben, Eduard, Hausbesitzer, Marienbad.
Kelsen, Adolf, Kaufmann, Wien.
Marras, Anton, Hotelbesitzer, Marienbad.
Popowitz, Stefan, Kaufmann, Wien.

Verantw. Redakteur: H. Bennigson, Berlin. Im Selbstverlag des Herausgebers. Druck von Pass & Garleb, G.m.b.H., Berlin W.
Verantwortlicher Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzens Jerabek in Wien.

Digitized by Google

Februar 1906.

Weltorganisation.

Von Raymond L. Bridgman.

Mit nachfolgendem bieten wir den Lesern der „Friedenswarte" das Schlusskapitel einer durch Direktor Zimmermann in Luzern unternommenen, in Vorbereitung befindlichen deutschen Uebersetzung des Buches von Bridgman, „World Organization" — eines Buches, das weit über das Niveau des Alltäglichen hinausragt. Mit der Begeisterung eines Propheten verkündet der amerikanische Verfasser die „organisierte Welt", die Welt als politische Einheit, etwa nach dem Vorbild der Vereinigten Staaten von Amerika, ohne wesentliche Beeinträchtigung der Selbständigkeit jedes einzelnen Staates. Den bereits vorhandenen Anfang einer solchen sich allmählich vollziehenden Organisation erblickt Bridgman in den internationalen Konferenzen und dem Haager Schiedsgericht, und er legt den höchsten Wert namentlich auf die Schaffung eines permanenten Kongresses, wie er im Programm der zweiten Haager Konferenz vorgesehen ist.

Das Buch Bridgmans wird gerechtfertigtes Aufsehen erregen, und kein Freund der Friedenssache wird es ignorieren dürfen.

* * *

Der Friede als Selbstzweck ist ein ausreichendes Motiv für alles, was dafür gesagt, gesungen und getan worden ist. Aber der Weltfriede, gross an sich, ist bloss das Mittel zu einem grösseren Zweck, wenn einmal die Einheit der Nationen eine vollendete Tatsache geworden sein wird. Der Weltfriede würde alsdann lediglich der Ebnung des Bahnbettes und dem Legen der Geleise für den Fortschritt, das Wohl und die höhere Entwicklung der Völker, welche sicherlich nicht ausbleiben würden, gleichkommen. Die Vorstellungen der meisten von uns bewegen sich innerhalb der Grenzmarken des eigenen Landes und reichen nicht darüber hinaus; unsere Entwürfe für den Fortschritt der Welt pflegen an den Landesgrenzen Halt zu machen, und der Patriotismus ist unsere höchste politische Tugend. Allein die Tugend des „Mundismus" (wenn es gestattet ist, diese Wortmünze zu prägen) ist dem Patriotismus ebensowenig feindlich als es das Gefühl des Nationalstolzes oder der Anhänglichkeit an unsere Vaterstadt ist. Es ist unerlässlich, unsern geistigen Gesichtspunkt in eine höhere Region zu verlegen, wenn wir einen sichern Ausblick in die Zukunft gewinnen wollen. Wir müssen unsere nationalen Grenzen hinter uns lassen und die ganze Welt erfassen. Das ist keineswegs Gefühlssache, sondern Sache des nüchternen Verstandes; denn nichts ist gewisser, als dass die Zukunft mit der Welt als Ganzem zu rechnen haben wird, und dass der Denker, der seinen Blick durch die Grenzen seines Landes einschränken lassen wollte, ein so unzulängliches Bild vom Gebiete der praktischen Gestaltung und des Fortschritts der menschlichen Gesellschaft gewinnen würde, dass seine Meinung kaum in die Wagschale fallen könnte, und sein Patriotismus als Engherzigkeit, unwürdig eines modernen denkenden Wesens, erscheinen würde.

Keine aller jener Reformen — die christliche Religion ausgenommen — welche immer sich an das nüchterne Urteil oder die Begeisterungsfähigkeit der Menschen richteten, übertrifft an praktischer Bedeutung die hohe Sache der Weltorganisation, wie sie jetzt an die Welt herangetreten ist; die ihr innewohnende Wahrheit erheischt die allgemeine Aufmerksamkeit der Welt. Sie verheisst, als Dank für ihre bereitwillige Aufnahme, eine Fülle höchst positiver und praktischer Ergeb-

Digitized by Google

nisse und eine kaum genug zu würdigende Förderung des allgemeinen Wohls.

Das erste und grösste dieser Ergebnisse wird das nie zuvor erreichte Selbstbewusstsein der Menschen sein. Geeinigt und geistig entwickelt, würde die Welt, zum ersten Mal in der Geschichte, die Grösse ihrer Existenz als Einheit begreifen und zum Bewusstsein ihres Ich gelangen. Das nationale Bewusstsein ist längst erreicht worden, das Weltbewusstsein aber nicht. Ist dieses Weltbewusstsein einmal zur Tatsache geworden, dann wird die Menschheit ihre schrankenlose Macht erkennen; sie wird die Erde mit ihrem Blick umfassen und ihre Führerschaft über die Kräfte der Natur und des Menschen wahrnehmen, und im Gefühle dieser Kraft das schöpferische Wort aussprechen „Ich will". Damit wird sich die grösste Umwälzung vollziehen, von der die Geschichte der Menschheit zu berichten weiss. Die Welt hat sich damit selber gefunden, ist zum Selbstbewusstsein erwacht und hat sich mit ihrem Herrscherrecht bekleidet. Von da an wird sie ein neues Wesen sein. Alle vorausgegangenen Jahrhunderte — man kann es ohne Uebertreibung sagen — werden im Dasein der Menschheit als organisches Ganzes fast für nichts zählen. Sie sind bloss die Vorstufen; sie sind wie die Tage der Trennung und Zerstreuung, oder wie das Chaos jener glühenden Nebel, aus denen die Sonne und die Planetenwelt ihr Dasein schöpften.

Dem aufdämmernden Bewusstsein der Menschheit würde im Laufe der Jahrhunderte in rascher Entwicklung, entsprechend dem schnellen Flug der Ereignisse in unsern Zeiten, die Reife des geistigen und moralischen Charakters der Welt als Ganzes folgen. Der Weltenthusiasmus würde erwachen, und er würde die Begeisterung für die Nation um soviel übertreffen, als die Menschheit grösser ist als die Nation. Der „Mundismus" würde den Patriotismus turmhoch überragen, wie die Welt über das Vaterland hinausragt, und weise geleitete Kräfte der Erde würden die Erzeugnisse aller Weltteile in alle anderen Weltteile überführen zum Nutzen der Menschheit. Reinheit, Stärke und Wachstum würden Ideale, die sich fortwährend verwirklichen, wenn die Welt erst einmal ihre wahre Stellung in der Schöpfung und die höheren Wahrheiten über sich erkannt haben wird, die ihre Entwicklung bestimmen und ihr Verlangen stillen.

Aus der Sicherung des Weltfriedens durch die Weltorganisation würde sich eine tief greifende Verbesserung der moralischen, intellektuellen und physischen Natur des Menschengeschlechts ergeben. Die Gesetze der Vererbung würden ihre guten Früchte tragen und manche Folgen des Hasses und Krieges verwischen. Die Statistik lehrt eine wesentliche Verschiedenheit in der Anlage der während des amerikanischen Krieges Geborenen und derjenigen, die in Friedenszeiten in die Welt traten. Welche verallgemeinernden Schlüsse aus dieser Erscheinung gezogen werden dürfen, bleibt eine offene Frage; immerhin zeigt die Erfahrung, dass die während des Krieges Geborenen der Erziehung vermöge ihres unruhigen und eigenwilligen Charakters mehr Schwierigkeiten entgegensetzen, als die aus friedlichen Zeiten Stammenden. Das kann nicht befremden, wenn die Gesetze der Vererbung in Betracht gezogen werden.

Die Wirksamkeit dieser Gesetze ist nun in dem Masse zu erweitern, dass sie die Welt umspannen. Die Menschheit muss von jener Leidenschaft befreit werden, die im Kriege wütet und deren Wirkung sich nicht bloss auf die Teilnehmer an blutigen und rohen Szenen, sondern auch auf die Angehörigen anderer Völkerschaften erstreckt und sie beeinflusst, und ihre moralischen Ideen infiziert. Eine mächtige Quelle der Unruhe, der Anarchie, des Verbrechens, der Leidenschaft, des Trübsinns und der Geistesstörung wird damit verstopft. Der auf den Körper wirkende Geist wird von den niederdrückenden und zersetzenden Agentien der Gewalttätigkeit und des Hasses befreit sein. Die Männer würden an Stärke, die Frauen an Schönheit, die grosse Masse der Menschheit als Ganzes genommen, gewinnen, stünden sie unter der Herrschaft des Friedens statt unter dem verderblichen Einfluss des Krieges. Erhöhte Kraft und Stärke der menschlichen Gestalt, heitere Gemütsstimmung, schärferes und ausdauernderes geistiges Vermögen, eine sonnigere Lebensauffassung und eine rationellere und beharrlichere Methode, seinen Uebeln Trotz zu bieten — das alles würde sicherlich nicht ausbleiben, wäre das Selbstbewusstsein der Welt erst einmal zur Tatsache geworden.

Digitized by Google

Das alles wird kommen trotz der zerstörenden Tätigkeit jener Begründer neuer Reiche, deren Weg zu einer wenig dauerhaften Staatenbildung über die Leichen abgeschlachteter Verteidiger ihres Herdes, ihrer Familie und ihrer Unabhängigkeit führt. Griechenland unter Alexander, Rom unter Cäsar, Frankreich unter Napoleon, und viele andere imperialistische Völker unter ehrgeiziger und rücksichtsloser Führung, strebten die Einigung der Welt durch den Tod ihrer Gegner an. Aber der blutige Kitt vermochte das lebendige Wachstum nicht zu ersetzen, und die Bruchstücke fielen auseinander, wie es nicht anders sein konnte. Wie anders unter dem organischen Wachstum der Einheit, welche die Rechte jedes Volkes, gross oder klein, achtet und jedem einzelnen volle Freiheit gewährt, das Beste aus sich selbst zu machen, und sie alle in wirklicher Einigkeit verbindet; diese Einheit wird eine dauernde sein. Sie wird die Welt auf der Bahn des Fortschritts fördern bis zu einem Punkt geläuterter sittlicher Anschauung, von welchem aus die der fernen Vergangenheit angehörigen Feinde der Menschheit ihr im Lichte schreckenerregender Verworfenheit erscheinen werden. Dieser Abscheu gegen eine solche Vergangenheit wird selbst unsern Abscheu vor den Orgien der Saturnalien oder den Menschenopfern der heidnischen Zeitalter übertreffen. Der Friede, mit der Vererbung besserer Qualitäten und dem beharrlichen Fortschritt des Menschengeschlechtes, wird uns — das darf vernünftigermassen erwartet werden — dieses Zeitalter der Reinheit, Freiheit und Stärke bringen.

Aber auch auf einem höheren Gebiete wird sich der Fortschritt bemerkbar machen. Der Friede, nicht die Gewalt, ist der Vernunft gemäss und sichert ihre Herrschaft; unter dem Schutze des Weltfriedens werden die religiösen Kräfte der Welt miteinander in Wettbewerb treten. Feuer und Schwert mochten den Mohammedismus verbreiten helfen, die Folter der Inquisition eine feste Stütze leihen, und das Heidentum mag mit Massenkreuzigungen und Scheiterhaufen das Christentum eine Zeitlang in seinem Siegeslaufe gehemmt haben; aber in unseren Tagen müssen andere Mittel als Furcht und physischer Tod die Ueberlegenheit einer Religion sichern. Kampf muss sein auf geistigem Gebiet, und der Sieg wird der überlegenen geistigen Macht zufallen; wahre und falsche Religion werden sich im Kampfe messen, zum Untergang der falschen, aber dieser Kampf wird ohne physische Gewalt ausgefochten werden. Also wird der Weltfriede das rascheste und sicherste Mittel sein, das Ende der religiösen Irrtümer, des Aberglaubens, des Götzendienstes und der ihn begleitenden Laster herbeizuführen.

In ähnlicher Weise wird der Weltfriede auf raschem und sicherem Wege dem Irrtum und allen falschen Theorien der Wissenschaft und allen Missgriffen in grossen Staatsangelegenheiten, wodurch der menschliche Fortschritt gehemmt wird, ein Ende bereiten. Der Wahrheit wird der Weg geebnet werden und sie wird rasche Verbreitung finden, und der Irrtum wird ihr in seiner ganzen Hilflosigkeit gegenüberstehen. Leidenschaften und Vorurteile werden die Macht einbüssen, die sie jetzt noch besitzen. Nicht länger wird der Fremdenhass falschen Ideen in Wissenschaft, Erziehung und Regierungskunst zur Stütze dienen, und ein ungehemmter Fortschritt in der rechten Richtung wird möglich werden.

Auch im Reiche der Industrie wird sich die Wirkung des Weltfriedens bemerkbar machen. Dieser Friede aber wird hervorgehen aus der Vereinigung der geistigen und sittlichen Kräfte; er wird dem Schwachen zu seinem Recht, dem wirklich Starken zur Erfüllung seiner berechtigten Forderungen verhelfen, und das Wohl aller im Auge behalten, indem er die Oekonomie des Weltreichtums und den allgemeinen Fortschritt zur Entfaltung bringt. Dieselben Kräfte werden in der Welt der Industrie die Beilegung industrieller Kämpfe durch andere Mittel als die der Gewalt herbeiführen. Ungemein schwierige und komplizierte Probleme auf diesem Gebiet erheben sich zwischen Arbeitgeber und Arbeitnehmer und erheischen — das ist unverkennbar — ihre Lösung, noch ehe die soziale Gerechtigkeit gesichert werden kann; dahin gehört die Bewertung der Arbeitszeit, der Kraft, des Hirns und des Charakters, als produktive Faktoren, und deren Ausdruck in Geldeswert. Aber der Einfluss der Tatsache, dass in steigendem Masse für die Schlichtung internationaler Anstände die Zuflucht zur Gerechtigkeit statt zur Waffengewalt genommen wird, wird sich auch in der industriellen Welt Geltung

Digitized by Google

verschaffen; welcher Natur aber auch die sich erhebenden Schwierigkeiten sein mögen, es ist ganz sicher, dass die Gewalt, von allen Mitteln das schlechteste, dabei nicht zur Anwendung kommen wird. Verwüstung und Zerstörung, wie der Krieg sie mit sich bringt, wird dabei vermieden, und das materielle Wohl der Welt wird damit eine kräftige Förderung erfahren.

Steigen wir eine Stufe abwärts, so gelangen wir in ein untergeordnetes, aber immerhin wichtiges Gebiet, in welchem die Wohltat des Weltfriedens fühlbar werden wird. Staaten und Gemeinden verwenden heute Millionen auf die Anlage von Palästen, Parkanlagen, Boulevards und Kunstmuseen, und was sonst noch dem steuerzahlenden Volke einen edlen Lebensgenuss und Hebung auf eine höhere Kulturstufe schafft. Uebertragen wir diese Leistung auf die Gesamtheit der ganzen Welt. Was organisierte Staaten leisteten, wird wohl auch die organisierte Menschheit fertig bringen, und alles, was gegenwärtig an Schönheit und Annehmlichkeit dieser Art geboten wird, wird nur als kärglicher Anfang dessen erscheinen, was künftigen Geschlechtern zu Teil werden wird, deren Reichtum nicht zur gegenseitigen Zerstörung dient, und deren Geisteskräfte nicht darauf verwendet werden, weitere höllische Zerstörungsmittel auszusinnen, deren Ehrgeiz nicht darauf abzielen wird, Bruderblut zu vergiessen oder widerstrebende Völkerheerden zu regieren, sondern deren gesamte Macht und deren Reichtum zum allseitigen Nutzen dienen wird. Aber wie diese Macht organisierter Völker sich keineswegs bloss in Mittelpunkten des Verkehrs, sondern auch an der Peripherie und den Aussenbezirken wohltätig fühlbar macht, verbesserte Lebensbedingungen schafft und das Licht vom Mittelpunkt in die dunkelsten Stellen hinausstrahlen lässt und zur Hebung der Tiefststehenden und Glücklosesten des Volkes wirkt, so wird auch die Macht der organisierten Menschheit unter dem Schutze des Weltfriedens in die dunkelsten Winkel der Erde hinausstrahlen, die entferntesten und abgeschlossensten Völker in die Gemeinsamkeit des Menschengeschlechts hereinziehen, die natürlichen Hindernisse beseitigen und Verkehrsbahnen anlegen, die vielleicht nicht direkt gewinnbringend sind, aber die dunkelsten Länder und tiefststehenden Völker der Erde auf ein höheres Niveau heben. Was immer die Völker vermöge einer zentralen Verwaltung und rationeller Steuersysteme, getragen von ihrem Selbstbewusstsein, für die Hebung des Volkes in moralischer, geistiger und materieller Beziehung leisten, das und weit mehr lässt sich mit Recht von der Welt erwarten, wenn sie erst im Besitz ihres Selbstbewusstseins ist, mit den Vorteilen einer zentralen Weltadministration, mit der Herbeiziehung der Mittel aus allen Weltteilen und mit der Verfügung über die besten Köpfe für den Dienst der Welt.

Gehen wir einen Schritt weiter. Sind einmal die Schranken entfernt, welche die Verbindung der Zentren der Welt mit den entferntesten Gegenden verhinderten oder erschwerten, so wird der unwiderstehliche Trieb aller Menschen, mehr von der Welt, in der sie leben, kennen zu lernen, in weit höherem Grade als gegenwärtig gepflegt werden können. Die Menschen arbeiten, um Musse zu gewinnen, und sie machen Geld, um es auszugeben. Nichts könnte sie verhindern, die Welt zu sehen, sie wären denn ans Haus geschmiedet. Das Reisen ist schon jetzt, und wird es in immer wachsendem Masse, solange die menschliche Natur sich nicht ändert, ein grosses, wirkliches Vergnügen. Mit der Sicherung des Weltfriedens, mit Schienenwegen und Dampferlinien nach allen Richtungen der Windrose, mit Flugmaschinen, deren Vervollkommnung einstweilen noch der Zukunft anheimgestellt bleibt, wird sich ein nie gesehener Wandertrieb entwickeln. Die Fahrpreise werden infolge der Ausdehnung des Dienstes bedeutend sinken; die Gasthäuser werden sich in einer Weise den Verhältnissen anpassen, die man sich jetzt kaum träumt. Die Warenmärkte werden einen ungeheuren Aufschwung nehmen; Wandel und Verkehr werden nach allen Richtungen eine Belebung erfahren, die ihnen die Eroberung mit bewaffneter Hand, Subsidien und Ausfuhrprämien nie hätten verleihen können. Die Völker aus allen Teilen der Erde rücken einander näher und werden miteinander vertraut. Missverständnisse werden beseitigt, Freundschaftsbündnisse geschlossen, Heiraten zwischen Angehörigen verschiedener Völker gefördert, die gegenseitige Duldung wächst, die Völker werden zu einer sozialen sowohl als politischen Einheit zusammengeschweisst. Nichts lässt sich mit grösserer Bestimmt-

Digitized by Google

heit vorhersagen, als dass es so kommen wird; die Prophezeiung gründet sich auf den bisherigen Lauf der Dinge und die menschliche Natur; es ist weder die Weissagung vom tausendjährigen Reich, noch des goldenen Zeitalters, sondern bloss eine Verkündigung einiger der vielen Wohltaten des Weltfriedens, zum Lohne derer, die heute für ihn wirken.

Diese Lichtseiten des künftigen Weltfriedens schliessen nicht aus, dass es neben ihnen immer noch vielerlei Uebel geben wird. Trotz nationaler Gesetze wimmelt es gegenwärtig von Verbrechern, und die Verbrechen sind in stetiger Zunahme begriffen. Auch die Umschmelzung der Welt in einen politischen Körper wird hierin keinen gründlichen Wandel schaffen, obwohl gewisse Arten von Uebeln mit der Zeit daraus verschwinden sollten. Auf allen Punkten wird der Teufel mit seinem Werk einsetzen. Böswillige Schadenstiftung, Unwissenheit, Hass und Bosheit werden fortfahren, das menschliche Leben zu verderben und verbittern, und Wachsamkeit und Kampf erfordern. Aber die organische Gestaltung der Welt wird eine vollkommene sein, und die Welt wird unter dieser Form viel rascher in Gedeihen und Sittlichkeit fortschreiten, als es sonst möglich gewesen wäre; so sind auch die Vereinigten Staaten unberechenbar schneller vorwärts gekommen, als wenn jeder Staat von dem andern politisch unabhängig geblieben und die Entwicklung des Ganzen nicht von einem organischen Haupt geleitet worden wäre. Die Einheit des Menschengeschlechts, mit einigen Uebeln verbunden, ist um soviel besser für das Wohl der gesamten Welt, als die nationale Einigung, mit einigen Uebeln verbunden, besser war als die Desorganisation. Die Einigung verschiedener Staaten zu einer Nation hat sich als praktisch erwiesen; die Einheit der Welt ist ebensowenig ein Traum wie die nationale Einheit; sie wird eben so sicher kommen wie diese, und keine Menschenseele ist die Wohltaten, die ihr folgen werden, voll zu ermessen imstande.

In den ungemessenen Jahrhunderten vergangener Zeiten ist keine Aera der heutigen an organischer Bedeutung gleich gekommen, und in der unberechenbar fernen Zukunft wird keine zweite für die Menschheit von gleicher Bedeutung sein. Das ist in meinen Augen eine von aller Uebertreibung freie, nüchterne, der einfachen Wahrheit entsprechende Behauptung. Die Weltgeschichte lehrt, dass organische Einheit in der Vergangenheit nie bestanden hat. Ein Zerfallen in Nationen und Rassen, Eifersucht, Feindschaft, Feindseligkeit und Krieg — daraus setzt sich im wesentlichen die Geschichte der Menschheit zusammen. Die Völker bestanden auf ihrer absoluten Souveränität. Sie betrachteten ihre Nachbarn als die gegebene Zielscheibe verheerender Angriffe. Sie schlossen Bündnisse zu selbstsüchtigen Zwecken, niemals aber im Hinblick auf ein grösseres Ganzes, deren untergeordneten Teile die einzelnen Nationen wären. Von den Tagen der Höhlenbewohner an bis zur gegenwärtigen Aera hat die Menschheit, was ihre Einheit betrifft, in einzelnen Stücken bestanden. Zum erstenmal kommt nun die organische Einheit deutlich in Sicht. Für jedes Wesen ist das Dasein die wichtigste Bedingung, und man kann mit Recht sagen, dass das Zeitalter, in welchem diese organische Existenz vollendet wird, an Bedeutung alle vorausgegangenen hinter sich lässt.

Aber man kann auch mit Recht sagen, dass kein künftiges Zeitalter jemals für die Menschheit kritischer sein wird, als das gegenwärtige es ist, und es ist zu bedenken, dass hundert Jahre im Vergleich mit den Zeitaltern, von denen hier die Rede ist, als eine kurze Zeit zu betrachten sind. In gegenwärtiger Zeit wird eine Art organischer Einigung der Menschheit zur Vollendung kommen. Noch wird es keine so gut gefügte Einheit sein, wie die Zukunft sie bringen wird; aber ein gewisser Grad organischer gegenseitiger Beziehung wird schon in dieser Zeit der Einigung erreicht werden. Die Zukunft wird Verbesserungen bringen, aber sie werden bloss Reformen des schon Bestehenden sein; es wird sich kein neuer Ausgangspunkt für weitere Ausgestaltung bieten, welcher sich an Bedeutung mit der ersten Sitzung einer Weltlegislatur vergleichen kann, die mit voller Klarheit die Aufgabe erfüllt, den Grundstein einer Gesetzgebung für die ganze Welt durch Vertreter der ganzen Welt zu legen. Ein derartiges Vorkommnis wird in der organischen Entwicklung des Menschengeschlechts wichtiger sein als irgend welches organische Geschehnis der Ver-

Digitized by Google

gangenheit oder, so weit unser Blick zu reichen vermag, der kommenden Zeiten. Ist die Welt einmal organisiert, so wird sie grössere Dinge tun, als diese erste Sitzung sein wird, denn durch die Organisation wird die Welt ihr Haupt gefunden haben, und ein Wesen mit einem Haupt und Organen für die Aktion vermag mehr zu leisten, als ein Wesen, das des Hauptes entbehrt und hilflos ist infolge des Mangels an Organen. Aber ein Haupt zu bekommen und die Möglichkeit des Handelns für Hirn und Organe zu gewinnen, ist für dieses Wesen wichtiger als irgend etwas, das der Kopf entwerfen mag, damit die Hände es ausführen. Wir stehen gegenwärtig in einem Brennpunkt der Menschheitsgeschichte, in welchem alle früheren Kräfte konvergieren und aus welchem sie in veränderter Gestalt ausstrahlen und sich in neuer Ausbreitung zerstreuen, erfüllt von frischer Kraft für das Wohl der Menschheit als Ganzes. Das ist ein Zeitalter, das die Propheten der Welt kommen gesehen und dessen Nahen sie verkündet haben. Es ist das Zeitalter, auf welches die Welt künftig mit tiefem Interesse zurückblicken wird, als auf die Zeit, in welcher die verschiedenen Kräfte des Menschengeschlechts sich zusammenschlossen, da die verschiedenen einzelnen Bestandteile sich an richtiger Stelle in das Ganze einfügten, da alle Zwistigkeiten in der Erkenntnis untergingen, dass die Einheit und der Friede des Ganzen für jeden einzelnen ein höheres Gut bedeuten, da edle Menschenliebe höhere Geltung gewann, als der durch kriegerische Eroberung und Menschenschlächterei errungene Ruhm, da der Gewinn an freundschaftlichen Beziehungen höher geschätzt wurde als Handelsgewinn, und da das stolze Gefühl organischer Einheit an Stelle der Befriedigung in nationaler Herrschaft und der grausamen Freude am Triumph des Menschen über den Menschen trat.

Wundervolle Jahre sind es, in denen wir leben. Kein Volk vor oder nach uns ist Zeuge solcher Geschehnisse gewesen, oder wird jemals ähnliches erleben. Sie übertreffen an kritischer Wichtigkeit alle Weltereignisse vor und nach uns, mögen auch die gewaltigen Vorteile, die mit dem Weltfrieden und dem Gedeihen der Welt zusammenhängen, erst noch zu schaffen und einem spätern Geschlechte vorbehalten sein. Diese Wahrheit, klar und erhebend, drängt uns, vorwärts zu streben auf dem Wege, welcher zur Begründung des bleibenden Weltstaats führt.

Organisation und Schiedsgerichtsbarkeit.

Drei Briefe von J. Novicow (Odessa), Carl Ludwig Siemering (Königsberg i. Pr.), Dr. M. Kolben (Wien).

Odessa, den 25. Januar 1906.

Mein lieber Fried!

Ich empfing die Januar-Friedens-Warte. — Ihr Artikel dringt mir zum Herzen. Ich selbst empfinde für alle diese Olivenzweige, diese in Pflugscharen verwandelten Schwerter und diese Tauben den tiefsten Abscheu. Der sentimentale Pacifismus ist nicht meine Sache. Ich bin durch und durch Realist und kein Träumer. Es handelt sich darum, die Oeffentlichkeit und die grossen Volksmassen davon zu überzeugen, dass der Krieg eine ungeheure, von den Grossen dieser Welt verübte Gaunerei (escroquerie) ist, eine brutale Ausbeutung des Menschen durch den Menschen. Man muss den Völkern begreiflich machen, dass der Krieg gegen ihr Interesse, dass er ein frevelhafter Eingriff in ihre Rechte ist. Ganz richtig, sagen Sie, dass nur zwei Zustände möglich sind: Anarchie (Krieg) oder Organisation.

Wenn dann das Ziel der Pacifisten die Organisation sein wird, wird man uns nicht mehr den ewigen Vorwurf ins Gesicht schleudern können, dass wir Träumer sind, weil wir wünschen, dass die Menschen Engel seien. Die Amerikaner sind keine Engel und haben sich organisiert, und die Europäer können dasselbe machen.

Noch einmal meinen Glückwunsch. Sie sind da auf das klarste und augenfälligste (demonstrativ) Emblême verfallen. Bravo!

Ganz Ihr

J. Novicow.

* * *

Königsberg Pr., den 23. Januar 1906.

Verehrter Freund!

Ihr Kampf gegen den „Reform-Pacifismus" — der überhaupt den Namen einer Friedenschaffungsbewegung gar nicht beanspruchen kann — war mir von jeher äusserst sympathisch; dieser Kampf ist ja ausserdem so selbstverständlich, dass er besonderer Erwähnung kaum noch bedarf. Wer Kriege „vermeiden" und „Frieden erhalten" will, der mag ein braves und unbefangenes Gemüt sein, ist aber kein Pacifist, will sagen: werktätiger Kriegsfeind.

Die organisierte Welt ist unser Ziel, und dies rückt um so näher — wie Sie treffend ausführen — je grösser die Zahl der internat. Abkommen, der

Digitized by Google

Handelsverträge, der technischen Fortschritte usw. wird. Auch darin haben Sie durchaus recht, dass sich die internat. Ordnung ohne unser Zutun nach ewigen Gesetzen ganz von selbst vollzieht; die Entwickelung der Schiedsgerichtsbarkeit erscheint Ihnen daher nur als Barometer, als Gradmesser für die Höhe des erreichten Rechtsstandes. Hier finde ich in Ihrer Deduktion einen kleinen, logischen Sprung, dem ich gern ein wenig nachspüren möchte.

Sie wollen anscheinend auch die Schiedsgerichtsbarkeit — gleich der Abrüstung — nur als Folge, als Ergebnis des „normalen Nebeneinanderlebens", nicht aber als Mittel zu dessen Herbeiführung gelten lassen, und darin gehen Sie m. E. zu weit. Jede international wirkende Schöpfung, mag sie nun drahtlose Telegraphie oder Meteorologenkongress, Handelsvertrag oder Schiedsgericht heissen, ist zwar ein sicheres Anzeichen für vorgeschrittene Kultur, aber doch auch zugleich eine mächtige Anregung und Förderung neuer Fortschritte, die nunmehr einen kräftigen Nährboden und ein greifbares Fundament haben, das die Sicherheit des weiteren Ausbaues wesentlich verbürgt.

Hier wird man also, glaube ich, die strenge Theorie von Ursache und Wirkung kaum festhalten können, sondern erkennen müssen, dass jedes erreichte, internat. Ziel beides ist: Wirkung der vorangegangenen, zumeist so unscheinbaren Kulturarbeit, und Ursache neuen, verheissungsvollen Fortschreitens.

Sie, der Autor einer Broschüre über die „moderne Schiedsgerichtsbewegung", werden dies kaum bestreiten wollen, und aus den Worten Ihres Leitartikels, wir könnten „nicht lediglich" bestrebt sein, für den Krieg Ersatz durch Schiedsgerichte zu fordern, entnehme ich ferner, dass Sie selbst eine einschränkende Interpretation Ihrer Worte wünschen. Trotzdem sind diese nicht so klar, dass jeder Zweifel als ausgeschlossen erschiene, und nur die genaueren Kenner Ihrer Sinnesart und — Ihres Temperaments werden auch ohne Anleitung die richtigen Schlüsse gezogen haben.

— — — — — — — — — — — — — — — —

Sehr richtig sagen Sie, das Schiedsgericht könne nur auf dem Boden des Rechts, der Lauterkeit, der Gegenseitigkeit erwachsen, nicht aber auf dem der zwischenstaatlichen Anarchie und Hinterlist. Warum jedoch soll das Schiedsgericht nicht eines der Mittel, und vielleicht das wirksamste von allen, sein, um aus dem rechtlosen Zustande allmählich — durch den zeitlich wie räumlich wachsenden Kredit der Schiedsdee — herüberzuleiten in die neue Aera, wo sich die Organisation, die Föderation, der Völkerbundesstaat etablieren wird? Ist dieses Ziel erst erreicht, dann braucht Kultureuropa die Schiedsverträge ebensowenig mehr, wie heute z. B. die Kantone der Schweiz sie untereinander brauchen; mit der Proklamierung des Friedenszustandes, der dem Friedensintermezzo von heute folgen wird, entfällt jede Kriegsfurcht und -vorbereitung, also auch jede Gegenmassregel, ganz von selbst. Dann wird unsere Arbeit unnötig geworden sein, weil das ihr gesteckte Ziel erreicht ist.

Ich meine daher, wir brauchen uns gar nicht selbst zu überbieten, sondern wir handeln logisch allein dann, wenn wir an unserer bisherigen Auffassung festhalten und auch weiterhin im Schiedsgericht das wirksamste Mittel zur endlichen Erreichung einer organisierten Verständigung sehen. Die Folge der letzteren wird alsdann nicht — das Schiedsgericht, sondern Rüstungsstillstand und schliesslich Abrüstung sein.

— — — — — — — — — — — — — — — —

Mit usw.

Ihr

Carl Ludwig Siemering.

* * *

Wien, 3. Februar 1906.

Sehr geehrter Herr Fried!

— — — — — — — — — — — — — — — —

Jedenfalls scheinen Sie aber doch die gar nicht hoch genug zu veranschlagende Bedeutung des internationalen Schiedsgerichts zu verkennen. Dieses ist wohl nicht nur ein Gradmesser oder ein Symptom oder, wie Sie gar sagen, „das geringste, das nebensächlichste Merkzeichen" der organisatorischen Entwickelung, nicht nur eine „Folge" derselben oder „Wirkung", es ist vielmehr — justitia fundamentum regnorum, und man kann auch in unserem Sinne erweitern: mundi foederati — ein sehr bedeutungsvoller, ja unentbehrlicher Bestandteil dieser Weltorganisation, ganz wie die Justizorganisation im gegenwärtigen Einzelstaat.

Dass es nicht bloss die Folge oder die Wirkung jener vollendeten Weltorganisation ist, die, um mit Ihnen zu sprechen, „auf dem Boden des Rechts, der Gegenseitigkeit, der Lauterkeit" erstehen wird, das ist ja schon dadurch bewiesen, dass es eben jetzt schon besteht, dass es schon in fernsten Epochen vereinzelt angewendet wurde und jedenfalls schon ein Jahrhundert hindurch auch unter sehr ungünstigen Völkerrechtszuständen und Völkerrechtsauffassungen und Auslegungen so oft funktionierte.

Es muss daher gewiss eine der wichtigsten Aufgaben der Friedensbewegung, auch einer noch so „revolutionären", bleiben, Entwickelung und Ausbau des Schiedsgerichtssystems zu erörtern und zu fördern — das um so mehr, als auch nach menschlich vollkommenster Sicherung des Nebeneinanderlebens der Völker, von dem niemand bestreiten wird, dass es die Hauptsache ist, nach vollkommenster Entwickelung eines Völkerbundes, am fernsten Endziel aller Friedensbewegung auch dieser volle Ausbau des Justizwesens unentbehrlich sein wird; — denn Kampf und Widerstreit der Meinungen, das gehört ja mit zu unseren Lehren, wird es und soll es, schlichtungsbedürftigen Kampf der Interessen, aber wird es bei menschlichen Institutionen immer geben, also auch ein Verfahren

Digitized by Google

und Forum, sie zu schlichten, sei es nun Schiedsgericht oder Tribunal. Und schon die Existenz derselben trägt auch zur Verminderung der Streitfälle bei.

Mit der Förderung der Schiedsgerichtsbarkeit begünstigen und festigen wir also ein wesentliches Attribut, ein unerlässliches Glied des Weltreiches, beschleunigen wir dieses selbst, wir kneten einen Kitt, ein Bindemittel der Menschheit fast, das den doppelten Vorzug hat, schon jetzt verwendbar zu sein und es zugleich zu bleiben, wir bauen an einem mächtigen und prächtigen Turm, der schon weithin sichtbar als unser Wahrzeichen winkt, wenn auch die Kirche dazu noch nicht voll erbaut ist, einst aber zu ihrem schönsten Schmuck gehören wird, wir weben an einem Gewebe, von dem man auch einmal nicht sagen kann: und was er webt, das weiss kein Weber.

Das Schiedsgerichtswesen und dessen nunmehr fast ununterbrochen die Presse beschäftigende Erörterung bringt allen Völkern mit jedem Tage neu zum Bewusstsein, wie weit das gemeinsame Interesse an der ruhigen Erhaltung und Entfaltung aller Verkehrsbeziehungen hinausragt über die kapriziöse Durchsetzung des eigenenen Interesses mit aller Macht und um jeden Preis, es lockert die festgewurzelte Irrlehre von der unbeschränkten Souveränität der Staaten und Nationen und gewöhnt die Völker an die Preisgabe eines Teiles derselben, der Rechtssouveränität, des Richtertums in eigener Sache, und zwar gerade eines der bisher allerwesentlichsten Attribute der Souveränität, aus Achtung vor dem höheren Gesamtinteresse der Ordnung, der Zivilisation. Und das ist sehr notwendig für den Fortschritt zur Föderation, ist ein Weg dazu.

Ich habe schon in früheren Aufsätzen wiederholt ausgeführt, dass es für die Bedeutung und Entwickelung unserer Bewegung auch keineswegs gleichgültig ist, ob mit unserem praktischen Zutun durch positive Vorschläge Kriege insbesondere durch die Hilfsmittel der Haager Konventionen vermieden werden oder nicht, schon deshalb, weil man uns bisher oft mit Recht vorwarf, mit all unserer Weisheit können wir nicht in einem einzigen konkreten Falle zeigen, wie ein halbwegs verwickelter Knoten gelöst werden könne, ohne zum Zerhauen Zuflucht zu nehmen. Aber ich füge als noch viel wichtiger bei: je mehr Kriege vermieden werden und je häufiger sich namentlich die Schiedsgerichtsbarkeit, oder auch nur die gerade gegenwärtig z. B. zwischen England und Deutschland geübte Konziliationsmethode bewährt, desto mehr wird die Menschheit des Krieges entwöhnt — und sie muss eben, wie ein Kind, entwöhnt werden —, desto mehr muss der Nimbus, der Popanz des Krieges, die Annahme seiner Notwendigkeit schwinden, der Friedenszustand zum normalen, also gerade das herbeigeführt werden, was Sie mit Recht wünschen, dass man allmählich nicht mehr mit ihm rechnet, mit ihm denkt, sich die Welt nicht um den Krieg, sondern um den Frieden dreht.

— — — — — — — — — — — — — — — —

Dass die Konföderation noch nicht vor der Tür steht, das zeigt für den ruhig Erwägenden auch das Schicksal, das die wohlwollend, aber praktisch denkenden Köpfe der interparlamentarischen Union den verfrühten amerikanischen Vorschlägen bereiten mussten.

Es scheint mir irrig, was Sie im Augustheft sagen, je mehr wir unsere Propaganda gegen die Ursachen des Krieges richten — und damit meinen Sie: auf den Völkerbund hinrichten —, desto mehr würden wir für unsere Ideen Verständnis und Terrain gewinnen. Ferne Welten zu sehen ist nicht Sache der Menge; das Sinnfällige, das schon bestehende Schiedsgericht zu fördern, den unmittelbar drohenden, vor Augen geführten Krieg und die jeden drückende Kriegsrüstung zu bekämpfen, indem man das vollständig Unnütze und Zweckwidrige beider nachweist, dürfte ihr immer noch mehr einleuchten, als Theorien über die Gestaltung des Weltreiches.

Ich schliesse also: man muss das eine tun und das andere nicht lassen, sonst vergeht man sich leicht gegen das alte Wahrwort: Das Bessere ist der Feind des Guten. Wichtig ist alles; ob das eine mehr, das andere weniger, das eine früher, das andere später, hat eher theoretische als praktische Bedeutung. Ein so grosses weltgeschichtliches Unheil wie der Krieg kann nicht „aus einem Punkte kuriert" werden. Tausendfältig müssen die Hebel angesetzt werden. Der fortwährende Parallelismus der Friedensbestrebungen dürfte das richtige Motto sein.

Ihr sehr ergebener
Dr. M. Kolben.

* * *

Das, was die Herren Siemering und Dr. Kolben hier über die Werbekraft der Schiedsgerichtsbarkeit sagen, will ich gar nicht bestreiten Ich verkenne keineswegs die moralische Wirkung, den „zeitlich und räumlich wachsenden Kredit der Schiedsidee", die Bedeutung des „mächtigen und prächtigen Turms, der schon weithin sichtbar als unser Wahrzeichen wirkt, wenn auch die Kirche dazu nicht voll erbaut ist". Dennoch halte ich es für überaus wichtig, das Problem des Pacifismus zu systematisieren, und über die Details und die Symptome nicht das Ganze und das Prinzip zu übersehen. Vergessen doch meine verehrten Herren Widerleger, dass die von ihnen der Schiedsgerichtsbarkeit zugeschriebene Werbekraft im Grunde genommen nicht aus der Funktion des Schiedsgerichts an sich herrührt, sondern aus der dieser Institution zugrundeliegenden Triebkraft der internationalen Organisation ausstrahlt. Die Schiedsgerichtsidee wirkt nur deshalb psychisch auf die Zeitgenossen ein, weil sie ein Symptom einer höheren Gestaltung des internationalen Lebens ist,

Digitized by Google

der prächtige Turm nur deshalb, weil er das Vorhandensein der „noch nicht voll erbauten Kirche" andeutet.

Wenn wir also die rein agitatorische Wirkung des Schiedswesens keineswegs gering veranschlagen, so erhöhen wir diese Wirkung nur, wenn wir die Schiedsgerichtsbarkeit nicht zum springenden Punkt des Friedensproblems machen, wie dies bis jetzt allgemein geschehen ist; denn sobald wir darauf hinweisen können, dass dieses Institut kein willkürliches, von gutmeinenden Menschen errichtetes ist, sondern das naturnotwendige Ergebnis einer sich vollziehenden Veränderung in der internationalen Struktur, heben wir den „Kredit der Idee" ins Ungemessene und schützen diese gleichzeitig vor den landläufigen seichten Einwänden. Diese Einwände lassen ausser acht, dass das Schiedsgericht, so wie es sich heute darstellt, nur ein Notbehelf ist, dass es einen Boden in Verhältnissen hat, die heute noch nicht allen erkennbar sind. Durch diese Mängel in der Erkenntnis kommt der Widerspruch der neuen Einrichtung zu der noch von den alten Grundsätzen beherrschten Gegenwart krass zum Ausdruck, wodurch der Glaube an die Kraft des Schiedsgerichts erschüttert ist. Sobald wir aber hervorheben, dass das Schiedsgericht nur ein Symptom der bis jetzt erreichten Organisationshöhe ist, sobald wir zeigen, dass es nur in der Uebergangsperiode von der Anarchie zur Organisation diese Zwiespältigkeit an sich hat, dass es uns in erster Linie nicht darauf ankommen kann, Gewalt durch Recht zu ersetzen, solange nicht die Voraussetzungen des Rechtes gegeben sind, beseitigen wir diesen anscheinenden Widerspruch, der unsere Gegner stärkt, und weisen unserer Arbeit den einzig richtigen Weg zum Ziel.

Ich halte es daher unerlässlich, bei aller Propaganda für die Entwickelung der Schiedsgerichtsbarkeit deren wahres Wesen nicht ausser acht zu lassen und den Schwerpunkt der Propaganda auf die Weltorganisation zu legen, deren Anfänge wir bereits erleben, deren weitere Entwickelung uns die allernächste Zeit bringen muss. Gerade weil wir jetzt schon berufen erscheinen, Gegenwartspolitik zu treiben, müssen wir innerhalb unserer Arbeit der Logik einen grösseren Raum einräumen und die Eierschalen des Utopismus und der Schwärmerei gänzlich abwerfen. Lange genug haben wir am Thermometer gestanden und uns bemüht, durch unseren warmen Hauch die Quecksilbersäule zum Steigen zu bringen. Nunmehr wissen wir, dass es richtiger ist, den Ofen stärker zu heizen, damit der Thermometer einen höheren Wärmegrad anzeigt. Wir können die Funktionen nicht direkt ändern, aber auf ihre Ursachen und Kraftquellen können wir direkt einwirken.

A. H. F.

Die friedensrechtliche Bedeutung der Konferenz von Algeciras.

Der bekannte Völkerrechtslehrer Prof. O. Nippold in Bern veröffentlicht im „Bund" (No. 49 u. 50) einen Artikel über „Die wirkliche Bedeutung der Konferenz in Algeciras", dem wir nachstehende höchst wichtige Erörterung entnehmen:

„Die Konferenz kann . . . . eine vielleicht ungeahnte und jedenfalls unbeabsichtigte Bedeutung erlangen, wenn die Dinge so ihren Gang nehmen, wie man eigentlich wohl wünschen und auch vermuten darf. Hier möchte ich speziell auf ein wichtiges Moment hinweisen.

Bekanntlich ist es üblich, in den Konferenzabkommen eine Schiedsgerichtsklausel anzubringen, oder wenigstens eine Vermittlungsklausel. Eine solche enthielt beispielsweise schon der Pariser Vertrag von 1856; ebenso enthält das internationale Kongoabkommen vom Jahre 1885 die obligatorische Vermittlungs- und die fakultative Schiedsgerichtsklausel; auch die Generalakte der Brüsseler Antisklaverei-Konferenz von 1890 enthält die Schiedsgerichtsklausel von den diesbezüglichen Bestimmungen des Weltpostvertrages und des internationalen Eisenbahnvertrages gar nicht zu reden. Man darf also ohne weiteres annehmen, dass eine derartige Bestimmung auch in dem von der Marokkokonferenz zu treffenden Abkommen Aufnahme finden wird. Auf diese Weise dürfte der Marokkofrage für die Zukunft die gefährliche Spitze abgebrochen werden, gleichviel ob die Einigung, die jetzt erzielt wird, eine mehr oder weniger weitgehende ist.

Voraussichtlich wird die aufzunehmende Schiedsklausel eine sogenannte spezielle Schiedsklausel sein, d. h. sie wird sich nur auf Streitigkeiten beziehen, die mit dem Marokkoabkommen in Zusammenhang stehen. Aber selbstverständlich darf man den Wert dieser Klausel auch in dieser Begrenzung nicht verkennen. Die ganze Marokkofrage wird dadurch für die Zukunft der Sphäre entrückt werden, in der die Diplomatie ihre mehr oder minder friedliebenden Künste entfaltet, und in das Rechtsgebiet hinübergeleitet — ein Resultat, das man gewiss als das von Anfang an wünschbar gewesene bezeichnen darf und das bei allseitigem, gutem Willen sicherlich auch früher und leichter erreichbar gewesen wäre. Denn dass die zwischen Deutschland und Frankreich mit Bezug auf Marokko bestandenen und bestehenden Differenzpunkte an sich sehr wohl geeignet gewesen wären, vom Haager Schiedsgerichtshof entschieden zu werden, das kann hier nicht des näheren begründet werden, unterliegt aber für mich nicht dem mindesten Zweifel. Doch es wäre zwecklos, hier über Dinge zu reden, die nicht mehr zu ändern sind.

Eine Schiedsklausel im Marokko-Abkommen wäre also von nicht zu unterschätzender Bedeutung, und diese

Digitized by Google

Bedeutung erschöpft sich keineswegs in der Tatsache, dass die Marokkofrage dadurch vor weiteren Zwischenfällen sichergestellt wäre. Vielmehr würde dieser Schiedsklausel eine allgemeinere, symptomatische Bedeutung zukommen. Um dies zu verstehen, müssen wir einmal an das Faktum erinnern, dass dadurch implicite auch ein Schiedsabkommen zwischen Frankreich und Deutschland getroffen wäre.

— — — — — — — — — — — — — — — —

Wenn es nun der Marokkokonferenz gelingt, in ihrem Abkommen einen solchen Faden hinüber und herüber zu spinnen, dann tut sie damit ein Werk, dessen Bedeutung weit über die Marokkofrage hinausreicht. Denn es bedeutet das, ob beabsichtigt oder nicht, die erste schiedsgerichtliche Verständigung zwischen zwei Ländern, an deren friedlichem Zusammenarbeiten heute die ganze Welt ein Interesse hat. Bei einer so wichtigen Sache ist auch der kleinste Anfang nicht zu unterschätzen. An das Marokko-Abkommen können sich weitere Abmachungen anschliessen, die diesen Faden weiterspinnen, sei es nun auf allgemeinen Konferenzen, insbesondere der zweiten Haager Friedenskonferenz, sei es in Einzelabmachungen zwischen zwei oder mehreren Staaten. Und so kann gerade die Marokkokonferenz unter Umständen zum Ausgangspunkt werden für eine neue Richtung in den Beziehungen zwischen Frankreich und Deutschland, sowie in der Schiedsgerichtsbewegung. Was scheinbar böse anfing, hat schon oft ein gutes Ende genommen, und so könnte es auch hier sein. Darf man doch ohne weiteres annehmen, dass die verantwortlichen Staatsmänner von irgendwelchen Kriegsgelüsten sämtlich viel weiter entfernt sind, als man nach den Nachrichten der Presse vielleicht glauben möchte, die ja immer etwas von der allgemeinen Nervosität in Mitleidenschaft gezogen zu sein pflegt und ausserdem zum Teil auch sensationslüstern ist.

Die Schiedsklausel wird zweifellos auch im Marokko-Abkommen nicht fehlen, und sie dürfte, wenn nicht alle Zeichen trügen, bestimmt sein, auch noch weitere Erfolge zeitigen zu helfen. Und so darf man denn vielleicht wohl sagen, dass in diesem Moment die eigentliche Hauptbedeutung der Konferenz in Algeciras in der Zukunft gelegen ist — wenigstens insoweit dabei nicht Marokko, sondern die übrige Welt in Frage kommt.

Möchte man also in Algeciras dieser Klausel alle Aufmerksamkeit zuwenden und sich dabei bewusst sein, dass die ganze ehrlich denkende Welt sich über kein politisches Ereignis so freuen würde, wie über das, das Frankreich und Deutschland einander näherführt. Die Gegenwart so hervorragender Persönlichkeiten, wie z. B. eines White,*) ist schon allein eine Bürgschaft dafür, dass man es an den nötigen Bemühungen dazu nicht fehlen lassen wird. Den bisherigen Nachrichten zufolge arbeitet man ja in der Tat bereits auf eine „dauernde Verständigung und allgemeine Aussöhnung der Gegensätze" hin. Man ist sich also offenbar im klaren darüber, wo der Schwerpunkt der Konferenz zu suchen ist. Das formelle Mittel, die juristische Form aber, in die das Ergebnis dieser Arbeit zu giessen sein wird — das ist die Schiedsklausel!"

*) Der Vertreter Amerikas in Algeciras ist nicht der rühmlichst bekannte Friedenspolitiker Andrew D. White.
Anmerk. d. Red. d. Fr.-W.

Der Krieg und die christliche Kirche.

Ueber dieses Thema sprach kürzlich Herr Pastor Böhme aus Kunitz bei Jena in der Ortsgruppe Gera der deutschen Friedensgesellschaft. Nach dem „Geraischen Tageblatt" vom 1. Februar führte er u. a. aus:

„Wer die Bibel für das vom ersten bis zum letzten Buchstaben unantastbare Wort Gottes hält, wer ohne weiteres das Alte wie das Neue Testament als oberstes, einheitliches Grundgesetzbuch ansieht, der kann allerdings nicht viel anders urteilen, als jener Militäroberpfarrer in Berta von Suttners Roman „Die Waffen nieder!", der da meinte, die Bibel zeige zur Genüge, dass Gott dem Volke Israel selber befohlen habe, Kriege zu führen. Gegenüber einer solchen Argumentation ist doch jedem tiefer Denkenden das eine klar, dass sie nicht der freien Geistesreligion, sondern der starren Buchstabenreligion entliehen ist. Aber nur wer sich freimachend von allem Dogmatismus einzig und allein seines Geistes Weisungen folgt, der wird bewahrt bleiben vor der verhängnisvollen Verquickung von Gottesgesetz mit Menschensatzung, der wird klar und deutlich unterscheiden lernen zwischen dem, was Lebens- und Weltanschauung und dem, was als ewige Wahrheit und für alle Menschen und Völker unbedingt bindendes göttliches Sittengesetz anzuerkennen ist. Allerdings behaupten viele, die den Krieg verteidigen, Christus selbst habe die Berechtigung des Krieges anerkannt, und man führt zum Beweise dessen einige Stellen des Neuen Testaments an, wo Christus vom Kriege und vom Schwert redet, beachtet aber dabei nicht, dass er in diesen Fällen rein objektiv redet, ohne über den Krieg selbst und seine Berechtigung ein Urteil abzugeben. Diesen wenigen Bibelstellen, die, aus dem Zusammenhange herausgegriffen, den Anschein erwecken können, als habe Christus den Krieg gebilligt, stehen so viele Aussprüche von ihm gegenüber, die unzweideutig dartun, dass er den Krieg verachtete und verwarf, weil er den Frieden liebte und ihn in herrlichen Worten predigte. Aber mehr als einzelne Zeugnisse des persönlichen Christus und seines Geistes muss für uns der ganze Charakter und Inhalt der Lehre Christi entscheidend sein. Eine ernste Betrachtung ihres Gesamtinhalts muss jedem Denkenden zur klarsten Erkenntnis bringen, dass der lebendige Geist der christlichen Lehre zu der Auffassung, der

Digitized by Google

Krieg sei ethisch zu entschuldigen oder zu rechtfertigen, im diametralen Gegensatze steht, und es heisst geradezu Christi Lehre entstellen und fälschen, wenn man Versuche dieser Art anzustellen wagt. Ist denn nicht schon das Gebot Christi, welches er als grösstes und vornehmstes hinstellt (Matth. 21, 35 flg.), an und für sich vollständig und entscheidend genug zur Klarstellung der Erkenntnis, dass der völkermordende Krieg an Christus keinen Verteidiger hat? Bedarf es angesichts der von Anfang bis zu Ende durch Christi Lehre hindurch klingenden Mahnung: „Gott ist Liebe und ihr sollt einander lieben" noch handgreiflicher Beweise, dass der ganze Geist der Lehre Christi gegen den Krieg gerichtet ist; dass vielmehr alle Christenmenschen zum Frieden berufen sind? Höchst verwunderlich ist daher der immer wieder unternommene Versuch, irgendwelche Schriftstellen ausfindig machen zu wollen, die eben doch nur scheinbar das befürworten oder in milderem Lichte erscheinen lassen, was von vornherein durch das Prinzip der Lehre ausgeschlossen und abgelehnt ist.

Wenn dergestalt unzweifelhaft dargetan worden ist, welche Stellung das Christentum und demnach eine lautere christliche Religionslehre zu der Kriegsfrage einnimmt, dann ist auch die Norm für das Verhalten der christlichen Kirche gegeben, und ihre Diener dürfen sich nicht in Ungewissheit darüber befinden, dass es ihre heilige Pflicht ist, die Ueberzeugung von der unbedingten Verwerflichkeit des Krieges aufs entschiedenste zur Geltung zu bringen und aller irgendwie versuchten Beschönigung oder gar Verherrlichung des Krieges energisch entgegenzutreten. Hier aber ist der Punkt, wo die bisher geübte kirchliche Praxis eine grosse Schwäche gezeigt hat. Wie gar leicht versteht man sich auch noch heute kirchlicherseits zu Konzessionen gegenüber einer den Krieg verherrlichenden Weltanschauung, während schon Herder, der grosse Apostel der Humanität, von Vater und Mutter forderte, „dass sie ihren Kindern Hass gegen das blosse Wort „Krieg" einflössen, das jetzt mit solcher Leichtigkeit ausgesprochen wird. Der Begriff des Krieges muss einen solchen Schrecken und Ekel erregen, wie die Vorstellung von Seuchen und anderen grossen Nöten". Wie wenig wird doch auch noch selbst in den Kreisen der Gebildeten im Geiste dieser Herderschen Worte gedacht und gehandelt, und wie sehr wirkt diesem Geiste besonders auch der in der Jugend gepflegte Kriegsenthusiasmus entgegen!

Es kann nie und nimmer der christlichen Lehre entsprechen, von einem „Gott der Schlachten" zu reden, jener Lehre, die doch darin ihre höchste Erhabenheit erweist, dass sie Gottes Wesen von ewiger, höchster Güte und Liebe, von ewigem, reinstem Frieden erfüllt denkt. Aber wie oft ist in der Verkündigung der Kirche dieser Fundamentalsatz ausser acht gelassen worden; wie oft hat man den erhabenen, heiligen Gottesgeist herabgezogen in das kriegerische Getriebe der blutbefleckten Erde und ihn zu einem Parteigott gemacht. — Der Vortragende knüpft hieran einige Bemerkungen an Kants „Traktat zum ewigen Frieden" und an einige Aussprüche berühmter Personen, insbesondere an Moltkes Aeusserung, dass die Erkenntnis von der Verwerflichkeit des Krieges durch eine bessere religiöse und sittliche Erziehung der Völker gefördert werden müsse. Es kann ferner der Kirche Christi niemals geziemen, das Andenken an Schlachttage und Kriegsbegebenheiten als solche in den Gotteshäusern frohfestlich zu begehen, während nur Friedensfeste in ihnen gefeiert werden sollten! Und solche Friedensfeste allein lassen die Kirche als das erscheinen, wrs sie sein soll, als eine Gemeinschaft der Gläubigen, die über die einzelnen Nationalitäten und Völker hinausreicht. Auf der Grenzscheide der Cordilleren zwischen Chile und Argentinien ist eine Christusstatue errichtet, die segnend die Hände über beide Länder breitet — ein würdiger Ausdruck dafür, wie das christliche Prinzip dem nationalen übergeordnet ist. Will man die Kriegerinnerungen im Volke wach erhalten, so sollte es nur in der Form tiefernster Feiern geschehen. Das war auch die Meinung Kants. Noch weniger als fröhliche Erinnerungsfeste an den Krieg sind Dankfeste während eines Krieges mit der christlichen Anschauung vereinbar; denn sie bringen Freude in die Erkenntnis hinein, dass viele Menschen getötet worden sind und ihr Glück vernichtet ist.

Als die hohe, von Gott ihr zugewiesene Aufgabe bezeichnete es der Vortragende, dass die christliche Kirche allen aus christlich-ethischen Motiven entspringenden und somit auch von ernstem sittlichen Wollen getragenen Bestrebungen zum Zwecke des Völkerfriedens mindestens eine freundlich teilnehmende Miene zeige, dass sie den ihnen zugrunde liegenden Prinzipien ernste Aufmerksamkeit schenke und, je mehr solche Bestrebungen hier und da in der Oeffentlichkeit geringschätzig behandelt werden, ihre hochwichtigen Tendenzen aufs entschiedenste befürworte, schütze und verteidige. In dieser Beziehung sollte sich die Kirche niemals eine Zurückhaltung zuschulden kommen lassen, sondern immer wieder versuchen, die vielfach verworrenen Anschauungen von der Stellung der Kirche zur Kriegs- und Friedensfrage zu klären und zu berichtigen und jedem einzelnen zu einem tieflebendigen Enthusiasmus für alle ernstgemeinten Friedensbestrebungen, wo immer sie auch auftreten mögen, wirksam anzuregen!"

Wir begrüssen mit Freuden die Bundesgenossenschaft des Herrn Pastors und würden wünschen, dass seine kernigen Worte allen seinen Amtsbrüdern zu Herzen und zu Verstand gehen möchten. — Dann wäre es besser um unsere Sache bestellt.

Digitized by Google

Randglossen zur Zeitgeschichte.

Von Bertha v. Suttner.

7. Februar.

Nun ist sie also zusammengetreten, die grosse Konferenz von Algeciras, und grosse Hoffnungen werden an sie geknüpft. Nicht von den Pacifisten, sondern von den Kriegsparteien. Diese blicken mit Spannung dem Verlauf der Konferenz entgegen und erwarten, dass sich irgend eine Differenz einstellen werde, welche die Verhandlungen zum Scheitern und damit die Schwerter aus den Scheiden bringen könnte, hoffen wir, dass diese Hoffnung getäuscht wird. Höher können wir unsere Wünsche bei diesem Anlass nicht spannen. Denn von den hohen Zielen, die uns mit dem Begriffe „Internationale Konferenz der Mächte" verbunden erscheinen: Verständigung, Uebereinkommen zum Wohle aller Beteiligten, gemeinsames Vorgehen zur Sicherung des höchsten allgemeinen Interesses, nämlich Frieden, unter Verzicht auf geringe Einzelvorteile: Davon scheint in deren Instruktionen und im Programm der Konferenz nichts enthalten. Vorläufig wird einem Komitee die wichtige Frage zum Studium unterbreitet, ob die Ochsenausfuhr von 6000 auf 10 000 Köpfe erhöht werden soll oder nicht. Mein Gott, ja: Realpolitik. Und doch, ohne es zu wollen, kann die marokkanische Konferenz der sich vollziehenden Weltorganisation — und damit dem Pacifismus — eine neue Förderung bringen, nämlich die Einreihung der Kolonialunternehmungen in das Gebiet der internationalen Zusammenarbeit. Damit wäre eines der gefährlichsten Rivalitäts- und Streitobjekte in ein neues Objekt der Interessengemeinschaft verwandelt und aus der Sphäre der Barbaren in die Kultursphäre gerückt.

* * *

Die Ereignisse in Russland — Revolution und Gegenrevolution — lassen in ihren Schrecken nicht nach. Eingeäscherte Städte, zerstörte Schlösser, geschleuderte Bomben, Hinrichtungen, Massenverhaftungen, Folterungen, Menschenjagden, Durchpeitschungen: das reine Pandämonion. Alles die Folgen des Krieges und der Unterdrückung, dieser beiden Sünden gegen die Menschheitsentwicklung. In Japan hat sich für die Kriegssünde eine andere Strafe eingestellt: die Hungersnot. Trotz alledem fährt die Welt fort, ihre Kriegsvorbereitungen zu „verbessern". Hat denn Mittel- und Westeuropa wirklich Lust, bei sich eine Wiederholung der Riesenmetzeleien und Massenwahnsinnsausbrüche des mandschurischen Feldzuges und die Höllenszenen der russischen Revolution zu erleben? Von jenen Bränden züngeln die Flammen ohnehin zu uns herüber, von jenen Erschütterungen bebt auch unser Boden, wäre es da nicht hoch an der Zeit, Verhütungs-Sicherungsmassregeln zu treffen, mit dem alten so furchtbar zusammenstürzenden Gewaltsystem zu brechen? Statt dessen: Minen legen, Torpedobauen, Festungsverstärken, Schwerterschärfen . . .

* * *

Die vielen Nachrichten über Massenleid und Massentod haben unsere Mitwelt schon stark abgestumpft. Immerhin, wenn in unmittelbarer Nähe ein Unglück passiert, das niemand beabsichtigt, niemand vorbereitet, niemand im voraus sanktioniert hat, und bei dem ein oder ein paar Opfer zugrunde gehen, dann wird das Mitgefühl dennoch wach. Da entstand neulich in einer Wiener Kirche eine Panik, bei der eine Anzahl Kinder verletzt und eins totgetreten wurde. Ein allgemeines Jammern erhob sich. Nun ja, es war ein Unglück, und für das eine Kind und für die eine Mutter dieses Kindes war der Fall ebenso schmerzlich, wie wenn noch Hunderttausende von anderen Müttern daneben betroffen worden wären; aber die Unbeteiligten sollten doch den Mitschmerz hunderttausendmal tiefer fühlen und lauter bekunden, wenn so viel mehr Opfer zu beklagen sind. Aber da, wo es sich nicht um zufällige, sondern um gewollte, künstlich und wissenschaftlich, technisch und politisch veranstaltete Katastrophen handelt, da braucht man nicht mitzufühlen, höchstens mitzukannegiessen — die Sentimentalität überlässt man hierbei den „Friedensengeln", diesen phantastischen Schalmeienbläsern. Der Unglücksfall in der Vorstadtkirche hat einigen Abgeordneten Anlass gegeben, zu fordern, dass künftig in Kirchen ebensolche Vorsichtsmassregeln gegen Brand und Panik getroffen werden, wie sie in Theatern u. dgl. üblich sind, und sie brachten eine Interpellation ein: „Was gedenkt der Herr Minister zu tun, um der Wiederholung eines so schrecklichen Unglücksfalles wirksam vorzubeugen?"

Ich habe gegen diese Interpellation nichts einzuwenden: man soll überall, wo Menschenmassen versammelt sind, für genügende und offenstehende Ausgänge sorgen; man soll so viel als tunlich das Leben seiner Mitmenschen gegen Zufälle sichern. Aber das möchte ich bei diesem Anlass bemerken: Auch der Pacifismus ist eine solche Interpellation:

„Was gedenkt eine hohe Behörde zu tun" — dabei wendet er sich an die zeitgenössische Vernunft und Kultur — „um der Wiederholung solcher Unglücksfälle vorzubeugen, wie sie bis heute und namentlich in den letzten Ereignissen von Ostasien und Russland — die Welt mit Jammer erfüllt haben?"

* * *

In Frankreich wäre es bald zum Ausbruch eines Religionskrieges gekommen. Dies lag wenigstens in der Absicht derer, die sich der durch das Gesetz verordneten Inventur der Kirchengüter widersetzten. Es war dieselbe Koterie, die dem Präsidenten Loubet vor einigen Jahren mit Stöcken den Hut eintrieb, dieselbe, die den Boulangismus in Szene setzte, dieselbe, die Alfred Dreyfus auf der Teufelsinsel festhalten wollte — die klerikal-militaristisch-royalistische Nationalistenpartei mit einem Wort. Diese Partei ist — überall, nicht nur in Frankreich — die Trägerin des Chauvinistengeistes und des Gewaltsystems. Ginge es nach ihr (in Russland ging es nach ihr), so wäre

Digitized by Google

Europa schon in Flammen. Bei der jüngsten Präsidentenwahl in Frankreich ist nicht nach Wunsch dieser Partei gewählt worden. Fallières wird voraussichtlich im Geiste Loubets die Präsidentschaft führen. Die Friedensparteien aller Länder haben sich ob dieser Wahl gefreut, denn sie erinnern sich, dass Armand Fallières der Vorsitzende der in Paris im Jahre 1900 tagenden Interparlamentarischen Konferenz war und bei diesem Anlass Worte gesprochen hat, die ihn als einen durchdrungenen Anhänger der Friedensidee erkennen liessen.

* * *

Statt Friedensidee hätte ich auch da unseren neuen, anfänglich als hässlichen Neologismus bekämpften, aber seither allgemein üblich gewordenen Ausdruck „Pacifismus" gebrauchen sollen; das Wort „Frieden" ist zu eng, und es wird zuviel Missbrauch damit getrieben, namentlich von jenen, die von Pacifismus, d. h. von der Bewegung zugunsten gesicherter internationaler Rechtsordnung nichts wissen wollen, und die nur für die mit dem Worte Frieden bezeichnete, mit Rüstungsanstrengungen ausgefüllte Kriegspause eintreten. In diesem Sinne wird sogar die Rüstung als die beste und einzige Gewähr des Friedens gerühmt. Es muss dahin von uns freudig begrüsst werden, dass endlich sogar ein Kriegsminister diese Auffassung verworfen hat und so wie unlängst der englische Premier öffentlich erklärte, dass Rüstungen geradezu eine Gefahr für den Frieden seien, so erklärte sie der Kriegsminister des neuen englischen Kabinetts für töricht. Hier der betreffende Passus:

(Depesche der N. Fr. Presse).

London, 10. Januar.

„Kriegsminister Haldane hielt heute abends in Dunbar eine Rede, in der er ausführte, die liberale Partei wünsche ernstlich den Frieden nicht nur für England selbst, sondern auch für seine Nachbarn. Aber wenn sie auch den Frieden wünsche, so müssen wir doch unsere Armee in schlagfertigem Zustande erhalten, bis der Zeitpunkt gekommen ist, von dem ich hoffe, dass er kommen wird, in dem die Völker einsehen werden, wie töricht es ist, ihre ganze Kriegsrüstung aufrecht zu erhalten, und wo sie die Arbeit ihrer Industrie und das Geld ihrer Nationalen nutzbringenderer Art der Tätigkeit zuwenden."

* * *

Zwischen Oesterreich und Ungarn bevorstehender Bruch wegen der Kommandosprache; zwischen Oesterreich und Serbien Bruch wegen — Schweineeinfuhr. Unabhängigkeitskriege brauchten nicht zu drohen, wenn Unabhängigkeit überhaupt als ein heiligzuhaltendes Prinzip erkannt würde, und Zollkriege brauchten nicht auszubrechen, wenn die Welt zur Einsicht gelangte, dass Zölle überhaupt für die Allgemeinheit nur Handels- und Wohlfahrtshemmungen darstellen. Europäische Zollunion und europäische Seeföderation: damit wäre den Kriegsparteien der Boden entzogen.

Aus der Zeit.

Die zweite Haager Konferenz.

Wie der „Pol. Corr." aus St. Petersburg gemeldet wird, sollen die Nachrichten, wonach die russische Regierung an die anderen Staaten bereits die Einladung zur Ernennung von Delegierten für die zweite Haager Friedenskonferenz gerichtet hätte, verfrüht sein. Der seit Monaten zwischen dem St. Petersburger und den anderen Kabinetten schwebende Meinungsaustausch über das den Beratungen der Konferenz zugrunde zu legende Programm scheine allerdings so weit gediehen zu sein, dass diese Einladung in nächster Zeit erwartet werden dürfe. Einen der Punkte der gepflogenen Unterhandlungen bildete die Frage der Revision der Genfer Konvention vom Jahre 1864, welche von der ersten Haager Friedenskonferenz beschlossen worden ist. Es handelt sich um die Entscheidung, ob für die Durchführung der erwähnten Revision eine besondere Konferenz in der Schweiz veranstaltet werden soll, oder ob es zweckmässiger wäre, diese Angelegenheit in den Rahmen der von der zweiten Haager Konferenz zu lösenden Aufgaben einzubeziehen.

Mittlerweile haben Italien und Amerika bereits ihre Delegierten ernannt. Präsident Roosevelt übertrug dieses höchst wichtige Amt dem früheren amerikanischen Botschafter in London, Mr. Joseph H. Choate, von dem der „Advocate of Peace" sagt, dass die Wahl auf keinen Besseren fallen konnte. „Er ist einer der fähigsten Rechtsgelehrten des Landes, hat den Ver. Staaten mit ausgezeichnetem Geschick am Hofe von St. James gedient und ist mit Herz und Verstand der Sache der Friedensbewegung ergeben.

*

„Aus kleinen Anfängen".

Unter diesem Titel schreibt Willy Ruppel im „Anglo-German Courier" über den Beginn der anglo-deutschen Versöhnungsaktion folgendes:

„Es gibt Leute, die behaupten, dass die Weltgeschichte einen anderen Verlauf genommen hätte wenn die Nase der Kleopatra weniger schön gewesen wäre. Das ist möglich. Sicher ist aber, dass die jetzt so herrliche Erfolge erzielende deutsch-englische Verständigungsbewegung nicht gerade in diesem wichtigen Moment und in dieser energischen Weise eingesetzt hätte, wenn nicht die englischen Delegierten auf dem 14. Internationalen Friedenskongresse in Luzern am 21. September v. J. die deutschen Delegierten zum Tee eingeladen hätten. Bei diesem freundschaftlichen Beisammensein, das sich in seinem weiteren Verlaufe zu einer regelrechten politischen Versammlung gestaltete, wurde die Lage eingehend besprochen und beschlossen, einen in Deutschland und England zu veröffentlichenden Aufruf an beide Völker zu erlassen, und es wurde zu diesem Zweck ein Komitee eingesetzt, das aus fünf Deutschen und sechs Engländern be-

Digitized by Google

stand.*) Der Verfasser dieses Artikels, der als Korrespondent der „Frankfurter Zeitung" dem Friedenskongress und der Versammlung beiwohnte, machte dann den Vorschlag, dass das Komitee nicht nur zur Veröffentlichung des Aufrufs ernannt sein, sondern sich als ein permanentes deutsch-englisches Verständigungskomitee etablieren solle, das auch weiterhin an der Aufgabe der Verbesserung der deutsch-englischen Beziehungen zu arbeiten habe. Dieser Vorschlag wurde angenommen und das Ergebnis hat auch die grössten Optimisten überrascht. Es hat sich gezeigt, dass es nur einer energischen Anregung bedurfte, um den auf beiden Seiten des Kanals vorhandenen guten Willen zu wecken, und dass von diesem guten Willen viel mehr Leute hüben und drüben beseelt sind, als wir alle anfänglich glaubten. Was zuerst belächelt wurde, als der an sich recht schöne Versuch braver Leute, etwas unmögliches zu vollbringen, ist nach wenigen Monaten ein Faktor geworden, mit dem die Regierungen beider Länder und die führende Presse der ganzen Welt ernstlich rechnet. Und das ist viel. Die Wahrheit ist auf dem Wege und niemand wird sie aufhalten! Und die Wahrheit ist: Die beiden grossen Völker germanischer Rasse müssen sich nicht in einem wahnsinnigen Kriege, dessen sicheres Ergebnis Unheil wäre, zerfleischen zum Vorteil aller derer in der Welt, die antigermanisch sind. Die industrielle Konkurrenz zwingt sie nicht dazu; die Erde ist gross genug für ihren friedlichen Wettbewerb! Diese Wahrheit ist verdunkelt worden durch Hetzer hüben und drüben. Aber wenn die Besten beider Völker wollen, wird sie nicht länger verdunkelt werden, sondern ein Bestandteil der politischen Erkenntnis in beiden Völkern werden. Es gilt, weiter zu arbeiten, dass der gute Wille siegreich bleibe. Der beste Weg dazu ist, dass wir einander besser kennen lernen. Hier liegt noch ein weites Feld für fruchtbare Arbeit, nicht nur für das deutsch-englische Komitee, sondern für alle in beiden Ländern, die guten Willens sind."

*) Quidde, de Neuville, Hoeltzel, Ruppel, Fried; Perris, Fox, Dorby Moscheles, Clarck, Newmann.

*

Fürst Bülow an den englischen Sekretär des Luzerner anglo-deutschen Komitees.

Mr. Francis William Fox, unser vielen von zahlreichen Friedenskongressen her bekannter Gesinnungsgenosse, erhielt vom Reichskanzler folgendes Schreiben:

Berlin, 17. Januar 1906.

Lieber Mr. Fox! Ich bedaure aufrichtig, dass meine Gesundheit mir nicht gestattete, Sie zu sehen und mit Ihnen persönlich über die Arbeit des anglo-deutschen Freundschaftskomitees zu verhandeln. Dass der Zweck dieses Vereins meine volle Sympathie besitzt, ist Ihnen bereits bekannt, und ich benutze mit Vergnügen die durch Ihren freundlichen Besuch in Berlin gewährte Gelegenheit, um zu wiederholen, dass die deutsche Regierung mit der herzlichsten Befriedigung alle Bemühungen willkommen heisst und fördern wird, welche dazu dienen, bessere Stimmung zwischen unseren Ländern zu erzielen. Hierdurch bestätigt sich nur die Ueberzeugung, die ich schon bei verschiedenen Gelegenheiten geäussert habe, und zwar nicht nur in jüngster Zeit. Ich möchte Sie an meine Rede im Reichstag vom 5. Dezember 1904 erinnern, welche, wie ich damals erklärte, die Richtschnur der Kaiserlichen Politik darstellte. Ich sagte in jener Rede: ich hoffe, die Geschicke der beiden Länder werden immer durch die kühlen Köpfe entschieden werden, welche wissen, dass Deutschland und England nicht nur für die unmittelbare Gegenwart, sondern für alle künftige Zeit, soweit menschliche Augen sehen können, am besten durch Aufrechterhaltung der gegenwärtigen friedlichen Beziehungen gedient sein wird. Seitdem hat sich meine Ueberzeugung nicht geändert, und die Bildung Ihrer Vereinigung hat dazu beigetragen, sie zu bestätigen. In der Hoffnung, dass das anglo-deutsche Freundschaftskomitee fortfahren werde, zu gedeihen, bin ich Ihr sehr ergebener Bülow.

Wir freuen uns dieser Zustimmung zu unserer Luzerner Arbeit ausserordentlich. Nur eines kommt uns dabei unangenehm in Erinnerung; Weder die deutsche Friedensgesellschaft noch sonst ein deutscher Pacifist ist bisher vom deutschen Reichskanzler auf die an ihn gerichteten Eingaben einer Antwort gewürdigt worden!

*

Das Prinzip der „Offenen Tür".

In der Generalversammlung der Oesterreichischen Friedensgesellschaft am 29. Januar hielt Dr. Siegmund Feilbogen, Professor und Universitätsdozent (Wien), einen Vortrag über das „Prinzip der offenen Tür", worunter der Redner die prinzipielle Fortbildung der sogenannten „Politik der offenen Tür" versteht. Dieser Ausdruck sei allem Anscheine nach erst seit dem Boxeraufstande in China ein beliebtes Schlagwort geworden; wenigstens finde er sich vorher in keinem Lehrbuche des Völkerrechtes und ebensowenig in dem gerade durch seine Vollständigkeit rasch unentbehrlich gewordenen Handbuche der Friedensbewegung von Fried (1905); erst in der Auflage von 1906 seines Lehrbuches des Völkerrechts hat Franz von Liszt auf den deutsch-englischen „Yangse-Vertrag" vom 16. Oktober 1900 als Quelle für „die Politik der offenen Tür" hingewiesen. Doch kommt in diesem Vertrage der Ausdruck selbst nicht vor, welcher mehr parlamentarisch-publizistischen als diplomatischen Ursprungs sein dürfte. Dagegen ist in dem Vertrage der wesentliche Inhalt der „Politik der offenen Tür" tatsächlich festgelegt. Redner analysiert die vier Punkte dieses Vertrages und gelangt zu dem Ergebnis, dass die derzeitige „Politik der offenen Tür" durch ihren rein negativen Inhalt („Ausschliessung jeder Ab-

Digitized by Google

schliessung des Gebietes durch seinen Besitzer oder eine fremde Macht"), durch ihre offenbar provisorische und deshalb hinterhältige Natur (Art. 3 des Vertrages) und durch die mangelnde oder unfreiwillige Zustimmung seitens des fraglichen Gebietes gekennzeichnet sei. Wegen aller dieser Mängel können in den Gebieten der offenen Tür leicht so furchtbare Kolonialkriege wie der japanisch-russische ausbrechen. Würde dagegen die Politik der offenen Tür zum völkerrechtlichen Prinzip entwickelt, d. h. für alle künftigen Okkupationen aussereuropäischen Gebietes durch europäische Mächte der dauernde Verzicht auf Abschliessung des Gebietes gegenüber den anderen Mächten zugrunde gelegt, so würde die Kolonialpoltik ihren Giftzahn verlieren. Redner hofft, dass die österreichische Friedensgesellschaft mit einer diesbezüglichen Resolution bei den übrigen Friedensgesellschaften und dadurch bei der zweiten Haager Konferenz durchdringen könnte, zumal sowohl der Wahlsieg der liberalen Partei in England als auch das Gerücht vom Verkaufe der Philippinen an Japan und selbst die nachher bestrittene Aeusserung des deutschen Kolonialdirektors über Kamerun ein allgemeines Nachlassen des Kolonialfiebers, Imperialismus, Jingoismus usw. erhoffen lasse. Die angeregte Resolution würde etwa lauten:

„Die . . . . Friedensgesellschaft richtet an die in . . . . versammelten Mächte die Bitte, in die Schlussakte der Konferenz auch nachfolgenden Paragraphen aufzunehmen:

„Die Signatarmächte dieser Akte anerkennen für die Zukunft keine Okkupation eines aussereuropäischen Gebietes durch eine europäische Macht, falls dieselbe nicht nach dem Prinzip der „offenen Türe" erfolgt, d. h. mit Verzicht auf jede Ausschliessung anderer Mächte oder ihrer Untertanen von der wirtschaftlichen Kolonisation des betreffenden Gebietes oder vom Handel mit demselben unter denselben Bedingungen wie die okkupierende Macht und ihre Untertanen."

Vorläufig sei für eine solche Resolution die Zustimmung Grossbritanniens, Oesterreich-Ungarns und der meisten Mittelstaaten wahrscheinlich. Redner schliesst mit der Bemerkung, dass die Beherrschung der Kolonialpolitik durch das Prinzip der offenen Türe zu jener Organisation der ganzen zivilisierten Welt gehöre, welche gegenwärtig den Inhalt des Pacifismus bilde. Die gleichzeitige hohe Entwickelung des Pacifismus und der Kriegsgefahr wurzeln in einer und derselben Tatsache, in der starken Expansion der Kulturwelt durch die modernen Verkehrsmittel, welche die Menschen zu Krieg und Frieden einander näher bringen. Das Prinzip der offenen Türe könne bewirken, dass diese Annäherung sich vorwiegend friedlich vollziehe.

*

Die Priester der Verhetzung.

Die „Leipziger Neuesten Nachrichten" hören nicht auf, sich über die deutsch-englischen Versöhnungskundgebungen zu ärgern. In einem Leitartikel (vom 18. Januar) „Die Priester der Versöhnung" betitelt, erinnern sie eingangs daran, dass Bismarck vor vierzig und einigen Jahren das bekannte Wort gesprochen habe, dass die grossen Fragen der Zeit nicht durch Reden und Majoritätsbeschlüsse entschieden werden, sondern — — durch Blut und Eisen. In einem dieser Einleitung entsprechenden Geiste kritisiert das Blatt alsdann die bekannte Versöhnungsaktion und schliesst den Artikel mit folgenden Worten:

„Je mehr wir uns mit unseren Gefühlsäusserungen zurückhalten, desto mehr werden wir unseren Vettern jenseits des Kanals imponieren, denn um so mehr werden wir bei ihnen den Eindruck erwecken, dass wir auf alles gefasst und zu allem gerüstet sind. Man hat jetzt in Berlin und in Köln, in Homburg und München nach Frieden und Freundschaft gestöhnt und den Engländern so viel Gutes und Liebes gesagt, als ob sie in all den Jahrhunderten nur bemüht gewesen seien, uns Wohltaten zu erweisen. Sogar die holde Weiblichkeit hat sich zusammengetan und in einem Damenklub sich für den Frieden begeistert. Das ist ja sehr brav, aber nun mag es endlich genug sein des grausamen Spiels. Denn Uebertreibungen schaden nur, und überdies werden die grossen Entscheidungen der Geschichte nicht durch Reden und Majoritätsbeschlüsse, sondern durch Eisen herbeigeführt und durch jenen ganz besonderen Saft, den man Blut nennt."

Das ist das völkerverhetzende Lumpenpack in seiner nackten Fratze. Die Versöhnungskundgebungen der geistigen Elite beider Völker nennt es „grausames Spiel", es will wieder Hetzreden hören, Hetzreden halten können und Blut vergiessen „des Mordens wegen" l'art pour l'art!

*

Der neue Präsident Frankreichs.

Die Wahl des französischen Kongresses, die am 17. Januar auf den Senatspräsidenten Fallières fiel und diesen auf sieben Jahre zum Staatsoberhaupt Frankreichs machte, ist auch für den Pacifismus von historischer Bedeutung. Nicht weil dieser Präsident im Modesinne ein „Freund des Friedens" ist, wie bekanntlich alle Staatsoberhäupter unserer Zeit, sondern weil hier direkt ein Mann aus den Reihen der Pacifisten heraus die höchste Staatsgewalt einer europäischen Grossmacht übernahm.

Präsident Fallières war Mitglied der Interparlamentarischen Union und präsidierte als solches die X. interparlamentarische Konferenz, die vom 31. Juli bis 3. August 1900 in Paris tagte.

Bei der Eröffnung jener Konferenz hielt das jetzige Staatsoberhaupt der französischen Republik eine Rede, in der er die hohe Bedeutung der Schiedsgerichtsbarkeit betonte.

*

Digitized by Google

Barclay und d'Estournelles in Berlin.

Ende Januar weilten die beiden Versöhnungspolitiker in der deutschen Reichshauptstadt. Ueber ihr Wirken und die Ergebnisse ihres Aufenthaltes ist nichts bekannt geworden. Es scheinen Ueberraschungen bevorzustehen.

*

Japan in der Interparlamentarischen Union.

Wie in den „Mitteilungen der Oesterr. Friedensgesellschaft" am Schlusse dieser Nummer angekündigt wird, dürfte sich demnächst auch in Japan eine interparlamentarische Gruppe bilden.

*

Graf Posadowsky und das internationale Parlament.

In seiner Reichstagsrede vom 15. Dez. sagte Graf Posadowsky, der Staatssekretär des Reichsamts des Innern, in Erwiderung einer Rede des Abg. Bebel:

„Man hat auch, um den ewigen Frieden zu sichern, hier auf ein internationales Parlament hingewiesen. Ich glaube, dabei verkennt der Redner der Sozialdemokratie die ungeheure fördernde Kulturkraft, die in dem Unterschied der Nationalitäten liegt, im Kampf der Nationalitäten, in der Wehrhaftigkeit, zu der die Nationen gezwungen werden durch den Gegensatz der Nationalitäten. Bei einem solchen internationalen Parlament wird wenig herauskommen, und wenn dieser Traum jemals verwirklicht würde, würde es zu einer Erschlaffung der Nationen führen, zu einem Capua, wie man es nicht wünschen kann."

Der Parlamentsbericht vermerkt hierzu: („Sehr richtig! Rechts".) Das ist eigentlich der schlagendste Beweis, wie unrichtig diese Ansicht des in sozialpolitischen Dingen so fortschrittlichen Staatsmannes ist. Die fördernde Kulturkraft, die in dem Unterschied der Nationalitäten liegt, wird, wenn die Gefahr der gegenseitigen Bedrohung, die unsere gegenwärtige internationale Anarchie hervorbringt, und die jede Entfaltung hemmt, berechtigt ist, erst recht zur Geltung kommen. Die erzwungene und kräftevergeudende „Wehrhaftigkeit", wie sie sich heute als Wettrüstaktion darstellt, ist nur eine aus der Not gemachte Tugend. Die reichlich grossen Tugenden der Menschheit werden sich erst entfalten, wenn der Panzer gefallen sein wird, der heute alle Völker gleichmässig bedrückt. Wenn dieser Panzer nicht bald fällt, so wird uns gerade diese unbesonnene Verschwendung von Gütern und Lebenskräften ein Capua bereiten, in dem unsere Kultur unweigerlich zugrunde gehen muss. Im übrigen scheint sich Graf Posadowsky unter „intern. Parlament" doch etwas ganz anderes vorzustellen als die amerikanische Gruppe der interparlamentarischen Union.

*

Hurra-Friede

Der Präsident des Reichtags, Graf Ballestrem, hielt an Kaisers Geburtstag gelegentlich eines in den Festräumen des Reichstages veranstaltetem Festessen einen Toast, in dem er folgendes sagte:

„Meine Herren! Um aber den Frieden zu erhalten, den Frieden nicht nur in Europa, sondern in der Welt — denn es wird jetzt Weltpolitik getrieben, und es kann auch nichts anderes getrieben werden —, muss man stark sein. Man muss so gerüstet und gewappnet sein, dass man jeden, der den Frieden leichtsinnig stören will, aufs Haupt schlägt und ihn zwingt, den Frieden zu erhalten. Das werden die anderen Mächte auch schon tun, ohne dass man sie geradezu aufs Haupt zu schlagen braucht, wenn sie nur wissen, dass sie, wenn es nötig wird, geschlagen werden, und zwar geschlagen werden mit den tauglichen Werkzeugen, mit der ersten Armee der Welt und mit einer im Aufschwung befindlichen Flotte." (Lebhaftes Bravo!)

Nur die vollständigste Unfähigkeit international, das heisst modern zu denken, vermag so zu sprechen. Wir möchten nur das Halloh dieser „starken" Friedensfreunde hören, wenn etwa der Präsident der französischen Kammer so sprechen würde!

*

Eine Millionen-Stiftung für die Friedenspropaganda!

Jetzt wird bekannt, dass Mitte vorigen Jahres Herr Geheimrat Koppel in Berlin eine Stiftung unter dem Namen „Koppel-Stiftung zur Förderung der geistigen Beziehungen Deutschlands zum Auslande" errichtet hatte. Aus der Stiftungsurkunde geht folgendes hervor:

1. Der Stiftungszweck ist: In geeigneter Weise zu vermehrtem gegenseitigen Verständnis und dauerndem friedlichen Zusammenschluss der Kulturstaaten beizutragen. 2. Die Bestimmung über die jeweilige Verwendung der Stiftungsmittel hat der Kaiser für seine Person und für seine Nachfolger auf dem Throne übernommen, wobei die gutachtliche Anhörung des Kuratoriums vorbehalten bleibt. 3. Das Kuratorium besteht: Aus dem Stifter, aus einem von dem Kaiser ernannten Mitgliede, aus einem vom Reichskanzler und einem vom Kultusminister bestellten Kommissar, ferner aus zwei Abgeordneten des Senats der Universität Berlin und einem Mitgliede des Handelsstandes. 4. Das Stiftungskapital beträgt zunächst eine Million Mark. Die Verwaltung der Stiftung unterliegt dem Kultusministerium.

Auf welche Weise diese Stiftung verwendet werden soll, wird nicht gesagt. Bestimmt ist sie für die Förderung des Föderationsgedankens, denn der Wortlaut „dauernder friedlicher Zusammenschluss der Kulturstaaten" ist schwer anders auszulegen. Die Stiftung ist demnach in erster Linie für die pacifistischen Bestrebungen bestimmt. — Welchen Bestrebungen wird sie aber zuteil werden? — — —

*

Das Geheimnis der Diplomatie.

Der „Courrier Européen" veranstaltete am 19. Januar in Paris eine Versammlung mit dem Thema

Digitized by Google

„Das Verhältnis der Demokratie zur auswärtigen Politik". Anatole France, Jean Jaurès und Gabriel Séailles hielten die Referate. Es wurde da ein sehr wichtiges Thema sehr eingehend behandelt, nämlich, ob es mit dem Zeitgeiste noch übereinstimme, dass einzelne Personen, die von Amtswegen dazu berufen sind, auf eigene Faust und in den Grenzen ihres Verstandes mit den Geschicken der Völker Va banque spielen dürfen, ob nicht das Volk selbst das Recht habe, in diesen ernsten Dingen, die man ausländische Politik nennt, das entscheidende Wort mitzureden, da es doch seine eigene Haut dabei zu Markte zu tragen hat.

Die Forderung, die alle drei Redner vertraten, und die Jaurès durch eine eingehende Darstellung des marokkanischen Handels genauer begründete, war die Zerstörung des diplomatischen Geheimnisses, die Uebernahme der auswärtigen Politik durch die Nation selbst, der Sturz der autokratischen, unverantwortlichen Diplomatenzunft.

Anatole France formulierte in seiner Eröffnungsrede das Problem: Man sagt uns, dass wir Herren unserer Geschicke seien und durch den Stimmzettel unsere Souveränität ausüben. Man sagt uns dass uns die republikanische Verfassung vor den Missbräuchen eines persönlichen Regiments beschütze. In der Tat, es steht im Artikel 8 unseres Verfassungsgesetzes von 1878 über die Beziehungen der öffentlichen Gewalten: „Der Präsident der Republik verhandelt und genehmigt die Verträge. Er gibt sie den Kammern bekannt, sobald das Interesse und die Sicherheit des Staates es gestatten. Die Handelsverträge und jene Verträge, die die Finanzen des Staates berühren, sind erst nach der Zustimmung der beiden Kammern definitiv." Dies ist der Text. Aber wie ist die Anwendung? Das Interesse und die Sicherheit des Staates haben es dem Präsidenten bis heute nicht erlaubt, den Kammern Kenntnis vom französisch-russischen Vertrag zu geben, der vor zwölf Jahren geschlossen wurde, und der uns den Verlust von etlichen Milliarden zugefügt hat, zugleich mit der Schande, sie in den Dienst der verbrecherischen Autokratie gestellt zu haben. Ja, dieser Vertrag hätte uns nach dem, was man von seinem Inhalt kennt, in einen Krieg mit England und Japan verwickeln können.

— — — — — — — — — — — — — — —

Die Gewohnheiten unserer Diplomatie haben sich seit Ludwig XV. nicht geändert. Wenn Herr v. Choiseul in diesem Jahre als Minister des Auswärtigen auferstände, fände er in den Bureaus alles so, wie er es 1764 verlassen hat. Und doch haben sich seither etliche Dinge in Frankreich geändert: z. B. die Armee, die nicht mehr aus deutschen und schweizerischen Söldnern und aus armen Teufeln zusammengesetzt ist, die man auf dem Pont Neuf aufgelesen hat. Und dies sollte man beachten. Wenn die Diplomaten den Krieg beschliessen, so sind es die Soldaten, die ihn führen! Daraus folgt, dass zu einer anderen Armee eine andere Diplomatie gehört: zu einer Armee von Bürgern eine offene, zu einer republikanischen Armee eine öffentliche Diplomatie.

Séailles sprach mit viel Geist und mit kritischer Schärfe über das „diplomatische Geheimnis": In den auswärtigen Angelegenheiten ist die nationale Souveränität nur ein Wort. Wenn die Völker Rechenschaft von den Personen verlangen, die ihre internationalen Interessen verwalten, verweist man sie auf das diplomatische Geheimnis. Man stellt es als Grundsatz hin, dass ohne das diplomatische Geheimnis die Diplomatie überhaupt nicht möglich sei. Nun, wir weisen es zurück, dass die auswärtige Politik in unserer Demokratie den Regeln der Diplomatie der Autokraten unterworfen bleibe. Es darf nicht geduldet werden, dass ein Land in die Gefahren des Krieges durch einige Leute gestürzt werden kann, die die Nation für ihre Interessen und für ihre Begierden haftbar machen.

*

Mangelnde Kenntnis der Friedensbewegung.

Ein Berliner Anhänger unserer Sache, der sich beim „Verein der Kaufleute und Industriellen" in Berlin um Unterstützung der „Friedens-Warte" beworben hat, erhielt von dem Vorsitzenden jenes Vereins einen ablehnenden Bescheid mit der Begründung, „dass die Beschäftigung mit den Zielen der Friedensgesellschaft doch ganz ausserhalb des Rahmens des Vereins der Berliner Kaufleute und Industriellen liegt". Da hatte der französische Handelsminister Trouillot doch eine ganz andere Auffassung von dem Zusammenhang des Handels mit den Zielen der Friedensgesellschaft, als er 1903 gelegentlich des XII. Weltfriedenskongresses in Havre sagte: „Ich befinde mich hier in meiner Eigenschaft als Handelsminister, man ist aber soeben meinen Absichten zuvorgekommen, indem man mir eine andere Absicht zuschrieb. Es trifft zu, dass man mich hier als den Minister des Friedens betrachten kann. Ich bin hergekommen, nicht um Ihre Arbeit zu diskutieren, sondern für diese seine Sympathieen zu bezeugen."

Aus der Bewegung.

Stiftung Gurowski.

Offizielle Mitteilung des Intern. Kriegs- und Friedensmuseums in Luzern.

Nachdem die Platzfrage bereits endgültig entschieden zu sein schien, ist neulich ein anderes Projekt aufgetaucht, und der Stifter, dem dieses besser zusagt, wünscht daher auf den Gegenstand zurückzukommen. Der neue Platz liegt am rechten Seeufer in prächtiger

Digitized by Google

Lage, ist 10 000 qm gross und wäre zu nur 10 Frcs. per Quadratmeter erhältlich, während die Wirzsche Liegenschaft, welche zuerst für das Museum ausersehen war, nur 1000 qm misst, zu 200 Frcs. das Quadratmeter. Die leitenden Organe des gegenwärtigen Museums tragen Bedenken bezüglich der in dieser Lage zu erwartenden Besucherzahl, welche sowohl für den idealen Zweck des neuen Museums als auch für seine Subsistenz von ausschlaggebender Wichtigkeit ist; der bedeutende Preisunterschied markiert zugleich den bestehenden grossen Abstand in den Verkehrsverhältnissen beider Plätze, der sich allerdings in einer ferneren Zukunft günstiger gestalten wird.

Diese Wendung der Dinge hat leider in der Presse zu widersinnigen Gerüchten Anlass gegeben: Graf Gurowski denkt selbstverständlich nicht daran, sein Werk im Stiche zu lassen, und die Stadtbehörden sind bereit, den Wünschen des Stifters in jeder möglichen Weise entgegenzukommen.

*

Die Generalversammlung der Deutschen Friedensgesellschaft

findet am 25. Februar 1906, vormittags Punkt 10 Uhr, in Frankfurt a. M. statt („Baseler Hof", Taunusstr. 5). Tagesordnung: 1. Geschäfts- und Kassenbericht. 2. Deutsch-englische Annäherung. 3. Deutsch-französische Beziehungen. 4. Die II. intergouvernementale Friedens-Konferenz in Haag. 5. Anträge der Ortsgruppen. 6. Propaganda. Anmeldungen für Logis und gemeinsamen Mittagstisch sind an Herrn R.-A. Dr. A. Dietz, Frankfurt a. M., Gr. Gallusstr. 18, zu richten.

*

Die deutsche interparlamentarische Gruppe

hat sich Mitte Januar neu konstituiert. Zum Vorsitzenden wurde Abgeordneter Prof. Eickhoff, zu seinem Stellvertreter Abgeordneter Dr. Hauptmann, zum Schriftführer Abgeordneter Schwarze-Lippstadt, zum Kassenführer Abgeordneter Dr. Mugdan gewählt. Des am 26. Juni v. J. verstorbenen verdienten Mitgliedes Dr. Max Hirsch wurde in ehrender Weise gedacht. Der Vorsitzende berichtete über die 13. Konferenz der Union Interparlementaire, die in den Tagen vom 28.—30. August 1905 in Brüssel stattfand.

Literatur und Presse.

Eingegangene Druckschriften.

Dodge, War inconsistent with the Religion of Jesus Christ. With an Introduction by Edin D. Mead. Boston 1905. Ginn & Company.

Dieses Buch ist der Neudruck der im Jahre 1812 erschienenen Schrift des Gründers der ersten Friedensgesellschaft.

Dr. Robert Michels, Patriotismus und Ethik. Eine kritische Skizze. Vortrag, gehalten am 17. Jan. 1906 zu Berlin in der Gesellschaft für ethische Kultur. Leipzig 1906. Felix Dietrich. 50 Pfg.

Wir werden auf diese Broschüre noch näher zurückkommen. Vorläufig sei darauf aufmerksam gemacht, dass sie für die Friedenspropaganda von höchstem Werte ist.

Alfr. H. Fried, Praktisches Lehrbuch der Weltsprache „Esperanto". 2. Auflage. Frankhsche Buchhandlung in Stuttgart. Kart. M. 1,25.

„The Anglo-German Courier." Conducted by Leo Weinthal. London, 34 Copthall Avenue, E.C.

Diese in deutscher und englischer Sprache erscheinende Wochenschrift, die sich die Versöhnung Deutschlands und Englands zum Ziele gesteckt hat, ist jedenfalls ein erfreuliches Zeichen des fortschreitenden Friedenswerkes.

Ed. Spalikowsky, Les Seuils déserts. Scène pacifiste en 2 parties. Paris 1905. Flammarion et Vaillant.

Mozart. Bei Greiner & Pfeiffer in Stuttgart werden in Kürze erscheinen: Mozarts Briefe, herausgegeben und mit Einleitungen versehen von *Dr. Karl Storck* (Preis gebd. M. 2,50), und eine Biographie Mozarts, gleichfalls von *Dr. Storck* (Preis M. 5, gebd. M. 6).

Artikel:

Dr. Hans Schorer (Freiburg i. Schw.), Antimilitaristische Strömungen in Frankreich. „Allgemeine Rundschau" in München, 20. Jan.

Dr. Ernst Richard (Columbia University), The Peace Movement in Germany. From a German Point of View. „Advocat of Peace", Januar 1906.

The German Spirit. An adress by Dr. L. C. Monin, Dean, Armour-Institute of technology delivered before the arche Club in the Abraham Lincoln Centre, Novembre 10, 1905. „Unity" (Chicago), 23. November 1905.

Carl Ludwig Siemering, Frohbotschaft. „Ethische Kultur", 1. Febr.

Adolf Wagner, Deutschlands Weltrolle. Ein „deutscher" offener Antwortbrief an den „Courrier Européen" in Paris. „Tägliche Rundschau", 14. Jan.

Charles Lowe, The German Emperor to-day. „The World's Work", London W.C. No. 39.

Bertha von Suttner, „Die Waffen nieder!" Wie mein Roman entstand. „Berliner Tageblatt", 28. Jan. 1906.

„Die bürgerliche Friedensbewegung auf dem Wege der Besserung?" von *R. M(ichels)*. „Volksstimme", Frankfurt a. M., 2. Dez. 1905.

Kurt Eisner, Diplomaten. „Neue Gesellschaft", 7. Februar.

J. Novicow, Les Nationalités européennes et les Conquêtes militaires. „Le Courrier Européen", 26. Jan.

Gabriel Séailles, Le Sophisme de la Guerre. „Courrier Européen", 5. Januar.

Das Titelbild der Friedens-Warte

hat vielen Beifall gefunden. Es wurden Ansichtskarten mit der Verkleinerung des „Zahnrad-Symboles" verlangt. Da wir solche Karten anfertigen lassen wollen, erbitten wir von event. Interessenten rechtzeitige Bestellungen. Verlag der Friedens-Warte.

Digitized by Google

Für den Deckungsfonds der „Friedens-Warte"

sind nachstehende Beträge gezeichnet bezw. eingezahlt worden, die hiermit dankend bestätigt werden.

Frau Antonie Mehlisch, Berlin . . . M. 30,—.
Herr Adolf Mehlisch, Berlin . . . . M. 30,—.

Zahlungen für die Friedenswarte wolle man an die Herren Pass & Garleb, G.m.b.H., Berlin W., Steglitzerstrasse 11, richten.

Der Schluss des Reuter-Artikels erscheint in der März-Nummer.

Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft.

Bureau: Wien I., Spiegelgasse 4.

XIV. Hauptversammlung

am 29. Januar 1906 im Club der österreichischen Eisenbahnbeamten.

Vorsitz: Baronin v. Suttner.

Anwesende Vorstandsmitglieder: Dr. Alexander Dorn von Marwalt, Dr. Rudolf Fassel, Dr. Sigmund Feilbogen, Balduin Groller, Oswald Hohensinner, Benedikt Kosian, Ludwig R. von Mayer, Artur Müller, Dr. Gustav R. v. Peteani, Dr. Alfons Witz-Oberlin.

Baronin von Suttner eröffnet die Hauptversammlung mit einem Bericht über die Ereignisse des Jahres im Lichte der Friedensbewegung und zieht zuerst die österreichische Friedensgesellschaft in Betracht.

Ueber Aufforderung des Berner Internationalen Friedensbureaus wurden in Oesterreich mehrere hundert Petitionen zur Unterschrift aufgelegt, behufs Herbeiführung eines Waffenstillstandes in Ostasien, wobei sich die Friedensgesellschaften in allen Ländern wohl bewusst waren, dass die gleichzeitig aufgelegten Petitionen keinen direkten Einfluss auf einen Waffenstillstand oder Friedensschluss haben würden. Doch sollte die öffentliche Meinung aufgerüttelt werden, um gegen die stattfindenden Greuel zu protestieren. Dieser Zweck wurde erreicht, und wiesen die Petitionen viele Tausende von Unterschriften auf.

Im verflossenen Jahre veranstaltete die Oesterreichische Friedensgesellschaft eine grosse Zahl von Vorträgen und öffentlichen Kundgebungen:

Am 9. Februar (Jahrestag der Eröffnung des russisch-japanischen Krieges) eine öffentliche Kundgebung in der Wiener Urania, bei welcher Professor Quidde aus München einen Vortrag hielt.

Jener Resolution, welche in der Simultan-Versammlung am 27. Februar angenommen wurde, schlossen sich ausserdem 300 Vereine in Oesterreich an.

Vorträge wurden ausserdem gehalten:

3. März in Brünn (Baronin Suttner). Anwesend über 1100 Personen, u. a. Feldmarschall-Leutnant v. Siebert, Oberlandesgerichts-Präsident Mali.

30. Juli in Marienbad (Baronin Suttner).

10. August in Karlsbad (Baronin Suttner). Spende des Fürsten von Bulgarien 1200 Kr. für den Propagandafonds der Oesterr. Friedensgesellschaft.

12. Oktober in Gablonz (Baronin Suttner).

19. Oktober in Bruck a. Ltha. (A. H. Fried) beim Bezirkstage der Volksschullehrer.

26. Oktober (A. H. Fried) im Hause der Wiener Kaufmannschaft. Thema: „Die XIII. interparlamentarische Konferenz in Brüssel und der XIV. Friedenskongress in Luzern".

Herr Feldhaus (Basel) hielt Vorträge in Salzburg, Linz, Amstetten, Wien, Warnsdorf, Aussig.

Ausserdem wurden noch mehrere Vorträge von Mitgliedern der Oesterr. Friedensgesellschaft gehalten uud zwar:

11. Februar (Lehrer Böhm) in Skotschau.

14. März im Verein der Freidenker, Ortsgruppe Wien XVI.

25. März im Zweig Kagran des N.-Oesterr. Volksbildungsvereins.

4. April im Arbeiter-Radfahrclub.

5. „ „ Allgem. österr. Naturheilverein.

7. „ „ Zweig Gaming des Allgemeinen Volksbildungsvereins.

22. April im Arbeiterheim (mehr als 1200 Personen anwesend).

12. Mai im Arbeiter-Bildungsverein „Karl Marx".

3. Juni im Zweig Stadlau des Allgem. Volksbildungsvereins.

5. Juni im Verein der Freidenker, Ortsgruppe Wien VI.

2. Juli im Verband der Eisen- und Metallarbeiter Oesterreichs.

17. Juli im Verein der Freidenker, Ortsgruppe Wien XIII.

4. November in der Bezirksgruppe des Amstettner Lehrervereins.

20. November beim Lehrertag in Ottenschlag.

7. Dezember im Lehrerverein in Kaplitz.

Am XIV. Friedenskongress in Luzern (19. bis 23. September) war die Oesterr. Friedensgesellschaft vertreten durch: Baronin Suttner, Dr. Sakssewsky, Abgeordn. Dr. Rosskowski, Dr. Kolben, Hotelier Lippert, Frau v. Fröhlich, die Ortsgruppe Marienbad durch den Obmann Petzold und Dr. Goldberger.

Die Broschüre eines niederösterreichischen Lehrers: „Ich bin im Volk ein schlichter Lehrer . . . .; ein Mahnruf zur Friedensarbeit", erwies sich als eine sehr gute Propagandaschrift, und war die 1. Auflage in 6 Wochen vergriffen.

Auf die Ereignisse der Friedensbewegung ausser Oesterreich übergehend, teilt Baronin Suttner mit, dass sie soeben den Besuch des japanischen Gesandten Makino erhalten habe, welcher demnächst nach Tokio abreise, um

Digitized by Google

die Leitung des japanischen Unterrichtsministeriums zu übernehmen. Der Gesandte erklärte, dass er die Absicht habe, eine Gruppe der Interparlamentarischen Union in Japan ins Leben zu rufen, und fügte hinzu, dass gerade das japanische Volk geeignet sei, für eine solche Bewegung einzutreten, denn alles Neue, alles, was die Welt umfassen soll, hat für Japan das grösste Interesse, und kann von den Japanern eine mächtige Förderung der Friedenssache erwartet werden.

Weiter bespricht Baronin Suttner die Folgen des russisch-japanischen Krieges und die fürchterliche Revolution in Russland. Die gewaltsame Empörung in Russland, wie jede frühere Revolution, wäre nicht notwendig gewesen, wenn diejenigen, welche die Geschicke der Völker leiten, sich den neuen Entwicklungsbedürfnissen anpassen würden.

Die Intervention Roosevelts zwischen Russland und Japan stützte sich auf die Haager Konventionen, welche festlegen, dass die Vermittelung niemals als ein unfreundlicher Akt angesehen werden dürfe. Kein Staat Europas wagte eine Vermittelung — trotzdem diese Staaten die Haager Konventionen mit unterzeichnet hatten —, bis durch Roosevelt ein Präzedenzfall geschaffen wurde. Wenn wir Friedensfreunde auch diesen Friedensschluss mit Freuden begrüssen, so sehen wir darin noch nicht den „gesicherten" Frieden, den wir anstreben. Viele Ereignisse des verflossenen Jahres zeigen aber, wie sehr die Friedensfreunde an der Arbeit sind, wie sich der Gedanke an einen „gesicherten" Frieden immer mehr Bahn bricht.

Die „Huller" Affäre hätte früher zum Kriege geführt. Dank der Haager Konventionen wurde dieselbe friedlich geebnet.

Hervorragende Anhänger der Friedensidee haben auch zur Schlichtung des drohenden Konflikts in der Marokkofrage beigetragen und bringen es zustande, dass die Spannung zwischen Deutschland und England mit jedem Tage geringer wird. In beiden Staaten werden Versammlungen abgehalten zur Beruhigung der öffentlichen Meinung, welche von den überall vorhandenen Kriegshetzern in den Krieg hätte getrieben werden sollen.

An Friedenssymptomen wären noch zu erwähnen die Schlichtung des Konfliktes zwischen Schweden und Norwegen und der Triumph der Liberalen in den Wahlen in England, bei welchen die imperialistische Politik Chamberlains unterlegen ist. Der neue englische Premier und der Kriegsminister seines Kabinetts gehören zu den Pacifisten, wie sie durch die Reden bekunden, welche sie in der letzten Zeit gehalten haben.

Frankreich wird unter seinem neuen Präsidenten Fallières gewiss eine pacifistische Politik treiben, denn der neue Präsident der Republik gehört zu den Friedensfreunden, wie er schon im Jahre 1900 als Vorsitzender der interparlamentarischen Konferenz in Paris durch seine Eröffnungsrede bewies.

Nach diesem Berichte teilte Baronin Suttner mit, dass der Hof- und Gerichtsadvokat Herr Dr. Rudolf Fassel in den Vorstand kooptiert wurde, und ersucht die Versammlung um nachträgliche Genehmigung dieser Wahl. (Angenommen.)

Der Bericht der Revisoren über die Kassagebarung der Gesellschaft wird vom Revisor Herrn Störk zur Verlesung gebracht und konstatiert ein Saldo von 1546 K. 37 h. Ueber Antrag des Herrn Störk nimmt die Versammlung den Kassenbericht zur Kenntnis.

Hierauf hielt das Vorstandsmitglied Dr. Siegmund Feilbogen, Professor und Universitätsdozent (Wien) einen Vortrag über das „Prinzip der offenen Türe" dessen Inhalt im Hauptteil dieser Nummer näher skizziert ist.

*

Vortragsreise der Baronin von Suttner.

Am 21. v. Mts. hielt Baronin v. Suttner einen Vortrag im Saale des Kaufmännischen Vereins in Linz, welchem über 1000 Personen beiwohnten und ihren Worten mit grösster Spannung lauschten und ihr am Schlusse enthusiastischen Beifall zollten. Nach dem Vortrage versammelte sich eine Gesellschaft von ca. 60 Friedensfreunden, an deren Spitze unser Mitglied Fabrikant Karl Frank, zu einer kleinen Nachfeier, bei welcher beschlossen wurde, in Linz eine Ortsgruppe der Oesterreichischen Friedensgesellschaft zu gründen.

Am 31. v. Mts. sprach Baronin von Suttner mit grossem Erfolg im Saale des Hotels Zentral in Prag. Dieser Vortrag war ebenfalls bis auf das letzte Plätzchen gefüllt, und unter den Zuhörern bemerkte man Persönlichkeiten der beiden Nationalitäten, viele Professoren, Aerzte und Offiziere. Der aus Anlass dieses Vortrags der Oesterr. Friedens-Gesellschaft zugewiesene Betrag beziffert sich auf . . Kr. 375.67
ferner Spenden gesammelt von Dr. Richter „ 10.–
Dr. Zilcher, ev. Pfarrer . . . . . „ 5.–
Rektor Dr. Wähner . . . . . „ 5–
Prof. Dr. Lederer als Abrundung . . . „ 4.33
Sa. Kr. 500.–

Ueber Einladung des Leseclubs hielt Baronin v. Suttner am 2. d. Mts. einen mit überaus stürmischem Beifall aufgenommenen Vortrag in Teplitz. Der Teplitzer Stadtrat hat dem verehrten Gaste eine Ehrenwohnung angeboten.

Montag, den 5. d. Mts., sprach Baronin v. Suttner nochmals unter grossem Beifall in Prag im Klub der Deutschen Staatsbeamten.

*

Der Volksbildungsverein „Gleichheit" in Wien hielt am 13. Januar d. J. eine öffentliche Vereinsversammlung ab, bei welcher der Vortragsmeister Theodor Brunnecker über das Thema „Die Lehren des russisch-japanischen Krieges" sprach.

Verantw. Redakteur: H. Ruhland, Berlin-Lankwitz Im Selbstverlag des Herausgebers. Druck von Pass & Garleb, G.m.b.H., Berlin.
Verantwortlicher Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzenz Jerabek in Wien.

Digitized by Google

März 1906.

Gedanken über eine handelspolitische Annäherung zwischen Frankreich und Deutschland.

Von Prof. Dr. Jul. Wolf (Breslau).

Die gesetzgebenden Körperschaften Frankreichs, Kammer und Senat, haben das Handelsabkommen mit Rußland angenommen. Es ist dies an und für sich kein welterschütterndes Ereignis; auch nach dem Umfang des französischen Handels von und nach Rußland von keiner allzu großen Bedeutung. Denn Frankreichs Ausfuhr nach Rußland bezifferte sich im Durchschnitt der Jahre 1900—1904 auf etwa 50 Millionen Francs und seine Einfuhr auf rund 250 Millionen Francs. Das sind im Rahmen eines Gesamthandels von 7—8 Milliarden Francs keine nennenswerten Beträge. Und trotzdem ist dem Abkommen ein großes Gewicht beizumessen unter dem Gesichtspunkt, daß sich hier Frankreich sehr weit von dem Prinzip der autonomen Handhabung des Tarifes entfernt, wieder einen Handelsvertrag geschlossen hat.

Es ist hier nicht der Ort, den Gründen nachzugehen, welche Frankreich vor nunmehr 14 Jahren von den Bahnen der Handelsvertragspolitik abgedrängt haben; auch nicht die Folgen zu untersuchen, welche sich an diesen Schritt knüpften. Worauf es uns hier ankommt, ist festzustellen, daß man sich jüngsthin in Frankreich mit der Frage einer Modifikation des jetzigen Zollsystems, mit der Frage der Rückkehr zu den Handelsverträgen gleichzeitig an den verschiedensten Stellen zu befassen beginnt, und daß man mit offensichtlichster Deutlichkeit dabei auf Deutschland weist als das Land, welches dafür mit in erster Linie in Betracht kommt. Es wäre hocherfreulich, wenn in Frankreich sich diese Bestrebungen auf eine kommerzielle Annäherung an das Nachbarland durchringen und feste Gestalt annehmen würden, wenn es gelänge, in handelspolitischer Beziehung wieder da anzuknüpfen, wo man mit dem Ausbruch des Krieges von 1870 den Faden entzweischnitt. Denn wir sind überzeugt, daß eine handelspolitische Abmachung zwischen den beiden Ländern auch nach der rein politischen Seite hin reiche Früchte tragen und mithelfen würde, über den Spalt hinwegzukommen, welcher die zwei Nationen trennt.

Frankreich und der Zollverein hatten im Jahre 1862 einen Tarifvertrag mit weitgehender Herabsetzung und Bindung der Zölle abgeschlossen; die Verwickelungen des Jahres 1870 setzten dem Bestand der Abmachungen ein Ziel. Im Jahre 1871 vereinbarte man dann bezüglich der Behandlung der gegenseitigen Einfuhr auf „ewige Zeit" die Meistbegünstigung. 35 Jahre sind seitdem verflossen; die Handels- und Zollpolitik der beiden Nachbarstaaten hat die fundamentalsten Aenderungen erfahren. Aber in ein und dasselbe Bett mußten sie hinein; dagegen half nichts; für die gegenseitigen Handelsbeziehungen galt die Klausel der meistbegünstigten Nation.

Frankreich hielt auch nach dem mit Deutschland geführten Krieg an seinen Tarifverträgen fest; das Handelsvertragssystem Frankreichs war vor und nach 1870 sozusagen der Anker der ganzen europäischen Handelspolitik. Frankreich schloß

Digitized by Google

wie zu Anfang der Sechziger,[1]) so auch wieder zu Anfang der Achtziger[2]) mit seinen Anliegern (beim zweiten Male mit Ausnahme von Deutschland) Tarifverträge ab, und die durch diese Vereinbarung geminderten Zollsätze Frankreichs und seiner Gegenkontrahenten kamen kraft der Klausel der meistbegünstigten Nation, welche im Verkehr der europäischen Völker untereinander galt, auch allen europäischen Völkern zugute. Im Jahre 1892 aber suchte Frankreich wieder die volle Autonomie über seine Zölle zu gewinnen; es stellte einen einseitig festgesetzten Maximal- und Minimaltarif auf und versagte den ehemaligen Vertragspartnern die Mitwirkung bei der Bemessung der Eingangsabgabe. Aus der Führerin in der Vertragspolitik war eine Anbeterin des autonomen Zollregimes geworden.

Just die umgekehrte Entwicklung machte Deutschland durch. Mit Ende der Siebenziger beginnend betonte es, aller Tarifvertragsfesseln ledig, immer entschiedener den Gedanken des Schutzes der nationalen Arbeit. Als aber Frankreich zu Anfang der Neunziger die Bahn der Vertragspolitik zu verlassen, ein handelsvertragsloser Staat zu werden sich anschickte, da legte man in Deutschland das Steuer herum, da wurde Deutschland der Mittelpunkt der Tarifverträge — 1891 mit Oesterreich-Ungarn, Belgien, Schweiz, Italien, 1892 mit Serbien, 1893 mit Rumänien, 1894 (nach erfolgreichem Zollkrieg) mit Rußland — und wird es vorerst bis etwa 1920 bleiben. (1904 Verträge mit Belgien, Italien, Rußland, Rumänien, Schweiz, Serbien, 1905 mit Oesterreich-Ungarn, Bulgarien; in Kraft getreten am 1. März 1906[3]).)

Also grundverschiedene handelspolitische Strömungen in beiden Ländern — grundverschiedene Systeme —; aneinander gebunden aber sind die beiden Staaten durch die Klausel von der „ewigen" Meistbegünstigung.

Auf beiden Seiten hat man angesichts der so verschiedenen handelspolitischen Haltung schon des öfteren Klage über die Unzulänglichkeit der vertraglichen Grundlagen für den gegenseitigen Handel geführt; man fühlt sich in eine Art Procrustesbett gespannt. Man hat schon beiderseits des öfteren nach Abhilfe gerufen und hat als bestes Mittel den erneuten Abschluß eines Tarifvertrages empfohlen.

Der Umfang des Warenaustausches zwischen den beiden Ländern rechtfertigt ohne weiteres ein solches Verlangen.

Frankreich bezifferte seine Ausfuhr nach Deutschland auf

Mill. Frcs.

313 im Durchschnitt der Jahre 1885/89
344 „ „ „ „ 1890/94
381 „ „ „ „ 1895/99
493 „ „ „ „ 1900/04.

Hingegen gibt es seine Einfuhr aus Deutschland an auf

Mill. Frcs.

340 im Durchschnitt der Jahre 1885/89
338 „ „ „ „ 1890/94
381 „ „ „ „ 1895/99
424 „ „ „ „ 1900/04.

Frankreichs Handel mit Deutschland beträgt also über 900 Mill. Frcs.

Von 1885—1899 hielten sich Einfuhr und Ausfuhr Frankreichs von und nach Deutschland ziemlich die Wagschale. Jetzt schickt Frankreich für 70 Mill. Frcs. mehr nach Deutschland, als es von dort bezieht.

Das so auf Grund der französischen Statistik gewonnene Bild wird durch die deutschen Handelsausweise im wesentlichen bestätigt. Deutschland gibt an seine

	Ausfuhr nach Frankreich in Mill. Mk.[4])	Einfuhr von
1886/89	214	230
1890/94	211	242
1895/99	207	251
1900/04	265	331

Haben wir bei Frankreich von 1895/99 auf 1900/04 ein ganz gewaltiges Steigen der Ausfuhr nach Deutschland (um 112 Mill. Frcs.) festzustellen vermocht, so können wir auf der anderen Seite für den gleichen Zeitraum einen ganz bedeutenden Sprung der deutschen Einfuhr aus Frankreich (80 Mill. Mk.) konstatieren. Die Differenz zwischen der deutschen Einfuhr aus Frankreich und der Ausfuhr dorthin wird immer größer. Sie betrug in den verschiedenen Quinquennien 16, 31, 44 Mill.

[1]) 1861 mit Belgien; 1862 mit dem Zollverein; 1863 mit Italien; 1864 mit der Schweiz; 1865 mit Schweden-Norwegen; Spanien und mit den Niederlanden.

[2]) 1881 mit Italien und Belgien; 1882 mit Spanien und mit der Schweiz.

[3]) Verträge mit Schweden, Dänemark, Spanien, Portugal, Argentinien dürften noch folgen.

[4]) Bei der Würdigung dieser Ziffern ist nicht zu übersehen, daß sie bis 1896 auch den Handel nach und von Algier und Tunis mit einschließen, und daß Hamburg und Bremen, von wo aus manche Sendung nach Frankreich gegangen sein dürfte, bis 1890 nicht zum deutschen Zollgebiet gehörten.

Digitized by Google

Mark und stellt sich neuerdings auf 66 Mill. Mk. Uebereinstimmend tun die beiderseitigen Anschreibungen dar, daß Frankreich viel mehr nach Deutschland schickt als umgekehrt, — ein Moment, welches von vornherein die Annahme rechtfertigt, daß Frankreich bei einem Vertragsabschluß ganz gewiß nicht zu kurz kommen, mindestens gleichen Nutzen daraus ziehen könnte wie sein Mitkontrahent.

Etwas über 5% der deutschen Einfuhr stammen aus Frankreich; und etwas über 5% der deutschen Ausfuhr gehen nach Frankreich.

Etwa 9% der französischen Einfuhr stammen aus Deutschland; 11—12% der französischen Ausfuhr gehen nach Deutschland.

Frankreich führt zehnmal soviel nach Deutschland aus als nach Rußland; es bezieht zweimal soviel von Deutschland als von Rußland. Wenn nun Frankreich mit dem letztgenannten Reiche ein Handelsabkommen geschlossen hat, ein Abkommen mit einem leibhaftigen tarif annexé — warum sollte es diesen Weg nicht auch Deutschland gegenüber beschreiten können, wenn es ihn beschreiten — wollte?

Das Wollen nun scheint sich langsam einzustellen. Die Stimmen, die zu einem Handelsvertrag mit Deutschland raten, mehren sich in Frankreich von Tag zu Tag. Wenn wir einige aus der letzten Zeit herausheben sollen, so wären es folgende:

In erster Linie sei gedacht eines Artikels im „Economiste Français" (19. August 1905), geschrieben von dessen Herausgeber M. Paul Leroy-Beaulieu. (Le retour aux traités de commerce.) Der Verfasser sagt es rund und offen heraus, daß die Vereinbarung der Behandlung der gegenseitigen Wareneinfuhr auf dem Fuße der meistbegünstigten Nation für Deutschland und Frankreich nicht mehr ausreiche, und daß man wieder zu einem Handelsvertrag zu gelangen trachten müsse. „Wenn sich eine Gelegenheit böte, mit Deutschland auf 10 Jahre hinaus einen wohl abgewogenen Handelsvertrag zu schließen, so wäre das weit besser als die Klausel im Frankfurter Vertrag."

An zweiter Stelle erinnern wir an die Darlegungen von M. Berry, in seinem Referat über das Budget des Handelsministeriums. (Doc. parlementaires, Chambre; Annexes; 25. Dez. 1905.) Er redet der Aufhebung des Maximaltarifs und der Annahme des jetzigen (zu erhöhenden) Minimaltarifs als eines tarif unique zwecks Herbeiführung von Verträgen das Wort. Wäre der Maximaltarif gefallen und ein Tarif mit nur einer Reihe von Zöllen geschaffen, so „würde man in Unterhandlungen mit Staaten eintreten, die dazu bereit wären . . . . Die neuen Verträge oder Vereinbarungen müßten sich auf eine Dauer von mindestens 7—10 Jahre erstrecken, um unseren Handel gegen die beständigen Aenderungen und Neuerungen der Tarife sicherzustellen, die jede ernsthafte Handelsbetätigung unterbinden."

Und diesen seinen Darlegungen fügt der Berichterstatter folgende interessante Bemerkung an:

„Ich weiß wohl, daß eine große Anzahl meiner Kollegen sich nach und nach mit den im großen und ganzen gemäßigten Vorschlägen vertraut macht, welche ich soeben verlautbart habe. Andere werden sich dazu durchzuringen haben, weil sie von ihren Wählern, deren Ansichten sich, entsprechend ihren Interessen, von Tag zu Tag ändern, dazu gedrängt werden."

Eine dritte Stimme, die Auslassung eines Mannes, der in wirtschaftspolitischen Dingen in Frankreich eine Macht darstellt: Jules Méline! Dieser erklärte zwar am 15. Januar 1906 vor der Fédération des Industriels et des Commerçants Français: Zum Handelsvertragssystem (système des traités de commerce) kehren wir nicht wieder zurück. An Stelle dessen setzten und setzen wir (auch Méline will also handelspolitische Abmachungen mit fremden Staaten) Conventions commerciales. Diese sollen keine Tarifanlagen, keinen tarif annexé und keine Bestimmung über die Dauer der Vereinbarung enthalten. Auf autonomem Wege, durch einen nach voraufgegangener Aussprache mit dem Gegenkontrahenten erfolgten Akt der Gesetzgebung soll der Minimaltarif ermäßigt werden, wodurch die gleichen Vorteile erzielt werden wie durch förmliche Verträge, ohne daß man sich doch der Herrschaft über den Tarif zu begeben braucht. Was aber die Dauer der Abmachungen anlangt, so wird diese ganz von selbst durch das Bedürfnis der beiden Parteien bestimmt. Die Kontrahenten sind von selbst bestrebt, die Abmachungen

Digitized by Google

für längere Zeit einzuhalten, weil sie das gegenseitige Interesse dazu treiben wird.

Mit nicht mißzuverstehender Deutlichkeit wendet sich dann Méline an ein Frankreich benachbartes Land, welches durch geschickte Spezifikation seines Tarifes es verstanden hätte, die Klausel der meistbegünstigten Nation an manchen Stellen illusorisch zu machen. Dem müsse man begegnen .... aber „wir wollen keinen Krieg, einen Zollkrieg ebensowenig wie einen anderen; wir wollen und erhoffen den Frieden."

Als allerjüngste französische Kundgebung für eine handelspolitische Annäherung an Deutschland verweisen wir auf die (am 26. Februar d. J. in Mâcon — Dep. Saone et Loire — gehaltene) Rede Dubiefs, des bisherigen französischen Ministers des Innern, der ebenfalls dafür eintritt, daß Handelsverträge abgeschlossen werden.

Welch eine weite Kluft zwischen den Vorschlägen Leroy Beaulieus und Berrys und Mélines klafft, ist auf den ersten Blick zu erkennen. Und doch begegnen sie sich in einem wichtigen Punkte. Leroy Beaulieu (und Berry und Dubief) steuern direkt auf neue Handelsverträge zu; Méline hat an der zollpolitischen Haltung Deutschlands (ob mit Recht oder Unrecht, das zu entscheiden ist hier nicht unsere Aufgabe) etwas auszusetzen; er will und hofft aber, daß diese seine Beschwerden auf schiedlichem und friedlichem Wege abgestellt werden können. Mit anderen Worten: auch er würde sich mit deutschen Unterhändlern an einen Tisch setzen und mit ihnen ein Abkommen zu erzielen trachten.

Wir begrüßen alle diese Aeußerungen auf das lebhafteste. Die Friedensfreunde diesseits und jenseits der Grenze werden keine Gelegenheit versäumen wollen, um die Spannung zwischen Frankreich und Deutschland zu mildern. Und hier eröffnet sich ihnen eine seltene Gelegenheit, ein weites und (wir sollten denken) aussichtsreiches Feld für ihre Tätigkeit.

Allen politischen Aversionen und Komplikationen zum Trotz hat sich hüben und drüben eine Reihe von prominenten Persönlichkeiten um die Fahne der Friedensbewegung geschart, proklamiert hüben und drüben eine Anzahl von Männer als obersten politischen Grundsatz: Friede zwischen Deutschland und Frankreich! Reiche Arbeit ist bisher schon von den Friedensfreunden für die politische Annäherung der beiden Länder geleistet worden in Form der Anknüpfung von persönlichen Beziehungen. Wäre es nicht praktisch, sich nun mit Macht auf das Gebiet der Handelspolitik zu werfen, all das, was in der Richtung der persönlichen Annäherung geleistet worden ist, in den Dienst handelspolitischer Idee zu stellen? Die beiden Staaten haben einander etwas zu bieten. Das geht aus der Rede Mélines zur Genüge hervor. Die politischen Gegensätze verhinderten es bisher und verhindern es noch, daß sie sich das geben, was sie sich geben können. Ueber dieses Hindernis hinwegzukommen, dazu müssen die vielen persönlichen Beziehungen, welche von den Freunden der Friedensidee herüber und hinüber gesponnen worden sind, nutzbar gemacht werden; ihnen ist als Ziel und Richtung zu geben der Abschluß eines Vertrages, aus dem beide Teile Gewinn ziehen müssen.

Ein Handelsvertrag garantiert nicht den Frieden; aber er ist ganz entschieden ein Moment, welches den Frieden stärkt, weil er eben die Wirtschaft zweier Staaten ineinander verflicht, das Verlangen eines immer größer werdenden Kreises von Personen auf beiden Seiten nach friedlichem und ungestörtem Güteraustausch wachruft. Ein Handelsvertrag ist keine Versicherung gegen den Krieg; aber er bedeutet die Minderung der Kriegsgefahr, insoferne er kraft des erleichterten und geförderten Warenverkehrs auch die persönlichen Beziehungen von Land zu Land festigt und neue vermittelt, mithilft, daß die Völker sich in ihrer Eigenart verstehen lernen.

Je mehr Waren herüber- und hinübergeschoben werden, desto mehr Interessenten am Frieden.

Wenn es gelingt, ein vorläufig auch noch so mageres Abkommen zwischen den beiden Nationen zu erzielen, so ist das schon ein großer Erfolg. Jede über die einfache Beredung der Meistbegünstigung hinausgehende Vereinbarung ist ein Schritt zur Annäherung der beiden Nationen.

Wie denken unsere Gesinnungsgenossen jenseits der Grenze darüber, daß die Friedensfreunde es sich zur speziellen Aufgabe setzen sollten, die vorhandenen Keime für eine handelspolitische Abmachung zwischen Frankreich und Deutschland zum Blühen zu bringen, die

Digitized by Google

Handelspolitik als Sprungbrett für die politische Annäherung zu benutzen? Sollten sich nicht die Gleichgesinnten hüben und drüben treffen, um eine gemeinsame Kundgebung zu veranstalten, einen Aktionsplan zu beraten und auszustecken?

Völkerrechtliche „Organisationen" und die Schiedsgerichte.

Von Dr. jur. E. Schlief.

Etwa mit dem Zeitalter der Reformation entstand im Abendlande der moderne Staat, welcher, in begrifflichem Gegensatze zu den Staaten des Altertums und Mittelalters oder denjenigen des Orientes — im weitesten Sinne — weder ein universaler noch ein isolierter, sondern ein „nationaler" oder richtiger vielleicht: ein individueller sein will, d. h. den Bestand anderer, ihm gleichartiger, zur grundsätzlichen Voraussetzung hat. Damit war der Begriff der „Souveränetät", der bisher ein absoluter gewesen war, zu einem relativeren geworden, und der Begriff der „Staatenvergesellschaftung", sowie eines Staatengesellschaftsrechtes gegeben, welches man im Deutschen mit dem in mancher Hinsicht nicht sehr glücklich gewählten Worte „Völkerrecht" bezeichnet.

Seit mehr denn dreieinhalb Jahrhunderten müht sich nun die Kulturwelt ab, eine „Staatengesellschaft" zu schaffen, welche, wie immer man die Sache auch drehen und wenden mag, ein sichtbares Organ als faktischen Träger der ideal ihr als solchen zufallenden Kompetenzen zu konstruieren hätte. Der wesentlichste Grund dafür, dass bisher dieses Ziel nicht erreicht wurde, liegt nicht sowohl an dem Mangel an Einsicht bei den Völkern oder Regierungen, wie an der Unzulänglichkeit der Wissenschaft, welche selbstverständlich in erster Reihe berufen ist, in derartigen Dingen aufklärend zu wirken; dieselbe erfasste gleich im Eingange der obenerwähnten Periode, d. h. im sechzehnten Jahrhundert, ihre Aufgabe durchaus richtig und zielbewusst, verlor aber dann das Verständnis für dieselbe allmählich so sehr, dass sie heutzutage nicht selten die bedenklichsten geistigen Rückfälle in die Anschauungen des dunkelsten Mittelalters erlebt und bestenfalls sich hier und da in verschämtester Weise zu hellen Zugeständnissen aufrafft.

Erst in allerneuester Zeit ist versucht worden, aus dem Begriffe des nationalen Staates selbst, d. h. also einerseits unter voller Berücksichtigung seines wesentlichsten Kriteriums: der Souveränetät — in der modernen Bedeutung dieses Wortes — ein Staatengesellschaftsrecht zu konstruieren, welches andererseits allen an ein solches unerlässlich zu stellenden Forderungen genügt.

Die grösste Gefahr für Realisierung dieser Idee aber droht nunmehr nicht von den offenkundigen Gegnern, deren persönlichem Empfinden die Einfügung „ihres" Staates in eine systematische Verbindung mit anderen widerstrebt, sondern von anscheinenden Anhängern der guten Sache, d. h. jenen zartbesaiteten Geistern und empfindsamen Seelen, welche es seit unvordenklichen Zeiten schon immer gegeben hat und denen die Greuel des Krieges dermassen zu Herzen gehen, dass sie aus dem internationalen Leben „die Gewalt beseitigen", „den Krieg abschaffen" wollen, ohne zu bedenken, dass die Erfüllung dieser Forderungen — namentlich in dieser Form aufgestellt — durch die gegenwärtige Ausgestaltung aller tatsächlichen Verhältnisse — selbst theoretisch gedacht — beinah völlig ausgeschlossen ist.

Ein treffliches Beispiel für diese Art von Weltverbesserung bietet der in der letzten Nummer dieser Zeitschrift zu Worte gekommene Amerikaner Bridgman; Auslassungen, wie diejenigen dieses gewiss von edelstem Streben getragenen Menschenfreundes, sind ja ungeheuer billig; sie können auch füglich von niemanden widerlegt, aber auch von niemanden als logisch zwingend erwiesen werden und höchstens die verhängnisvolle Wirkung haben, dass solche, in eine unabsehbare Zukunft schweifende rege Phantastereien mit der eminent realpolitischen Idee, gleich heute oder morgen einmal einen wahrhaft völkerrechtlichen Verband von souveränen Kulturstaaten, mit allen durch die Natur der Sache zunächst noch unbedingt gebotenen Modifikationen zu schaffen — von der grossen urteilslosen Masse, zu der hier leider noch der überwiegende Teil der sogenannten gebildeten Kreise gehört, darum in einen Topf geworfen werden, weil allerdings die Verwirklichung dieser Idee ebenfalls dazu führen würde und soll, zwar nicht „den Krieg abzuschaffen", aber doch wenigstens zwischen den beteiligten Mächten manchem, sonst unvermeidlichen Kriege vorzubeugen und damit auch den jetzigen Zustand der Kriegsvorbereitung, das unheimliche Wettrüsten der Nationen vielleicht einmal in entsprechender Weise zu beschränken.

Man hat den übrigens noch an den Fingern herzuzählenden Vertretern dieser Idee zum Vorwurfe gemacht, dass sie sich von den Konventikeln der „Friedensapostel", namentlich den Weltfriedenskongressen, auf denen Leute vom Schlage des Herrn Bridgman noch immer eine begeisterte Anhängerschaft finden, zurückzogen; dieser Vorwurf ist ungerecht, denn schliesslich ist eine solche bewusste Absonderung das einzige Mittel der öffentlichen Meinung begreiflich zu machen, dass es neben den Gemütsmenschen, denen noch „die Eierschalen des Utopismus und der Schwärmerei" anhaften, auch andere gibt, die sich durchaus an die durch die bisherige geschichtliche Entwickelung nun einmal bedingte, nicht einfach durch fromme Wünsche auszuschaltende elementare Bedeutung nationaler Differenzierung halten, aber gerade aus dem Begriffe dieses Nationalismus einen Internationalismus herleiten in der Ueberzeugung, dass dieser gesunde Internationalismus gleichzeitig die beste und einzig nachhaltige Schutzwehr gegen einen verschwommenen Kosmopolitismus bildet,

Digitized by Google

da gerade dieser naturgemäss und der geschichtlichen Erfahrung nach von der Hypertrophie des Nationalismus ausgeht, d. h. höchstens dann einmal zur Geltung kommen könnte, wenn und weil eine Nation sich abermals, wie in alten Zeiten, grundsätzlich zur Weltherrschaft berufen glaubte.

Irgend ein wirklich durchgreifender Einfluss auf die politische Ausgestaltung der Kulturwelt, im Sinne der Staatenvergesellschaftung kann und wird daher erst erreicht werden, wenn sich eine Partei bildet, welche, auf streng nationaler Grundlage fussend, die soeben entwickelten Gesichtspunkte zur Geltung bringen würde; sie würde selbstverständlich eines Programmes bedürfen, und dieses Programm könnte nur in der Formel bestehen, nach welcher eine Staatengesellschaft — in streng völkerrechtlichem Sinne — zu konstruieren wäre, denn der ist kein Arzt, sondern ein Pfuscher, der immer nur erklärt, dass ein Mittel gefunden werden müsse, eine Krankheit zu heilen, aber kein Rezept dafür zu finden sucht. So ist auch alles blosse Reden über die Reformbedürftigkeit des internationalen Lebens, als solchen, eitel Kannegiesserei, die schliesslich die Leute nur noch in dem Glauben bestärkt, dass es keine Möglichkeit gibt, hier helfend einzugreifen.

Selbstverständlich könnte es sich bei einer derartigen Formel nicht um einen bis in alle Einzelheiten festgestellten Entwurf handeln; aber die allerwesentlichsten Punkte müssten ganz präzise festgestellt sein, wenn man, wie die Engländer sagen, eine „Platform", d. h. wirklich festen Boden unter den Füssen haben will, dessen man im Kampfe um grosse politische Probleme immer bedarf.

Es kann nun hier unmöglich auf alle die fraglichen Punkte, so wenige ihrer auch sind, eingegangen werden, über welche sich die Anhänger einer solchen Partei von vornherein verständigen müssten, um irgend einen Erfolg zu erzielen; es ist aber klar, dass die zu stellenden Forderungen den meist viel zu weit gehenden, unklaren Tiraden der Friedensapostel gegenüber sehr erhebliche Einschränkungen enthalten müssten, andererseits aber hätten sie auch unzweifelhaft wenigstens anscheinend weiter oder nach einer anderen Richtung hin zu gehen, als die Ideen der landläufigen „Friedensbewegung".

Um für das eine wie für das andere einen Beleg beizubringen, sollen hier kurz zwei Punkte berührt werden, welche gerade gegenwärtig im Vordergrunde des Interesses stehen, von denen das erste die Frage nach dem „räumlichen Umfang" einer etwaigen „Staatengesellschaft" und der zweite das sogenannte „Schiedsgerichtsproblem" betrifft.

Ueber den räumlichen Umfang, in welchem eine Staatengesellschaft von vornherein grundsätzlich zu organisieren wäre, machen sich im allgemeinen ganz irrige Vorstellungen bemerklich, da man zwar grösstenteils das Stichwort vom „ewigen Frieden" hat fallen lallen, das begriffliche Korrelat desselben aber „der allgemeine Friede" noch immer in den Köpfen spukt. Man denkt sich also die Sache so, dass eine etwaige „Staatenvergesellschaftung" gleich die gesamte Kulturwelt zu umfassen habe, und wenn man besonders staatsmännisch kommen will, beschränkt man sich darauf, zunächst einmal wenigstens ganz Europa unter einen Hut bringen zu wollen.

Wenn man, wie es eben geschehen ist, die Idee der „Staatenvergesellschaftung" als notwendige Folge aus dem begrifflichen Wesen des modernen Staates herleitet, so ist allerdings selbstverständlich, dass, theoretisch gedacht, diese Vergesellschaftung alle jeweilig bestehenden Kulturstaaten zu umfassen hat; aber die Forderungen der abstrakten Staatsphilosophie lassen sich erfahrungsgemäss nicht immer ohne weiteres realisieren, wenn die geschichtliche Entwickelung der Dinge eine dieser Philosophie diametral entgegengesetzte Richtung eingeschlagen hat, wie es bezüglich der hier behandelten Frage doch unstreitig zutrifft. Für solche Fälle bedarf es einer „praktischen" Philosophie, die erwägt, welchen Modifikationen die Postulate der reinen Abstraktion unterworfen werden müssen, um überhaupt einmal die Dinge nach der richtigen Seite hin in Bewegung zu setzen. Darum wird man gut tun, Schlagworte, wie „Weltorganisation", „Europäertum" u. dgl. zunächst fallen zu lassen, denn warum soll es denn fürs erste nicht genügen, dass irgendwo und -wie eine ganz beliebige Anzahl staatlicher Gemeinwesen, die durch mannigfache Interessen aufeinander angewiesen und dadurch zum Bewusstsein der Solidarität unter sich gelangt sind, die Sache in die Hand nehmen und, den hier entwickelten Gesichtspunkten gemäss, sich zu einem konkreten völkerrechtlichen Organismus verbinden? Man hat doch auch immer zu bedenken, dass — trotz aller zwingenden theoretischen Gründe, welche für die ins Spiel kommenden Ideen sprechen — die Realisierung derselben vom Standpunkte des praktischen Staatsmannes aus betrachtet, bis auf weiteres immer nur als ein Experiment erscheint; wenn dieses in einem besonderen Falle gelingt und sich bewährt, wird es schon ganz von selbst entsprechende Nachahmung innerhalb eines grösseren Kreises und schliesslich auch innerhalb des Kreises finden, auf welchen es seinem begrifflichen Wesen nach allerdings berechnet ist.

Man hat sich also vernünftigerweise jetzt noch darauf zu beschränken, allgemeine Grundsätze aufzustellen; für diese Grundsätze allenthalben das Verständnis nicht nur der öffentlichen Meinung, sondern auch der Regierungen zu gewinnen und dann darauf hinzuarbeiten, dass diejenigen Mächte, deren Regierungen zu einer entsprechenden Höhe der Auffassung gelangt sind, sich zusammentun, um in geeigneter Weise zu handeln, während es ganz verfehlt ist, individuell bestimmten Mächten eine Vergesellschaftung der gedachten Art untereinander vorzuschreiben. Es sind dies alles freilich nur Fragen der Taktik; aber die Taktik ist von nicht geringerer Wichtigkeit als eine richtige theoretische Erkenntnis; sie ist namentlich für

Digitized by Google

die hier erörterten Probleme geradezu ausschlaggebend, weil sie allein dazu führt, alle konkreten hochpolitischen Fragen, wie z. B. die Elsass-Lothringische u. dgl., zu umgehen, welche in der Regel, aber zu Unrecht, als ein Hindernis der guten Sache gelten. Unstreitig verhindert die Elsass-Lothringische Frage, um bei dieser zu bleiben, bisher ganz entschieden, dass Frankreich und Deutschland einem und demselben völkerrechtlichen Organismus in dem bewussten Sinne angehören, der logischerweise nur auf der rückhaltlosen Anerkennung des Status quo durch die fraglichen Mächte beruhen könnte; warum soll aber nicht gelegentlich eine solche Organisation zwischen Deutschland und einer bestimmten Anzahl anderer Mächte, ohne Frankreich, oder zwischen diesem und gewissen anderen Staaten, ohne Deutschland, vielleicht auch gleichzeitig die eine und die andere geschlossen werden können?! Man muss ein sehr sonderbarer Schwärmer sein, wenn man solche Eventualitäten, die wohl erreichbar und andererseits durchaus dazu angetan wären, allmählich zu Weiterem hinüberzuleiten, nur darum verwerfen wollte, weil sie nicht gleich von vornherein eine „Weltorganisation" oder auch nur ein organisiertes Europa enthalten — —

Es mag, um die vorstehenden theoretischen Ausführungen durch einen Blick auf die aktuellen politischen Verhältnisse zu illustrieren, hier bemerkt werden, dass die jüngste Phase der französischen Politik, allerdings nur anscheinend, von Erwägungen, wie den soeben angestellten, geleitet wurde; man ging von Paris her in einer Weise vor, welche durchaus den Glauben erweckte, als ob es sich um eine Art völkerrechtlicher Organisation zwischen Frankreich und den meisten übrigen europäischen Mächten, unter Ausschluss Deutschlands, handeln solle; es wurden aber Mittel angewandt, die jedenfalls, wie sich aus den noch unten folgenden Auseinandersetzungen über das „Schiedsgerichtsproblem" ergibt, untaugliche waren und wohl auch nach der Absicht der Hauptdrahtzieher an der Themse und an der Seine, insbesondere des Ministers Delcassé, untaugliche sein sollten; indessen gelang doch zunächst einmal die vollständige Isolierung Deutschlands, welche freilich, genau genommen, bereits von der Haager Konferenz im Jahre 1899 her datiert, weil Deutschland bei dieser Gelegenheit die damals auf vielen Seiten zutage tretenden ernstlich „pacifistischen Tendenzen" gründlichst zu durchkreuzen wusste. Trotzdem erzielte die deutsche Politik im Jahre 1905 anfänglich einen unbestreitbaren Erfolg, als Herr Delcassé plötzlich spurlos in der Versenkung verschwand, nachdem man von Berlin aus verstanden hatte, das Spiel dieses Mannes aufzudecken und aller Welt ad oculos zu demonstrieren, dass derselbe, indem er in ausserordentlich geschickter Weise mit dem „Pacifismus" kokettierte, in Wahrheit aber lediglich den Zweck verfolgte, das Deutsche Reich in jene splendid isolation hineinzutreiben, welche, nach Ansicht der Franzosen, allein ihnen noch eine schwache Aussicht auf den Rückerwerb Elsass-Lothringens bietet, was den Engländern höchst gleichgültig ist und den letzteren den sonst kaum zu befriedigenden Wunsch erfüllen könnte, die riesenhaften, aber an sich doch sicherlich höchst legalen Fortschritte Deutschlands in wirtschaftlicher, kommerzieller und maritimer Hinsicht zu unterbinden, was im Grunde wieder für die Franzosen durchaus kein besonderes Interesse hat, so dass diese „entente cordiale", zu der Herr Delcassé seine Zuflucht nahm, nachdem diejenige mit Russland den Franzosen mehr Geld, als seinerzeit der Krieg mit Deutschland, gekostet und dann gänzlich versagt hatte — wohl kaum von langer Dauer sein und ihr Ende finden wird, sobald die Franzosen merken werden, dass sie auch hier wieder ausschliesslich dazu benutzt werden sollen, für andere die Kastanien aus dem Feuer zu holen.

Indessen handelt es sich hier nicht um diese „hohe Politik", sondern darum, dass Deutschland den erwähnten Augenblickserfolg nur erreichen konnte, indem es auf das Marokko-Abkommen zurückgriff, welches England und Frankreich bei ihren „pacifistischen Bestrebungen" so nebenbei geschlossen hatten, und durch welches die Engländer erklärten, ein Auge zudrücken zu wollen, falls Frankreich sich eines schönen Tages in Tanger festsetzen würde. Dieses Abkommen stand in direktem Widerspruch zu dem Madrider Vertrage von 1881, durch welchen sich die Grossmächte das Prinzip der „offenen Tür" in Marokko garantiert hatten, und das, gleich allen derartigen Abmachungen zwischen einer grösseren Zahl von Staaten eben darum in Wahrheit einen eminent völkerrechtlichen Charakter an sich trug. Es machte sich also hier wieder einmal die köstliche Ironie der Weltgeschichte bemerklich, warum Deutschland, dessen Regierung sonst nicht nur jeden Verständnisses für den realpolitischen Wert der Völkerrechtsidee ermangelt, sondern sich auch dieses Mangels beständig als eines besonderen Anzeichens für diplomatische Gewitztheit ausdrücklich rühmt — plötzlich die Rolle als Schützer des Völkerrechtes übernahm; die deutsche Politik aber hatte dabei treffliche Gelegenheit, sich zu überzeugen, welche geradezu gewaltige Macht demjenigen gegeben ist, der diese Idee rückhaltlos und nachdrücklich vertritt. Denn sonst hätten die Franzosen sicherlich nicht ohne allen Sang und Klang einen Minister geopfert, der sieben Jahre lang ihre auswärtigen Angelegenheiten, unstreitig im Sinne der ausschlaggebenden, noch immer im tiefsten Grunde ihres Herzens stark chauvinistischen Parteien geführt hatte. Die Ironie der Weltgeschichte aber scheint in dieser ganzen Sache nicht aufhören zu wollen, denn die Mächte sehen offenbar die Abschlachtung des Herrn Delcassé als eine genügende Sühne für sein frivoles Spiel an, so dass jetzt, nach diesem Intermezzo, die Isolierung Deutschlands nur noch plastischer hervortritt als zuvor, und selbst die Mittelmeerstaaten, Spanien und das überdies offiziell noch mit Deutschland „verbündete" Italien, denen doch offenbar daran gelegen sein muss, eine „Tunisifikation" Marokkos durch Frankreich zu verhüten, der deutschen Politik, trotzdem sie sich in

Digitized by Google

diesem Sinne tatkräftigst ins Zeug legt, mit unverhohlenem Misstrauen begegnen. Damit erntet Deutschland nur den gerechten Lohn dafür, dass es zwar seit 35 Jahren den Frieden geschützt hat und offenbar gewillt ist, ihn unter voller Rücksicht auf die Interessensphären Dritter weiter aufrecht zu erhalten, aber doch nur den Frieden, der nicht ausschliesslich auf der Spitze des Schwertes und unablässigem Kanonengepolter ruht, sondern auch, grundsätzlich gedacht, darauf allein beruhen soll. Diese Art von Frieden ist aber offenbar nicht mehr ganz nach dem Geschmacke der modernen Kulturwelt, wenn man auch davon in Deutschland, dessen öffentliche Meinung in dieser Hinsicht auf geradezu unheimliche Weise irregeleitet wird, so gut wie gar keine Ahnung hat.

Des Fazit der famosen Konferenz von Algericas wird also unter allen Umständen das sein: dass um Marokkos willen kein Krieg geführt wird, weil — abgesehen von mancherlei sonstigen Gründen — die Macht der Völkerrechtsidee tatsächlich schon zu weit vorgeschritten ist, um irgend einen ehrgeizigen Minister oder sonstigen Machthaber hoffen zu lassen, dass er mit Erfolg wegen einer solchen Frage das Schwert ziehen könne, welche unbedingt um so eher auf friedlichem Wege muss geregelt werden können, als sie nicht das gleichsam private Interesse zweier Mächte, sondern dasjenige einer grösseren, zahlreichen Staatengesellschaft betrifft.

Es ergibt sich also auch aus dieser Abschweifung auf das Gebiet der aktuellen Politik der theoretische Grundsatz, dass eine völkerrechtliche Organisation immer mehr als zwei Teilnehmer zu umfassen hat; wo es sich nur um zwei handelt, kann von einer Rechtsgemeinschaft in keiner Weise gesprochen werden, da deren Wesen, rein praktisch ausgedrückt, hauptsächlich darin besteht, dass, wenn zwei sich streiten, ein Dritter vorhanden sein muss, der für die Betätigung der Rechtsidee Sorge tragen hilft.

Diese Erwägung leitet zu dem zweiten, hier zu besprechenden Punkte, dem „Schiedsgerichtsproblem" über, hinsichtlich dessen sich die landläufige „Friedensbewegung" in allzu engen Grenzen oder jedenfalls auf falscher Fährte bewegt, wenn sie es als ihre Aufgabe bezeichnet, dafür zu sorgen, dass immer mehr und mehr Konflikte zwischen zwei Mächten auf schiedsgerichtlichem Wege geschlichtet werden. Die hier ins Spiel kommenden Fragen sind allerdings nicht so obenhin zu erledigen, wie es vielfach beliebt wird; das Problem der Staatenvergesellschaftung greift ja überhaupt in die schwierigsten Gebiete der Staatsphilosophie über; und die Beantwortung der hier vorliegenden besonderen Frage erfordert zudem das ganze Rüstzeug juristischer Technik, um völlig einwandfrei auszufallen. Um den Kernpunkt der Sache so allgemeinverständlich als möglich klarzustellen, muss darauf hingewiesen werden, dass es sich bei einem „Schiedsgericht" begrifflich eben immer nur um zwei Mächte handelt, welche es gerade für gut befinden, ein solches anzurufen; selbst also, wenn zwei Mächte einen Vertrag schlössen, alle zwischen ihnen entstehenden Streitfälle ausnahmslos auf schiedsgerichtlichem Wege auszutragen — was übrigens, nebenbei bemerkt, für souveräne Staaten aus bestimmten, hier nicht näher zu berührenden Gründen durchaus unzulässig wäre —, so wäre damit in dem hier fraglichen Sinne nichts Grundsätzliches erreicht, was über den Rahmen des schon jetzt teilweise Üblichen hinausginge, denn was geschieht, wenn es dem einen Teil in einem konkreten Fall nicht beliebt, sich an die Abmachung zu kehren? Und ganz dasselbe läge auch noch vor, wenn beispielsweise unter zehn oder zwölf Staaten jeder mit jedem ein Abkommen der gedachten Art träfe, da auch alsdann die Sache noch so stände, wenn bei einer bestimmten Gelegenheit einer sich an die vertragsmässigen Abmachungen nicht halten, sondern daran gehen würde, seinen Standpunkt mit Waffengewalt zur Geltung zu bringen. Erst wenn zwischen mehr als zwei Staaten ein gemeinsamer Vertrag geschlossen wird, alle zwischen je zweien von ihnen entstehenden Streitfälle oder — da dies, wie gesagt, nicht angängig ist — wenigstens alle solche Streitfälle bestimmter Art in den Formen eines gerichtlichen Verfahrens zum Austrage zu bringen, ändert sich die Sache mit einem Schlage, und ist in Wahrheit ein weiterer oder vielleicht überhaupt erst ein Schritt zu einer völkerrechtlichen Organisation getan, da alsdann jede Zuwiderhandlung gegen die fragliche Abmachung sich als Kontraktbruch nicht nur dem direkt davon Betroffenen, sondern auch allen übrigen Beteiligten gegenüber darstellt. In den daraufhin zu erwartenden politischen Verwickelungen, welche nicht ausbleiben können, wenn eine Macht sich rücksichtslos über ihre einer anderen gegenüber eingegangenen Verpflichtungen hineingesetzt, und die in dem hier gedachten Falle selbstverständlich besonders schwerer Art um so schwerer sein würden, je mehr Teilnehmer an einem solchen Vertrage vorhanden wären — ist ein psychologisches Moment von grosser Wichtigkeit enthalten, auch ohne dass etwa formell genau vorgeschrieben wird, in welcher Weise von seiten der beteiligten „Signatarmächte" gegen einen Kontraktbruch zu reagieren wäre; dieses psychologische Moment genügt vollkommen, um solchen Abmachungen zu praktischer Geltung zu verhelfen, da ja überhaupt alles Recht im letzten Grunde auf psychologischen Wirkungen beruht, denen gegenüber die formellen „Gesetzesvorschriften" nur sekundärer Natur sind.

Unter diesen Gesichtspunkten allein kann die Bedeutung der sog. Schiedsgerichtsfrage richtig beurteilt werden, über welche sich letzthin auch in dieser Zeitschrift ein Meinungsstreit entsponnen hat. Jeder einzelne Schiedsgerichtsfall ist zweifellos von grossem Werte als „Symptom" für die allmählich immer mehr zunehmende Idee, dass internationale Konflikte sehr wohl eine Lösung in den Formen eines rechtlichen Verfahrens finden können; aber das eigentliche begriffliche Wesen der Sache ist damit keineswegs er-

Digitized by Google

schöpft, dieses kann — um es kurz und bündig zu sagen — nur darin gefunden werden, dass die ebenso unerlässliche wie durchaus einwandfreie Grundlage jeder völkerrechtlichen Organisation eine ordentliche Völkerjustiz ist, welche — gegenüber dem immer ausserordentlichen, freiwilligen Charakter der Schiedsjustiz bezw. des einzelnen Schiedsgerichtsfalles — einen systematischen, obligatorischen Charakter an sich trägt, d. h. „obligatorisch" im völkerrechtlichen, also dem Sinne, dass, wenn ein Teil die Austragung eines konkreten Konfliktes in den Formen eines rechtlichen Verfahrens herbeigeführt wissen will, auch der andere dazu bereit sein muss, während bei einer, tatsächlich freilich kaum jemals zu präsumierenden Uebereinstimmung beider ihnen noch immer überlassen bleibt, sich in jeder anderen, beliebigen Weise, schliesslich auch durch Waffengewalt, auseinanderzusetzen. Es gibt in Wahrheit gar kein Schiedsgerichtsprinzip, sondern nur ein Prinzip ordentlicher Völkerjustiz mit der unerlässlichen Konstituierung eines ordentlichen Völkergerichtshofes, der alsdann das oben geforderte sichtbare Organ der betreffenden Staatengesellschaft wäre, und dessen Zuständigkeit sich anderenteils auf solche Fälle zu beschränken hat, in denen überhaupt eine materielle Rechtsgrundlage besteht, denn ein Richter kann naturgemäss da nicht in Tätigkeit treten, wo ein materielles Recht fehlt. Der Richter schafft nie Recht, sondern ist nur dazu berufen, das bereits geschaffene Recht anzuwenden. Nun sind allerdings der Natur der Sache nach innerhalb der staatlichen Verhältnisse solche Fälle ganz undenkbar, für deren Entscheidung es kein Recht gibt; wohl aber sind solche Fälle überhaupt oder jedenfalls für unabsehbare Zeit auch in den internationalen Beziehungen denkbar. Um die Frage aber, ob und inwieweit ein materielles internationales Recht besteht, oder etwa ein konkreter Konflikt durch ein ordentliches Rechtsverfahren überhaupt nicht lösbar ist — braucht man sich gar nicht weiter zu kümmern, wie es so vielfach da geschieht, wo man nach einer Kodifikation des Völkerrechts verlangt; eine solche ist, wie sich die Dinge nun einmal entwickelt haben, wohl unerlässlich, soweit es sich um das formale Recht, das Völkerprozessrecht, handelt, bezüglich des materiellen Völkerrechts aber ergibt sich, dass die, wie oben gesagt, nun schon seit mehr denn drei Jahrhunderten lebendige Völkerrechtsidee sich denn doch nicht gänzlich vergebens in der Seele der Kulturvölker geregt, vielmehr ein Recht geschaffen hat, welches dem wirklichen Sachkenner unschwer ermöglicht, im Falle jedes einzelnen, konkreten internationalen Konfliktes zu erkennen, ob und inwiefern die Entscheidung derselben nach diesem Rechte erfolgen kann oder nicht? Mit diesem Rechte kann man sich zunächst durchaus begnügen, wenn man nur Mittel schafft, die seine Anwendung sichern.

Es ist also unbedingt verfehlt, grundsätzlich eine schiedsgerichtliche Lösung aller internationalen Konflikte zu verlangen, und es ist gar eine völlig inhaltlose Redensart, diese Lösung auf solche Fälle zu beschränken, in denen weder die Ehre noch die Existenz des Beteiligten auf dem Spiele steht. Was verlangt werden kann und muss, ist vielmehr: eine ordentliche Völkerjustiz mit obligatorischem Charakter für diejenigen Konflikte, für deren Entscheidung es überhaupt ein materielles, gleichviel, ob Vertrags- oder Gewohnheitsrecht, gibt; welche Justiz, wie jeder halbwegs juristisch Geschulte sofort einsehen wird, eine schiedsgerichtliche Lösung schlechthin aller Konflikte, in denen die Beteiligten dazu bereit sind, keineswegs ausschliesst, sondern überhaupt erst als wahrhaft praktisch bedeutungsvoll macht, wie denn auch innerhalb des bürgerlichen Rechts Schiedsgerichte nur einen Sinn haben, wenn und weil es einen ordentlichen Rechtsweg gibt.

Wenn man sich über diese Grundsätze klar ist, dann erscheint der Streit bezüglich der „Schiedsgerichtsfrage" wie ein solcher um des Kaisers Bart, denn „Schiedsgerichte" sind immer etwas Zufälliges, das niemals zu einer grundsätzlichen Institution werden kann; während eine organisierte Gesellschaft, in voller Bedeutung dieses Wortes, nur besteht, wenn sich dieselbe auf grundsätzliche Institutionen stützt; als eine solche aber ist nur die ordentliche Justiz — in begrifflichem Gegensatze zur Schiedsjustiz — anzusehen. Dieser Satz darf keiner Opportunitätsrücksicht weichen. So unabweisbar für den Soziologen, der eine Reform des internationalen Lebens als solchen erstrebt, auch immer Kompromisse zwischen der reinen Theorie und der praktischen Ausgestaltung der Dinge auch immer sein mögen: man darf keinen Kompromiss schliessen, der gegen die Logik selbst verstösst; das aber geschieht, wenn man das Völkerprozessrecht unter demjenigen Gesichtspunkte betrachtet, welchen die biedermännischen Verfechter der sog. „Schiedsgerichtsidee" in den Vordergrund stellen.

„Für das Völkerrecht ist ohne den Begriff des „ordentlichen Staatenrichters" unbedingt nicht auszukommen; und solange man das nicht klar begriffen hat, kann von der Durchführung einer Staatengesellschaftsordnung gar keine Rede sein; solange werden Bemühungen, wie sie auf der Haager Konferenz zutage traten, immer vergebliche bleiben."

Das ist schon vor Jahren geschrieben worden; aber kein Mensch auf den „Friedenskongressen" oder in der „pacifistischen" Literatur hat daran gedacht. Wie aber glaubt man, Erfolge erzielen zu können, wenn man sich um die einfachsten Grundwahrheiten nicht kümmert, die bereits mit voller Präzision dargelegt sind, dagegen sich mit Gedanken befasst, wie denjenigen des Herrn Bridgman, dass schleunigst „der Weltfrieden gesichert" werden müsse, weil derselbe „allen falschen Theorien der Wissenschaft ein Ende bereiten" würde, und weil „die während eines Krieges Geborenen der Erziehung vermöge ihres unruhigen und eigenwilligen Charakters mehr Schwierigkeiten entgegensetzen, als die aus friedlichen Zeiten Stam-

Digitized by Google

menden". Solche „Friedensfreunde" können der Sache, welcher sie dienen wollen, nur schaden, denn angesichts ihrer derartigen Ideen wird sich jeder nüchtern Denkende des alten lateinischen Wortes erinnern müssen: difficile est satiram non scribere.

Das Gesagte zeigt an zwei Beispielen, wie sich das Programm einer wirklich ernst zu nehmenden Partei, die einen unmittelbaren Einfluss auf die Gestaltung der Dinge gewinnen will, und die man vielleicht ganz treffend schlechtweg als „Völkerrechtspartei" bezeichnen könnte, von jener verschwommenen Weltverbesserei unterscheiden müsste, welche sich mehr durch gutes Herz und zartes Gemüt als kritischen Verstand und genügende Schulung auszeichnet. Eine solche Partei tut ernstlich not! . . .

Der letzte Schlupfwinkel der Kriegsanhänger.

Von O. Umfrid.

Es ist interessant zu sehen, wie die Gegner der Friedensbewegung eine Position um die andere räumen, um sich mehr und mehr in die letzten Winkel ihrer Stellung zurückzuziehen und von dort aus die Behauptung von der Unvermeidlichkeit des Krieges in die Welt zu schleudern. Damit will auch Professor von Schubert in der von Dr. Hugo Renner, Charlottenburg, herausgegebenen philosophischen Monatsschrift debutieren, indem er das verheissungsvolle Thema wählt: „Die Notwendigkeit des Krieges". Vorsichtig gibt er gleich zu Anfang zu, dass, wenn kein Angriff erfolgen würde, auch keine Verteidigung nötig wäre. Aber kühn, wie man die deutschen Professoren liebt, behauptet er, dass der Angriff notwendig sei, wenn man nicht verhungern wolle. Ich habe diese Ansicht schon im „Türmer", 1905, Heft 1, dann in den Friedensblättern, 1906, Heft 2, zurückgewiesen, möchte aber doch auch den „Besonderheiten" des Herrn Dr. Schubert eine eigene Antwort widmen. Er meint, es gebe zwei Ursachen für den Angriffskrieg: den Streit um Nahrungsquellen und den Raubkrieg. Dass in der Vergangenheit Raubkriege an der Tagesordnung waren, wer möchte das bestreiten? Dass noch heute in Kleinasien, in Afrika, je nachdem auch in China Raubkriege geführt werden, wer möchte das leugnen? Andererseits ist doch das Bestreben nicht zu verkennen, das darauf ausgeht, den Räubern das Handwerk zu legen. Sobald wir ein verbündetes Europa hätten, und die Weltgeschichte strebt diesem Ziel mit raschen Schritten entgegen, so würde man den Kurden und dergleichen Mördern wohl beizeiten auf die Finger klopfen. Die europäischen Völker selbst aber haben schon heute nichts zu fürchten, dass das Raubsystem, wie es noch unter Ludwig XIV. geübt wurde, in Europa selbst wieder aufleben könnte. Es bleibt also nur der sogenannte Nahrungsstreit, der von Professor Schubert sogenannte „Daseinskrieg". Dass wir um unser Dasein kämpfen müssen, nach dem Goetheschen Worte „Mensch sein, heisst ein Kämpfer sein", das wissen wir Friedensfreunde so gut wie andere Leute. Es fragt sich nur, mit welchen Mitteln dieser Kampf ums Dasein ausgefochten wird. Professor Schubert meint: „Man könne doch unmöglich von einem Volk verlangen, es möge um des Friedens willen sein Dasein aufgeben oder sich ohne Kampf ausrotten und verdrängen lassen oder teilweise verhungern." Nein, das verlangen auch die friedlichsten Friedensfreunde nicht. Aber das kann man von einem gesitteten Volk verlangen, dass es nicht um des eigenen Daseins willen das Dasein fremder Völker opfere oder sich einbilde, es sei genötigt, sich sein Dasein durch blutige Niederwerfung anderer Nationen zu sichern. Professor Schubert kennt zwar auch den Weg der friedlichen Expansion; er weiss, dass sich die Kolonisten unter fremden Stämmen niederlassen und in dünnbevölkerten Ländern für ihr Dasein sorgen können. Das aber soll nach ihm die Ausnahme sein. „Der Krieg aber ist die Regel, und die Nationen wachsen, indem eine die andere auffrisst: sie sind von Natur Kannibalen." Im Namen der Menschheitswürde protestieren wir dagegen. Der Krieg mag bisher die Regel gewesen sein, er wird es künftig nicht mehr sein, schon aus dem einfachen Grunde, weil die Völker einsehen lernen, dass sie auf dem Weg des Krieges ihren Zweck gar nicht erreichen. Das fremde Volk wird, auch wenn es besiegt wird, nicht vernichtet; es räumt seinen Platz nicht dem Sieger ein, dieser wird auch nach den siegreichsten Schlachten höchstens sporadisch unter dem unterworfenen Volke wohnen können; er wird also nichts anderes erreichen, als dasselbe, was er auf dem Wege der friedlichen Kolonisation viel sicherer und ohne die blutigen Opfer, die der Krieg seinem eigenen Volk aufnötigte, erreichte (vergl. England und Transvaal).

Wie steht es nun aber mit den Nahrungsmitteln? Ist nicht tatsächlich die Gefahr vorhanden, dass wir bei der starken Vermehrung der Bevölkerung bald genug an der Grenze der Existenzmöglichkeit stossen? Der deutsche Boden könnte zwar voraussichtlich, wenn er überall intensiv bewirtschaftet würde, das deutsche Volk noch heute nähren. Es ist das aber gar nicht nötig: wir führen ausländisches Getreide ein im Austausch gegen die Fabrikwaren, die wir ausführen. Dabei ist aber die Voraussetzung, dass wir mit unseren Industrieprodukten Absatz finden. Wenn aber der Zeitpunkt eintritt, sagt Professor Schubert, wo die Industrieprodukte keine genügenden Absatzmärkte mehr finden können, so muss um die vorhandenen Märkte ein Kampf auf Tod und Leben beginnen." Was haben wir darauf im Namen unserer Friedenshoffnung zu erwidern? Es genügt nicht, zu sagen, dass der Zeitpunkt, wo die deutschen Waren keinen genügenden Absatz mehr finden werden, noch sehr ferne sein wird. Die Frage liegt nahe: was aber dann, wenn dieser Zeitpunkt doch erscheint? Es genügt auch nicht, zu

Digitized by Google

erklären, dass der Kampf um die Absatzmärkte nicht mit Kanonen, sondern mit Warenproben geführt werde. Selbst vorausgesetzt, dass wir in diesem friedlichen Kampfe siegen würden, so kann sich der international denkende Friedensfreund nicht bei dem Gedanken beruhigen. Die andern mögen hungern, wenn nur das eigene Volk satt zu essen hat. Vielmehr gilt es, die industrielle wie die landwirtschaftliche Produktion der Anarchie, unter der sie heute leidet, zu entreissen, die Welt auch in dieser Hinsicht zu organisieren, nach dem Grundsatz: „Arbeitsteilung, nicht Kampf ist das Zukunftsprogramm der europäischen Völker." Wenn das eine Volk sich mehr auf Eisenkonstruktionen, das andere sich mehr auf Baumwollartikel usw. verlegte und das dritte die landwirtschaftlichen Produkte in Masse exportierte, so würde der heute vielfach mit „Hörnern und Zähnen" geführte Konkurrenzkampf, wenn nicht ganz verschwinden, so doch viel von seiner Schärfe verlieren. Dass man dabei besonderen Nachdruck auf die Vermehrung der landwirtschaftlichen Produkte legen und von der extensiven zur intensiven Bewirtschaftung übergehen müsste, scheint mir selbstverständlich, denn niemand kann — Taschenmesser oder Barchentwebereien als Nahrungsmittel geniessen. Wenn man übrigens ein derartiges weitgehendes Zukunftsprogramm aufstellt, so gleicht man damit noch lange nicht dem Vater, der seinem Sohne sagt: „Ich bedaure, dass Du Hunger hast, und in einem halben Jahr will ich Dir zu essen geben", wobei zu befürchten wäre, dass der Sohn bis dahin verhungert sein wird. So schlimm steht's schon heute nicht. Denn, wenn man in der Welt merkt, dass eine grosse Nachfrage nach Erzeugnissen des Bodens vorhanden ist, so reguliert sich auch unter der heutigen Herrschaft des Manchestertums die Produktion von selbst. Die Landwirte produzieren dann tatsächlich so viel, dass der wirkliche Bedarf damit befriedigt werden kann. Und wir werden imstande sein, diese Produkte zu kaufen, weil wir selbst klug genug sind, um Dinge hervorzubringen, nach denen eine tatsächliche Nachfrage in der Welt besteht. Aber selbst den schlimmsten Fall angenommen: Unser Absatzgebiet würde sich in vorübergehender Weise einmal verengen, unsere Arbeiter würden statt 880 M., was sie jetzt im Durchschnitt verdienen, wieder bloss 650 M. verdienen, wie im Jahre 1886, so wäre es immer noch besser, wenn man dem „Sohn" sagte: „Ich kann Dir vorderhand nur raten: schränk Dich ein", oder wie der Herr Professor lieber sagt, auf einen „Daseinskrieg" ausschickte, wo er viel mehr Chancen hätte, sein Leben zu verlieren, als sein Dasein zu verbessern.

Es wird nun zwar auch von den Gegnern zugegeben, dass noch lange nicht alle Teile der Erde bebaut, oder gar bis zur Grenze rentabler Intensität bewirtschaftet sind, dass also in dieser Richtung noch viel geschehen könnte. „In der Ferne aber," sagt Professor Schubert, „muss man auf einen Zeitpunkt gefasst sein, wo die Erde nicht mehr Nahrungsmittel hervorbringen kann als sie hervorbringt, wo die Landwirtschaft extensiv und intensiv auf ihrer höchsten, nicht mehr steigerbaren Entwickelung steht. Nimmt auch dann noch die Bevölkerung zu, so muss es zu einem Kampf um Nahrungsmittel kommen." Auch dieser Einwurf will ernst genommen sein. J. Novicow berechnet in La justice et l'expansion de la vie, dass die Einnahmen der Menschheit in einer näheren Zukunft verzehnfacht, in einer ferneren verhundertfacht werden könnten. Man kann das auch so ausdrücken: Es könnten zehnmal so viel Menschen als heute bequem auf der Erde leben; es könnten später — bei bescheidenen Ansprüchen — vielleicht hundertmal so viel da sein. Nun hat aber die Menschheit die Tendenz, sich ins „Unendliche" zu vermehren. Wie soll sie dann noch leben, wenn ihr nicht von Zeit zu Zeit durch einen grossen Krieg ein gewaltiger Aderlass beigebracht wird, wenn sie nicht — anders ausgedrückt — immer wieder partiellen Selbstmord begeht? Nun, so unvernünftig, wie unsere Gegner meinen, ist die Welt nicht eingerichtet. Kann sich die Menschheit ins Unendliche vermehren, so hat sie diese Eigenschaft mit allen Lebewesen gemein. Es vermehren sich also zu gleicher Zeit auch die Rinder, die Hühner, die Obstbäume, die Getreidehalme usw. ins „Unendliche". Dass diese Unendlichkeit übrigens nie ganz wörtlich zu nehmen ist, u. a. dafür gesorgt ist, dass die Bäume nicht in den Himmel wachsen, das zeigt sich jedem unbefangenen Beobachter der Natur. Obwohl jede Gattung von Lebewesen die Tendenz hat, sich unermesslich zu vermehren, so stösst sie doch immer wieder auf gewisse Grenzen der Vermehrungsmöglichkeit. Fürst Krapotkin berichtet in seinem Buche „Gegenseitige Hilfeleistung als Gesetz der Entwickelung" von den russischen Feldmäusen, die sich in gewissen Jahren unter dem Einfluss der Witterung so unglaublich vermehrten, dass jeder von Menschen gegen sie geführte Krieg aussichtslos erschien, während sie im nächsten Jahr infolge einer ihnen ungünstigen Wetterlage so zurückgingen, so dass die Gefahr für die russische Landwirtschaft vollständig beseitigt ward. Die Natur reguliert sich immer wieder von selbst; das gilt auch vom Dasein der Menschheit. Der Krieg bringt keine wirkliche Hilfe gegenüber der Gefahr der Uebervölkerung. Das ist, wie wenn ein Dampfschiff seine Furchen durch die Fluten zieht. Die Wasser werden zwar geteilt, aber sie schlagen hinter dem Schiff wieder zusammen. Man hat die Beobachtung gemacht, dass nach einem Krieg die Volksvermehrung eine derartig gesteigerte ist, dass die Verluste in wenigen Jahrzehnten mehr als ersetzt sind. Da man nun auf der Kulturstufe, auf der wir stehen, die besiegten Völker nicht einfach in die Pfanne haut, sondern sie auch nach ihrer Niederlage leben lässt, so ist für die Frage der besseren Ernährung der überlebenden Geschlechter auf dem Wege der Metzelei so gut wie nichts gewonnen. Die Natur aber hilft sich selbst. Etwaige Seuchen, die in

Digitized by Google

übervölkerten Ländern grassieren mögen, helfen gründlicher als jeder Krieg. Uebrigens legt sich die Menschheit schon heute eine ganz bedeutende Beschränkung in Sachen der Fortpflanzung auf. Wenn sie sich in geometrischer Progression vermehrte, wie Malthus meinte, so müsste Deutschland, von der Zeit Karls des Grossen an gerechnet, heute schon so viel Einwohner haben als die ganze Erde. Man wird erwarten können, auch ohne dass man gerade auf das Zweikindersystem rekurrieren müsste, dass diese Selbstbeschränkung künftig in grösserem Umfange geübt wird als heute. Was man aber nicht erwarten kann, ist das, dass etwa eine Frau mit Schmerzen einen Sohn gebiert und ihn mit Mühe aufzieht mit keinem anderen Zweck als dem, dass er in der Blüte seiner Jahre andere Menschen, die ihren Müttern sauer geworden sind, töte oder sich von ihnen töten lasse.

Dass Professor Schubert unrecht hat, das geht schon aus dem Vergleich unserer Zustände mit dem asiatischen Völkerleben hervor. Wenn „übervölkerte" Nationen das Recht hätten, um sich Luft zu machen, sogenannte „Daseinskriege" zu führen, so müssten die Chinesen und die Inder schon längst solche Kriege geführt haben. Sie ziehen es nach Professor Schubert merkwürdigerweise vor, zu hungern. Dazu aber, meint er, könne man eine so gesunde und mächtig aufstrebende Nation wie die deutsche nicht verurteilen. Wenn wir die Wahl haben, entweder andere Leute totzuschlagen oder zu hungern, so werden wir das erstere vorziehen. Es gibt aber, wie so oft, so auch hier ein drittes. Die Chinesen haben den Ausweg bereits gefunden: sie überlassen sich nicht einfach dem Hunger, sie bearbeiten ihren Boden aufs Intensivste; sie sind vom Kleinbetrieb bereits zum Gartenbetrieb übergegangen und werden schliesslich auf den Gewächshausbetrieb kommen. Sie führen auch bereits gewisse Lebensmittel ein, und sie werfen auf dem Wege der Auswanderung die überschüssige Bevölkerung in den malaischen Archipel, nach Südafrika und nach Amerika hinüber. Dass endlich auch sie noch lernen müssen, die Fortpflanzung zu beschränken, das wird nur eine Frage der Zeit sein.

Ein Hauptpunkt ist bis jetzt nicht berührt worden. Professor Schubert geht von der Ansicht aus, dass wir in einem sogenannten „Daseinskrieg" unsere Existenzgrundlagen verbessern könnten. Wie aber, wenn wir den Krieg verlieren? Und wenn wir nicht geradezu vom Hochmutsteufel besessen sind, so müssen wir doch zugeben, dass das Kriegsglück eine launische Göttin ist, die auch einmal die guten Deutschen im Stich lassen könnte. Wenn wir aber geschlagen werden, dann hätten wir vielleicht unseren Feinden das Dasein erleichtert, uns selbst aber hätten wir es dann ganz bedeutend erschwert.

Wenn wir Friedensfreunde den Krieg vermieden sehen wollen, so tun wir es nicht aus Angst vor den Mühseligkeiten eines Feldzuges, sondern weil uns die klare Erkenntnis aufgegangen ist, dass durch den Krieg und alles, was drum und dran hängt, die Lage der Menschheit nicht verbessert, sondern verschlimmert wird. Wir verkennen dabei gar nicht, dass auch der Jahre lang fortgesetzte Kampf gegen Hunger und Elend entsetzliche Härten zeitigt, wir behaupten aber, einen Weg zu wissen, der auch diesen Kampf, wenn nicht beseitigt, so doch lindert, ja, wir können beinahe mit mathematischer Sicherheit den Beweis erbringen, dass dieser Daseinskampf durch das brutale Mittel des Krieges nicht entschieden, sondern nur verschärft und verbittert wird. Wenn uns Professor Schubert also „Friedensheuchler" nennt und uns „Phrasendrescherei" vorwirft, so können wir uns das füglich verbitten. Die Heuchler mag er auf der Seite derer suchen, die den Frieden preisen und den Krieg rüsten, und die Phrasendrescherei dort, wo man beim Klingen der Champagnergläser in Hurrapatriotismus macht. Und wenn er uns schliesslich das „wertlose Mitleid der schwachen Nerven" zum Vorwurf macht, „das fremdes Elend nicht ertragen kann", so erwidern wir: unser Mitleid ist nicht das Resultat schwacher Nerven, sondern das Ergebnis der Menschlichkeit, und als solches eine sittliche Forderung. Wer aber dieser Forderung sein Ohr verschliesst, der versündigt sich eben damit am höchsten, was es für den Menschen gibt, an dem Gesetz der Barmherzigkeit und der Menschenliebe. Wir Friedensfreunde haben aber die Genugtuung, zu sehen, wie sich unsere Gegner vor dem Licht der Vernunft mehr und mehr in die Schlupfwinkel der Ausflüchte zurückziehen. Im letzten Winkel sitzt Professor Schubert mit der Behauptung von der Notwendigkeit des Krieges im Daseinskampfe. Wir werden ihn auch daraus vertreiben.

Randglossen zur Zeitgeschichte.

Von Bertha von Suttner.

7. März.

Frankreich hat ein neues Staatsoberhaupt. Der scheidende Präsident sagte in seiner Abschiedsrede zu den ausländischen Diplomaten, indem er sich an Graf Tornielli wendete, die bedeutungsvollen Worte: „Mit Recht haben Sie, Herr Botschafter, die wachsende Macht hervorgehoben, welche im Leben der Völker die Ideen des Rechts und der Solidarität gewonnen haben." Ja, diese beiden Worte fangen nun an, in den offiziellen Enunziationen das lahme Wort „Frieden" zu ersetzen. Recht und Solidarität heben den Krieg auf — der Friede, wie er bislang erhalten, geschützt, aufgezwungen werden soll — unterbricht oder verschiebt nur den Krieg. Die neu sich gestaltende Welt braucht neue Begriffe und für diese neue Worte.

* * *

Im österreichischen Parlament hat die alljährliche Heeres- und Rüstungsvermehrungsdebatte stattgefunden. Natürlich mit beifälligster Bewilligung. Ein neuer Ab-

Digitized by Google

geordneter — der Freialldeutsche Dr. Sommer — hielt seine Jungfernrede, worin er erklärte: „seine Partei stehe dem Prinzipe der allgemeinen Wehrpflicht sehr sympathisch gegenüber, weil sie den Endzweck der allgemeinen Wehrpflicht, nämlich den Krieg, unter gewissen Umständen für notwendig, gerecht und heilsam hält; in einer Zeit der Suttneriaden, der Friedenskongresse unter zarischem Vorsitz, der Antiduellbewegung, müsse auch diese Meinung hier einmal offen ausgesprochen werden. Der Krieg sei ein Element der sittlichen Weltordnung. Wirtschaftliche Verhältnisse, verletzte Ehre und nationaler Hass werden sich nie und nimmer der Theorie vom ewigen Frieden beugen, von dem schon Moltke gesagt hat, dafs er ein Traum und nicht einmal ein schöner Traum sei. Weil wir für den Krieg sind, müssen wir für die allgemeine Wehrpflicht und für das stehende Heer sein." Dass dieser Standpunkt existiert, wissen wir ja, und diese Ausführungen erfreuen wenigstens durch Aufrichtigkeit und Folgerichtigkeit. Es wird da doch offen gesagt, dass man die Militärforderungen unterstützt, weil man für den Krieg ist; nicht aber, wie dies die allgemein übliche Phrase dreist behauptet, weil man den Frieden will. Wenn unsere Gegner so sprechen und dabei den Moltkeschen Ausspruch ins Feld führen, so kann uns das weder überraschen noch betrüben, dagegen ist es unbegreiflich, dass ein Mitglied des Ausschusses der interparlamentarischen Union zugleich als Referent des Rekrutengesetzes auftritt und laut Bericht sich folgendermassen äussert: „Wenn man einen Vergleich mit den Nachbarländern und den anderen Grossmächten anstellt, so sehe man, dass die Wehrmacht der Monarchie nicht jene Stelle einnehme, die ihr gebührt: Man hört zwar fast von allen Staatsoberhäuptern immer, dass sie den Frieden wollen; trotzdem rüsten alle Mächte. Dass dies notwendig ist, beweise Russland, dessen Zar ja seinerzeit die Initiative zur Haager Friedenskonferenz ergriffen habe, der aber in einem Moment, wo er aus dieser Konferenz hätte Nutzen ziehen und sich einem Schiedsspruche unterwerfen sollen, zu den Waffen griff, um den Forderungen der Japaner entgegenzutreten. Er wurde trotz seiner Armee zu Wasser und zu Lande gänzlich geschlagen, weil sie nicht gehörig vorbereitet war, während die Japaner den Sieg davontrugen, weil sie im stillen ihre Armee ausgebildet hatten." Dann muss man staunen, dass der Standpunkt der interparlamentarischen Union nur auf den interparlamentarischen Konferenzen, niemals aber in den heimischen Parlamenten vertreten wird. Es gehören der Union überall schon namhafte — aber leider nicht überall mannhafte — Gruppen an.

* * *

Algeciras. Heute heisst es, die Konferenz wird scheitern, morgen berichtet man, die Aussichten seien weniger trübe, übermorgen wird wieder gemeldet, dass der Bruch unvermeidlich ist. Oesterreich soll bei Deutschland (wer ist „Deutschland"? — doch nur einer) einen Versuch gemacht haben, zur Nachgiebigkeit zu stimmen; aber auch das wird tags darauf dementiert. Mit endlosen Kommentaren, aufhetzenden oder beruhigenden Artikeln folgen Presse und Publikum den dortigen Vorgängen, im höchsten Grade gespannt, ob Uebereinkommen oder Verbitterung und Kriegsgefahr das Resultat sein werde. Da setzen sich ein paar Leute um einen grünen Tisch und spielen eine hochinteressante Partie, deren Einsatz das Gut und Blut von Millionen Menschen ist, die nichts anderes wollen, als friedlich arbeiten, und denen die Dinge, um welche die Partie gespielt wird, ganz und gar gleichgültig sind. Das Ungeheuerliche aber ist, dass diese Millionen, die ja nach dem Ausgang der Partie zerfleischt werden sollen — oder nicht, sich als Kibitze um den Tisch stellen, von Furcht und Hoffnung erregt, statt einfach zu erklären: „Ihr, die Ihr da verhandelt, Ihr habt die Pflicht, zu einem Einverständnis zu gelangen, und gelingt das nicht, so geht das uns weiter nichts an. Zu einem Krieg um solcher Lappalien willen sind wir auf keinen Fall zu haben."

* * *

Uebrigens aus Lappalien können im Handumdrehen „vitale Interessen" und „Ehrenfragen" konstruiert werden. Darum muss die zivilisierte Gesellschaft (nicht das Volk, nicht die Sozialdemokraten allein, sondern die ganze Gesellschaft) sich zu der Erklärung aufraffen: Wir sind überhaupt für keinen Krieg zu haben. Nur die noch vorhandenen Kriegsanhänger würden sich gegen diese Erklärung sträuben, aber sie müssten es ohne Maske tun.

* * *

Der König von England ist nach Biarritz gereist und hat sich mehrere Tage in Paris aufgehalten und freundschaftlich mit den französischen Staatsleitern verkehrt. Bedeutet das wieder eine Drohung gegen Deutschland? Es bedeutet jedenfalls Freundschaft für Frankreich — und jede Freundschaft ist Gewinn. Niemand hinderte anderen, im Bunde die Dritten, Vierten und siebenten zu sein. Novicows „Siebenbund", die Konföderation der sieben grossen Kulturstaaten, würde sich auf diese Weise aufbauen. Und das weitere Gegeneinanderrüsten wäre überflüssig geworden.

* * *

Geradezu empörend aber ist es, wie in manchen Blättern über die Wichtigkeit und Tragweite von Monarchen-Zusammenkünften, von Familienzwisten und Versöhnungen geleitartikelt wird, als sollte wirklich das Wohl und Wehe der ganzen „freien" Völker von der Laune der Souveräne abhängen, und als müsste diese Abhängigkeit als etwas Selbstverständliches hingenommen werden. Unser Mitteleuropa spielt sich russischem Absolutismus gegenüber sehr erhaben auf. Wir sind moderne, konstitutionell regierte Staaten, bei uns kann kein Viehzoll erhöht oder vermindert werden ohne unsere Beratungen und Einwilligungen. Auch die (niemals verweigerte) Erhöhung der Vernichtungswerkzeuge muss von uns eingeholt werden — aber die Anwendung dieser Werkzeuge zur Vernichtung unserer

Digitized by Google

Existenzen, die hängt davon ab, ob sich Onkel und Neffe vertragen oder zanken, und ähnlichen Dingen. Und dagegen bäumt sich der Stolz und die Würde der auf ihre Freiheitsrechte so hochmütig pochenden Nationen nicht auf?

* * *

„Die entscheidenden Episoden im jüngsten Seekriege." So lautete der Titel eines Vortrages, der unlängst im Wiener Militärkasino vor einem aufmerksamen Publikum von Korpskommandanten, Festungsartillerie-Inspektoren, Admiralen und Konteradmiralen abgehalten wurde. Auch ein Erzherzog liess sich belehren. Es handelte sich nämlich wieder um die gewissen „Lehren", die aus den Erfahrungen eines etwa beendeten Feldzuges für die Führung des nächsten Kriegesgeschöpft werden. „Des", nicht „eines" nächsten, heisst es in einem solchen Vortrage gewöhnlich. Man zweifelt gar nicht, dass ein nächster kommt; und weil man nun so viele Erfahrungen hat, wird er siegreich ausfallen. „Grundbedingung für jeden maritimen Erfolg ist und bleibt eine entsprechende Flotte." In diesem Satze gipfelt der Vortrag. Da nun alle Länder daran sind, entsprechende Flotten zu bauen, so wird der unausbleibliche zukünftige Seekrieg für alle Erfolg haben. Warum bemühen sich da noch die Pacifisten allerorten, aus den Vorgängen des Ostens die Lehre zu entwickeln, dass ein nächster Krieg so entsetzlich wäre, so allgemeinen Zusammenbruch nach sich zöge, dass es dringendste Pflicht geworden, gegen eine solche Kalamität vorzukehren.

* * *

Nochmals Algeciras. Die obigen Glossen waren schon geschrieben, als mir ein Abendblatt der Neuen freien Presse (5. März) zwei neue Nachrichten über die Marokkokonferenz brachte. Einmal ein Interview mit dem bekannten konservativen Politiker Professor Delbrück. Dieser hält die Lage für sehr ernst. Da haben wir es wieder, das liebe Wort „ernst", mit welchem die konservativen Politiker den Begriff kriegerisch zu umschreiben lieben. Warum doch die Blätter in „ernsten" Zeiten sich mit Vorliebe die Anschauungen der schroff und chauvinistisch Gesinnten einholen, deren Aeusserungen doch nur geeignet sind, im anderen Lager zu verbittern, das Publikum zu ängstigen und den drohenden Ernst zu verfinstern? Warum nicht lieber solche fragen, von denen man weiss, dass sie der Politik der Versöhnung huldigen. Oder warum nicht wenigstens an die beunruhigenden „ernsten" Betrachtungen Worte des Protestes knüpfen? Professor Delbrück sagt, nachdem er die verschiedenen Gründe des voraussichtlichen Scheiterns der Konferenz angeführt: „Ich glaube aber nicht, dass der Krieg schon vor der Türe steht. Es bleiben noch manche Möglichkeiten offen. (Wie gnädig!) Sollten aber Frankreich und England tatsächlich an der Absicht festhalten, Deutschland in den Fragen der Weltpolitik zu isolieren, dann allerdings halte ich eine Entscheidung durch das Schwert für unvermeidlich." — Unerhört, ein solcher Ausspruch! Was entscheidet denn das Schwert. Dem Ohr eines modernen Menschen klingt das so ungeheuerlich, wie etwa, wenn es sich um einen Religionsstreit handelte, einer sagen würde: da muss der Holzstoss entscheiden. Europa soll dem Untergang, der Anarchie, der losgelassenen Hölle ausgesetzt werden, damit es entschieden werde, ob Deutschland für so und so viel Baumwollenballen offene Türe findet oder nicht. Professor Delbrück fügt aber hinzu, weil er wohl selber fühlte, dass die marokkanischen Fragen an sich in Missverhältnis zu einem möglichen Kriege stehen: „Man wird meiner Ueberzeugung nach in Deutschland bald einsehen, dass es sich für uns in Algeciras nicht um Marokko, sondern um unsere ganze weltgeschichtliche Zukunft handelt." Und damit ist die Sache glücklich von dem unbedeutenden konkreten Boden auf jenes erhabene abstrakte Gebiet bugsiert, auf dem es so dulce und decorum ist, in Wolfsgraben und Stacheldrahthecken zu zappeln. „Unsere weltgeschichtliche Zukunft" — allerdings, um die handelt es sich —, die Zukunft der Kultur unserer — d. h. aller zivilisierter Menschen aller fünf Weltteile — steht auf dem Spiele bei der so wichtigen, gar nicht abstrakten Frage, ob endlich die Aera des Totschlags und der Gewalt durch die Rechtsära abgelöst werden soll oder nicht. Dieser Gedanke hat jene zu leiten, die in Algeciras verhandeln, und jene, welche die Verhandlungen leiten oder kommentieren.

* * *

Die zweite Nachricht ist diese: In Brüssel fand am 4. März eine Versammlung des Internationalen sozialistischen Bureaus statt — Jaurès und Bebel waren anwesend —, bei welcher nach neunstündiger Beratung die Resolution gefasst wurde, dass, sobald eine Kriegsgefahr im Anzuge sei, müssen die Sozialisten der bedrohten Länder in Verbindung treten, um durch gemeinsames Vorgehen den Krieg zu verhindern, um durch die Aktion des internationalen Sozialismus die Kriegspläne zu vereiteln. Jaurès führte aus, dass es die Pflicht der Vertreter des nationalen Proletariats sei, entstehende Ränke, kriegerische Pläne und geheime Machenschaften der Diplomatie zu erkennen, festzunageln und zu vereiteln. In allen Ländern ist es die reaktionäre Partei, welche zum Kriege drängt. Zum Schluss nahm Jaurès der Versammlung (es waren 4000 Menschen im Volkshause) das feierliche Gelöbnis ab, alle Kräfte zur Erhaltung des Friedens einzusetzen. Krieg dem Kriege! Tod dem Tode! Es lebe der internationale Sozialismus! (Minutenlanger begeisterter Beifall.)

Ja Krieg dem Kriege, Tod dem Töten: das soll der Ruf des 20. Jahrhunderts sein. Der dritte Ausruf war in dieser Umgebung — da es ja eine Parteiversammlung war — nur natürlich. Er gehört aber nicht zu den beiden ersten, die in jeder Partei, in allen Kreisen (mit Ausnahme der chauvinistischen) erschallen müssen, wenn der Sieg in beschleunigter

Digitized by Google

Weise und ohne gewaltsamen Umsturz erreicht werden soll. Gar viele, die nicht Sozialdemokraten sind, die vom Sozialismus nichts verstehen und sich davor fürchten, haben doch allen Grund, den Krieg zu bekriegen, ohne diesen Kampf mit einer Parteiparole zu verquicken. Wenn ein Brand sich zu verbreiten droht, dann sollen alle, denen die Flamme Besitztum und teuere Existenzen verschlingen würde, zum Löschen eilen, ohne anderen Ruf als: Rettet, rettet!

Die Demonstration des 4. März im Brüsseler Volkshause bleibt aber ein hochbedeutendes, verheissendes Zeichen des heranbrechenden neuen Geistes. Auch wenn die verschiedenen Delbrücks darin keinen „Ernst" erblicken.

Aus der Zeit.

Wo bleibt der deutsch-schweizer. Schiedsgerichtsvertrag?

Diese in diesen Blättern öfters gestellte Frage, durch die auf den eigentümlichen Fall hingewiesen wurde, dass die Schweiz, als sie mit acht Staaten zwecks Abschluss von ständigen Schiedsverträgen in Verhandlungen trat, bei sieben Staaten ihr Ziel auch erreichte, nur bei Deutschland nicht, hat der württembergische Landtagsabgeordnete Betz (Heilbronn) nunmehr zum Gegenstande eines Antrages im württembergischen Abgeordnetenhause gemacht. Er hat in diesem Antrag den Wunsch ausgedrückt, die Regierung möge im Bundesrat ihren Einfluss dahin geltend machen, dass der Schiedsvertrag mit der Schweiz zum Abschluss komme, und dass weitere Schiedsgerichtsverträge mit allen Kulturstaaten abgeschlossen werden.

Ganz eigentümlich war die Antwort, die der Minister des Innern v. Pischek dem Antragsteller zuteil werden liess. Er sagte nach dem stenographischen Protokoll jener Sitzung, dass der Regierung von dem speziellen Wunsch der Schweiz auf Abschluss eines solchen Vertrages nichts bekannt sei. Da aber Deutschland und die Schweiz am Haager Vertrag beteiligt sind, so sei der Antrag im Grunde bereits erfüllt. Im übrigen sei die Adresse des Antrages nicht richtig gewählt, da die Entscheidung über Krieg und Frieden ja gar nicht beim Bundesrat liege, auch wäre es angezeigter gewesen, wenn der Antragsteller seine Rede im französischen Parlamente gehalten hätte. (!)

Ein Minister des Innern braucht vielleicht nicht zu wissen, was in der Aussenwelt vorgeht, aber die Deutsche Friedensgesellschaft, die ihren Sitz am Wohnort des Ministers Pischek hat, sollte die Gelegenheit nicht versäumen, dem Herrn Minister die „Botschaft des Schweizer Bundesrats über die Bundesversammlung betr. die Schiedsgerichtsbarkeit vom 19. Dezember 1904" vorzulegen und ihn darauf aufmerksam zu machen, dass es im französischen Parlament eine 300 Mitglieder zählende Schiedsgerichtsvereinigung unter Führung eines d'Estournelles gibt, dass Reden zugunsten der Schiedsgerichtsbarkeit in diesem Parlament in grosser Anzahl gehalten wurden, und dass das gegenwärtige Staatsoberhaupt Frankreichs Mitglied der interparlamentarischen Union war und selbst eine interparlamentarische Konferenz präsidiert hatte.

Herr Betz musste alsdann in seinem Antrag den die Schweiz betreffenden Passus fortlassen, der alsdann, soweit er sich auf Wunsch nach Abschluss von Schiedgerichtsverträgen mit allen Kulturstaaten bezog, durch Unterstützung des Zentrums zur Annahme gelangte. Jedenfalls ein Erfolg, für den Herrn Betz, einem eifrigen Förderer der Friedensbewegung, zu danken ist. Ueberhaupt scheint es sich in den süddeutschen Parlamenten zu rühren. Wie wir hören, soll demnächst in der badischen Kammer seitens des Abgeordneten Wüst ein ähnlicher Antrag eingebracht werden.

*

Herabsetzung des Marinebudgets in England.

Nachdem die englische Regierung das Marinebudget im vorigen Jahre um 80 Millionen Francs verminderte, hat sie in diesem Jahre ihr Marinebudget abermals um 40 Millionen Francs erniedrigt. Bei dieser Gelegenheit sagte der Admiralitätssekretär Edmund Roberts im Unterhause (am 1. März), dass die Flottenausgaben der Mächte in Europa und Amerika seit der Haager Konferenz von 1370 Millionen Mark auf 2030 Millionen Mark gestiegen sind. Er wies ferner auf die vom Premierminister Campbell-Bannerman in seiner Rede in der Albert Hall abgegebene Erklärung bezüglich der Abrüstung und sagte hin, die Worte des Premierministers hätten die Empfindungen aller Mitglieder des Hauses über das Uebel, möge es auch ein notwendiges Uebel sein, dieser grossen Rüstungen zum Ausdruck gebracht.

Im weiteren Verlauf der Debatte erklärte der Konservative Lee, wenn die Regierung die Flottenpolitik der letzten Regierung in ihren grossen Umrissen fortzuführen beabsichtige, so werde sie jede mögliche Unterstützung seitens der Opposition erfahren. Obschon er annehme, dass jeder vernünftige Mensch in England und den anderen Ländern für eine Herabsetzung der Flottenrüstungen sei, so meine er doch, es sei nicht Sache Englands, dessen ganze Existenz von seiner Flottenherrschaft abhänge, irgend eine Politik der Abrüstung anzufangen.

*

Die III. panamerikanische Konferenz

wird auf Einladung Brasiliens am 21. Juli d. J. zu Rio de Janeiro zusammentreten. Die Einladung wurde bisher von 15 amerikanischen Staaten angenommen. Drei Komitees, eines zur Festsetzung des Kongressprogramms, eines zur Beratung des Regulativs und eines zum Studium der Umwandlung des internationalen Bureaus der amerikanischen Staaten zu Washington in eine ständige Institution, wurden bereits eingesetzt. Wie erinnerlich, tagte die erste panamerikanische Konferenz vom 2. Oktober 1889 bis 1890 zu Washington, die zweite von Oktober 1901 bis 29. Januar 1902 zu Mexiko. Während

Digitized by Google

die erste Konferenz ohne Erfolg auseinanderging, gelang es auf der zweiten Konferenz, zwei umfangreiche interamerikanische Schiedsverträge und den Anschluss einer Anzahl Staaten an die Haager Konventionen abzuschliessen. Die zweite Konferenz tagte 12 Jahre nach der ersten, die dritte soll aber bereits $4^1/_2$ Jahre nach der zweiten Konferenz zusammentreten. Das sind Anzeichen, die das Augenmerk der Pacifisten im höchsten Grade verdienen. Während sich Europa um den Einfluss in Marokko herumstreitet, vollziehen sich da drüben Anzeichen der Einigung eines ganzen Erdteils. Ein ständiges Bureau aller amerikanischen Regierungen bildet den Anfang der Föderation des halben Erdballs. Die übrigen Programmpunkte des auf der letzten Konferenz zu Mexiko festgelegten panamerikanischen Programms sind ausserdem von höchster Bedeutung. Es befinden sich auf diesem Programm u. a. folgende Punkte: Eine interamerikanische Bank, eine Kontinentalbahn von Labrador nach Buenos Ayres, Vereinfachung des Zollverfahrens, Union zum Schutz des künstlerischen, literarischen und gewerblichen Eigentums, einheitliche Sanitätsmassnahmen, einheitliches Fremdenrecht, Union zur Ausübung der freien Berufe in allen Ländern des Kontinents, eine Schiffahrtsstrasse vom Orinoko zum La Plata usw. usw. Für einen Teil dieser Unternehmungen sind die Vorarbeiten bereits weit gediehen. Nun kommt die dritte panamerkanische Konferenz, die manche Forderung zur Tat machen wird. Wehe, armes Europa!

*

Algeciras.

Die Marokkokonferenz, die vom pacifistischen Standpunkte später eingehend erörtert werden soll, ist bei Schluss der Redaktion dieser Nummer noch zu keinem Resultat gelangt und hält nach wie vor die ganze Welt in Spannung. Professor Quidde hat in seinen Vorträgen in Wiesbaden, Frankfurt und Wien diese brennende Frage der Politik erörtert und einige Erklärungen gegeben, die das Verständnis der verwickelten Fragen erleichtern. Professor Quidde hält die Beiseitelassung der Kontrahenten des Madrider Vertrages durch das englisch-französische Abkommen vom 12. April 1904 für einen Fehler der französischen Regierung, er vermag es jedoch nicht zu billigen, dass Deutschland sich ein Jahr lang gar nicht rührte und erst nach der gänzlichen Niederlage Russlands seine Ansprüche in Marokko und noch dazu in so brüsker Form geltend machte. Mit scharfen Worten geisselte er das Verhalten der Diplomatie, die die Souveränität des Sultans von Marokko an die Spitze des Programms einer Konferenz stellte, die an und für sich eine Einmischung in die Angelegenheiten des souveränen Sultans, aber eine Bestreitung seiner Souveränität bedeuten muss. Auch der Kampf um die Polizeiverwaltung ist nur verständlich, wenn man die Doppelzüngigkeit der Diplomatie versteht, die „Polizei" spricht, aber militärische Besetzung versteht. Besonders klar werden die in Algeciras verhandelten Interessen durch die Darstellung Quiddes, wonach Deutschland mit seiner Mohammedanerfreundlichkeit seine künftigen Interessen in Kleinasien vertritt. Gerade dieser Umstand mache aber den Franzosen eine deutsche Vor- oder Mitherrschaft in Marokko besonders unangenehm, da es seitens eines mohammedanerfreundlichen Deutschlands für die Ruhe in Algier besorgt sein müsse. Der Umstand allein, dass die auswärtige Politik der Mächte noch immer unter dem Einfluss des Absolutismus zu leiden habe und die Demokratie noch nicht die Macht besitzt, in die internationale Politik einzugreifen, trägt dazu bei, dass Wirren wie die marokkanischen die Völker zu beunruhigen vermögen.

*

„Organisiert die Welt."

Im Leitartikel der ersten Nummer dieses Jahrganges wurde mitgeteilt, dass dieses Schlagwort zuerst in Amerika ausgegeben wurde. Heute kann diese Mitteilung dahin ergänzt werden, dass eine von Edwin D. Mead im vorigen Jahre veröffentlichte Broschüre den Titel „Organize the World!" trägt.

*

Das Duell in Deutschland.

Während wir die Vermeidbarkeit des Staatenkrieges verkünden, ist durch Erklärung des höchsten Reichsbeamten sogar der Privatkrieg, das Duell, als sakrosankt erklärt worden. In der Reichstagssitzung vom 15. Januar brachte der Kriegsminister anlässlich einer Interpellation des Zentrums eine Erklärung des Reichskanzlers zur Verlesung, die mit folgenden Worten schliesst:

„Solange der Zweikampf von weiten Kreisen als anerkanntes Mittel zur Wiederherstellung der verletzten Ehre gilt, kann auch das Offizierkorps in seinen Reihen kein Mitglied dulden, welches nicht bereit ist, gegebenenfalls auch mit der Waffe für seine Ehre einzutreten" (Lebhaftes Hört, hört! Unruhe links. Zuruf: Aufforderung zur Ungesetzlichkeit!)

Man könnte Pessimist werden, wenn man sich nicht sagen würde, dass der Verteidigung des Duells wie der des Krieges ein und dieselben Ursachen zugrunde liegen: Vollständiges Verkennen der Forderungen der Zeit.

Aus der Bewegung.

Der 22. Februar.

Der internationale Friedenstag wurde in diesem Jahre dank der bewegten politischen Situation reger gefeiert als sonst, auch wurde in der Presse aller Länder von den Veranstaltungen und Beschlüssen der Pacifisten in umfangreicher Weise Notiz genommen. Zu dieser regen Anteilnahme der Oeffentlichkeit an diesen pacifistischen Kundgebungen trug in hohem Masse das vom ständigen Berner Komitee unterfertigte Plakat bei, das in allen grösseren Städten Deutschlands, Oesterreich-Ungarns, Frankreichs, Englands, Italiens und

Digitized by Google

der Schweiz affichiert wurde. In Italien hatte der Unterrichtsminister durch einen Erlass bestimmt, dass die Schüler aller Volksschulen über die Bedeutung des Friedenstages unterrichtet werden, und in Mailand sprachen zwölf Professoren in verschiedenen Schulen der Stadt über den Weltfrieden. In Paris versammelten sich gegen 300 Pacifisten zu einem Bankett unter dem Präsidium Richets. In Algier wurde nach einem Vortrag Felix Moscheles' eine Friedensgesellschaft begründet, die erste auf afrikanischem Boden. Ein umfassender Bericht über die Friedensfeier in allen Ländern liegt noch nicht vor, doch ist bereits heute zu übersehen, dass die Demonstration eine in ihrer Internationalität gewaltige war.

*

Die Generalversammlung der Deutschen Friedensgesellschaft

fand, wie bereits angekündigt wurde, am 25. Februar in Frankfurt a. M. statt. Den Vorsitz führte erfreulicherweise der von langer Krankheit wieder genesene Dr. Adolf Richter (Pforzheim). Die Versammlung war sehr gut besucht. Nach Erledigung der geschäftlichen Angelegenheiten referierte E. de Neufville über die Tätigkeit des deutsch-englischen Verständigungskomitees, und Prof. Quidde über die Beziehungen Deutschlands und Frankreichs. Ueber diesen Punkt wurde folgende Resolution angenommen:

„Die Versammlung gibt ihrer lebhaften Genugtuung Ausdruck über das auf dem Luzerner internationalen Friedenskongress in so erhebender Weise zutage getretene Verlangen nach einer völligen und endgültigen Aussöhnung zwischen Deutschland und Frankreich.

Angesichts der Tatsache, dass die Beziehungen zwischen Deutschland und Frankreich gegenwärtig der Gefahr einer tiefer greifenden Verstimmung ausgesetzt sind, wendet sich die Deutsche Friedensgesellschaft in voller Uebereinstimmung mit den französischen Friedensfreunden an die wohlgesinnten und verständigen Leute in beiden Nationen und bittet sie, sich zu erinnern, wie sehr die beiden Völker, gerade in der stark ausgeprägten Verschiedenheit ihrer Begabung, darauf angewiesen sind, sich in friedlicher Kulturarbeit gegenseitig zu ergänzen; bittet sie, weiter zu bedenken, welch eine furchtbare Versündigung an beiden Völkern, ja an der ganzen Menschheit es sein würde, sie in einen Gegensatz hineinzutreiben, aus dem sich nur zu leicht einmal eine Kriegsgefahr entwickeln könnte.

In der Marokkofrage erkennt die Versammlung gleich den französischen Friedensfreunden das gute Recht der deutschen Regierung an, das deutsche Interesse an freier wirtschaftlicher Konkurrenz in Marokko zu wahren, ebenso wie das gute Recht der französischen Regierung, in der Nachbarschaft des französischen Algier keiner anderen europäischen Macht vorwiegenden Einfluss einräumen zu wollen, aber sie glaubt im Sinne der überwältigenden Mehrheit des deutschen wie des französischen Volkes bekennen zu dürfen: Es gibt für beide Länder keinen in Marokko zu erringenden Vorteil, der irgendwie in die Wagschale fiele gegen den unermesslichen Nachteil einer dauernden Entfremdung der beiden Nationen, gar nicht zu sprechen von der Ungeheuerlichkeit des Gedankens an eine daraus etwa entstehende Kriegsgefahr.

Die Versammlung spricht den Wunsch aus, dass bei der internationalen Regelung der Marokkofrage alle künftig sich etwa ergebenden Zweifel über Auslegung und Anwendung der getroffenen Vereinbarungen dem Haager Schiedsgerichtshof überwiesen werden.

Die Versammlung erhebt entschiedenen Protest gegen die hetzerische Tätigkeit einer chauvinistischen Minderheit in beiden Ländern. Sie ist beseelt von den Gefühlen der Achtung und des Dankes gegenüber den französischen Friedensfreunden und ihren Gesinnungsgenossen, den Repräsentanten des neuen Frankreich, die trotz aller Angriffe und Verleumdungen mit unerschütterlicher Energie wiederholt einer für den Weltfrieden gefährlichen, Deutschland herausfordernden Politik in ihrem eigenen Interesse entgegengetreten sind, und sie fordert alle wahrhaft patriotisch gesinnten deutschen Landsleute auf, wo immer nationale Verhetzung sich zeigen mag, diesem Beispiel mit gleicher Entschiedenheit und Ausdauer nachzueifern, um der Gerechtigkeit, des Friedens und unserer wohlverstandenen nationalen Interessen willen."

Zum Schluss sprach Umfrid-Stuttgart über die zweite Haager Friedenskonferenz. Die Anschauungen der Versammlung über diese wurde in folgender Resolution Quidde-Umfrid niedergelegt:

„Die Versammlung begrüsst mit Freuden die Aussicht auf Einberufung einer zweiten Haager Konferenz; sie erwartet, dass die deutsche Regierung diese Konferenz mit Männern beschicken wird, die dem Gedanken des Ausbaues der internationalen Rechtsordnung freundlich gegenüberstehen. Sie hofft von der Konferenz vor allem die Vorbereitung einer Kodifikation des Völkerrechts, die Weiterbildung der Schiedsgerichtseinrichtungen in obligatorischer Richtung, die Gewährung eines Klagerechts an Staaten, die sich in ihrer Ehre oder ihrem nationalen Bestand bedroht fühlen, eine eingehende Beratung der Frage einer internationalen Beschränkung der Rüstungen und die Vorbereitung einer die ganze zivilisierte Welt umspannende Friedensorganisation. Sie fordert die der interparlamentarischen Union angehörenden deutschen Abgeordneten im Reichstag auf, für die Unterstützung dieses Programms durch die deutsche Reichsregierung einzutreten."

Nach einem gemeinsamen Mahl wurden noch organisatorische Fragen besprochen.

Am Abend vorher fand eine öffentliche Versammlung statt, in der Justizrat Dr. Heilberg (Breslau) über „Flotten- und Militärfragen" und Prof. Quidde über „Die Beziehungen zwischen Deutschland und Frankreich" sprach.

Während der Hauptversammlung traf folgendes Telegramm aus Paris ein:

Digitized by Google

„Les trois cent citoyens, réunis au banquet de la Paix du 2 Février à l'Hôtel Moderne à Paris, adressent leur témoignage de sympathie à l'assemblée générale de la Deutsche Friedensgesellschaft pour la remercier de sa vaillante lutte pour notre sainte cause de la Paix.

Paris, le 22 Février 1906.

Frédéric Passy,
Charles Richet,
Présidents.

*

Eine Weltfriedensausstellung.

Auf dem Luzerner Friedenskongress wurde der Vorschlag A. ten Boschs, die Einrichtung des im Haag zu errichtenden Friedenspalastes durch eine hervorragende Tat zu feiern, mit allseitiger Billigung aufgenommen, und um die hier angeregte Idee zu verwirklichen, wurde am 5. Februar in Utrecht beschlossen, mit der Einweihung des Friedenspalastes eine Weltfriedensausstellung zu verbinden, auf der alles vereinigt werden soll, was die materielle und geistige Gemeinschaft und Annäherung der Völker fördert. Um die Mittel dazu aufzubringen, soll eine internationale Vereinigung gegründet werden, deren Zweck die Verwirklichung des eben genannten Plans ist. Die Satzungen der internationalen Vereinigung „Friedensausstellung" wurden angenommen, ein Generalvorstand, worin auch zwei Damen Sitz und Stimme haben, übernahm die Geschäftsleitung, der auch die nationalen Komitees unterstellt sind. Wie der Generalsekretär ten Bosch mitteilte, sind bereits mehr als 3000 Mitglieder angemeldet und bereits 25000 Mk. in freiwilligen Beiträgen gezeichnet. In zwei Monaten beginnt das Organ der neuen Vereinigung unter dem Titel „Pro Pace" zu erscheinen.

*

Das Friedens-Plakat,

das am 22. Februar in allen grösseren Städten Europas affichiert wurde, hat nachstehenden Wortlaut:

Gegen den Krieg!
Völker, verdammet den Krieg!
Völker, föderiert Euch!

Der Kampf im fernen Osten hat uns nochmals alle Greuel und Schrecknisse des Krieges zum Ueberdruss vor Augen geführt.

Diese traurigen Lehren sollten nicht ohne Nutzen bleiben!

Völker, es ist Zeit, den Frieden anzubahnen! Die zweite Konferenz im Haag wird die Gelegenheit dazu geben. Tut das Eure, um ihren Zusammentritt zu beschleunigen!

Sagt's Euren Regierungen, dass Ihr weder andere morden, noch Euch morden lassen wollt, dass Ihr keinen Krieg mehr wollt, der doch nur die zwischen den Staaten bestehende Eifersucht verewigt, statt sie zu beseitigen, der die Finanzen der Nationen ruiniert durch Verschleuderung der Mittel, durch das ungeheure Anwachsen der Steuerlast, durch die Diskreditierung der Staatspapiere im Ausland, der den Fortbestand der öffentlichen Einrichtungen in Frage stellt, die Fabriken zur Einstellung der Arbeit zwingt, den Verkehr unterbricht, den Handel lahm legt, der die Kunden zugunsten anderer Länder verscheucht, den Kredit untergräbt, die Sparkassen leert und einen Sturz der Papiere herbeiführt, der den Reichen verarmen und den Armen verelenden lässt, der Hab und Gut in Rauch aufgehen lässt und die Moralität der Menschen untergräbt, der Mord und Totschlag, Plünderung, Brandstiftung und Schändung herbeiführt, und endlich — Russland und Frankreich sind Beispiele davon — in jedem Lande die Bürger gegeneinander hetzt und „Klassenkampf" heisst, nachdem er ein „Rassenkampf" war.

Um Euch zum Kriege zu reizen, spricht man Euch von Interessen, von der Ehre und dem Ansehen des Vaterlandes.

Das Interesse des Vaterlandes verlangt den Frieden, sein Ansehen beruht auf dem Wohl, das er schafft, seine Ehre auf der Achtung vor der Gerechtigkeit.

Völker, tretet für den Frieden ein, und das Recht wird über die Gewalt triumphieren. Der Friede kann durch dauernde Rechtsgrundlagen zwischen den Völkern gesichert werden, durch Anerkennung des Rechts eines jeden Volkes auf freie Selbstbestimmung.

Völker, gebt Eurer Friedensliebe gemeinsamen Ausdruck. Macht den Regierungen begreiflich, was Ihr von ihnen wollt, verlangt von ihnen, dass sie endlich die kriegerischen Kombinationen und zweideutigen Verbindungen aufgeben, und dass sie ihre wahre Mission in der internationalen Verständigung suchen sollen.

Verlangt energisch von Euren Regierungen, dass ihre Abgesandten zur zweiten Haager Konferenz das schiedsrichterliche Verfahren zu einem obligatorischen machen und den Grundstein zu einer allgemeinen internationalen Verständigung legen, bei welcher auch die Interessen der Einzelstaaten gesichert würden. Diese internationale Vereinigung, bei welcher die Freiheit und Unabhängigkeit der Staaten nur durch die Freiheit und Unabhängigkeit der anderen beschränkt wäre, würde keinen Eingriff in die Unabhängigkeit des Vaterlandes bedeuten, sie würde ihm vielmehr die Güter der Sicherheit und des Fortschritts gewährleisten.

Möge dieser Aufruf zum Frieden ein weitgehendes Echo finden! Alle Ehrenmänner sollten sich allüberall erheben und den Krieg verwerfen.

Lasst uns zusammen den Weg zum Frieden beschreiten! Es ist der Weg der Gerechtigkeit und der internationalen Föderation von Völkern, die erst in ihrer Solidarität wirklich unabhängig sein und bleiben werden.

Die ständigen Vertreter der
Weltfriedensbewegung.

*

Digitized by Google

Reunion des Internationalen Friedensinstituts in Monaco.

Das Intern. Friedensinstitut hält Mitte April d. J. seine ordentliche Generalversammlung ab und richtet an alle Mitglieder Anfragen, ob sie der Sitzung beiwohnen werden, und welche Anträge sie für die Tagesordnung stellen wollen. Auch sollen Vorschläge für die Ernennung neuer Mitglieder gemacht werden. Die Teilnehmer an der Generalversammlung können eine 50 %ige Preisermässigung auf allen französischen Bahnen und vielleicht auch auf den Bahnen anderer Länder geniessen, indem sie sich bei Herrn Henri Hubert, 74 Rue Claude Bernard, Paris, als Teilnehmer an dem Mitte April in Monaco stattfindenden „Internationalen Anthropologenkongress" anmelden. Die Institutsmitglieder werden zu den dem Anthropologenkongress zu Ehren veranstalteten Festen zugezogen werden.

Amerikanische Völkerrechtsgesellschaft.

In New York wurde im Januar die „American Society of International Law" begründet, deren Zweck es sein soll, das Studium des Völkerrechtes zu pflegen und die Herstellung internationaler Beziehungen auf Grund von Gesetz und Recht zu betreiben. Präsident dieser Gesellschaft ist der Staatssekretär Mr. Roat, Vize-Präsidenten: der Chief Justice Fuller, Mr. Justice Brewer, Mr. Andrew Carnegie, Mr. Joseph H. Choate und der Staatssekretär im Kriegsdepartement Mr. Taff.

Auch Frauen steht die Mitgliedschaft frei.

Literatur und Presse.

Der Krieg als Glückserzeuger.

Uns geht folgende Ankündigung zu: Verlag von Hermann Costenoble, Jena. „Klaus Wagner, „Krieg". Geheftet 4,50 Mk., geb. 5,50 Mk. Umschlagzeichnung von Franz Stassen."

„Der ewige Friede ist ein Traum und nicht einmal ein schöner Traum". Dies Wort stammt von Moltke, und dieser Meinung sind auch alle gesund und nüchtern empfindenden Menschen. Bisher ist aber ein gründlicher und ausreichender Versuch, einen erschöpfenden Beweis für die Notwendigkeit und Unvermeidbarkeit des Krieges zu führen, nicht gemacht worden.

Dies ist der Zweck des Buches „Krieg" von Klaus Wagner. Endlich einmal muss die Welt erkennen, dass all unser Glück ein Werk des Krieges ist. Endlich einmal sollen wir uns aussöhnen mit der Tatsache Krieg.

Warum führen wir eigentlich Krieg? Ist es wirklich nur Rauflust, Ungeschicklichkeit der Diplomaten oder Volksleidenschaft, die unsre Besten in den Schlachtentod führt, die ungezählte Goldmilliarden verschlingt? Sind diese Opfer wirkich nicht produktiv?(!) Begehen die Völker Verbrechen, wenn sie ihre einmal gezogenen Grenzen nicht beibehalten wollen, wenn sie Neuland erobern, wo ihre steigende Volkszahl ein freies Feld der Arbeit, des Glückes und der Zukunft findet? Ist der ewige Friede wirklich gekommen, wenn jedes Volk in einem freien einheitlich geordneten Staate wohnt, wenn über Streitfällen zwischen ihnen eine unfehlbare, oberste Erdengewalt oder ein internationales Schiedsgericht „Recht" spricht.

Das sind Fragen, die jeden beschäftigen, der auch nur eine Spur Interesse hat an sich selbst, an seinem Volke, an der allgemeinen Wohlfahrt, an der Politik. Und heute politisiert doch jeder gern. Diese Fragen rückt dies Buch in ein neues Licht, ja es löst sie.(!)

Doch mehr will Wagners Buch geben, und es gibt auch noch mehr. Nach einer festgegründeten Welt- und Naturanschauung geht das Suchen unserer Zeit „Lösung der Welträtsel" ist Schlagwort geworden. Auch wir dürfen hier mit dem Verfasser das Weben des Naturgeistesbelauschen, wie er in seinem rastlosen Schöpferwerk Völker und Rassen werden, wachsen und sterben läfst, wie er die fähigen, zukunftsfreudigen Völker zu herrlicher Kultur und heiligem Glücke führt, und wie er die faulen und verbrauchten Rassen in den Abgrund stürzt. (Preufsen 1906? Fr. - W.). Ohne Krieg kann aber all dies Werden und Aendern und Wachsen nicht sein, ohne Krieg gibt es keine Wohlfahrt und Gesundheit, keine Freude, **kein Glück**, keine Kultur. Der Krieg ist der harten Opfer wert, sofern er nötig ist. Denn er ist gut und **gerecht.**

Dem Naturforscher gibt der Verfasser, der selbständig auf Darwins Bahnen kommt (Oh Novicow! Fr.-W.) und über ihn hinausschreitet, neue Richtlinien; dem Geschichtsforscher baut er einen festeren Grund und endlich weitet er jedem, der mit subjektiven Künstleraugen die Welt ansieht, den Blick.

Dass gerade in unseren Tagen ein solches Buch erscheint, ist kein Zufall. Als aktuell war dies Buch über die Bedeutung des Krieges für Rassenzukunft und Völkerglück nicht gedacht, sind die Worte des Verfassers auch aus der Zeitnot heraus geboren worden. Aktuell ist es aber geworden durch die Ereignisse der letzten Zeit, die das Werk schon vollendet vorfanden und die den Behauptungen des Verfassers stärkere Beweise schufen, als Worte es können. Jeder, der es gelesen, wird gestehen, dass es mit Naturnotwendigkeit geboren werden musste, heute wo wir eintreten in das „Zeitalter der Kunst und der Naturwissenschaft" (und der Schnellfeuerkanone Fr.-W.), um mit Wagner zu reden.

Ein Bedürfnis ist auch dies Buch heute in der Zeit, wo humane und friedliche Redensarten so üppig ins Kraut schossen, wo unsere deutsche Rasse so schwer gefährdet wird durch volkische Not, durch besser gerüstete Feinde von aussen, durch Lässigkeit im Innern. Wer ein lebhafteres Interesse an den brennenden Fragen der Gegenwart hat, an Heeres- und Flottenfragen, an ostmärkischen und überseeischen, ja überhaupt an politischen Fragen, nicht zuletzt an den

Digitized by Google

Fragen unseres Verhältnisses mit England, der wird in diesem Buche seine Rechnung finden. In letzterem Punkte tritt der Verfasser für eine freundliche, ja freundschaftliche Gestaltung ein, natürlich unter der Voraussetzung, dass England den (auch von dem Verfasser entwickelten) Lebensaufgaben des deutschen Volkes nicht hindernd in den Weg tritt.

Alles in allem ein Buch, das uns Deutschen vor allem den richtigen Weg zur Höhe zeigt und deshalb von jedem Deutschen gelesen werden muss."

Dass man dem deutschen Volke solchen Wahnwitz bieten kann, ist ein trauriges Zeichen der Zeit. Wahnwitz, denn die in dem Prospekt entwickelte Theorie geht von dem germanozentrischen Wahn aus, der gar nicht das Bewusstsein erstehen lässt, was geschehen müsste, wenn die darin entwickelten Ansichten und angeblichen Notwendigkeiten zum Grundsatz aller Völker werden würden, oder wenn der „gerechte", „glückerzeugende" Krieg mit einer Niederlage für das deutsche Volk endigen würde.

Das Aufflackern dieser Litteratur bedeutet eine Pest, gegen die es einen Kordon aller fortschrittlich entwickelten und gesund denkenden Geister zu ziehen heisst.

Der Schluss des Reuter-Artikels muss auch in dieser Nummer fortbleiben.

Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft.

Bureau: Wien I., Spiegelgasse 4.

Weltfriedenskundgebung.

Am 28. v. Mts. hielt unsere Gesellschaft im Ronacher-Saale in Wien eine von zahlreichem Publikum besuchte Versammlung ab. Baronin Suttner eröffnete die Tagung mit einem kurzen Vortrag, in dem sie die Bedeutung des Weltfriedenstages hervorhob. Als zweiter Redner sprach Prof. Quidde (München), über dessen Ausführungen im Hauptteile dieser Nummer berichtet wird. Die Resolution des 22. Februar wurde hierauf angenommen.

Das intern. Plakat vom 22. Febr. 1906, dessen Text wir an anderer Stelle bringen, wurde in Wien an 400 Stellen affichiert, und die Plakatierung auch in nachfolgenden Städten veranlasst: Prag, Brünn, Graz, Salzburg, Innsbruck, Laibach, Triest und Reichenberg. Auch wurde der Text an 400 Vereine mit der Bitte übersandt, ihre Zustimmung schriftlich bekannt zu geben; bis zum heutigen Tage sind uns von nachstehenden Vereinen Zustimmungen zugegangen:

Die in den Klammern befindlichen Zahlen bezeichnen die Anzahl der Mitglieder. Verein der Fortschrittsfreunde, Wien (1046), Deutsch-Freisinnige Partei (6000), Verein der Deutsch-Freisinnigen (280), Demokratischer Zentralverein (350), Nied.-Oesterr. Landes-Lehrer-Verein (3000), Verein evangelischer Religionslehrer, Wien (49), Israelitischer Religionslehrer-Verein (58), Zentralverein kaufmännisch Angestellter, Wien (4203), Kant-Gesellschaft, Wien (15), Verband der Volks- und Bürgerschullehrer, Wien (325), Verein jugendlicher Arbeiter, Brünn (68), Spolek abstinentu, Brünn (100), Politicky Spolek, Wien (78), die Volksbildungsvereine in Nied.-Oesterr.: Drosendorf (100), Drösing (120), Feldsberg (75), Dürnkrut (41), Gföhl (85), Gmünd (256), Gross-Gerungs (80), Gross-Schönau (50), Heidenreichstein (140), Karlsstein (23), Gaming (200), Laa a. d. Th. (226), Mailberg (74), Obersulz (52), Orth (98), Siegersdorf (30), Stadlau (210), Strinsdorf (49), Unterthemenau (235), Unterstinkenbrunn (50), Bildungsverein „Einigkeit", Wien (145), die Volksbildungsvereine in Ob.-Oesterr.: Nussdorf am Attersee (52), Lambach (61), Ampfelwang (143), Neufelden (35), Linz (985), Marchtrenk (28), Neumarkt (61), Gallneukirchen (39), die Lehrervereine: Schrems (112), Liesing (73), Drösing (158), Amstetten (182), Scheibbs (92), Wien II. (78), Ottenschlag (45), Tulln (98), Wien X. (48), Gross-Enzersdorf (43), Mistelbach (250), Verein zionistischer Handlungsangestellter (198), Verein der Schriftgiesser Mährens, Brünn (880), Jüd. Akadem. Lese- und Redehalle, Brünn (48), Mär.-jüd. Waisenhilfsverein (350), Verein Frauenbund, Brünn (275), Verein kaufmännischer Angestellter (250), Deutscher Schul- und Leseverein, Schimitz (63), Israel. Frauenverein, Brünn (560), Krankenkasse der Spängler, Brünn (60).

*

Mittwoch, den 21. v. Mts., fand im grossen Saale des Simmeringer Brauhauses eine Friedensversammlung statt, die von mehr als 2000 Personen besucht war. Nach Erstattung des Referates durch den Vortragsmeister Theodor Brunnecker wurden Lichtbilder vorgeführt. Zum Schluss gelangte die Resolution des Berner Friedensbureaus vom 22. Februar 1906 einstimmig zur Annahme.

*

Propaganda in der Schule.

Aus Warnsdorf wird uns geschrieben:

„Sie besitzen an dem Bürgerschullehrer Herrn W. ein sehr tatkräftiges Mitglied. In extra angesagten Stunden vereinigt er alle Knaben, vielleicht 300, aus seiner Schule und sucht die Jugend durch gut vorbereitete Vorlesungen für die Friedenssache zu begeistern. Da herrscht auch immer lautlose Stille, und andächtig hört die junge Welt seinen trefflichen Ausführungen zu."

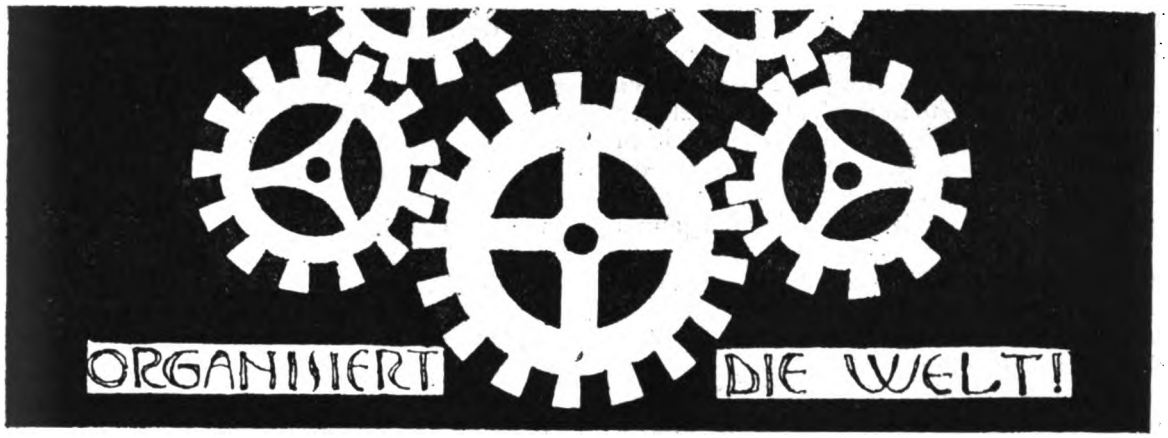
Wir begrüssen mit grosser Freude dieses Vorgehen des Herrn W. und wünschen nur, dass sich auch an anderen Orten Jugendbildner finden, die diesem Beispiele folgen.

*

Unsere Boschüre: „Ich bin im Volk ein schlichter Lehrer . . . .", wird noch immer von Lehrpersonen fleissig verlangt. In den letzten Wochen gelangten ca. 1200 Exemplare zur Versendung, wobei nur über ausdrückliches Verlangen die Zusendung dieser Broschüre erfolgt.

Verantw. Redakteur: H. Ruhland, Berlin-Lankwitz. Im Selbstverlag des Herausgebers. Druck von Pass & Garleb, G.m.b.H., Berlin
Verantwortlicher Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzens Jerabek in Wien.

Digitized by Google



April 1906.

Das Ergebnis von Algesiras.

So ist denn diese langwierige Konferenz nach fast dreimonatiger Dauer zu einem glücklichen Ende gekommen und dies gestattet uns, über manche trübe Erscheinung während der Beratungen, so über die Schwerfälligkeit und Mittelalterlichkeit der Diplomatie, über das deutliche Säbelrasseln, über die Kriegsangst der Völker, über die Hetzereien der Zeitungen und die Ruhmredigkeit einzelner Politiker hinwegzugehen. So traurig diese Erscheinungen auch waren, man kann sie übergehen, denn die Vernunft hat gesiegt, die Macht des internationalen Gedankens, die von vielen noch verkannt wird, hat sich stärker erwiesen als der böse Wille kurzsichtiger Politiker, die im scharf geschliffenen Schwert, im trockengehaltenen Pulver ihrer kargen Weisheit letzten Schluss erblicken. Wieder hat es sich erwiesen, dass in unserer interessanten Zeit die Institutionen schon grösser und mächtiger sind, als die kleinen Menschen, die in diese Institutionen erst hineinwachsen müssen, um sie auch auszufüllen, um sie ganz zu besitzen.

Es war ein Feilschen und Handeln, ein Drohen und Konzedieren, ein wahrhaftiges Ringen um manchmal offenkundige Nichtigkeiten, und Abscheu und Widerwillen erfüllte uns so oft bei der Lektüre der umfangreichen und doch so fragmentarischen Berichte, die über die Konferenzverhandlungen in die Oeffentlichkeit drangen. Sei's vergessen! Das Ringen am grünen Tisch war uns immer noch sympathischer, wie das am grünen Rasen und wir sind es zufrieden, dass allein die Diplomaten miteinander rangen und nicht die Jugendkraft der Völker, dass wir statt Leichenbergen und Krüppelscharen, statt zerstörter Reichtümer, vernichteter Arbeit, verseuchter Landstrecken nur durch Aktenstösse, Protokolle und gigantische Rechnungen der Besitzer des Hotels „Reina Christina" an dieses Völkertournier erinnert werden. Es kann uns auch gleichgültig sein, ob heute französische, morgen deutsche Zeitungen die Diplomaten ihres Landes als die Sieger von Algesiras ausposaunen, ob sie sich ängstlich bemühen nachzurechnen, ob das Ergebnis Erfolg oder Schlappe gewesen ist, wir können uns einmal mit dem offiziellen Organ des auswärtigen Amtes, mit der „Norddeutschen Allgemeinen Zeitung" identifizieren, die in ihrem Artikel vom 2. April sehr richtig sagt: „Gesiegt hat in Algesiras weder Deutschland noch Frankreich, sondern das internationale Prinzip". Es mag ja etwas eigentümlich anmuten, dass sich in diesem Falle Deutschland zum Verteidiger des „internationalen Prinzipes" gemacht hat, jenes Deutschland, das in seiner internationalen Politik, wenigstens in der Theorie den souveränen nationalen Staat über alles stellt, das im Haag sich aufs heftigste gegen das internationale Prinzip wandte und dessen Vertreter dort einmal erklärte, dass ihm für Internationalität das Verständnis fehle. So eigentümlich dies auch erscheinen mag, es ist doch nur zu natürlich, dass sich auch Deutschland, das in der Praxis schon längst gezwungen war, seine ultranationalen Theorien als Paradestück anzusehen, notgedrungen zu einer übernationalen Politik bekennen musste.

Digitized by Google

Wenn die Konferenz von Algesiras der äussere Anstoss zu dieser Wandlung gewesen ist, wenn sie die Machthaber des Reiches an der Wucht der Tatsachen zu der Erkenntnis geführt hat, dass die Welt in unseren Tagen nicht mehr vom Krämerstandpunkt nationalen Egoismus' aus regiert sein will, so bedeutet ihr Ergebnis schon einen ungeheuren Fortschritt, so ist dieses Ergebnis für das deutsche Volk, dessen Regierung sich dieser Erkenntnis am hartnäckigsten von allen anderen Ländern verschloss, in der Tat ein Sieg, den wir Pazifisten mitzufeiern und über den wir uns mitzufreuen allen Grund haben.

Das pazifistische Ergebnis dieser dreimonatigen unblutigen Schlacht an den Säulen des Herkules ist in der Tat ein grosses. Zunächst hat sich die Untauglichkeit zweier Instrumente erwiesen, mit denen man immer noch glaubt die modernen Weltfragen lösen zu können, nämlich die Untauglichkeit unserer Rüstungen und die Untauglichkeit der Diplomatie. Man hat während der Verhandlungen zwar so getan, als ob hinter den Forderungen der Mächte die erzbewaffnete Gewalt stünde, man hat mit den Säbeln gerasselt und in verblümter Sprache mit den Flinten gedroht, doch war dies nur ein Bluff. Die routiniertesten Diplomaten, die Regierungen der in Betracht kommenden Länder und nicht minder die Völker waren sich vollständig klar darüber, und unumwunden hat es die vernünftige Presse Europas ausgesprochen, dass man selbst beim Scheitern der Konferenz nicht an kriegerische Aktionen denken könnte.

Marokko — so hiess es allgemein — ist des Risikos eines europäischen Krieges nicht wert. Das ist vollständig zutreffend; die Frage erhebt sich aber immer gebieterischer, wenn Fragen um Machtausdehnung, um Einflussgewinnung, um so grosse Handelsinteressen, wie sie im Lande Seiner Sheriffischen Majestät angeblich auf dem Spiele stehen, wenn Verlust oder Behauptung des nationalen Prestiges, um das es sich beim Scheitern oder bei der Durchsetzung der verschiedenen Ansprüche gehandelt hat, eines Einsetzens der nationalen Machtmittel nicht wert sind, was in der Welt kann dann noch so gross und wichtig sein, dass diese Machtmittel jemals zum Einsatz gelangen könnten? Und immer deutlicher ergibt sich die Antwort, dass unsere Erzbereitschaft eigentlich keinen Pfifferling mehr wert ist, dass unser Schwert zu gross und unbeholfen geworden ist, dass es noch geführt werden könnte, dass demnach das Säbelrasseln ein Bluff ist und dass — da das Bluffen ein Mittel ist, das mit seiner Wiederholung seine Wirkung verliert — wir immer mehr gezwungen sein werden, unsere Politik nicht mehr mit der Gewalt, sondern durch Verständigung zu führen. Es ergibt sich offenkundig, dass die angehäuften Machtmittel uns zu einer Gewaltpolitik unfähig machen, dass wir immer mehr auf Verständigung angewiesen sind, dass demnach die für die Rüstungen ausgegebenen Milliarden vergeudet und überflüssig sind, dass der Friede auch ohne unsere Rüstungen erhalten werden kann, ja dass wir auf Grund der Anerkennung des „internationalen Prinzipes" zur Föderation, zu einer Politik der Gegenseitigkeit, zur übernationalen Gesamtpolitik gelangt sind, ohne dass die Regierenden es wollten oder nur merkten.

Aber auch unsere Diplomatie hat sich als wertlos erwiesen. Sie hat die Triebkräfte unserer Zeit noch nicht erkannt, sie stützt sich noch immer, wie in den Zeiten des dreissigjährigen Krieges, auf die rohen Machtmittel des Staates, also auf ein untaugliches Mittel; sie liebt es noch immer, mit Kniffen und Ränken und Heimlichkeiten zu laborieren, wie in den Zeiten, wo die Politik bei den Levers der Könige und in den Boudoirs der königlichen Maitressen gemacht wurde. Nur dank ihrer Unfähigkeit können sich heute noch die internationalen Beziehungen so sehr verwirren und zu Krisen ausgestalten, aus denen sie keinen oder nur schwer einen Ausweg zu finden weiss. Ihrer Aufgabe, die Prophylaxis des Krieges zu üben, ist sie ebensowenig gewachsen wie die Medizin vor einem halben Jahrundert einer prophylaktischen Behandlung fähig war. Sie glaubt ihren Beruf noch immer in der Lösung von Konflikten zu finden, statt in deren Verhütung und bringt es zuwege, dass Interessengegensätze, die sich leicht und friedlich lösen liessen, zu bedrohlichen Interessenkonflikten anwachsen, aus denen dann so schwer ein Ausweg zu finden ist, wie es sich in Algesiras gezeigt hat. Wenn dieser Ausweg schliesslich doch gefunden wurde, so ist es wahrlich nicht das Verdienst der Diplomaten, es ist einfach das Ergebnis jener für die Diplomatie noch so geheimnisvollen Macht der internationalen Solidarität, die gebieterisch ihren Willen geltend

Digitized by Google

macht und die Blinden zum Auswege führt, den sie selbst aber niemals finden würde. Wenn es in Algesiras keine Regierung gibt, die gesiegt hat, so gibt es aber doch zwei Institutionen, die dort besiegt wurden, es sind dies das altrömische Rüstungsprinzip des para bellum und die mittelalterliche Gilde der Diplomaten.

Der internationale Polizeiinspektor, der in Tanger als Beauftragter Europas und Amerikas, die marokkanischen Interessen der Kulturwelt zu wahren haben wird, ist das schöne Ergebnis jener Konferenz, die eine neue Etage in dem Palast der föderierten Welt errichtet hat. Ein neues internationales Organ ist geschaffen worden, ein beschränktes wohl, sogar ein schüchtern bewilligtes und noch ängstlich und misstrauisch angesehenes, und dennoch ein Organ, das die Notwendigkeit hervorgebracht hat, das eine Macht ins Leben rief, die erst in ihrem Wesen und ihrer Stärke noch erkannt werden muss, die in sich die potenzierte Macht der einzelnen Staaten trägt, die Macht der internationalen Solidarität. Der in seinen Befugnissen beschränkte, aber dennoch mit Befugnissen seitens einer internationalen Gemeinschaft ausgestattete schweizer Offizier, der da unten seines Amtes walten wird, ist nur der Vorläufer jenes internationalen Kolonialamtes in Bern, dessen Errichtung wir schon im Jahre 1898 gefordert haben.

So können wir Pazifisten mit den Erfolgen von Algesiras im höchsten Masse zufrieden sein. Das Ergebnis ist für uns ein Ereignis, das höher steht als das Urteil eines Schiedsgerichtes, ein Ereignis, das meiner Ansicht nach die Schlichtung des Alabamafalles, die Errichtung des Haager Schiedsgerichtes, die Einsetzung der Huller Untersuchungskommission an Bedeutung überragt. Denn hier hat es sich nicht allein darum gehandelt, den Streit der Nationen beizulegen, sondern ihr ausserstreitliches Leben, ihre Interessengegensätze, kurz das Zusammenleben der Nationen unter möglichstem Ausgleich der Interessen, unter Freimachung des friedlichen, wirtschaftlichen Wettbewerbes, unter möglichster Vermeidung des Streites zu bestimmen und so auf dem Weg der Föderationen weiterzubauen. Ich habe bereits früher gesagt, (Die „Ausgestaltung der Friedensaktion in Deutschland" 1902): „Es ist ein verhängnisvoller Irrtum, wollte man die Friedenspropaganda nur auf das Schiedsgericht beschränken und nur das Streitverfahren der Staaten in friedliche Bahnen lenken. Fast ebenso wichtig, wenn nicht wichtiger ist es, den gesamten Lebensmodus der Staaten in solche Bahnen zu lenken, wo sich die Streitgefahr überhaupt vermindert, und wo sich eine einseitige Interessenpolitik des einzelnen Staates in eine verständige Gesamtinteressenpolitik der Staatenfamilie verwandelt. Die Erkenntnis, dass eine gewaltsame Vertretung von Interessen indirekt auch eine Schädigung für den interessierten Staat bedeutet, wird es wohl ermöglichen, dass bei einer völligen Umwandlung der Diplomatie entsprechend den neuen Aufgaben, die ihr zuteil werden, alle diese Fragen ihre Erledigung durch Vereinbarung finden werden, wie sie jetzt schon, allerdings erst nach blutigen Kriegen, geregelt werden." Die Algesiraskonferenz ist nach dieser angedeuteten Richtung hin ein vielversprechender Anfang, sie ist ein neues Dokument für jene Richtung des Pazifismus, die nicht im Schiedsgericht, sondern in der Weltorganisation das Heil der Menschheit erblickt.

Es wirkt aber keine Macht innerhalb der Gesellschaftsordnung, die nicht ihre Stützen in den Individuen hat. Die Macht der internationalen Solidarität ist uns nicht vom Himmel gekommen, sie ist kein Gnadengeschenk eines Thrones, sie ist einfach das Produkt jener Kräfte, die sich in der allerorten erstarkenden und siegenden Demokratie regen. Sehen wir uns um in der Welt. Was sehen wir? Allerorten den Sieg der Demokratie. In England steht ein liberales Ministerium an der Spitze des Staates, in Frankreich leitet ein Bourgois und ein Clemenceau die Politik und ein Mitglied jener Partei, die in Deutschland noch immer als vaterlandslos bezeichnet wird, steht an der Spitze der Bildungseinrichtungen der Republik, in Italien, Spanien, in der Schweiz, Belgien, Holland und in den skandinavischen Ländern ist die Demokratie bereits mächtig erstarkt, Oesterreich-Ungarn steht im Begriffe, sich durch das allgemeine Stimmrecht zu demokratisieren, und selbst in Deutschland merken wir ausserhalb des deutschen Nordens, der noch immer von den Junkern beherrscht wird, die Demokratie mächtig sich entfalten; Russland reformiert sich, und der Einfluss der jugendstarken Republik jenseits des Meeres macht sich in Europa

Digitized by Google

bemerkbar, kurz die ganze Kulturwelt steht im Zeichen jener Geistesrichtung, die nicht allein den Frieden, sondern auch die Kultur, die Wohlfahrt, die Glanzepoche der Menschheit bedeutet, im Zeichen der segensreichen Demokratie. Mögen in einzelnen Ländern noch harte Kämpfe bevorstehen, möge die Reaktion hie und da das Haupt noch erheben und vorübergehend den Sieg davontragen, das sind immer nur lokale Siege der Reaktion von untergeordneter Bedeutung, während der irgendwo erfolgte Sieg der Demokratie der so eng zusammenhängenden Kulturwelt in ihrer Gesamtheit zugute kommt.

So gibt es auch kein Zurück mehr für die Menschheit, höchstens nur eine Verzögerung des Fortschrittes bei einzelnen ihrer Gruppen. Die Menschheit entwickelt sich in ihrer Gesamtheit doch nur vorwärts, sie steht im Zeichen der Internationalität, des „Internationalen Prinzipes", wie das deutsche Regierungsorgan so schön verkündet hat.

Noch ist die internationale Marokkokonferenz nicht geschlossen und bereits vereinigen sich wieder die Abgesandten der Regierungen der ganzen Welt zum Weltpostkongress in Rom, unmittelbar an diesen wird sich die internationale Konferenz zur Revision der Genfer Konvention in Genf anreihen, kaum ist diese geschlossen, tritt die zweite Haager Konferenz zusammen, fast gleichzeitig die die gesamte westliche Welthälfte vereinigende III. panamerikanische Konferenz Das ganze Jahr 1906 wird im Zeichen internationaler Zusammenarbeit stehen und möge auch hier oder dort das trocken gehaltene Pulver zur Explosion kommen, den Fortschritt der Welt werden diese Uebergangsepisoden zur kriegslosen Zeit nicht mehr aufhalten und das Getöse der Kanonen wird die Osterglocken, die der Menschheit zur Auferstehung läuten, nicht mehr übertönen können. A. H. F.

Von der ersten deutschen Friedensgesellschaft und ihrem Begründer.

Von Carl Ludwig Siemering.

In der dritten Augustwoche 1850 tagte in der Paulskirche zu Frankfurt a. M. der III. Internationale Friedenskongress, zu welchem aus Deutschland 30 Abgeordnete erschienen waren; Königsberg i. Preussen war durch Dr. med. Robert Motherby vertreten, einen Enkel des Kaufmanns Robert Motherby, der zu Kants Tafelrunde gehört hatte; der feingeistige Karl Rosenkranz, der in Königsberg Kants Lehrstuhl einnahm, hatte ein Zustimmungsschreiben gesandt.*) Cobden, Richard, Girardin und andere Berühmtheiten wirkten auf diesem Kongress.

Als Dr. Motherby heimgekehrt war, berichtete er in der Königsberger frei-evangelischen Gemeinde, die ihn delegiert hatte, am 10. September 1850 über den denkwürdigen Frankfurter Kongress und legte, wie die „K. H. Z." schreibt, „der Gemeinde dringend ans Herz, die gute Sache der Friedensidee und des Kongresses im allgemeinen wie im einzelnen einer besonderen und erschöpfenden Diskussion in engeren Kreisen zu unterwerfen."

Wie die „Hartungsche" alsdann am 20. Sept. 1850 berichtet, fand am 18. Sept. in Königsberg eine Versammlung statt zur Konstituierung eines Friedensvereins. Dr. Lobeck sprach die Eröffnungsworte, nahm auf den Frankfurter Kongress Bezug und verwies auf das bereits ausgearbeitete Statut. Prediger Detroit, durch Akklamation zum Leiter der Versammlung gewählt, bezeichnete als die Mission der Vereins, „die Erkenntnis von der sittlichen Notwendigkeit der Friedensidee in der Brust jedes einzelnen im Volke wachzurufen." — Dann gab Dr. Motherby ein kurzes Bild des Frankfurter Kongresses, skizzierte die Geschichte der Bewegung (Quäker; Kongresse vor Brüssel, Paris und London usw.), nannte es betrübend, dass an dem auf deutschem Boden tagenden Frankfurter Kongress, zu dem etwa 100 Delegierte über den Atlantischen Ozean gekommen waren, unter zirka 800 Abgeordneten nur 30 Deutsche teilgenommen hatten, und fuhr dann fort:

> „Wenn man dies auch mit schmerzlicher Beschämung eingestehen muss, so ist dennoch die Sache des Friedens bei uns nicht verloren, sobald nur die Wenigen, welche sich dafür entschieden, ihr Werk mit Mut und Ausdauer angreifen. Vor allem muss man jenen unseligen, aus der eigenen Schwäche entspringenden Irrtum niederkämpfen, dass man die Durchführung eines neuen Gedankens auf dem Wege friedlicher Agitation für unmöglich hält, wenn die Menge des Volkes diesem Gedanken noch fremd oder feindlich gegenübersteht . . . ."

Es folgte die Beratung des Statuts, das mit geringen Aenderungen angenommen wurde. In § 2 oder 3 stand u. a.: „Der Verein erkennt es für seine heilige Pflicht, auf Abschaffung der Völkerkriege und Zweikämpfe durch Belehrung in Wort und Schrift hinzuwirken."

---

*) Auch Alexander von Humboldt, siehe die Revue „Die Waffen nieder", 1892 Heft 3.

Digitized by Google

Etwa 100 Mitglieder traten sofort bei. Der erste Mittwoch in jedem Monat wurde zum Sitzungstage des Vereins bestimmt; bei der nächstfolgenden Sitzung sollte die Vorstandswahl erfolgen.

Diese zweite Versammlung des Friedensvereins fand Mittwoch, den 2. Oktober 1850, statt, und es wurden gewählt: Dr. Motherby als Vorsitzender, Mennoniten-Prediger Harder als Stellvertreter; ferner Dr. Graf, Kandidat Röckner, Kaufmann Wiehler, Kaufmann Pilchowsky, Dr. Rupp, Dr. Lobeck und Kaufmann Warkentien.

Ueber die weiteren Zusammenkünfte des Vereins im Jahre 1850 — denn weiterhin erstrecken sich meine Nachforschungen nicht — habe ich in der Zeitung Notizen nicht mehr aufgefunden; in Frieds „Handbuch der Friedensbewegung" (Seite 247) las ich jedoch, dass der interessante Verein über 140 Mitglieder gezählt hat. Anno 1850 muss er jedenfalls eine erste Rolle im Königsberger Leben gespielt haben, denn unter den damals so spärlichen Lokalnotizen nahmen die Berichte über den Friedensverein stets einen relativ grossen Raum ein.

Ueber den Gründer der ersten deutschen Friedensgesellschaft erfahre ich noch folgendes: Dr. med. Robert Motherby war 1808 geboren, starb 17. April 1861 nach schwerem Todeskampfe, wahrscheinlich an einer Nierenkrankheit.

Er erbte das väterliche Gut Arnsberg, wo er — überhaupt als erster — die Drainage einführte. Er studierte in Königsberg, Leipzig und Berlin, wurde um 1834 Dr. med., ging darauf nach Wien und Paris, um sich die dortigen Krankenhäuser anzusehen, und praktizierte dann als vielgesuchter Arzt in Königsberg, bis er 1847 die Praxis im grossen ganzen aufgab und nach Arnsberg hinauszog, wo er bis zu seinem Tode verblieb. — Von seinem Vater, William, hatte er den Hang zu edler Geselligkeit geerbt; Ed. v. Simson, damals Professor in Königsberg, der spätere Reichsgerichtspräsident, war intim mit ihm befreundet, und auch sonst riss man sich um die Freundschaft Roberts, der ein fortreissendes Wesen mit grosser Innigkeit den Seinen gegenüber verband.

Eine Tochter Motherbys — Frl. Pauline Motherby — lebt noch in Königsberg. Ihr verdanke ich z. T. obige Daten. Dass ihr Vater Gründer der ersten deutschen Friedensgesellschaft war, war ihr nicht bekannt. Sie wusste zwar, dass er (vor oder um 1850) in Frankfurt a. M. Verhandlungen beigewohnt habe, deren Verlauf er später seiner Gattin nach deren Mitteilungen sehr anschaulich geschildert hatte; Frl. Motherby schien aber solange geglaubt zu haben, dass es sich dabei um das Frankfurter Parlament gehandelt habe.

Zum gegenwärtigen Stande der Völkerfriedfertigung und ihrer demnächstigen Weiterführung, insbesondere mit Bezug auf die Stellung Deutschlands.*)

Von Richard Reuter †. (Aus dem Nachlass.)

(Schluss.)

Die heftigste Gegnerschaft gegen jede Armeeverminderung und daher auch gegen jede wirkliche und gründliche Durchführung des Schiedsgerichtsprinzips aber kommt zum Ausdruck in den Reihen des altpreussischen Kleinadels, dem sogenannten Junkertume, dem sich die gesellschaftlich und beruflich verwandten Elemente in ganz Deutschland anschliessen. Dessen materielle Lebensinteressen fallen mit der Erhaltung und möglichsten Vermehrung eines Riesenheeres eng zusammen. Auch nachdem dieser Stand längst nicht mehr die ausschliessliche Berechtigung zur Bekleidung der Offizierstellen besitzt, beruht seine ganze wirtschaftliche, politische und gesellschaftliche Stellung in sehr wesentlicher Hinsicht auf dem Dienste im Heere. Die höheren Offizierstellen werden noch immer hauptsächlich aus seinen Reihen besetzt, und er zieht aus diesem Verhältnisse nicht nur materielle Mittel, die ihm bei der ungünstigen Konjunktur der Landwirtschaft doppelt zustatten kommen, sondern gewinnt auch einen gesellschaftlichen Nimbus, den ihm seine sonstigen Eigenschaften und Leitungen nicht verschaffen könnte. Selbst der blosse Titel eines gewesenen Offiziers der untern Garde, oder die Eigenschaft als Reserve- oder Landwehrleutnant heben die Persönlichkeit, und nun gar auf dem Lande der Bevölkerung, den Knechten, Arbeitern, Inspektoren, Verwaltern, Bauern, Dorfschulzen gegenüber, welche ihrerseits als Gemeine oder Unteroffiziere gedient haben und nun in dem Herrn Leutnant noch immer ihren Vorgesetzten sehen und ihm meistens mit grosser Devotion begegnen. Dieses Junkertum und alles, was in der weitesten Auslegung des Worts dazu gehört, hassen die internationalen Friedensbestrebungen, wie ohne Uebertreibung gesagt werden kann, mit leidenschaftlicher Wut. Sie sind weit davon entfernt, kriegerische Gelüste zu haben, sie würden sich vielleicht selbst gern zufrieden geben, wenn ein Krieg auch um den Preis eines bisschens „Ehre" vermieden werden könnte, allein sie wollen ein möglichst starkes Heer, in welchem möglichst viele der ihrigen ihre Interessen befriedigen können. Dieser Stand ist aber, zunächst in Preussen, aber auch im Reiche, sehr mächtig, mächtiger, als es mit der allgemeinen Wohlfahrt und der bürgerlichen Entwicklung verträglich ist. Das altpreussi-

*) Siehe „Fr.-W." 1905 Seite 151, 177, 214, 229 und 1906 Seite 9.

Digitized by Google

sche Junkertum ist nicht nur der Hauptträger des altpreussischen Militarismus, sondern auch des altpreussischen Royalismus, natürlich unter der selbstverständlichen Voraussetzung, dass die Krone ihre Macht in den Dienst seiner Interessen stellt. Die Krone aber, welche dieses Junkertum noch immer als die eigentliche Säule des preussischen Staates und damit des deutschen Reiches betrachtet, denkt nicht daran, sich der Gefahr eines Bruches mit dem Junkertume durch eine Verletzung von dessen Lebensinteressen, oder was es dafür hält, auszusetzen. Sie ist bestrebt, möglichst weite Kreise ausserhalb des eigentlichen altpreussischen Junkertums mit demselben Royalismus, natürlich unter denselben Voraussetzungen, zu erfüllen. Auf die Stellung des Junkertums zur Krone wirft ein schlagendes Licht ein vor einigen Jahren sich abspielender Vorfall. Die Regierung hatte beschlossen, unter persönlicher Initiative des Kaiesrs, einen grossen Kanal, der die westlichen mit den östlichen Provinzen verbinden sollte, zu bauen; teils zu Verkehrs- und sonstigen wirtschaftlichen, teils zu militärischen Zwecken, und um den Eisenbahnen eine dringend notwendige Entlastung zuteil werden zu lassen. Allein das ostelbische Junkertum widersetzte sich zum Teil aus engherzig-selbstsüchtigen, zum Teil aus geradezu unsinnigen Gründen. Der Kanal wurde mit Hilfe ultramontaner Freunde aus den westlichen Provinzen abgelehnt. Die Regierung nahm die Sache sehr ernst. Gegen eine Anzahl von Beamten, welche gegen den Kanal gestimmt hatten, wurden Massregeln ergriffen, deren verfassungsmässige Zulässigkeit selbst von den politischen Gegnern in Zweifel gezogen wurde. Die Regierung erklärte den Kanal für eine absolute politische Notwendigkeit, die keine Nachgiebigkeit zulasse. Der Kaiser gab persönlich die Parole aus „Der Kanal wird doch gebaut". Aber die Junker blieben fest. Das Haus der Abgeordneten wurde nicht aufgelöst, um unter der Parole „Kanalbau" neu gewählt zu werden, und als es zwei Jahre darauf sein natürliches Ende erreichte, dachte die Regierung nicht daran, die junkerlichen Kanalgegner energisch zu bekämpfen. Es wurde wieder eine kanalfeindliche Mehrheit gewählt, und die Regierung kroch in aller Form zu Kreuze. Sie begnügte sich mit einer kleinen Teilstrecke, zu der die Junker die Erlaubnis gaben; von dem eigentlichen Kanal war keine Rede mehr, die gemassregelten Beamten wurden wieder, soweit sie es wünschten, in ihre Aemter eingesetzt, oder in höhere befördert. Der Widerstand der Junker hatte vollen Erfolg gehabt. Der Widerstand würde doppelt und dreimal so heftig sein, wenn die Regierung oder der Kaiser eine Politik im Sinne der internationalen Friedensbewegung einschlagen wollten.

Gegenüber dem Widerstande des Militarismus, des Junkertums, weiter, mächtiger und einflussreicher Kreise des höheren Bürgertums und eines grossen, lärmenden, nationalfexerisch und chauvinistisch gefärbten Haufens, der aus allen möglichen Elementen zusammengesetzt ist und sich den hirnlosen Namen der „alldeutschen Partei" gibt, gibt es kein Gegengewicht zugunsten der Friedensbewegung. Die freisinnige Partei, von der man als entschiedene Gegnerin des Militarismus ein einmütiges und begeistertes Eintreten für den Friedensgedanken, als die einzige Erfolg versprechende Waffe gegen den Militarismus erwarten sollte, hat in ihr Pragramm einen Paragraphen zugunsten des Schiedsgerichtssystems aufgenommen, regt aber als solche keinen Finger für die Bewegung und wendet sich unterweilen offen von ihr ab. Einzelne ihrer Mitglieder zeigen sich als Freunde, die kleine Schar der erklärten Friedensmänner in Deutschland sind fast ausschliesslich Freisinnige; die Parteiführer kennen die Bewegung nicht. Es gibt gar keine andere Erklärung für dieses absolut widersinnige Verhalten, als das, was ja auch schon in andern Fällen bemerkt worden ist, die Parteileitung jedem Gedanken, der nicht in ihren Köpfen entstanden ist, in unglaublicher Kleinlichkeit der Gesinnung grundsätzlich mit Misstrauen und Abneigung gegenübertritt. Etwas besser steht es in den Kreisen der — demokratischen — sogenannten süddeutschen Volkspartei. Dort, im Südwesten Deutschlands, ist der Glanzpunkt der deutschen Friedensbewegung. Allein als Partei hat die süddeutsche Volkspartei auch noch nichts getan. Eines ihrer Mitglieder hat im vorigen Jahre zum ersten Male von der Tribüne des deutschen Reichstags eine förmliche Friedensrede gehalten. Sie wurde vom Reichstage höchst ungnädig aufgenommen, jede Unterstützung aus den Reihen der Mitglieder der interparlamentarischen Union blieb aus. Die deutschen Mitglieder dieser Vereinigung, etwa siebenzig an der Zahl, zeichnen sich überhaupt durch strengste Fernhaltung von jeder ernsthaften Tätigkeit aus. Sie erscheinen auf der Bildfläche nur, wo es ein Fest zu feiern, oder eine Ehrung entgegenzunehmen gilt. Im Reichstage selber haben sie sich noch nie irgendwie bemerklich gemacht, auch wenn ihnen von ausserhalb eine besondere Veranlassung, z. B. durch Einreichung einer Petition zur Friedenssache, geboten wurde. Ihre Tätigkeit auf den interparlamentarischen Konferenzen ist gleich Null. Ueber die Haltung der deutschen Presse ist kein Wort zu verlieren; sie ist zur Genüge bekannt. Auch ein jüngst von dem Herausgeber der Friedenswarte unternommener Versuch, sie durch einen eingehenden Aufruf zur Erfüllung ihrer Pflicht aufzustacheln, ist völlig ergebnislos geblieben. Die Sozialdemokratie endlich hat die Erhaltung des Weltfriedens und namentlich die Abschaffung der Riesenheere zu einem hervorragenden Teile ihres Programms gemacht. Aber sie verweigert in Deutschland jede Mitarbeit an dem „Bour-

Digitized by Google

geoiswerke", sie wetteifert mit der nationalistischen Presse in der Verhöhnung jedes Erfolgs, den die bürgerliche Friedensbewegung davonträgt. Vielleicht ist ihre Zurückhaltung vorteilhaft. Denn ihre Beteiligung würde bei ihrer grossen Ueberzahl der deutschen Friedensbewegung sofort den völlig sozialdemokratischen Parteicharakter aufdrücken, und bei der lächerlichen Furcht, die in Deutschland vor der Sozialdemokratie und vor der Möglichkeit, als ihr Freund zu erscheinen, herrscht, würde von der geringen Zahl der erklärten Friedensfreunde die grosse Mehrheit gänzlich sich zurückziehen.

Wenn in Deutschland Mann für Mann gefragt würde, ob er die Ziele der Friedensbewegung billige, würde trotzdem die grosse Mehrheit bejahen, wie es kaum anders sein kann. Aber es ist kein Gedanke daran, dass eine grössere Anzahl zur Zusammenarbeit, ja nur zur gemeinsamen öffentlichen Erklärung zu bringen. Das ist in Deutschland augenfällig nur möglich zum Zweck einer unklaren und verkehrten Schwärmerei, wie der Bismarckkultus, oder von grob materieller Interessen willen, wie der agrarischen, oder zugunsten der allerniedersten Leidenschaften, wie der antisemitischen. Für einen grossen, tiefen, sittlichen und dabei eminent praktischen Gedanken, wie den der Völkerfriedfertigung, gibt es zurzeit und bis auf weiteres im neuen deutschen Reiche, dem aus Blut und Eisen hervorgegangenen, noch keinen Boden und keine Zuflucht.

Im Lichte dieser Tatsachen und Umstände ist der englisch-deutsche Vertrag zu betrachten. Dann wird seine wahre Bedeutung für die deutsche Politik klar werden. Trotzdem ist er vom Standpunkte des Friedensgedankens aus ein grosses und erfreuliches Ereignis. Er ist ein neuer Beweis von der Macht desselben, ebenso wie der schliessliche Beitritt Deutschlands zum Haager Beschluss und die schliessliche Annahme des Haager Schiedsgerichtshofs im Venezuelastreite durch Deutschland ein Beweis seiner Macht war. In Deutschland herrscht an massgebender Stelle ein sehr starkes Gelüste, in allen Punkten an der Spitze des Fortschritts und der Zivilisation zu schreiten; wenigstens äusserlich, wo man in Wahrheit sehr, sehr weit zurücksteht. So ist es in der sozialen Frage, der grossen, weltbewegenden, so bei Weltausstellungen und andern Weltangelegenheiten. So ist es auch gegenüber der Friedensbewegung gewesen. Man hatte die Empfindung, dass die Friedensfrage bereits eine wirkliche Weltfrage geworden sei, von der man nicht länger wie bisher sich für unberührt erklären könne. Man trat also in die Bewegung ein, es war ja möglich, das in einer Form zu tun, welche als Beweis wirklicher Friedensgesinnung — im höheren Stile — ausgelegt werden kann und im Grunde, wenn man will, doch zu nichts verpflichtet.

Für die Friedenspropaganda in Deutschland selber scheint der Augenblick gekommen, dass man sich nicht länger, wie bisher, auf die allgemeine Propaganda beschränkt, indem man die Gemüter gegen den Krieg einzunehmen und ihnen nicht bloss den Segen, sondern auch die Möglichkeit der Völkerfriedfertigung einzuprägen sucht. Allerdings ist diese allgemeine Propaganda für Deutschland noch keineswegs überflüssig, einfach deshalb nicht, weil an die grosse Mehrheit der Friedensgedanke überhaupt noch gar nicht herangetreten ist. Aber es muss zugleich die konkrete Behandlung der Frage beginnen und die Friedensfreunde zu der klaren Erkenntnis gebracht werden, dass die Regierung, dass „das System" der Friedenssache entschieden feindlich ist. Wird diese Tatsache verschwiegen oder verschleiert, so sinkt die Friedenspropaganda in Deutschland mehr oder weniger zur blossen Spielerei herab und gerät in einen circulus vitiosus; von einer bewussten, die gestellte Aufgabe in ihrem ganzen Wesen und Umfange klar überschauenden Auffassung ist dann keine Rede, und der Augenblick, wo diese Unterlassung sich bitter rächen wird, kann nicht ausbleiben.

Für die internationale Gesamtarbeit und Gesamtbewegung aber folgt aus der gegebenen Lage, dass es am zweckmässigsten ist, die weitern Schritte Deutschlands ruhig abzuwarten, ihm zu überlassen, ob es den weitern Anschluss an die Bewegung suchen will, aber nicht darum zu werben. Im Haag schrieb Deutschland als Bedingung seiner Teilnahme an den Beschlüssen eine wesentliche Verkümmerung vor. Die besondern Umstände mochten es rechtfertigen, dass die eifrigeren Friedensstaaten darauf eingingen. Sollte im weitern Verlaufe der Entwicklung eine ähnliche Kombination eintreten und ein ähnlicher Vorschlag von Deutschland gemacht werden, so läge dieses Mal kein Grund vor, den Beitritt Deutschlands auf diese Weise zu bezahlen; denn das Friedenswerk würde auch ohne Deutschland vor sich gehen, und den Schaden hätte zuletzt Deutschland und welcher Staat sich sonst fernhielte, und diese Staaten allein. Es handelt sich jetzt um die zweite grosse Friedensaufgabe, um Abrüstung, zunächst um Rüstungsstillstand.

Im Anfang der Bewegung war es wohl die allgemeine Ansicht, dass Abrüstung und selbst Rüstungsstillstand nur von allen (Gross-) Staaten gemeinsam vorgenommen werden könnte, und dass also die Weigerung eines einzigen alle übrigen zur Verzichtleistung zwinge. In Wirklichkeit ist dies jedoch nicht der Fall. Es kommt nur darauf an, dass die abrüstenden oder nicht weiter rüstenden Staaten trotzdem militärisch so stark bleiben, dass sie die stärker gerüsteten nicht zu fürchten haben. Wenn von den sechs europäischen Grossstaaten — da Japan und die Vereinigten Staaten ausser Betracht bleiben können, da wohl nicht anzunehmen ist, dass sie erobernd in Europa auftreten werden — vier sich zur Rüstungsverminderung verbünden,

Digitized by Google

so könnte dieselbe in einem nicht unbeträchtlichen, finanziell und wirtschaftlich schon sehr günstig wirkenden Umfange vorgenommen werden, ohne dass die militärische Ueberlegenheit der beiden andern ihnen irgendwie gefährlich werden könnte. Vorausgesetzt dabei ist freilich, dass der Friedensgedanke eine solche Herrschaft über die betreffenden Nationen erlangt hat, und ihnen die Segnungen eines gefesteten Friedens und einer Verwendung des Volksvermögens zu vernünftigeren und edleren Zwecken so zur Ueberzeugung geworden, ihnen so sehr in Fleisch und Blut übergegangen sind, dass die Erhaltung des Friedens, und der Möglichkeit der Erleichterung der Heereslasten ihnen als ihr höchstes Interesse erscheinen, dessen gemeinsamer Wahrung sie jedes mögliche Sonderinteresse nachsetzen. So weit ist es noch nicht, aber es kann und wird dahin kommen, wenn die Arbeit in den Friedensstaaten zielbewusst, nachdrücklich und geschickt auf dieses Ziel gerichtet wird. Es gibt eine Anschauung innerhalb der Friedensbewegung, welche in so radikaler Weise jeden Krieg und jede Aktion, die zu einem solchen führen könnte, oder im Hinblick auf die Möglichkeit eines solchen unternommen wird, von vornherein verwerfen. Diese würde auch von einem solchen Vertrage nichts wissen wollen, weil er ja zu dem Zwecke erfolgt, sich eintretendenfalls mit den Waffen zu verteidigen. Diese Anschauung aber ist selbstverständlich völlig haltlos und praktisch undurchführbar. Solange in der Welt Krieg noch tatsächlich möglich ist, müssen auch die unbedingten Friedensfreunde — und nun gar Staaten, die in diese Welt hineingestellt sind — mit der Möglichkeit eines solchen rechnen. Jemand, Einzelperson oder Staat, welcher den Krieg ausnahmslos verwerfen und in allen Fällen unbedingt entschlossen wäre, nicht zum Kriege zu schreiten, würde dem im Urwalde verirrten Manne gleichen, der aus den Sümpfen und Dornrankengewirr herausriefe: „Wo ist die Chaussee, man zeige mir die Chaussee; ich bin fest entschlossen, keinen Schritt zu tun, ausser auf der Chaussee!" Aber jene Friedensstaaten könnten um so leichteren Herzens einen solchen Vertrag abschliessen, weil er das sicherste Mittel wäre, den Krieg zu vermeiden. Die beiden mehrrüstenden Staaten, welche jeder vielleicht zwei Millionen Soldaten ins Feld stellen können würden sich hüten, die vier Staaten mit einer Stärke von je anderthalb Millionen — denn grosse Zahlen würden auch die minderrüstenden Staaten noch immer zur Verfügung haben müssen, anzugreifen, und wenn sie es doch täten, vielleicht weil sie an den Ernst des Bündnisses nicht glaubten und dann eines Besseren belehrt würden, so würde dieser Krieg ein heiliger und ein Befreiungskrieg in einem Sinne sein, wie es seit Erschaffung der Welt noch keinen gegeben hätte; denn er würde vielleicht der letzte sein. Für die vier minderrüstenden Staaten aber würde die Minderung des ständigen Friedenetats, welcher einer um eine halbe Million geringeren Kriegsstärke entspricht, anstatt der fortwährenden Vermehrung, schon die Mittel in die Hand geben, um für die materielle, geistige und sittliche Hebung des Volkes Aufwendungen zu machen, welche ihm bald einen sichtlichen Vorsprung vor den mehrrüstenden Staaten sichern würden. Die mehrrüstenden Staaten würden ihre Rückständigkeit sich nicht lange verbergen können; sie würden bald bemerken, dass sie zu dem noch eine lächerliche Rolle spielen. Sie würden Leuten gleichen, welche im Sonnenbrand in schwerer Panzerrüstung sich durch eine trostlose Sandwüste schleppen, während die andern im leichten bequemen Gewande sich im kühlen Schatten eines benachbarten Waldes ergötzen, und welche diesen nicht einmal durch ihre grössere Stärke imponieren, sondern nur ihr spöttisches Mitleid hervorrufen. Es ist wohl mit Gewissheit zu hoffen, dass in solcher Lage zuletzt auch in den mehrrüstenden Staaten die Stimme der gesunden Vernunft zum Durchbruch kommen und alles, was aus Torheit oder Vorurteil oder im selbstsüchtigen Interesse dem klaren öffentlichen Wohle noch länger widerstrebt, mit elementarer Gewalt beiseite schieben oder nach Bedarf auch zerschmettern wird. Die Frage ist nur, ob zu einer solchen Friedenskoalition gerade vier Grossstaaten notwendig sind, ob nicht schon drei genügen. Wenn die jetzigen Friedensstaaten, England, Frankreich und Italien sich zum Rüstungsstillstande und zu einer mässigen Abrüstung zusammenschliessen würden, so würden sie, namentlich wenn die friedensfreundlichen Mittelstaaten sich ihnen angliedern, eine sehr respektable Macht darstellen, welche das Experiment wagen könnte. Es wäre ja ganz undenkbar, dass die andern Staaten sich zu einem gemeinsamen Angriffe verbünden sollten; dazu würden, neben andern schwerwiegenden Gegengründen aller Art, zu wenig gemeinsame Interessen vorhanden sein. Aber einem solchen Friedens- und Abrüstungsbunde würden wohl auch die Vereinigten Staaten, wenn nötig, ihren Schutz angedeihen lassen — immer nicht — heute aber nach gehörig verstärkter und fortgesetzter Friedenspropaganda. Es ist nur der erste Schritt, der einen energischen Entschluss kostet. Sobald dieser getan ist, würde schon die erste leise Morgendämmerung eines heraufziehenden neuen Glücks mit der sichern Aussicht auf den strahlenden Tag, ein unzerreissbares Band um die Nationen knüpfen, welche es „wagten, weise zu sein". Es würde nicht lange dauern, so würde von den draussen stehenden Völkern eins nach dem andern Einlass begehren, und jedesmal könnte eine neue Rüstungsverminderung geschehen und neuer Segen über die Völker kommen. Ja, die isolierten Staaten könnten noch mehr; sie

Digitized by Google

könnten den obligatorischen Charakter des Haager Schiedsgerichts erzwingen, nicht nur in dem Falle eines Streites zwischen einem von ihnen und einem der draussen stehenden Staaten, sondern auch dann, wenn keiner der beiden streitenden Teile ihnen angehörte. Sie könnten es tun unter dem Titel, dass auch ihre eigenen Interessen durch einen Krieg in schwere Mitleidenschaft gezogen würden, und dass sie nur ihr eigenes legitimes Interesse verteidigten, wenn sie die schiedsrichterliche Erledigung verlangten. Wenn sie dann entschlossen aufträten und denjenigen, der sich der schiedsrichterlichen Entscheidung nicht unterwerfen wollte, mit ihren vereinigten Streitkräften bedrohten, so würde dieser Staat, und wäre er der kriegsmächtigste, kuschen, dass es Art hätte und eine Freude zu sehen wäre. Wahrscheinlich würde das Experiment nur einmal nötig sein.

Es ist in der Entwicklung der Friedensbewegung manches recht anders gekommen, als der Militarismus erwartete. Was hat man nicht von der Utopie der Friedensbewegung geredet! Jetzt steht die Sache bereits so, dass man allen Ernstes über die Utopie eines europäischen Krieges spricht, dass man anfängt, die Riesenheere als eine Spiegelfechterei zu betrachten und ihnen den Ruhm, „den europäischen Frieden zu sichern", nur noch in dem Sinne zuerkennt, dass sie gerade wegen ihrer Grösse, ihrer Unhandlichkeit in jeder Beziehung, wegen der Ueberspannung der Wirkung der neuesten Mordwerkzeuge, nicht zum geringsten aber wegen der wie ein düsterer Abgrund klaffenden, durch den Krieg möglicherweise entfesselten und in ihrer ganzen Schrecklichkeit heraufsteigenden sozialen Gefahr, völlig ungeeignet zur Führung eines Krieges geworden sind. Man hat anfangs ferner angenommen, dass ein einziger Staat durch sein Veto der Friedensbewegung Halt gebieten könne, und in Deutschland war man, und ist es noch, stolz bei diesem Gedanken. In Wahrheit hat sich herausgestellt, dass, wenn ein nicht zu geringer Teil der Staaten echte, praktisch durchgreifende Friedens-, speziell Abrüstungspolitik, treibt, die andern Staaten über kurz oder lang, um in ihren allgemeinen wirtschaftlichen und auch ethischen Verhältnissen nicht zu jämmerlich distanziert zu werden, nachfolgen tun. Ob sie das auf Grund spät erlangter Erkenntnis von der Hoheit der Friedensidee aus freien Stücken, gern und willig tun, oder in alter Verblendung nach wie vor verstrickt, zähneknirschend, wie ein gefesselt geführter Gefangener, geht schliesslich nur sie selber an; für den grossen Gedanken ist es von untergeordnetem Interesse.

Haltung der interparlamentarischen Gruppe im österreichischen Parlament.

Die Redaktion der Fr.-W. erhält nachstehende Zuschriften:

19. März 1906.

Hochverehrter Herr Redakteur!

In Ihrer so vorzüglichen Zeitschrift für internationale Verständigung „Die Friedens-Warte" hat die allgemein und ganz besonders von mir verehrte Frau Baronin Bertha v. Suttner in den Randglossen zur Zeitgeschichte (im Heft No. 3 VIII. Jahrgang) über den Referenten des Wehr-Ausschusses im österreichischen Parlament sich geäussert, indem sie einige Sätze seines Referates zitierte, in welchen die praktische Notwendigkeit der gegenwärtigen Rüstungen aus der jüngsten Geschichte hergeleitet wird, um nach dem lateinischen Sprichwort: „si vis pacem — para bellum", den Schrecken des Krieges eben vorzubeugen. Sie sagt: „es ist unbegreiflich, dass ein Mitglied des Ausschusses der interparlamentarischen Union zugleich als Referent des Rekrutenkontingentes auftritt" — und schliesst: „dann muss man staunen, dass der Standpunkt der interparlamentarischen Union immer auf interparlamentarischen Konferenzen, niemals aber in den heimischen Parlamenten vertreten wird" usw., und zum Schluss schreibt die Baronin: „Es gehören der Union überall schon namhafte — aber leider nicht überall mannhafte — Gruppen an".

Einer Dame, und gar der preisgekrönten Frau Baronin von Suttner entgegenzutreten, ist ein gewagter Schritt. Ich muss aber der Wahrheit gemäss berichtigen, dass ich bei jeder anderen Gelegenheit im Parlament für die interparlamentarische Union und deren Tendenz, d. h. für Schiedsgerichte mannhaft eingetreten bin. Ich bin, wenn es nötig ist, in der Lage, diese Protokolle zu zitieren, wenn auch die Tagesblätter nicht darüber berichteten, weil diese alle Reden sehr verkürzen müssen. Es geht aber nicht an, dass ich als Soldat, der ich einige blutige Schlachten in Böhmen mitgemacht habe und darum schon gegen den Krieg bin, als Referent des Wehrausschusses und der Rekrutenvorlage für die Abrüstung Oesterreich-Ungarns und für die Friedensidee eintreten konnte! Ich musste eben das referieren, was im Ausschusse besprochen und votiert wurde. — Man kann für den Frieden sein und doch zur Pflege der Verwundeten beizeiten Vorsorge treffen — da es doch noch immer Kriege gibt.

Vor allem muss man seine Pflicht tun! Wenn sie einem auch nicht immer genehm ist und man oft auch anderer Ansicht ist. — Ich wurde zum Referenten gewählt, konnte als Soldat das Referat nicht ablehnen und musste mich für die Rüstungen erklären, um nicht das Reich und dessen Bevölkerung zum Opfer eines plötzlichen Ueberfalles unserer guten Nachbarn zu machen, wie es doch eben seitens Japan Russland

Digitized by Google

gegenüber geschehen ist, wodurch doch mehr Unglück und unberechenbare Verluste an Menschenleben und allgemeinem Wohlstand und Vermögen eintreten würden, als wenn man nicht gerüstet wäre. — Abrüsten, ja! den Frieden anstreben und erhalten — ja! — aber alle Mächte zugleich!

Ist es nun gar so betrübend, wenn auch ein Mitglied des Ausschusses der interparlamentarischen Union für die Sicherheit des Reiches sich ausspricht, trotzdem er sonst immer im Parlament und in den Kongressen sich für die Schiedsgerichtsbarkeit erklärt hat? — Mannhaft muss man nicht nur in Worten sein, sondern auch, wenn drohende Gefahr das Leben einzusetzen fordert. — Mit Frauen, und gar mit der hochstehenden Frau Baronin von Suttner kann ich nicht polemisieren, ich kann mich nur entschuldigen. — Uebrigens warf ich in meinem Referate dem Zaren auch vor, dass er sich nicht — wie Japan wollte — beizeiten an das Haager Schiedsgericht gewendet hatte.

Hochachtungsvoll

Der Referent der Rekrutenvorlage
im österreichischen Parlament.

Erwiderung.

Monaco, 2. April.

Der Herausgeber hat mir obige Entgegnung eingesandt, um mir anheimzustellen, darauf zu antworten. Eine Polemik lehnt ja der Herr Referent selber ab, also will ich nur hervorheben, dass es genugtuend ist, zu hören, dass die Schuld der mangelnden Plaidoyers für die Friedenssache, welche zahlreiche Pacifisten der interparlamentarischen Union vorwerfen, zum Teil auf die gekürzte Berichterstattung der Presse fällt. Auch darüber hat mich die Entgegnung belehrt, dass das Amt eines Referenten nicht freiwillig gewählt ist und dass es vor allem die Pflicht auferlegt, über die Ausschussbeschlüsse zu referieren; die vorgebrachte Entschuldigung ist also gültig. Den Satz aber, „si vis pacem, para bellum" — den lässt kein militanter Friedensfreund gelten — der gehört ins Arsenal unserer Gegner. Niemand verlangt die Abrüstung eines einzelnen Staates, sondern, wie der Herr Referent selber sagt, die Gleichzeitigkeit der Friedensvorbereitungen ist das Ziel. Und darauf hinzuweisen, wäre bei jeder neuen Kriegsvorbereitung die beste Gelegenheit. Das hat der englische Kriegsminister auch vor kurzem getan. Im übrigen benutze ich diesen Anlass, um, nachdem wir miteinander höflich die Degen gekreuzt, dem Herrn Referenten, der ja zu meinen persönlich geschätzten Freunden gehört, herzlich zu grüssen.

Bertha v. Suttner.

Randglossen zur Zeitgeschichte.

Von Bertha von Suttner.

Monaco, Anf. April.

Einigung in der Algeciras-Konferenz! Die Welt empfand es als einen von Brust gewälzten Alp. Nicht wegen der dort bestrittenen und erstrittenen Dinge: die waren der Welt im allgemeinen ebenso unverständlich wie gleichgültig, aber wegen der abgewendeten Gefahr eines deutsch-französischen Bruches. Wird man denn, nach überstandenem Schreck, die Lehre aus dieser Episode ziehen, die ihr so klar entsteigt? Nämlich, dass die Zeiten vorüber sind, wo in den diplomatischen Küchen mit den unbedeutendsten Ingredienzien Krieg gebraut und der widerspruchslosen Mitwelt vorgesetzt werden darf — und ganz besonders diese Lehre, dass mit solchen gefahrdräuenden Zuständen überhaupt aufgeräumt werden muss. Da gibt man sich alle erdenkliche Mühe, um Theaterbesucher vor Bränden, Schiffahrer vor Schiffbruch, Minenarbeiter vor Grubenunglücken zu schützen, trifft aber keine Vorkehrungen, gar keine, um die gesamte Einwohnerschaft aller Länder vor dem allergrössten Unglück, das alle übrigen Katastrophen in sich vereint, vor den Launen und Zufällen zu bewahren, von welchen heute noch die Frage, ob Krieg oder Frieden, abhängt.

* * *

Ad vocem Grubenunglück. Was sich in Courrières zugetragen — 1200 Verschüttete und Verbrannte — hat wieder einmal die ganze zivilisierte Welt erschüttert. Wieder hat sich gezeigt, dass es auch eine Solidarität im Mitleid gibt, über alle nationalen Grenzen hinüber. Und wenn es auch nicht offen eingestanden wird, in vielen Köpfen und in vielen Herzen muss doch das Verständnis dafür aufgegangen sein, welcher Widersinn es ist, diesen Mitschmerz, der bei elementaren Unglücksfällen sich so heftig regt, dann nicht aufkommen zu lassen, wenn hundert Mal massenhafteres Unglück durch den freien Willen der Menschen über ihre Mitgeschöpfe hereinbricht.

* * *

Dem im Dienste der Brüder Lebaudy stehenden französischen Ingenieur Juillot ist es gelungen, ein lenkbares Luftschiff herzustellen, welches kriegsbrauchbar sein soll und das die genannten Brüder unentgeltlich dem Vaterlande zur Verfügung stellen. Nun ist auf Anregung Kaiser Wilhelms auch in Deutschland eine Studienkommission und ein Millionenfonds geschaffen, um die deutschen militärischen Behörden in ihren Bemühungen, ein völlig kriegsbrauchbares lenkbares Luftschiff herzustellen, tatkräftig zu unterstützen Kriegsbrauchbar? Wir Pacifisten hoffen, dass eine so grossartige und umwälzende Erfindung wie die Eroberung der Luft als Verkehrsbahn dazu beitragen wird, vielleicht entscheidend beitragen wird, den Krieg unbrauchbar zu machen. Hier in Monaco, angeregt und subventioniert vom Fürsten, arbeitet auch ein Ingenieur an der Herstellung einer Flugmaschine, und die Ziele des Mäcens sowohl wie des Erfinders gehen dahin, einen neuen Kultursieg zu erreichen, der das gegenseitige Abschlachten der Menschen immer unnützer und immer unmöglicher macht. Als erstes Ergebnis der allgemein eingeführten Luftnavigation müssten doch die Zollschranken fallen, und das wäre schon ein bedeutender Schritt zur Völkerverbrüderung. Aber das

Digitized by Google

ist nur eine Seite der unabsehbaren Folgen einer solchen Erfindungenschaft. Dass die militärischen Fachkreise die Erfindung in ihrer Weise auszubeuten sich bemühen werden, ist natürlich vorauszusehen; man wird neue Kredite fordern, um Luftruppen zu equipieren, und Parlamentarier und Interparlamentarier werden das gewohnte loyale Ja dazu nicken, aber die Unmöglichkeit, unter und über den Wolken das Werk fortzusetzen, was jetzt auf und unter der Erde, auf und unter dem Wasser zu immer intensiverer Vernichtung betrieben wird, diese Unmöglichkeit wird vielleicht dem ganzen Vernichtungswerk ein rascheres Ende machen als man sich träumen lässt.

* * *

In Sibirien soll unter den Truppen undenkliche Anarchie herrschen. Sie bekriegen sich gegenseitig. Die Garnison von Wladiwostok wollte den Platz den Japanern ausliefern. Drei Republiken wurden gegründet, wovon eine den General Kollschewnikow als Chef hat. Es wird sich später erst herausstellen, was an diesen Depeschen Wahres ist. In solchen Dingen wird viel erfunden und viel verschwiegen. Soviel ist aber sicher, dass nach einem Kriege das geschlagene Heer noch ein Element der grössten Gefahren darstellt. Die Nachwirkungen des modernen Krieges (wie wahr hat Bloch — dem man nicht müde wird, kleine technische Irrtümer vorzuhalten — vorausgesagt!) sind fast noch schlimmer als der Krieg selber.

* * *

Zwischen Asien und Amerika soll eine Eisenbahnverbindung hergestellt und zu diesem Zweck die Behringstrasse untertunnelt werden. Das Projekt geht von Amerika aus, und schon liegt ein Konzessionsplan mit allen Einzelheiten zur Erörterung vor. Solche Nachricht erweckt ein freudiges Hochgefühl. Es zeigt, wie trotz aller Kleinlichkeit der Tagesstreitereien, trotz der brutalen Betätigungen des völkertrennenden Geistes jene höhere, stille Kraft, die zur Einigung führen muss und die den Kulturschatz der Erde bereichert, unablässig am Werke ist und täglich neue Ueberraschungen bringt. Immer enger werden die Bande, immer weiter die Horizonte.

* * *

Die Literatur der an die Wand gemalten Zukunftskriege treibt üppige Blüten. Die Friedenssehnsucht, die durch die Welt zieht, der antimilitaristische Geist, der sich allenthalben verbreitet, flösst den militaristischen und chauvinistischen Geistern wachsende Angst ein, und indem sie den Zukunftskrieg als etwas Unvermeidliches und Selbstverständliches hinstellen, bemühen sie sich, durch die Schilderung künftiger Schlachten das Kriegsfieber zu entfachen. Sie benutzen dabei auch die Angst vor möglichen Niederlagen, indem sie in ihren Werken das unausbleibliche Unglück für ihr Land schildern, falls man nicht besser rüstet und nicht früher losschlägt als der angriffsplanende Nachbar, daneben aber die sicheren Siege für den Fall, dass man gehörig vorbereitet hat und rechtzeitig losschlägt. Da war zuerst der deutsche Seestern, dann der englische Kriegsroman, den Marschall Roberts warm empfiehlt und gegen den im liberalen Parlament interpelliert wurde, und nun veröffentlicht ein französischer Diplomat (warum anonym?) ein Buch „La guerre possible", zu welchem Kapitän Driant, der Schwiegersohn Boulangers, das Vorwort lieferte. Darin werden keine phantastischen Schlachten geschildert — es ist kein Roman —, sondern es wird eine Bilanz der Kriegschancen Frankreichs und Deutschlands geboten. Es sind da Kapitelüberschriften wie folgende: „Warum will Deutschland den Krieg?" Mit dieser Fragestellung wird die Tatsache, dass Deutschland den Krieg sucht, schon fraglos vorausgesetzt. In der Bilanz kommt Frankreich gut weg — das Buch schliesst mit den Worten: „Der Krieg bleibt drohend, Frankreich kann jedoch mit Vertrauen den Ausgang erwarten." Als ob bisher nicht allen Niederlagen dieses militärischerseits verkündete Vertrauen vorausgegangen wäre!

* * *

Im Reichstag bekämpfte Bebel am 26. März die Flottenvermehrung. Besser wäre es, sagte er, vernünftige auswärtige Politik zu treiben, nicht eine solche, die uns in Europa, in der Welt isoliert. Die liberale Regierung in England war geneigt, auf einen Abrüstungsplan der europäischen Flotten einzugehen, auch im französischen Parlament sei eine ähnliche Ansicht ausgesprochen worden. Herr von Tirpitz antwortete mit einigen kurzen Bemerkungen und sagte unter anderem: Bebel hat sich auf das Gebiet der hohen Politik begeben. Das ist nicht meine Angelegenheit, ich werde ihm dahin nicht folgen, aber wenn der Abgeordnete Bebel ausführte, wir wären in einer splendid isolation (Zuruf bei den Sozialdemokraten: splendid ist anders), nun, dann wäre doch die richtige Konsequenz, dass wir in dieser Situation erst recht alle Ursache haben, eine starke Flotte zu bauen. (Lebhafter Beifall rechts und im Zentrum).

Also, wenn man alle gegen sich hat, soll man nicht trachten, aus dieser Situation herauszukommen und sich mit allen zu verbünden, sondern man soll sich so stark machen, dass man gegen alle aufkommen könnte. Und solcher Logik wird lebhafter Beifall gezollt! Es ist doch eine mathematische Gewissheit, dass eins gegen sieben oder sechs unterliegen muss, und sich so zu rüsten, dass man die ebenfalls nicht stillestehenden anderen alle miteinander überbietet, ist einfach unmöglich. In keiner anderen Disziplin, nur in der hohen Politik ist es erlaubt, Sätze vorzubringen, die etwa gerade so richtig sind, wie „$2 \times 2 = 17^1/_2$, und man erntet dafür noch „lebhaften Beifall". Wann wird denn folgerichtiges Denken und fehlerloses Rechnen zur Anstandspflicht unter den Körperschaften werden, die berufen sind, über das Wohl und Wehe der Bevölkerungen beratend zu entscheiden?

* * *

In Russland wird Ordnung gemacht. Neue Gefängnisse werden gebaut, es wird geprügelt und ver-

Digitized by Google

bannt und namentlich wird hingerichtet, hingerichtet, hingerichtet. Wenn man sich nur vergegenwärtigt, welche Tragik in einer einzigen verhängten Todesstrafe liegt, so sind die Schrecken nicht auszudenken, die sich in dem unglücklichen Land jetzt vollziehen. Die Justifizierung des Leutnants Schmidt und seiner Matrosen, deren Unschuld er beteuerte — die Beschreibung davon liest sich wie die Schlussszene eines erschütternden Trauerspiels. Der Verurteilte landet um 4 Uhr morgens auf der Insel Bereton. In der Nacht waren Truppen unter dem Befehl von 13 Offizieren angekommen. Hier befanden sich auch der Kommandeur und die Offiziere des Pruth, ein Geistlicher und vier fertige Särge . . . Zur Vollstreckung des Urteils waren 60 Matrosen kommandiert, die 50 Schritt von den Pfählen, an denen die Verurteilten angebunden werden sollten, aufgestellt waren. Hinter den Matrosen waren drei Reihen Infanterie postiert. Hätten die Matrosen in die Luft geschossen, so wären die drei Reihen kommandiert worden, auf die Matrosen zu schiessen. Diese aber **haben** das Urteil vollstreckt. Trotz ihrer Salven aber blieb Schmidt lange Minuten unverletzt aufrecht stehen . . . „seine Augen irrten umher". Kann man sich hineindenken, was in einem solchen Augenblick hinter den rollenden Blicken für Gefühle toben?

* * *

In Frankreich ist indessen ein neues Ministerium eingesetzt worden, das vorige wurde gestürzt, weil es den Gegnern zu radikal war, und ein radikaleres trat an die Stelle. Für die Friedensbewegung bedeutet die Uebernahme des Portefeuilles der äusseren Angelegenheiten durch Léon Bourgeois einen grossen Sieg. Das ist die Art, wie die Friedensidee allmählich in die Machtspähre eindringt. Nicht dadurch, dass die Staatsoberhäupter, Minister und Pressmagnaten sich dazu bekehren lassen, sondern dadurch, dass Pacifisten zu den Machtstellen vorrücken.

Die zweite Haager Konferenz.

Nun soll die II. Konferenz im Haag zur Tat werden! Am 23. Juli wird sie im Saale der Generalstaaten in der Hauptstadt Hollands zusammentreten.

Das von der russischen Regierung eben versandte Programm hat folgenden Wortlaut:

1. Vornahme von Verbesserungen an den Bestimmungen des Abkommens, betreffend die friedliche Regelung der internationalen Konflikte, bezüglich des Schiedsgerichtshofes und der internationalen Untersuchungskommission.

2. Ergänzungsbestimmungen, welche den Bestimmungen des Abkommens vom Jahre 1899, betreffend die Gesetze und Gebräuche des Landkrieges, hinzuzufügen sind, und zwar unter anderem bezüglich der Eröffnung von Feindseligkeiten, der Rechte der Neutralen usw.

3. Ausarbeitung eines Abkommens, betreffend die Gesetze und Gebräuche des Seekrieges, soweit sie die besonderen Operationen im Seekriege, wie die Beschiessung von Häfen, Städten und Dörfern durch eine Streitmacht zur See, die Legung von Minen usw. betreffen; die Umwandlung von Handelsschiffen in Kriegsschiffe; das Privateigentum der Kriegführenden zur See; die den Handelsschiffen zu gewährende Vergünstigungsfrist zum Verlassen der neutralen Häfen oder der Häfen des Feindes nach Eröffnung der Feindseligkeiten; die Rechte und Pflichten der Neutralen zur See, darunter die Frage der Contrebande; Bestimmungen, wonach sich die Schiffe der Kriegführenden in neutralen Häfen zu richten haben; die Zerstörung von als Prisen festgenommenen neutralen Handelsschiffen durch eine höhere Gewalt. In dieses auszuarbeitende Abkommen wären die Bestimmungen über die Kriegführung zu Lande aufzunehmen, die in gleicher Weise bei der Kriegführung zur See Anwendung finden sollen.

4. Zusatzbestimmungen zu dem Abkommen vom Jahre 1899, wonach die Grundsätze der Genfer Konvention vom Jahre 1864 auf den Seekrieg Anwendung finden sollen.

Von diesen vier Punkten des Programms beziehen sich drei auf die Reglementierung des Krieges und nur ein Punkt auf Ausgestaltung des internationalen Friedensrechtes. Man tut unrecht, daraus zu schliessen, dass die bevorstehende Konferenz deshalb den Namen einer **Friedens**konferenz nicht verdiene. In dem Programm, das den Einladungen zur ersten Haager Konferenz beigegeben wurde, bezogen sich von acht Punkten nur einer auf die Ausgestaltung des Friedensrechtes, nämlich der 8. Punkt: „Annahme der guten Dienste, der Vermittelung und der wahlfreien Schiedssprechung als kriegvorbeugende Mittel". Punkt 1 jenes Programms bezog sich allerdings noch auf den Rüstungsstillstand. Von diesem ist im neuen Programm gar nicht die Rede, womit allerdings nicht gesagt ist, dass das Thema nicht dennoch auf der Konferenz irgendwie zur Sprache kommen kann. Wurde nun in dem bescheiden an letzter Stelle des damaligen Programms placierten Punkte dennoch der grösste Fortschritt der Konferenz von 1899 erzielt, so ist anzunehmen, dass der diesmal an erster Stelle fungierende Programmpunkt über die friedensrechtliche Ausgestaltung der internationalen Beziehungen zu nicht minder grossen Erfolgen führen wird. Es ist dies um so eher anzunehmen, als jener Programmpunkt ziemlich allgemein gehalten ist und den Anträgen der Delegierten einen weiten Spielraum offen lässt. Er lautet: „Vornahme von Verbesserungen an den Bestimmungen des Abkommens, betr. die friedliche Regelung internationaler Konflikte, bezüglich des Schiedsgerichtshofes und der internationalen Untersuchungskommission." In welcher Art diese Verbesserungen sein sollen, bleibt danach der Konferenz vorbehalten zu beurteilen, und es wird an Anträgen nicht fehlen. Präsident Roosevelt hat in

Digitized by Google

seiner oben zitierten Botschaft an den amerikanischen Kongress vom 5. Oktober bezüglich der Aufgaben der zweiten Haager Konferenz vielversprechende Zusagen gemacht. Er sagte: „Ich habe den wirklichen und lebhaften Wunsch, dass diese zweite Haager Konferenz einen mächtigen Schritt nach vorwärts bedeuten möge, um einen auf Gerechtigkeit beruhenden Frieden der ganzen Welt zu sichern. Nichts ist der Aufmerksamkeit eines erleuchteten Staatsmannes würdiger als das Bemühen, eine sicherere Methode, als jetzt besteht, ausfindig zu machen, um Gerechtigkeit zwischen den Nationen zu festigen, sowohl zum Schutze der kleinen Nationen als auch zur Verhütung eines Krieges zwischen den grossen Staaten. Zu diesem Zwecke sollten wir uns bemühen, nicht nur Blutvergiessen zu verhüten, sondern vor allem auch die Kraft des Rechtsgefühls zu stärken."

Diese Erklärung des Präsidenten Roosevelt gegenüber dem amerikanischen Kongress hat sicherlich bindenden Wert, und die amerikanischen Delegierten werden es an entsprechenden Anträgen nicht fehlen lassen, zumal der amerikanische Hauptdelegierte der frühere Botschafter in London, Mr. Joseph H. Choate, ist, einer der hervorragendsten Rechtsgelehrten der Union und eifriger Agitator der Friedens- und Schiedsgerichtsbewegung. Auch die politische Konstellation in England und Frankreich mit den liberaldemokratischen Regierungen dieser Länder bildet eine Garantie für die Entwickelung des internationalen Friedensrechtes auf der zweiten Haager Konferenz.

Worin diese Entwickelung bestehen wird, lässt sich mit Gewissheit nicht vorhersagen, so viel ist aber gewiss, dass der Versuch nach folgenden Richtungen hin unternommen werden wird.

Man wird zunächst bemüht sein, den russischen Entwurf für Schiedsgerichtsbarkeit vom Jahre 1899 wieder anzunehmen. Dieser Entwurf wollte das Haager Schiedsgericht für alle juristischen Fragen, für Streitigkeiten, die aus der Auslegung früherer Verträge entstehen, etc., mit der klassischen Einschränkung, „soweit die Ehrenfragen und Lebensfragen der Nationen dadurch nicht berührt werden", obligatorisch machen. Wohl gelang es damals nicht, diesen Entwurf zur Annahme zu bringen, aber die Vertragsstaaten der Haager Konferenz setzten ihre Absicht dennoch durch, indem sie nach der Konferenz ähnliche obligatorische Schiedsverträge miteinander schlossen. Es wird sich nunmehr darum handeln, einen obligatorischen allgemeinen Schiedsvertrag zwischen allen an der Konferenz beteiligten Staaten zur Annahme zu bringen.

Des weiteren wird man versuchen, einen ständigen Kongress einzusetzen, der alle 4 bis 5 Jahre tagen soll und auf dem die grossen internationalen Fragen zur Beratung kommen sollen. In einer Zeit, in der die internationalen Regierungskongresse hintereinander folgen, hat ein derartiges Projekt, wie es ebenfalls von amerikanischer Seite propagiert wird, alle Aussichten.

Man wird ferner versuchen, die guten Dienste, die Vermittelung und die internationalen Untersuchungskommissionen obligatorisch zu machen, man wird sich vielleicht auch entschliessen, im Haag eine ständige Schiedsgerichtskammer für sog. Bagatellstreitigkeiten zu errichten. Nach all diesen Richtungen hin sind in den verschiedenen Ländern bereits Vorkehrungen getroffen, Vorarbeiten geleistet worden, so dass anzunehmen ist, dass die zweite Haager Konferenz einen weiteren wichtigen Schritt in der Entwickelung der friedensrechtlichen Organisation der Kulturwelt bedeuten wird.

Das grösste Interesse ist nunmehr auf die Haltung Deutschlands gerichtet, dessen Regierung im Jahre 1899 die Festlegung einer umfassenderen Schiedsgerichtsbarkeit gehemmt hat und dessen Delegierte sich hartnäckig der Entwickelung des Friedensrechtes entgegensetzten. Es ist nicht unwahrscheinlich, dass die Ereignisse von Algeciras heilsam auf die Haltung der deutschen Diplomatie eingewirkt haben dürften.

A. H. F.

Aus der Zeit.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung.

Zwischen Oesterreich-Ungarn und Portugal ist Ende März ein ständiger Schiedsvertrag abgeschlossen worden. — In dem am 11. Februar unterzeichneten Handels- und Schiffahrtsvertrag zwischen Italien und Oesterreich-Ungarn ist die Schiedsgerichtsklausel aufgenommen worden. Ausserdem verpflichteten sich die beiden Regierungen, eine Arbeiterkonvention abzuschliessen, ähnlich jener, die zwischen Italien und Frankreich bereits abgeschlossen worden ist. — Die norwegische Regierung hat die Herren Sigurd Ibsen und Rector Horst zu ihren Vertretern am Haager Schiedsgerichte ernannt.

*

Ein amerikanischer Schiedsgerichtsvertrag mit Deutschland.

Keines weiteren Kommentars bedarf ein Aufruf, den soeben ein Komitee, dem bekannte Deutsch-Amerikaner der Stadt New York als Mitglieder angehören, an die deutsch-amerikanischen Organisationen in New York gerichtet hat, um sich deren Mitwirkung in einer Bewegung zum Abschlusse eines möglichst weitgehenden Schiedsgerichtsvertrages zwischen Deutschland und den Vereinigten Staaten zu sichern. Der Aufruf hat folgenden Wortlaut:

Wie Ihnen bekannt sein wird, hatte vor Jahresfrist unsere Regierung u. a. auch mit Deutschland einen Schiedsgerichtsvertrag abgeschlossen, der aber aus formellen Gründen vom Senat nicht bestätigt wurde.

Es ist nicht nötig, darauf hinzuweisen, wie sehr es jedem Amerikaner deutscher Herkunft, der noch eine Spur von Anhänglichkeit an das alte Vaterland hat, am Herzen liegen muss, ernste Verwicklungen

Digitized by Google

zwischen den Vereinigten Staaten und Deutschland, deren Entscheidung dem Schwerte überlassen werden müsste, vermieden zu sehen. Missverständnisse sind aber immer möglich, und infolge der Mifsleitung der öffentlichen Meinung durch den gehässigen Ton eines Teiles der Presse hüben und drüben könnten dieselben nur allzuleicht zu einem Kriege führen, der sicher einer der unvernünftigsten wäre, welche die Weltgeschichte kennt, weil er doch keinem Teile Vorteil bringen könnte, der aber für uns Deutsch-Amerikaner, einerlei auf welcher Seite die Schuld läge oder auf welche Seite der Sieg fiele, als ein grosses Unglück zu betrachten wäre.

Zurzeit ist glücklicherweise der politische Horizont frei von Gewölk und eine Trübung der freundschaftlichen Verhältnisse scheint nicht zu befürchten, es werden deshalb beide Nationen um so eher geneigt sein, eine Festigkeit der freundschaftlichen Beziehungen anzustreben.

Augenscheinlich ist also die günstigste Zeit, die Verhandlungen zum Abschlusse eines möglichst weitgehenden Schiedsgerichtsvertrages aufzunehmen und zu glücklichem Abschluss zu bringen.

Einer Anregung der deutschen Friedensgesellschaft folgend, laden deshalb die Unterzeichneten hierdurch zu einer Versammlung ein, um zu beraten, auf welche Weise ein gemeinsames Vorgehen des gesamten Deutschlands ohne Unterschied der religiösen, politischen oder sozialen Stellung erreicht werden kann, den Präsidenten der Vereinigten Staaten zu ersuchen: die Verhandlungen mit Deutschland zur Abschliessung eines Schiedsgerichtsvertrages wieder zu eröffnen, eines Vertrages, der sowohl die bestmöglichen Garantien dauernder Freundschaft zwischen beiden Ländern gewährt, als auch in Uebereinstimmung mit unserer Verfassung steht, so dass er der Bestätigung des Senats sicher ist.

Die Versammlung findet Mittwoch, den 11. April, abends 8½ Uhr, im Terrace Garden statt, und Ihre Organisation ist höflichst eingeladen, sich in dieser Versammlung durch einen oder mehrere Delegaten vertreten zu lassen. (Folgen die Unterschriften.)

Wir wünschen diesen Bestrebungen guten Erfolg.

*

Englische Abrüstungsabsichten.

Am 12. März stellte Mr. Percy Alden im Unterhause die Frage, ob der Ministerpräsident im Hinblick auf die Tatsache, dass Deutschland dem Beispiel Englands folge und beschloss, seine Flotte ausserordentlich zu vermehren, in Uebereinstimmung mit seinen früher getanen Aeusserungen bezüglich einer mit den Mächten durch Verhandlungen herzustellenden gleichzeitigen Abrüstung, nicht die erste Gelegenheit ergreifen möchte, um sich der deutschen Regierung zur Förderung dieses wünschenswerten Unternehmens zu nähern.

Der Ministerpräsident erwiderte: Ich nehme an, dass die Vermehrung der deutschen Flotte in der Anschauung der deutschen Regierung über die Bedürfnisse des Reiches begründet ist. Meine Ansicht zugunsten einer allgemeinen Verminderung der Rüstungen (Bravos) habe ich öffentlich ausgedrückt, und ich kann meine ehrenwerten Freunde versichern, dass ich keine günstige Gelegenheit vorübergehen lassen werde, um dieses Ergebnis zu fördern. (Lauter Beifall.)

Der englische Kriegsminister Haldane, der sich bereits am 10. Januar in Dunbar günstig für eine Abrüstung ausgesprochen hat, äusserte sich am 8. März im Unterhause in einer längeren Rede in ähnlichem Sinne. Er sagte dabei: Ich wünschte, wir wären erst soweit, dass die Völker gemeinsam der Frage einer Beschränkung der Rüstungen näher träten. Nur durch ein gemeinsames Vorgehen können wir uns von der Last der Rüstungen befreien.

Am 26. April äusserte sich der Ministerpräsident Campell-Bannerman anlässlich eines dem neuen Ministerium gegebenen Festbankettes folgendermassen über die Rüstungen: „Ich hoffe, dass die glückliche Situation, wie sie jetzt vorliegt, wo die Schwierigkeiten wegen Marokkos beseitigt sind, zu einer Herabminderung der schrecklichen militärischen Ausgaben führen wird, die so sehr auf den Nationen Europas lasten. Ich hoffe, dass England bei dem Bemühen, diese Herabminderung zu realisieren, keine Langsamkeit zeigen wird. Nach meiner Meinung sind wir es besonders, die ein Beispiel in dieser Angelegenheit geben können, sind wir es, die sich in dieser Angelegenheit an die Spitze setzen können. Ich hoffe, dass wir, wenn sich diese Pflicht England aufdrängt, vor ihr nicht zurückweichen werden."

Das sind goldene Worte, die in der gesamten Welt ein begeistertes Echo auslösen müssen. Endlich einmal ein Minister, der sich von der öden Phrase lossagt, mit der seit Jahrzehnten all die unsinnigen Rüstungen begründet werden, von der Phrase, dass der „böse Nachbar" zu den Rüstungen zwingt. Hier hat einmal einer den Mut gefunden, zu sagen, man müsse mit dem Beispiel der Abrüstung vorangehen!

*

Internationales Lumpenpack.

Es ging wieder ein Zittern und Beben durch die Reihen der blutgierigen Rotte, als sie durch die Tat der deutschen Retter in Courrières ihr Reich des Hasses, des Blödsinns und der Verhetzung gefährdet sahen. Zwei Beispiele müssen wir festnageln. Obenan die täglich marastischer werdenden „Hamburger Nachrichten", die sich in einem „Die Politik des Herzens" betitelten Leitartikel vom 20. März ängstlich dagegen verwahren, dass dies ein Zeichen von Kultursolidarität sein könne. Gott bewahre. Sie schreiben am Schluss ihrer drei Spalten langen Ausführungen, die wir leider nicht ganz hiehersetzen können: „Grosse Unglücksfälle können wohl für einen Augenblick die politische Spannung zwischen zwei Völkern in den Hintergrund treten lassen und entsprechende Kundgebungen der beiderseitigen Presse hervorrufen, aber diese vorübergehenden Aufwallungen können gegenüber dem Drängen der realen Verhältnisse und

Digitized by Google

der Leidenschaft der Nationen gegeneinander keinen Bestand haben. Das mag unsere wirklichen Menschen- und Friedensfreunde, die wirklichen Politiker des Herzens, traurig stimmen, aber es ist so und wird auch wohl so bleiben, so lange die Welt zusammenhält."

Ein anderes edles Organ, „Die deutsche Wacht" in Dresden, das in Teutschtum und Mannesstolz macht, ereifert sich über den Aufruf der Deutschen Friedensgesellschaft zur Sammlung für die Opfer von Courrières. Sie will das Geld nicht ausser Landes gehen lassen. Für diese Idioten hört die Menschheit jenseits der deutchsen Reichsgrenze auf und ihre teutsche Tugendhaftigkeit versagt, wenn es sich darum handelt, Nächstenliebe einem Nichtdeutschen gegenüber zu üben. „Will die Friedensgesellschaft", so heisst es in jenem Artikel, „deshalb ihrem Namen Ehre machen, will sie wirklich Frieden und Lebensfreudigkeit allen notleidenden Volksschichten übermitteln, so möge sie ihr Auge nicht nach Courrières, sondern nach dem sächsischen Erzgebirge und den schlesischen Weberdistrikten richten. Dort wartet der christlichen Menschenliebe ein gewaltiges Arbeitsfeld, dort kann sie des Daseins ganzen Jammer in Reinkultur kennen lernen. Und sie würde ausserdem auch in nationaler Beziehung ein gutes Werk tun. Gewiss ist allgemeine Menschenliebe, die sich gleichmässig auf Weisse und Botokuden erstreckt, etwas sehr Schönes, aber richtiger dürfte es doch sein, erst dem eigenen Bruder, der hungernd und durstend am Wege liegt, zu helfen, und dann erst sich seines Weltbürgertums zu erinnern. Wer den eigenen Volksgenossen hilft, gibt doppelt, denn er lindert einmal die Not und vermindert die Unzufriedenheit im Lande, wer seine Gabe aber zuerst immer an Fremde austeilt und dem bedürftigen Landsmann nur die Brosamen übrig lässt, die von reichbesetzter Tafel fallen, der versteht es nach unserer Ansicht nicht, von seinem Vermögen den richtigen Gebrauch zu machen."

Am wohltätigsten wäre eine Sammlung zugunsten der im alldeutschen Geisteselend Schmachtenden, wenn man die Sicherheit hätte, dass dieses Elend zu beseitigen ginge.

*

Nationaler Radikalismus.

Eine beachtenswerte Rede über nationalen Radikalismus hat bei einer Kaiser-Geburtstagsfeier der Leipziger farbentragenden akademischen Gesangvereine der Professor für Geschichte Dr. G. Buchholz gehalten. Er geisselte darin den unfruchtbaren Pessimismus, dem ein Teil der Jugend nicht fern stehe, der von einem gewissen nationalen Radikalismus beseelt mit der gepanzerten Faust an alle fremden Haustüren pochen und auf alle fremden Tische schlagen wolle. Warum wir uns nicht den Franzosen zum Trotz die Häfen der marokkanischen Westküste angeeignet haben, warum wir es uns gefallen lassen, dass in Oesterreich und Ungarn unsere Landsleute schlecht behandelt werden, warum wir die Engländer letzten Sommer nach Swinemünde kommen liessen und heute nicht unsere deutschen Landsleute mit Kriegsschiffen aus Riga herausholen, warum wir überhaupt noch mit irgend jemand auf dem kleinen Erdenrund in Frieden leben, das erscheine heute manchem unserer Landsleute als ein unbegreiflicher und unerträglicher Zustand, den sie der Reichsregierung nicht vergeben können. Das sei ein nationaler Radikalismus, der sofort in grenzenlosen Chauvinismus ausarten würde, sobald es ihm gelänge, die öffentliche Meinung zu beherrschen. Man scheine in diesen Kreisen gar nicht zu empfinden, welche Gefahr in einem so nervös erregten, anspruchsvollen und unduldsamen Nationalbewusstsein liegt. Professor Dr. Buchholz redete dem gegenüber einem gesunden, mannhaften und tatenfrohen Optimismus das Wort. Der Pessimismus, der heute in gewissen radikal-nationalen Kreisen zutage trete, sei sachlich grundlos und psychologisch auf eine Stimmung zurückzuführen, an der nationaler Dünkel einen beträchtlichen Anteil habe. Von dieser Stimmung müsse man sich freimachen, nur so könne man einen neuen nationalen Aufschwung herbeiführen. — Bravo!

*

Was der Militarismus den Kulturvölkern kostet.

In einer amerikanischen Zeitschrift veröffentlicht Clyde Hambright einen längeren Aufsatz, der sich mit der Frage der Kosten des Militarismus befasst. Danach verwenden acht grosse Nationen der Welt die Hälfte all ihrer Einkünfte auf die Erhaltung ihrer Heere und ihrer Kriegsmarinen und zur Einlösung finanzieller Verpflichtungen, die sie im militärischen Interesse eingegangen sind. Seit dem Jahre 1865 haben diese acht Nationen für derartige Zwecke etwa 70 Milliarden Dollars gebraucht, während in der ganzen Welt überhaupt nur 12 Milliarden Dollars Geld vorhanden ist und die Nationalschuld aller Staaten zusammengenommen nur 35 Milliarden beträgt. Ausser der Summe, welche die acht hier in Betracht kommenden Länder, Deutschland, Vereinigte Staaten, England, Frankreich, Russland, Oesterreich, Italien und Japan, schon seit Beginn dieses Jahrhunderts, also innerhalb der letzten fünf Jahre für militärische Zwecke ausgegeben haben, wird — selbst bei Friedenszeit — im Laufe der nächsten 40 bis 45 Jahre aller menschlichen Voraussicht nach eine Summe aufgewendet werden, die etwa dem gesamten augenblicklichen Reichtum Amerikas entspricht. Wenn nämlich nicht innerhalb der nächsten vier Jahrzehnte eine internationale Vereinbarung zur Beschränkung dieser Ausgaben für militärische Zwecke herbeigeführt wird, so haben diese genannten acht Staaten seit dem Jahre 1865, also in ca. 80 Jahren, die horrende Summe von mehr als 160 Milliarden Dollars für Armee, Marine, Pensionen usw. verausgabt. Diese Summe — so berechnet Clyde Hambright — würde ausreichen, einer jeden Familie dieser acht Länder eine Heimstätte im Werte von 1600 Dollars zu kaufen. Oder, um diesen Betrag zu verdienen, würden die in der Industrie der Vereinigten Staaten beschäftigten 5 700 000 Arbeiter, deren ge-

Digitized by Google

samter Jahresverdienst etwa 2 700 000 000 Dollars ausmacht, ungefähr 60 Jahre, also ein Menschenalter, arbeiten müssen. — Natürlich haben sich die Staatsschulden dieser Nationen innerhalb eines Menschenalters verdoppelt. Wenn es in diesem Tempo mit den Rüstungen fortgeht, so werden sie alle bald finanziell bankrott.

*

Wie sich englische und französische Studenten „duellieren".

Die Cambridge-Union hat an den Verband der Pariser Studenten eine Herausforderung gerichtet. Die Herausforderung besteht darin, dass zwei Pariser Studenten ersucht werden, nachdem sie von ihren Genossen dafür auserwählt worden sind, sich nach Cambridge zu begeben, um mit zwei Mitgliedern der Union über einen ausgewählten Gegenstand vor einer feierlichen Versammlung zu streiten. Einen Monat darauf sollen zwei englische Studenten nach Paris kommen und der Redekampf mit zwei jungen Franzosen wieder beginnen. Der Ausschuss des Pariser Studentenverbandes hat diese eigenartige Aufforderung angenommen und zwei Studenten der Rechte dafür ausersehen. Diese werden sich in Begleitung einer grösseren Anzahl von Kameraden am 20. Februar nach Cambridge begeben. Die Erörterung, bei der der Rektor der englischen Universität den Vorsitz führen wird, soll über die Frage stattfinden, „ob eine Regierung den Krieg ohne Zustimmung des Volkes erklären kann."

*

*Das Manöver.**)

Das Kriegsspiel war zu Ende. Das Nordkorps hatte über das Südkorps einen glänzenden Sieg davongetragen. Als die Kritik gerade mit Begeisterung feststellte, dass im Ernstfalle 20 000 Feinde gefallen wären, stürzte plötzlich ein Soldat des Südkorps tot nieder. Eine Kugel hatte sein Herz durchbohrt. Die Nachforschungen ergaben alsbald, dass ein Mann vom Nordkorps mit Vorsatz die tödliche Kugel gegen den anderen gesandt hatte.

Der Mörder wurde vor das Militärgericht geschleppt.

Seine Verteidigung war kurz: Er war mein Feind. Ich hasste ihn; denn er hatte mir mein Mädchen genommen. Für mich war das Manöver also ein Ernstfall, ich kämpfte gegen einen wirklichen Feind, und so schoss ich ernsthaft. Das ist, so lehrte man uns, das Recht des Feindes.

Der Soldat wurde zum Tode verurteilt. In der Urteilsbegründung war die beiläufige Bemerkung eingefügt: Wenn 100 000 Menschen erschossen werden, die uns nichts zuleide getan haben, so ist das edler Patriotismus. Wenn aber ein Mensch einen Feind tötet, weil er ihm Unrecht getan, so ist das gemeiner Mord.

Der Mörder gab sich vergebliche Mühe, in den wenigen Tagen, die ihm noch blieben, den Sinn der Lehre zu ergrübeln. Er wurde vor der Hinrichtung wahnsinnig und forderte unablässig eine Auszeichnung für hervorragende Leistungen im Manöverdienst.

Aus der Bewegung.

Baron de Neufville in London.

In Vertretung der deutschen Gruppe des in Luzern gewählten deutsch-englischen Verständigungskomitees begab sich Herr Baron de Neufville am 13. März nach London, um den repräsentativen Persönlichkeiten der englischen Gruppe jenes Komitees die gedruckte Namensliste der Unterzeichner des seinerzeit erlassenen Aufrufes und einen Bericht über die Tätigkeit des deutschen Komitees zu erstatten. Baron Neufville erstattete den Bericht in einem am 15. März stattgehabten Meeting, dem ausser Lord Avebury, Fox und Perris, Lord Kinnaird, Lord Lyvedon, Sir John Kennaway, Sir Herbert Maxwell, Mr. Thomas, P. Newman, Mr. Green, Dr. Lunn, Dr. G. B. Clarck beiwohnten. Baron de Neufville hatte vorher dem Lord Avebury einen Besuch gemacht und ihm die Namensliste und den Report überreicht. Der Lord nahm beides dankend an und drückte seine Freude und Genugtuung darüber aus, dass die beiderseitigen Bestrebungen zu einer Klärung der Situation beider Völker beigetragen haben. Auch nach der Berichterstattung des Herrn Baron de Neufville am 15. sprach Lord Avebury dankende Worte, die er nachher in einem Schreiben an de Neufville wiederholte. Das Schreiben lautet:

London, 6 St. James Square SW. 16. März.

Sehr geehrter Herr de Neufville!

Mit grosser Freude habe ich das Schreiben mit der Liste der Unterzeichner erhalten, das Sie die Güte hatten, mir zu überbringen. Ich weiss die Bedeutung dieses Schreibens und den Beweis der freundschaftlichen Gesinnungen voll zu würdigen und bin sicher, dass dieser Vorgang bei meinen Landsleuten eine herzliche Aufnahme und Erwiderung finden wird.

Wir erkennen die grossen Verdienste, welche Deutschland um Handel und Industrie, Kunst, Literatur, Wissenschaften und Musik erworben hat, an, und es ist unser ernstes Bemühen, die freundschaftlichen Beziehungen, die schon seit vielen Jahrhunderten bestehen, aufrecht zu erhalten und noch weiter zu entwickeln.

Gerade England und Deutschland haben der Zivilisation schon bisher so grosse Dienste geleistet, und ich hoffe, dass sie auch ferner Hand in Hand gehen werden, und dass ihr Einfluss im Rat der Völker Europas die Befestigung des Friedens und der Wohlfahrt der ganzen zivilisierten Welt herbeiführen möge.

Genehmigen Sie die Versicherung meiner Hochachtung. Ihr sehr ergebener

Avebury.

*) Aus „Taggeist" von Kurt Eisner.

Digitized by Google

Baron de Neufville besuchte noch mehrere hervorragende Persönlichkeiten Londons und fand überall herzliche Aufnahme und Beifall für das deutsch-englische Verständigungswerk. Der deutsche Botschafter lud ihn und Frau de Neufville zum Lunchon.

Herr de Neufville hat sich durch die Uebernahme und Ausführung dieser beschwerlichen Mission den Dank aller Friedensfreunde erworben.

•

Kongresse.

Der XV. Weltfriedenskongress wird Sonnabend, den 15. September in der Villa Royale zu Mailand eröffnet. — Der IV. nationalfranzösische Friedenskongress wird vom 2.—4. Juni in Lyon abgehalten. Herr Justin Godard, der Adjunkt des Bürgermeisters, besorgt die Organisation. — Der III. nationalenglische Friedenskongress findet im Juni in Birmingham statt. — Vom 18.—20. Mai findet in Lissabon der erste portugiesische nationale Friedenskongress statt. — Der II. internationale Esperantistenkongress findet vom 28. August bis 5. September in Genf statt.

•

Eine neue Tournée der Baronin von Suttner.

Baronin von Suttner wird am 18. April den von den Statuten der Nobelstiftung bedingten Vortrag in Kristiania halten. Von Kristiania aus wird sich die Standartenträgerin des Pacifismus nach Kopenhagen, Stockholm, Gothenburg, Upsala, Karlstadt und Malmö begeben, um dort Vorträge zu halten.

•

Das Friedensplakat.

Der internationalen Affiche des Berner Friedensbureaus, die am 22. Februar dieses Jahres in ca. 600 Städten ganz Europas angeschlagen war, wurde von der Polizeibehörde in Altona die Bewilligung versagt. Im benachbarten Hamburg war das Plakat an allen Ecken zu lesen.

•

Ein neues internationales Komitee für Schiedsgerichtsbarkeit

hat sich gebildet. Es gehören ihm an: für Deutschland der ehemalige Offizier Waldeck von Arneburg, für England William Heaford, für Spanien Fernando Lozano, Direktor der „las Dominicales", für Italien Carlo Berlenda, für Frankreich Emile Chauvelon. Dieses Komitee wurde am letzten Pariser Freidenkerkongress, der den Pacifismus in sein Programm aufnahm, delegiert.

Literatur und Presse.

H. G. Wells. Ausblicke. Uebers. von Felix Paul Greve. J. C. C. Bruns Verlag in Minden.

Die unabweisliche Voraussetzung für jede Vorherbestimmung des Zukünftigen oder gar für die bewusste Meisterung der Entwickelung durch den Menschen ist die Erkenntnis der die menschliche Entwickelung beherrschenden Gesetze. Solange diese Erkenntnis nicht vollkommen geklärt ist, bleibt das Reich der Zukunft ausschliesslich Objekt künstlerischer Bearbeitung. Bei dem heutigen Stand der Sozialwissenschaft, welche nur in einigen Gebieten des gesellschaftlichen Lebens einigermassen Licht gebracht hat, erscheint es daher etwas gewagt, für ein Buch wie das Wellssche Beachtung nicht nur vom künstlerischen, sondern, wie es der Uebersetzer in seiner Vorbemerkung tut, auch vom wissenschaftlichen Standpunkte so ohne weiteres zu beanspruchen. Werden wir uns aus diesem Grunde auf eine Erörterung jener Kapitel nicht einlassen können, welche den uns noch verborgenen allgemeinen sozialen Forschritt behandeln, so können wir es doch nicht unterlassen, auf jene Stellen Bezug zu nehmen, die von der werdenden Gestaltung des Verhältnisses der verschiedenen grossen staatlichen Gemeinschaften untereinander handeln. Denn hier hat die Erkenntnis des bisherigen Entwickelungsganges und der denselben bewirkenden Faktoren Fortschritte gemacht, die zu einer Beleuchtung der voraussichtlich zukünftigen Umwälzungen berechtigen. Und da können wir konstatieren, dass Wells in seinen diesbezüglichen Ausführungen (besonders Kap. VIII) sich streng an das hält, was die soziologische Forschung zutage gefördert. Der ganze bisherige Entwickelungsgang in den Beziehungen verschiedener sozialer Gemeinschaften zueinander stellt sich uns als ein Prozess des freilich überwiegend gewaltsamen Zusammenschlusses kleinerer sozialer Organisationen zu immer grösseren dar. So entstehen aus den Stämmen kleinere Staaten, aus diesen Grossstaaten und aus diesen wieder Staatensysteme. Dass dieser Prozess der „Synthese immer grösserer und immer komplizierterer sozialer Einheiten", wie Wells ihn bezeichnet, auch in Zukunft fortwirken wird, ist ohne weiteres vorauszusetzen. „Schon jetzt macht sich das Bedürfnis einer Synthese, die wenigstens grösser ist als die bestehenden Nationorganisationen, in der Welt so deutlich geltend, dass heute wenigstens fünf umfassende Bewegungen der Koaleszenz existieren . . ."

Der Verfasser kommt schliesslich zu dem Resultat, dass dieser fortschreitende Prozess der gesellschaftlichen Vereinigung der Staaten zur Errichtung eines „einzigen, innerlich friedlichen Weltstaates" hinzielt. Nun, zu einem „Weltstaat" wird sich der zukünftige Verband der Kulturstaaten, welcher unserer Ansicht nach bloss den Zwecken des Schutzes und der Förderung der gemeinsamen Kulturinteressen der Völker dienen dürfte, ohne sie aber in ihrer sonstigen Unabhängigkeit zu beschränken, kaum ausbilden. Doch darüber wollen wir nicht rechten. Was uns wichtiger erscheint, ist, dass diese „Synthese", mag sie schliesslich zu einem „Weltstaat" führen oder bloss eine lose „Organisation der Staaten" schaffen, jedenfalls die Entstehung eines internationalen Rechtsbewusstseins zur Folge haben muss, das die Möglichkeit der Beilegung von Interessenkonflikten auf friedlichem Wege bieten und damit eine dauernde Friedensära zwischen den Kulturnationen zu inaugurieren gestatten wird. Inner-

Digitized by Google

halb welcher Zeit aber dieser Prozess zum Abschluss kommen wird, ob wie bisher unbewusst und gewaltsam, oder aber bewusst und friedlich, das hängt von der allgemeinen Verbreitung des Verständnisses für diesen naturnotwendig sich abspielenden Vorgang ab.

Max Rind.

*

Johannes Wiegand und *Wilhelm Scharrelmann*, „Krieg", Schauspiel in drei Akten. München und Leipzig. Georg Müller.

Das Stück, das zuerst unter dem Pseudonym Alex Tschertkoff erschien, ist ein äusserst wirkungsfähiges Bühnenwerk, das bereits mit grossem Erfolg in Hannover, Köln, Bremen, Nürnberg und Koblenz aufgeführt worden. In Wien, Hamburg, Prag, Wiesbaden, Stendal, Ulm und sogar bei Antoine in Paris ist es zur Aufführung angenommen. Der Eindruck ist bereits bei der Lektüre ein ganz gewaltiger, um wie viel mehr muss es bei der Aufführung wirken. Die Verfasser haben die Buchausgabe „Den Freunden des Friedens" gewidmet. Dies ist um so bemerkenswerter, als das Stück eigentlich keine pacifistische Tendenz, sondern eine rein Tolstoi'sche antimilitaristische Tendenz besitzt. Es handelt sich um einen russischen Rekruten, der sich weigert, dem Stellungsbefehl zu folgen. Der Krieg selbst spielt nur durch Erzählungen hinein. Leider verwechseln auch unsere Freunde nur zu oft unsere Ziele und die Mittel, die zu diesen Zielen führen sollen.

*

The Arbiter in Council. London, Macmillan and Co. 1906. 567 S. gr. 8°. Cloth. 10 Sh.

Ein eigenartiges und hochbedeutendes Werk über Wesen und Geschichte der Schiedsgerichtsbarkeit und der pacifistischen Entwickelung in Form eines Konferenzberichtes zwischen einem schiedsgerichtlichen Politiker und verschiedenen Personen, die die Gegnerschaft repräsentieren. Die verschiedenen Kapitel, die sieben Konferenztage bilden, lauten in deutscher Uebersetzung: 1. Die Ursachen und Folgen des Krieges. 2. Moderne Kriegführung. 3. Privatkrieg und Duell; Eine Diskussion über die Grausamkeit. 4. Ewiger Friede oder Weltföderation. 5. Ein Plaidoyer für Schiedsgerichtsbarkeit. 6. Wirtschaft und Krieg. 8. Martin Trueloves Essay über Christentum und Krieg.

*

Leopold Katscher, Russisches Revolutionstagebuch 1905. Ein Werdegang in Telegrammen. Eingeleitet und mitgeteilt von L. K. Leipzig 1906. Renger'sche Buchhandlung, Leipzig. 2 M.

Der grosse weltgeschichtliche Prozess, der sich jetzt im Osten Europas abwickelt, findet in dieser sachlichen Zusammenstellung der Zeitungsnachrichten eine Registrierung, die es ermöglicht dem Ereignis in seinen Zusammenhängen zu folgen. Diese Möglichkeit macht das Buch für jedermann wertvoll. Weitere Bände dürften folgen.

*

Pax & Labor.

Unter diesem Titel erscheint demnächst eine vom Grafen Mniszech herausgegebene Wochenschrift. Es wird darüber berichtet:

„Das Leitwort von „Pax & Labor": Bekämpfung aller wie immer gearteter kriegerischer Bestrebungen und Propagierung politischer-nationaler- und religiös-sittlicher Friedensideen, kennzeichnet klar ihr Ziel.

In erster Linie wird „Pax & Labor" die Bestrebungen der bestehenden Friedensligen unterstützen. Vom Standpunkte ausgehend, dass in den franko-Deutschen Verhältnissen — Verhältnissen, die zum grossen Teile eine künstliche Mache oder aber das Ergebnis der fehlenden Bekanntschaft beider Nationen sind — die Hauptfriedensgefahr zu suchen sei, wird „Pax & Labor" bestrebt sein, eine Annäherung dieser beiden grossen Kulturvölker herbeizuführen."

*

Karl v. Bruchhausen, Major a. D., Der kommende Krieg. Berlin, Pan-Verlag.

Eine interessante Sammlung haarsträubender Widersprüche, ein prachtvolles Dokument germanozentrischen Wahns.

*

Eine Buchhändler-Anzeige.

Im Buchhändler-Börsenblatt vom 22. Februar lesen wir folgende Anzeige:

„Die neue Wendung in der Marokkoangelegenheit rückt einen

„Krieg mit Frankreich"

nicht aus dem Bereich der Möglichkeit.

Legen Sie die in dritter Auflage erschienene Broschüre mit obigem Titel reihenweise ins Schaufenster, und Sie werden glänzende Partien absetzen!

Ein regierender Fürst bestellte nach und nach ca. 50 Exemplare.

Viele Sortimenter setzten grosse Partien ab!

Preis M. —,40 ord., M. —,15 bar und 7/6. 75%. Bei Abnahme von 100 Exemplaren M. —,10, p. Expl.

Berlin. Wilhelm Süsserott.

Der Kriegsspekulant hat sich zu seinem Leidwesen getäuscht.

*

Zeitschrift für Völkerrecht und Bundesstaatenrecht.

Diese Zeitschrift, von der alle zwei Monate ein Heft herausgegeben wird, erscheint seit März d. Js. im Verlage von J. U. Kern in Breslau unter der Redaktion von Prof. J. Kohler in Berlin.

*

Eingegangene Druckschriften.

Dr. Otto Henne am Rhyn, Aus Loge und Welt. Freimaurerische und kulturgeschichtliche Aufsätze. Berlin und Leipzig. Franz Wunder. 1905. Das Buch des bekannten Kulturhistorikers enthält auch ein Kapitel „Krieg und Frieden" betitelt.

Digitized by Google

Concerning a good Understanding between England and Germany. Enthält die englische Uebersetzung der Reden und Beschlüsse auf der Münchener deutsch-englischen Sympathiekundgebung vom 7. März.

Deutsch-englisches Verständigungskomitee. Stuttgart, März 1906. Namensliste der Unterzeichner des deutschen Aufrufes zugunsten einer deutsch-englischen Verständigung.

Bajer Fredrik, Un nouvel Organe de la pacigérance. Extrait de la „Revue de Droit international et de la Législation Comparée", Bruxelles.

Robert Michels (Marburg i. H.). Divigazioni sullo imperialismo germanico e la questione del Marocco. Estratto dalla „Riforma sociale". Torino. Roux e Viarengo. 1906.

Emile Arnaud, Le Pacifisme et ses Détracteurs. Paris. Bureau de la Grande Revue, 9 Rue Bleu. 1906.

XIIIe Conférence tenue à Bruxelles du 28 au 31 août 1905. Bruxelles 1905. Offizieller Bericht über die Verhandlungen der Konferenz.

Résolutions votées par les conférences interparlementaires et décisions principales du Conseil interparlamentaire. Bruxelles 1905.

Artikel:

O. Umfrid, Nährkraft. „Der Volkserzieher", No. 3.

— —, Zur deutsch-englischen Annäherung. „Der Beobachter", 12. u. 14. Febr.

Siemering, Carl Ludwig, „Friedensfreunde". — „Ethische Kultur", 1. März.

E. Gagliardi, Antimilitaristische Strömungen. „Der Tag", 23. Febr.

St. Pierre fils (Paris), Pacifisten und Pacifismus. „Der Kampf", Leipzig, No. 3.

Ein merkwürdiger Artikel. Er rührt von einem in die Details der Bewegung Eingeweihten her und ist dennoch im gegnerischen Sinne geschrieben. Der Verfasser war zweifellos am Luzerner Kongress anwesend. Wer kennt ihn?

Prof. Dr. Max Schneidewin, Wo liegt die Friedensbürgschaft? „Danziger Zeitung", 18. Febr.

Dr. med. Walter v. Oettingen (Berlin), Kriegschirurgische Erfahrungen im russisch-japanischen Kriege 1904/05. Münchener medizinische Wochenschrift. 13. Febr.

Frans Wugk, „Revanche". Einige Bemerkungen zur Psychologie der deutsch-französischen Beziehungen „Der Türmer", März.

Chinesische Zukunftsgedanken. Ein Interview mit dem chinesischen Gesandten. „Berliner Tageblatt", 9. Febr.

Praktische Friedensarbeit. „Berliner Tageblatt", 13. März. Bezieht sich auf den Artikel des Prof. Wolff in der letzten Friedens-Warte.

Praktische Friedensarbeit. „Heidelberger Tageblatt", 16. März.

Handelspolitische Annäherung zwischen Frankreich und Deutschland. „Deutsche Warte", 28. März.

Prof. Dr. Friedrich Paulsen, Die politische Lage Europas. „Neue Freie Presse", 18. März.

Bertha v. Suttner, Das internationale Herz. Zur Hilfsaktion in Courrières. „Die Woche", 24. März.

O. Umfrid, Nationale Lebens- und Ehrenfragen. „Der Volkserzieher", No. 6.

Professor Dr. Niemeyer, Marokko, Algeziras und das Völkerrecht. „Der Tag", 24. März.

Franz Schütz, Für den Frieden. „Oesterreichs Deutsche Jugend" (Reichenberg), Januar.

Alfred H. Fried, Die Produktivität der Militärausgaben. „Die Wage", 24. März.

— —, Die III. panamerikanische Konferenz. „Neues Wiener Tagblatt." 2. April.

— —, Politisierende Generale. „Das Blaubuch" (Berlin), Heft 14.

Dr. Albert Counson, Deutschland und Frankreich in geistigem Austausch. „Die Woche", 24. März.

Die Diplomatie im 20. Jahrhundert. „Der Bund", No. 123, 124 und 126.

Friedrich Stampfer, Die Weltpolitik des Proletariats. „Die Neue Gesellschaft", No. 11.

Karl Leuthner, Die Internationale und der Krieg. „Die Neue Gesellschaft", No. 12.

Julius Deutsch, Die Weltpolitik des Proletariats. „Die Neue Gesellschaft", No. 13.

Generalleutnant v. Reichenbach, Antimilitarismus. „Der Tag", 1. April. Eine Verleumdung des Pacifismus!

Dr. Rob. Scheu, Kirchenglocken aus Kanonen. „Die Fackel", No. 198.

Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft.

Bureau: Wien I., Spiegelgasse 4.

Ortsgruppe Linz.

Im Saale des kaufmännischen Vereins fand am 12. v. Mts. bei Anwesenheit der Frau Baronin von Suttner die konstituierende Versammlung der Ortsgruppe Linz unserer Gesellschaft statt.

Nach Begrüssung der Baronin von Suttner durch den Vorsitzenden, Hofrat Graf, ergriff dieselbe das Wort, um in mehr als einstündigem Vortrage über den Zweck und die Ziele der Friedensgesellschaften zu sprechen. Hierauf folgte die Verlesung der von der Statthalterei genehmigten Statuten, und zum Schlusse wurde zur Wahl des Vorstandes geschritten.

Als gewählt erscheinen die Herren:

C. Franck, Fabrikbesitzer, Obmann,

Franz Freiherr von und zu Aichelburg-Labia, k. k. Statthalterei-Rat, I. Stellvertreter,

Digitized by Google

Carl Reininger, Handelskammer-Präsident, II. Stellvertreter,

Franz Edlinger, Direktor d. Bank für Ober-Oesterr. und Salzburg, Kassier,

L. Gottlieb, Fabrikbesitzer, Stellvertreter des Kassiers,

Dr. Sakszewsky, Chemiker, Schriftführer,

Franz Brosch, Bürgerschuldirektor, Schriftführer-Stellvertreter,

Franz Dimmel, Vorstand des Kaufmänn. Vereins,

Carl Graf, Hofrat i. P.,

Clemens Kautsch, Niederländischer Konsul,

Dr. J. L. Pierer, freiresignierter Advokat.

*

Für den intern. Friedensaufrut vom 22. Februar 1906 sind uns nachträglich von folgenden Vereinen Zustimmungen zugegangen:

*) Sozialdemokratischer Verein „Alsergrund" (70), Ethische Gesellschaft, Wien (323), Kulturpolitische Gesellschaft, Wien, Verein der deutsch-freisinnigen Partei, Wien IX (1400), Deutsch-freisinnige Partei Wien XII (680), Verein „Mittelschule", Wien (280), Verband der Metallarbeiter Oesterreichs, Wien (50000), Humanitäts-Verein „Moravia", Brünn (66), Oesterr. Esperantisten-Verein, Brünn (50), Haeckel-Gemeinde, Salzburg (209), Verein der Hauseigentümer, Brünn (805), „Urania", Prag, Verschönerungs-Verein, Mondsee (50), Freiwillige Feuerwehr, Fischamend (26), Arbeiterheim, Brünn (209); die Lehrervereine: Lilienfeld (80), Litschau (33), Retz (35), Wolkersdorf (45), Wr. Neustadt (111), Verein „Bürgerschule", Brünn (70); Verein fortschrittlicher Lehrer und Schulfreunde, Brünn (176), Pädagogischer Verein, Warnsdorf (140), Deutschmähr. Lehrerbund, Brünn (2800); die Volksbildungsvereine in Nied.-Oesterr.: Amstetten, Bockflüss (79), Gnadendorf (90), Göstling (70), Gr.-Siegharts (120), Liesing (90), Lunz (90), Schwechat (96), Sommerein (53), Waidhofen a. d. Ybbs (143); die Volksbildungsvereine in Ober-Oesterr.: Gaspoltshofen, Freistadt (165), Obermühl a. d. Donau (39), Schwertberg (25), „Volksfreund", Wien (47), Fortbildungs-Verein, Schönlinde (80).

Vom Stadtamte Gablonz a. N. erhalten wir folgende Note: Der Stadtrat hat in seiner am 8. März 1906 stattgefundenen Sitzung beschlossen, dem vom internationalen Friedensbureau in Bern unterm 22. Februar 1906 erlassenen Friedensaufruf beizustimmen.

Hiervon wird in Erledigung der Zuschrift der Ortsgruppe Gablonz a. N. der Oesterreichischen Friedensgesellschaft die Mitteilung gemacht.

Der Bürgermeister:
M. Posselt.

*

*) Die in den Klammern befindlichen Zahlen bedeuten die Anzahl der Mitglieder.

Vorträge.

Am 17. v. Mts. fand in Gablonz ein von der Ortsgruppe Gablonz veranstalteter Vortragsabend statt, bei welchem unser Mitglied, Herr Pfarrer Schindelar, einen mit grossem Beifall aufgenommenen Vortrag hielt. Die Resolution vom 22. Februar d. J. gelangte zur einstimmigen Annahme.

*

Der Frauen-Gewerbe-Verein in Wien veranstaltete Sonntag, den 18. v. Mts., im Saale des Kaufmännischen Vereins einen Vortragsabend, bei welchem der Vortragsmeister Theodor Brunnecker über „Die Lehren des russisch-japanischen Krieges" sprach und daselbst über 80 Skioptikonbilder vorführte.

*

Neue Mitglieder.

Bei jenen Mitgliedern, welche einen grösseren als den Minimalbeitrag von 2 Kronen und die Beisteuer von 1 Krone für die „Friedens-Warte" entrichten, ist der Betrag der Zahlung angegeben.

Kronen

Altmann, Dr. Rudolf, Hof- und Gerichtsadvokat, Wien 10,–
Bauer, Wilhelm, Mitglied d. k. k. priv. Carltheaters, Wien 5,–
Bayan, Josef, Lehrer, Judendorf.
Bischof, Adalbert, Lehrer, St. Johann a. Walde.
Böhm, Alexander, Spediteur, Budapest 5,–
Demuth, Leopold, k. u. k. Kammersänger, Wien 5,–
Dreckschmidt, Wilhelm, Zoppot.
Edelmann, Ferdinand, Bürgerschullehrer, Aussig.
Harter, Anna, Lehrerin, Vordernberg.
Janowitzer, Bernhard, Konsul, Wien 5,–
Jary, Robert, Polaun.
Jurany, C. W., Fabrikant, Wien 5,–
Kaiser, Albert, Bankgeschäft, Wien 5,–
Kriesemer, Gustav, Fabrikant, St. Gallen, Schweiz 5,–
Menkés, Ignaz H., Direktionsbevollmächtigter d. Providentia, Wien 5,–
Nagel, Sigmund, Bankgeschäft, Wien 5,–
Redlich, Albert, Dr. med., Wien.
Regen, Emil, Direktor d. Providentia, Wien . . 5,–
Regen, Otto, Prokurist d. Providentia, Wien . 5,–
Schlosser, Josef, Lehrer, Bleistadt.
Schütz, Franz, Bürgerschullehrer, Reichenberg.
Singer, Eugen, Bankgeschäft, Wien 5,–
Stafford, Charles, Kaufmann, Wien 5,–
Stern, Maximilian, Kommerz. Vertreter d. Kreditoren-Vereins, Wien 5,–
Waldstein, A. F., Breslau.

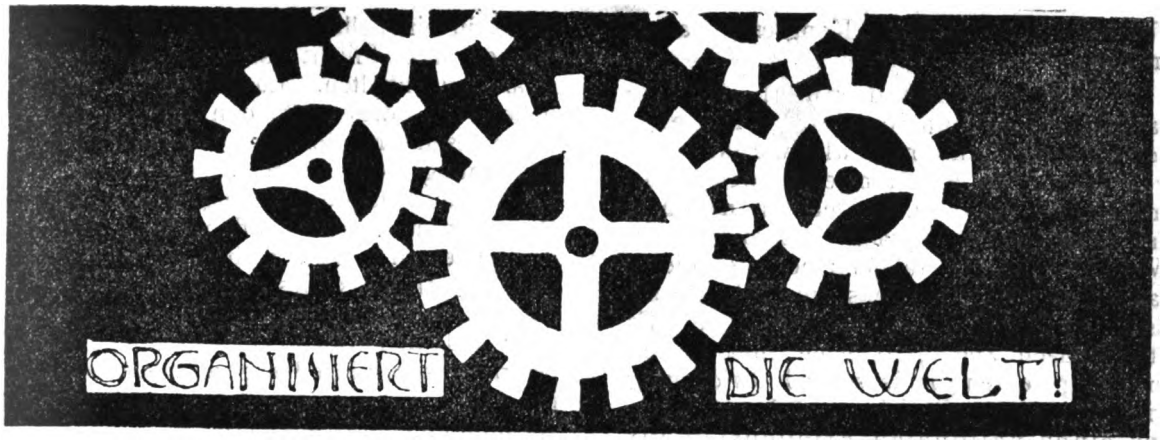
Spenden.

Kronen

Ascher, Peter, Wien 5,–
Kriesemer, Paul, Fabrikant, St. Gallen, Schweiz 5,–
Stiblatschek, Franz, Schuhmacher, Ramsau . . 1,–

Verantw. Redakteur: H. Ruhland, Berlin-Lankwitz. — Im Selbstverlag des Herausgebers Alfred H. Fried (z. Zt. Wien IX/4). — Druck von Pass & Garleb, G.m.b.H., Berlin W. 35. — Verantwortl. Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzenz Jerabek in Wien.

Digitized by Google



Mai 1906.

Ein nationaler Friedenskongress für Deutschland und Oesterreich.

Vor fünf Jahren, in der Nummer vom 18. März des Jahrganges 1901 der Friedens-Warte, machte ich zum erstenmal den Vorschlag, „neben den internationalen Veranstaltungen der Friedenspropaganda auch nationale Friedenskongresse abzuhalten", und regte die Abhaltung eines jährlichen gemeinsamen Friedenstages für Deutschland und Oesterreich an. Die Hamburger Friedensgesellschaft unterbreitete auch dem am 24. März 1901 in Stuttgart zusammentretenden Delegiertentag der Deutschen Friedensgesellschaften einen darauf hinzielenden Antrag.

Der Antrag wurde auf der Delegiertenversammlung jedoch abgelehnt. Man war der Ansicht, dass diese neue Institution nur eine Kräftezersplitterung herbeiführen würde.

Diese Befürchtungen haben mittlerweile ihre Widerlegung durch die Einführung nationaler Friedenskongresse in anderen Ländern gefunden. Im Oktober 1902 fand zu Toulouse der erste französische Friedenskongress statt, dem sich 1904 der Kongress zu Nîmes, 1905 der zu Lille anschlossen. Der IV. französische Friedenskongress findet in diesem Jahre in den Tagen vom 2.—4. Juni in Lyon statt. Im Jahre 1904 hielten die Engländer ihre ersten nationalen Friedenskongresse zu Manchester, die Italiener zu Turin und die skandinavischen Länder zu Kopenhagen*) ab, die seitens der Engländer und Italiener 1905 wiederholt wurden und für 1906 bereits angekündigt sind. In diesem Jahre wird sich nun auch in Portugal zum erstenmal ein nationaler Friedenskongress vereinigen. Die Vereinigten Staaten besitzen ihren nationalen Friedenskongress in der seit 12 Jahren sich regelmässig wiederholenden „Mohonk-Lake Conference".

Auf dem Internationalen Weltfriedenskongress zu Rouen im Jahre 1903 wurde überdies die Abhaltung nationaler Friedenskongresse durch die einstimmige Annahme einer Resolution (der also auch die deutschen Delegierten beistimmten) gefordert.

Die bisher stattgehabten nationalen Kongresse haben die besten Erfolge gezeitigt. Ueberall, wo sie stattfanden, beschäftigte sich die Presse des betreffenden Landes eingehend mit den Verhandlungen, überall festigten sie den pacifistischen Gedanken, und trugen sie dazu bei, seinen Kredit in der öffentlichen Meinung zu erhöhen. Namentlich in Frankreich entwickelte sich durch die nationalen Friedenskongresse eine pacifistische „Partei", der sich eine grosse Zahl von Korporationen und Vereinen anschlossen. Dort übernahmen allerdings der Präsident der Republik und die führenden Minister den Ehrenvorsitz, und die Regierungs- wie städtischen Behörden erwiesen den Kongressen das grösste Entgegenkommen, überschütteten sie mit beweisender Sympathie und der Achtung vor dem Friedenswerke. In Frankreich, England, Italien beteiligten sich hervorragende Mitglieder des Parlamentes an den Arbeiten, und wiederholt hatten die Kammern jener Länder Gelegenheit, an die

*) Die Skandinavier hielten bereits 1885 ihren I. Nordischen Friedenskongress zu Gothenburg ab.

Digitized by Google

Verhandlungen dieser Kongresse anzuknüpfen.

Die Praxis hat demnach die Abhaltung internationaler Friedenskongresse nicht nur als wünschenswert, sondern als dringend notwendig erscheinen lassen.*) Der Internationale Friedenskongress sprach überdies den Wunsch nach Verallgemeinerung dieser nationalen Kongresse aus und erklärte sie als eine hohe Förderung der Sache. Es ist demnach Zeit, jetzt nach fünf Jahren einer ungeheuren pacifistischen Entwickelung wieder auf das Projekt zurückzukommen und einen nationalen Friedenstag für Deutschland und für Oesterreich zu fordern. Die Frage kann offen bleiben, ob die Pacifisten beider Länder ihren Friedenstag gemeinsam oder getrennt abhalten sollen. Für die Gemeinsamkeit spricht gar vieles, so die Gemeinsamkeit der Sprache und vieler Interessen beider Länder, wiederum glückliche Beispiele ähnlicher Vereinigungen. Auch die drei skandinavischen Länder halten ihren Friedenskongress gemeinsam ab, andererseits tagen verschiedene gelehrte und soziale Vereinigungen Deutschlands und Oesterreichs gemeinsam. Ich erinnere nur an den deutsch-österreichischen Juristentag, an die Tagungen der Volksbildungs- und Volkshochschulvereinigungen, der sozialpolitischen Gesellschaft, der Aerzte, Chirurgen, Alpenfreunde usw.

Die Dringlichkeit einer Abhaltung nationaler Friedenskongresse ist jedenfalls für Deutschland sowie für Oesterreich gegeben. Die Isolierung Deutschlands in der internationalen Politik ist die direkte Folge der ablehnenden Haltung der Reichsregierung gegenüber dem pacifistischen Gedanken. Algeciras wurde nur durch die Haltung Deutschlands auf der Haager Konferenz möglich. In Oesterreich vollzieht sich jetzt die Wandlung zum allgemeinen Wahlrecht, wodurch das Volk zum erstenmal in seiner Gesamtheit Einfluss auf die Politik nehmen wird, so ist auch hier der Moment gegeben, wo die Friedensbewegung aus den Vereinsversammlungen hinabsteigen muss in die politische Arena.

Es ist daher der Moment gekommen, wo die deutsche und die österreichische Friedensbewegung ihr Programm und ihre Mittel in ein helleres Licht stellen müssen, wo es ihre Pflicht ist, ihre politischen Kräfte zu entfalten. Lauter und eindringlicher, als dies auf den internationalen Kongressen möglich ist, wo die örtliche Entfernung, die Verschiedenheit der Beratungsgegenstände, die notgedrungen kurze Berichterstattung die öffentliche Meinung des einzelnen Landes nicht erreichen kann, umfangreicher als dies auf den Delegiertentagen der deutschen Friedensgesellschaft oder auf den Generalversammlungen der österreichischen Friedensgesellschaft möglich ist, die doch in erster Linie nur Vereinsversammlungen*) sein können, muss der Pacifismus in Deutschland wie in Oesterreich seine Stellung bekunden, seine Stimme erheben, muss er die Einwirkung auf den Gang der Politik des Landes zu nehmen suchen. Der Pacifismus muss in Deutschland wie in Oesterreich aus dem Rahmen der Vereinsangelegenheiten heraustreten und zu einer öffentlichen Sache werden; nur dann wird er Presse und Parlament aus ihrer Zurückhaltung gegenüber den pacifistischen Bestrebungen herausreissen, nur dann wird er die breiteren Massen für sich interessieren können.

Unzählig sind die akuten Fragen, die ein deutscher, ein österreichischer oder ein deutsch-österreichischer Friedenstag zu behandeln hätte. Ich will nur kurz einige Punkte hervorheben, die das Programm des ersten Friedenstages bilden könnten:

Die Beziehungen Deutschlands zu England. — Deutschland und Frankreich. — Oesterreich und Italien. — Die nächste Haager Konferenz. — Der Deutsch-Schweizer Schiedsvertrag. — Die Flottenfrage. — Die Schule und der Pacifismus. — Die Presse und der Pacifismus. — Anschluss an die Arbeiterfriedensbewegung. — Der nächste Weltfriedenskongress. — Allgemeine Propaganda und Geldbeschaffung. — Ort und Datum des nächsten Friedenstages, usw.

Das Programm liesse sich natürlich noch erweitern event. auch beschränken. Für die einzelnen Beratungsgegenstände werden sich leicht sachlich orientierte Berichterstatter finden. Aus diesen Beratungen würde sicherlich eine Festigung und Vertiefung der Friedensidee hervorgehen. Nicht gehemmt durch das Hindernis einer fremden Sprache, das so vielen

*) In allen Berichten der Fachpresse werden die nationalen Kongresse als grosse Erfolge und enorme Förderung der Bewegung im betreffenden Lande gefeiert. Siehe die betreffenden Berichte in „Paix par le Droit", „Concord", „Vita internationale" usw.

*) Der Friedenstag wird sich nicht mit Vereinsangelegenheiten befassen, sondern mit allgemeiner Friedenspolitik. Die Delegiertentage und Generalversammlungen der Gesellschaften werden aber ganz gut zeitlich mit dem Friedenstag zusammenfallen können.

Digitized by Google

die Beteiligung an den internationalen Kongressen unmöglich macht, werden sich die deutschen Pacifisten an den Beratungen des nationalen Friedenstages beteiligen können, während die Delegierten auf den internationalen Kongressen für ihre Anträge und für ihre Stellungnahme zu solchen Anträgen, erst auf den nationalen Kongressen den sicheren Stützpunkt finden werden, den sie benötigen, wenn sie namens ihrer Nation sprechen wollen. Kurz — neues und kraftvolles Leben wird aus diesen nationalen Friedenstagen in Fülle hervorspriessen.

Natürlich dürften diese Kongresse, wie ich dies schon in meinem Artikel vom Jahre 1901 ausgeführt habe, nicht auf die Delegierten der Friedensgesellschaften beschränkt sein. Die Friedensgesellschaften hätten, wie dies in den anderen Ländern der Fall ist, die Kongresse nur zu arrangieren und zu leiten. Es müssten aus dem Volke alle fortschrittlichen Elemente, die sich der pacifistischen Forderung nicht mehr verschliessen können, zugezogen werden. In erster Linie friedensfreundliche Politiker und Gelehrte (Völkerrechtsprofessoren, Nationalökonomen), dann die Arbeitervereine mit ihren verschiedenen Abzweigungen, Arbeiterbildungsvereine, Konsumvereine, Gewerkschaften, die Vereine der Handelsangestellten, die Volksbildungsvereine, Freien Universitäten, Ethischen Gesellschaften, Freidenkervereine, Frauenvereine, wirtschaftliche kaufmännische Vereine (Handelsvertragsvereine), Handelshochschulen, Bodenreformervereine, Lehrervereine, Aerzte, Juristen, Handelskammern, religiöse Vereine usw.*)

Werden wir zwar zunächst auf eine offizielle Protektion seitens der Regierung, wie sie den Friedensfreunden anderer Länder zuteil wird, verzichten müssen,**) so werden wir sicherlich auf ein grosses Publikum rechnen können, wenn die Kongresse vielleicht auch zu Anfang weniger besucht sein dürften. Die Teilnehmerzahl wird sicherlich mit den Jahren wachsen.

Die Einberufung eines nationalen Friedenstages für Deutschland und Oesterreich ist heute jedenfalls so dringlich, die Notwendigkeit so augenfällig, dass ich es nicht mehr wie im Jahre 1901 nötig habe, die Einsetzung einer Kommission zum Studium der Frage zu fordern, ich stelle vielmehr an alle Friedensfreunde und Gesellschaften die bündige Frage, wann soll der erste deutsche (oder deutsch-österreichische) Friedenstag zusammentreten und wo soll er zusammentreten. Dass ein solcher Kongress nunmehr alljährlich zusammentreten muss, unterliegt weiter keinem Zweifel mehr und an dieser Stelle wird nicht eher geruht werden, als bis der deutsche Friedenstag glücklich auf den Weg gebracht ist. Es wird sich zunächst darum handeln, im Einvernehmen mit der D. F. G. und der Oest. F. G. ein besonderes Organisationskomitee einzusetzen, dem sich ein Lokalkomitee in der Stadt, wo der Kongress stattfinden wird, anzugliedern haben wird. A. H. F.

*) Am ersten französischen Friedenskongresse zu Toulouse (1902) waren ausser den Friedensgesellschaften über 20 Volksuniversitäten, ca. 30 Lehrervereine, gegen 20 Arbeiterbörsen, verschiedene Volksbildungsgesellschaften, Konsumgenossenschaften usw. vertreten. In Nimes (1904) waren mehr als 400 Delegierte anwesend, von denen 200 Organisationen vertraten, deren Hauptzweck nicht die Propagierung des Pacifismus bildet. Hier gesellten sich zu den oben angeführten Körperschaften noch Gewerkschaften, Handelskammern, Freimaurerlogen und christliche Vereinigungen. Die Arbeiterbörsen hatten ihren Delegierten nicht nur die Reisespesen bezahlt, ihnen vielmehr auch den Lohnentfall für die Tage ihrer Anwesenheit am Kongress ersetzt. In Lille (1905) war die Beteiligung noch grösser. Dass der Präsident der Republik das Ehrenpräsidium des Liller Kongresses übernahm, sei nur in Paranthese erwähnt.

Auf dem ersten englisch-nationalen Friedenskongress zu Manchester (1904) waren 25 Friedensgesellschaften, 32 Gruppen der Gesellschaft der Freunde, 9 andere religiöse Vereinigungen, 28 politische und andere Gesellschaften, insgesamt 92 Gesellschaften durch 240 Delegierte vertreten. In Bristol (1905) waren 179 Organisationen durch 472 Delegierte vertreten.

**) In Oesterreich ist das zwar nicht ausgeschlossen, denn hier haben sich oft die Landesbehörden an Friedensversammlungen und Vortragsveranstaltungen beteiligt, vielleicht wäre eine solche Beteiligung auch in Süddeutschland möglich.

Mein Aufenthalt in Skandinavien.

Von Bertha von Suttner.

Ein Statut der Nobelstiftung bestimmt, dass die Laureaten des Friedenspreises innerhalb der auf die Verteilung folgenden sechs Monate einen Vortrag in Christiania abzuhalten haben. Dieser Verpflichtung nachkommend, habe ich am 14. April die Reise nach der norwegischen Hauptstadt angetreten und bin von dort aus, verschiedenen Aufforderungen folgend, auch nach den Städten Stockholm, Upsala, Gothenburg, Malmö und Kopenhagen gefahren, um dort gleichfalls Vorträge über die Friedensbewegung zu halten.

Vielfältig und hochinteressant sind die Eindrücke gewesen, die während dieses Aufenthaltes in den nordischen Ländern auf mich einstürmten. Ich behalte mir vor, darüber an anderer Stelle ausführlich zu erzählen; in diesen Blättern will ich nur das berichten, was sich auf unsere Bewegung bezieht.

Am 17. April nachmittags langten wir — meine Begleiterin und ich — in Christiania an und wurden am Bahnhof von einigen Mitgliedern des Nobelkomitees empfangen und ins Hotel geleitet. Hier empfing ich die Besuche mehrerer Interviewer und des Sekretärs des Nobelkomitees, der mir mitteilte, dass der König und die Königin meinem morgigen Vortrage beizuwohnen beabsichtigen und mich tags darauf in

Digitized by Google

Audienz zu empfangen wünschen. Die Plätze im Vortragssaale seien zehn Minuten nach Eröffnung der Anmeldestelle vergriffen gewesen. Auch John Lund, lebhaft und temperamentvoll wie immer, besuchte mich an diesem ersten Nachmittage. Zuerst traf ich ihn in Rom im Jahre 1891 bei der interparlamentarischen Konferenz, wohin er eine Zustimmungserklärung des norwegischen Ministerpräsidenten Steen brachte, die erste offizielle Zustimmung von seiten eines regierenden Staatsmannes, die den Vertretern der Friedensbewegung zugekommen ist. Später traf ich Lund in Wien anlässlich der Interparlamentarischen Konferenz und zuletzt 1904 in Amerika. Am Vormittag des 18. kam Björnstjerne Björnson zu mir — auch ein persönlich alter Bekannter aus dem Jahre 1899, wo er an der Konferenz in Christiania teilnahm. Ich fand ihn unverändert mit seinem weisshaarigen Charakterkopf, seiner strammen Haltung, seinem enthusiastischen Wesen. Wir sprachen viel von der schwedisch-norwegischen Krise. Es empört ihm, dass viele seiner Landsleute Wege eingeschlagen hatten, die zum Krieg hätten führen können, und namentlich, dass auch die Frauen, selbst diejenigen, die den Friedensvereinigungen angehören, in ihrem nationalen Fanatismus für neuerlichen Aufbau von Festungen u. dgl. eintreten. „Was den Menschen fehlt," sagte er, „ist Phantasie. — Ueber die Grösse der Kalamität eines Krieges machen sie sich keine Vorstellung und sind daher nicht imstande, alles andere: Empfindlichkeiten, nationale Eitelkeiten usw., hintanzusetzen, um jenes höchste Gut zu sichern — den Frieden." — Björnson hat eben eine neue Prosaerzählung vollendet, die er versprach, mir zu schicken: „An dem Inhalt werden Sie Freude haben, das weiss ich. —" Und nun der Vortragsabend. Der Saal dichtgefüllt. In der Mitte der ersten Reihe König Haakon. Die Königin war unwohl geworden und konnte nicht kommen. Auf der Estrade die Mitglieder des Nobelkomitees und verschiedene Ehrengäste, Herren und Damen. Björnson leitete mich an den Vortragstisch und hielt in norwegischer Sprache die Einführungsrede. Ich konnte nur verstehen, dass er es als mutige Tat hervorhob, den Ruf „Die Waffen nieder" inmitten grosser Militärstaaten zuerst in die Welt geschleudert zu haben. Dann gab er mir das Wort. Ich trat vor, und die Zuhörerschaft erhob sich von ihren Sitzen. Eine Ehrenbezeugung, die den Manen Alfred Nobels galt — in mir grüsste man die Empfängerin des Preises, welchen der grosse Nordländer zum Ruhme seiner Heimat und des norwegischen Storthings gestiftet hat. — Mit grosser Aufmerksamkeit und oftmaligen Beifallsbezeugungen wurde mein Vortrag „Die Evolution der Friedensbewegung" angehört.

Hierauf fand ein vom Minister des Aeussern, Lövland, veranstaltetes Bankett statt. „En l'honneur de Madame la Baronne de Suttner" stand auf den Menukarten. Ich sass zwischen Björnstjerne und Minister Berner. Gegenüber Lövland und Ministerpräsident Michelsen. Natürlich wurden Toaste gesprochen. Lund trank auf das Andenken des grossen Schweden Alfred Nobel und auf dessen so ruhm- und vorzugsreiches Heimatland. Der Hausherr sprach auf mich, und aus seinem Toast möchte ich folgendes Wort hervorheben, weil es alle unsere Gesinnungsgenossen interessiert: „— unsere Aufgabe ist gegeben: Jede Gewalttat, jeden Angriffsgriff zu bekämpfen und dadurch auch den gerechtfertigten Krieg der Verteidigung überflüssig zu machen. Wir werden das Gewissen der Menschheit erwecken, das Recht und die Moral an Stelle des Krieges setzen." — Der schwedische Gesandte Günther in Erwiderung auf die Rede Lunds hielt eine freundschaftswarme Lobrede auf Norwegen, und das war das erstemal seit der Trennung der Union, dass schwedischerseits so freundliche Worte für Norwegen gefallen waren, auch ein erfreuliches Resultat dieser pacifistischen Feier.

Am folgenden Tage empfing mich König Haakon in $^3/_4$stündiger Audienz. Die Königin Maud war noch immer zu Bett, sie hatte, wie mir der König sagte, einen leisen Anfall von Ischias. Solche Anfälle wiederholten sich öfters bei Witterungswechsel; seit den Tagen der Krankheit König Eduards, damals, als zu seiner Krönung schon alle Gäste versammelt waren und man nichts merken lassen wollte, dass im Nebenraume der König schwer leidend daniederlag, sei damals seien die Nerven der Königin Maud erschüttert. Die Unterhaltung bewegte sich auf allerlei Gebieten, auf dem der Friedensbewegung nur ganz vorübergehend. San Francisco, mein gestriger Vortrag, Björnson, meine Begegnung mit dem König von Schweden an der Riviera, dies und anderes gab den Stoff zu dem ungezwungenen, in deutscher Sprache gehaltenen Gespräche ab.

Am Abend des 19. gaben mir die schwedischen Frauen — an ihrer Spitze Frau Randa Bleer und Frau Cläre Mjoen — ein herrliches Fest. Musik, Deklamationen, Nationaltänze, Bankett; nichts fehlte. Mehr als 300 Personen waren anwesend, unter ihnen sämtliche Minister und das diplomatische Korps mit ihren Damen. Blumen, Lorbeerkränze, Gedichte und Depeschen wurden mir überreicht — bis zur Bewusstlosigkeit. Die Depeschen kamen von sämtlichen Frauenvereinen Skandinaviens; und auch aus Deutschland, Frankreich und Oesterreich (Frau Marianne Heinisch) fehlten die Schwestergrüsse nicht. Die Präsidentin des Welt-Frauenbundes, Lady Aberdeen, hatte durch eine Delegierte einen Blumenzweig geschickt. Tags darauf fuhr ich nach Göteborg als Gast des Bankdirektors Lillieböock. Auch hier ein Vortrag vor überfülltem Saale, darauffolgendes Souper, gegeben von der Göteborger Friedensgesellschaft. Meine Tischnachbarn waren der Rektor der Universität und Swante Arhenius, der Laureat des Nobelpreises für Chemie. Auf der Eisenbahnfahrt von Göteborg nach Stockholm kam mir ein Journalist entgegen, um mich zu interviewen. Er erzählte, dass alle Plätze für meinen Vor-

Digitized by Google

trag längst genommen seien, und dass die Sozialdemokratie eine Strassenovation geplant hatte, welche aber von der Polizei untersagt worden sei. In der schwedischen Hauptstadt wurde mir übrigens eine Ehrung zuteil, die mir ganz besondere Freude machte. Eine Deputation des Parlaments, bestehend aus zehn oder zwölf Mitgliedern, überbrachte mir im Namen der schwedischen Gruppe der Interparlamentarischen Union eine kunstvoll ausgestattete Adresse, deren französischer und englischer Text unter anderen folgende Worte enthält, die eine Gesinnungserklärung bedeuten: „Die Idee von der Möglichkeit, die internationalen Differenzen gesetzlich zu regeln, ist auf dem Wege, zur Wirklichkeit zu werden, und das Schiedsgericht, diese auf das Rechtsbewusstsein und auf die Humanität gegründete moderne Institution wird an Stelle der Gewalttaten des Krieges gesetzt werden, der ein Erbteil der vergangenen, minder erleuchteten Zeiten ist." Im Laufe des Tages erhielt ich auch die Besuche unseres Kollegen E. Wawrinsky, des österreichischen Legationssekretärs v. Skrzynski und des einstigen Ministers Lagerheim, Chef jenes Ministeriums, das in der Unionskrise den Krieg mit Norwegen verhindert hat. Nach meinem Vortrage waren es wieder die Frauen Stockholms, die ein glänzendes Fest veranstalteten.

Der Vortrag in Upsala, der hauptsächlich vor einer Zuhörerschaft von Studenten und Professoren stattfand, hatte zur Folge, wie mir später berichtet wurde, dass sich dort ein Friedensverein konstituiert hat. Von Upsala ging mein Weg nach Kopenhagen. Dort habe ich zweimal gesprochen, am 26. und am 30. April. Dazwischen machte ich einen Abstecher zu einem Vortrage in Malmö. An der Spitze des Friedensvereins von Malmö steht ein gar eifriger Pacifist, Pastor Fricke-Meyer. Er war eben von einer Studienreise nach Bern zurückgekommen. Dort hat er im Friedensbureau unter der Leitung unseres Ducommun eingehend den Stand der Bewegung studiert. In Malmö erlebte ich die Genugtuung, erstens, dass bei Ankunft und Abfahrt der Landungsplatz mit einer dichten Menge besetzt war, die mich — d. h. die von mir vertretene Friedensidee — akklamierte, und zweitens, dass an dem meinem Vortrage folgenden Sonntage in der Hauptkirche die Predigt mit Nennung meines Namens eingeleitet wurde und bis zum Schlusse für die endliche Verwirklichung der Weihnachtsverheissung plädierte.

Aus Kopenhagen habe ich auch von einem Feste der Frauen zu berichten. Der weibliche Leseclub, unter der Leitung des Fräulein Sophie Alberti, war es, der mir in seinen Räumen einen unvergesslichen Empfangsabend bereitete. Der Club zählt 3000 Mitglieder.

Am 1. Mai empfingen mich der König und die Königin von Dänemark in Privataudienz. Hier drehte sich die Konversation hauptsächlich um die Friedensbewegung, über welche der König sehr genau unterrichtet schien, und deren Ziele er offenbar hoch hält. Er beklagte sich darüber, dass es in allen Ländern eine chauvinistische Presse gibt, und meinte, dass, wenn sich die Presse der Sache annehmen wollte, das die erwünschten Erfolge der Bewegung am wirksamsten herbeiführen könnte. Er sprach von den Verdiensten verschiedener Pacifisten — was er freundlich von meinem Wirken sagte, will ich nicht wiederholen —, doch hebe ich hervor, dass er sehr anerkennend von unserem Fréderik Bajer sprach, dass er belobte, was Roosevelt in der Richtung des Friedens getan und weiter zu tun beabsichtigte, und seine letzten Worte, als er mich zur Tür geleitete, waren: „Ich rufe Gottes reichsten Segen auf Ihr schönes Werk herab."

Und nun will ich diesen flüchtigen Bericht schliessen. Dabei muss ich, an die Bemerkung über die Presse anküpfend, konstatieren, dass ich mich über das Verhalten der skandinavischen Presse nicht beklagen kann, sondern im Gegenteil ihr zu herzlichem Dank verpflichtet bin, denn sämtliche Blätter der drei Reiche, selbst die konservativen, brachten spaltenlange, durchaus sympathische Berichte und Artikel.

Viele derer, denen ich während des Aufenthaltes im Norden begegnet bin, sind Leser der Friedenswarte. Diesen möchte ich an dieser Stelle sagen, wie tief dankbar ich ihnen für die mir erwiesenen Ehren und Aufmunterungen bin, wie hocherfreut über die so reichlich bewiesene Sympathie, über den so grossen Eifer, den unsere skandinavischen Mitkämpfer für unsere Sache an den Tag legen. Und alle die Huldigungen, mit denen ich persönlich überschüttet worden, fasse ich ja doch auch als nichts anderes auf, als eine kräftige öffentliche Anerkennung der Sache, der ich diene.

Ein Brief an die Redaktion des „Berliner Tageblatt".

Unter den zahlreichen abfälligen und unsympathischen Bemerkungen über die Bedeutung der Haager Konventionen und die Neueinberufung einer zweiten Haager Konferenz, die in der deutschen Presse aus Anlass der Ankündigung des Programms dieser II. Friedenskonferenz laut wurden, hat wohl keine die Friedensfreunde in so hohem Masse unangenehm berührt, wie die im nachstehenden wiedergegebene Aeusserung in der Ostersonntagnummer (15. April, Hauptblatt erste Seite) des „Berliner Tageblatt". Es kann uns nicht gleichgültig sein, wenn in einem deutschen Blatte, das in intelligenten und liberalen Kreisen zu den verbeitetsten gehört, in solcher Weise über eine Institution geurteilt wird, die heute zahlreiche Regierungen, hervorragende Juristen, Minister, Diplomaten und Parlamentarier als eine der wichtigsten vielversprechendsten Institutionen der Gegenwart betrachten, über eine Institution, deren Zustandekommen und Weiterentwickelung zu den Hauptaufgaben des internationalen Pacifismus gehört.

Digitized by Google

Ich habe es daher unternommen, dem hochverdienten Chefredakteur des „Berliner Tageblatt" den in jener Notiz enthaltenen Irrtum klar zu legen. Eine Antwort oder nur eine Empfangsbestätigung ist mir bis heute nicht zugekommen, woraus ich schliesse, dass mein Brief zu jenen gehört, die ihr Ziel „nicht erreichten". Damit er dieses Ziel vielleicht doch noch erreiche, und auch weil der Inhalt jenes Briefes auch für zahlreiche andere deutsche Zeitungen von Nutzen sein könnte, sei er im nachstehenden veröffentlicht:

Wien IX/4, 23. April 06.

Löbl. Redaktion des „Berliner Tageblatt" zu Händen des Herrn Chefredakteur Herrn Dr. Arthur Levysohn, Berlin.

Hochgeehrter Herr Chefredakteur!

In der No. 191 des „Berliner Tageblatt" von Sonntag, den 15. April, wird über die Verschiebung der II. Haager Konferenz folgendermassen berichtet:

„Die Eile, mit der die Russen die zweite Haager Konferenz zusammentrommeln wollten, war recht überflüssig. Für diesen Sommer bleiben wir von der Phrasendrescherei einer zweiten Friedenskonferenz verschont. . . . Irgendwelches praktisches Ergebnis hat die erste Friedenskonferenz nicht gehabt, und die zweite wird sie auch nicht haben. Dass die unnütze Rederei vertagt ist, ist schon ein Fortschritt; wenn sie ganz verhindert würde, wird jeder halbwegs realpolitisch denkende Mensch zufrieden sein. Durch Friedenskonferenzen wird der Weltfriede nicht herbeigeführt werden, wie denn überhaupt durch Reden und Majoritätsbeschlüsse noch niemals irgend ein grosses politisches Werk geschaffen wurde."

Bezüglich der Ansicht, dass die erste Haager Friedenskonferenz keine praktischen Ergebnisse gehabt hat, steht der Verfasser obiger Notiz im Widerspruch mit sehr kompetenten und bedeutenden Personen. Von den vielen Aeusserungen entgegengesetzter Art erlaube ich mir, Ihnen nur einige wenige anzuführen. Zunächst die Ansicht des dem Berliner Tageblatt und der Freisinnigen Vereinigung so nahestehenden Geheimen Justizrat Professor von Liszt, der sich im Februar und Juni 1901 über die Haager Konferenz und die dort abgeschlossenen Konventionen äusserte. Er sagte u. a.: „Ich betrachte die Ergebnisse der Haager Konferenz als einen ganz bedeutenden Fortschritt." — „Die Tragweite dieser Konvention wird vielfach unterschätzt." — „Mit dieser Schiedsgerichtskonvention ist in der Tat eine neue Periode in der Entwickelungsgeschichte des Völkerrechtes angebrochen." — (Näheres im mitfolgenden „Handbuch der Friedensbewegung" Seite 210/211.)

Auch die Ansichten des Geheimrat Prof. Zorn in Bonn, bekanntlich einer der Hauptdelegierten Deutschlands auf der I. Haager Konferenz, weichen von den Ansichten Ihres Herrn Mitarbeiters wesentlich ab. Es schrieb dieser 1903 im „Tag": „Vielleicht hört auch in Deutschland allmählich die öde Phrase auf, die bezüglich der Haager Konferenz von Anbeginn bis heute die deutsche Presse und dadurch die deutsche öffentliche Meinung beherrscht hat, man habe im Haag leeres Stroh gedroschen." Im Anschluss hieran nennt Zorn die Haager Konferenz einen „Fortschritt für die Befestigung des Weltfriedens" und „eine wertvolle Weiterbildung des Völkerrechtes".

Professor Meurer hat als Rektor der Universität Würzburg zur 351. Stiftungsfeier dieser Universität über die Haager Konferenz gesprochen und diese dabei als einen Markstein in der Entwickelung des Völkerrechtes bezeichnet. Er sagte u. a.: „Man kann nicht mehr hinter den Beschlüssen dieser Konferenz zurück, andererseits kann und soll man über die Beschlüsse jener Konferenz hinaus."

Ich bin in der Lage, die Zitate, die den grossen Wert der Arbeiten der I. Haager Konferenz bekunden, bedeutend zu vermehren, müsste aber darüber ein Buch schreiben. Im übrigen glaube ich durch die Aeusserungen dreier hervorragender deutscher Völkerrechtslehrer die Ansicht Ihres Herrn Mitarbeiters genügend widerlegt zu haben. Weitere Aeusserungen, die jenen im B. T. mitgeteilten Anschauungen entgegenstehen, finden Sie in dem mitfolgenden „Handbuch der Friedensbewegung" auf den Seiten 207—213 angeführt, dort finden Sie auch eine kurze Zusammenstellung über den Wert und die Bedeutung der Haager Konventionen von 1899. Für heute gestatten Sie mir nur noch den Hinweis auf das im Herbste vorigen Jahres erschienene Werk des Professors Meurer, „Das Friedensrecht der Haager Konferenz" worin der hervorragende Publizist die Ergebnisse der Konferenz von 1899 in ausführlicher Weise auf 391 Seiten wissenschaftlich behandelt. Ich glaube, die Tatsache allein, dass ein deutscher Professor jener Konferenz eine so eingehende Arbeit widmet (es folgt noch ein zweiter Band), widerlegt des weiteren die Ansicht Ihres Herrn Mitarbeiters, dass die I. Friedenskonferenz irgendwelche praktische Ergebnisse nicht erreicht hat, in drastischer Weise.

Dieser Ansicht widersprechen aber auch die Tatsachen. In Wirklichkeit hat der Haager Schiedshof bereits viermal in mehr oder minder wichtigen Angelegenheiten funktioniert. Die Ansicht zugegeben, dass internationale Streitigkeiten auch vor der Haager Konvention eine schiedsgerichtliche Regelung fanden, so muss doch auch zugegeben werden, dass die Errichtung einer ständigen Instanz für schiedsgerichtliche Regelungen nicht nur dem allgemeinen Bedürfnis der stets zunehmenden Schiedsgerichtsfälle entsprach, dass diese ständige Einrichtung im hohen Masse dazu beitragen muss, das Schiedsgerichtsprinzip zu stärken und eine internationale Rechtspraxis zu schaffen.

Wenn aber Ihr Herr Mitarbeiter dies nicht gelten lassen wollte, so wird er doch zugeben müssen, dass der Erfolg einer anderen Schöpfung der Haager Kon-

Digitized by Google

ventionen, nämlich der Einrichtung der Internationalen Untersuchungskommissionen ein ganz bedeutender war, und dass die Beilegung des Huller Zwischenfalles durch jene im Haag im Jahre 1899 geschaffene Einrichtung einen grossen Weltkrieg verhindert hat. Diese Tatsache wird schwer zu bestreiten sein. Ein grosses liberales Blatt schrieb nach der Huller Affäre durch die internationale Untersuchungskommission folgendes:

„Die Tatsache, dass bei einer solchen Kränkung einer Grossmacht, wie sie die Huller Affäre für England bedeutet, diese Grossmacht sich auf eine schiedsgerichtliche (das war ein Irrtum; es handelte sich nicht um eine schiedsgerichtliche Austragung, sondern um eine andere im Haag geschaffene Methode zur Beilegung internationaler Konflikte. A. H. F.) Austragung einlässt, diese vor wenigen Jahren noch undenkbare Tatsache, zeigt, wie sehr sich der Gedanke des allgemeinen Weltfriedens bereits eingebürgert hat — **sogar in den Kreisen, die ihn mit skeptischem Auguren-Lächeln noch auf der Haager Konferenz begegneten;** in den Kreisen der Diplomatie .... Englands Haltung zeigt, dass auch sehr ernstliche Konflikte auf gütlichem Wege aus der Welt geschafft werden können, wenn man nur will .... Für die allgemeine Weltfriedensidee vollends bedeutet diese Beilegung des russisch-englischen Konfliktes jedenfalls eine weitere Etappe zu ihrer endlichen Verwirklichung."

Das Blatt, das diese denkwürdigen Worte geschrieben hat, war das „Berliner Tageblatt" in seinem Leitartikel vom 29. Oktober 1904.

Nachdem ich nachgewiesen habe, dass der Schreiber der eingangs erwähnten Notiz nicht nur mit hervorragenden Fachgelehrten, sondern mit der Ansicht der eigenen Redaktion selbst im Widerspruch steht, erübrigt es sich, auf die anderen Irrtümer, die in jener Notiz enthalten sind, einzugehen.

Summarisch sei nur erwähnt, dass nicht die Russen die II. Haager Konferenz „zusammentrommeln", sondern dass diese auf Veranlassung der interparlamentarischen Union durch den Präsidenten Roosevelt angeregt wurde,

dass auf der ersten Haager Konferenz die hervorragendsten Diplomaten und Gelehrten der Gegenwart anwesend waren und von einer „Phrasendrescherei" deshalb nicht die Rede sein kann (ich bezweifle, ob der Herr Verfasser jener Notiz das Protokoll der Haager Konferenz gelesen hat),

dass auf solchen internationalen Konferenzen überhaupt nicht Majoritätsbeschlüsse gefasst werden, sondern die Einstimmigkeit aller beteiligten Staaten notwendig ist, um einen Beschluss zu zeitigen,

dass durch Reden auf internationalen Konferenzen das Völkerrecht weitergebildet wurde, wie die Ergebnisse des Wiener Kongresses, der Pariser und Londoner Konferenzen, des Berliner Kongresses etc. bekunden.

Zum Schlusse gestatten mir Ew., sicherlich im Namen Tausender, die heute Anhänger der Friedensidee sind, meinem Bedauern darüber Ausdruck zu geben, dass Sie in Ihrem führenden Blatte, das die Interessen einer Partei vertritt, auf deren Erfolg heute unzählige fortschrittlich gesinnte Männer Deutschlands hoffen, dass Sie in Ihrem Blatte, das in künstlerischer, technischer und wissenschaftlicher Beziehung stets die Fahne des Fortschrittes, der Moderne hochhält, dem Wirken des Pacifismus so wenig Sympathie und sogar seinen Erfolgen so wenig Anerkennung entgegenbringen.

Voll Neid blicken wir auf England, Frankreich, auf die Vereinigten Staaten — um nur von Grossmächten zu sprechen —, wo der Pacifismus nicht nur bei den Regierungen, sondern auch bei der liberalen und demokratischen Presse volles Verständnis und volle Würdigung findet. Als in diesem Januar mit 20 Millionen Mark ein neues grosses englisches Weltblatt mit liberaler Tendenz gegründet wurde, hat man zum Chef der Auslandspolitik unseren Gesinnungsgenossen G. Perris gemacht, der Vorstandsmitglied der Peace and Arbitration Society, Redakteur des engl. Pacifisten-Fachblattes „The Concord" und regelmässiger Besucher der Friedenskongresse ist. Ein ehemaliger Präsident einer interparlamentarischen Friedenskonferenz (der von 1900) ist jetzt Präsident der französischen Republik, der französische Minister des Auswärtigen war Hauptvertreter Frankreichs auf der Haager Konferenz, also einer der „Phrasendrescher" von 1899. In den Schulen der amerikanischen Union wird der 18. Mai, der Tag des Zusammentritts der Haager Konferenz, als Schulfeiertag behandelt, an dem der Jugend über die Bedeutung dieses Tages Vorlesungen gehalten werden. Der italienische Unterrichtsminister hat im Februar d. J. die gleiche Verfügung für alle italienischen Schulen getroffen. In der ganzen Welt findet der Pacifismus Anerkennung und Unterstützung bei Regierung und Presse, nur in Deutschland geht er von dem Throne der Regierenden und der Herolde der öffentlichen Meinung, wie nach Schiller einst die deutsche Kunst von Friedrichs Throne, „schutzlos, ungeehrt".

Mögen Sie, hochgeehrter Herr Chefredakteur, mir diese Zeilen nicht übel deuten. Ich hielt es für meine Pflicht, gegen jene Notiz in Ihrem von mir sonst so geschätzten Blatte Stellung zu nehmen, mich von dem schlechtunterrichteten Berliner Tageblatt an das besser zu unterrichtende zu wenden, in der festen Ueberzeugung, der guten Sache damit einen guten Dienst geleistet zu haben.

Ich verbleibe Ihr hochachtungsvoll

ergebener

Alfred H. Fried,

Mitglied des Internationalen Friedensinstitutes.

Digitized by Google

Pacifismus und Wissenschaft.

Während die Tagespresse und die politischen Kreise Deutschlands dem Pacifismus gegenüber zum grossen Teile auf einem beschränkten gegnerischen Standpunkt beharren, vollzieht sich in der Wissenschaft schon seit langem ein Wandel zugunsten der pacifistischen Idee und Bewegung. Wir brauchen nur an die hier bereits veröffentlichten Aeusserungen der Professoren Meurer, Liszt und Lammasch zu erinnern und auch des immer noch etwas zaghaften Eintretens des Professors Zorn für die Haager Politik. Augenblicklich liegen aber zwei neue Aeusserungen der Wissenschaft vor, die einen grossen Triumph des Pacifismus bezeichnen.

Die eine Aeusserung finden wir in einer Kritik, die der hervorragende Völkerrechtslehrer Professor Niemeyer an der Kieler Universität in der „Zeitschrift für internationales Privat- und öffentliches Recht" Bd. XV Seite 509 über das „Handb. d. Fr.-Bew." veröffentlicht, in der er zum Pacifismus Stellung nimmt. Die betreffenden Stellen jener Kritik haben folgenden Wortlaut:

„Dieses Buch füllt eine Lücke aus, und zwar in einer Art, welche nicht nur von den Betreibern der „Friedfertigung", sondern auch von den Politikern und juristischen Internationalisten dankbar empfunden werden muss. Denn die Bedeutung der Friedensbewegung fordert wegen ihrer nicht ferner leugbaren positiven Erfolge, aber auch wegen ihrer weitergehenden positiven Bestrebungen die ernsteste Beachtung. Der Verfasser des vorliegenden Buches formuliert die Bestrebungen des „modernen Pacifismus" dahin: „Den heutigen Staatengebilden eine internationale Friedensorganisation zu geben, die die Gewalt als Regulator ausschaltet, um an ihre Stelle das Recht zu setzen; die Streitigkeiten der Staaten zu vermindern, soweit sie dennoch entstehen, durch Schiedssprüche zu lösen, ihren gegenseitigen Bestrebungen aber jene Stabilität und Sicherheit zu verleihen, die sie benötigen."

„Das sind Ziele, welche sich von den Aufgaben des positiven Völkerrechts höchstens quantitativ unterscheiden. Auch die im vorigen Jahre erfolgte Verleihung des Friedenspreises der Nobelstiftung an das Institut de droit international ist ja ein merkwürdiges Anzeichen dafür, wie die Friedensbewegung und die Völkerrechtsbewegung sich einander nähern. Eine Verschmelzung beider Bewegungen ist sicherlich nicht zu wünschen. Beide würden durch den Kompromiss an Kraft und Bedeutung verlieren. Sie können und sollten aber harmonieren. **Die praktische wie die wissenschaftliche Völkerrechtspflege sind jedenfalls nicht mehr in der Lage, die Friedensbewegung als Utopie beiseite zu schieben, müssen sie vielmehr als Faktor der Entwickelung respektieren.**"

Es ist ein weiter Weg, der von Stengel zu Niemeyer führt, und die Pacifisten Deutschlands können wahrlich damit zufrieden sein, ihn in so verhältnismässig kurzer Zeit zurückgelegt zu haben.

Die zweite Aeusserung eines Wandels der Wissenschaft zugunsten des Pacifismus finden wir in der bereits in voriger Nummer der Fr.-W. angekündigten „Zeitschrift für Völkerrecht und Bundesstaatsrecht", die Professor Dr. Josef Kohler in Berlin unter Mitwirkung einer Anzahl hervorragender Völkerrechtsjuristen veröffentlicht und deren I. Heft (Breslau, J. U. Kerns Verlag, jährlich 6 Hefte, Preis 20 Mk.) nunmehr vorliegt. In der Einleitung zu diesem Hefte weist der Herausgeber, der ja dem Pacifismus seit langem sympathisch gegenübersteht, darauf hin, es müsse „das Bewusstsein, dass nicht nur im staatlichen, sondern auch im zwischenstaatlichen Gebiete das Recht waltet, dass die Rechtsordnung nicht bloss in den einzelnen Staatsgeländen, sondern die ganze Erde zu umspannen hat", immer mehr dazu führen, die zwischenstaatlichen Beziehungen durch Rechtssätze zu regeln und das Tun und Lassen der Staaten auf Rechtsnormen zurückzuführen." Es heisst darin weiter: „Der grosse Gedanke der heutigen Zeit, dass kein Staat allein Rechtsbildner ist, sondern jeder Staat den anderen als gleichgestellter Träger der Rechtsschöpfung anerkennen muss, führt notwendig zur rechtlichen Gestaltung der zwischenstaatlichen Verhältnisse, und das Gefühl der Verantwortung für Recht und Rechtsordnung muss sich jede Staatsregierung stets vor Augen halten. Seitdem der Gedanke des Weltstaates verflogen ist, musste die Vorstellung einer rechtlichen Staatengemeinschaft in die Weltgeschichte eintreten, und diese Vorstellung, die sich ehedem nur schüchtern hervorwagte, hat heutzutage eine beherrschende Kraft." Als eine der Hauptaufgaben der neuen Zeitschrift betrachtet es der Herausgeber daher auch, dahin zu wirken: „Dass Einrichtungen des Völkerfriedens, regelmässig aufeinanderfolgende Zusammenkünfte, Vereinbarungen und Schiedsgerichte eine immer festere Wesenheit annehmen."

Ganz besonderes Augenmerk will aber die neue Zeitschrift denjenigen staatlichen Gemeinschaften zuwenden, die, aus dem Völkerrechte sich entwickelnd, „als Bundesstaaten eine immer grössere Rolle spielen und immer mehr die Menschheit beherrschen." „An Stelle der bloss vertragsmässigen Verhältnisse und zwischenstaatlichen Beziehungen tritt die Verbindung zu einem staatlichen Ganzen, der als Träger der Gesamtsouveränität eine grosse Reihe staatlicher Betätigungen in sich aufnimmt, die übrigen Betätigungen den Gliedstaaten überlassend." Dieser Entwickelung vom Völkerrecht zum Staatenbund, über den Bundesstaat zum Einheitsstaat soll die wissenschaftliche Arbeit der neuen Zeitschrift in erster Linie gewidmet sein, und „Völkerfreundschaft, Völkerfriede, Völkerkraft und Völkereinheit" soll ihr Ziel sein.

Wahrhaftig, wenn uns von solchen Seiten Unterstützung und Anerkennung zuteil wird, können wir uns

Digitized by Google

leichten Herzens die Angriffe der schlechtunterrichteten Presse, die Gleichgültigkeit der noch nicht erwachten Politiker gefallen lassen und freudig konstatieren, dass die Idee der Weltorganisation auch in jenem Lande fortschreitet, als dessen Devise nach aussen noch immer das scharfgeschliffene Schwert, das trocken gehaltene Pulver gilt.

Gerechtigkeit und Lebensexpansion.*)

Von J. Novicow, Odessa.

I.

Die Ungerechtigkeit als Lebensbeschränkung.

Gesetze, die die volle Entfaltung der Wirksamkeit eines Individuums hindern, wirken in der gleichen Weise wie die Amputation irgend eines Gliedes, durch die die Tätigkeit des Individuums beschränkt wird. Jedes Unrecht ist eine Beschränkung der Wirksamkeit eines Individuums, und so ist auch jede Ungerechtigkeit gleichbedeutend mit einer Amputation, somit auch eine Beschränkung des Lebens, mit anderen Worten, ein partieller Tod. Je grösser innerhalb einer Gesellschaft das Mass der Gerechtigkeit sein wird, um so intensiver wird die Lebenskraft der sie bildenden Menschen sein: Die Summe der Lebensintensität steht im geraden Verhältnis zur Summe der Gerechtigkeit.

Aber nicht nur die Lebensintensität dessen, der das Unrecht erleidet, wird beschränkt, sondern auch die Lebensintensität dessen, der das Unrecht übt. Da der Mensch sein Wohlbefinden und seine Bedürfnisse nicht durch isolierte Arbeit erreichen kann, sondern nur durch Austausch von Dienstleistungen mit seinen Genossen, so ist die Lebensintensität dieser Genossen sein eigener Vorteil. Paul verdient innerhalb einer Gruppe durch verschiedene Leistungen 10 Mk. und kann sich dafür zehn Annehmlichkeiten verschaffen. Eines Tages werden die Mitglieder der Gruppe Pauls von einer Armlähmung befallen, und Paul kann trotz seiner gleichbleibenden Leistungen nicht mehr 10 Mk. verdienen, weil die gelähmten Gruppengenossen infolge ihrer Lähmung nichts im Austausch zu bieten imstande sind. Die Lähmung der Genossen hat also für Paul dieselbe Wirkung, wie wenn er selbst gelähmt worden wäre. Hätte er die Verstümmelung seiner Genossen selbst veranlasst, oder hätte er an diesen Genossen eine Ungerechtigkeit begangen, die in ihrer Wirkung für diese gleichbedeutend mit einer Verstümmelung wäre, so wäre das Begehen dieser Ungerechtigkeit für Paul gleichbedeutend mit einer Selbstverstümmelung. Jede erlittene Ungerechtigkeit ist aber gleichbedeutend mit einer Verstümmelung, jede zugefügte Ungerechtigkeit mit einer Selbstverstümmelung.

Gerechtigkeit gegen andere üben ist daher nicht Nächstenliebe, sondern Eigenliebe. Aller Altruismus ist daher Egoismus, ist Selbsterhaltungstrieb. Gerechtigkeit üben ist daher mehr wert als Barmherzigkeit üben, und ein wohlverstandener Egoismus bereitet mehr soziales Glück als aller Altruismus. Daher werden weder Barmherzigkeit noch Altruismus jemals die soziale Frage lösen; der wohlverstandene Egoismus wird dies allein tun.

Nur der Staat, der allen seinen Bürgern gegenüber die höchste Gerechtigkeit übt, sichert diesen die höchste Lebensintensität. Ueberantwortet der Staat einem Peter allein das Recht, Kommissionen zu besorgen, so amputiert er dem Paul die Beine; verbietet er einem Individuum, das Land zu verlassen, so lähmt er seine Bewegungsorgane; verbietet er einem Schriftsteller, ein Buch zu schreiben, so beseitigt er in seinem Gehirn gewisse Windungen; verlangt der Staat, dass eine Sängerin, ehe sie ein Konzert gibt, jedesmal erst um Erlaubnis darum einkomme, und wird sie durch die nötigen Scherereien veranlasst, statt wöchentlich fünfmal nur dreimal aufzutreten, so ist das gleichbedeutend mit einer zeitlichen (das ist partiellen) Verstümmelung ihres Kehlkopfes durch den Staat. Alle Rechtsbeschränkungen des Staates oder Rechtserschwerungen durch seine Verwaltungsmassnahmen bedeuten Verstümmelungen der Bürger.

Wenn ein Bürger einen anderen hindert, seine Arme zu gebrauchen, ihn also in einen pathologischen Zustand versetzt, so nennt man eine derartige Gewalttat ein Verbrechen, wird eine solche Lähmung durch ein Verbot der Regierung hervorgerufen, so heisst das Despotismus. Verbrechen und Despotismus sind daher für das Individuum gleichmässige pathologische Erscheinungen. Sind die Individuen in ihrer Totalität oder Mehrheit krank, so ist die Gesellschaft krank. Der Despotismus macht also aus einem Volke eine Vereinigung Lahmer, Einarmiger, Stummer und Geistesschwacher, indem er die Individuen hindert, sich zur vollen Höhe zu entfalten. Der Despotismus erzeugt aber das Bild und die Wirkung einer Entartung der von ihm beherrschten Nationen. Diese sind jedoch nicht physiologisch entartet, sondern nur sozial, denn die Arme, Beine und Gehirne sind nicht physiologisch gelähmt, sondern nur in ihrer sozialen Wirkung. Die Lebenskräfte der Bürger werden daher durch den Despotismus nur suspendiert.

---

*) Im Jahrgang 1905 der Friedens-Warte Seite 142 ist bereits auf das ausgezeichnete, im Sommer vorigen Jahres erschienene neueste Werk J. Novicows, „La Justice et l'Expansion de la Vie" (Paris 1905, gr. 8°, 400 Seiten) hingewiesen worden. Mit der Einwilligung des Verfassers hat der Herausgeber dieser Blätter eine deutsche Uebersetzung dieses Werkes angefertigt, für die es bis jetzt noch nicht gelang, einen Verleger zu finden. Um aber den deutschen Pacifisten den kostbaren Gedankenschatz dieser hochbedeutenden Arbeit, die zu den hervorragendsten Leistungen erlösender Wissenschaft gezählt werden muss, nicht länger vorzuenthalten, wird in der Friedens-Warte nach und nach ein leider nur zu kurzer Auszug aus dem Buche erscheinen. Vielleicht trägt dieser Auszug auch dazu bei, das Interesse für das Werk so anzuregen, dass später eine Drucklegung der deutschen Uebersetzung möglich wird.

Digitized by Google

Wenn in einem Staate Gerechtigkeit herrscht, ist kein Bürger autorisiert, ungestraft die Rechte seiner Mitmenschen zu verletzten, oder mit anderen Worten, diese zu verstümmeln. Wo dies nicht der Fall ist, herrscht Anarchie, und da die Verletzung der Rechte der Regierten seitens der Regierenden das Wesen des Despotismus bildet, ist der Despotismus nichts anderes als die von oben kommende Anarchie. Diese ist viel gefährlicher als die von unten kommende Anarchie, da es keine Instanz gibt, die die soziale Unordnung abzustellen vermag; wo der Gendarm selbst stiehlt, kann man ihn nicht gegen den Dieb zur Hilfe rufen. Darin liegt aber die ungeheure Schwäche despotisch regierter Länder und darin auch der diese Schwäche bedingende Mangel an Patriotismus seitens der Bürger solcher Länder. Denn kein Mensch kann ein Vaterland lieben, wenn das in der Regierung personifizierte Vaterland ihn hindert, die Höhe seiner vitalen Entwickelung zu erreichen. Dieser Mangel an Patriotismus ist dann aber auch kein Zeichen physiologischer Entartung, wie vielfach irrtümlich angenommen wird, sondern lediglich ein Merkmal sozialer Natur.

Bildet jede Ungerechtigkeit der Regierung eine Verstümmelung der Regierten, so ist eine solche Ungerechtigkeit auch gleichbedeutend mit einer Selbstverstümmelung der Regierenden. Das Regieren einer Gesellschaft gibt, wie jede andere Beschäftigung, die Möglichkeit, gewisse materielle und moralische Genüsse zu erlangen. Die materiellen Genüsse stellen sich als Einkommen verschiedener Natur dar (Zivillisten, Apanagen, Nebeneinkünfte, Pensionen usw. usw.), die moralischen durch mannigfaltige Ehren (Titel, Dekorationen, Grade, Würden) und durch das Schauspiel des Gedeihens der Gesamtheit. Diese Genüsse sind nur durch die Ausübung der Lebensbetätigung der Bürger zu erreichen, Wo diese infolge der Verstümmelung geringer sein wird, wird das Einkommen und das Gedeihen des Staates ein geringeres sein, werden demnach die Regierenden geringere Einkünfte unter sich zu teilen haben, wird also die Verstümmelung der Regierten, die die Regierenden durch die Beschränkung des Rechtes verursacht haben, gleich sein mit ihrer eigenen Verstümmelung. Dies trifft auch auf die moralischen Genugtuungen zu, die lediglich nur durch den Fortschritt der Gesellschaft erzeugt werden. Die moralische Genugtuung der Regierenden in den Vereinigten Staaten wird eine grössere sein als die moralische Genugtuung der türkischen Regierung, deren Bevölkerung ein rein vegetatives Leben führt, ohne die geringste Hoffnung auf eine bessere Zukunft zuzulassen.

Eine Regierung vermag die Ungerechtigkeit nicht nur gegen ihre eigenen Bürger, sondern auch gegen die Bürger eines fremden Landes auszuüben, und zwar durch den Krieg. Der Krieg ist das Verfahren, durch das die internationale Despotie errichtet wird. Im Kriege will eine Regierung einer andern Nation ihren Willen aufdrängen und sendet zu diesem Zwecke ihre Armeen ab. Natürlich wird mit der Aufdrängung des Willens eine Ungerechtigkeit geübt, denn eine Gerechtigkeit braucht man nicht aufzudrängen, gegen eine solche wird die fremde Nation sich auch nicht zur Wehr setzen. Der Krieg darf daher auch nicht von der Seite der Verteidigung angesehen werden, sondern nur von der Seite des Angreifers. Der Angriff ist die Wirkung, die Verteidigung bloss die Rückwirkung. Ohne Wirkung wäre die Rückwirkung nicht möglich.

Ist der Krieg ohne Angriff nicht möglich, so ist er auch nicht möglich, ohne dass die angreifende Regierung ihre eigenen Bürger ausbeutet, das heisst: die Ungerechtigkeit gegen aussen ist ohne Ungerechtigkeit im Innern nicht durchführbar. Der Zweck des Krieges kann nämlich nur in der Erlangung materieller oder moralischer Vorteile liegen. Andere gibt es nicht. Nun können diese Vorteile seitens des siegreichen Staates, zwischen den Regierenden und den Bürgern, die den Krieg geführt und dabei ihr Leben riskiert haben (gar nicht zu reden von jenen, die es im Kriege geopfert haben!), niemals gleichmässig geteilt werden. Einzelne Personen werden mehr als die anderen gewinnen müssen, denn jeder Raub bringt nur dann Vorteil, wenn er sich zum Nachteil der Majoritäten und zum Vorteil der Minoritäten vollzieht. Es liegt in der Natur der Dinge, dass der Raub und der Diebstahl nach dem Prinzip der Lotterie betrieben werden müssen. Es muss immer viel Bestohlene und wenig Diebe geben, wie es viele Spieler und wenige Gewinner geben muss. Wollte jeder dem andern die gleiche Summe stehlen, wäre ja für niemand ein Vorteil vorhanden.

Alle durch einen Krieg erreichten territorialen Ausdehnungen, kommerziellen Vorteile, moralischen Errungenschaften kommen naturgemäss nur einem kleinen Bruchteil des siegenden Staates zugute. Man sieht daraus, dass allemal, wenn gewisse Bürger ausgesandt werden, um fremde zu bekämpfen, das Ergebnis das ist, dass eine grosse Anzahl von ihnen getötet, verwundet, krank gemacht, geschwächt und ruiniert werden, um einer kleinen Zahl von Regierenden materielle oder moralische Genugtuung zu verschaffen. Es ist daher nach der Natur der Dinge absolut unmöglich, die Rechte fremder Bürger zu verletzen, ohne gleichzeitig die Rechte der eigenen Mitbürger zu verletzen; es ist unmöglich, Fremde zu verstümmeln, ohne nicht zugleich auch seine eigenen Landsleute zu verstümmeln. Das, was man allgemein als soziale Pflicht bezeichnet, ist nichts anderes als die Hinopferung des Lebens der Volksmassen zum Vorteil der herrschenden Klassen. Für die Nationalisten besteht die soziale Pflicht der Masse hauptsächlich darin, sich bei der Bekämpfung der Nachbarn töten zu lassen. Wenn es wirklich die soziale Pflicht des Arbeiters X ist, sich für den Herzog Z töten zu lassen, warum sollte die soziale

Digitized by Google

Pflicht den Herzog Z nicht veranlassen, auch sich für den Proletariar X töten zu lassen. Entweder ist die „Pflicht" eine objektive Realität, wie die Anziehungskraft der Erde, die gleichmässig auf den Proletarier und auf den Herzog einwirkt, dann muss sie für alle gleich sein, oder die Pflicht ist nicht gleich für alle, alsdann ist sie eine Sache subjektiver Abschätzung, mit anderen Worten eine Fiktion.

So ist denn die Ausbeutung des Menschen durch den Menschen die Grundlage des Kampfes zwischen Demokratie und Aristokratie, zwischen Nationalismus und Internationalismus, zwischen Anarchie und Rechtsordnung. Die alte Moral verkündet: Es ist gut, dass Tausende Bürger leiden, damit einige wenige Genüsse erlangen. Es ist nicht das seltsamste, dass jene Personen, die dieses Prinzip verkünden, sich Nationalisten nennen. Anti-Nationalisten sollten sie sich nennen, denn sie wollen das Uebel der grossen Masse. Damit soll aber die nationale Solidarität nicht bestritten werden, denn diese kommt nur bei der Verteidigung in Betracht. Die Verteidigung ist aber eine Abwehr gegen ein Unglück und nicht Krieg, der Ausbeutung bedeutet. Indem ich mein Land verteidige, verteidige ich mich, werde ich dabei getötet und nicht mein Nachbar, so bin ich das Opfer des Unglückes, das auch er hätte werden können. Bei der Verteidigung liegt also keine Ausbeutung des Menschen durch den Menschen vor, wohl aber beim Angriff, der somit die höchste Ungerechtigkeit bedeutet. Es mag manchmal kompliziert sein, festzustellen, auf welcher Seite der Angriff liegt, dies nimmt aber dem Angriff nicht seinen Charakter. Der Offensivkrieg ist eine Verletzung der Rechte des Nachbarvolks und kann nicht geführt werden ohne Verletzung der Rechte des eigenen Volkes. Da aber eine Verletzung der Rechte gleichkommt einer Verstümmelung und eine Verstümmelung der Regierten gleichbedeutend ist mit einer Verstümmelung der Regierenden, so kann man im letzten Grunde sagen, dass jeder Krieg die Verstümmelung der herrschenden Klasse des siegenden Volkes bedeutet.

Aber auch in den Beziehungen der sozialen Gemeinschaften (Nationen, Volksschaften) untereinander ist jede Verletzung des Rechtes der Nachbarn nichts anderes als eine Selbstverstümmelung. Dies geht schon aus den Verhältnissen hervor, die sich in Staaten von gemischter Nationalität zeigen, wo sich die erobernde Nation und besiegte Nation in einem politischen Staatsgebilde gegenüberstehen. Die Beschränkungen, die der Sieger den Besiegten in solchen Fällen auferlegt, hemmen in der Regel auch die Mitglieder der Siegernation. Wenn daher die Unterjocher die geistige Entwickelung der Unterjochten hemmen, so üben sie ganz einfach die Selbstverstümmelung in ihrer unheilvollsten Form aus.

Besonders deutlich treten die Folgeerscheinungen der internationalen Rechtsverletzungen in den Beziehungen der unabhängigen Staaten untereinander hervor. Durch den Handel sind die Völker aufeinander angewiesen. Je grösser die Menge der Produkte ist, die ein Individuum auf den Markt bringt, um so geringer wird der Gegenwert sein, den zu fordern nötig haben wird. Je mehr das Individuum produzieren kann, um so mehr seiner Produkte wird der andere von ihm für die gleiche Leistung erhalten können. Wird der Produzent jedoch am Produzieren gehindert, muss der Käufer für weniger Waren höhere Leistungen aufbringen. Jede Verminderung der Produktivkraft eines Mitgliedes der Gesellschaft ist aber gleichbedeutend mit einer Verminderung der Betriebskraft aller andern. Was für Individuen zutrifft, trifft im gleichen Masse für die Kollektivitäten zu. Demnach werden die X-länder, jedesmal, wenn sie durch ihre Politik die Z-länder an der vollen Entfaltung ihrer Produktion hindern, sich selbst zu den grössten Mühen zur Erreichung eines geringeren Genusses verurteilen, mit anderen Worten, sie werden die Intensität ihres eigenen Lebens vermindern oder sich verstümmeln.

Diese aus dem Studium der wirtschaftlichen Vorgänge hergeleitete Wahrheit wird durch die Geschichte vollständig bestätigt. Jahrhunderte hindurch glaubte man das Gegenteil und vergoss Ströme von Blut, um das Gedeihen der Nachbarn zu verhindern.

Was sich hier auf wirtschaftlichem Gebiete äussert, zeigt sich auch auf intellektuellem Gebiete. Da die intellektuellen Geschehnisse die wichtigsten sind, die sich im Leben der Kollektivitäten vollziehen, so fügt sich eine Nation, die die geistige Entwickelung ihrer Nachbarn lähmt, selbst die grössten Wunden zu. Wirtschaftliche Verluste auf der einen Seite lassen sich auf der andern Seite oftmals ausgleichen, aber niemals die Verluste, die aus der Nichtentwickelung eines wissenschaftlichen Gedankens erstehen. Die Ideen sind die Königinnen der Welt, sie sind es, die durch Erfindungen neuer Maschinen und rationelle Arbeitsteilung eine vollkommenere Organisation und eine ungeheure Vermehrung der Reichtümer herbeiführen. Diese ausserordentliche Wichtigkeit der Idee bringt es zuwege, dass die geringste Behinderung der geistigen Entwickelung des Nachbars die traurigsten Folgen für alle nach sich zieht.

Man denke sich eine Gruppe von 20 Erdarbeitern, die zwanzig Kubikmeter Erde abzutragen haben. Jedes Mitglied dieser Gruppe hat ein Interesse daran, dass die andern die grösstmögliche Muskelkraft besitzen, denn je bedeutender diese Muskelkraft ist, um so schneller werden diese zwanzig Kubikmeter abgetragen sein. Wenn aber eines dieser Mitglieder die Muskelkraft seiner Gefährten vermindern würde, so würde er sich damit selbst zu längerer Arbeit verurteilen.

Die Gesamtheit der unseren Erdteil bevölkernden Personen ist im grossen das, was diese Erdarbeitergruppe im kleinen wäre. Die Verhinderung der Tatkraft einer einzelnen Nation würde die Last der Leistung der andern Nationen erhöhen.

Digitized by Google

Ich glaube also nachgewiesen zu haben, dass die Beschränkung des Rechtes gleichbedeutend ist mit einer Beschränkung des Lebens sowohl für das Individuum im Schosse des Staates, sowie für die Nationen im Schosse der Menschheit, dass ferner jede Rechtsbeschränkung des Nächsten, eine Beschränkung der eigenen Fähigkeiten bedeutet, so ergibt sich, dass jede erlittene Ungerechtigkeit einer Verstümmelung und jede geübte Ungerechtigkeit einer Selbstverstümmelung gleichkommt.

Die russische Einladung zur II. Haager Konferenz.

Die identische Note vom 16. März a. St,, die den diplomatischen Vertretern des Zarenreiches zur Uebermittelung an die betr. Regierungen zuging, ist in der deutschen Presse, soweit wir übersehen konnten, gar nicht veröffentlicht worden. Da deren Wortlaut nicht uninteressant ist, geben wir sie im nachstehenden in vollem Umfange wieder:

„Indem sie die Initiative zur Einberufung der zweiten Friedens-Konferenz ergriff, hatte die Kaiserliche Regierung die Notwendigkeit im Auge, die philanthropischen Prinzipien, die den Arbeiten der bedeutungsvollen internationalen Versammlung des Jahres 1899 zugrunde gelegt waren, weiter zu entwickeln.

Nach Ansicht der Kaiserlichen Regierung war es erforderlich, eine möglichst grosse Zahl der Mächte zur Teilnahme an der geplanten Konferenz heranzuziehen, und die Sympathie, mit welcher diese Aufforderung aufgenommen wurde, beweist, wie tief sich das Bewusstsein der allgemeinen Solidarität bezüglich der Verwirklichung der auf das Wohl der ganzen Menschheit gerichteten Ideen eingebürgert hat.

Die erste Konferenz wurde mit der Ueberzeugung geschlossen, dass ihre Arbeiten in der Zukunft durch eine allmähliche und geregelte Entwickelung der Bildung bei den Völkern, sowie nach Massgabe der gesammelten Erfahrungen ergänzt werden würden. Das wichtigste Resultat der Konferenz — der internationale Schiedsgerichtshof — bewies in der Tat seine Lebensfähigkeit, indem er in der ganzen Welt geachtete Juristen zu einem höchsten Areopag vereinigte. Ferner war zu ersehen, welche segensreiche Bedeutung die internationalen Enquete-Kommissionen zur Entscheidung von Differenzen unter den Mächten haben.

Dessen ungeachtet ist es notwendig, einige Verbesserungen in die Konvention über die friedliche Entscheidung internationaler Differenzen aufzunehmen. Anlässlich der in letzter Zeit stattgehabten schiedsgerichtlichen Verhandlungen wurden von den Juristen, die sich als Richter an diesen beteiligten, einige Detailfragen angeregt, die entschieden werden müssten, indem die notwendigen Ergänzungen in die erwähnte Konvention aufgenommen würden. Unter anderem erscheint es wünschenswert, dass die Frage über die Sprache, in welcher die Gerichtsverhandlungen stattzufinden haben, prinzipiell festgelegt werde, zur Beseitigung der Schwierigkeiten, die in Zukunft entstehen könnten, nach Massgabe der zunehmenden Fälle, in welchen an die schiedsgerichtliche Jurisdiktion appelliert wird. Ebenso ist es notwendig, einige Vervollkommnungen in dem Modus der Tätigkeit der internationalen Enquete-Kommissionen einzuführen.

Was die Reglementierung der Gesetze und Gebräuche des Landkrieges betrifft, so müssten die hierauf bezüglichen Beschlüsse der ersten Konferenz in gleicher Weise ergänzt und ihnen, um jegliche Zweifel zu beseitigen, eine grössere Bestimmtheit verliehen werden.

Bezüglich des Seekrieges, bei welchem die Gesetze und Gebräuche der einzelnen Staaten nicht in jeglicher Beziehung übereinstimmen, liegt die Notwendigkeit vor, bestimmte Regeln festzustellen, um die Rechte der Kriegführenden mit den Interessen der Neutralen in Einklang zu setzen.

In diesen Fragen wäre es notwendig, eine Konvention zu vereinbaren, deren Ausarbeitung als eine der wichtigsten Aufgaben der bevorstehenden Konferenz zu betrachten wäre.

Die Kaiserliche Regierung ist infolgedessen der Ansicht, dass es zurzeit notwendig wäre, sich nur mit der Prüfung der Fragen zu beschäftigen, die durch die Erfahrung der letzten Jahre mit besonderer Dringlichkeit zutage getreten sind, ohne diejenigen zu berühren, die eine Reduktion der Land- und Marinestreitkräfte betreffen könnten, und beantragt, als Programm für die bevorstehende Konferenz die nachstehenden Hauptpunkte in Aussicht zu nehmen:

1. Die Vervollkommnung der Bestimmungen der Konvention über die friedliche Entscheidung internationaler Konflikte in denjenigen Teilen, die den Schiedsgerichtshof und die internationalen Enquete-Kommissionen betreffen.

2. Die Ergänzung der Bestimmungen der Konvention über die Gesetze und Gebräuche des Landkrieges, u. a. bezüglich der Eröffnung der kriegerischen Operationen, der Rechte der Neutralen zu Lande usw. der Deklaration v. J. 1899 und anlässlich des Terminablaufs der einen von diesen — die Frage ihrer Erneuerung.

3. Die Vereinbarung einer Konvention über die Gesetze und Gebräuche des Seekrieges in folgenden Fragen:

Digitized by Google

die besonderen Operationen des Seekrieges, wie: das Bombardement von Häfen, Städten und Ansiedlungen durch Marinestreitkräfte, die Legung von Minen usw.,

die Umwandlung von Handelsschiffen in Kriegsfahrzeuge,

das Privateigentum der Kriegführenden auf See,

die Vergünstigungsfrist für den Auslauf der Handelsschiffe aus den neutralen und feindlichen Häfen nach der Eröffnung der Feindseligkeiten,

die Rechte und Pflichten der Neutralen auf See. U. a. die Fragen über die Konterbande, die Lage der Schiffe der Kriegführenden in den neutralen Häfen; die Vernichtung der als Prisen aufgebrachten Handelsschiffe im Fall äusserster Notwendigkeit.

In die projektierte Konvention könnten diejenigen Dispositionen des Landkrieges aufgenommen werden, die gleichzeitig auf den Seekrieg anwendbar sind.

4. Die Ergänzung der Konvention v. J. 1899 über die Anwendung der Prinzipien der Genfer Konvention v. J. 1864 auf den Seekrieg.

Die Verhandlungen der projektierten Versammlung dürfen offenbar, ebenso wie auf der Konferenz v. J. 1899 weder die politischen Beziehungen zwischen den Mächten noch die durch die Traktate festgestellte Ordnung der Dinge, noch überhaupt Fragen berühren, die nicht in den Rahmen des von den Regierungen genehmigten Programms aufgenommen sind.

Die kaiserliche Regierung hält es für wichtig, zu betonen, dass die Mitteilung des gegenwärtigen Programms und dessen mögliche Akzeptierung seitens der verschiedenen Staaten natürlich nicht die Ansichten vorausbestimmt, die auf der Konferenz bezüglich der wirklichen Entscheidung der zur Beratung gestellten Fragen geäussert werden könnten. In gleicher Weise wird es von der in Aussicht genommenen Versammlung abhängen, den Prüfungsmodus der Fragen und die Form zu bestimmen, in welche die angenommenen Beschlüsse zu formulieren sind, je nach dem, ob es vorgezogen werden wird, einige von ihnen in neuen Konventionen festzulegen oder sie als Ergänzungen den bereits bestehenden anzuhängen.

Bei der Aufstellung des dargelegten Programms hat die kaiserliche Regierung nach Massgabe der Möglichkeit die von der ersten Friedenskonferenz geäusserten Wünsche in Betracht gezogen, nämlich die bezüglich der Rechte und Pflichten der Neutralen, des Privateigentums der Kriegführenden auf See, des Bombardements von Häfen, Städten und dergl. Sie hofft, dass die — — — — — Regierung in der Gesamtheit der zur Beratung gestellten Punkte den Wunsch erblicken wird, sich demjenigen hohen Ideale internationaler Gerechtigkeit zu nähern, das der ganzen zivilisierten Welt als ständiges Ziel erscheint.

Auf Befehl meiner Regierung habe ich die Ehre, Ihnen von dem Obendargelegten Mitteilung zu machen, und füge hinzu, dass der Versammlungstermin der Konferenz im Haag die zweite Hälfte des künftigen Juli (n. St.) bilden könnte, welcher Termin auch der niederländischen Regierung am zweckentsprechendsten erscheint.

In Erwartung der Rückäusserung der — — — — Regierung in möglichst kurzer Zeit, habe ich die Ehre" usw."

Randglossen zur Zeitgeschichte.

Von Bertha von Suttner.

Kopenhagen, Anfangs Mai.

Das Unglück von San Francisco. — Aktion des italienischen Militärs bei Neapel. — Kaiser Wilhelms Depesche an Goluchowski. — Verstimmung gegen Italien und gegen Russland. — Die zweite Haager Konferenz.

Die elementaren Unglücksfälle folgten einander in schauerlicher Progression: nach Courrières der Vesuvausbruch, nach dem Vesuvausbruch das Erdbeben und der Brand von San Francisco. Und wieder bebte die ganze Welt in Mitschmerz. Wieder Hilfstätigkeit über alle Grenzen hinüber. Das „internationale Herz" blutete. Durch Depeschen, Bilder und Berichte wurden die Schreckensszenen zum Miterlebnis aller. Die Einbildungskraft spielte ungehemmt mit. Man stellte sich vor, was die unseligen Mitmenschen empfinden mussten, unter den stürzenden Mauern, dem Aschenregen, den Lavaströmen, dem Donnern und Krachen und Brüllen der entfesselten Elemente und der verzweifelten Kreaturen . . . Und warum, so müssen wir Kriegsfeinde bei solchen Anlässen immer wieder fragen, warum wird bei den tausendfach grösseren und selbstverschuldeten Schrecknissen des Krieges nicht dasselbe allgemeine Mitgrauen empfunden? Darum: Bei solchen Elementarereignissen steht nur der eine Begriff vor der Seele: Unglück, und die Seele gibt sich der ganzen Trauer hin, die Phantasie lässt ihre ganze Bildkraft walten; bei Krieg dagegen spielen so viele andere Register: die Begriffe von Ehre, Ruhm, Pflicht, Interessen, Patriotismus, Historie, Politik usw., mit, und so werden die Gefühle, die das Unglück, das eigene und das der Mitgeschöpfe, sonst einflösst, nicht geweckt; und Klagen werden nicht laut, weil man — mitschuldig — nicht anklagen will.

* * *

Während der Unglückstage von Neapel hat das Militär in den Rettungsarbeiten grossartige Verwendung gefunden. Das ist ein Anfang jener zukünftigen Ordnung, in welcher den disziplinierten Heeren die einzige Aufgabe zufallen wird: Schutz. Viel bewundert — und mit Recht — wurde auch das Verhalten des Königspaares, das auf die Unglücksstelle eilte, Hilfe und Trost zu spenden. Das ist schöne, landesväterliche Tat. Wenn man aber bedenkt, dass die Landesväter sich die Rechte vorbehalten, durch einen einzigen Befehl — zu welchem ihre Ratgeber sie oft drängen

Digitized by Google

— die Wirkungen von tausend Vesuveruptionen über die Landeskinder zu verhängen, die dann nicht um Hilfe, sondern höchstens Hurra rufen dürfen . . ., ja, so voll des Widersinns oft noch die Welt!

* * *

Nach dem Abschluss der Konferenz von Algeciras hat Kaiser Wilhelm eine Depesche an den Minister Goluchowski gerichtet, worin er für die österreichische Mitwirkung — die er mit einem Sekundantentum auf der Mensur verglich — seinen Dank aussprach, das Versprechen hinzufügend, dass in einem ähnlichen Falle Oesterreich auf einen gleichen Liebesdienst Deutschlands rechnen könne. Diese Kundgebung hat vielfach peinlich berührt — auch in Oesterreich —, denn die Auffassung, dass Konferenzen, wo jeder im Namen von Recht und Billigkeit seine Ansicht zu äussern habe, eigentlich eine Art Studentenschlägerei vorstelle, diese Auffassung widersprach dem allgemeinen Urteil und auch dem Bewusstsein, das der österreichische Deputierte von seiner eigenen Rolle hatte. Konferenzen sind da, um Völker-Zweikämpfe zu ersetzen. Nicht Duellanten und Sekundanten versammeln sich da, nicht Feindschaft und Freundschaft sollen da sich betätigen; das Prinzip, das die Einberufung, die Verhandlungen und das Verdikt der internationalen Konferenzen zu beherrschen hat, heisst: Unparteilichkeit.

* * *

Ueber diese Depesche wurde allerorten viel Kannegiessen betrieben, um so mehr, als man gleichzeitig Betrachtungen über die ausgebliebene deutsche Kondolenzdepesche nach Italien daran knüpfte. Die Kondolenz und eine Spende folgten später doch. Aber schon in der Verspätung lag die Bedeutung. Dazu kam noch ein Grollen Deutschlands nach anderer Seite: die russische Depesche an Cassini anlässlich der Marokkokonferenz hatte gleichfalls Missstimmung hervorgerufen, und die Weigerung, die russische Anleihe zu zeichnen, sollte diese Missstimmung vielleicht zum Ausdruck bringen? — Nun, solche gegenseitigen Schwankungen der Launen, solches Abwechseln von Neigung und Groll sind ja im Verkehre der Menschen untereinander ganz natürlich; nur sollte man endlich aufhören, die Gefühle einzelner Menschen — auch wenn diese an der Spitze eines Volkes stehen — als die Gefühle des ganzen Landes hinzustellen; und besonders sollte man aufhören, in solchen Stimmungen mögliche Ursachen für kommende Kriege zu wittern. Es ist hoch an der Zeit, dass ein Rechtsbund aller Kulturstaaten die Völker gegen die Gefahren sicherstellt, die jetzt in den Verschiebungen der Allianzen und in den Schwankungen persönlicher Liebens- und Unliebenswürdigkeiten liegen. Sicherheit, ruhig weiter arbeiten zu können, braucht heute die Welt. Wenn man nur erst ein Mittel fände, sich gegen Vulkanausbrüche und gegen Erdbeben zu sichern, wie schnell würde man das anwenden; aber gegen die politischen Katastrophen will man — obwohl da das Mittel, Konföderation, zur Hand liegt — keinen Schutz anrichten.

* * *

Inzwischen wurde die Einberufung der zweiten Haager Konferenz verkündet und wieder verschoben. Das veröffentlichte Programm war derart, dass nicht „Friedenskonferenz", sondern „Konferenz zur Regelung des Krieges" der passende Titel gewesen wäre. Die Gegner ärgerten sich über den Titel, wir ärgerten uns über das Programm. Ueber die Verschiebung freut man sich vielleicht in beiden Lagern. Wir können die Verschiebung aus folgenden Gründen gutheissen: erstens weil die Ursache eine wirklich wichtige ist. Der dritte amerikanische Kongress soll im Juli zusammentreten, und die beiden Versammlungen durften nicht kollidieren. Die Mitwirkung der Amerikaner — des Nordens und des Südens — im Haag wäre nicht zu entbehren; auch ist vorauszusehen, dass jener amerikanische Kongress wieder einige grossartige Beschlüsse und Vorschläge zeitigen wird, die einer künftigen Haager Konferenz als Grundlage dienen können; zweitens ist zu hoffen, dass die Zustände in Russland sich bis zum Zusammentritt etwas mehr geklärt haben werden; drittens wird es für die Pacifisten gut sein, wenn sie einige Zeit vor sich haben, um sich auf ihre Aktion innerhalb der kommenden Konferenz vorzubereiten und im Publikum die Kenntnis von den Ergebnissen der ersten und den Zielen der zweiten zu verbreiten.

Aus der Zeit.

Die II. Haager Konferenz.

Durch die Beteiligung der südamerikanischen Staaten an der II. Haager Konferenz hat diese eine neuerliche Vertagung erlitten, die aber in keinem Falle zu bedauern ist. Die Beteiligung einer grösseren Anzahl von Regierungen jenes Kontinents, der die Wiege der Schiedsgerichtsbarkeit ist, kann für das Haager Werk nur vom Vorteil sein. Die amerikanischen Regierungen verlangten die Vertagung bis nach der III. panamerikanischen Konferenz, die am 20. Juli in Rio de Janeiro zusammentritt und am 1. September beendigt sein soll. Das Verlangen, das durch die Regierungen der Vereinigten Staaten und Frankreichs unterstützt wurde, wurde berücksichtigt. So wird die Konferenz entweder im Herbste dieses Jahres oder im Frühjahr des Jahres 1907 zusammentreten. Das Verlangen der amerikanischen Regierungen findet seine Begründung in deren bereits auf der II. panamerikanischen Konferenz im Jahre 1901/2 geforderten Anschluss an die Haager Konventionen, der bis jetzt praktisch noch nicht durchgeführt werden konnte. (Siehe „Handbuch der Friedensbewegung", S. 115 bis 116.) Auch im Programm der III. panamerikanischen Konferenz wird zweimal auf das Haager Abkommen Bezug genommen.

Digitized by Google

Es hat den Anschein, als ob zwischen den Regierungen noch weitere Unterhandlungen über die Erweiterung des Programms stattfinden. Mr. Campbell-Bannerman erwiderte 9. April auf eine Anfrage des Mr. W. P. Byles: „Ich kann nicht sagen, ob es durchführbar wäre, bestimmt bezeichnete Vorschläge, betreffend die Beschränkung der Rüstungen, zu machen; doch ist die Angelegenheit eine solche, welche die britische Regierung mit dem teilnahmsvollsten Interesse ansieht. Die Ernennungen der britischen Vertreter stehen noch nicht fest; die Sache wird noch beraten.

*

Das Problem der Rüstungsbeschränkungen,

das im Programm der II. Haager Konferenz keinen Platz gefunden hat, fährt fort, die verschiedenen Parlamente und Regierungen zu beschäftigen. In der Sitzung des französischen Senates vom 9. April ergriff Baron D'Estournelles beim Marinebudget wieder den Anlass, auf die Unerträglichkeit der steigenden Rüstungslasten hinzuweisen und forderte, dass sich die französische Regierung mit den anderen Staaten zu einer gemeinsamen Beratung über jene Schritte einigt, die zum Zwecke einer gemeinsamen Rüstungsbeschränkung zu tun sind. Die ausgezeichnete Rede ist im „Journal Officiel" vom 10. April enthalten und verdient nachgelesen zu werden.

Am 5. Mai forderte Mr. Barthold im amerikanischen Kongress die Regierung auf, Beschlüsse über neue Schiffsbauten bis nach Abhaltung der II. Haager Konferenz zu vertagen, um auf deren Bau verzichten zu können, wenn auf dieser Konferenz die Beschränkung der Rüstungen beschlossen werden sollte.

Einen grossen Sieg feierte der Gedanke einer Rüstungsbeschränkung am 9. Mai im englischen Unterhause:

Der liberale Deputierte Vivian brachte eine Resolution ein, worin die Regierung aufgefordert wurde, wirksame Schritte zu unternehmen, um die Ausgaben für Rüstungen zu verringern und die Aufnahme der Frage der Einschränkung der Kriegsrüstungen in das Programm der nächsten Haager Konferenz zu betreiben.

Bellairs (liberal) bringt ein Amendement ein, in welchem erklärt wird, das Haus verlasse sich auf die Regierung, dass sie die Oberhoheit Englands zur See aufrechterhalten werde, und sei der Ansicht, dass es für die Regierung nicht ratsam sei, eine Diskussion über die Rüstungen zu eröffnen, welche die auswärtigen Mächte für die Verteidigung ihrer Gebiete für notwendig erachten. Redner weist sodann auf das Anwachsen der deutschen Flotte und auf die Stationierung einer Torpedobootflottille in der Nordsee hin.

Der frühere konservative Minister Balfour hält die Resolution Vivians für unangebracht und hebt besonders die Tatsache hervor, dass die englische Flotte lediglich zu Defensivzwecken gehalten werde, und schliesst: Mögen nur die anderen Mächte ihre Flotten vermindern, England wird ihrem Beispiel folgen.

Staatssekretär des Auswärtigen Sir Edward Grey führte hierauf aus, die nationalen Ausgaben in den letzten Jahren seien erheblich gewachsen, es wäre jedoch Aussicht vorhanden, sie, ohne die Sicherheit des Landes preiszugeben, um ein beträchtliches zu vermindern; diese hänge jedoch zum grossen Teil von der Politik der anderen Völker Europas ab. Er sei der Ansicht, dass infolge dieses allgemein unter den Völkern Europas herrschenden Gefühles eine Erklärung, wie sie in der Resolution enthalten sei, wegen des Eindruckes, den sie auf die anderen Regierungen machen dürfte, von Wert sei. Er glaube nicht, dass zu irgend einer anderen Zeit die öffentliche Meinung in Europa stärker auf die Erhaltung des Friedens bedacht gewesen sei als gerade jetzt. Die Haager Konferenz könne kein verdienstvolleres Werk tun, als die Bedingungen für den Frieden weniger kostspielig als bisher zu gestalten, und sie könne nach keiner nutzbringenderen Aufgabe streben, als ein praktisches Ergebnis zutage zu fördern, das zu einer Herabminderung der Ausgaben führen könnte.

Es ist, schliesst der Staatssekretär, angeführt worden, wir sollen auf die anderen Mächte warten, um unsere Ausgaben zu verringern, aber wie die Verhältnisse liegen, warten alle Mächte aufeinander, und eines Tages wird eine derselben den ersten Schritt tun müssen. Ich kann daher die Zusatzerklärung Bellairs nicht akzeptieren. Es kann sein, dass eine Macht bereit ist, den ersten Schritt zu tun, aber es ist auch nicht ausgeschlossen, dass England ihn unternehmen wird. Es hat niemals eine Zeit gegeben, in der die relative Ueberlegenheit der englischen Flotte stärker war als gerade jetzt. Was England auf der Haager Konferenz wird tun können, muss von der Antwort der anderen Regierungen abhängig gemacht werden und von dem Interesse, das die anderen Parlamente dieser Angelegenheit entgegenbringen werden. Im Namen der Regierung nehme ich die Resolution als eine erfreuliche Aeusserung der öffentlichen Meinung an und heisse sie aus diesem Grunde willkommen.

Ich bin überzeugt, dass diese Resolution auch von den anderen Ländern als eine von dem britischen Parlament ausgehende Einladung, die Rüstungen zu vermindern, aufgefasst werden wird. (Beifall.)

Das Amendement Bellairs wird hierauf zurückgezogen und die Resolution Vivian unter lauten Hoch-Rufen einstimmig angenommen.

Die Annahme der Resolution unter Ablehnung des konservativen Standpunktes seitens der Regierung und des Parlamentes, das sie mit Stimmeneinheit votierte, ist ein grosses Ereignis für den Pacifismus, über dessen Tragweite man nicht im unklaren sein

Digitized by Google

wird. Das englische Volk hat damit einen gegenteiligen Standpunkt angenommen, als der in Deutschland beliebte, dass jedes neue vom Stapel gelassene Panzerschiff eine Garantie des Friedens ist.

In der englischen Regierungspresse werden Stimmen laut, die darauf schliessen lassen, dass man das Problem der Rüstungsbeschränkungen ausserhalb der Haager Konferenz durch besondere Ententen der Lösung näher bringen will. Auch glaubt man, dass es nicht nötig sein werde, gleichzeitig mit allen Staaten zu einer Vereinbarung zu gelangen. Es scheinen also grosse Dinge bevorzustehen.

*

Ein deutsch-amerikanischer Schiedsvertrag.

Die deutsche Friedensgesellschaft in New York veranstaltete Anfang April eine grosse Massenversammlung zugunsten eines deutsch-amerikanischen Schiedsvertrages. Bekanntlich wurde der im vorigen Jahre zwischen Deutschland und den Vereinigten Staaten geschlossene Vertrag durch die Haltung des amerikanischen Senates zu Fall gebracht. Der Vorsitzende der New Yorker Versammlung brachte ein interessantes Zustimmungsschreiben C. Schurz' zur Verlesung. Die Zentrale der Deutschen Friedensgesellschaft in Stuttgart hat die Anregung aufgenommen und erlässt einen Aufruf, in dem sie Kundgebungen zur Unterstützung der Bewegung erbittet. In der Friedens-Warte vom 28. Februar 1902 wurde in einem Artikel die Anregung zu einem deutsch-amerikanischen Schiedsvertrag gegeben. „Welch schöne Aufgabe," heisst es dort, „für die deutsche Friedensgesellschaft, im Verein mit der grossen amerikanischen Friedensgesellschaft dieses Werk als praktische Friedensarbeit in den Vordergrund zu stellen." Der Herausgeber dieser Blätter hatte sich damals mit dem damaligen Botschafter der Vereinigten Staaten in Berlin, Mr. D. White, in Verbindung gesetzt und konnte über dessen Sympathie für den Gedanken berichten. — Vielleicht kommt jetzt das Werk zustande. Allerdings dürfte die II. Haager Konferenz, wenn es ihr gelingt, einen allgemeinen obligatorischen Schiedsvertrag zu zeitigen, die Bemühungen nunmehr überflüssig erscheinen lassen.

*

Fürst Albert von Monaco

hat in Paris ein internationales Institut für Meeresforschung errichtet und ihm das in Monaco noch im Bau befindliche ozeanographische Museum zum Geschenk gemacht. Ausserdem überwies der Fürst dem Institut, das von einem internationalen Komitee geleitet werden wird, ein Barkapital von 4 Millionen Francs. Die ganze Stiftung repräsentiert den Wert von 10 Millionen Francs. — Bei der am 16. April in Monaco erfolgten Eröffnung des Internationalen Anthropologenkongresses liess der Fürst seine Eröffnungsrede durch den Erbprinzen zur Verlesung bringen. Darin erinnerte er an den in Monaco abgehaltenen Friedenskongress und bemerkte, dass der gegenwärtige Kongress demselben Zwecke diene, wie jener, „denn Friede und Wissenschaft müssen unzertrennlich sein." „Die Bemühungen des Menschen," fügte er hinzu, „müssen der Eroberung des Unbekannten zustreben, der einzigen Eroberung, die der modernen Kultur und des modernen Geistes würdig seien."

*

Bürgerliches Heldentum.

Gegenüber der bekannten Phrase unserer Gegner, dass nur der Krieg Gelegenheit zur Entfaltung von Tugend und Heldentum gebe, darf man es nicht unterlassen, auf die Tat des Professors Matteucci hinzuweisen, der während der fürchterlichen Vesuveruption im April, während Tausende aus entfernteren Ortschaften flohen, heldenhaft in dem in der Nähe des Kraters belegenen Observatorium verblieb, um seine Pflicht im Dienste der Wissenschaft zu erfüllen. Moneta hat diesem Gedanken im Mailänder Stadtrat unter lebhaftem Beifall der Stadtverordneten Ausdruck gegeben. Vielleicht unternimmt es das Berner Friedensbureau, den bürgerlichen Helden namens des internationalen Pacifismus zu beglückwünschen.

*

Deutsche Geldsammlung für Courrières.

Rechtsanwalt Dr. Dietz, Präsident der Frankfurter Friedensgesellschaft. hat an Baron d'Estournelles 4000 Francs überwiesen, die seitens der Deutschen Friedensgesellschaft in Deutschland für die Opfer der fürchterlichen Grubenkatastrophe gesammelt wurden. Baron d'Estournelles erwiderte hierauf an Dr. Dietz: „Ich beeile mich, Ihnen im Namen der Gesellschaft für internationale Versöhnung zu danken. Ich habe die in Ihrem Briefe enthaltenen 4000 Frcs. dem Herrn Emile Loubet überreicht. . . . Möge das Leid, das unsere Landsleute betroffen hat und das die Ihrigen so sehr mitempfanden, in unseren Gemütern das gemeinsame Pflichtgefühl und das Gefühl unserer Solidarität erwecken. Möge dieses unerwartete Unglück unsere Augen für andere Katastrophen öffnen, die zu vermeiden von uns abhängt. Alsdann werden die Angehörigen unserer unglücklichen Grubenarbeiter einen Trost in dem Gedanken finden, dass ihr Tod für unsere beiden Länder wenigstens nicht ohne Nutzen war."

*

Esperanto.

Der internationale Kongress kaufmännischer Angestellter, der Mitte April in London tagte, hat Esperanto als offizielle Kongresssprache zugelassen. Die Londoner Handelskammer hat Esperanto in die Liste ihrer Lehrfächer aufgenommen.

*

„Weg mit den Friedensvereinen

sollte die Losung eines jeden vernünftigen Deutschen sein. Der lange Friede ist durchaus nicht gut, er fördert das Elend und nicht den Wohlstand. Das Volk wird verweichlicht und wird faul, die Zahl der Arbeitslosen wächst ins Unendliche. Die Manifestanten sind schon kaum mehr alle zu registrieren, die Wechsel-

Digitized by Google

proteste nehmen jährlich erschreckend zu, die Zahl der Versäumnisurteile ist Legion, die Verbrechen mehren sich in schaudererregender Weise, die Armut frisst um sich wie eine Pest, und wenn nicht bald ein gesunder Krieg das einschlafende deutsche Volk aufrüttelt, ist eine Katastrophe kaum zu vermeiden." Das Blatt, das so schreibt (wir geben nur den Anfang, es geht noch lange in diesem Tone fort), nennt sich: „Für Wahrheit und Recht" (Frankfurt a. M., Nummer vom 24. März).

•

Toast des Ministers Lövland am Suttnerbankett in Kristiania.

Frau Baronin!

Meine Damen und Herren!

Die Geschichte zeigt überall den grossen Einfluss der Frauen. Sie haben die Ideen des Krieges hochgehalten, die Lebensanschauung und Aufgaben, für welche die Männer gekämpft haben, zu welchen die Söhne erzogen worden, und von welchen sie geträumt haben. Eine Aenderung, eine Umgestaltung dieser Verhältnisse ist in erster Linie Aufgabe der Frauen. Das menschliche Ideal für Mannesmut und Mannestat muss höher werden. An der Stelle des blutbesudelten Helden muss der treue Arbeiter auf allen geistigen und materiellen Gebieten des Lebens das eigentliche Ideal werden. Die Frauen werden mitarbeiten, um den Männern höhere Lebensziele, den Söhnen edlere Träume zu geben.

Viele sind die einzelnen Frauen, die in Aufopferung und Arbeit vorangegangen sind, die als Engel des Trostes und der Linderung den Heeren gefolgt sind und die Kranken und Leidenden gepflegt haben. Allein viel wirksamer ist es, alles zu tun, um dem Unglück vorzubeugen.

Hier ist es, dass Sie, Frau Baronin, die Leitung unter den Frauen der Gegenwart genommen haben. Sie sind direkt auf den Krieg losgegangen und haben den Nationen zugerufen:

Die Waffen nieder!

Dieser Ruf ist Ihre ewige Ehre.

Begynder som en Susen i Kornet Sommerdag
og voxer til en Brusen gjennem Skogenes Tag,
indtil at Havet bærer med Tordenrøst den hen,
saa intet, intet høres uden den, uden den.

(Es fängt an wie ein Säuseln im Acker eines Sommertages und wächst zu einem Brausen unter dem Dache der Wälder, bis das Meer mit Donnerschall ihn dahin trägt, und nichts, nichts gehört wird, als er, als er.)

Diese stimmungsvollen Worte unseres grossen Dichters passen auf Ihren Feldruf, Frau Baronin. Es fing an wie ein Säuseln durch die schönen Auen des Donautales, diese alte Hauptstrasse der verheerenden Kriegsheere. Schon hören wir ihn durch die Wälder in allen Gegenden der Welt, und bald — das ist unsere Hoffnung — wird seine Stimme aus den Volksmeeren dauernd alle Kriegsposaunen und Trommeln übertönen.

Es wird lange dauern, sagt man. Das wissen wir nicht. Und das hat keine Bedeutung für unsere Arbeit. Unsere Aufgabe ist gegeben: Jede Gewalttat, jeden Angriffskrieg zu bekämpfen und dadurch auch den gerechtfertigten Krieg der Verteidigung überflüssig zu machen. Wir werden das Gewissen der Menschheit erwecken, das Recht und Moral an die Stelle des Krieges setzt.

Unsern Dank, Frau Baronin, für Ihren festen Glauben, Ihr Hoffen und Ihre Aufopferung; unsern Dank für Ihre Arbeit! Auch wir in den Ländern des Nordens, Frauen wie Männer, bedürfen Ihrer, um die Glut des Glaubens und der Arbeit zu zünden und zu nähren. Glück auf!

Der alte Friedensapostel Frédéric Passy hat Sie, Frau Baronin, notre Général en Chef genannt. Die Friedensfreunde der Nordländer stimmen diesem Gruss bei.

Aus der Bewegung.

Weltfriedenskongress 1906.

Der XV. Weltfriedenskongress tritt, wie bereits mitgeteilt am 15. September in Mailand zusammen. Die zunehmende Bedeutung der Kongresse lässt es als wünschenswert erscheinen, dass möglichst viel deutsche Pacifisten auf den Kongressen anwesend seien. Im höchsten Grade wünschenswert wäre es, wenn die Beteiligung von deutscher Seite der Beteiligung am Kongresse von Luzern nicht nachstehen, diese vielmehr noch übertreffen würde. Alle Friedensfreunde werden daher dringend gebeten, sofern es sich um Urlaubs- und Reisedispositionen handelt, das Datum des Kongresses in Rücksicht zu ziehen. Der Aufenthalt in Mailand wird durch die dort stattfindende grosse internationale Ausstellung und die seitens der Stadt, der Ausstellung und des Kongresskomitees gebotenen Veranstaltungen besonders interessant und angenehm werden. Auch werden den Kongressbesuchern besondere Reisevergünstigungen in Aussicht gestellt. Nähere Mitteilungen werden in den nächsten Nummern gemacht werden.

•

Die Friedensbewegung in Japan.

Wirkung erzeugt Gegenwirkung. Der Krieg hat in Japan nicht nur den Sozialismus auf den Weg gebracht, er hat auch die Friedensbewegung in diesem Lande hervorgerufen. Soll eine Gruppe der interparlamentarischen Union durch den japanischen Kultusminister Makino erst demnächst ins Leben gerufen werden, so ist die Gründung einer japanischen Friedensgesellschaft bereits am 14. März d. J. erfolgt. Nach dem Bericht des „Advocat of Peace" unterzeichneten bei dieser Gelegenheit auf Veranlassung des Mr. Gilbert

Digitized by Google

Bowles, eines Mitgliedes der amerikanischen Peace-Society, 45 der besten und zuverlässigsten Männer Tokios einen pacifistischen Aufruf, und eine grosse Anzahl von Männern, die nicht persönlich erscheinen konnten, sandten Beifallsschreiben, die zur Verlesung gelangten. Unter den Unterzeichnern befinden sich zwei Parlamentsmitglieder, zwei Richter, darunter einer vom höchsten Gerichtshof in Tokio, drei Rechtsanwälte, zwei Schulvorsteher, fünf Gymnasial- und Universitätsprofessoren, zwei Aerzte, zwei Kaufleute, drei Verleger, ein Bischof, die leitenden Pastoren von Tokio und eine Anzahl Prediger und Missionare. Präsident der neuen Gesellschaft ist Herr K. Ibuka, Präsident des Presbyterianer-Collegs, Mr. Hirazawa, Advokat, wurde zum japanischen, Mr. Gilbert Bowles zum englischen Sekretär ernannt. Die Adresse des Mr. Bowles ist Tokio, 30 Koun Machi.

*

Richard Feldhaus,

der ewig Rührige, der übrigens am 17. August seinen 50. Geburtstag feiert, eine Gelegenheit, die die deutschen Friedensfreunde nicht vorübergehen lassen werden, um ihm ihre Anerkennung und Dankbarkeit zu bekunden, hat wiederum eine überaus erfolgreiche Tournée hinter sich. Er hat im April eine kleine Tournée in Württemberg vollendet, dann in Hamburg, Stettin, Danzig, Königsberg, Uderwangen, Luckenwalde, Kassel, Kronberg mit grossem Erfolge gesprochen. Um das Zustandekommen des Vortrags in Königsberg und Uderwangen hat sich unser Mitarbeiter Herr Carl Ludwig Siemering besonders verdient gemacht.

Literatur und Presse.

Adolf Lasson, Das Kulturideal und der Krieg. Berlin. Deutsche Bücherei. Band 57, 133 Seiten. 25 Pf.

Der Berliner Honorar-Professor findet es für angezeigt, seine im Jahre 1868 erschienene Schrift für den Krieg jetzt in einer billigen Volksausgabe neu aufzulegen. Er ist laut Vorwort der Meinung, dass sie „heute, im Zeitalter der Friedensfreunde, um jeden Preis vielleicht eine nützliche Wirkung dadurch hervorrufen kann, dass sie zur Erneuerung der Debatte einiges Material beibringt." Spöttisch fügt der Verfasser hinzu, dass er allerdings jede Hoffnung auf Gewinnung des Nobelpreises aufzugeben sich entschliessen musste. Ich glaube, der Verfasser wird sich auch die Hoffnung auf eine eingehende Debatte über sein Buch aufgeben müssen, denn die 38 Jahre pacifistischer und Völkerrechtsentwickelung, die an ihm spurlos vorübergegangen zu sein scheinen, haben sein Buch widerlegt, lassen seine Irrlehren und Dogmen als naiv erscheinen. Für die Pacifisten wird die Lektüre dieses billigen Büchleins übrigens nicht ohne Interesse sein; sie werden dabei die angenehme Empfindung haben, die uns beim Besuche historischer Museen umfängt, in denen man sich beim Anblick von alten Instrumenten erhebend sagen kann, wie herrlich weit wir es doch schon gebracht haben, und wo man froh ist, in einer Zeit zu leben, wo das betrachtete Schaustück schon zu den überwundenen Gegenständen gehört.

*

Eingegangene Druckschriften.

Erster Jahresbericht der Friedensgesellschaft der Stadt New York: Deutscher Zweigverein. Erstattet von dem Präsidenten Herrn Dr. Ernst Richard in der Jahresversammlung am 24. Jan. 1906.

W. Kiparski, Rechtsanwalt, Zur Friedensfrage und zur nächsten Haager Konferenz. Riga 1906.

Ferdinand Steil, Blühende Saat. Gedichte. Leipzig. Einige dieser Gedichte sind der Baronin Suttner und der Gräfin Hedwig Pötting gewidmet. Der erstgenannten ein „Die Waffen nieder!" betiteltes Gedicht.

Andrew Carnegie, Für das internationale Schiedsgericht. Rektoratsrede an die Studierenden der schottischen Universität von St. Andrews. Deutsch von Dr. Fürst. Mit einer Vorrede von Baron d'Estournelles de Constant. Hamburg 1906.

*

Artikel:

Louis Le Fur, L'Etat, la Souveraineté et le Droit. „Zeitschrift für Völkerrecht und Bundesstaatenrecht" I. Bd., 1. Heft.

Baronin Bertha von Suttner, Die Entwickelung der Friedensbewegung. Vortrag, gehalten vor der Nobelversammlung zu Christiania am 18. April 1906. „Die Zeit" (Wien), 19. April.

—, Briefe aus Monaco, „N. Fr. Presse", 23. und 30. April.

Prof. Dr. Karl Breul (Cambridge), Deutschlands Verhältnis zu England. „Hannoversches Tageblatt", 18. und 24. April.

Klaus Wagner (Darmstadt), Der Krieg als schaffendes Weltprinzip. „Beilage zur Allgemeinen Zeitung", 14. April.

Politikus, Die Marokkokonferenz. „Ethische Kultur", 1. Mai.

Anatole France, Frankreich vor den Wahlen. „Neue Fr. Presse", 22. April.

—, Die politische Lage in Frankreich. „Neue Fr. Presse", 29. April.

Alfred H. Fried, Die zweite Haager Friedenskonferenz. „Hartungsche Zeitung", 13. April.

—, Die zweite Haager Konferenz. „Pester Lloyd", 13. April.

—, Die Friedensbewegung und die Arbeiter. „Der Gewerkverein", 27. April 1906.

—, Antimilitarismus und Pacifismus. (Erwiderung auf den Angriff des Gen. von Reichenbach.) „Der Tag", 26. April.

W. T. Stead, Créons un Budget de la Paix! „La Revue", Heft No. 9.

O. Umfrid, Seestern. „Der Türmer", Heft 8.

Digitized by Google

Für den Deckungsfonds der „Friedens-Warte"

sind nachstehende Beträge gezeichnet bezw. eingezahlt worden, die hiermit dankend bestätigt werden.

Ten Bosch, Rotterdam	10 M.
Baronin von Suttner, Wien	250 „
J. Mayrherr, Stuttgart	2 „
Carl Chr. Rückert, Wiesbaden	4 „
Hofrat Professor Lammasch, Wien	10 „
Lehrer Heinemann, Hannover	10 „
A. Flemmich, Freiburg i. B.	5 „
Dr. Heinrich Rössler, Frankfurt a. M.	20 „

Weitere Zeichnungen werden erbeten; diese wie die Abonnementsbeträge sind gefl. an Pass & Garleb, G. m. b. H., Berlin W., Steglitzerstr. 11, einzusenden.

Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft.

Bureau: Wien I., Spiegelgasse 4.

Baronin Bertha v. Suttner hat am 18. April in Kristiania den ihr als Empfängerin des Nobelpreises obliegenden Vortrag gehalten. Näheres über diesen Vortrag und die darauf folgende skandinavische Vortragstournée ersehe man im Hauptteile dieser Nummer.

*

Unserem verdienstvollen Vorstandsmitglied Herrn Dr. A. Witz-Oberlin, Oberkirchenrat und Pfarrer der ev. Gemeinde H. C. in Wien, wurde von Sr. Majestät der eiserne Kronenorden verliehen.

*

Weltfriedenskongress 1906.

Die Oesterreichische Friedensgesellschaft richtet an alle ihre Mitglieder und auch an die der Gesellschaft nicht angehörenden Anhänger des Pacifismus den Aufruf, sich recht zahlreich an dem am 15. September d. J. in Mailand zusammentretenden XV. Weltfriedenskongress zu beteiligen. Gerade die manchmal recht gespannten politischen Beziehungen zwischen den beiden Nachbarländern lassen es wünschenswert erscheinen, dass die österreichischen Friedensfreunde recht zahlreich nach Mailand kommen, um unseren italienischen Gesinnungsgenossen die Hand zu reichen. Es sind Unterhandlungen im Gange, um den Kongressteilnehmern besondere Fahrtbegünstigungen zu beschaffen. Vielleicht lässt sich auch bei genügender Beteiligung ein Separatzug ab Wien veranstalten. Anmeldungen (ohne Verbindlichkeit) werden schon jetzt im Sekretariat der Gesellschaft, Wien I., Spiegelgasse 4, angenommen.

*

Vortrag in Warnsdorf.

Unser Mitglied Herr Pfarrer Schindelar in Gablonz hielt am 2. v. Mts. in Warnsdorf einen Vortrag über die Friedensbewegung. Derselbe war ausgezeichnet zusammengestellt und von mächtiger Wirkung auf die grosse Zuhörerschaft. Eine stattliche Anzahl von Persönlichkeiten meldeten sich hierauf als Mitglieder unserer Gesellschaft an, darunter der neun Personen umfassende Lehrkörper einer dortigen Schule. Um das Zustandekommen dieses Vortrages hat sich unser Mitglied Fräulein M. Schneider in Warnsdorf sehr verdient gemacht.

*

Für den int. Friedensaufruf v. 22. Februar 1906 ist uns nachträglich noch die Zustimmung des Vereins „Die Realschule" (287 Mitglieder) und des Volksbildungsvereins in Lilienfeld (150 Mitgl.) zugekommen.

*

Die II. Auflage der trefflichen Broschüre „Ich bin im Volk ein schlichter Lehrer" ist gänzlich vergriffen, und wir müssen die fortwährend zahlreich kommenden Bestellungen aus Lehrerkreisen auf die im Laufe des nächsten Monats erscheinende III. Auflage verweisen.

Die Direktion der Oesterr.-Ungar. Volks- und Bürgerschule in Konstantinopel bestellte 10 Exemplare dieser Broschüre zur Verteilung an das dortige Lehrpersonal.

*

Ortsgruppe Linz.

Am Freitag, den 30. März d. J., hielt unser Ausschussmitglied Herr Dr. J. L. Pierer im kleinen Saale des Kaufmännischen Vereins anlässlich einer von der Gesellschaft der Namenlosen einberufenen Versammlung einen Friedensvortrag. Die Versammlung war glänzend besucht. Man bemerkte u. a.: Hofrat Dr. Messerklinger, Kreisgerichtspräsident Dr. Hauck, Kaiserl. Rat Schrack, Sparkassen-Direktor Dr. Sonnleitner, Chefredakteur Dr. v. Görner, Bergingenieur Binder, Handelskammerpräsident K. Reininger und die Hof- und Gerichts-Advokaten Dr. Nikoladoni und Dr. Buschmann. Reicher Beifall lohnte zum Schlusse die trefflichen Ausführungen des Redners.

*

Von dem Flugblatte „Ein Mahnwort und eine Heilsbotschaft" wurden 12 000 Exemplare, welche von dem Herrn Fabrikanten R. Mendl in Reichenberg kostenlos zur Verfügung gestellt waren, den hiesigen Zeitungen, und zwar: „Tagespost", „Volksblatt", „Linzer Zeitung" und dem Organ des Ober-Oesterr. Volks-Bildungsvereins beigelegt.

*

Neue Mitglieder.

Bei jenen Mitgliedern, welche einen grösseren als den Minimalbeitrag von 2 Kronen und die Beisteuer von 1 Krone für die „Friedens-Warte" entrichten, ist der Betrag der Zahlung angegeben.

	Kronen
Arlt, Josef, Zeichner, Warnsdorf.	
Boresch, Karl, stud. phil., Prag.	
Barth, Dr. Burghard von, Wien	5,—
Bacher, Arthur, Fabrikant, Wien	5,—
Brüll, Alexander, Spediteur, Fiume	5,—
Eger, Amalia, Private, Nimmwegen (Holland).	
Fikeis, Dr. Wratislaw, Advokat, Kremsmünster.	
Fritsch, Franz, Ob.-Ing., Oderfurt.	
Gleis, Curt, Zahnarzt, Wien	5,—
Graushofer, Franz, Lehrer, Neustadtl a. D.	
Grund, Ladislaus, Hotelier, Warnsdorf.	
Grassl, Josef, Bürgerschullehrer, Chodau.	

Digitized by Google

	Kronen
Grünwald, Johann, Bürgerschuldirektor, Warnsdorf.	
Guthmann, Ludwig, Prokurist, Budapest . . .	5,—
Heiss, Alfred, Bürgerschullehrer, Aussig.	
Herbatschek, Dr. Albert, Advokat, Mähr.-Ostrau.	
Herrmann, Richard, Kaufmann, Netschetin.	
Kny, Heinrich, Schuldirektor, Nixdorf.	
Kny, Philippine, Asylhausverwalterin, Schönau.	
Koch, Georg, Lehrer, St. Veit a. Glan.	
Lanyi, Alexander, Prokurist, Wien	5,—
Mahler, Dr. Adolf, Wien.	
Nagelschmid, Ludwig, Fabrikant, Triest . . .	4,—
Ogris, Otto, Lehrer, Klagenfurt	5,—
Pick, Moritz, Exporteur, Wien	5,—
Portiwa, Karl, Fachlehrer, Deutsch-Liebau.	
Reichl, Wilhelm, Lehrer, Ohren b. Bodenbach.	
Redlich, Ludwig, Fabrikant, Auspitz	5,—
Reitter, Edmund, Kais. Rat, Paskau.	
Renz, Anton, Oberlehrer, Chodau.	
Reiss, Adalbert, Fabrikant, Wien	5,—
Rieger, Justin, Apotheker, Warnsdorf.	
Salzer, Alexander, Spediteur, Wien	5,—
Sonnenberg, Emerich von, Spediteur, Budapest .	5,—
Sonnenberg, Marcell von, Student, Budapest . .	5,—
Tichatschke, Anton, Oberlehrer, Merkalsdorf.	
Watzl, Karl, Lehrer, Frauenstein.	
Zechner, Mathilde, Lyzeallehrerin, Smichow.	
Zeidler, Otto, Bürgermeister, Chodau.	
Zimmer, D., Warnsdorf.	
Zwahr, Jonathan, Pfarrer, Warnsdorf.	
Zwiedinek, Johann, Respizient, Rositz.	

Ortsgruppe Marienbad.

Frau Fritz Kohn, Kaufmannsgattin, Königsberg i. Pr.	
Auffinger, Ludwig, Hotelier, Meran.	
Tonger, T. E., Buchhändler, Köln.	
Neumugl, Michael, Lehrer, Sandau.	

Für **Rücksendung** von

Heft 1 des laufenden Jahrgangs der Friedens-Warte

wäre Verlag und Redaktion der Friedens-Warte sehr dankbar, da kein einziges Exemplar dieser Nummer mehr vorrätig ist.

Soeben erschien:

Sozialer Fortschritt Hefte und Flugschriften für Volkswirtschaft und Sozialpolitik

Unter Mitwirkung erster Sachkenner für Gebildete aller Kreise geschrieben.

No. 69—70

Die Nobelstiftung Ihre Einrichtungen und ihre Bestimmungen

Preis 50 Pfg. Von **Alfred H. Fried.** Preis 50 Pfg.

Verlag von Felix Dietrich in Leipzig.

Soeben erscheint:

Rand-Glossen zur Zeitgeschichte

Das Jahr 1905

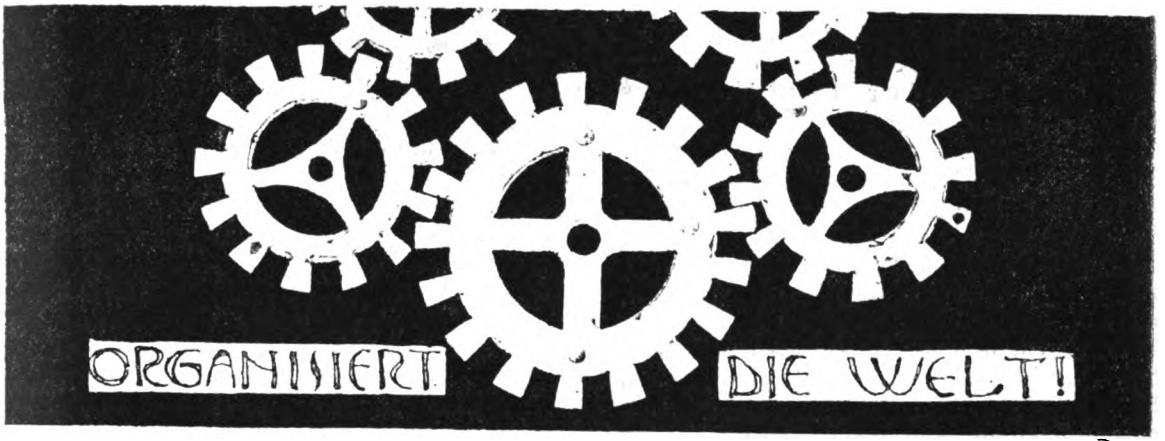
von

Baronin Bertha von Suttner

Preis 1,00 Mark

Carl Siwinna, Verlag, Kattowitz (Ober-Schlesien).

Verantw. Redakteur: H. Ruhland, Berlin-Lankwitz. — Im Selbstverlag des Herausgebers Alfred H. Fried (z. Zt. Wien IX/4.) — Druck von Pass & Garleb, G.m.b.H., Berlin W. 35. — Verantwortl. Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzenz Jerabek in Wien.



Juni 1906.

Der englische Vorschlag und Deutschland.

Der denkwürdigen Debatte des englischen Unterhauses vom 9. Mai, wobei der Antrag des Arbeiter-Deputierten Viviani, die Regierung aufzufordern, „wirksame Schritte zu unternehmen, um die Ausgaben für die Rüstungen zu verringern und die Aufnahme der Einschränkungen der Kriegsrüstungen in das Programm der Haager Konferenz zu betreiben", unter Hochrufen einstimmig angenommen und von der Regierung unter Ablehnung einschränkender Zusatzanträge „als eine erfreuliche Aeusserung der öffentlichen Meinung" willkommen geheissen wurde, folgte am 25. Mai eine ebenso denkwürdige Debatte im Oberhause, in der der Unterstaatssekretär des Auswärtigen, Lord Fitzmaurice, die Erklärung abgab, dass die Regierung im nächsten Jahre einige Verminderungen der Kriegsausgaben vorzunehmen hoffe. Im Verlaufe seiner Rede schloss sich der Staatssekretär dem von Sir E. Grey im Unterhause abgegebenen Erklärungen an und gab der Zuversicht Ausdruck, dass die Verhandlungen im englischen Parlament seitens der Mächte als eine Einladung betrachtet werden, der englischen Aufforderung zugunsten einer Herabsetzung der Rüstungen zu entsprechen.

Dieses Ereignis — und als solches ist immerhin ein Vorgang zu betrachten, wenn die Volksvertretung eines ersten Kulturvolkes unter Ueberwindung aller Parteigegnerschaft und unter dem Beifall der Regierung in einer so hochwichtigen Angelegenheit zu einem einstimmigen Beschluss gelangt — fand in der öffentlichen Meinung Deutschlands, soweit diese in der Tagespresse hervortritt, eine recht kleinliche, ja gehässige Beurteilung. Man erging sich in Witzeleien, die man in Deutschland Dingen gegenüber, die mit den pacifistischen Bestrebungen irgendwie in Zusammenhang stehen, noch immer als selbstverständlich ansieht, in Schmähungen und Verdächtigungen kleinlichster Art, ohne auch nur den Versuch zu machen, der Sache eine ernste Seite abzugewinnen. Für die Mehrzahl der Blätter war es ausgemacht, dass es sich bei jenem Vorgang im Unterhause nur um einen „schlauen" Trick gegen Deutschland handle, wobei sich die Schreiber wohl gar nicht klar darüber wurden, dass sie die geistigen Fähigkeiten der deutschen Nation sehr niedrig einschätzen, dass sie das ganze deutsche Volk beleidigen, wenn sie voraussetzen, man wage Deutschland gegenüber eine Handlungsweise, die als „Trick" betrachtet doch das allerplumpste darstellen würde, das auszudenken wäre. Jene Schreiber waren sich aber auch gar nicht klar darüber, dass sie in keinem Falle das Recht hatten, die englische Anregung als gegen Deutschland gerichtet zu betrachten, sondern höchstens nur gegen jene Minderheit des deutschen Volkes, die den zunehmenden Rüstungen des Reiches sympatisch gegenübersteht. Bei der Mehrheit des deutschen Volkes, das sich heftig gegen den Land- und Wassermilitarismus sträubt, ist das durchaus nicht der Fall, zumal die Parlamentsmehrheit in diesen Dingen den Zufall der Wahlkreisgeometrie, aber nicht die Volksstimmung zum Ausdruck bringt, wie dies die Septenatswahlen im Jahre 1893 deutlich bewiesen haben. Es kann sich daher jene Anregung niemals gegen das Land richten, dessen Mehrheit mit ihm in allen ihren Handlungen

Digitized by Google

und Bestrebungen völlig einig ist. Die Ueberschriften einzelner Leitartikel, die uns anlässlich jener Erörterungen im englischen Parlament zu Gesicht kamen, sprechen Bände: „Ein englischer Trick", „Ein Blender", „Abrüstungsphantasien", „Die Fuchspredigt der Abrüstung", „Friedensschalmeien", so lauten die bescheidensten Titel. Sie zeugen dafür, dass man im nationalistischen Lager über jenes Ereignis ausser Fassung geraten ist. Noch deutlicher spricht aber der Inhalt jener Artikel dafür, aus dem hervorgeht, dass der grosse Moment in Deutschland ein verflucht kleines Geschlecht vorfand, dass sich ferner die deutsche Presse in ihrer überwiegenden Mehrheit gar nicht bewusst ist, um was es sich bei der englischen Anregung eigentlich handelt, dass sie absolut ausserstande ist, sachlich auf die englische Anregung zu reagieren, und dass sie sich in bezug auf Inhalt, Form, Tendenz und Tragweite des englischen Vorgehens vollständig im Unklaren befindet.

In erster Linie herrscht ein vollständiges Missverständnis über das Ziel des englischen Antrages. Alle Erörterungen in der deutschen Presse gehen von der irrigen Annahme aus, als handelte es sich um eine Anregung zur Abrüstung, während eine solche weitgehende Anregung dem englischen Parlamente wie der englischen Regierung vollständig fern lag. Es handelt sich vielmehr nur um eine Beschränkung der Rüstungsausgaben. Eine solche ist durchführbar, ohne dass ein Land nur ein Jota von seiner Stärke, nur eine Einheit seiner Rüstungen preisgibt. Das Steigen der Ausgaben bedingt ja auch nicht immer ein Steigen der Rüstungen oder eine Erhöhung der Stärke. Es ist bekannt, dass durch die Rüstungen der letzten Jahrzehnte zum grossen Teil nur die relative Stärke der Staaten eine Erhöhung erfahren hat, die absolute Stärke in den meisten Fällen aber dieselbe blieb. Gerade aber diese relative Steigerung der Kriegsrüstungen brachte es mit sich, dass in den letzten Jahren Milliarden vergeudet wurden. Die Einsicht, dass diese Milliarden künftig gespart werden können, wenn die Regierungen sich gegenseitig darüber einigen, ist heute so gross, dass diese Einigung nicht mehr aufgehalten werden kann. Nicht um die Heimsendung ganzer Regimenter, um den Ausverkauf von Schiffen und um Versteigerung von Kanonen oder Gewehren handelt es sich, wie manche romantische Auffassung in der deutschen Presse glauben machen wollte, sondern um die einfachen Verabredungen, innerhalb gewisser Zeiträume die Kontingente oder Einheiten nicht zu vermehren, gewisse Neuerungen und Verbesserungen allgemein nicht einzuführen, gewisse Festungen oder Häfen usw. nicht zu errichten. Lauter Abmachungen, die gegenseitig und immer nur auf eine bestimmte Zeit getroffen werden sollen, nach deren Ablauf es jedem Staate freisteht, die Abmachungen zu erneuern oder davon Abstand zu nehmen, und die in keiner Weise die wirkliche Stärke eines Staates schwächen könnten. Wohl könnten sie sie aber stärken; denn da bei der häutigen Weltlage auch das Kapitalvermögen eines Staates zu den wichtigsten Rüstungsobjekten gehört, so könnten die Teilnehmer an solchen Abmachungen ihre Kriegsstärke nur erhöhen. Mehr bezweckt aber der Antrag Vivianis nicht, und es ist geradezu lächerlich, wenn einige deutsche Zeitungen bereits glaubten, das Heer als eine „ausgezeichnete Volksschule" anpreisen zu müssen, weil sie zu fürchten schienen, dass morgen alle Kasernen geschlossen werden sollten.

Nicht geringer ist das Missverständnis über die Methode, die das englische Vorgehen zur Durchführung dieser Beschränkungen empfiehlt. Man sollte es nicht für möglich halten, dass eine deutsche Zeitung — es waren die „Hamburger Nachrichten" — behaupten konnte, England wolle dem Deutschen Reiche „vorschreiben", wie weit es seine Rüstungen führen dürfe, wie einst Napoleon I. dem preussischen Staate nach dem Frieden von Tilsit die Stärke seiner Armee vorschrieb. Gerade weil England auf der Haager Konferenz eine gemeinsame Beratung der im vollsten Sinne gemeinsamen internationalen Angelegenheit anregen will, verzichtete es darauf, nur irgend einen indirekten Zwang gegen irgend einen Staat, am allerwenigsten gegen das Deutsche Reich auszuüben, geschweige denn etwas „vorzuschreiben". Es hat vielmehr, wie ich weiter unten begründen werde, den loyalsten Weg betreten, einen Weg, zu dem es auch formal völlig berechtigt war. Erklärten doch sämtliche auf der I. Haager Konferenz des Jahres 1899 vertretenen 26 Staaten, darunter doch auch das Deutsche Reich, in einer Resolution, „eine Beschränkung der zurzeit die ganze Menschheit bedrückenden Militärlasten für die Förderung des materiellen und moralischen Wohles der Menschheit als höchst wünschenswert" und formu-

Digitized by Google

lierten doch diese 26 Regierungen den „Wunsch" nach einem „seitens der Regierungen vorzunehmenden Studium über die Möglichkeit eines Uebereinkommens betreffend die Beschränkung der Land- und Seeheere und der Kriegsbudgets". Resolution und Wunsch sind im Schlussprotokoll der Haager Konferenz vom 29. Juli 1899 enthalten und von allen Konferenzmächten unterzeichnet worden.

Die vom Unterhaus empfohlene Methode der gemeinsamen Beratung ist aber nicht nur formal berechtigt, sondern auch sachlich. Die Rüstungen der einzelnen Staaten sind nun einmal keine eigene Angelegenheit des rüstenden Staates mehr, sondern im höchsten Grade eine Einmischung in die Angelegenheiten der anderen Staaten. Man betrachte doch das Wesen der Rüstungen genauer. Jede Rüstung soll dem rüstenden Staate Schutz bieten. Dieser Schutz ist nur möglich durch die jeder Rüstung innewohnende Drohung, die eben die anderen Staaten zurückhalten soll, über den rüstenden Staat herzufallen. Durch diese Zwiespältigkeit der Wirkung jeder Rüstung, die man bislang nur zu sehr übersehen hat, greift jeder Staat in das Leben des anderen ein, indem er ihn zu Gegenmassregeln zwingt. Indem unser Schutz auch gleichzeitig Drohung für die anderen ist, zwingen wir diese anderen, Handlungen zu begehen, die diese Drohung paralysieren. Damit bedrohen sie dann wieder uns. Hier haben wir die Formel für jenes Wettrüsten, das Europa seit Jahrzehnten aussaugt. Will man sich über die schädlichen Wirkungen jenes zwiespältigen Schutzsystems verständigen, ist natürlich der gemeinsame Weg auf einer internationalen Konferenz der richtigste. Eine Spitze gegen irgend einen Staat ist damit nicht gegeben, denn jeder Staat hat das Recht, auf einer solchen Konferenz Anträge und Gegenanträge einzubringen, Vorschläge zu machen und solche abzulehnen. Jede Regierung hat dabei ihren Willen und ihre letzten Entschliessungen in der Hand. Der englische Vorschlag, die Beschränkung der Rüstungsausgaben auf das Programm der nächsten Haager Konferenz zu bringen, ist daher durchwegs sachlich, er ist formal zulässig, er ist aber auch im höchsten Grade loyal.

Unloyal und vielleicht gegen Deutschland gerichtet könnte es erscheinen, wenn England statt einer allgemeinen internationalen Beratung den Weg des Kompromisses mit einzelnen Regierungen eingeschlagen hätte. Es ist in der pacifistischen Literatur, namentlich von deutscher Seite, wiederholt hervorgehoben worden, dass sowohl eine Föderation der Kulturwelt, wie eine Abrüstung bezw. eine Beschränkung der Rüstungsausgaben, nicht unbedingt durch die sofortige Zustimmung aller Staaten hergestellt werden muss. Es können ganz wohl einzelne Staaten untereinander solche Abkommen treffen. Allerdings müssen es mindestens ihrer drei sein, und zwar drei massgebende Grossmächte. Wenn England heute mit Frankreich und Italien oder mit zwei beliebigen anderen Grossstaaten das Abkommen treffen würde, ihre Rüstungen gleichmässig zu vermindern, so wäre dies wohl möglich, ohne dass einer der drei Staaten seine Stärke gegenüber den an der Rüstungsverminderung nicht beteiligten Staaten einzubüssen nötig hätte. Die unerlässliche Bedingung eines solchen Teilabkommens wäre aber allerdings, dass die Vertragsstaaten sich verpflichteten, ihre verminderten Streitkräfte für den Fall eines Angriffes von aussen sich gegenseitig zur Verfügung zu stellen. Sie würden alsdann jeder über die Heeresmacht ihrer Vertragsgenossen verfügen und so trotz der Verminderung der eigenen Lasten direkt ein wohlgerüstetes, ihren gegenwärtigen Machtverhältnissen sogar überlegenes Heer geschützt werden. Hätte England einen solchen teilweisen Vertrag angeregt, so wäre sein Vorgehen ein illoyales gewesen, und man wäre berechtigt, es als mit der Spitze gegen Deutschland gerichtet zu bezeichnen, denn diese Methode der Rüstungsbeschränkung wäre nur möglich in Verbindung mit einem Defensivvertrag, und ein solcher richtet sich immer gegen jemand.

In dieser Möglichkeit liegt aber auch die einzige Gefahr des englischen Vorstosses, der wohl die deutschen Staatsmänner mehr gerecht werden dürften, als es bis jetzt die deutsche Presse mit ihrer blinden Ablehnung des englischen Vorschlages getan hat. Sollte aber die deutsche Regierung dem englischen Vorschlag so wenig Verständnis und so wenig Sympathie entgegenbringen, wie sie es dem Programm der I. Haager Konferenz gegenüber tat, so liegt allerdings die grosse Gefahr vor, dass England zu einem Sonderabkommen mit solchen anderen Staaten greifen wird, die heute schon geneigt sind, ihre Rüstungen zu vermindern. Dass England aber allen Ernstes daran denkt, das Problem der Rüstungsbeschränkung zu irgend

Digitized by Google

einer Lösung zu führen, dafür spricht schon die in Deutschland so wenig beachtete Tatsache, dass es seit 1905 sein Kriegsbudget um 120 Millionen Mark verringert hat. Es spricht ferner dafür die Antwort, die in der denkwürdigen Sitzung des Unterhauses vom 9. Mai der Staatssekretär des Auswärtigen Sir Edward Grey auf die Ausführungen Balfours gegeben hat, womit dieser den Antrag Viviani bekämpft hatte. Balfour sprach das in europäischen Parlamenten so oft gehörte, geradezu zum Gemeinplatz gewordene Wort aus; es sollen die anderen Mächte vorangehen; England werde dann ihrem Beispiel folgen. Das ist die stereotype Antwort, die bisher die Minister aller Länder gegeben haben, wenn aus der Mitte eines Parlamentes auf die schwere Last der Rüstungen hingewiesen wurde, es ist die Antwort, die im Jahre 1879 Bismarck dem Herrn v. Bühler gegeben hat, als er einen, der Vivianischen Resolution so ähnlichen Antrag im Deutschen Reichstag eingebracht hatte. Der Reichskanzler schrieb damals an v. Bühler: „Erst nachdem es Ew. gelungen sein wird, unsere Nachbarn für Ihre Pläne zu gewinnen, könnte ich oder ein anderer deutscher Kanzler für unser stets defensives Vaterland die Verantwortung für analoge Anregungen (Einberufung eines Staatenkongresses zum Zwecke einer Abrüstung) übernehmen." Diesmal ertönte aber von der Ministerbank eine andere Tonart, und diese Tonart erklang zum erstenmal in einem Parlamente. Sir Edward Grey wandte sich gegen die Ausführungen Balfours indem er sagte: „Es ist angeführt worden, dass wir auf die anderen Mächte warten sollen, um unsere Ausgaben zu verringern. Aber wie die Verhältnisse liegen, warten alle Mächte aufeinander, und eines Tages wird eine den ersten Schritt tun müssen." Er fügte hinzu, dass es nicht ausgeschlossen ist, dass England diesen ersten Schritt tun werde. Diese Möglichkeit gab Lord Fitzmaurice auch am 25. Mai zu und er schloss seine Rede mit den vielsagenden Worten: „Die Regierung lehne es ab, sich daran hindern zu lassen, vor oder während der Haager Konferenz Vorschläge (zur Herabsetzung der Rüstungen) zu machen, falls die Zeit dazu günstig sei."

Mit der aus diesen Worten des englischen Ministers sprechenden Entschlossenheit, das Problem aus dem bisherigen Phrasenschwall herauszuführen, muss die deutsche Regierung rechnen, sie, die so oft dem deutschen Volke unter dem Hinweis auf die Rüstungen der anderen ihre Rüstungsvorlagen unterbreitete, die seit Bismarcks Brief an Bühler noch zu wiederholten Malen alle inmitten des Deutschen Reichstages und der Einzellandtage laut gewordenen Wünsche nach internationaler Verständigung über die Rüstungen*) mit jenem Hinweis auf die anderen abtat. Nunmehr wollen „die anderen" anfangen, sich zu verständigen. Hic Rhodos, hic salta.

* * *

Vollends zerfliesst aber der in der deutschen Presse erhobene Vorwurf, der englische Vorstoss richte sich gegen Deutschland, wenn man das Ereignis vom 9. und 25. Mai in seinem Kausalzusammenhang mit den im englischen Parlamente seit 65 Jahren immer wieder auftretenden Bestrebungen zur Beschränkung der Rüstungslasten betrachtet. Im englischen Parlamente wurden ähnliche Anregungen, wie sie Viviani am 9. Mai gegeben hat, schon laut, als die Rüstungen nach unseren heutigen Begriffen noch keine Last darstellten, als England noch allein mit dem Wettbewerb Frankreichs zu rechnen hatte und Deutschland als Rüstungskonkurrent noch gar nicht *in Betracht* kam. „Ist die Zeit noch nicht gekommen," fragte Robert Peel in einer im Jahre 1841 im Unterhause gehaltenen Rede, als das gesamte englische Kriegs- und Marine-Budget nur 220 Millionen Mark betrug, „ist die Zeit noch nicht gekommen, wo die mächtigen Länder Europas ihre Rüstungen, die sie so emsig vermehrten, einschränken sollten? Ist die Zeit noch nicht gekommen, wo sie bereit sein sollten, zu erklären, dass solche übermässigen Einrichtungen zwecklos sind? Wo liegt der Vorteil einer Macht, die in so hohem Masse ihr Heer und ihre Flotte vermehrt? Sieht sie nicht, dass andere Mächte ihrem Beispiel folgen werden? Die Folge davon wird sein, dass keiner Macht ein relativer Stärkezuwachs zuteil werden wird, aber wohl eine Aufzehrung der Hilfsquellen eines jeden Landes für militärische Rüstungen stattfinden muss. Sie berauben damit nur den Frieden um die Hälfte seiner Vorteile und nehmen die Wirkungen eines eventuellen Krieges vorweg. . . Das wahre Interesse Europas liegt darin, zu einem gemeinsamen Akkord zu kommen, der jedes Land in den Stand setzt, die Rüstungen, die mehr einem Kriegszustande als einem Friedensstande angepasst

*) Deren Zahl gar nicht so gering ist.

Digitized by Google

sind, zu vermindern. Ich wollte, dass die Regierungen freiwillig solch eine Lehre verbreiten würden." Noch im Jahre 1850 äusserte sich Robert Peel in einer Sitzung des Unterhauses vom 12. März, als er gegen eine Vermehrung der englischen Streitmächte sprach in ähnlicher Weise: „Keine grössere Wohltat könnte dem Menschengeschlecht zuteil werden," sagte er, „als wenn die grossen Kontinentalmächte ihre relativen Positionen beibehalten würden, wobei jede Macht ihre Armee auf eine Stärke herabsetzen könnte, die ihre Kraft nicht aufzehren und die Grundlage ihres Gedeihens nicht untergraben würde." Kurz nach dem Krimkrieg wandte sich Disraeli (1857) gegen die Fortdauer der grossen Militärausgaben und forderte „einen grossen Antrieb zu heilsamer Sparsamkeit und einem bedeutungsvollen Meinungsausdruck des Parlamentes darüber, dass es nicht zuträglich ist, wenn England eine sogenannte militärische Grossmacht werden solle." Als Anfang der sechziger Jahre der Wettbewerb Englands mit den französischen Flottenrüstungen von neuem anhub, empfahl Disraeli im Unterhause eine Vereinbarung der englischen und französischen Regierung, um den Flottenwettbewerb einigermassen zu beschränken. „Worin liegt der Zweck der Diplomatie, der Regierungen, der kordialen Verständigungen", rief er aus, „wenn solche Dinge möglich sind!" Cobden schrieb damals in seinem berühmten Buch „Die drei Paniken", worin er gegen die Kriegs- und Ueberfallsangst seiner Landsleute ankämpfte: „Es ist eine Nische frei im Tempel des Ruhmes für den Herrscher oder den Minister, der als erster dem ungeheuren Uebel unserer Zeit an den Leib rücken wollte", und in einem Briefe an Jeremy Bentham schrieb er zur selben Zeit: „Diejenige Nation, die der anderen durch Vorbringung eines Vorschlags auf Verminderung und Feststellung der Rüstungsausgaben vorangehen würde, könnte sich mit ewigem Ruhme bedecken."

Im Jahre 1861 überreichte Cobden der Regierung sein berühmt gewordenes Memorandum, worin er den, schon in seinem Buche „Die drei Paniken" ausgedrückten Gedanken einer Verständigung mit Frankreich wegen Beschränkung der Rüstungsausgaben weiter ausführte und erklärte, „dass der gegenwärtige eigentümliche und ausserordentliche Stand der englischen und französischen Flotten, das Ergebnis des wissenschaftlichen Fortschrittes im Seerüstungswesen, eine Gelegenheit zu gegenseitiger Vereinbarung zwischen den beiden Regierungen bieten würde, das für beide Länder von Interesse wäre."

Im Jahre 1889 liess Lord Salisbury ein vertrauliches Dokument über die jährlichen Rüstungskosten Europas aufstellen. Daraus ergab sich, dass Frankreich, Deutschland, Oesterreich-Ungarn, Grossbritannien, Russland, Spanien und Italien von 1881 bis 1888, innerhalb sechs Jahren also, allein für die Kosten der Landheere und Flotten 19 Milliarden Mark verausgabt hatten. Lord Salisbury übermittelte dieses Dokument dem deutschen Kaiser, der darüber so entsetzt gewesen sein soll, dass er sofort die Absicht äusserte, einen europäischen Kongress zu berufen, „der praktische Massnahmen zur Sicherung des Friedens ins Auge fassen sollte." Frankreich widersetzte sich damals dem Projekt und trat der Absicht des deutschen Kaisers entgegen.

Am 30. Mai 1889 legte Mr. A. Illingworth im Unterhause dem Staatssekretär der Finanzen die Frage vor, „ob die Regierung vor kurzem den Vorschlag an die Regierungen der Kontinentalstaaten übermittelt habe, eine wesentliche und baldige Einschränkung der kriegerischen Rüstungen zustande zu bringen, und mit welchem Ergebnis dies geschehen sei; im entgegengesetzten Fall: ob die Regierung ohne Verzug dementsprechende Unterhandlungen einleiten wolle. Der Finanzminister äusserte sich, dass es der Regierung eine Freude sein werde, bei irgend einer passenden günstigen Gelegenheit diese zu benützen. Er könne dem Antragsteller versichern, dass die Regierung von der Sache ebenso denkt wie er, und dass sie den jetzigen kriegerischen Zustand Europas als ein grosses Unglück ansehe. Am 11. Februar 1894 fragte das Unterhausmitglied Mr. Byles im Unterhause Mr. Gladstone an, ob die englische Regierung mit den Mächten zwecks einer Verständigung im Hinblick auf eine Verminderung der Rüstungen nicht in Unterhandlung treten würde. Gladstone zeigte sich der Anregung gegenüber sehr sympathisch und erklärte, dass die englische Regierung sich über eine derartige Massnahme freuen und mit Enthusiasmus die Initiative begrüssen würde, falls sie eine andere Regierung ergreifen wollte. Noch 1899, kurz vor der Eröffnung der I. Haager Konferenz, gab der damalige erste Lord der Admiralität, Mr. Goschen, im Unterhause „namens der Regierung Ihrer Majestät" die Erklärung

Digitized by Google

ab, „dass diese bereit sei, ihre Flottenbaupläne zu verringern, wenn die anderen Seemächte geneigt wären, dasselbe zu tun," und im Jahre 1903 erklärte der Minister Chamberlain in einem Schreiben an den französischen Politiker d'Estournelles jenes Versprechen von 1899 für noch immer bindend.

Aus diesen hier keineswegs vollständig wiedergegebenen, über zwei Menschenalter hindurch sich erstreckenden Bestrebungen und Ansichten englischer Politiker, die dem jetzigen Vorgehen als Grundlage und Vorläufer dienten, geht doch klar hervor, dass es sich dabei nicht um ein augenblickliches Manöver, sondern um eine ernste langvorbereitete Absicht handelt, die einer ernsten und eingehenden Würdigung auch seitens der deutschen Nation wert ist.

* * *

Es sei mir noch gestattet, einige Worte über die pacifistische Bedeutung des englichen Vorgehens hinzuzufügen. Wir Pacifisten wissen genau, dass die Herstellung des gesicherten Friedens nicht mit der Abrüstung beginnen wird. Wir dürfen uns daher durch das Ereignis im englischen Parlament in keiner Weise in unseren Grundsätzen erschüttern und in unseren Hoffnungen beirren lassen, vielmehr danach trachten, das Geschehene richtig zu klassifizieren und ohne Ueberschwenglichkeit zu bewerten. Die fühlbare und zweckdienliche Verminderung des Rüstungspanzers kann nur eine Folge einer vorhergegangenen Organisation der Hauptstaaten sein. Die Föderation der Kulturwelt ist der Ausgangspunkt der Pacifikation, die Vorbedingung einer Verwendung der Nationalkräfte zu Kulturwerken statt zu einer sinnlosen Vergeudung für wertlose Schutzmittel der einzelnen nationalen Gemeinschaften. Der englische Vorgang bezweckt aber noch gar nicht ein Fallenlassen der Rüstungen, er hat nur eine Mässigung in der Vergeudung, eine Hemmung der sinnlosesten Vernichtung der Nationalvermögen zum Ziele.

Eine solche Beschränkung des Verschwendens, ein solcher Einhalt im sinnlosen Wettlauf ist wohl heute schon möglich; entweder durch gemeinsamen Beschluss der Kulturstaaten oder durch das Sonderabkommen einiger weniger. Das Ziel des Pacifismus wird damit aber noch nicht erreicht sein. Keineswegs dürfen wir aber verkennen, dass wir durch einen solchen ersten Schritt dem Ziele nicht nur viel näher kommen, sondern dass wir dadurch auch das Tempo zum Ziele ungeheuer beschleunigen werden. Die Beschränkung der Ausgaben für die Rüstungen ist ein Anfang, dem die Beschränkung der Rüstungen selbst folgen muss. Diese Rüstungsbeschränkung kann aber nur folgen, wenn die Weltorganisation, die internationale Sicherheit, die Macht des internationalen Rechtes, die Macht der zur Internationalität hindrängenden Tatsachen in entsprechender Weise zugenommen haben und erkannt worden sind. Dass diese Zunahme heute schon eine beträchtliche ist, dass sie auch bereits erkannt wird, beweist uns der englische Antrag, der nicht möglich wäre, wenn nicht bei einigen grossen Nationen der Föderationsgedanke an Kraft gewonnen hätte. Der englische Antrag ist uns daher in erster Linie ein denkwürdiges Zeichen eines bereits fortgeschrittenen Stadiums der Föderations- und internationalen Rechtsidee, und als solches begrüssen wir es frohen Herzens, wenn auch vollbewusst der Tatsache, dass es uns trotzdem noch nicht das Ziel verheisst. Wir begrüssen dies Ereignis als ein heilkündendes Zeichen, dass das geistige Weltgleichgewicht, das nicht zu vergleichen ist mit jenem Gleichgewicht, das bisher das Alpha und Omega einer routinierten Zunftdiplomatie bildete, gestört und damit die geistige Stagnation für Europa vorüber ist. Der Sieg des demokratischen Gedankens im europäischen Westen, sein Erstarken im Osten und Süden hat diese heilsame Störung hervorgerufen, die erst beseitigt sein wird mit dem vollen Sieg der Demokratie auf der ganzen Linie.

Nur Blinde können die Zeichen der Zeit übersehen. In England ist eine liberale Regierung am Ruder, die eine starke Volksmehrheit hinter sich hat. In Frankreich ist erst durch die Wahlen dieses Jahres die grosse französische Revolution nach 120jährigem Kampfe zum Abschluss gelangt. In Italien siegt die Demokratie; Oesterreich und Ungarn fangen an, Volksstaaten zu werden, in Russland hat das Volk gezeigt, dass es reif ist, den gigantischen Kampf gegen das Zarentum mit endlichem Erfolge durchzuführen; auf der westlichen Halbkugel vollzieht sich die Einigung einer Welt zu einem organisierten Ganzen, und das Eintreten der gelben Rasse in die Geschichte weist mit gebieterischer Macht dahin, dass die Mission der Kulturwelt nicht allein im Kanonenverkaufen und in der Offizierausbildung für die gelben Heere liegen kann. Selbst in

Digitized by Google

Deutschland regt es sich; allerdings vorläufig erst im Süden. Wenn erst in diesem Reiche der europäischen Mitte die in den Dogmen der Sozialdemokratie gefesselten Massen erkannt haben werden, dass es nicht länger Aufgabe einer grossen Partei sein kann, Schwungrad zu sein, dem der Transmissionsriemen fehlt, wird auch hier ein Wandel zum Fortschritt sich geltend machen. Dieser Fortschritt kann aber nur in der Richtung des Sieges der demokratischen Idee, in der Richtung der internationalen Organisation, in der Höherstellung des Rechtes für die internationale Gemeinschaft liegen. Diese frohe Zukunft kündet uns als beredtes Symptom der Antrag im englischen Parlament. Möge das deutsche Volk all diesen Zeichen gegenüber nicht blind sein.

A. H. F.

Die Debatte über Beschränkung der Rüstungsausgaben am 25. Mai im englischen Oberhause.

Lord Avebury richtet die Anfrage an die Regierung, ob Schritte geschehen seien zur Ausführung der vom Premierminister Sir H. Campbell-Bannerman in seiner Rede vom 22. Dezember gegebenen Anregung*) für die Einschränkung der Rüstungen. Der Redner drückt seine Befriedigung über den kürzlich vom Unterhaus gefassten Beschluss aus, das sich für eine Verminderung der Rüstungen erklärte. Der Zeitpunkt sei günstig, etwas in dieser Richtung zu tun, da Russland der Ruhe bedürfe, um sich von den grossen Verlusten des letzten Krieges zu erholen und nunmehr zwischen äusserster Sparsamkeit und dem Bankrott zu wählen habe. Ueberdies habe ja der russische Kaiser auch zu einer Friedenskonferenz im Haag eingeladen. Frankreich sei England freundlich gesinnt. Italien sei ebenfalls nicht für einen Krieg gestimmt, während Oesterreich-Ungarn zu seiner Ehre seit langem schon seinen Einfluss für den Frieden geltend mache. Was Deutschland angehe, so könne er von allen Grosshandelskreisen sagen, dass sie genau so gut wie die Engländer wüssten, dass die vornehmsten beiderseitigen Interessen dieselben seien, dass Friede für beide Teile das Wichtigste sei, und dass ein Krieg, wie er auch enden möge, für beide Teile gleichen Schaden bringen würde. Weiterhin müsse die Verbreitung des Sozialismus und das unheilvolle Auftauchen des Anarchismus die Regierungen daran mahnen, dass die Lage der arbeitenden Klassen in Europa unerträglich werde. Soviel er wisse, stehe Russland im Begriff, für seine Flotte 50 Millionen Sterling auszugeben; falls es einer Abmachung beiträte, könnte es wohl die Hälfte dieser Ausgaben sparen.

Der frühere ständige Unterstaatssekretär des Auswärtigen Amts, Lord Sanderson, betont, dass grosse Rüstungen nicht so sehr einer agressiven Absicht, als vielmehr dem Gefühl der Unsicherheit und dem Entschluss, auf alle Fälle vorbereitet zu sein, entsprächen. Er wisse nicht, welche Schritte ohne eine starke Volksstimmung in den grossen Militärstaaten zugunsten einer Verminderung der Rüstungen unternommen werden könnten, und er habe das Gefühl, dass England vertrauensvoll alle Schritte, die erfolgen sollten, Sir Edward Grey überlassen könnte, dessen sichere, aber unaufdringliche Politik schon viel erreicht hätte.

Der Unterstaatssekretär des Auswärtigen, Lord Fitzmaurice, erklärt hierauf, die Regierung hoffe, dass, falls die Ereignisse keine ganz unerwartete und ungünstige Wendung in Europa nähmen, es der Regierung im nächsten Jahre möglich sein werde, einige Verminderungen der Ausgaben vorzunehmen durch Aenderung der für Kriegszwecke notwendigen Anlagen.

Tatsächlich zeigt die gegenwärtige Flottenausgabe Englands im Vergleich mit jener vor zwei Jahren eine grosse und substantielle Verminderung. Seine Aufgabe sei es, das Schiff zwischen Praxis und Ideal hindurch zu steuern. Die Sache der Abrüstung begegnete zu verschiedenen Zeiten gewissen Schwierigkeiten, die, bis in eine verhältnismässig junge Periode, alle Anstrengungen als hoffnungslos erscheinen liess. Dazu trug zunächst das Bestreben eines Teiles derjenigen bei, die mit Abrüstungsformeln vortraten und ihre Pläne in solcher Gestalt entwickelten, dass sie sich den Vorwurf unpraktischer Männer zuzogen, so dass die Sache der Abrüstung und der Schiedsgerichtsbarkeit einmal Gefahr lief, in einen schlechten Ruf zu kommen.

Alsdann bestand immer die grosse Schwierigkeit, das zu finden, was man als Abrüstungsnorm bezeichnen könnte. Dieser berechtigte Gesichtspunkt ist von dem deutschen Militärvertreter auf der Haager Konferenz vorgebracht worden. Ob dies nun überwindliche Schwierigkeiten seien, oder ob es Schwierigkeiten seien, denen beizukommen ist, so sind es doch schliesslich immer Schwierigkeiten, die mit dem grösstmöglichen Respekt behandelt werden müssen. Es ergab sich aber nicht nur die Schwierigkeit, die Abrüstungsnorm zu finden, sondern auch die Schwierigkeit, das Tribunal zur Bestellung der Arbitration zu entdecken, das zu entscheiden hätte, ob in irgend einem besonderen Fall die Abrüstungsnorm von allen Mächten aufrichtig erfüllt worden ist. All diese praktischen Pläne sind beinahe immer an dem Felsen praktischer Schwierigkeiten gescheitert. So trug es sich zu, dass die gegenwärtige Generation sich damit begnügte, weniger hoch hinaus zu wollen, aber gleichzeitig, wie Redner glaubt, mehr damit erreicht hat.

Allmählich gelang es den Ministern des Auswärtigen, das Arbitrageprinzip zu sichern und in einer

*) Siehe Fr.-W. 1906 S. 12.

Digitized by Google

Ausdehnung in die Verträge einzufügen, was alles überragte, das nach dieser Richtung vor einem Vierteljahrhundert noch gehofft werden konnte. Das Haager Tribunal stellt an und für sich einen ungeheuren Fortschritt dar. Es gehört in dieselbe Ideenreihe wie die grossen Fortschritte des Völkerrechtes, die den Krieg humaner machten und seine Operationen beschränkten. Dem Beispiel ihrer Vorgänger wünschte die gegenwärtige Regierung seiner Majestät natürlich zu folgen, und sie zweifelt nicht daran, dass es ihr in Zukunft vergönnt sein werde, wichtige Ergebnisse zu erreichen. Der erste, eine Schiedsgerichtsklausel enthaltende Vertrag war zwischen diesem Lande und Italien im Jahre 1883 abgeschlossen worden, und Redner ist glücklich, anerkennen zu können, dass seitdem das Schiedsgerichtsprinzip von dem früheren Minister der auswärtigen Angelegenheiten, Lord Lansdowne, in weitestem Masse ausgedehnt wurde.

Dürften die Mitglieder der Regierung daher nicht sagen, dass sie, als Vertreter einer Macht, die keinerlei Angriff gegen irgend eine andere Macht plane, und die durch die Herabsetzung der Ausgaben ein Beispiel gegeben habe, die anderen Nationen auffordere, diesem Beispiele zu folgen? Der Redner möchte die Schwierigkeit der Sache nicht unterschätzen. Er habe vor kurzem wahrgenommen, dass ein deutsches Blatt, das die Erklärung des Staatssekretärs Sir E. Grey in keineswegs sehr absprechendem Geiste besprach, äusserte, wir sollten uns vor Augen halten, dass eine Herabsetzung der Rüstungen leichter für Völker sei, die am Rande des europäischen Kreises liegen, als für die in der Mitte liegenden. Er möchte dies nicht in Abrede stellen und auch nicht die Tatsache übersehen, dass die grossen Rüstungen, die in Deutschland vor sich gehen und fast ein Jahrhundert hindurch vor sich gegangen sind, ihren Ursprung in einer Generation hatten, die Berlin noch von feindlichen Armeen besetzt gesehen habe. England seien, und das sei nicht einem besonderen Verdienst der Engländer zuzuschreiben, solche Heimsuchungen erspart geblieben, und es sei nicht Sache Englands, über andere zu Gericht zu sitzen. Aber England könne, während es die vorhandenen Schwierigkeiten anerkenne und versuche, die Lage der anderen zu verstehen, Einspruch erheben gegen jede Rechtfertigung weiterer Vermehrungen der Flottenrüstungen durch irgend eine europäische Macht unter dem irrtümlichen Eindruck, dass es versuche, Vorbereitungen zu irgend einem grossen Schlage zur See oder zu einer Herausforderung zu treffen, und dass die fremden Völker genötigt seien, noch weiter zu rüsten, um sich nicht allein gegen alte, sondern auch gegen neue unerwartete Gefahren, die von England kämen, zu schützen. England habe das Recht, sich dagegen zu verwahren, weil England keine Herausforderung plane und keine solche Handlung von dem englischen Volke geduldet werden würde. Daher schliesse er sich der von Sir E. Grey abgegebenen Erklärung an und hege die Zuversicht, dass die heutige Verhandlung als eine Einladung an die anderen Länder aufgefasst werden möge, der englischen Aufforderung zugunsten einer Herabsetzung der Rüstungen zu entsprechen. Die Regierung lehne es ab, sich daran hindern zu lassen, vor oder während der Haager Konferenz Vorschläge zu machen, falls die Zeit dazu günstig sei.

Der frühere Minister des Auswärtigen, Marquis of Lansdowne, führt aus: „Wir sollten es uns überlegen, ehe wir annehmen, dass wirklich die Zeit gekommen ist, wo wir es wagen dürfen, vorauszusetzen, dass die anderen Mächte zu einer allgemeinen Abrüstungsmassnahme schreiten werden. Unsere Politik ist eine Politik der Verteidigung gewesen. Wir haben keine finsteren Pläne in bezug auf das Gebiet anderer Nationen, aber wir müssen die Sicherheit unserer auswärtigen Besitzungen und unseres Handels sichern.“ Der Redner würde sich freuen, wenn es wirklich der Fall sein sollte, dass unter den Mächten das Gefühl die Oberhand gewänne, dass mit Rücksicht auf die grössere Klarheit der internationalen Atmosphäre es ihnen möglich sein würde, unter allen Umständen von den militärischen und maritimen Rüstungen, die sie bisher zu machen gewohnt waren, Abstand zu nehmen.

Der Geheimsiegelbewahrer Marquis of Ripon erklärt, er mache einen Unterschied zwischen Einschränkung der Ausgaben und der Abrüstung. *Wenn die* Regierung auch ihr möglichstes zur Beschränkung der Ausgaben zu tun bereit sei, so sei es andererseits ihre Pflicht, für die Sicherheit des Reiches in weitestem Masse Vorsorge zu treffen. Eine Abrüstung könne nur in Angriff genommen werden bei einer allgemeinen billigen Verständigung mit den anderen Nationen.

Die englisch-deutsche Annäherungsbewegung.

Das am Luzerner Friedenskongress begründete anglo-deutsche Freundschaftskomitee setzt in England in bewundernswerter Weise seine auf die Annäherung beider Völker hinzielende Arbeit fort. Der Empfang der deutschen Oberbürgermeister in London, der Mitte Mai stattfand, ist für den Ausgleich der anglo-deutschen Gegensätze als ein grosser Erfolg zu bezeichnen. „Alles in allem kann man sagen, dass der deutsche Besuch ein viel grösserer Erfolg war, als irgend jemand erwartete, und dass er beanspruchen kann, ein internationales Ereignis genannt zu werden. Er hat dargetan, dass die Grundlagen gegenseitiger Achtung und Schätzung zwischen dem deutschen und dem englischen Volke doch viel fester sind und viel tiefer wurzeln als manche Pessimisten fürchten und manche Dritten hoffen.“ So berichten die „Münchener Neuesten Nachrichten“, und

Digitized by Google

das will viel sagen. Dem Bericht dieses Blattes entnehmen wir noch das Nachstehende:

„Der „Manchester Guardian" betont mit Recht, dass die Bewegung für herzlichere Beziehungen zu Deutschland ein durchaus spontanes Erzeugnis der englischen Volksseele ist, und dass es sich eher gegen die Presse als durch ihre Hilfe durchgesetzt hat. Der Hauptunterschied zwischen dem deutschen und ähnlichen französischen Besuchen liegt in der Tat in dem Verhalten der Presse. Bei den französischen Besuchen hat die Presse nach Kräften Reklame gemacht und war noch weit enthusiastischer als das Volk selbst; den deutschen Besuchern gegenüber war sie zuerst äusserst zurückhaltend, um dann allerdings unter dem Druck der öffentlichen Meinung immer freundschaftlicher zu werden, doch so, dass sie bis zuletzt hinter den Kundgebungen der Minister und des Volkes nachhinkte. Es war nicht der kleinste Gewinn, den man dem Besuch der deutschen Bürgermeister verdankt, dass einmal laut und deutlich gegen das beständige Predigen von Misstrauen und Feindschaft protestiert wurde, in dem ein so grosser Teil der Presse ihre Lieblingsbeschäftigung gesehen hat. Dass der Protest von Winston Churchill, dem begabtesten und tatkräftigsten der jüngeren Staatsmänner, und einem Mann, der die Volksphantasie vielleicht lebhafter beschäftigt als irgend einer seiner Kollegen, ausging, erhöht seine Bedeutung. Wir können uns nicht versagen, aus den Worten, die er im Eighty Club mit echt Churchillschem Feuer an die deutschen Gäste richtete, die einschlägige Stelle im Wortlaut wiederzugeben:

„„Es gilt nur einem unserer Freundschaft feindlichen Einfluss, vor dem wir uns in acht nehmen müssen — die „patriotische" Presse auf beiden Seiten der Nordsee. **Der Herr befreie die Nationen von ihrer „patriotischen" Presse!** Wenn die patriotischen und feuerfressenden Redakteure — die, nebenbei gesagt, meist das militärische Alter hinter sich haben —, dabei sind, zu zeigen, wie patriotisch sie für einen halben Penny oder für drei Pence (Anspielung auf die „Times"!) sein können, dann ist es Zeit für weise Männer, vorsichtig zu wandeln! Es gibt in England eine Schule von Publizisten, die eifrigst damit beschäftigt ist, von Tag zu Tag vorzugeben, dass das deutsche Volk seine Stunden damit verbringt, nach einer Gelegenheit auszuschauen, wie es London niederbrennen kann, und es gibt, glaube ich, eine ähnliche Schule in Deutschland, die die britische Regierung, welche Partei auch an der Macht sein mag, stets so malt, als warte sie nur auf eine Gelegenheit, um einen tödlichen Streich gegen den deutschen Handel oder die deutsche Marine zu führen. Gegenüber diesen abscheulichen Phantasien appellieren wir an den gesunden Menschenverstand, den vielgeprüften und klar festgesteckten Menschenverstand der britischen und der deutschen Rasse. Ich gebe zu, das beständige Wirken der geschilderten Einflüsse könnte zu Befürchtungen Veranlassung geben, wenn ihnen nicht andere Einflüsse entgegenwirkten. Die Tage sind gekommen, wo die Völker sich nicht länger von dem Gebiet der auswärtigen Politik ausschliessen lassen, und nun, da die Millionen sich für die hohe Politik interessieren, glaube ich nicht, dass die Nationen sich anstiften lassen werden, sich gegeneinander zu betragen wie streitsuchende Schuljungen. Noch weniger werden sie sich in der modernen Welt anstiften lassen, gemeine Mörder zu sein, die Streiche gegen das Wohl und die Existenz von Nachbarstaaten führen. Die Welt musste bis zum 20. Jahrhundert warten, bis sie die Diplomatie der Völker sah. Hier in diesem Saale sehen wir die Anfänge eines ganz neuen Faktors in den Beziehungen der grossen Staaten vor uns. Diese deutschen Herren sind zu uns gekommen, um aus erster Hand einen Bericht über die Stimmung des britischen Volkes gegen ihr eigenes Land mit heimnehmen zu können. Es ist ein neues Ereignis, ohne Beispiel in der Geschichte der Vergangenheit, wenn wir von den letzten paar Jahren absehen. Hierin liegt die grosse Hoffnung der Zukunft der grossen Nationen.

Die Völker stehen im Begriff, einander kennen zu lernen. Sie wollen einander nicht länger nur durch die Geschichten militärischen Ruhmes kennen lernen, die Antagonismus erzeugen, so begeistert sie von einem anderen Gesichtspunkte aus sein mögen. Sie wollen sich nicht nur durch die kalten Künste diplomatischer Unterhandlungen kennen lernen. Sie wollen sich kennen lernen durch den Handdruck, den Blick Aug' ins Auge und alle die Liebenswürdigkeiten guter Kameradschaft, die wir heute an dieser Tafel sehen. Handelsrivalität — und sie ist zwischen kräftigen, tätigen, strebsamen Nationen unvermeidlich — sollte nie zu politischer oder militärischer Gehässigkeit führen, schon aus dem Grunde, wenn aus keinem andern, dass das Heilmittel so viel schlimmer ist als die Krankheit. Wenn wir den Soldaten anrufen, um Handelsrivalität zu beseitigen, so ist sein erster Schritt, allen Handel zu zerstören, der in seinen Bereich kommt, und allen anderen Handel an die Flagge neutraler Nationen zu übertragen. Gab es je einen Handelskrieg, der eine Dividende von einem Schilling auf das Pfund angegebenen Geldes zahlte? Es gibt zwei Wege, um Reichtum zu erwerben — Produktion und Raub. War Produktion nicht immer einträglicher als Raub? Lasst uns doch den barbarischen Wahn ganz verbannen, als ob es in der Welt nur einen begrenzten und absoluten Klumpen Handel gebe, um den wir alle nur streiten müssen, und von dem niemand etwas gewinnen kann, ohne auf Kosten und zum Schaden anderer. Es gibt genug für alle. Die Erde ist eine

Digitized by Google

freigebige Mutter. Sie wird in Fülle für alle ihre Kinder hervorbringen, wenn sie nur in Frieden und Gerechtigkeit zusammenleben wollen.""

Es ist unmöglich, den enthusiastischen Beifall zu übertreiben, mit dem Engländer wie Deutsche diese Worte begrüssten. Man hatte allgemein das Gefühl, dass sie gleichsam den Höhepunkt der ganzen Demonstration bildeten. Persönlich sind wir fest überzeugt, dass Winston Churchill mit ihnen nicht nur der Partei, der er angehört, sondern der grossen Mehrheit seines Volkes aus dem Herzen gesprochen hat." —

Die „Fr.-W." freut sich, einmal einen Bericht der Münch. N. N. zu dem ihren machen zu können, den Beifall, den das Münchener Blatt diesen Ereignissen zollt, teilen zu können. Wie oft haben wir ähnlich gesprochen und sind von der Münchnerin hart angefahren worden.

Hätte der deutsche Bürgermeisterbesuch nichts anderes gezeitigt als das Wort Lord Churchills: „Der Herr befreie die Nationen von ihrer patriotischen Presse", so würde er schon ein unvergessliches Ereignis bleiben! Dieser Ausruf löst den Druck von Millionen in der ganzen Welt. Er wird zum gefügelten Worte werden.

Ganz besonders sympathisch berührte die deutschen Gäste die Erscheinung des englischen Kriegsministers Mr. Haldane. Ein Kriegsminister, der da sagt: „ich kenne Deutschland und ich liebe Deutschland", der sich als ein Kenner deutscher Philosophie und Literatur erweist, der von der „Macht des Friedens" spricht, der kann ein preussisches Musterherz wahrlich zum Zweifel über die richtige Funktion des Weltorganismus bringen.

Ja, das sind aber freilich „nur Reden", und unsere liebe deutsche Hetzpresse ist eine Verächterin des gesprochenen Wortes, das ihr stets als inhaltleere Phrase erscheint, wenn es dem Frieden dient. Da schreibt z. B. die konservative „Hallesche Zeitung" über den Bürgermeisterbesuch in England: „Der deutsche Michel ist leider gar zu leicht und zu gern geneigt, jede freundschaftliche Miene und jedes liebenswürdige Wort John Bulls uns gegenüber für bare Münze zu nehmen ..... Wir unsererseits haben diesen Besuch aufrichtig bedauert (!) und verurteilt. Denn so freundliche Worte auch in London die amtliche Welt Grossbritanniens zu den deutschen Vertretern spricht, so sind sie doch nur leerer Schall und Rauch, und nichts wäre verhängnisvoller, sie politisch als irgendwie wertvoll einzuschätzen." So spricht das zitierte Blatt am Anfang seines Leitartikels vom 21. Mai. Gegen Schluss des Artikels hat es seine Theorie von der Bedeutungslosigkeit des gesprochenen Wortes schon wieder vergessen, denn da heisst es: „Da war der General Lee aber viel ehrlicher, als er erklärte," usw., auch wird da an das „unvergessene" Wort eines englischen Admirals erinnert, der gesagt haben soll (nur soll!): „Germaniam esse delendam". Wenn es sich um Hetzreden handelt, dann sind diesen Leuten alle Worte lapidar und „unvergessen", sobald aber Reden der Vernunft und des Friedens ertönen, dann sind es „Schalmeien", dann sind sie „Schall und Rauch", dann sind es „leere Phrasen"!

* * *

Dem Empfange der Bürgermeister folgt am 20. Juni der Empfang der deutschen Presse. Die Redakteure von ca. 40 deutschen Zeitungen aller Richtungen sind vom anglo-deutschen Freundschaftskomitee eingeladen worden, eine Woche mit ihren englischen Kollegen in London zu verbringen. Es werden alle politischen Richtungen vertreten sein von den „Leipziger Neuesten Nachrichten" und Alfred Langes „Deutscher Zeitung" bis zur Friedens-Warte, von der „Kreuzzeitung" bis zur sozialdemokratischen „Neuen Gesellschaft". Die deutschen Publizisten werden am 19. Juni mit dem Dampfer „Kronprinz Wilhelm" des Norddeutschen Lloyd nach Southampton fahren. Ein reichhaltiges Programm ist aufgestellt, in dessen Verlauf die deutschen Journalisten Gelegenheit haben werden, das Land und die leitenden Männer der Regierung, der Handelswelt, der Presse usw. persönlich kennen zu lernen. Ueber den Verlauf des Empfanges wird in der Fr.-W., deren Herausgeber sich unter den Geladenen befindet, ausführlich berichtet werden.

Auch dieser Journalistenbesuch ist der „Halleschen Zeitung" ein Greuel. „Man kann sich schwer etwas Bedauerlicheres denken", schreibt die Hallenserin, „als dass seitens der deutschen Presse auf die seitens des a.-d. Freundschaftskomitees an sie ergangene Einladung nicht die gebührende Zurückhaltung geübt werde." Nichts Bedauerlicheres! Blätter vom Schlage der Halleschen Zeitung würden natürlich an Stelle dieser die Freundschaft mit Deutschland wirkungsvoll betreibenden Organisation viel lieber eine, eine Deutschenhetze in England anfachende Vereinigung, ähnlich der Déroulèdeschen Patriotenliga sehen und diese weniger bedauerlich finden, da dabei ihr Weizen blühen würde. Wie sagt Lord Churchill? „Der Herr schütze uns vor unserer patriotischen Presse!"

Gerechtigkeit und Lebensexpansion.*)

Von J. Novicow, Odessa.

II.

Die Gerechtigkeit als Entfaltung des Lebens.

Jede Verstümmelung ist gleich einer gewissen Summe von Leid, was wieder identisch ist mit einer Verminderung des Lebens. Wenn nun jede Ungerechtigkeit gleichbedeutend mit einer Verstümmelung, also mit Leid, ist, so bedeutet jede Ungerechtigkeit eine Verminderung des Lebens. Umgekehrt muss aber jede Gerechtigkeit eine Erhöhung und Vermehrung des Lebens bedeuten. Ein Individuum,

*) Siehe Anmerkung auf Seite 89 Friedens-Warte 1906, Nr. 5.

Digitized by Google

dessen Rechte in vollstem Masse respektiert werden, das keinerlei Ungerechtigkeiten erleidet, sich keinerlei Beschränkungen zu unterwerfen hat und den ausgedehntesten Gebrauch seiner Fähigkeiten machen kann, wird das Maximum an Prosperität erreichen und den Ertrag seines individuellen Wertes aufs Höchste ausgestalten können. Jede Achtung des Rechtes bewirkt also Expansion des Lebens, jede Nichtachtung des Rechtes, also jede Ungerechtigkeit, Beschränkung des Lebens, den Tod.

Was für das Individuum zutrifft, trifft auch für die Gemeinschaften zu. Das Unrecht, das gegen die Frauen geübt wird, hindert diese, ihren freien Neigungen zu folgen und Tausenden das Leben zu geben, die also infolge des herrschenden Unrechtes nicht geboren werden. Da das Elend ein Produkt der Ungerechtigkeit ist, und das Elend, wie statistisch nachgewiesen ist, die Kindersterblichkeit vermehrt, ist es auch hier die Ungerechtigkeit, die die Vermehrung des Lebens hindert; demnach bedeutet Gerechtigkeit wiederum eine Vermehrung der Zahl der Lebenden.

Auf dem internationalen Gebiete ist der Krieg die entsetzlichste aller Ungerechtigkeiten. Der Krieg ist ein zur Verletzung der Rechte einer Gesellschaftsgruppe unternommener Massenmord, die erbarmungsloseste Ausbeutung des Menschen durch den Menschen, die vollständige Verleugnung aller Rechte, die Hauptursache alles Elends. Der Krieg tötet nicht nur, er hindert Millionen, geboren zu werden. Ohne die Blutbäder der Revolution und des ersten Kaiserreichs würde Frankreich jetzt statt 39 Millionen Einwohner 60 Millionen zählen.

Es gibt viele Menschen, die aber gerade das Anwachsen der Zahl der Lebenden als ein Uebel betrachten. Eine Weltgerechtigkeit, die zur Uebervölkerung führen würde, wäre dann das grösste Unglück. Das wäre sie, wenn wir nicht die Mittel besässen, unsere Nachkommenschaft zu beschränken, wie dies in vielen Ländern schon vorkommt. Wenn der Erdball übervölkert sein wird, werden wir diesem Uebel mit den nötigen Vorsichtsmassregeln bewusst steuern können. Heute sind wir aber von einer solchen Uebervölkerung noch weit entfernt; unser Elend rührt nicht von der Uebervölkerung her, sondern von der Unzulänglichkeit der Produktion, also von der ungenügenden Bevölkerung zahlreicher fruchtbarer Erdstriche. Um aus einer mittelmässig mit Hilfsquellen ausgestatteten Gegend alle Produkte hervorbringen zu können, bedarf es einer Bevölkerung von 100 Menschen pro Quadratkilometer. Angenommen, dass nur ein Drittel der bewohnbaren Erdoberfläche im durchschnittlichen Masse ausgestattetes Land ist, so müsste die Erde 4500 Millionen Menschen tragen, während sie jetzt nur den dritten Teil dieser Anzahl trägt. Hätte unser Planet in den 30 Jahrhunderten der Geschichtsperiode stets 3—4 Milliarden Einwohner gehabt (Europa hat im 14. Jahrhundert nur 50 Millionen gezählt, der ganze Erdball zur Zeit des Augustus nur 270 Millionen), so hätte er vollständig für die Bedürfnisse des Menschen eingerichtet, hätte er zu einem Garten gemacht werden können, und unser Reichtum wäre heute unendlich grösser. Ein Anwachsen der Bevölkerung bis zu einer noch lange nicht erreichten Grenze würde daher das Elend beseitigen, statt, wie viele glauben, zu vermehren, und würde damit die Lebensintensität erhöhen. Die Ungerechtigkeit, die die Vermehrung der Lebenswesen so vielfach hindert, hindert demnach auch nach dieser Richtung die Entfaltung der Lebensintensität.

Die Gerechtigkeit ist die Grundbedingung des sozialen Glückes. Das soziale Glück ergibt die Beziehungen der Menschen untereinander. Es ist nicht zu verwechseln mit dem subjektiven Glück, das vollends ausserhalb unserer Willensbetätigung liegt. Wir können nicht bewerkstelligen, dass die Menschen durch Liebesleid, krankhafte Anlagen, Ehrgeiz, Laster oder physische Defekte nicht unglücklich sind, wir können nicht bewerkstelligen, dass es keine Erdbeben, keine Ueberschwemmungen, keine Zyklone mehr gibt, aber es hängt von uns ab, dass die Menschen aufhören, sich gegenseitig abzuschlachten und zu bestehlen. Diese Leiden, die der Mensch dem Menschen zufügt und den grössten Teil unseres Unglücks bilden, sind gerade deshalb so schmerzhaft, weil sie eben kein Verhängnis sind. Die Aktion, die die Menschen gegenseitig aufeinander ausüben, bildet oder verhindert das soziale Glück, von dem hier die Rede ist. Jede Ungerechtigkeit gleicht einer Verstümmelung, also einem Leid, jedes Leid ist Unglück, folglich sind Ungerechtigkeit und Unglück, wohl aber auch Gerechtigkeit und Glück synonyme Begriffe.

Ein Individuum, das in seinen Rechten verletzt wird, erleidet Bitternis und Qualen, es ist unglücklich; es empfindet Genugtuung, wenn seine Rechte respektiert werden, es lebt alsdann mit verdoppelter Kraft, die eben das Glück bildet. Was für das Individuum zutrifft, trifft auch für die Kollektivitäten zu. Würden alle Staaten des Erdballs auf das gewissenhafteste die wirtschaftlichen, politischen und nationalen Rechte der Nachbarstaaten respektieren, dann würden alle Ursachen des sozialen Unglücks im Nu verschwinden, und jede Nation würde das Maximum von Glück geniessen.

Die Menschen geben merkwürdigerweise zu, dass Ungerechtigkeit und Unglück in ihrer passiven Form synonyme Begriffe sind. Sie bestreiten nicht, dass es traurig ist, Delinquent, und vorteilhaft ist, Henker zu sein, dass es unangenehm ist, bestohlen zu werden, aber vorteilhaft ist, Dieb zu sein. Sie haben sich aber noch nicht zu der Erkenntnis aufgeschwungen, dass demgemäss Gerechtigkeit und Glück ebenfalls synonyme Begriffe sein müssen, sie haben noch nicht erkannt, dass das Unglück zu der zugefügten Ungerechtigkeit

Digitized by Google

im selben Verhältnis steht wie zu der erlittenen. So demoralisiert die Sklaverei die Herren noch mehr als die Sklaven. Da die Moral die Gesamtheit der Handlungen bildet, die ein Mensch begehen muss, um glücklich zu sein, und da Moral andererseits unmöglich ist, ohne gewissenhafte Achtung der Rechte des Nächsten, weiht sich jeder Mensch, der diese Rechte nicht respektiert, dem Unglück. Einen Beweis dafür bildet die Rückständigkeit der alten Sklavenstaaten in der nordamerikanischen Union gegenüber dem geistigen und materiellen Aufschwung in den freien Staaten dieses Staatenbundes.

Der Zusammenhang zwischen Glück und Gerechtigkeit auf dem Boden der individuellen Beziehungen gilt heute schon als ein Gemeinplatz, er hört aber auf, das zu sein, sobald man sich auf das Gebiet der Kollektivität begibt. Dennoch ist zwischen diesen beiden Gebieten und ihren Beziehungen zu Gerechtigkeit und Glück keinerlei Unterschied vorhanden. Es wird aber sicherlich der Tag kommen, wo die Kollektivverbrechen der ungeheueren Mehrheit des Volkes ebenso schmählich erscheinen werden wie heute die individuellen Verbrechen. Wann dieser Tag kommen wird, vermag man heute nicht zu sagen, wohl kann man aber heute schon sagen, dass das Glück ohne Gerechtigkeit die schimärenhafteste aller Schimären, ja noch mehr — ein Widerspruch ist. Jahrhundertelang haben die Menschen geglaubt, dass die Verletzung der Rechte der Nächsten die weiseste und zweckmässigste Politik wäre, und infolge dieses grossen Irrtums haben sie sich unbarmherzige Schläge zugefügt. Die bewusste oder unbewusste Erinnerung an diese lange Jahre hindurch zugefügten Ungerechtigkeiten haben den Nationalhass erzeugt, der heute unausrottbar erscheint. Wenn die Ungerechtigkeit, die die Völker gegeneinander begingen, den Hass hervorgerufen hat, so folgt, dass aus der Gerechtigkeit die Sympathie erstehen wird. Die Gerechtigkeit muss vorangehen, die Sympathie folgt. Auf diese Weise vollzogen sich die Dinge auch im Schosse der heutigen Grossstaaten, die heute allein homogene Körper bilden, die eine vollständige Gerechtigkeit ohne Unterschied der Person üben. **Die Respektierung des Rechtes bildet demnach die Grundlage des sozialen Glückes.**

Noch besser erfasst man den Parallelismus zwischen Gerechtigkeit und Glück, wenn man sieht, dass Assoziation und Gerechtigkeit identische Begriffe sind. Der isolierte Mensch wird den ihm umgebenden Gefahren unterliegen, und nur durch Assoziation mit seinen Mitmenschen wird er ihnen widerstehen. Aber wer Assoziation sagt, sagt Gerechtigkeit. Sogar eine Bande von Missetätern respektiert peinlichst die Rechte ihrer Angehörigen; wäre es anders, müssten die einzelnen Mitglieder den grössten Teil ihrer Tätigkeit dazu verwenden, sich vor den Unternehmungen ihrer Mitassoziierten zu schützen. **Eine Assoziation ohne Gerechtigkeit ist eben ein Unding.** Der Verzicht auf die Verstümmelung seiner Mitassoziierten ist das Moment, das das gesellschaftliche Band bildet. Der Staat ist eine Kollektivität von Individuen, die derart organisiert sind, dass kein Bürger ungestraft die Rechte der anderen verletzen kann. **Jede Achtung vor dem Recht erzeugt Assoziation, jede Verletzung des Rechtes Dissoziation, mit anderen Worten die Anarchie.**

(Schluss folgt.)

Randglossen zur Zeitgeschichte.

Von Bertha von Suttner.

Wien, 3. Juni 1906.

Die zu Anfang Mai erfolgte Mitteilung eines für den 6. Juni geplanten Besuches des Kaisers Wilhelm in Wien rief schon fünf Wochen früher die üblichen Willkommensfestartikel hervor, mit den daran geknüpften, nicht minder üblichen Betrachtungen über die Festigung des festen Dreibundes und die dadurch um so gesichertere Sicherung des europäischen Friedens, die bekannte politische Drehorgelmelodie. Die ungarischen Blätter wichen diesmal aber von dieser Melodie ab — sogar ein paar kreischende Misstöne wurden laut, und da wurde denn auch diesseits das Thema lieber fallen gelassen. Dem bevorstehenden Besuch wurde jede politische Bedeutung abgesprochen, und nach dem neuesten Programm wird er sich nur zwischen Schönbrunn und Burg Kreuzenstein, ohne Berührung der Stadt Wien abspielen. Sich darüber zu freuen, dass ein Monarchenbesuch den status quo der jetzt bestehenden politischen Allianzen und Situationen befestigt, ist darum widersinnig, weil die gegenwärtigen zwischenstaatlichen Beziehungen keine erfreulichen und friedenssichernden sind; das geht doch zur Genüge aus jeder Begründung der militärischen Mehrforderungen hervor: Misstrauen, Bedrohung, gegenseitige Angst: das ist die Signatur des gegenwärtigen Zustandes, und dass derselbe fortdauern soll, ist wahrlich nichts Beglückendes. Die andere Pose jedoch, durch welche die Verantwortlichkeit und Einflussnahme der Monarchen durch die Clichés: „keine politische Bedeutung", „blosse persönliche Freundschaftsbezeugung" u. dgl. entlastet werden soll, ist gleichfalls widersinnig, denn wie die Dinge heute stehen, **haben** die Monarchen, **haben** die Kriegsherren der Militärstaaten nicht nur den ausschlaggebendsten Einfluss, sondern die positive Macht über die kriegerische oder friedliche Gestaltung der nächsten Ereignisse zu entscheiden, und Fürstenbesuche können ganz gut die höchste politische Bedeutung annehmen. Um wirklich einen gesicherten Friedenszustand zu schaffen, könnten die Monarchen, indem sie sich verständigen, leicht die Mittel anwenden — natürlich nicht durch Verharren in den alten Methoden, sondern durch Ausgestaltung der neuen —, als da sind: Schiedsgerichtsverträge, entente cordiale, Verschmelzung getrennter Bündnisse

Digitized by Google

in eines. Föderation der Kulturstaaten heisst das Ziel. Dorthin die Richtung zu geben, das könnten die Machthaber ganz leicht, wenn sie nur — wollten. Es wäre sehr zu wünschen, dass nicht nur gelegentlich zwischen zweien unter den Staatsoberhäuptern Höflichkeitsbesuche „ohne politische Bedeutung" ausgetauscht würden, sondern dass sie sich nächstens alle zu einem Kongress versammelten — (nicht erst ihre Diplomaten und Generäle mit gebundenen Marschrouten entsendeten) und über die Föderationsfrage berieten: Das gäbe die richtige Friedenskonferenz mit dem richtigsten Programm.

* * *

In Russland hat sich etwas Grosses vollzogen: die Einsetzung der Reichsduma. Also die Aufhebung der Autokratie — wenngleich ihr Name in das neue System hinübergerettet wurde. Es gibt eine Konstitution in Russland. Wer hatte das vor einiger Zeit noch für möglich gehalten? Galt da nicht allenthalben die auch von den Gegnern des absoluten Zarismus wiederholte Phrase: „Russland ist nicht reif für eine Konstitution." Es hat sich wieder einmal gezeigt, wie derlei Allerweltsweisheitsworte, die gleichsam zur beschwichtigenden Rechtfertigung bestehender Uebelstände kursieren, wenig Wahrheitsgehalt haben. Die Reden, die in dem neugeborenen Parlament gehalten worden, die Forderungen, die dort aufgestellt sind, der Ton der dabei herrschte, sind von einem Weitblick, einer Grösse und Würde, wie sie gar manchem altgewohnten Parlamente zum Muster dienen könnten. Freilich ist die Reaktion am Werke: was die Duma will und tut — womöglich sie selber —, soll wieder erdrosselt werden (das ergeht allen neugeborenen Freiheiten so); Petitionen werden an den Kaiser gerichtet, die Todesstrafe nicht abzuschaffen, die Amnestie nicht zu erteilen, am liebsten die ganze Duma aufzulösen; und es ist ja möglich, dass dem willfahrt wird. Aber aus der Geschichte lässt sich das Faktum nicht mehr auslöschen, dass eine Konstitution in Russland geboren ward, dass sie einen herrlichen Anlauf genommen, und sollte der erste Anlauf auch misslingen, das russische Volk wird nicht mehr rasten, ehe ein nächster Anlauf zum Ziele führt. Vielleicht widersteht auch der Zar den Einflüsterungen der Reaktion — sein Wunsch ist es ja, dass es anders werde. Unterdessen wirkt aber die Willkürherrschaft noch grauenvoll nach: Verschickungen, Hinrichtungen, Knebelungen von der einen Seite, Attentate, Morde von der anderen, Gewalt gegen Gewalt, Rache und Repression in endlosem Widerspiel; so kann es doch nicht fortgehen.

* * *

Das Bombenattentat in Spanien. Auch eine Blüte an demselben Stamm. Auch Anwendung der Gewalt — grausam und mitleidslos — als politisches Mittel. Ja, es war eine verruchte Tat. So viele Unschuldige hinmorden und als Ziel des Todesgeschosses ein — persönlich auch unschuldiges — junges Menschenpaar sich wählen, in der weihevollsten und schönsten Stunde seines glanzumflossenen Lebens! Ein entsetzliches Menetekel mitten im Feste. Gegen die Verbrechen von unten — denn ein Verbrechen ist jeder Mord — gibt es kein anderes Mittel als endlich den Menschenmord auf der ganzen Linie zu verpönen, als endlich zu erkennen, dass das Gewaltsystem von oben gleichfalls verbrecherisch ist, dass die Verwendung von Sprengstoffen zwecks Menschentötung an sich als illegitim und verrucht betrachtet werden muss. Wenn auf der Basis dieser Erkenntnis die menschliche Gesellschaft aufgebaut werden wird, dann wird der Anarchismus überwunden sein.

* * *

Henrik Ibsen ist gestorben. Ein Wort, das immer häufiger und häufiger ausgesprochen und gedruckt wird, das Wort „die ganze Welt", das ist anlässlich dieses Todesfalles wieder oft ertönt und auch deutlich bestätigt worden. Denn in der Tat: der Anteil, der an des nordischen Dichters Hinscheiden genommen wurde, füllte die ganze Welt. „Vaterländische" Grössen wird es bald nicht mehr geben, denn als gross kann nur mehr gelten, was über die Grenzen des Geburtslandes hinauswirkt, was „in der ganzen Welt" sich Geltung zu schaffen weiss. Grosse Künstler, grosse Gelehrte, grosse Erfinder: sie gehören der Gesamtmenschheit an, sie sind die Mehrer des allgemeinen Kulturbesitzes. „Grosse" Regenten wird die moderne Geschichtsschreibung wohl auch nur jene nennen, die ihrem Lande dadurch Ruhm und Sicherheit und Glück verschaffen werden, indem sie das grösste aller Zukunftswerke fördern: die Organisierung der ganzen Welt.

* * *

Im obigen Sinne Grosses — und überhaupt ganz Wunderbares hat sich im englischen Parlament zugetragen. Schon in der Chronik der letzten Friedenswarte, ist die Debatte registriert worden, die im englischen Unterhause über die Frage der Stillstandsrüstung stattgefunden hat. Jetzt kommt die Verhandlung im Hause der Lords hinzu. Der ganze Text liegt mir nicht vor, aber die folgenden, in den gekürzten telegraphischen Berichten enthaltenen Sätze sind schon „wunderbar" genug und bilden — wenngleich die mitteleuropäische Presse beinahe kommentarlos darüber hinwegging — einen ragenden Markstein in der Entwicklungsgeschichte der Friedensbewegung.

Lord Avebury richtet an die Regierung die Anfrage, ob irgendwelche Schritte zur Ausführung der vom Premierminister Campbell-Bannerman gegebenen Anregung, betreffend die Einschränkung der Rüstungen, geschehen. Redner drückt seine Befriedigung über den kürzlich vom Unterhause gefassten (einstimmig gefassten! B. S.) Beschlussantrag aus, der eine Verminderung der Rüstungen verlange. Der Zeitpunkt sei günstig, etwas in dieser Richtung zu tun.

Unterstaatssekretär Fitzmaurice erklärt, die Regierung hoffe, dass, falls die Ereignisse in Europa nicht ganz unerwartet eine ungünstige Wendung nähmen, es den Regierungen in den nächsten Jahren möglich sein

Digitized by Google

werde, Verminderungen in den Ausgaben für Kriegszwecke herbeizuführen.

„Ich habe", fährt Redner fort, „vor kurzem wahrgenommen, dass sich ein deutsches Blatt, welches die Erklärung des Staatssekretärs Grey in keineswegs sehr abfälligem Geiste besprach, äusserte, wir sollten uns vor Augen halten, dass die Einschränkung der Rüstungen für Völker, die an der Peripherie des europäischen Kreises liegen, leichter sei als für die in der Mitte liegenden. Ich möchte dies nicht in Abrede stellen, aber auch nicht die Tatsache übersehen, dass die grossen Rüstungen, die in Deutschland bestehen und fast ein Jahrhundert hindurch bestanden, ihren Anfang in jener Generation nahmen, die Berlin noch von feindlichen Armeen besetzt sah. Es ist nicht unsere Sache, über andere zu Gericht zu sitzen, aber wir können, während wir die vorhandenen Schwierigkeiten anerkennen, versuchen, die Lage anderer zu verstehen und Einspruch erheben gegen jede weitere Vermehrung der Flottenrüstungen durch irgend eine europäische Macht unter dem irrtümlichen Eindruck, dass wir versuchten, Vorbereitungen zu irgend einem grossen Schlage zur See oder zu einem Angriffsakte zu treffen, und dass die fremden Völker genötigt seien, noch weiter zu rüsten, um sich nicht allein gegen alte, sondern auch gegen neue unerwartete Gefahren, die von uns kämen, zu schützen. Wir haben das Recht, zu protestieren, weil von England kein Angriffsakt geplant wird, und eine solche Handlung vom englischen Volke auch nicht geduldet werden würde. Ich schliesse mich der von Grey abgegebenen Erklärung an und hege die Zuversicht, dass die heutige Debatte als eine Einladung an die anderen Mächte aufgefasst werden möge, unserer Aufforderung zugunsten der Einschränkung der Rüstungen zu entsprechen. Die Regierung lehnt es ab, sich daran hindern zu lassen, sei es vor, sei es während der Haager Konferenz, irgendwelche Vorschläge zu machen, falls die Zeit dazu günstig ist."

Mit dieser denkwürdigen Rede wurden ein paar im bisherigen parlamentarischen Brauch ganz neue Töne angeschlagen. Einmal der Protest gegen andere Rüstungsvermehrung, auf die feierliche Erklärung gestützt, dass man keinen Angriff plane, dass das Volk einen solchen gar nicht dulden würde, dass daher die Verteidigungsvorkehrungen der anderen unnütz seien. Bisher, wenn andere ihre Rüstungsforderung mit einem offenen Hinweis auf „den bösen Nachbar" begründeten, so benützte man dies, nur um zu beweisen, dass man gleichfalls seine Rüstungen vermehren müsse. Niemals protestierte man gegen die Beleidigung, die darin liegt, dass man räuberisch-einfallender Absichten beschuldigt werde, das gegenseitige Misstrauen galt als geheiligte politische Weisheit, und niemand legte Verwahrung gegen Misstrauen ein, um selber ebenso beschuldigen und ebenso rüsten zu können. Jetzt sagt England: Genug der Rüstungen und genug auch des Misstrauens — wir dulden es nicht, dass man uns als gefährlich hinstelle, wir sind keine lauernden Räuber. Und wir halten auch euch nicht dafür. Euere Rüstungen sind wirklich nur, was ihr sagt, Verteidigungsmassregel gegen eine von uns auch drohende Gefahr — da aber diese Gefahr nicht besteht — unser ehrliches Wort bürgt dafür —, so sind die Rüstungen überflüssig geworden.

Der zweite neue Ton ist der, dass zum erstenmal einer Abrüstungsdebatte der Charakter einer positiven Einladung an die anderen Mächte, sich einer Einschränkungsaktion anzuschliessen, gegeben wird; und ferner die Erklärungen, dass sich die Regierung vorbehält, der Haager Konferenz darauf bezügliche Vorschläge einzubringen. Bekanntlich wurde dieses Thema vom Programm der nächsten Konferenz ausgeschlossen, wahrscheinlich auf Wunsch rüstungsbeflissener Mächte; aber England will sich als einschränkungsbeflissen dokumentieren und wird „sich nicht daran hindern lassen", seinen Worten auch den Rückhalt der Taten zu geben.

* * *

Dies hat sich schon durch einen neuerlichen Schritt erwiesen. Die Blätter des 2. Juni brachten nachstehendes Telegramm des Korrespondenzbureaus:

Brüssel, 2. Juni. Bei der heute hier abgehaltenen Beratung von Vertretern der interparlamentarischen Vereinigung machte der Vorsitzende, Staatsminister Beernaert die Mitteilung, das englische Kabinett habe den Wunsch geäussert, dass die interparlamentarische Vereinigung vor der nächsten Haager Konferenz noch eine Sondertagung in London abhalten möge. Bei dieser werde Premierminister Campbell-Bannerman sprechen. Es wurde beschlossen, in der Zeit vom 23. bis 27. Juli eine Versammlung nach London einzuberufen. Auf die Tagesordnung dieser ausserordentlichen Sitzung soll die Frage der durch Vertrag zu bestimmenden Einschränkung der Rüstungen und als deren Folge eine Einschränkung des Kriegsbudgets gesetzt werden. Einladungen zur Teilnahme an der Tagung sind heute an alle Kulturstaaten abgegangen.

Also der Premier eines mächtigen Staates und sein ganzes Kabinett beruft die interparlamentarische Union zu dem Zwecke ein, die Rüstungseinschränkung aller Kulturstaaten auf die Tagesordnung zu setzen.

Hierdurch ist dieser Körperschaft eine Sanktion erteilt, wie sie wohl keines ihrer Mitglieder noch zu erhoffen wagte; eine Aufgabe, eine Gelegenheit sind ihr gegeben, deren Grösse sie hoffentlich anspornen wird, sich ihrer würdig zu erweisen. Den Zagenden und Halben wird durch diese neue Sachlage Mut und Selbstvertrauen eingeflösst werden, den bewährten Kämpfern innerhalb der Union, deren es ja nur wenige, aber kräftig standhafte gibt, werden nun einen mächtigen Rückhalt haben, und es wird ihnen gelingen, dem Ziele um ein gutes Stück näher zu rücken.

Die Allgemeinheit bemerkt wieder nur wenig von dieser ausserordentlichen Phase der Friedensbewegung. Die Presse leitartikelt schwerlich darüber. Die gewissen alldeutschen Blätter, die auf Flottenvermehrung, Englandkrieg und „Seestern" schwören, bringen wohl wieder hämische Bemerkungen und Verdoppelung der Misstrauensweisheit — die meisten Zeitungen aber schweigen den ihnen unbedeutend erscheinenden Vorfall tot. Die Sache ist — so kalkulieren sie — höheren Orts und in Finanzkreisen nicht sympathisch, also lieber nicht davon reden. Das grosse Publikum, natürlich, geht achtlos an solchen unkommentierten Nachrichten vorüber. Was nicht durch längere Zeit ganze Spalten des Leibblattes füllt, das geht auch nicht in die Köpfe ein. Darin sind wir Pacifisten zu beneiden. Während die anderen aus den Zeitereignissen nur die schrecklichen und gefahrdrohenden Momente vor Augen geführt bekommen, während sie nichts sehen als Revolutionen, Kriegsvorbereitungen, Elementarunglücke, nationale Zänkereien und Kämpfe, Attentate,

Digitized by Google

Untergangs- und Zusammensturz-Zeichen, sehen wir aufmerksamen Pacifisten die Zeichen einer langsam, aber rastlos sich aufbauenden neuen Welt.

Aus der Zeit.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung.

In der Botschaft, mit der Präsident Figueroa Alcotra den argentinischen Kongress am 12. Mai eröffnete, sagte er u. a.: „Argentinien werde das auf den Kongressen in Rio de Janeiro und im Haag aufgestellte Prinzip der Schiedsgerichtsverträge unterstützen."

Das zur Beurteilung der für den Friedenspalast eingelangten Baupläne eingesetzte internationale Komitee hat seine Entscheidung getroffen und dem französischen Architekten L. M. Cordonnier in Lille den ersten Preis zuerkannt. Es wurden ausserdem noch 6 Preise zuerkannt. Die Pläne gelangen jetzt zur Ausstellung. Das Carnegie-Komitee ist jedoch nicht gebunden, einen der preisgekrönten Entwürfe auszuführen, es scheint auch nicht die Absicht dazu zu haben. Auch steht noch nicht fest, dass der Friedenspalast an der jetzt gewählten Stelle zur Errichtung kommt, da sich eine Menge Bedenken dagegen richten. Der Grundstein zum Friedenspalast soll am Eröffnungstage der II. Haager Konferenz in feierlicher Weise gelegt werden.

*

Die zweite Haager Konferenz.

Der Zusammentritt der zweiten Haager Konferenz ist nunmehr auf den 20. Mai 1907 festgesetzt worden. Der niederländische Minister des Aeussern hat bei der Kammer einen Kredit von 75000 Gulden zum würdigen Empfang der Delegierten beantragt. Die russische Regierung beabsichtigt, sofort nach dem Zusammentreten der Konferenz ein Zusatzprotokoll zu den Haager Konventionen von 1899 den Signatarmächten jener Konventionen zu unterbreiten. In diesem Protokoll soll festgesetzt werden, dass die auf der ersten Konferenz nicht vertreten gewesenen, zu der zweiten Konferenz jedoch geladenen Mächte als den Konventionen von 1899 beigetreten gelten sollen, wenn sie diesen Beitritt der niederländischen Regierung notifizieren. Diese Bestimmung ist von grosser Wichtigkeit. Sie vollzieht den Anschluss jener 17 amerikanischen Staaten an die Haager Konvention, die durch den Vertrag von Mexiko (II. panamerikanische Konferenz) von Januar 1901 das Haager Schiedsgericht als Entscheidungsinstanz für eine grosse Anzahl von Streitigkeiten anerkannt haben. Der „Morning Post" wird aus Washington gemeldet: In dem den Mächten von Russland vorgelegten probeweisen Programm für die Haager Konferenz ist die Verringerung oder Beschränkung der Rüstungen einer der ausdrücklich ausgeschlossenen Gegenstände. Das Programm sei noch nicht akzeptiert. Deutschland sei betreffs dieser Frage informell sondiert worden, zeigte aber keine Neigung, die Einführung von Beschränkungen in den Rüstungen zu ermutigen. Die Washingtoner Regierung unterstütze die Bemühungen warm, um hierüber zu einer Verständigung zu kommen. Trotz der Haltung Deutschlands und Russlands glaube man in Regierungskreisen, dass die Stimmung zugunsten der Beschränkung hoffnungsvoll zunehme. Selbst wenn die Konferenz keine positiven Resultate erziele, würde ein erheblicher Schritt in dieser Richtung getan sein, der schliesslich zu einem internationalen Uebereinkommen führen werde.

*

Ausserordentliche Sitzung der interparlamentarischen Union.

Der interparlamentarische Rat trat am 2. Juni zu einer Sitzung zusammen, in der beschlossen wurde, schon in diesem Jahre eine ausserordentliche Sitzung der interparlamentarischen Union abzuhalten. Ueber die Sitzung geht uns von einem Mitgliede des interparlamentarischen Rates folgende Mitteilung zu:

„Am 2. Juni trat in Brüssel der Conseil der interparlamentarischen Union zu einer Sitzung zusammen, zu welcher sich eingefunden hatten: M. Beernaert, Lafontaine, Houzeau de Lehaye (Belgien), v. Krabbe und Bayer (Dänemark), Labiche und Vicomte La Batut (Frankreich), Marquis Pandolfi und Brunialti (Italien), Lord Weardale und Cremer (England), Brand (Norwegen), v. Plener (Oesterreich), Nagy (Ungarn), Gobat (Schweiz). Die englischen Vertreter überbrachten die Einladung der englischen Gruppe und der englischen Regierung zur Abhaltung der nächsten Konferenz in London, und zwar schon in diesem Jahre, damit die Beschlüsse der interparlamentarischen Konferenz der nächsten, für Mai 1907 in Aussicht genommenen zweiten Haager Konferenz zur Erwägung unterbreitet werden können. Dieser Antrag wurde angenommen, und werden die Veranstaltungen in London voraussichtlich auf grossem Fusse getroffen werden. Die Sitzungen werden vom 23.—27. Juli in Westminster Palace abgehalten werden, was für englische Verhältnisse eine grosse Neuerung bedeutet. Lord Weardale wird präsidieren, und Ministerpräsident Campbell-Bannerman wird eine Rede halten.

Ferner nahm der Conseil die Berichte der beiden Spezialkommissionen entgegen, welche die vorjährige Konferenz zur Beratung der amerikanischen Anträge über Musterschiedsverträge und Weltparlament eingesetzt hatte. Nach eingehender Debatte nahm der Conseil einen von Herrn v. Plener ausgearbeiteten Entwurf eines Musterschiedsgerichtsvertrages an, welcher sich vielfach an die seinerzeitigen Vorschläge der 3. Kommission der Haager Konferenz von 1899 und an den zwischen Russland und Schweden im Jahre 1904 abgeschlossenen Schiedsgerichtsvertrag anlehnt. Bezüglich des zweiten Punktes wurden einige Resolutionen vereinbart, welche die Periodizität der Haager Konferenz und die Einsetzung eines internationalen Rats zur Kodifizierung des Völkerrechts empfehlen. Vielfach wurde der Gedanke ausgesprochen, dass die

Digitized by Google

interparlamentarische Union selbst schon eine universale parlamentarische Vereinigung sei und dass sie nur kräftiger und intensiver organisiert werden müsse, um die Funktionen einer internationalen parlamentarischen Vereinigung zu erfüllen."

Die Einladungen werden diesmal in viel weiterem Umfange erlassen, als dies früher der Fall war. Das englische Komitee wird auch die Mitglieder der Duma, des japanischen Parlaments, des finnischen Landtages, der Landtage der deutschen Einzelstaaten und die Parlamente der süd- und zentralamerikanischen Republiken zur Teilnahme an der Konferenz auffordern.

*

Eine englisch-russische Entente.

Als wir im Leitartikel der April-Nummer 1904 der Fr.-W. das englisch-französische Kolonialabkommen besprachen, schrieben wir: „Das grosse Beispiel wird Nachahmungen zeitigen. Die praktischen Erfolge dieses Abkommens werden sich bei den zunächst dabei beteiligten Völkern bald geltend machen, so dass das automatische Streben nach dem Gleichgewicht in wenigen Jahren ähnliche Abkommen zwischen anderen Völkern zeitigen wird. Schon heute spricht man davon, dass auch zwischen England und Russland ein ähnlicher Vertrag beabsichtigt ist. Was werden die Anhänger des ewigen Krieges dazu sagen, wenn sie die Weltgeschichte durch eine friedliche Interessenteilung der beiden asiatischen Vormächte, um den angeblich unvermeidlichen Zusammenstoss zwischen Russland und England in Asien betrogen haben wird?"

Was wir damals ankündigten, scheint jetzt eben zur Tatsache zu werden. England einigt sich mit Russland über seine Differenzen ebenso, wie es sich mit Frankreich geeinigt hat. Und was die Anhänger des ewigen Krieges in Deutschland dazu sagen? Sie, die nicht imstande sind, die Zusammenhänge der Ereignisse zu erkennen, erblicken darin wiederum weiter nichts als einen englischen Schachzug gegen Deutschland und lallen ihr Zauberspruchlein her: „Neue Schiffe, neue Kanonen!"

*

Krieg und Christentum.

Herr Pastor Böhme in Kunitz bei Jena, dessen Vortrag über das Thema „Der Krieg und die christliche Kirche" wir in No. 2 der Fr.-W. dieses Jahrganges kurz wiedergaben, hat nunmehr im Protestantenblatt (Berlin-Bremen) unter dem Titel „Krieg und Christentum" eine Artikelserie über „die Bedeutung der Friedensbewegung und die Notwendigkeit ihrer Unterstützung seitens der Kirche" veröffentlicht, die wir als eine grosse Errungenschaft der pacifistischen Bewegung in Deutschland betrachten können. Nur zu lange haben uns die kirchlichen Kreise fern gestanden, und es wäre zu wünschen, dass Pastor Böhme, der sich nicht scheut, seinen Amtsgenossen ernste Vorwürfe zu machen, die künftige Haltung der kirchlichen Kreise im günstigen Sinne beeinflusst haben möge. In einem seiner Artikel schreibt er, nachdem er von den Fortschritten der Friedensbewegung gesprochen hat: „Und die evangelische Kirche nun, wo bleibt sie mit ihrer Stimme, mit ihrem Urteil angesichts der so mächtig sich steigernden pacifistischen Bewegung? Darf sie jemals abseits stehen von solchem Gebiet, auf dem menschheitliche Angelegenheiten von schwergewichtigster Art zur Verhandlung stehen, darf sie ohne weiteres darauf verzichten, zu jener völkerumspannenden Bewegung ein ihrer selbst würdiges Verhältnis zu gewinnen? Bisher ist ein solches Verhältnis nicht zutage getreten, und in dem Friedschen Werke kann daher der Kirche nur an einigen wenigen unauffälligen Stellen Erwähnung geschehen. Wir wissen, worin dieses Zurückstehen der Kirche begründet ist; wir müssen uns aber auch sagen, dass man sich bei solchem Zurückstehen nimmermehr auf den Geist und Willen des Herrn der Kirche, des Friedefürsten, berufen kann. Darum hinweg mit aller ängstlichen Scheu und hervor mit dem von heiliger Begeisterung durchwehten Bekenntnis: Friedensbewegung und evangelische Kirche, sie sind einander innig geistesverwandt, sie dürfen einander nicht verleugnen! Fürwahr, gerade in der Gegenwart sollte sich die evangelische Kirche davor schützen, dass ihr Gleichgültigkeit oder auch nur eine vornehm reservierte Zurückhaltung gegenüber der grossen Angelegenheit der Friedensbewegung nachgesagt werde, und zum Zeichen, dass sie in der Kraft einer höheren Offenbarung furchtsames Schweigen angesichts irriger Menschenmeinung unter ihrer Würde hält, sollte sie ihren Mund laut auftun und davon Zeugnis geben, dass sie jederzeit nur auf der Seite derer stehen kann und darf, die der Welt zum Frieden verhelfen wollen."

Das sind in der Tat ebenso kraftvolle als mutige Worte, aus denen der Geist und der Trotz des grossen Reformators zu sprechen scheint.

*

Danzers Armee-Zeitung

ereifert sich in ihrer Nummer vom 3. Mai über unsere in No. 3 gebrachte Notiz von einem Warnsdorfer Schullehrer, der seine Zöglinge in Sonderstunden über die Friedensidee unterrichtet. Das österr. Militärblatt zitiert eine Menge Paragraphen der Schul- und Unterrichtsordnung, gegen die der Lehrer damit angeblich gesündigt hat, und ruft nach dem Unterrichtsminister, der dagegen einschreiten sollte, dass vom Lehrpersonal der Jugend „Herz und Seele vergiftet" wird. Danzers Armeezeitung sähe es wohl lieber, wenn unsere Schuljugend Extrastunden bei einem Fleischer erteilt würden, um sie zu einem „tüchtigen Soldatenmaterial" zu erziehen. Leider wird unsere Jugend in unseren Schulen durch ganz andere Dinge an Leib und Seele vergiftet, so dass sie für ihren bürgerlichen Beruf nur ungenügend vorbereitet wird. Lasst uns aus unseren Kindern tüchtige Bürger bilden, dann werden sie, wenn es not ist, auch tüchtige Verteidiger des Vater-

Digitized by Google

landes werden. Automaten, die aufs Töten dressiert werden, kann man selbst im Heere heute nicht mehr brauchen. Der denkende Soldat wird der siegende sein! Siehe Japan.

*

Kurzerhand.

Am 19. Mai fand in New York eine grosse Volksversammlung zugunsten des Abschlusses eines deutsch-amerikanischen Schiedsvertrages statt. — Der Simplontunnel ist am 19. Mai feierlich eröffnet worden. Der König von Italien hat dabei eine Rede gehalten, aus der folgende Worte festzuhalten wären: „Wenn sich das Genie der Völker den Künsten des Friedens widmet und Werke wie diese hervorruft, gibt sich unsere Seele den erhebendsten Hoffnungen auf eine zivilisiertere und glücklichere Zukunft der menschlichen Rasse hin." Die Köln. Volkszeitung schreibt in ihrem Leitartikel über die Tunneleröffnung: Jedem Philanthropen muss der Simplondurchstich besser gefallen als die schönste Militärvorlage und das pomphafteste Flottenprogramm. Das wollten wir hier auch noch sagen und besonders betonen, wenn sich auch mancher darüber ärgern mag. — Der (23.) Kongress der „International Law Association" wird am 2. Oktober in Berlin zusammentreten. Die deutsche Regierung wird durch Delegierte vertreten sein. Auf dem Programm stehen u. a. folgende Punkte: 1. Schutz des Privateigentums auf See in Kriegszeiten. 2. Internationales Abkommen über Neutralität. 3. Internationale Schiedsgerichtsbarkeit. 4. Friedliche Eindringung und Beziehungen der europäischen Mächte zu Kolonien und Schutzstaaten usw. usw. usw. — Das intern. Kriegs- und Friedensmuseum in Luzern versendet eben seinen Jahresbericht über das Geschäftsjahr 1905. Die Zahl der Besucher betrug 65 107 gegen 62 381 im Vorjahre. Der Betrieb gab einen Ueberschuss von 10 907,70 Frcs.

Aus der Bewegung.

Deutsch-österreichischer Friedenstag.

Der Vorschlag zur Abhaltung eines deutsch-österreichischen Friedenstages hat vielen Beifall gefunden. Es sind dem Herausgeber zahlreiche Zuschriften von Privaten und Vereinen zugegangen, die ihre Zustimmung zum Ausdruck brachten. Der Vorstand der Oesterreichischen Friedens-Gesellschaft hat sich in seiner Sitzung vom 30. Mai einstimmig für die Abhaltung solcher Friedenstage erklärt (siehe Mitteilungen der Oesterr. Friedens-Gesellschaft in dieser Nummer). Von seiten der Zentrale der Deutschen Friedens-Gesellschaft liegt noch keine Aeusserung vor. Jedenfalls werden wir in der nächsten Nummer auf das Projekt ausführlicher zurückkommen.

*

Der IV. national-französische Friedenskongress wird in der ersten Augusthälfte in Lyon stattfinden. Herr Justin Godard, der kürzlich zum Deputierten gewählt wurde, hat die Absicht, den Kongress zu einer bedeutenden Kundgebung zu gestalten.

*

Feier des 18. Mai.

Die Freimaurer-Logen des Bezirks Paris haben den Jahrestag der Eröffnung der Haager Konferenz auch in diesem Jahre in grossartiger Weise gefeiert. Mehr als 2000 Personen haben an der Versammlung teilgenommen, in der Herr Pasquier präsidierte. Zahlreiche Redner kamen zu Wort und verschiedene Zustimmungstelegramme gelangten zur Verlesung. Unter diesen befand sich auch eins von dem Strassburger Professor Dr. Kraft, worin dieser den Krieg als ein Ueberbleibsel der Barbarei verwarf.

Es wurde eine Resolution zugunsten der Schiedsgerichtsbarkeit angenommen und hervorgehoben, dass die Solidarität zwischen den Völkern den Patriotismus nicht ausschliesse.

Literatur und Presse.

Carnegie, Andrew, Pour l'Arbitrage. Discours adressée aus Etudiants de l'Université écossais de Saint André. Traduction francais par Albert Metin. Préface de M. D'Estournelles de Constant. Paris, Ch. Delagrave. Mit einem Porträt Carnegies.

Diese von pacifistischem Geiste durchtränkte Rede Carnegies, auf die wir nach Erscheinen der deutschen Ausgabe noch zurückkommen werden, wird vom Comité de „Conciliation internationale" in Paris in 15 Sprachen veröffentlicht.

*

Graf E. Reventlow, Holder Friede, süsse Eintracht. Eine politische Satire. Dietrichsche Verlagsbuchhandlung (Theodor Weichert) in Leipzig. 1 M.

Der Umschlag zeigt den deutschen Michel auf schwankem Kahne, der gefüllt ist mit Friedenspalmen, auf den auf seinem mit Kanonen bespickten Felseneiland sitzenden John Bull zurudernd. Das Heft ist Dr. Liman, dem Chefredakteur der Leipziger Neuesten Nachrichten, gewidmet. Herr Graf Reventlow ist der Chefredakteur von „Ueberall", Organ des Deutschen Flottenvereins. Braucht es noch mehr zur Charakterisierung dieser Schrift, die eine Verspottung der deutsch-englischen Annäherungsbewegung sein soll? Kriegshetzerarbeit!

*

Albert Gobat, Conseiller d'Etat, Directeur de l'instruction publique du canton Berne, Député au Conseil National et secrétaire de l'Office interparlamentaire. Croquis et impression d'Amérique. Berne, Gustav Gronau. Gr. 8⁰ in Prachtband.

Das Buch enthält die Eindrücke, die Herr Gobat während seiner aus Anlass der interparl. Konferenz zu St. Louis ausgeführten Reise nach Amerika gesammelt hat. Die Lektüre fesselt von Anfang bis zu Ende. Der Leser bekommt ein faszinierendes Bild, gezeichnet von einem Manne, der für die wundervolle Entwickelung

Digitized by Google

der Vereinigten Staaten den richtigen Blick hatte. Zahlreiche interessante Illustrationen erläutern den Text. Das Buch ist dem Präsidenten Roosevelt „in ehrfurchtsvoller Erinnerung an den 24. September 1904", dem Tage des Empfanges der interparlamentarischen Union im „Weissen Hause", gewidmet.

*

Herbert Spencer, Eine Autobiographie. Autorisierte deutsche Ausgabe von Dr. Ludwig und Helene Stein. Zwei Bände. Stuttgart, Rob. Lutz. 1905.

Der wissenschaftliche Pacifismus, der ein Zweig der Soziologie ist, kann an Herbert Spencer, dem Schöpfer der wissenschaftlichen Soziologie, nicht vorübergehen. Eine willkommene Einführung in die Werke dieses grössten Sohnes Englands bietet seine hinterlassene Selbstbiographie, die Professor Stein im Verein mit seiner Tochter Helene dem deutschen Publikum in einer nicht nur ausgezeichneten, sondern auch durch mannigfache Kürzungen gut redigierten Uebersetzung vorlegt. Von ganz hervorragendem Werte für die Einführung in die Lehren Spencers ist auch die Einleitung, die Professor Stein der Autobiographie vorangesetzt hat. Wie sehr diese Lehre dem Pacifisten von Wichtigkeit ist, möge nachstehender Satz der Steinschen Einleitung erhärten: „Das Grundgesetz sozialer Entwickelung lautet: Integrierung, das heisst Vereinheitlichung des Staates, aber Differenzierung, das ist Spaltung in Berufe, Klassen, Interessengruppen. Alle Entwickelung strebt einem Gleichgewichtszustand entgegen. Zuerst lebten die Menschen in chaotischem Durcheinander, in wilden Horden, dann schweisst sie der Krieg zu staatlicher Ordnung zusammen, dann bilden sie kleine Stadtstaaten. Diese kleinen Staaten treten zu grösseren Verbänden zusammen, weil sie in dieser Vereinigung besser angepasst erscheinen. Und so geht die Linie der Entwickelung bis hinauf zu den Staatenbündnissen, und von diesen zu den Bundesstaaten. In demselben Masse aber, wie sich durch solche Machtkonzentrationen die Anpassung an äussere Daseinsbedingungen vervollkommnet hat, verliert der Krieg, der bisher ausschlaggebende Machtfaktor, seinen Sinn. Ist nämlich der Zweck des Krieges, die Herstellung des sozialen Gleichgewichtes, erreicht, so ist das Mittel, der Krieg, überflüssig geworden. An die Stelle des kriegerischen Typus des Menschengeschlechtes tritt nunmehr der industrielle, an die Stelle des Krieges der Kampf, an die Stelle sinnlosen Zerfleischens ein planmässiger Wettbewerb."

*

Positive Weltanschauung. Ein Jahrbuch für freie Denker und ernste Wahrheitssucher. V. Band der „Religion der Menschheit", herausgegeben von Dr. H. Molenaar. Leipzig. Otto Wigand.

Dieses Jahrbuch bildet eine Revue über alle fortschrittlichen Geistesbewegungen der Gegenwart, eine Kritik ihrer Erscheinungen und eine lebhafte Bekämpfung aller Rückwärtserei. Dass darin auch der Friedensbewegung gedacht wird, ist selbstverständlich. Es geschieht dies in einem besonderen „Zur Friedensbewegung" betitelten Artikel, ferner in einem Artikel „Pacifismus und Militarismus", wie auch in dem einleitenden Artikel „Spiritualismus, Materialismus und Positivismus". Ebenso finden wir darin eine gute Uebersetzung des Kapitels „Die Organisation der Menschheit" aus J. Novicows Buch „La Justice et l'expansion de la vie".

Dieses Buch Molenaars erfüllt uns mit Freude und gleichzeitig mit Bedauern. Mit Freude, dass wir an Molenaar einen überzeugten und forschenden, auf dem Boden der Wissenschaft stehenden Mitkämpfer besitzen, mit Bedauern, dass dieser deutsche Pacifist durch eine taktische Marotte untergeordneter Art sich so sehr mit den übrigen Führern des Pazifismus in Deutschland entzweit hat, dass es bislang zu der erwünschten Zusammenarbeit mit ihm nicht kommen konnte. Ich bedaure das ganz ausserordentlich, denn die Zahl derer, die in Deutschland imstande sind, mit dem Rüstzeug der Wissenschaft für den Pacifimus einzutreten, ist wirklich nicht so gross, dass man leichten Herzens an einem Mitarbeiter wie Molenaar vorübergehen könnte. Dieser rein äusserliche Zwiespalt mag wohl auch bei Molenaar jenen Widerspruchsgeist gezeitigt haben, der in dem Artikel „Militarismus und Pacifismus" zum Vorschein kommt, worin er künstlich einen Gegensatz zwischen seiner Meinung und der pacifistischen *Lehre* konstruiert, der in Wirklichkeit gar nicht besteht. So z. B. wenn er den Pacifisten verkündet, dass es vernünftiger wäre, zuerst die Föderation und die Organisation zu erstreben, statt an die Abrüstung zu denken. Dass wir diese Bahnen schon längst schreiten und seiner Ansicht sind, dürfte ihm, der im selben Jahrbuch mein „Handbuch der Friedensbewegung" so sehr empfiehlt, doch nicht entgangen sein. Wenn er überdies in jenem Artikel zu dem gewagten Schluss kommt, dass Militarismus und Pacifismus sich zu einem vernünftigen Patriotismus versöhnen lassen, so hat er den durch das gleiche Wort „Friede" gedeckten Zielpunkt beider Bestrebungen seinen innersten Wesen nach verkannt. Ich glaube gerade in meinem „Handbuch" nachgewiesen zu haben, wie wesentlich verschieden der pacifistische „Friede" vom militaristischen Friedensbegriff ist. Viel besser gefällt mir, wenn Molenaar im ersten Artikel des Jahrbuches schreibt: „Derselbe aufgeklärte Mann, der einen Blitzableiter auf sein Haus setzt und sich dadurch die Gebete für dessen Schutz beim Gewitter erspart, ist fest überzeugt, dass dieser Gott, den er als Blitzschleuderer nicht mehr so ganz anerkennt, imstande ist, Kriege zu veranlassen und zu leiten, den Sieg nach Gutdünken zu verleihen, überhaupt die Geschicke der Völker ebenso zu lenken, wie der Jupiter Tonans seinen Donnerkeil. Er hat noch keine Ahnung davon, dass die Beziehungen der Menschen und Menschengruppen, Stämme, Völker, Staaten genau so unwandelbaren Gesetzen unterliegen wie alle anderen Naturerscheinungen, wenn sie auch ihrer grösseren Kom-

Digitized by Google

pliziertheit wegen schwerer zu erforschen sind als die einfacheren Gesetze der Mathematik, Physik, Chemie und Biologie.

Albumo de konataj esperantistoj. Braunschweig 1906. Enthält 110 Porträts hervorragender Esperantisten aus allen Ländern.

Richet, Charles, La Paix et la Guerre. Paris. Cahiers de la Quinzaine.

Mühliss, Friedr., Neue Einteilung des Jahres u. Gesch. des Kalenders. Dresden 1906.

Bericht des Verwaltungsrates des internationalen Kriegs- und Friedensmuseums in Luzern an die VI. Generalversammlung über das Geschäftsjahr 1905.

Plötz, Dr. Alfred, Ableitung einer Gesellschaftshygiene und ihrer Beziehungen zur Ethik. Sonderdruck (nicht im Handel) aus dem Archiv für Rassen- und Gesellschaftsbiologie. 3. Jahrgang. 2. Heft. März-April 1906.

Diese Schrift richtet sich gegen jene Anschauungen der sozialen Darwinisten, die die Notwendigkeit der Ausjätung der Schwachen betonen und dabei zu jener sonderbaren Ethik gelangten, die den Krieg als ein Mittel zur Rassenveredelung betrachtet. Plötz stellt an Stelle dieser sonderbaren Ethik eine Fortpflanzungshygiene, die die Erzeugung schwacher Menschen verhindern soll.

*

Artikel:

E. Böhme, (Pfarrer in Kunitz), Krieg und Christentum. „Protestantenblatt" (Berlin-Bremen). No. 16—19.

C. L. Siemering, England und die Rüstungsbeschränkungen. „Hartungsche Zeitung", 12. Mai.

Prof. Meyer, Die Moral der Weltgeschichte. „Nation", 19. Mai.

Dr. Fuld, Die II. Haager Friedenskonferenz. „Gegenwart", No. 19.

D'Estournelles de Constant, Les Limitation des Armements. „Matin", 26. Mai.

Fried, Alfred H., Ein Schiedsgerichtsvertrag zwischen dem Deutschen Reich und Oesterreich-Ungarn. „Die Wage", 2. Juni.

—, La Terza Conferenza Pan-Americana, „Vita internazionale", No. 10.

*

Angekündigt wird das Erscheinen von:

E. Dühring, Waffen, Kapital, Arbeit. 2. Aufl. Leipzig, Theod. Thomas. 1906. Aus dem Inhaltsverzeichnis seien hervorgehoben:

2. Kapitel. 1. Lehren des internationalen Raubjahrzehnts im Uebergange vom 19. zum 20. Jahrhundert. Anzeichen für eine Weltverallgemeinerung der Waffentechnik und Waffenkraft. 2. Einheitliche Ursache des auswärtigen Raubsystems und des inneren Drucks. Hohler Schein von Friedensbestrebungen. 3. Bloss formeller Sinn von Einigungen und Konferenzen. Stets erforderlicher Gewaltrückhalt oder materieller Druck. Der Egoismus die Wurzel.

8. Kapitel. Rationeller Antimilitarismus. 1. Vermehrungstendenz der militärischen Elemente. 2. Allgemeiner Militärzwang. 3. Militärleibeigenschaft zweite und kostspieligste Form der Sklaverei. 4. Geschichtliche Herkunft. 5. Neueste Façon. 6. Zugehörige parlamentarische Steuerkomödien. 7. Militarismus und Hochfinanz zwei verkuppelte Parasiten. 8. Beinträchtigung des allgemeinen Sparens. Ausschneidung des militaristischen Krebses. 9. Zähigkeit schon der Denkweise. 10. Oberflächliches Anpacken unrationell. 11. Blosser Schutz eine Raubbeschönigung. 12. Doppelrolle im Rauben und Nichtberaubtseinwollen. Spärliche Einmischung freiwilligen echten Rechts. 13. Antistaat im Sinne des Anti von Gegen und Anstatt. 14. Grösste Verbrechen die Kollektivverbrechen. Ueble Weltchancen des Militarismus 15. Ohne Raubabstellung keine Abrüstung.

Für Rücksendung von

Heft 1

des laufenden Jahrganges der Friedens-Warte wäre der Herausgeber der Fr.-W. sehr verbunden, da kein einziges Heft dieser Nummer vorhanden ist. Den beiden Uebersendern von No. 1 besten Dank.

Für den Deckungsfonds der „Friedens-Warte"

sind nachstehende Beträge gezeichnet bezw. eingezahlt worden, die hiermit dankend bestätigt werden.

Jakob Wolff, Hamburg	Mk.	50,—
Dr. Ad. Richter, Pforzheim	„	20,—
Geh. Justizrat Prof. v. Bar, Göttingen .	„	6,—
H. Lang in München	„	4,—
Edwin D. Mead, Boston	„	4,—
„Volo pacem"	„	20,—
Mrs. Anna Wiggleworth, Milton, Mass. .	„	6,70
Anna B. Eckstein, Boston	„	14,30

Weitere Zeichnungen werden erbeten; diese wie die Abonnementsbeträge sind gefl. an Pass & Garleb, G. m. b. H., Berlin W., Steglitzerstr. 11, einzusenden.

Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft.

Bureau: Wien I., Spiegelgasse 4.

Verstandssitzung vom 30. Mai 1906.

Vorsitz: Baronin Suttner.

Anwesend: Balduin Groller, Dr. Karell, B. Kosian, v. Mayer, Sekretär Schuster.

Entschuldigt: Dr. Fassel, Kern, Müller und Dr. Witz-Oberlin.

Vorstandsmitglied Dr. Fassel, welcher die Fertigstellung der Lotterie-Abrechnung übersandte, ist durch Berufspflichten am Erscheinen verhindert und macht Baronin Suttner hierüber Mitteilung.

Digitized by Google

Baronin Suttner erwähnt, dass es wahrscheinlich gelingen werde, auf der Südbahnstrecke Fahrpreisermässigungen für die Teilnehmer am Friedenskongress in Mailand zu erreichen. Nach definitiver Entscheidung über diesen Punkt werden Rundschreiben an die Mitglieder der Gesellschaft abgesendet, welche über die Modalitäten der Reise unterrichten und die Tagesordnung enthalten.

Es werden die grossen Abrüstungsreden besprochen, welche jüngst im englischen Parlament gehalten wurden und der Antrag angenommen, die Oesterr. Friedensgesellschaft möge eine Zustimmungsadresse an dieses Parlament absenden, mit dem Danke für den Ernst und die Würde, mit welcher diesem Problem nahegetreten wurde.

Baronin Suttner erwähnt unter Bezugnahme auf den Leitartikel in der vorigen Nummer der „Friedens-Warte" ferner, dass es sich immer mehr zeige, wie vorteilhaft die nationalen Friedenskongresse den Weltfriedenskongressen vorarbeiten. Frankreich, England und Italien haben schon eine Reihe nationaler Friedenskongresse mit Erfolg abgehalten. Auch in Oesterreich und Deutschland wären solche engeren Kongresse am Platze und würde sie folgende Resolution anregen:

„Der Vorstand der Oesterr. Friedensgesellschaft begrüsst mit Freuden die Anregung zur Abhaltung von Kongressen der Friedensfreunde in Oesterreich-Ungarn und Deutschland, die alljährlich stattfinden sollen, und beauftragt das Bureau, sich mit der Zentralleitung der deutschen Friedensgesellschaft über Zeit und Ort der Abhaltung bezw. über die Bildung eines Exekutivkomitees ins Einvernehmen zu setzen." (Angenommen.)

*

Vorstandsmitglied A. Müller durch Familienverhältnisse am Erscheinen verhindert, übermittelt schriftlich Anregungen betreffs der Vereinsorganisation. Der Antragsteller wird ersucht, über dieselben ein Referat auszuarbeiten und dasselbe der nächsten Vorstandssitzung vorzulegen.

Der Vorstand der Oesterr. Friedensgesellschaft hat an den englischen Premierminister Campell-Bannerman nachfolgendes Schreiben gerichtet:

„Die Oesterr. Friedensgesellschaft hat die Ehre Euer Exzellenz ihre tiefgefühlteste Dankbarkeit und Bewunderung für die nachdrückliche Förderung, welche der allgemeinen Friedensbewegung durch die jüngsten Reden und Resolutionen in beiden Häusern des englischen Parlaments zugunsten einer Einschränkung der Rüstungen zuteil wurde, auszudrücken. Zu ganz besonderer Dankbarkeit ist die Oesterr. Friedensgesellschaft Euer Exzellenz jedoch für die Aufforderung verpflichtet, in London eine Sondertagung der Interparlamentarischen Union zum Zwecke der Beratung dieser Fragen abzuhalten."

*

Die 3. Auflage der Broschüre „Ich bin im Vor ein schlichter Lehrer" kommt noch im Verlauf dieses Monats zur Versendung. Dieselbe gewinnt ein erhöhtes Interesse, nachdem Frau Baronin v. Suttner zu dieser Auflage ein Vorwort geschrieben hat.

*

Wie uns aus Reichenberg gemeldet wird, beabsichtigen einige Friedensfreunde daselbst anlässlich der Ausstellung einen Friedensvortrag zu veranstalten. Unser trefflicher Friedensredner, Herr Pfarrer Schindler, welcher ersucht wurde, an dem noch zu bestimmenden Abend zu sprechen, hat bereitwilligst zugesagt.

*

Ortsgruppe Marienbad.

Am 10. Mai l. J. fand im Saale des Hotel Neptun die IV. Hauptversammlung statt. Der Obmann Herr Ch. V. Petzold brachte zunächst ein Begrüssungstelegramm der Präsidentin zur Verlesung, das mit grossem Beifall aufgenommen wurde, und erstattete dann den Tätigkeitsbericht. Derselbe wurde genehmigend zur Kenntnis genommen und dem Obmann der Dank ausgesprochen. Der Schriftführer Dr. Ph. Goldberger berichtet über den XIV. Weltfriedenskongress in Luzern, welchen er als Delegierter der Ortsgruppe beiwohnte. Dem Berichterstatter wurde lebhafter Beifall zuteil und ihm der Dank der Versammlung ausgesprochen. Die statutengemässen Neuwahlen ergaben folgendes Resultat: Obmann: Ch. V. Petzold, Stellv.: k. k. Bezirkshauptmann Penzes, Schriftführer: Dr. Ph. Goldberger, Stellv.: Redakteur A. Kohn, Kassier: k. k. Ob.-Fin.-Kom. Franz Hauf, Stellv.: Oskar Stingl.

Ausschussmitglieder: k. k. L.-G.-R. Adam, Pfarrer P. Cizek, Bürgermeister Dr. Dietl, Wilhelm Fechter, Hotelier Hammerschmid, Altbürgermeister Kroha, Ernst Lanzendörfer, Paul Löwenthal, Dr. Nadler, Hotelier Petzold jun. und Lehrer J. Purtak. Nachdem keine weiteren Anträge vorlagen, drückte der Obmann sämtlichen Erschienenen den Dank aus und schloss die Sitzung nach zweistündiger Dauer.

*

Ortsgruppe Linz.

In der letzten Ausschusssitzung dieser Ortsgruppe wurde beschlossen, die Propaganda auf ganz Oberösterreich mittels Vertrauenspersonen und Blocksystem auszudehnen. Heute zählt diese jüngste Ortsgruppe fast 200 Mitglieder.

Für die Mitglieder dieser Gruppe liegt dieser Nummer eine vollständige Mitgliederliste der Linzer Ortsgruppe bei, und erhalten andere Ortsgruppen auf Verlangen diese Liste zugesendet.

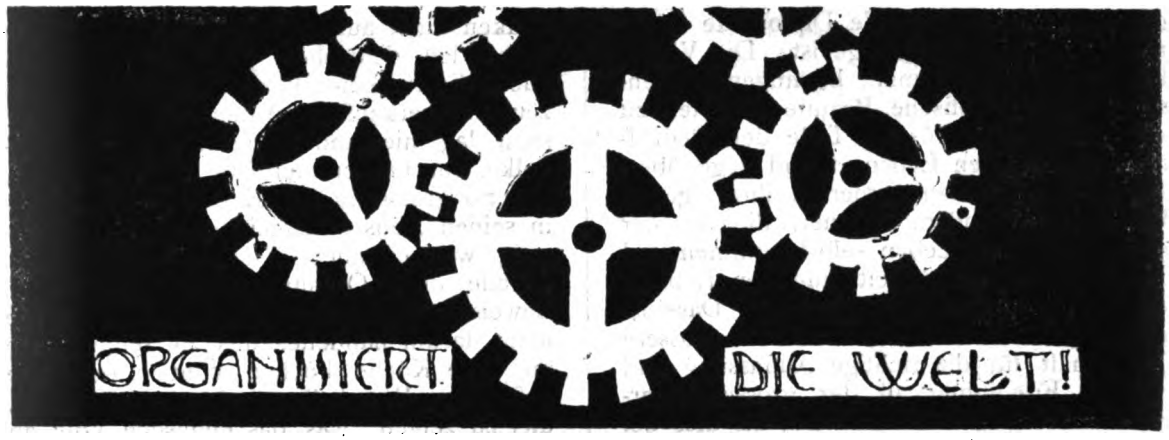
*

Spende.

Alfred Nathan, Rechtsanwalt, Reichenhall . Mk. 100

Verantw. Redakteur: H. Ruhland, Berlin-Lankwitz. — Im Selbstverlag des Herausgebers Alfred H. Fried (z. Zt. Wien IX/4). — Druck von Pass & Garleb, G.m.b.H., Berlin W. 35. — Verantwortl. Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzenz Jerabek in Wien.

Digitized by Google



Juli 1906.

Mit den deutschen Journalisten in England.

Die Kraft, die stets das Böse will, hat wieder einmal etwas Gutes geschaffen, etwas so ausserordentlich Gutes, dass diejenigen, die das Glück hatten, es zu erleben, den grossen Vorgang mit den eigenen Sinnesorganen wahrzunehmen, ihr Lebtag daran nicht vergessen werden. Jene geheimnisvollen Mächte, die seit Jahren daran arbeiten, zwei der grössten Völker dieser Erde, zwei der arbeits- und kulturreichsten zu entzweien, sie sind es ja, die die machtvolle Gegenaktion hervorgerufen haben, die seit einigen Monaten am Werk ist und mit beispiellosem Erfolge den Versuch macht, den beiden Nationen das Verbrecherische, das Wahnwitzige, das völlig Haltlose eines deutsch-englischen Antagonismus vor Augen zu stellen. Die aus der pacifistischen Bewegung hervorgegangene Vereinigung zur Wiederherstellung guter Beziehungen zwischen Deutschland und England hatte den kühnen Versuch unternommen, die Herolde der öffentlichen Meinung in Deutschland, die Vertreter der Presse, nach England zu laden, um so die Möglichkeit eines gegenseitigen Sichkennenlernens, einer näheren persönlichen Berührung zwischen den Vertretern beider Länder zu geben, und ist dabei nicht davor zurückgeschreckt, auch die Vertreter jener Zeitungen über den Kanal zu bitten, die in Deutschland am meisten gegen England geschrieben haben. Und gerade dieses Wagnis gab den Ausschlag für den vollen Erfolg, dessen sich dieser Journalistenkreuzzug nach England zu erfreuen hatte.

Vom 20. bis zum 28. Juni waren 47 deutsche Journalisten die Gäste des Anglo-german Friendshipcommittee. Es befanden sich Journalisten aller Richtungen darunter; von der sozialdemokratischen Presse bis zu der Presse der Alldeutschen. Die hervorragendsten Blätter waren vertreten, und zwar zumeist durch ihre Chefredakteure oder ihre Verleger. An der Auswahl der Zeitungen hätte man vielleicht einige Kritik üben können, doch nur nach der Richtung, dass manches Blatt gefehlt hat, das man im Interesse seiner Bedeutung gern vertreten gesehen hätte. Namentlich hätte ich gerne noch viel mehr antienglische und antipacifistische Zeitungen dabei gesehen, in keinem Falle hätte ich aber nur eine der in London vertreten gewesenen Zeitungen missen mögen. Die 47 deutschen Journalisten, die in London waren, haben sich dort aber auch nicht lediglich als die Vertreter ihrer Zeitungen gefühlt, sondern als die Vertreter der gesamten deutschen Presse, und waren auch klug genug, die ihnen zuteil gewordenen Ehren nicht als persönliche Ehrenbezeigungen aufzufassen, sondern als Ehren, die ihnen als Vertreter des ganzen deutschen Volkes erwiesen wurden. Zum erstenmal in der Geschichte hat die Presse auch praktisch die Rolle der Diplomatie übernommen und einen aktiven Eingriff in die Geschäfte der diplomatischen Zunft gewagt. Die Diplomatie war diesmal im Gefolge der Presse. Wer weiss, ob von diesem denkwürdigen Besuche nicht eine wirksame Aenderung in der Vertretung der Völker herdatieren, ob nicht von jetzt ab die Presse ihre Macht und Fähigkeit zur Volksvertretung in den Dienst der internationalen Politik stellen und dabei ein glücklicheres Ergebnis zeitigen wird, als es die altersschwache, so vielfach den Geist

Digitized by Google

der Zeit missverstehende Diplomatie heute mehr zu tun in der Lage ist. Die Völker können sich nicht mehr begnügen, gegenseitig durch höfische Beamte vertreten zu sein, die zum grössten Teile den Bedürfnissen des realen Lebens fremd gegenüberstehen, sie werden fernerhin ihre eigenen Vertreter entsenden, Männer, die aus der Arbeit, aus dem Leben selbst kommen und deren durch die Arbeit und den Lebenskampf geschärfter Blick, deren im Daseinskampf gehärteten Fähigkeiten eine grössere Bürgschaft für die richtige Auffassung und richtige Erledigung all der grossen internationalen Fragen bieten wird, als dies bei der heutigen Diplomatie noch der Fall sein kann. So wie der Laienrichter berufen wurde, das Recht mit dem Leben in Einklang zu setzen und so zur Erhöhung des Rechtes beizutragen, so wird der Laiendiplomat in Zukunft dahin wirken, die hohe Politik mit den Bedürfnissen des modernen Lebens in Einklang zu setzen. Der Anfang zu dieser grossen Wandlung wurde während der Deutschen Woche in London gemacht.

Es kann leider nicht Aufgabe dieser Monatsschrift sein, alle Einzelheiten des grossen Ereignisses, dessen Zeuge wir waren, festzuhalten, all die grossartigen Worte wiederzugeben, die wir in England aus dem Munde hervorragender Staatsmänner, Journalisten und Gelehrter gehört haben, all die Eindrücke festzuhalten, die wir in uns aufgenommen haben. Das muss der Tagespresse und künftigen zusammenfassenden Publikationen vorbehalten bleiben. Hier kann ich nur in grossen Umrissen das andeuten, was wir deutschen Journalisten jenseits des Kanals erlebt haben, und das Ergebnis aus der Summe der Erlebnisse und Eindrücke ziehen, die in den neun Festtagen auf uns eingestürmt sind.

Der Empfang, der uns zuteil geworden, war ein königlicher in jeder Beziehung. Man hat uns nicht nur wie Könige von der Zollrevision unseres Gepäckes befreit, man hat uns nicht nur in allen Städten, die wir betraten, von den höchsten Behörden empfangen lassen, man hat auch eine wahrhaft königliche Gastfreundschaft geübt, die in der Art, wie sie geboten wurde, vor allen Dingen unsere Gastgeber adelt. Es war eine Gastfreundschaft, die niemand verletzen konnte, die niemand verpflichtete, und Herr Maximilian Harden hat unrecht getan, wenn er aus Furcht, in seiner freien Meinung behindert zu werden, jene Gastfreundschaft ablehnte. Die Selbstachtung darf den Gedanken nicht aufkommen lassen, als ob es unter den deutschen Journalisten Männer gäbe, die für einen Festschmaus ihre Ueberzeugung verkaufen würden, und diese Absicht lag niemand ferner als dem Kulturvolke, das uns zu sich lud.

So grossartig der Empfang in London in seinen Aeusserlichkeiten war, so grossartig war er auch in seiner Organisation. Gerade diese Organisation bot den besten Beweis dafür, dass es sich für unsere Wirte nicht darum handelte, uns zu zeigen, wie gut ihre Köche kochen können oder wie gefüllt ihre Weinkeller sind, sondern darum, uns zu zeigen, was das englische Volk an politischer Macht und Grösse besitzt, uns mit seinen Einrichtungen und mit den leitenden Personen bekannt zu machen, uns somit die Komponenten seines öffentlichen Lebens zu zeigen, aus denen wir die Summe selbst ziehen sollten. Und niemals wäre es einem Privatmanne, selbst in hoher Stellung, möglich, all diese grossen Lebensäusserungen jenes Volkes in so systematischer und übersichtlicher Weise zu empfinden, wie es die englischen Gastgeber den deutschen Journalisten möglich gemacht haben.

Den ersten Eindruck empfingen wir in dem alten ehrwürdigen Parlamentspalast, dessen Geschichte so innig verknüpft ist mit der Geschichte der Freiheitsentwickelung aller Kulturvölker. Zuerst wurden wir vom Lordkanzler Lord Loreburn empfangen, hierauf lud uns der Handelsminister Lloyd George zum Lunch ein. An diesem Lunch nahm auch der junge Lord Churchill teil, der kurz vorher das grosse Wort von der patriotischen Presse gesprochen hatte, „vor der uns Gott schützen möge". Hierauf wurden wir in den Sitzungssaal des Parlamentes geführt, wo wir einige der interessantesten Köpfe des englischen politischen Lebens an der Arbeit sehen konnten. Auf der wunderschön an der breiten Themse gelegenen Terrasse des Parlaments gab uns dann der Kriegsminister Haldane den Tee. Dieser Kriegsminister ist für reichsdeutsches Empfinden eine seltsame Erscheinung. Ein gemütlich dreinsehender Kopf sitzt auf einer für englische Verhältnisse wohlbeleibten Figur. Das Gesicht ist glatt rasiert, die Gestalt ist in keine Uniform gezwängt; die Kleidung besteht aus einem schwarzen Jackettanzug. Nichts vom Säbelrasseln; weder im Aeusseren noch im Inneren, denn dieser Mann, der unsere Sprache so gut beherrscht, ist der Uebersetzer von Schopenhauers Schriften

Digitized by Google

und einer der eifrigsten Kant-Verehrer. In Preussen würde er es vielleicht zum Oberlehrer bringen können. Auf der Terrasse lernten wir u. a. den Führer der englischen Sozialdemokraten, Keir Hardy, kennen, der sich bei mir über die Lage der Friedensbewegung in Deutschland erkundigte, und auch den sozialistischen Minister John Burns.

Sahen wir im Parlamente die Regierung des Staates in ihrem Wirken, so konnten wir an einem anderen Tage die Spitzen der Stadt kennen lernen. Einmal bei Mr. Evans Spicer, dem Vorsitzenden des Londoner Grafschaftsrates, der uns auf seinem Landsitze in Dulwich bewirtete, ein andermal im altehrwürdigen Mansionhouse, wo wir Gäste des Lord-Mayors von London waren. Der König hatte uns eine Ehre erwiesen, die selbst englischen Journalisten als Korporation noch nicht zuteil geworden ist, indem er uns nach Schloss Windsor zum Lunch einlud. Mit königlichen Equipagen wurden wir am Bahnhof abgeholt und nach dem herrlichen Schlosse gefahren, wo wir zuerst im Mausoleum zu Frogmore einen Kranz an dem Sarge der Königin Victoria niederlegten. Dann geleitete uns der Hofmarschall in die Orangerie, wo an runden Tischen ein königliches Mal eingenommen wurde, das von sechsfusshohen, rot befrackten und ordensgeschmückten Dienern serviert wurde. Hierauf wurden wir durch die Prachtsäle des Schlosses geleitet, in denen wir von Kunstwerken und historischen Gedenkstücken in Fülle zu Gesicht bekamen.

Der Kunst traten wir in mehrfacher Weise näher. Gleich am ersten Abend unserer Ankunft im „Her Majesty Theatre", wo Beerbohm-Three, einer der hervorragendsten Mimen Englands, eines jener englischen Stücke spielte, die dem deutschen Geschmack zwar nicht zusagen, das uns aber doch die grosse Meisterschaft künstlerischer Darstellung vor Augen führte. Den tiefsten Eindruck machte wohl aber auf uns alle der herrliche Ausflug nach Stratford on Avon, wo wir unserem deutschen Adoptivdichter Shakespeare so menschlich nahe traten. Als wir an seinem Grabe einen Kranz niederlegten und der alte Dernburg mit zitternder Stimme darlegte, was uns Shakespeare ist, sah ich in den Augen manches Tintenbären Tränen funkeln. Der Tag in jenem englischen Landstädtchen am Avon, an den Stätten, wo Shakespeare zur Welt kam, die Schule besuchte, lebte und liebte, hat wohl am meisten dazu beigetragen, die deutsch-englische Gemeinschaft auch in den verknöchertsten Herzen zum Bewusstsein zu bringen.

An einem anderen Tage wurde uns ein Einblick in die wissenschaftliche Welt gestattet, in die altehrwürdige Universität Cambridge mit ihren Colleges, Parks, Kapellen, Wohnstätten, Clubräumen und Bildungsinstituten der mannigfachsten Art, die in ihrer Gesamtheit so grundverschieden sind von ähnlichen Einrichtungen in Deutschland. Die Stunde im Hause des Masters vom Trinity-College, Dr. Montagu Butler, der sich rühmte, dass sein Grossvater einst von Goethe und Schiller empfangen wurde, und die herrliche Ansprache, die Mr. Ward, der Master vom Peterhouse-College bei der Tafel im besten Deutsch an uns richtete, werden uns unvergesslich sein.

Mittels Automobilen fuhren wir zweimal durch die Stadt, wo uns die grossen öffentlichen Institute gezeigt wurden, Guildhall, die Börse, das Kontor von Lloyds, das Gerichtsgebäude, Westminster-Abtei, St. Paulskathedrale usw. usw. Das grosse gesellschaftliche Leben lernten wir bei dem nächtlichen Empfange bei der Herzogin von Sutherland kennen, in jenem kunstreichen und historisch merkwürdigen Palais „Stafford-house", wo gegen 1200 Personen der höchsten Londoner Gesellschaft erschienen waren und wo man trotz der Menschenfülle und der hervorragenden Stellung aller Anwesenden nicht eine einzige Uniform erblicken konnte. (Wir haben in den neun Tagen überhaupt nur einen einzigen englischen Offizier in Uniform gesehen, und zwar im Tower, der gleichzeitig als Kaserne dient, wo wir Gelegenheit hatten, einem Exerzitium englischer Soldaten zuzusehen.) Wir sahen ferner die grosse Welt noch näher bei jenem wundervollen Dinner, das uns der Herausgeber des Standard, Mr. Pearson, im Ranlaghclub gab, in dem fürstlichen Junggesellenheim von Rothschilds und in dem traulichen Künstlerheim unseres Moscheles, in dem eine auserlesene Gesellschaft von Künstlern und Politikern erschienen war. Erwähnt sei ferner das grosse Bankett in Whitehall, wo uns die Spitzen der Regierung begrüssten, das von der englischen Presse gegebene Bankett in der österreichischen Ausstellung, der darauffolgende Empfang zu nächtlicher Stunde im Daily Telegraph, das Bankett der Daily News in Greenwich und das altenglische Dinner in Hampton Court, das uns die

Digitized by Google

„Review of Reviews" Steads und Weinthals Anglo-German-Courier gaben.

Wer Augen zu sehen hatte, konnte vieles sehen und vieles lernen, er musste aber vor allen Dingen anerkennen, dass wir bei einem Volke zu Gaste waren, dessen hohe und alte Kultur uns Deutsche von höchster Ehrfurcht und Bewunderung erfüllen müsse. Vor allen Dingen machte sich unter uns das Bewusstsein mächtig geltend, dass hinter unseren Gastgebern die breite Masse des englischen Volkes steht und offenherzige Ehrlichkeit in diesem Lande bemüht ist, das stammverwandte Deutschland zu friedlicher Zusammenarbeit an sich zu fesseln. Dieser Eindruck gewann auch rasch die Oberhand. Freilich waren gar viele unter uns, die sich mit England nicht erst zu verständigen brauchten, viele, denen es nicht schwer fiel, die Dinge zu erkennen, aber dennoch in nicht geringer Anzahl auch solche, die sich nur zaghaft der Einwirkung überliessen, die von den Tatsachen auf sie ausgeübt wurden. Unsere Alldeutschen, unsere Rüstungs- und Kriegsfanatiker sind wohl nicht als Ueberzeugte heimgekehrt von diesem Ausfluge, aber ihre Weltanschauung hat sicherlich einen Sprung bekommen. Wenn sie auch in ihren Reden und Artikeln immer nur zugeben wollen, dass das Ergebnis ihrer Reise lediglich darin zu finden sei, dass man künftig in höflicheren Formen Gegner sein wird, so werden sie sich in ihrem inneren Herzen sagen müssen, dass der Kern jener Macht, die uns in England gezeigt wurde, die Englands Grösse und Weltstellung ausmacht, nicht aus Flotten und paradierenden Kriegsheeren besteht, sondern aus Institutionen, die nur ein freies, an Freiheit gewohntes, mit Freiheit eng verknüpftes Volk besitzen kann, sie werden sich gestehen müssen, dass sie sich ein kriegerisches England, das Deutschland vernichten wolle, wohl erst konstruieren werden müssen, um es dann mit bedrucktem Papier zu bekämpfen. Der antienglische Patriotenrausch ist in diesen Tagen ganz verdammt ernüchtert worden.

Aber wären unsere Alldeutschen mit den gleichen Gefühlen nach Deutschland zurückgekehrt, mit denen sie über den Kanal hinüberfuhren, — was durchaus nicht der Fall ist —, so wäre das Ergebnis dieser Journalistenfahrt doch kein geringeres. Jene Journalisten, die sich liberal nennen, deren Liberalismus aber an der Landesgrenze aufhört und die in internationalen Dingen oft die Stützen einer reaktionären Politik abgeben, bildeten unter uns die Mehrzahl, und auf sie hat der Besuch entschieden aufklärend und erziehend gewirkt. Sie haben erkannt, was England ist, was es uns sein kann, was wir sein könnten Hand in Hand mit diesem Lande, und die Anregung, die sie in jenen Tagen empfangen haben, wird nachwirken bei ihren späteren Handlungen. Die antienglische nationale Phrase hat eine Erschütterung bekommen, sie hat einen Schuss in die Flügel erhalten, und wenn sie auch noch manchmal fliegen wird, so wird es doch nur ein lahmer Flug sein, der keinem vernünftigen Menschen mehr Schreck einjagen kann.

War das Ergebnis von Nation zu Nation schon ein grosses, so war es nicht geringer in Bezug auf die persönliche Annäherung so vieler deutscher Journalisten entgegengesetztester Richtung. Auch wir Deutschen lernten uns als Menschen kennen, und ich habe in diesen Tagen manchen politischen Gegenfüssler auch achten gelernt. So ist es vielen ergangen. Der Verkehr der deutschen Kollegen untereinander war der denkbar herzlichste. Man hat wirklich in diesen Tagen das vergessen, was uns trennt und hat gelernt, was in unserem politischen Kampfe nur zu oft vergessen wird, dass auch der Gegner ein anständiger Mensch sein kann, dem die Achtung nicht versagt werden darf. Etwas wie eine Politik der höheren Warte dämmerte aus diesen Londoner Tagen auf, und wenn jetzt ein zweiter Henri Dunant auftreten würde, der sich anschicken wollte, eine Genfer Konvention der Geister ins Leben zu rufen, er würde an den 47 Londonfahrern willige und begeisterte Anhänger finden.

Eine ganz besondere Freude war es für den linken Flügel der anwesenden Journalisten, dass auch die Sozialdemokratie vertreten war und noch dazu in der Person der ausgezeichneten Lily Braun, die nicht nur ihre Partei und ihr Geschlecht, sondern auch den wahren Geistesadel unseres Volkes in würdigster Weise vertrat. Vom preussischen Drillsozialismus ob dieser Englandfahrt angepöbelt, genoss sie bei den englischen Parteigenossen die höchste Achtung und Anerkennung, und auch darin bezeugte uns England in beschämender Weise seine hohe Kultur und hohe politische Reife, indem die grössten Faktoren der Politik des Landes — obenan der König — dieser Sozialdemokratin gegenüber niemals die Pflichten vergassen, die man dem Gaste schuldet, niemals die Pflichten ritterlicher

Digitized by Google

Männlichkeit der Frau gegenüber, und indem sie niemals eine politische Voreingenommenheit verrieten. Lily Braun am Arme des Lord-Majors, gefolgt von dem die Lady Majoresse führenden deutschen Botschafter, den Gang zur Tafel im Mansion-House eröffnen zu sehen, war ein Bild, das ich Anton von Werner zur Festhaltung durch den Pinsel wärmstens empfehlen möchte. Frau Lily Braun vollführte durch die Annahme der ihr zuteil gewordenen Einladung, die der Knüppel-Vorwärts schnöde zurückwies, eine Tat, die wir deutschen Pacifisten, die wir unter der Abstinenz der Sozialdemokratie so furchtbar zu leiden haben, ihr nicht hoch genug anrechnen können. Mancher konservative Redakteur, der sich eine Sozialistin nur mit fliegenden Haaren und die Petroleumflasche in der Hand vorstellen konnte, wird anderen Sinnes heimgekehrt sein, und ich konnte konstatieren, wie sich nach und nach die nicht zu sehr im Banne der Vorurteile befindlichen Redakteure gemässigter Blätter der geistvollen Frau in ehrerbietigster Weise näherten.

Aber auch der Pacifismus wird durch diesen Londoner Besuch profitieren. Ich bin sicher, dass jener liebenswürdige Kollege, der, als er mich im Bremer Ratskeller zum ersten Male sah, seine Hand auf meinen Rücken legte, um zu sehen, ob ich wirklich Engelsflügel besitze, der bass erstaunt war, als ich ihm sagte, dass ich weder Abstinenzler noch Vegetarianer bin und durchaus keine Jägerwäsche trage, nach 12tägigem Zusammensein mit mir und unseren englischen Freunden vielleicht doch ein klein wenig anders über den Pacifismus denkt, als er es auf der Hinreise getan hat. Der Einfluss der Pacifisten auf die ganze Veranstaltung war auch deutlich genug zu erkennen, wenn wir auch bemüht waren, uns soviel wie möglich im Hintergrunde zu halten. Aber schliesslich konnten wir alle, unsere Moscheles, Stead, Fox-Bourne usw., unsere Weltanschauung nicht ganz verbergen. Freilich, diese Weltanschauung, das Wesen des Pacifismus, hat sich den meisten auch bei dieser Gelegenheit noch nicht erschlossen, und gar viele mögen die Karikatur, die sie sich vom Pacifismus machten, in die trauliche Redaktionsstube wieder mit zurückgenommen haben. Aber bei manchem schlug doch diese oder jene von uns gemachte Aeusserung ein, und viele dürften zum Denken über die pacifistischen Ideen angeregt worden sein, die sie aus dem Munde hochstehender Politiker vernahmen. Es war doch schliesslich zum ersten Mal, dass wir Pacifisten uns zur pacifistischen Tat mit Aussenstehenden trafen. Und auf den ersten Streich fällt die alte Eiche des Vorurteils nicht.

Im Grunde genommen war diese Reise doch nichts anderes als ein Friedenskongress, wie wir ihn alle Jahre abhalten; nur unter anderer Marke, gewissermassen mit verhülltem Visier und mit anderen handelnden Personen. Mir wurde es dabei klar, dass dieser Friedenskongress eine ganz neue Etappe pacifistischer Propaganda bedeute. Es wurde mir klar, dass unsere esoterischen Zusammenkünfte bereits überzeugter Pacifisten überlebt sind dass wir reif und stark genug sind, jetzt hinauszugehen und die Zweifelnden und Leugnenden um uns zu scharen und mit ihnen vereint Friedenskongresse abzuhalten. Den ersten dieser Kongresse bildete der deutsche Redakteurbesuch in London. Die Friedensidee ist mittlerweile so gross geworden, dass sie die engen Formen zerbricht, die wir ihr in den ersten Jahren unserer Arbeit angemessen hatten. Die Tendenz geht jetzt hinaus ins volle Leben, in die hohe Politik, in die breiten Kreise des Volkes. Wir haben jahrelang Kadres gebildet, Offiziere und Unteroffiziere herangezogen, jetzt heisst es, sich Armeen bilden. Die Friedenssache im pacifistischen Sinne ist längst nicht mehr eine Angelegenheit der Vereine und Fachzeitschriften, sie ist Weltsache geworden. Diesem Wandel dürfen wir unsere Augen nicht verschliessen, sonst kann der Fortschritt der Idee gehemmt werden.

Diese Erkenntnis ist nicht die geringfügigste, die ich mir aus London mit heimgebracht habe und für deren Erweckung ich unseren englischen Freunden dankbar bin.

* * *

Ein Wort muss ich noch unseren englischen Freunden selbst widmen. Da ist es in erster Linie die herrliche Gestalt Steads, des Schöpfers dieser Journalistenfahrt, dem ein grosser Siegeskranz gebührt. Er ist einer jener seltenen Männer, die nicht nur gute Ideen haben, sondern auch die Hartnäckigkeit besitzen, wenn sie einmal eine solche Idee gefasst haben, sie auch auszuführen. Was Stead für das Zustandekommen dieser Fahrt getan, möge einmal die Geschichte ihm danken; was er für uns Gäste

Digitized by Google

getan, werden wir, die wir das Glück hatten, dabei gewesen zu sein, ihm niemals vergessen, auch jene nicht, die politisch auf einem ganz anderen Standpunkt stehen als er. In Bremen war er bereits mit seiner Tochter Estella erschienen, um uns über den Kanal zu geleiten. Dann liess er uns die ganzen Tage hindurch nicht aus den Augen. Seine ganze Familie, die Gattin, zwei Töchter und zwei Söhne, stellte sich neben ihm in unseren Dienst. Ueberall war er bemüht, uns zu helfen, Dolmetsch zu sein, Vermittler und Erklärer, Helfer in Nöten. Er war unsere Fahne in jenen Tagen, der wir folgten. So ging es bis zu jener Mitternachtsstunde in Plymouth am 29. Juni, wo wir von Stead im engsten Kreise Abschied nahmen. Als schönes Ergebnis ist zu betrachten, dass dort die letzten herzlichen Dankesworte für Steads unermüdliches Wirken sein und unser politischer Gegenfüssler Paul Liman mit wahrhaft herzlichen Akzenten sprach.

Nicht minder dankbar müssen wir Herrn Paul Weinthal sein, dem Verleger des Anglo-German Courier, unserem Moscheles und seiner treuen Gefährtin, Herrn Fox-Bourne, der sich zwar sehr still im Hintergrunde hielt, den aber Eingeweihte doch als die Seele der deutsch-englischen Freundschaftsbewegung kennen.

Wir schieden mit dem Rufe auf Wiedersehen in Deutschland. Dieser Wunsch soll auch zur Tat werden. In London selbst wurden die ersten Beschlüsse gefasst. Das Exekutivkomitee der deutschen Journalisten, aus sieben Herren bestehend, wird im Verein mit dem deutschen Komitee der Anglo-German-League die nötigen Vorarbeiten treffen, und die Deutschen werden suchen, die herrliche Gastfreundschaft, die sie in London genossen, wenn überhaupt möglich, noch zu übertreffen. Die beste Revanche würden wir aber geben, wenn wir nicht nur die englischen Journalisten nach Deutschland laden würden, sondern gleichzeitig auch die französischen Kollegen. Haben uns die Engländer durch ihre Einladung um die Initiative gebracht, so könnten wir wenigstens durch eine Erweiterung des Programms nach dieser Richtung einen Schritt weiter auf dem Gebiete internationaler Verständigung tun.

A. H. F.

Die deutschen Journalisten in London

Diejenigen unserer Leser, die sich genauer über den Empfang der deutschen Journalisten in London unterrichten wollen mögen unter Bezugnahme auf diese Ankündigung gratis die Souvenir-Edition des Anglo-German Courrier von dem Herausgeber Herrn Leo Weinthal in London E.C., Copthall Avenue 34, verlangen. Diese 72 Folioseiten starke Spezialnummer enthält auf feinstem Papier gedruckt eine ausführliche Darstellung des Empfanges in deutscher und englischer Sprache. Sie ist überdies durch 160 Illustrationen geschmückt, meistenteils Momentaufnahmen von den Festlichkeiten, Porträts der beteiligten Personen etc. Die prachtvolle Nummer, die gewissermassen die Bilanz der Londoner Veranstaltungen bildet, zeigt in ihrem Umfang und in ihrer Ausstattung gleichzeitig den Umfang und die grossartige Organisation der Gastfreundschaft, die den deutschen Journalisten in London zuteil wurde.

„Mohonk Lake Conference on International Arbitration."

Von Dr. Ernst Richard

Präsident der German-American Peace-Society (New York).

Vom 30. Mai bis zum 2. Juni d. J. fand die zwölfte Tagung der Mohonk-Lake-Conference on International Arbitration (Mohonk-See-Konferenz über internationale Schiedsgerichtsbarkeit) statt. Diese bedeutsame Konferenz, die in den Vereinigten Staaten in gewissem Grade die Stelle eines nationalen Friedenskongresses einnimmt, ist in Deutschland so wenig bekannt, dass ihrer in Frieds Handbuch gar keine Erwähnung geschieht. Es wird daher wohl die Leser der Friedens-Warte interessieren, einen kurzen Bericht darüber zu empfangen.

So leicht wäre wohl in einem anderen Lande ein Gegenstück zu dieser Zusammenkunft angesehener, zum Teil berühmter Männer und Frauen aus allen Gebieten der Union, zu denen sich vereinzelte Vertreter fremder Länder und Weltteile gesellen, nicht zu finden. Denn diese Schar von mehreren Hundert Personen — in diesem Jahre waren es vierhundert — sind für die Dauer der Konferenz, von Dienstag nachmittag bis Samstag morgen die Gäste eines einzigen Mannes, des Herrn Albert K. Smiley, eines Quäkers, der alle diese Menschen alljährlich in sein hochfeines Hotel, dessen Raten sich auf 5—7 Dollar für den Tag und die Person belaufen, einlädt. Wichtiger als diese

Digitized by Google

wie die deutschen Leser wohl sagen werden, echt amerikanische Abschätzung ist der Umstand, dass dieser Gasthof in der herrlichsten Naturumgebung gelegen ist.

Der Mohonk-See ist ein Gebirgssee mit schwarzgrünem Wasser, der in einer Höhe von 1250 Fuss im Shawangunk-Gebirge, das sich von Pennsylvanien zu den Catskills am Hudson zieht, liegt. Von New York ist er etwa 100 engl. Meilen in nordnordöstlicher Richtung entfernt. Seinen Namen Mohonk, ein indianisches Wort, welches „Himmelsspitze" bedeutet, hat er von einem schroffen Felsplateau, das ihn um etwa 300 Fuss überragt. Auch sonst steigen steile, wild zerklüftete Felswände allenthalben vom See aufwärts, hier und dort von grünen Waldabhängen unterbrochen. Stellenweise erstaunt das Auge über ein wildes Chaos von Felsblöcken, übereinander geschichtet und durcheinandergeworfen, als ob ein Riesenkind dort seinen Baukasten ausgeschüttet hätte. Von der Höhe und vor allen von den Veranden des Hotels bietet sich der schönste Rundblick auf Täler und Gebirgszüge mit schön gezogener Kammlinie. Menschenhand hat überall an schönen Aussichtspunkten und lauschigen Plätzchen Ruhebänke und überdeckte Lauben geschaffen. Manche Stunde habe ich dort geträumt, und mir vom schwellenden Atem der Berge meine rheinische Heimat mit dem Siebengebirge vorzaubern lassen. Ach, dass nur alles andere auch dort gewesen wäre — der traute Laut der Muttersprache, die deutschen Volkslieder, die fröhlichen Menschen, der harmlos-heitere Lebensgenuss, der goldene Rheinwein oder das duftende „Maiböwlchen"! Von diesen ästhetischen Genüssen des Geschmacks und des Geruchs hat aber Herr Smiley keine blasse Ahnung; alkoholische Getränke, die ehrlich unter ihrem eignen Namen auftreten, sind strengstens verpönt.

Doch diese leichten Heimwehanwandlungen können uns die Freude an all der Pracht nicht lange verderben! Ich sage „uns", denn Herrn Smileys Gastfreundschaft erstreckt sich auch auf die Gattinnen der Friedensfreunde.

Dampfbahnen und elektrische haben wir in anderthalbstündiger Fahrt hinter uns gelassen, Automobile sind von dem 5000 Acker umfassenden Besitztum unseres Gastgebers ausgeschlossen, noch nicht einmal ein Hotelorchester erinnert uns an die musikalische Hypertrophie der Grossstadt. Rings erzählen die Felstrümmer von wilden Kämpfen der Urkräfte in längst vergangenen Zeiten, doch jetzt herrscht der wunderbare, grosse Friede der leise schaffenden Natur!

Fürwahr, die grösste Kunst könnte keine stimmungsvollere Umgebung für eine Friedenskonferenz herstellen. Wir fühlen uns eins mit dem Weltengeist und all seiner Kreatur; schaffen, ausbauen wollen wir mit unserer Mutter Natur, die uns mit freundlicher Hand durch ihre Werkstatt führt!

Dienstag nachmittag und abend kommen die Gäste in zahllosen Wagen an, mit denen sie in New Paltz, dem Endpunkte der Bahnen, abgeholt worden sind. Der Name kennzeichnet den Ort als alte deutsche Niederlassung, später gesellten sich aus Frankreich verschiedene Hugenotten hinzu. Die Bezeichnung Bountecou Road auf einem Wegweiser bringt unsere deutsche „bunte Kuh" in französischer Orthographie mit dem englischen Wort für „Weg" in einer Weise zusammen, die zu einer längeren Abschweifung über die sich bildende amerikanische Nation verleiten könnte.

Die Sitzungen der Konferenz finden Mittwochs, Donnerstags und Freitag morgens um zehn und abends um acht in einem grossen, hohen für diese Zwecke erbauten Saale statt, der alle Teilnehmer bequem fässt. Die Dauer der Sitzung beläuft sich auf zwei bis zweieinhalb Stunden. Die Nachmittage stehen den Teilnehmern zur freien Verfügung; für solche, die eine Spazierfahrt in der Umgegend, auf den gut gehaltenen, durch Waldesgrün und an Bergesabhängen mit prächtiger Fernsicht hinführenden Wegen machen wollen, stehen zahlreiche Wagen bereit. Herr Smiley hat auf seinem ausgedehnten Besitztum 50 engl. Meilen ausgezeichnete Fahrstrassen mit grossem Geschmack auslegen lassen. —

Die Tagesordnung und die Rednerliste liegen in den Händen eines Geschäftsausschusses, der, ursprünglich von Herrn Smiley um Uebernahme der Pflichten ersucht, sich selbst ergänzt. Die Ernennung des Vorsitzenden hat sich der Gastgeber vorbehalten. Zur freien Debatte ist nicht viel Gelegenheit gegeben, da die Redner meist vom Geschäftsausschuss ausgesucht werden; dieser verfährt jedoch durchaus unparteiisch, und gerade in der letzten Tagung bei einer Abrüstungsdebatte kamen die widerstreitendsten Ansichten zum Ausdruck. Bevorzugt werden jedoch, ausser anerkannten Grössen, neue Redner, welche in früheren Jahren noch nicht auf der Konferenz gesprochen haben.

Ein Begriff vom Arbeitsfelde der Konferenz lässt sich wohl am besten aus einem Ueberblick über ihre diesjährige Tätigkeit bilden. Jeden Morgen vor der Sitzung der Konferenz findet eine viertelstündige Andacht statt, die von hervorragenden Geistlichen verschiedener Bekenntnisse geleitet wird, unter denen in diesem Jahre der Kardinal Gibbons die erste Stelle einnahm. Nachdem sich die während des Gottesdienstes nicht alle besetzten Stühle gefüllt haben, nimmt die Sitzung der Konferenz ihren Anfang.

Wie gewöhnlich begann dieselbe auch dieses Jahr mit einer Begrüssung der Gäste durch den Gastgeber, dessen trotz seiner vierundsechzig Jahre

Digitized by Google

noch rüstige Persönlichkeit mit dem kindlich-freien Blick, alle Herzen für sich einnimmt. Ueberhaupt überwiegen die greisen Köpfe, und solche, deren Haare, wenn sichtbar, greis wären, bei weitem — eine ehrwürdige Versammlung, trotz der hohen Jahre lebendig in frischer Begeisterung! Herr Smiley gibt diesmal einen Rückblick auf die Anfänge der Mohonk-Lake-Conference. Er erinnert daran, wie bei der ersten Tagung 1895, an der etwa 190 Personen teilnahmen, Edward Everett Hale die Forderung eines permanenten Schiedsgerichtshofes aufstellte, eine Forderung, die in den folgenden Jahren wiederholt wurde, bis die nach der fünften Konferenz, die zur Zeit des Haager Kongresses tagte, eine unerwartet schnelle Erfüllung finden sollte. Seitdem hat sich die Konferenz in allen anderen Fragen als Vorkämpferin in Fragen der Friedensbewegung bewiesen, besonders auf den Abschluss von Friedensverträgen dringend. Seit zwei Jahren steht die Befürwortung eines internationalen Kongresses auf der Tagesordnung. Zum Schluss stellte er als Vorsitzenden der diesjährigen Konferenz Herrn John W. Foster, frühern Staatssekretär (Minister des Auswärtigen) der Vereinigten Staaten vor, der schon früher zweimal derselben Ehre teilhaftig geworden war. Derselbe übernahm seine Würde mit einer kurzen Ansprache, in welcher er dem Präsidenten Roosevelt Anerkennung zollte, nicht nur für seinen Anteil am Frieden von Portsmouth, sondern vor allem dafür, dass durch seinen Einfluss die südamerikanischen Republiken sämtlich zur zweiten Haager Konferenz eingeladen sind, so dass dort wirklich zum erstenmal in der Geschichte alle unabhängigen Staaten zusammen über ihre gemeinsamen Interessen beraten würden. Er hielt die Zeit für obligatorisches Schiedsgericht gekommen und trat für Begrenzung der Kriegsrüstungen ein. Als nächster Redner folgte Dr. Benjamin F. Trueblood, der Sekretär der American-Peace-Society, den europäischen Gesinnungsgenossen längst vorteilhaft und vielfach persönlich bekannt, mit einer ausführlichen und klaren Uebersicht über die Fortschritte der Friedensidee in der Welt während des abgelaufenen Jahres. In der Abendsitzung gab Herr Richard Bartholdt, Mitglied des Ver. St.-Kongresses, und Präsident der interparlamentarischen Konferenz zu St. Louis, einen Bericht über die Erfolge, Ziele und Hoffnungen dieser Körperschaft. Bartholdts Person und Verdienste bedürfen auch keiner besonderen Hervorhebung vor den Lesern der Friedens-Warte. Es schloss sich daran die eigentliche Tagesordnung des Abends, eine Erörterung der bevorstehenden panamerikanischen Konferenz in Rio de Janeiro. Berufene Redner, frühere Gesandte in südamerikanischen Staaten und offizielle Vertreter der Regierung auf früheren Konferenzen beleuchteten das Thema von allen Seiten.

Am Schluss hielt ein Prediger aus Brooklyn, Dr. Hilles, eine Ansprache, die sich allerdings nicht immer an die Sache hielt, aber wohl die interessanteste der ganzen Tagung war. Er wies auf die Nutzlosigkeit aller Konferenzen hin, solange der kriegerische Geist in den Schulen genährt werde, solange wir Amerikaner selbst durch unsere Politik, wie Schutzzoll, Chinesenausschliessung und andere Massregeln die Feindschaft anderer Völker geradezu provozieren.

Am Donnerstag morgen hielt Kardinal Gibbons eine längere Ansprache über „Triumphe des Friedens", in der er die Verdienste des Christentums um den Frieden darzulegen versuchte. Der eigentliche Gegenstand der Tagesordnung war die zweite Haager Konferenz, über welche von drei bekannten Staatsmännern gesprochen wurde. Am Schluss der Morgensitzung war eine kurze Zeit zu freier Debatte, in der der Verfasser dieses Berichts eine kurze Uebersicht über die den Krieg betreffenden Verfassungsbestimmungen der konstitutionellen Länder gab, und feststellte, dass nur drei Verfassungen Bestimmungen enthielten, die eine friedliche Sentenz zeigen. Er befürwortete eine Verfassungsänderung nach dem Muster Brasiliens, die es dem Kongress der Vereinigten Staaten verbietet, Krieg zu erklären, ohne vorher eine schiedsgerichtliche Beilegung der Streitfrage versucht zu haben. Ein solcher Vorschlag war der Zuhörerschaft durchaus neu; eine Verfassungsänderung vorzuschlagen, gilt überhaupt in Amerika als ein tollkühnes, himmelstürmendes Wagnis. Trotzdem hatte ich die Genugtuung, noch vor Schluss der Konferenz zu hören, wie ein Richter des Obersten Oerichtshofes der Union meine Idee aufgriff und warm empfahl. Die Abendsitzung war den Vertretern des Handels und der Industrie überlassen. Etwa fünfundzwanzig Abgesandte von Handels- und Gewerbekammern sprachen in kurzen Reden über die Fortschritte der Schiedsgerichtspropaganda in ebenso vielen Städten des Landes. Der besondere Ausschuss für die Propaganda in der Geschäftswelt berichtete, dass hundertzwanzig Körperschaften aus den Kreisen des Handels und der Industrie der grössten Städte des Landes ihre Bestimmung zu den Bestrebungen der Konferenz erklärt hätten. Ueber vierzig seien in der diesjährigen Konferenz durch Delegierte vertreten.

Am Freitag morgen berichtete ein anderer Sonderausschuss, der im letzten Jahre ernannt worden war, um die Propaganda auf den Universitäten und Kollegs zu betreiben. Auch dieser Bericht lautete sehr günstig, da von 115 Anstalten einschliesslich der Militär- und Marine-Akademie, den Anregungen Folge geleistet wurde.

Zum Schluss der Konferenz wurde, wie alljährlich, eine Prinzipienerklärung erlassen, die vor allem den Präsidenten ersucht, die Delegaten zur zweiten

Digitized by Google

Haager Konferenz zu instruieren, die Annahme folgender drei Punkte zu betreiben: einen Plan, die Haager Konferenz zu einem permanenten und anerkannten Kongress der beteiligten Nationen zu gestalten, 2. die Annahme eines allgemeinen Schiedsgerichtsplanes, welcher von allen Nationen anzuerkennen ist, und 3. die Ausarbeitung eines Planes zur Beschränkung der Rüstungen auf Grund internationalen Uebereinkommens.

Ein anderer Beschluss ersucht den Senat, über die Bewilligung von 10 000 000 $ für ein geplantes Schlachtschiff, welches das englische Dreadnought überbieten soll, nicht eher zu beschliessen, als bis die Entscheidung der zweiten Haager Konferenz über die Abrüstung bekannt sei.

Auch wurden Dankesbeschlüsse für den Präsidenten Roosevelt gefasst.

Der letzte Teil der Abendsitzung wurde wie üblich Dankesreden und -beschlüssen für die Gastgeber und den Vorsitzenden gewidmet, bei denen diesmal auch ein in den Ausdrücken höchster Anerkennung abgefasster, wohlverdienter Dankesbeschluss für den ständigen Sekretär der Konferenz, Herrn Philipps, nicht fehlte. Herr Smiley unterhält nämlich auf seine Kosten das ganze Jahr hindurch ein Bureau für Propaganda im Sinne der Konferenz, dem Herr Philipps, der mit mehreren Gehilfen arbeitet, vorsteht.

Durch freiwillige Beiträge der Konferenz wird alljährlich ein Betrag von ungefähr 2000 $ aufgebracht, zur Drucklegung und Verteilung des stenographischen Berichts in zehntausend Exemplaren.

Im grossen und ganzen verläuft die Konferenz alljährlich in ähnlicher Weise; die allgemeinen Erörterungen der Prinzipien werden ergänzt durch Verhandlungen über einschlägige Tagesfragen, wie in diesem Jahre z. B. die pan-amerikanische Konferenz, im letzten der russisch-japanische Krieg. Der Einfluss der Beschlüsse lässt sich natürlich, wie bei allen Kongressen, deren Macht eine rein moralische ist, schwer auf seinen richtigen Wert abschätzen, doch kann derselbe bei der hohen und wichtigen Stellung, welche viele der Teilnehmer im nationalen Leben und in der öffentlichen Meinung einnehmen, kein geringer sein. Gewiss leiden die Beratungen in gewisser Beziehung unter der Art und Weise der Einberufung; man ist doch immer Gast, und trotz aller Liberalität der Gesinnung des Gastgebers werden naturgemäss Rücksichten genommen, deren man in einer durchaus freien Versammlung nicht achten würde. Am meisten macht sich dieser Uebelstand in der Rednerliste fühlbar. Andrerseits aber bringen diese Einladungen eine Menge von einflussreichen Leuten zur Konferenz, die sich sonst vielleicht nie mit der Bewegung abgegeben hätten, die aber meistens als begeisterte Anhänger der Friedensbewegung nach Hause zurückkehren. Ich weiss nicht, ob nicht gerade hierin das Hauptverdienst der Konferenz liegt. Bedeutende Staatsmänner, berühmte Erzieher und Geistliche, leitende Persönlichkeiten der Geschäftswelt wurden so zu Aposteln unserer Sache. Jahrelang hat sich Herr Smiley bemüht, durch Vermittlung älterer Mitglieder den Kardinal Gibbons zum Besuch der Konferenz zu bewegen. Dieses Jahr ist es endlich gelungen, eine Tatsache, die, wie die Verhältnisse nun einmal hier liegen, nicht nur auf die zwölf Millionen Katholiken den tiefsten Eindruck machen wird. Die Heranziehung der Geschäftswelt ist eine der fruchtbarsten Ideen Herrn Smileys. Denn gerad, dass sich diese „praktischen" erfolgreichen Männer mit uns sog. Idealisten identifizieren, ist von weitgehendem Einfluss auf das grosse Publikum. Aber, wie das Beispiel des Berichterstatters zeigt, man braucht nicht durchaus zu den Berühmtheiten zu gehören, um eine Einladung zu erhalten, tatkräftiges Interesse in der guten Sache ist die beste Empfehlung. Auch die „Prominenten" werden nicht wieder eingeladen, wenn sie untätig sind. „Wir laden nie einen Menschen ein, der zu Hause nichts tut; wir laden nur die ein, welche arbeiten," sagte Smiley im vorigen Jahre. Er fordert die Teilnehmer besonders auf, ihm einflussreiche Ausländer, die zur Zeit der Konferenz im Lande sind, zur Einladung zu empfehlen, und der Präsident der deutschen Friedensgesellschaft in New York ist gern bereit, vorkommenden Falles solche Einladungen zu vermitteln.

Wie gross nun auch der Einfluss der Konferenz nach aussen sein mag, für die Teilnehmer selbst ist sie ein moralischer Jungbrunnen, ein Quell frischen Mutes zum idealen Lebenswerk. Wenn die vielen bedauerlichen Erscheinungen an der Oberfläche unseres öffentlichen Lebens uns an der Zukunft unserer Republik zweifeln lassen, hier muss man hingehn, um sich zu überzeugen, wie gesund der Kern der jungen Nation trotz allem ist, welche moralischen Kräfte in ihren Tiefen wirken, und wie unrecht diejenigen haben, wie wenig tief sie blicken, die glauben, dass bei uns kein Idealismus zu finden ist. Gerade in diesen Tagen am Mohonksee hat sich bei mir wieder die Ueberzeugung gefestigt, dass wir grosesn Umwälzungen entgegengehen, dass das amerikanische Volk im Begriff steht, mit starkem Schritt seinen alten Platz an der Spitze der nach Freiheit und Fortschritt dürstenden Völker wieder einzunehmen. Der Amerikaner ist ein vielbeschäftigter Mann, der sein Tagewerk nicht gerne unterbricht. Wenn er es aber einmal tut, — und er ist nahe daran — so wird es nicht lange dauern, bis er gründliche Ordnung geschaffen hat, damit er nicht sobald wieder gestört werde. Auch die Kriegsfrage wird dann für uns zeitgemäss erledigt werden.

Digitized by Google

Die Beziehungen zwischen Deutschland, England und Frankreich.

Von Sir Thomas Barclay.

Ansprache, gehalten beim Festmahl in der Börse zu Bremen, veranstaltet zu Ehren des III. Internationalen Kongresses der Delegierten der Baumwollspinner und Weber-Vereinigungen von der Bremer Handelskammer und der Bremer Baumwollbörse am 26. Juni 1906.

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich habe leider nicht das Glück, Baumwollspinner, Baumwollfabrikant oder gar Baumwollmakler zu sein. Ich bin nur ein Bruchstück von jener grossen Menge, ohne die Sie nicht imstande wären, Ihr Geschäft einen einzigen Tag weiter zu führen, einer von denen, auf die die Redner häufig Bezug genommen haben zur Rechtfertigung der grossen Bewegung, welche der Bund der Baumwollinteressenten vertritt und welche sich auf die Kleidung der Welt bezieht, die noch mehr als die Baumwollspinner daran interessiert ist, dass die Baumwollproduktion nie abnimmt. Aber wenn ich unter Ihnen bin, so liegt es daran, dass diese Bewegung sich zum Teil mit neueren Bestrebungen der zivilisierten Menschheit deckt, an denen ich das lebhafteste Interesse nehme. Wir haben bisher eine grosse Entwicklung in der Vereinigung lokaler Interessen erlebt, die zum Zwecke der Selbstverteidigung Handelskammern oder ähnliche Körperschaften hat entstehen lassen, wie diejenigen, die uns heute in so liebenswürdiger Weise bewirten. Solchen Körperschaften verdanken wir weitere Vereinigungen, so in England die Association of Chambers of Commerce of the United Kingdom, in Deutschland den Handelstag. Diese Vereinigungen haben es ihrerseits wieder möglich gemacht, internationale Fragen aufzunehmen, und wenn gegenwärtig bessere Beziehungen zwischen Grossbritannien und Frankreich bestehen, so ist das hauptsächlich auf den weiten Blick zurückzuführen, den solche Körperschaften in bezug auf Handelsinteressen in diesen beiden Ländern zeigen. Wenn sich die Beziehungen zwischen Grossbritannien und Deutschland schnell bessern, so dürfen wir das in erster Linie der Tätigkeit der Handelskammern und besonders der Tätigkeit des Handelstages zuschreiben, der vor 16 Monaten den Stier bei den Hörnern fasste und den ersten Anstoss dazu gab, dass die Zänkereien, die törichten und unverantwortlichen gegenseitigen Kränkungen ein Ende nehmen, die die beiden Länder nur zu gegenseitigem Misstrauen drängten, das schliesslich für beide nur Unheil nach sich ziehen konnte. Im letzten Jahre wurde ein weiterer Schritt in der Vereinigung getan auf dem ersten internationalen Kongress der Handelskammern in Lüttich, wo ein ständiger Ausschuss gebildet wurde, bestehend aus Vertretern von Handelskammern der ganzen Welt, zur Besprechung über Fragen von allgemeinem Interesse. So haben uns erst die lokalen Interessen vereinigt, dann die nationalen und endlich die internationalen. Neben dieser Entwicklung in der Zusammenfassung allgemeiner Interessen zeigt sich in hervorragender Weise die Zusammenschliessung der Baumwoll-Interessen. Auch sie hatte zunächst einen lokalen Anstrich, wurde dann national und zeigt sich jetzt von ihrer internationalen Seite. Als internationale Vereinigung berührt sie nun mein Gebiet: Herr Macara erklärte in seinen früheren Ansprachen die Notwendigkeit einer solchen Vereinigung der lokalen Interessen von Manchester. Er erklärte, wie verschiedene Handelszweige voneinander abhängig werden, wie eine grosse Industrie (wie die Baumwollspinnerei) andere Industriezweige in sich schliesst, und wie mit der Zunahme der Arbeitsteilung, zunächst vom lokalen Standpunkt aus, dann vom nationalen und schliesslich vom internationalen, keine Industrie mehr von sich sagen kann: Ich hänge von niemandem ab. Gerade die Neuheit in Herrn Macaras Verurteilung gewisser volkswirtschaftlicher Ketzereien und seine manhafte Verteidigung der Selbsthilfe, wie sie in einer ehrlichen Vereinigung besteht, haben dazu geführt, dass seine Bemühungen über die unmittelbaren Interessen der Baumwollindustrie weit *hinaus*gingen. Er hat uns einen neuen Weg gezeigt, wie man volkswirtschaftliche Probleme behandelt. Er verschmähte das leere Geschwätz der volkswirtschaftlichen Prahlhänse, und, unterstützt durch seine reichen Kenntnisse, gelang es ihm, Tausende, die seiner Industrie fernstehen, davon zu überzeugen, dass diese Form der Selbsthilfe und des freundschaftlichen Zusammenarbeitens den Vorzug verdient vor dem internationalen wirtschaftlichen Kampfe, an dem die Regierungen auf Betreiben der verschiedenen politischen Führer bisher festgehalten haben. Diese Bewegung im internationalen Wirtschaftsleben verdient das grösste Interesse, weil sie die Verständigung unter Männern verschiedener Nationen nicht als reine Gefühlssache, sondern als eine Angelegenheit der Selbsterhaltung und sogar des nationalen Wohlstandes fördert. Wenn Herr Kommerzienrat Gross, Herr Macara und andere gestern mit solchem Nachdruck darauf hingewiesen, dass diese Vereinigung dem Frieden und der gegenseitigen Zuneigung unter den Völkern dient, so waren dies keine leeren Worte, sie drücken vielmehr einen festen Glauben aus, und ich bin sicher, dass dies die praktischste Form ist, die der Friede und die Verständigung unter den Völkern annehmen kann.

Die Vereinigung der Baumwollspinner und Fabrikanten hat schon gezeigt, was durch eine solche Körperschaft geleistet werden kann; gerade sie hat

Digitized by Google

erst kürzlich die englische Baumwollindustrie vor einem zeitweiligen Zusammenbruch bewahrt. Unter Billigung der Cotton-Operatives Union ist ein Abkommen getroffen worden, wonach die Arbeitswoche für ein Jahr auf 40 Stunden herabgesetzt wurde, um eine Ueberproduktion zu verhüten — ein Beispiel weiser Verständigung zwischen Kapital und Arbeit, welches verheissungsvoll für die Zukunft ist. Diese Herabsetzung der Produktion um ein Drittel bewahrte die Baumwollindustrie vor der Katastrophe, die durch ein zeitweiliges Schliessen der Fabriken, das sonst unvermeidlich gewesen wäre, hätte entstehen können. Sollten wir nicht auch auf internationalem Gebiete so vorgehen können? Wie die Bankinstitute der verschiedenen Hauptstädte von Europa im Notfalle einander beistehen, so sollten nicht nur die Baumwollindustrie, sondern auch alle anderen Industriezweige lernen, wie sie in Zeiten der Gefahr und der Bedrängnis Hand in Hand arbeiten können, mögen sie in besseren Zeiten auch noch so scharf miteinander in Wettbewerb treten. Gestatten Sie mir noch ein paar Worte über die Bedeutung des Friedens und der Verständigung unter den Völkern vom wirtschaftlichen Standpunkte aus. Es ist überflüssig, Ihnen zu sagen, dass gerade der Mangel an Verständigung unter den Nationen die Hauptursache davon ist, dass Europa gegenwärtig in zwei bewaffnete Lager geteilt ist, die beständig auf dem Kriegsfusse stehen, bereit, jeden Augenblick aufeinander loszugehen, in wenigen Wochen die Industriearbeit von Jahren zu vernichten und die betreffenden Völker in das schlimmste wirtschaftliche Elend zu stürzen, denn, welche Seite auch siegen mag, den Nutzen von einem Kriege hat immer der Zuschauer, der tertius gaudens, der das Geschäft macht, während die törichten kriegführenden Parteien sich bekämpfen. Heutzutage gibt es keine Kriege mehr, die nur aus dem Gefühl heraus entstanden sind, es gibt nur noch Kriege, die aus wirtschaftlichen Interessen entstehen. Von den letzten beiden Kriegen kann das mit Bestimmtheit behauptet werden, und es mag unerörtert bleiben, ob dies nicht auch von dem spanisch-amerikanischen Kriege gilt.

Noch vor kurzem bedrohte uns ein anderer Krieg zwischen zwei grossen benachbarten Völkern über eine Angelegenheit, die eine rein wirtschaftliche Frage zu sein schien. Die Völker von Europa lassen sich nicht mehr durch politische Launen, patriotisches Gewäsch oder poetische Schwärmereien der Geschichtsschreiber und Journalisten bewegen. Dank einer gut unterrichteten Presse und einem wachsenden Sinn für journalistische Verantwortlichkeit gewinnt die zivilisierte Menschheit einen immer klareren Einblick in die wahren Interessen des einzelnen, des lokalen Gemeinwesens und der betreffenden Nation, und viele Symptome zeigen uns, dass alle jetzt zu würdigen wissen, dass das grösste Interesse unserer Zeit daran hängt, soweit als möglich das Anwachsen der Steuern zu hindern, die Zunahme des Wohlstandes unter allen Klassen zu fördern, die Arbeit zu regeln und das schrecklichste nationale Unglück zu verhüten, die Erhebung einer unfähigen Klasse der Bevölkerung. Alle denkenden Menschen können und werden einsehen, dass die grossen Aufgaben, die heutzutage auf uns ruhen, soziale Aufgaben sind, dass ihre Lösung Kosten in sich schliesst, während das Anwachsen der Steuern die Schwierigkeit der Lösung nur vermehrt; wir bewegen uns aber in einem Trugschluss. Während die Besteuerung zunimmt, wird immer weniger von ihrem Ertrage für Zwecke der inneren Politik verwandt. Der Fluch der zivilisierten Welt ist das Anwachsen der Ausgaben für Heer und Flotten. Keiner, der mit den internationalen Beziehungen der führenden Nationen während der letzten zehn Jahre vertraut ist, kann seine Augen der Tatsache verschliessen, dass die einseitige Abrüstung irgend einer Nation, die Geringschätzung ihrer Verteidigung oder die Gleichgültigkeit gegen die Verbesserungen der Waffen irgend einer anderen Nation eine leichtfertige Vernachlässigung der ersten Pflicht einer verantwortlichen Regierung sein würde. Trotzdem aber müssen Ersparnisse in dieser Hinsicht gemacht werden, um das Anwachsen der Rüstungen einzuschränken. Wie das zu bewerkstelligen ist, ist die grösste Frage unserer Zeit. Einige hochgesinnte Reformer haben vorgeschlagen, dass die Regierungen sich über eine verhältnismässige Herabsetzung ihrer Präsenzstärke für Heer und Flotte verständigen sollten. Der Kaiser von Russland gab dieser Anregung Ausdruck in seinem Briefe für die Einberufung der Friedenskonferenz im Haag im Jahre 1899, und in jener Konferenz wurden zwei Resolutionen angenommen zugunsten einer Wiederaufnahme dieser Angelegenheit auf der nächsten Friedenskonferenz, die binnen kurzem abgehalten werden wird. Ich glaube, ich habe recht, wenn ich sage, dass das Prinzip, welches jene grossmütige Idee in sich schliesst, sich jeder regierenden Macht in Europa und Amerika durch sich selbst empfiehlt und dass, wenn die Frage einer Einschränkung der Rüstungen von dem Programm der nächsten Konferenz — wie es möglicherweise geschieht — abgesetzt wird, doch das Ziel einer solchen Lösung nichtsdestoweniger allen Mitgliedern stets vor Augen schweben wird. Ich habe keinen Auftrag, im Namen der Regierung meines Landes zu sprechen, aber ich kann einige wohlerwogene amtliche Bekundungen erwähnen, besonders diejenigen des Premierministers selbst und des Sekretärs des Auswärtigen, des Sir Edward Grey, zur Unterstützung meiner Behauptung, dass die ganze libe-

Digitized by Google

rale Partei, die heute die grosse politische Mehrheit des Vereinigten Königtums bildet, die Frage, wie die Ausgaben für Kriegsausrüstung eingeschränkt werden können, als wesentlichen Teil ihres politischen Programms betrachtet. Der Premierminister hielt in seiner grossen Rede in der Albert-Hall im Dezember letzten Jahres vor den Wahlen die Bildung einer Friedensliga für möglich, wodurch jener Wunsch in Erfüllung gehen könnte. Der Satz ist keine müssige Eingebung der Phantasie. Jene Erfüllung kann eben durch dieselben Einflüsse geschehen, die schon zu der Verbindung der Baumwollinteressenten beigetragen haben. Warum sollten sich nicht Nationen ebenso verbinden, wie es die Privatinteressenten tun? Ich will der nächsten Friedenskonferenz im Haag nicht vorgreifen, aber ich glaube, dass eine solche Friedensliga als das Resultat jener Konferenz ebenso natürlich kommen wird, wie diese Versammlung in Bremen durch vorhergehende Versammlungen vorbereitet worden ist.

Die Nationen von Europa werden in der Tat die Bevollmächtigten, die sich nächstes Jahr im Haag treffen werden, verhöhnen, wenn sie nicht etwas tun, was endlich einmal die Verminderung der Lasten für Heer und Flotte möglich macht. Als ein Beispiel solcher Möglichkeiten lassen Sie uns einmal betrachten, was denn das unmittelbare Ergebnis guter englisch-französischer, englisch-italienischer, englisch-japanischer und englisch-amerikanischer Beziehungen gewesen ist. Grossbritannien hat in grosser Zahl seine Kriegsschiffe aus allen Teilen der Welt zurückziehen können. Wenn wir uns ein ähnliches Gefühl völligen Vertrauens zwischen England und Deutschland einerseits und Deutschland und Frankreich andererseits schaffen könnten, so würde meines Erachtens das Ergebnis dasselbe sein; das würde eine der Möglichkeiten sein, durch welche das Militärbudget etwas von seiner molochartigen Unersättlichkeit verliert und das Herannahen einer besseren Zeit vorbereitet wird. Andere Möglichkeiten ohne wirkliche verhältnismässige Einschränkungen mögen auf der nächsten Friedenskonferenz im Haag behandelt werden, sie gehören aber nicht in den Rahmen meiner heutigen Rede.

Wenn wir uns in Europa umsehen nach den möglichen Ursachen eines internationalen Zusammenstosses, so können wir gewiss noch viele erkennen, aber wir bemerken auch ein ungeheures Verlangen der Völker und ihrer Herrscher, jede Frage zu vermeiden, die irgendwie den Frieden stören könnte. Die Schwierigkeit, die kürzlich bedrohlich erschien, hat den Frieden gestärkt, anstatt ihn zu brechen. Die Annahme des Grundsatzes wirtschaftlicher Gleichberechtigung in Marokko hat eine der möglichen Ursachen eines Krieges hoffentlich endgültig entfernt, und zu diesem Erfolge kann man der deutschen und französischen Regierung nur gratulieren, da er zeigt, dass sie nicht allein ein tiefes Verständnis für nationale Verantwortlichkeit besitzen, sondern auch jenen Sinn für das richtige Verhältnis der dem Geschäftsmann eigen ist, in der amtlichen Welt aber so oft vermisst wird. Die Konferenz von Algeciras hat auch dem Recht aller zivilisierten Völker, an dem Rat der Nationen in wirtschaftlichen Angelegenheiten teilzunehmen, Geltung verschafft und in dieser Hinsicht hat Deutschland zum zweiten Male die Führung übernommen und sich zum Vorkämpfer gemacht der allgemeinen Interessen gegen die Sonderinteressen, der „offenen" gegen die „geschlossene Tür", sowohl in wirtschaftlicher als auch in kolonialer Ausbreitung. Sogar das Gefühl der Bitterkeit, das einige Vorfälle kürzlich hervorgerufen haben, hat angefangen zu schwinden. Kein Volk ist williger, die ihm dargebotene Hand der Freundschaft zu ergreifen als die Franzosen. Ich als Ausländer kann über jenes grossmütige, grossinnige Volk sprechen, wie sie selbst es über sich nicht tun können. Als die englischen Kaufleute und Fabrikanten im Jahre 1900 die Anknüpfung der englisch-französischen Beziehungen selbst in die Hand nahmen, als 800 von ihnen nach Frankreich hinübergingen und zeigten, dass sie Vertrauen hatten zu dem nie versagenden gesunden Menschenverstand der Geschäftsleute, da kam ihnen ganz Frankreich mit einem wahren französischen Elan entgegen und bereitete ihnen eine so freundliche Aufnahme, dass die entente cordiale sofort gesichert war. Ist die Anwesenheit von 40 führenden französischen Fabrikanten in dieser Versammlung nicht auch ein Zeichen dafür? Fühlten sie sich gestern abend oder fühlen sie sich etwa heute als Fremde unter Ihnen? Ich schätze mich glücklich, das deutsche Volk beinahe ebensogut zu kennen, wie mein eigenes und die Franzosen. Ich kenne den freundlichen Sinn des Deutschen, seine Liebe zu guter Kameradschaft und seine Anhänglichkeit an den Frieden neben seiner Bereitwilligkeit, fürs Vaterland seine Pflicht zu tun. Ich weiss, dass er das Vertrauen, welches ihm durch die Anwesenheit von so vielen französischen Fabrikanten entgegengebracht wird, zu schätzen weiss, dass dies eingeschrieben bleiben wird in den Herzen der bremischen Bevölkerung, und dass dieses Vertrauen in reichem Masse erwidert werden wird durch das deutsche Volk.

Die deutschen Redakteure in London werden ihrerseits jetzt einsehen, dass man nicht zu viel hören darf auf das Geknurre der Enttäuschung und des Neides. In jeder Nation gibt es eine grössere schweigende Masse unter der werktätigen Bevölkerung, die, von ihrer Arbeit ganz in Anspruch genommen, zufrieden ist mit dem Erfolge und keinen Grund zur Klage hat. Die deutschen Journalisten werden es aber empfunden haben, dass diese grössere schweigende Masse in England mit Deutschland und den Deutschen auf freundschaftlichem Fusse

Digitized by Google

zu stehen wünscht, dass sie ihnen nicht den blühenden Zustand des Handels missgönnt, an dem sie selbst teilnimmt, und dass sie es wohl versteht, wenn Deutschland wünscht, an allem sich zu beteiligen, was auf dem Erdball vorgeht. Wir können hoffen, dass binnen kurzem ein Handelsvertrag zwischen Grossbritannien und Deutschland unsere kaufmännischen Beziehungen zueinander so gestalten wird, dass wir erkennen werden, wo wir beide stehen. Ich weiss, dass die deutsche Regierung schon seit einigen Jahren zu Verhandlungen bereit gewesen ist. Eine Ungewissheit über das Handelssystem, für welches sich das britische Volk selbst erklären würde, hinderte die letzte Regierung daran, den Gegenstand weiter zu behandeln. Da aber die letzten Wahlen gezeigt haben, dass das englische Volk beabsichtigt, an dem bisherigen Handelssystem noch eine Zeitlang festzuhalten, so ist zu hoffen, dass binnen kurzem die Verhandlungen zwischen den beiden Regierungen eröffnet werden.

Indem ich vom zukünftigen Englisch-Deutschen Handelsvertrag spreche, möchte ich das grosse Werk erwähnen, dass der Fürst von Bülow mit den Handelsverträgen vollbracht hat, und ich bin der Zustimmung aller meiner Landsleute sicher, wenn ich den aufrichtigen Wunsch ausdrücke, dass er bald, völlig genesen, zurückkehren möge, um das Amt wieder zu übernehmen, in dem er so Grosses für Handel und Industrie in seinem Vaterlande hat leisten können.

Ich schliesse mit der Hoffnung, dass bei dem Zusammenwirken so vieler Freunde in England, Frankreich und Deutschland die guten Beziehungen sich nicht nur befestigen, und Frieden und Freundschaft unter den drei Völkern fortbestehen lassen mögen, sondern dass auch ein höheres Ziel für die Wahrung jenes Friedens und der Freundschaft genommen werden möge, die nie sicher sein kann, wenn sie sich nicht auf unsere anderen grossen Nachbarn erstreckt, ebenso wie der Bund der Baumwollinteressenten seine Aufgabe erst endgültig und praktisch durchführen konnte, als er die Baumwollinteressen der ganzen Welt umfasste. Dass die Teilnehmer an dieser Versammlung so oft auf den „Frieden und das gute Einvernehmen unter den Nationen", das durch diesen Bund nebenbei gefördert wird, hingewiesen haben, ist von glücklicher Vorbedeutung. Es war das Ziel Cobdens, es ist das Ziel Manchesters, möge es nun auch das Ziel dieses Bundes sein, der hervorgegangen ist aus dem Werke eines Mannes von Manchester, und wenn es das Ziel dieses Bundes wird, dann kann jede Regierung dankbar sein. In England sagt man: „Was Manchester wünscht, das tut England." Möge diese prophetische Würde auch diesem Bunde in Europa zufallen, möge das gute Beispiel, das die Baumwollspinner und Fabrikanten geben, auch von anderen Industriezweigen befolgt werden, mit demselben bewundernswerten Erfolge. Ich bitte Sie, mit mir Ihr Glas zu leeren auf die Förderung des guten Einvernehmens, das dieser Bund schafft, und auf die Nationen, die ihm angehören.

Gerechtigkeit und Lebensexpansion.

Von J. Novicow, Odessa.

(Schluss.)

Die Assoziation bildet daher das erste und grundlegendste Interesse eines jeden Menschen. Stellen wir uns vor, dass es für das Wohlbefinden einer Gesellschaft, der ich angehöre, notwendig ist, 10000 Kubikmeter Erde abzutragen. Wenn ich 999 Genossen hätte, so würde für mich die Verpflichtung bestehen, 10 Kubikmeter fortzuschaffen. Hätte ich aber 9999 Genossen, so würde nur 1 Kubikmeter zu meinen Lasten fallen. Sind meine Genossen kräftig, werden wir die Last in einem Tage beseitigen, sind sie schwach, erst in zehn Tagen. Im ersteren Falle bietet sich also die Möglichkeit, dass wir am zehnten Tage durch andere erledigte Arbeiten ein höheres Ergebnis, demnach ein grösseres Wohlbefinden der Gesellschaft gezeigt hatten. Das Glück des Individuums steht daher im direkten Verhältnis zu der Zahl und der Kraft seiner Genossen, woraus man schliessen kann, dass, sobald ein jedes Individuum alle die Erde bewohnenden Menschen zu Genossen haben wird, und sobald diese Menschen das höchste Mass an Lebensintensität erreicht haben werden, das Glück eines jeden Menschen das auf Erden möglichste sein wird. Da nun die Assoziation aller Menschen und die Weltgerechtigkeit, identisch sind, verlangt das Interesse der Menschheit die Herstellung der Weltgerechtigkeit, und da mein Glück auch im Verhältnis zu der Kraft meiner Genossen steht, so will es mein erstes Interesse, dass diese Kraft durch nichts vermindert werde, dass meine Genossen also in keiner Weise verstümmelt werden, was wiederum nur durch die Herstellung der Weltgerechtigkeit erzielt werden kann.

Die Lebensintensität des Individuums steht im direkten Verhältnis zur Zahl der Genossen, infolgedessen zum Mechanismus der Assoziation. Wenn meine Gruppe über eine Million Bajonette verfügt, so ist das für mich gleichbedeutend mit zwei Millionen Armen, die ich besitze; wenn meine Gruppe eine Million Ideen pro Jahr erfindet, so ist das so, wie wenn mein Hirn diese Geistesarbeit leisten würde. Innerhalb dieser Gruppe werden die Gelehrten zwei Millionen Arme, die Soldaten Gehirne besitzen, die eine Million Ideen ersinnen. Die Assoziation erzeugt also eine Multiplikation aller vorhandenen Kräfte für jedes einzelne Mitglied. Würden alle Menschen nur eine Assoziation bilden, wäre die durch die Multiplikation ihrer Kräfte erzeugte Energie die grösstmögliche, es würde dabei jeder der Assoziierten das Maximum an Kraft erlangen,

Digitized by Google

das überhaupt denkbar ist. Bei völligem Mangel aller Assoziation würde die Kraft eines jeden Individuums auf Null herabsinken, die Produktion völlig aufhören.

Die wenigsten Menschen begreifen heute noch die absolute Identität des individuellen Interesses mit der Assoziation des gesamten Menschengeschlechtes; wohl begriff man seit dem grauesten Altertum den Vorteil kleinerer Gruppierungen, und stets hat der Mensch auch erfasst, dass innerhalb dieser Assoziationen und Gruppen notwendig Gerechtigkeit herrsche. Nur merkte der dem Irtum unterworfene Mensch nicht, dass die Gruppe, mit der er wirklich solidarisch war, stets mehr Ausdehnung besass als die, mit der er sich solidarisch fühlte. In der Tat sind die Grenzen der Assoziation rein konventionelle und nur durch die Möglichkeit der Verbindung beschränkt. Heute, wo die Verbindung über den ganzen Erdball hergestellt ist, ist der Assoziationsmöglichkeit der Menschheit keine wirkliche Schranke mehr gesetzt. In dem Masse, in dem sich der geistige Horizont der Menschen erweitert, erweitern sich auch die Grenzen der Assoziation, der sie mit Bewusstsein angehören. Die Bewohner von Burgund begreifen heute schon vollkommen, was sie vor einigen Jahrhunderten nicht begriffen, dass sie kein Interesse daran haben, die Interessen der Bewohner von Berry zu verletzen, weil sich beide als Mitglieder einer Kollektivität fühlen. Ebensowenig werden eines Tages die Engländer, Russen oder Deutschen begreifen, dass sie kein Interesse daran haben, die Interessen Frankreichs, Italiens oder Oesterreichs zu verletzen, da sie sich alsdann als Mitglieder einer höheren Kollektivität fühlen werden. Die Ausdehnung des geistigen Horizontes lässt uns eben die Grenzen der Nation überschreiten, und ein ununterbrochenes Spiel tausender Kräfte trägt dazu bei, selbt den Blindesten in den ungeheueren Wirbel hineinzuziehen, der heute täglich, fast stündlich, alle Nationen miteinander vermischt.

Ist nachweisbar, dass die Gerechtigkeit die notwendige Bedingung aller menschlichen Gruppierungen ist, so kann man noch weiter gehen und zeigen, dass die Gerechtigkeit ihre tiefen Wurzeln auf dem Gebiete der Biologie besitzt, ja man kann fast sagen, dass sie die notwendige Existenzbedingung der polyplastidären Wesen ist. Das biologische Analogon der Gerechtigkeit ist die Organisation. Ohne Organisation keine Gerechtigkeit, und Desorganisation und Ungerechtigkeit sind identische Bezeichnungen. Die Organisation äussert sich bei den vielzelligen Wesen durch Arbeitsteilung und Differenzierung. Die Arbeitsteilung und Differenzierung bedingt den Austausch, dessen erste Bedingung die Rechtlichkeit ist. Sind die geleisteten Dienste nicht äquivalent mit den empfangenen, so wird das Gleichgewicht gestört. Ein pathologischer Fall ist dann gegeben, dem früher oder später der Zerfall der biologischen Assoziation, das heisst der Tod folgt.

Aber auch im sozialen Leben verursacht der Mangel an Rechtlichkeit beim Austausch einen pathologischen Zustand, der zur Auflösung des sozialen Verbandes führt. Im organischen Körper erfüllt das Gehirn die Funktion der Regulierung, die den Zweck hat, pathologische Zustände zu verhindern, wie die Gerechtigkeit den Zweck hat, pathologische Zustände in der Gesellschaft zu verhindern. Leben und Organisation sind korrelative Bezeichnungen. Da Gerechtigkeit gleichbedeutend ist mit Organisation, so kann man schliessen, dass Gerechtigkeit die Grundbedingung des Lebens ist, wie sie die Grundbedingung der Gesellschaft ist. Der Begriff der Gerechtigkeit ist auch identisch mit dem Begriff der Gesundheit. Die Schweiz und England sind denen die Gerechtigkeit herrscht, gleichen im Hinblick auf Russland, wo jetzt die politischen Morde die Tagesordnung bilden, Organismen von robuster Gesundheit.

Die Gerechtigkeit lässt sich auch mit Ordnung identifizieren, und Ordnung ist eine Seite des Gesetzes vom Gleichgewicht der Kräfte. Ordnung ist die Einsetzung der rhythmischen Bewegungen an Stelle der inkohärenten oder anarchischen. Das Sonnensystem befindet sich in der Phase der Ordnung. Im gesunden lebenden Wesen vollziehen sich die Vorgänge in rhythmischer Weise, und die normale Abwickelung des innerstaatlichen Lebens vollzieht sich in ungestörter Ordnung. Wie ganz anders verläuft ein Prozess vor einem Gerichtshof, als eine Schlacht, die ein Ensemble chaotischer und regelloser Bewegungen bildet, deren Entwickelung im vorhinein nie abzusehen ist. Man kann demnach sagen, dass Organisation, sowie Gesundheit und Ordnung sich vollständig dem Begriff der Gerechtigkeit decken.

Die Mehrheit der Menschen verschliesst sich dieser Erkenntnis noch, und die meisten Staatsmänner und Politiker, die das Geschick der Nationen in ihren Händen halten, scheinen noch immer die Anarchie als das höchste Gut zu betrachten. „Right or wrong, my country" bildet das regulierende Prinzip der internationalen Politik. Unsere Staatsmänner betrachten die Souveränität der Staaten als den Eckstein des Glücks, das Palladium der Freiheit. Es ist schwer sich einen grösseren Irrtum vorzustellen. Kein Staat hat das geringste Interesse daran, „souverän" zu sein und die Herrschaft der Anarchie zu verlängern. Die Staatssouveränität ist ein anarchisches Prinzip, es ist demnach pathologisch, verbrecherisch und unheilvoll. Alle Staaten haben das grösste Interesse an der Föderation der Menschheit, der sich keinerlei Hindernis materieller Natur entgegenstellt. Wenn sich die Organisation der Menschheit noch nicht vollzieht, so ist das nur der Fall, weil die Menschen, die die gegenwärtige Politik leiten, glauben, dass die Anarchie vorteilhaft sei. Es handelt sich also nur um einen Irrtum, der das Hindernis zur Herstellung der internationalen Organisation bildet, und ein Irrtum kann nicht ewig währen. Vor zweihundert Jahren, als den europäischen Völkern der

Digitized by Google

grösste Teil der Erde noch unbekannt war, war es ihnen infolge materieller Hindernisse unmöglich, die Organisation des Menschengeschlechtes zu begreifen. Wäre damals in einem Kopfe der Gedanke aufgetaucht, so wäre er nur in Form einer abstrakten Theorie möglich gewesen, aber nicht unter dem Aspekt einer Gesamtheit von Institutionen. Heute sehen wir, dass der Akkord von sieben Regierungen die Föderation des Menschengeschlechtes in einigen Monaten herstellen könnte. Die Möglichkeit der Föderation wird heute schon begriffen, und das bedeutet den halben Weg zur Verwirklichung. Europa gleicht heute ganz dem Frankreich von 1788, wo man sich einredete, dass die Anarchie im Schosse des Staates nützlich sei. Wie in der Nacht des 4. August 1798 die französischen Aristokraten ihre Privilegien auf dem Altar des Vaterlandes niederlegten, so müssten die modernen Regierungen das unselige Prinzip der Souveränität auf dem Altar der Zivilisation niederlegen. Dann wird das Prinzip der Organisation vollständig über das der Anarchie gesiegt haben, und dann erst wird die Menschheit ihre wirkliche Existenz beginnen, während die ganze vorhergehende Periode als eine Vorbereitung, als eine Art Zwischenphase zwischen Tierheit und Menschheit erscheinen wird.

Vom politischen Gesichtspunkt aus betrachtet, ist Gerechtigkeit gleichbedeutend mit Sicherheit, Freiheit und Gleichheit, zumal der Begriff der Sicherheit die beiden anderen Begriffe ausdrücklich in sich schliesst.

Im Schosse der Kulturstaaten ist die Sicherheit des Individuums mehr oder weniger gewährleistet, sie ist es aber nicht, sobald das Individuum die Grenze überschreitet. Ein im Innern von Marokko als Christ erkannter Reisender wird mit Sicherheit getötet, während ein Pennsylvanier, der sich in Kalifornien niederlässt, die gleichen Bürgerrechte geniesst, die ihm in seiner Heimat gewährleistet sind. Marokko steht zu den anderen Staaten im Verhältnis der höchsten Anarchie, Pennsylvanien zu Kalifornien im Verhältnis der Föderation. Auch innerhalb Europas stehen die Fremden noch ausserhalb des Gesetzes, denn man behauptet, dass das Ausweisungsrecht der staatlichen Souveränität inhärent ist. Die absolute Sicherheit des Individuums ist daher nur in der Föderation gewährleistet. Dasselbe erblicken wir, wenn wir von der individuellen Sicherheit zur Sicherheit der Kollektivitäten übergehen. Der wichtigste Gesichtspunkt der internationalen und kollektiven Sicherheit ist in Wirklichkeit der Schutz gegen den Krieg. Der Krieg ist die Totalisierung aller Ungerechtigkeit, es ist demnach natürlich, dass er unsere Sicherheit den grösstmöglichen Gefahren aussetzt.

Bislang haben die Menschen geglaubt, die Gewalt wäre das wirksamste Mittel, um sich vor den fürchterlichen Gefahren des Krieges zu schützen. Die Sicherheit eines Landes wird aber nicht erhöht, wenn es seine Gewaltmittel erhöht, denn die absolute Sicherheit könnte nur dadurch erreicht werden, wenn eine einzelne Nation besser gerüstet sein könnte als alle ihre Nebenbuhler zusammen. Die Engländer haben gegenwärtig eine Flotte, die sie in die Lage setzt, sich gegen drei europäische Mächte zu verteidigen. Damit haben sie aber die Sicherheit noch nicht erreicht, denn eine Koalition von 4 bis 5 Mächten ist immerhin möglich. Je stärker auch eine Nation ist, desto mehr erregt sie wieder Misstrauen und treibt sie ihre Nachbarn zu Koalitionen. Auch die Wirksamkeit der zum Schutz der Sicherheit angewandten Gewaltmittel ist sehr prekär. Die Rüstungen sollen den Feind verhindern, unsere Landsleute zu töten und unsere Güter zu konfiszieren. Zu diesem Zwecke geben die Kulturvölker jährlich 25—30 Milliarden aus. Durch das Elend, das diese Kräftevergeudung erzeugt, vermehrt sich aber die Sterblichkeit. Nehmen wir an, dass nur ein Hundertstel aller Todesfälle durch das infolge der Militärausgaben verursachte Elend zugrunde geht, dass also von 1 300 000 Todesfällen, die sich in Deutschland jährlich ereignen, 13 000 Menschen jährlich als Folge der Kriegsvorbereitungen zugrunde gehen. Der Krieg von 1870/71 führte den Tod von 45 000 Deutschen herbei. Da solche Kriege nicht jährlich, sondern höchstens alle 30—40 Jahre stattfinden, so verteilen sich die Menschenverluste von 1870/71 auf diesen Zeitraum und betragen pro Jahr 1080 Todesfälle. **Um sich vor diesen 1080 Todesfällen zu schützen, opfert man aber jährlich 13 000 Menschen!**

Die Idee der Freiheit lässt sich auf die Idee der Sicherheit zurückführen und diese wiederum auf die Idee der Gerechtigkeit. Je mehr Freiheit ein Individuum geniesst, desto sicherer ist es. Das Mass der Freiheit eines römischen Sklaven und eines englischen Bürgers bezeichnet den Unterschied der Dosis Sicherheit, die der römische Sklave besass, der vollständig dem Willen seines Herrn unterworfen war, und die Dosis Sicherheit, die das englische Gesetz gewährt. Derjenige Mann ist eben frei, der keine Ungerechtigkeit zu ertragen hat. Auch in bezug auf Kollektivitäten sind Freiheit und Sicherheit synonyme Begriffe. Nationale Unabhängigkeit ist gleichbedeutend mit nationaler Sicherheit. Leider glauben unsere Staatsmänner noch immer, dass die Freiheit die schlimmste politische Kombination der internationalen Politik wäre, obwohl sie die nationale Souveränität als die Grundlage menschlichen Glückes betrachten. Was kann aber die Souveränität anders sein als das Recht, frei über sich selbst zu bestimmen. Das, was man aber in unseren Tagen unter Freiheit und Souveränität versteht, ist nicht lediglich das Recht, über sein eigenes Geschick zu disponieren, sondern vor allen Dingen das Recht, über die Geschicke der anderen zu verfügen, die Staaten fordern

Digitized by Google

damit nicht so sehr das Recht des Eigentums, sondern das Recht des Diebstahls.

Mehr noch als die Freiheit lässt sich die Gleichheit auf die Gerechtigkeitsidee zurückführen. Wie sich eben die Begriffe des Schönen, Wahren und Guten miteinander vermischen (da das Wahre die Vorbedingung und das Schöne nur die äussere Seite des Guten ist), so vermischen sich die Begriffe der Sicherheit, Freiheit und Gleichheit ineinander. Die Gerechtigkeit ist aber die Synthese dieser drei Aspekte, unter denen die politischen Beziehungen der Menschen betrachtet werden können.

Randglossen zur Zeitgeschichte.

Von Bertha von Suttner.

Bad Reichenhall, Anfangs Juli.

Die erschütterndsten Nachrichten drangen wieder aus dem unglücklichen Russland herüber. Zuerst das neuerliche Pogrom in Bjelostok. Es ist überflüssig, in diesen Blättern den Gefühlen des Mitschmerzes und der Entrüstung Ausdruck zu geben, welche bei solchen Anlässen das öffentliche Gewissen, das „universelle Herz" bewegen. Vielmehr können wir darüber Klage erheben, dass jene Gefühle nicht tief genug und nicht universell genug gehegt wurden. Zu viele gibt es, namentlich an jenen Stellen, von wo die Stimmen weit hinausschallen könnten, die ihre abweisende Stimme nicht erhoben haben; viele auch die im stillen mit diesen Vorkommnissen sympathisieren. Nicht nur in Russland gibt es Hooligons — ein roher Pöbel, der zu Mord und Plünderung sich treiben lässt, namentlich mit Hilfe von Schnaps, der wäre auch in anderen Ländern zu finden. Dass es sich bei Judenverfolgungen nur um den Ausbruch fanatischen Volkshasses handelt — eine Art elementarer Macht — diese Deutung ist durch das letzte Pogrom und durch die Aktion welche die Duma dabei entfaltet hat, widerlegt worden. Man weiss jetzt, dass es sich um eine planmässig organisierte Massregel handelte, die weder dem russischen Pöbel und noch weniger der ganzen russischen Bevölkerung und auch nicht der russischen Regierung zuzuschreiben ist, sondern einzig jener reaktionären Partei, welcher jedes Mittel gut scheint, um das schwankende, vom Zaren selber aufgegebene Regime der Gewaltherrschaft aufrecht zu erhalten. Der Kampf des Mittelalters (in dem wir ja noch so tief stecken) ist es gegen die neue Zeit.

* * *

Und nun die Meutereien in der Armee. Hat es Bloch nicht vorausgesagt, dass die Folge der zukünftigen Kriege Revolutionen und Aufstand der Truppen sein werde. Da aber das Blochsche Werk, wie Fachmänner behaupten, in seinen 6 Bänden einige fehlerhafte technische Details enthält, so war dem ganzen Buche kein Glauben zu schenken. — Der meuterische Geist ist sogar in das Eliteregiment, in des Kaisers Garde gedrungen — was kann da die Kontrerevolution noch hoffen? Ein deutsches Blatt („Der Tag") brachte neulich einen Artikel, worin der Aufruhr in Kronstadt und der Fall der „Preobranschenskenken" besprochen wird. Darin werden die unbotmässigen Regimenter wieder als die Opfer von einigen sozialdemokratischen Verführern hingestellt, und der Verfasser erteilt dem Zaren den Rat, einen der Grossfürsten als Diktator mit unumschränkter Macht einzusetzen. Das Blut, das fliessen werde, um die Ordnung wieder herzustellen, würde dann nicht auf den Zaren fallen. „So kann es nicht weitergehen" schliesst der Artikel. Gewiss nicht, so wird es auch nicht weitergehen. Mit den alten Gewaltmitteln, mit Diktatur und Repression kann die Revolution in dem erwachten Russland nicht mehr unterdrückt werden. Der gute Ratschlag „im Tag" würde, wenn befolgt, einfach den Bürgerkrieg entfesseln. Unglückliches Russland!

* * *

Oder soll man sagen: Unglückliches Europa. Denn solche Zustände und Eruptionen pflanzen sich fort. Wenn auf den russisch-japanischen Krieg (aus dessen Lehren sämtliche europäische Heeres- und Marineleitungen ihre neuen Anforderungen richten) ein Krieg zwischen anderen Grossmächten folgen sollte, so wäre eine gleiche Revolution, ein gleicher Zusammensturz das Resultat. Doch, es ist ja Hoffnung vorhanden, dass die neue Zeit, der neue Geist auch in jener Bahn bricht. Denn auch damit geht es stetig vorwärts. Die englische Friedensaktion, die mit der Erklärung Campell Bannermans begonnen hat und mit der Resolution Vivians und der Erklärung Sir Edward Greys ihre Fortsetzung fand, entwickelt sich konsequent weiter. Mit der Rüstungseinschränkung wurde tatsächlich begonnen. Einige Regimenter sind abgeschafft und der Bau des bereits bewilligten, zweiten „Dreadnought" wurde eingestellt. Der Empfang, der den deutschen Journalisten bereitet worden, die Worte, die da von den leitenden Staatsmännern und einflussreichsten Funktionären gesprochen wurden, haben diesen Besuch zu einem verkappten Friedenskongress gemacht. Nun folgte eine feierliche Erklärung seitens der englischen Regierung, dass an der englisch-französischen Freundschaft festgehalten wird — eine Freundschaft, die sich nun durchratifiziertes Uebereinkommen über Abessinien dokumentiert hat; — und die ebenso feierliche Erklärung, dass diese Entente gegen niemand eine Spitze richte, dass man zu jeder anderen Freundschaft bereit sei. Jetzt steht die nach London berufene Interparlamentarische Konferenz vor der Tür (zu der 300 fremde Delegierte, darunter Mitglieder der Duma, Abgeordnete aus den südamerikanischen Staaten, aus Japan usw. angemeldet sind) und diese Veranstaltung wird den Friedensarbeiten der englischen Regierung — Edward the Peacemaker mitgerechnet — wieder Gelegenheit zu neuen Vorstössen bieten.

* * *

Digitized by Google

Wenn dieses Wort, trotz des Widerstandes des alten Systems, standhaft weiter entwickelt wird, immer mehr Freundschaften geschlossen, Rüstungseinschränkungen ausgeführt, Schiedsgerichtsverträge unterzeichnet, kurz immer „Schritt für Schritt" — wie Roosevelt sich ausdrückte, als er vom Kommen des Weltfriedens sprach — das Regime der internationalen Rechtssicherheit gegründet wird, dann kann es noch „Glückliches Europa" heissen und Russland in diese Bezeichnung mit einbezogen werden, denn Russland ist im Begriff, sich den Weg zu einer grossen Zukunft zu bahnen.

* * *

In der österreichischen Delegation hat auch ein Deputierter, Klofaí, freilich nur nebenbei, den Minister des Aeussern befragt, wie er sich zu der im englischen Unterhause angeregten Idee der Rüstungseinschränkung verhalte. In seiner Rede, welche ein Dutzend Gegenstände umfasste, bemerkte Graf Goluchowski, auch nebenbei: „Es wurde auch von Abrüstung gesprochen. Ja, meine sehr geehrten Herren, das ist so eine eigene Sache. Es wäre ja ganz schön, wenn die Rüstungslasten vermindert werden könnten, aber das wird auf unabsehbare Zeit noch frommer Wunsch bleiben. Ich stehe der Sache sympathisch gegenüber, aber praktische Bedeutung hat sie absolut nicht."

Und damit ist die Frage abgetan. Nun, ich meine, um die grosse, jetzt in offizielle Kreise gedrungene, auf dem Gebiet der hohen Politik in den Vordergrund gebrachte Sache mit der Bezeichnung „frommer Wunsch" bei Seite zu schieben, muss man selber sehr fromm sein — militärfromm nämlich.

* * *

Inzwischen hat der Besuch des Kaisers Wilhelm in Schönbrunn stattgefunden und die beiden Kaiser schickten dem König von Italien als dem dritten Verbündeten ein Begrüssungstelegramm. Viktor Emanuel III. antwortete höflich. Der italienische Generalstabschef stattete dem Grafen Beck einen Gratulationsbesuch ab und sprach in seinem Toast anerkennende Worte über die Vorzüglichkeit des österreichischen Heeres. Aus alledem schloss die offiziöse Presse zum ungefähr 740. Male seit Bestand des Dreibundes, dass dieser wieder befestigt und der Weltfrieden gesichert worden. Dass aber im vorigen Jahre der 400 Millionenkredit wegen der italienischen Gefahren gefordert und bewilligt worden, das gesteht dieselbe Presse zu. Auch wird zwischen den beiden verbündeten Staaten fleissig weiter an den Grenzen Forts errichtet, Terrain unterminiert, alpine Regimenter bewaffnet, Seehäfen befestigt usw. So sieht das Bündnis aus, das unermüdlich als das „Bollwerk des Friedens" proklamiert wird. Nun ging durch die Blätter die Nachricht, Tittoni werde nach England und von dort nach Deutschland und Oesterreich reisen, um die Frage der simultanen Rüstungseinschränkung und der Erweiterung der Friedensbündnisse zu venilieren. Wenn man diese Nachricht mit den oben zitierten Worten des Ministers zusammenhält, so klingt sie sehr wahrscheinlich. Rasch aber kam aus Deutschland ein Dementi. Von einer solchen Absicht sei nichts bekannt. Also abgewunken. Und die Bemerkung wurde daran geknüpft: Wenn Tittoni diese Fahrt nach Berlin und Wien unternehmen würde, so wäre das nur, um die Dreibundtreue (zum 741.mal ...) nachdrücklich zu dokumentieren.

* * *

Wie gewisse deutsche Zeitungen („der Herr befreie die Nationen von ihrer ‚patriotischen' Presse!" sagte Winston Churchill zu den deutschen Bürgermeistern) sich zu der englischen Abrüstungsidee und zu der bevorstehenden Interparlamentarischen Konferenz stellen, davon möchte ich doch ein paar drastische Stellen aus meiner jüngsten Ausschnitts-Sendung hier festhalten.

„Deutsche Zeitung", Berlin, 16. Juni:

„Seit Jahren durchschwärmen nicht nur die Friedenshummeln weiblichen und männlichen Geschlechts alle Haine Europas, sondern seit Jahresfrist kündigen auch die Liberalen in England immer bestimmter ein Vorgehen in dieser Richtung an.

Zwei Fliegen mit einer Klappe hoffen die jetzt am Ruder der Regierung befindlichen Jünger Gladstones auf solche Weise zu schlagen. Sie schmeicheln dem klein-englischen Philister mit ihrer „Prinzipientreue" und vor allem mit der Herabsetzung des Budgets um 10 000 Lstr.; und sie suchen sich zweitens daraus eine diplomatische Waffe gegen Deutschland zu schmieden, das sie zurzeit allein fürchten und das sie nicht nur durch ein System diplomatischer Alliancen und Ententen, sondern womöglich auch durch neue einschneidende Haager Konferenzbeschlüsse gern fesseln und einschnüren wollten."

Weiter heisst es in demselben Artikel, der des langen und breiten die bereits angefangenen Rüstungseinschränkungen in England verhöhnt:

„Einen gewaltigen Vorstoss der Friedensschwärmer werden wir ja noch am 23., 24. und 25 Juli von London aus erleben. Dieselben grotesken Nebelkrähen, die im vorigen September usw. — die kommen dann zu 400 bis 500 Teilnehmern zusammen. Mindestens zwanzig Reden werden dann täglich gehalten werden, und man wird zweifeln, ob die vorhandenen Bacchanten und Bacchantinnen des Friedens nicht mindestens zwanzig Schoppen Ale und dito Tassen allerstärksten Pecco-Tees getrunken haben.

Auch der Ministerpräsident Sarrien, der freilich bei den Nationalisten der französischen Kammer einen wenig hübschen Kriegsnamen führt, hat ja vorgestern eine völlig unverbindliche Anspielung auf Beschränkung der Rüstungen gemacht. Präludiert ist also nach Kräften. Und mit Vergnügen werden wir zuschauen, wenn über fünf Wochen die Friedensmaier von Europa grosse Wäsche halten und die weissen Höschen und Unterröcke im Winde an allen Leinen flattern lassen."

Digitized by Google

Von dem schillernden Staub dieser Schmetterlingsflügel eines schwungvollen Zeitungsstils soll durch keinen Kommentar etwas abgestreift werden.

* * *

Bei uns in Oesterreich fortgesetzter Nationalitätenstreit, Konflikt mit Ungarn, Zollkrieg mit Serbien. Am meisten Groll hat Serbien dadurch erweckt, dass es sich nicht vorschreiben liess, seine Kanonen- und Munitionsbestellungen in österreichischen Fabriken zu machen. Gestraft werden dafür die österreichischen Bewohner und Händler, die das serbische Vieh nicht mehr beziehen dürfen. Fleischteuerung wird die erste Folge dieses Krieges sein — und was die nächsten? Zollzerwürfnisse haben nicht selten zu politischen Konflikten geführt. Die Zollkriege und der Zoll überhaupt — sind beinahe ebenso widersinnig wie die nationalen Kriege und die nationalen Absperrungen überhaupt. Wenn einmal die Politiker wirkliche Weltpolitik treiben werden, d. h. die Interessen der Kulturwelt ins Auge zu fassen und daraufhin sich einzurichten, dann wird man staunen, wie dadurch erst das nationale Wohl überall gefördert sein wird. Die Kräfte, die jetzt auf gegenseitige Uebervorteilung, Ueberlistung, Unterdrückung, Bedrohung und Ausrottung verschwendet sind, werden zur gegenseitigen und dadurch eigenen Bereicherung, Sicherung und Entfaltung frei werden.

* * *

Zum Schluss ein Wort, das kürzlich König Eduard VIII. geäussert hat: (Meine Quelle ist eine dänische Zeitung) „Ich habe es mir zur Aufgabe gemacht, die Totschlägerei auf der Erde soviel als möglich einzuschränken, bis zu den fernen Zeiten, wo sie ganz aufhören wird."

Aus der Zeit.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung.

Bei einem am 4. Juli zu Ehren des amerikanischen Unabhängigkeitstages in London veranstalteten Bankett war W. Bryan, der demokratische Kandidat für die Präsidentschaft der Vereinigten Staaten, der Hauptredner. Er befürwortete die Erledigung internationaler Streitfragen durch schiedsrichterliches Verfahren — anstatt mittels Krieges. Er schlug vor, jedes Land möge prinzipiell einwilligen, Streitsachen einem internationalen Schiedsgericht zu unterbreiten, ohne sich jedoch zu verpflichten, das schiedsrichterliche Urteil unbedingt anzuerkennen. Auf diese Weise würde man den Frieden fördern, ohne den Lebensinteressen irgend eines Staates zu nahe zu treten. Mit der Zeit würde der moralische Zwang zum Frieden auf diese Weise wirken. Kein Land könnte es wagen, einen Krieg zu provozieren, nachdem ein internationales Schiedsgericht von zweifelloser Unparteilichkeit sich gegen die Forderungen dieses Landes erklärt hätte. —

Nach einer Meldung des Osservatore Romano hat der Papst das ihm von den Republiken Columbien und Peru übertragene Schiedsrichteramt in dem Streit um das Territorium von Puta-Mago angenommen. Die Bedingung des Papstes bestand darin, dass die beiden Staaten vorher ihre Truppen aus dem streitigen Gebiete zurückziehen müssten, was auch erfüllt wurde. —

*

Der Rüstungsstillstand.

Die englische Regierung beginnt ihre in den berühmten Debatten geäusserten Anschauungen über den Rüstungsstillstand in Taten umzusetzen. Zunächst wurde der bereits beschlossene Bau von vier grossen Panzerschiffen aus der Dreadnoughtklasse eingestellt. Es wurde ferner beschlossen, die Infanterie um 10 000 Mann, die Artillerie um 48 Batterien zu vermindern.

Mittlerweile hat die englische Anregung in verschiedenen europäischen Parlamenten ein Echo gefunden. Am 12. Juni sagte der Ministerpräsident Sarrien in der französischen Kammer: Frankreich hofft, dass, wie es selbst, die übrigen Nationen sich weitere Lösungen erstreben werden, die auf der Achtung vor dem Rechte begründet sind, und wünscht, in der Fortschritt der öffentlichen Meinung nach dieser Richtung, zu dem Frankreich auf diese Weise beigetragen haben wird, den Nationen gestatten wird, die Verminderung der militärischen Lasten als möglich anzusehen, welche die auf der Friedenskonferenz im Haag vertreten gewesenen Staaten für so überaus wünschenswert für die Zunahme der Wohlfahrt der Menschheit in materieller und moralischer Hinsicht hingestellt haben.

Am 16. Juni hat der Abgeordnete Brunialti den italienischen Minister des Auswärtigen, Tittoni, über die Stellungnahme der italienischen Regierung zu den englischen Abrüstungsvorschlägen interpelliert. Herr Tittoni hat darauf folgendes geantwortet: Er habe mitgeteilt, dass er der denkwürdigen Sitzung des Unterhauses persönlich beigewohnt und in seiner damaligen Eigenschaft als italienischer Botschafter unverweilt seine Regierung auf die Kundgebung aufmerksam gemacht hat. Ebenso spreche er heute als Minister öffentlich die Zustimmung der Regierung zu diesen menschenfreundlichen Ideen aus. Er sei stets der Ansicht gewesen, dass es für Italien eine Tollheit, ein Verbrechen gegen das Vaterland sein würde, wenn es allein seine Rüstungen vermindern würde, während es sich inmitten eines gewaltig bewaffneten Europas befinde, welches die Vervollkommnung der Rüstungen als Mittel zur Erhaltung des Friedens betrachte. Es sei überflüssig, hinzuzufügen, dass er stets diejenigen bekämpft habe, deren friedliche Bestrebungen nur ein falscher Vorwand seien, um die Armee anzugreifen, die in Italien stets eine Schule des Patriotismus gewesen sei und bei öffentlichen Unglücksfällen immer ein bewundernswertes Beispiel von Opfermut gegeben habe. Trotzdem glaube er, dass es ebenso eine Tollheit und ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit sein würde, wenn man sich

Digitized by Google

nicht in aufrichtiger Weise den Anregungen inschliessen würde, die eine gemeinsame Verminderung der Rüstungen der Grossnächte bezweckten oder auf jede Weise die Gefahr der Schrecken des Krieges fernhielten ind die unschätzbaren Wohltaten des Friedens ;icherstellten. Die italienische Politik sei stets auf Erhaltung des Friedens gerichtet gewesen, er sei daher glücklich, erklären zu können, dass die Vertreter Italiens auf der Haager Konferenz den Auftrag erhalten würden, die Anregung Englands zu unterstützen. Er möchte wünschen, dass der Plan einer allgemeinen Abrüstung sofort praktische Anwendung finden möge. Doch fürchte man vielfach, dass dieser Plan noch einige Zeit ein edler Wunsch bleiben werde aus Mangel einer konkreten Formel, die jedermann sichere Gewähr dafür biete, dass er nicht allein abrüste. Er glaube, dass in allen Ländern die Unverantwortlichen eine fortwährende Gefahr für den Frieden darstellten, sei es, indem sie in der Presse kleine Meinungsverschiedenheiten aufbauschen und verschärfen, sei es, indem sie in der öffentlichen Meinung unedle und unüberlegte Erregungen hervorrufen. Die Regierung müsse in ihren Beziehungen zum Auslande die von der Mehrheit des Parlaments und des Landes gewollte Politik befolgen und könne nicht dulden, dass unverantwortliche Personen dieselbe stören oder blossstellen. Solange feste Abkommen auf der Grundlage der hochherzigen Anregungen Englands nicht möglich seien, werde dies seiner Meinung nach das beste Mittel sein, zur Aufrechterhaltung des europäischen Friedens beizutragen."

Die holländische Regierung hat in einem Gesetzentwurf, der die Ausgaben für die kommende zweite Haager Konferenz bestimmt, in einer Preambule der Hoffnung Ausdruck gegeben, dass die Regierung nach Kräften daran mitwirken will, dass es an besagter Konferenz zu einer allmählichen Verminderung der Rüstungen komme.

Aus der Bewegung.

Friedenskongress zu Mailand.

Die endgültige Tagesordnung des Kongresses lautet:

1. Bericht des Bureaus über die Ereignisse des Jahres, soweit sie auf Krieg und Frieden Bezug haben.
2. Internationaler Unterricht und pazifistische Erziehung. (Bericht der Sonderkommission und persönliche Vorschläge.)
3. Der Pazifismus und die Arbeiterbewegung. (Bericht und Vorschläge der Sonderkommission.)
4. Fragen des internationalen Rechtes, einschliesslich Haager Konferenz und Zivilsanktionen der Schiedssprüche.
5. Propagandafragen.
6. Revision des Kongressreglements.
7. Sitz und Datum des XVI. Weltfriedenskongresses. (Es wird München vorgeschlagen werden.)
8. Aufruf an die Nationen.

Der Kongress wird am 15. September im ersten Stock der Villa Reall in Mailand durch eine Ansprache des Sindako von Mailand, Senator Marchese Pontiale, eröffnet werden. Während des Kongresses werden verschiedene Festlichkeiten stattfinden, so ein Empfang in dem Garten der Villa Reale, ein von der Stadt gegebenes Bankett, ein gemeinsamer Ausflug nach einem der oberitalienischen Seen. Die Kongressisten werden freien Eintritt in die Museen und Kunstsammlungen erhalten, verschiedene Publikationen wie eine Erinnerungsmedaille werden ihnen überreicht werden.

Bahnbegünstigungen werden auf italienischen Bahnen in folgender Weise gewährt werden. Für die Reise nach Mailand und zurück 60 % Ermässigung, für grössere oder kleinere Touren in Italien je nach Umfang der Tour 40—60 %.

Die Anmeldungen zur Teilnahme werden seitens des Komitees recht bald erwünscht, damit es seine umfangreichen Organisationsarbeiten möglichst frühzeitig in die Hand nehmen kann.

Herr Moneta war kürzlich in Rom und hatte Audienzen beim König, beim Minister des Innern Giolitti und beim Minister des Aeussern Tittoni, die sämtlich die Unterstützung des Kongresses seitens der italienischen Regierung zusagten.

•

Die XIV. Interparlamentarische Konferenz zu London (23.—25. Juli).

Unter ganz besonderen Umständen wird diesmal die interparlamentarische Konferenz zusammentreten. Zum erstenmal seit ihrem Bestehen auf Wunsch einer Regierung. Die englische Regierung hat diesen Wunsch ausgedrückt. Die Eröffnung wird am 23. Juli im althistorischen Westminster-Palais stattfinden. Der Premierminister Campbell-Bannermann wird eine grosse Rede halten. Man erwartet zur diesjährigen Konferenz gegen 700 Parlamentarier, worunter sich zum erstenmal Delegierte der Duma, des finnischen Landtages und verschiedener südamerikanischer Parlamente befinden werden. Aus Ungarn wird Minister Apponyi an der Spitze von 60 Abgeordneten erscheinen, und aus Frankreich dürfte Baron d'Estournelles an der Spitze seiner jetzt 450 Mitglieder zählenden parlamentarischen Schiedsgerichtsgruppe zum erstenmal an einer interparlamentarischen Konferenz teilnehmen.

Das Programm der Konferenz wird aus folgenden 7 Punkten bestehen:

1. Ernennung des Präsidenten und Vizepräsidenten.
2. Vorschlag der amerikanischen Gruppe, betreffend ein internationales Parlament. (Berichterstatter Lord Weardale.)
3. Vorschlag der amerikanischen Gruppe, betreffend einen Musterschiedsvertrag. (Berichterstatter v. Plener.)
4. Prüfung der der zweiten Haager Konferenz zu unterbreitenden Fragen:

Digitized by Google

a) Beschränkung der See- und Landstreitkräfte und der Kriegsbudgets. Berichterstatter: Baron d'Estournelles de Constant.

b) Rechte und Pflichten der Neutralen. Berichterstatter: Herr Gobat.

c) Unverletzbarkeit des Privateigentums im Seekrieg. Berichterstatter: Herr Brunialti.

d) Verwendung neuer Typen und Kaliber von Gewehren und Seekanonen, Bombardement von Häfen, Städten und Ortschaften durch Seestreitkräfte. Berichterstatter: Herr Beernärt.

5. Allgemeiner Bericht des interparlamentarischen Bureaus.

6. Ernennung der Mitglieder des interparlamentarischen Rates.

7. Ort und Datum der nächsten Konferenz.

Literatur und Presse.

Christian Meurer, Die Genfer Konvention und ihre Reform. Gr. 8, München 1906, 67 S.

Die vorliegende Schrift bildet einen Separatabzug des II., noch nicht erschienenen, Bandes der Schrift „Die Haager Friedenskonferenz", der bekanntlich den kriegsrechtlichen Teil der Haager Konventionen behandeln wird.

Krieg mit Frankreich? Wohin muss die deutsche Marokkopolitik führen? von ***. Berlin, Süsseroth. 34 S.

Ein warmes Plaidoyer für ein deutsch-französisches Bündnis.

W. T. Stead, The Liberal Ministry of 1906. A Character Sketch and Portrait Gallery. Stead's publishing Office. London E.C. 1 Sh.

—, Her Majesty the Queen. Studies of the Sovereign and the Reigne. A memorial volume of the great Jubilee, June 1897. London 1897. 170 S., reich illustriert.

Municipal Studies and international Friendship . . . by Henry S. Lunn, M.D. London. 144 S. cloth.

The visit of the German Editors to London 1906. Who's Who. Biographien und Porträts der nach London geladenen deutschen Journalisten.

Elie Ducommun, La fundamentoj de l'Pacifismo. El franca lingvo tradukis Victor Dufeutrel. Paris. Presa Esperantista Societo, 33 Rue Lacépède. 50 Ctm.

Johann Schröder, Methodisches Lehrbuch der internationalen Hilfssprache Esperanto. Wien, Hartleben. 180 S., geb. 2 M.

Eine sehr gute und wohl die ausführlichste Grammatik der internationalen Hilfssprache für Deutsche.

Für den Deckungsfonds der „Friedens-Warte"

sind nachstehende Beträge gezeichnet bezw. eingegangen worden, die hiermit dankend bestätigt werden.

Bollack, Paris	M.
Jul. Lippert, San Remo	„
Dr. M. Kolben, Wien	„ 2
Graf Krasicki, Cholonian	„ 1
Frl. Heller, Gotha	„ 1
Josef Richter, Gablonz	„
Emil Pfeiffer, Heidesheim	„ 1
R.-A. Alfred Nathan in R.	„ 50

Berichtigung.

In dem Artikel „Mein Aufenthalt in Skandinavien" von Bertha von Suttner in No. 5 der Friedens-Warte, Seite 84, Spalte 2, heisst es irrtümlich: „Abend des 19. gaben mir die schwedischen Frauen ein herrliches Fest. Dass es sich um norwegische Frauen gehandelt hat, werden die Leser jenes Artikels bemerkt haben. Es sei hier aber ausdrücklich nochmals festgestellt. Fr.-W.

Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft.

Bureau: Wien I., Spiegelgasse 4.

Oesterreichische Friedensgesellschaft und Campbell Bannerman.

Der Vorstand der österr. Friedensgesellschaft hat an den englischen Premierminister ein Schreiben gerichtet, in welchem die Gesellschaft ihren tiefgefühlten Dank für dessen Förderung der Friedensbewegung ausdrückt.

Daraufhin hat der Sekretär des Premiers, Herr Vaughan Nash, an den Vorstand der Gesellschaft folgende Zuschrift gerichtet:

„Ich bin von Sr. Exzellenz dem Herrn Premierminister beauftragt, mit seinem besten Dank den Empfang des an ihn gerichteten Schreibens zu bestätigen, in welchem die österr. Friedensgesellschaft in so ausgezeichneter Weise der Kundgebung des Parlamentes in der Frage des Rüstungsstillstandes und seiner eigenen Anregung, wegen Abhaltung einer außerordentlichen Session der Interparlamentarischen Union im Laufe dieses Sommers, gedenkt.

*

Vorträge.

Am 21. Juni l. J. wurden von den Herren Lehrern Waltenberger und Tobner im Theatersaale in Kaplitz bei äusserst günstigem Besuch Lichtbilder zur Vorführung gebracht und fanden reichen Beifall.

Bei der Versammlung des Lehrervereins Anschütz am 2. Juli, hielt Herr Lehrer J. Baudis in Bleiswedl einen beifälligst aufgenommenen Vortrag: „Der Krieg im Lichte der modernen Kultur."

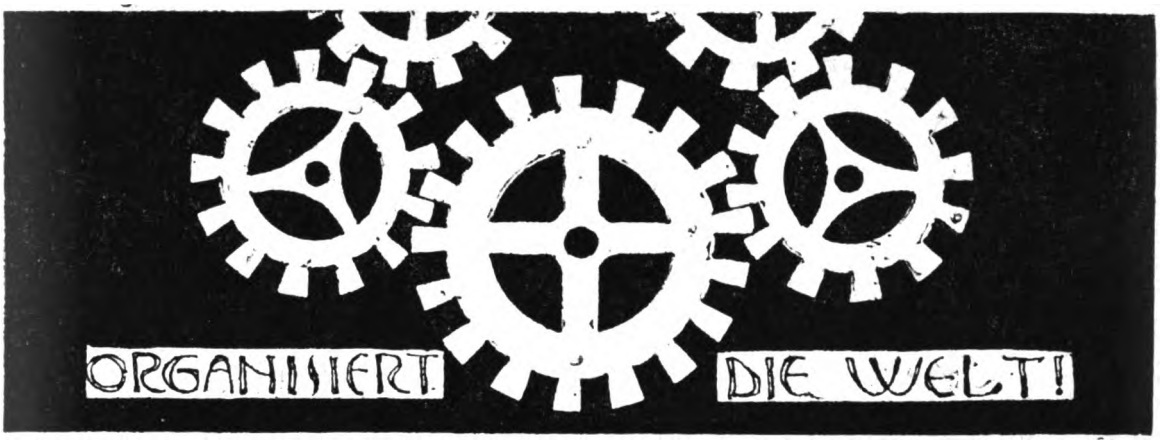
*

Spende.

Lehrerverein Zwettl Kr. 10,—.

Verantw. Redakteur: H. Ruhland, Berlin-Lankwitz — Im Selbstverlag des Herausgebers Alfred H. Fried (z. Zt. Wien IX/4) — Druck von Pass & Garleb, G.m.b.H., Berlin W. 35. — Verantwortl. Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzenz Jerabek in Wien.

Digitized by Google



August 1906.

Die XIV. Interparlamentarische Konferenz
(London, 23.—25. Juli).

I.

Erlebnisse und Eindrücke
von der XIV. Interparlamentarischen Konferenz.

Von Baronin Bertha von Suttner.

London, Ende Juli.

Die ereignisreichen, glänzenden, bedeutungsvollen Tage sind also auch wieder vorübergerauscht. Sie miterlebt zu haben, empfinde ich als hohen Gewinn; und da es unter den treuen Lesern der Friedenswarte wohl keinen gibt, der nicht auch gern dabei gewesen wäre, so will ich wenigstens durch Erzählung dessen, was ich gesehen und gehört, diese Leser, so gut es geht, an den historischen Londoner Tagen teilnehmen lassen. Es ist ja nur ein kleiner Ausschnitt davon, den ich bieten kann. Betrachtungen werde ich an das Mitgeteilte nicht knüpfen, die Kundigen, und das sind ja die Leser dieses Blattes zumeist, stellen solche selber am besten an.

Ich erfuhr schon am Tage vor der Eröffnung, dass die Rede Sir Henry Campbell-Bannermans den Friedenskämpfern grosse Genugtuung bereiten werde. Es war beim Luncheon im Palais der österreichisch-ungarischen Botschaft, Graf Apponyi, der Schwager des Grafen Mensdorff, der mit seiner Frau in der Botschaft abgestiegen war, hatte das Manuskript der morgigen Eröffnungsrede schon in Händen, weil er programmmässig darauf erwidern sollte. Wir sassen, ehe das Frühstück gemeldet wurde, im Salon und Graf Apponyi blätterte in der Handschrift. „Es ist das Kühnste, das Bestimmteste," sagte er, „das an solcher Stelle über die Friedenssache gesprochen worden. Es ist ganz a new departure." Diese Mitteilung hat meine Spannung freudig erhöht. Und die Rede selber hat die Erwartung nicht enttäuscht. Wenn der Regierungschef eines mächtigen Landes vor aller Welt verkündet, dass „der Krieg die kindischeste und grausamste aller menschlichen Torheiten ist", wenn er die Delegierten beschwört, ihre verschiedenen Regierungen zu veranlassen, „nach dem Haag zu gehen, so wie wir selber dahin zu gehen hoffen, zur Verminderung der Rüstungslasten verpflichtet" — so ist dies in der Tat ein „neuer Ausgangspunkt".

Ich habe die paar Tage, die ich vor Eröffnung der Konferenz in London eingetroffen war, dazu benutzt, ein paar Sehenswürdigkeiten zu betrachten und alte Freunde aufzusuchen; köstliche Stunden verbrachte ich da im so künstlerischen Heim von Felix und Grete Moscheles, wo gar viele interessante Menschen verkehren. Gerne hätte ich Lady Aberdeen, die Präsidentin des allgemeinen Frauenbundes getroffen; sie war aber nicht in London, sondern in Irland, wo der Earl von Aberdeen Statthalter ist. Sie schrieb mir aus der Vice-regal Lodge, Dublin: „Ich beglückwünsche uns zu den grossen Fortschritten, die unsere Sache macht." — Das Betrachten von London und seiner Merkwürdigkeiten war uns sehr erleichtert durch die Liebenswürdigkeit

Digitized by Google

eines Freundes und Villennachbars der Moscheles, Mr. Halsons, der meiner Begleiterin und mir während der ganzen Zeit unseres Aufenthaltes sein Automobil zur Verfügung stellte.

An Interviews fehlte es natürlich auch nicht. Aber nur die liberalen Blätter beehrten mich mit solchen — die konservativen nicht. Es gibt eine grosse Tageszeitung in London, „The Tribune", die ganz im pazifistischen Sinn redigiert ist; ein sehr reicher junger Mann, der sich für die Bewegung interessiert, ist ihr Herausgeber und unser alter Bekannter Perris ihr Redakteur. Das vielgelesene Blatt bringt jetzt eine Sensation machende Artikelserie von General Butler über Transvaal, wohin er von der „Tribune" entsendet worden, um über die dortigen Zustände zu berichten, was er mit grossem Talent und mit den edelsten Tendenzen ausführt.

Am Vorabend der Eröffnung treffe ich in der Halle unseres Hotels — Metropol — ein paar alte Bekannte: John Lund aus Norwegen, temperamentvoll wie immer; Graf Hamilton aus Stockholm; Hayne Davis aus New York und Herr Barthold (der Gründer der amerikanischen interp. Gruppe) wird mir vorgestellt. — Ein liebenswürdiger, energischer Mensch. Er hat schon eine lange Unterredung mit den deutschen Delegierten hinter sich, denen er einige Scheu vor der Abrüstungsfrage ausgeredet hat, indem er darauf hinwies, dass am Schluss der Haager Konferenz 26 Staaten, darunter auch der deutsche, jene Frage dem Studium der Regierungen und zur Wiederaufnahme in der nächsten Konferenz empfohlen hatten. Auch verriet mir Herr Barthold, dass eine Einladung für die 15. Interparl. Konferenz nach Berlin (ein grosser Gewinn!) in Aussicht stehe.

* * *

Die Eröffnung. In der Royal Gallery des Westminsterpalastes, der Raum, durch den der König schreitet, wenn er sich ins Oberhaus begibt. Die Zeiten liegen weit zurück, wo sich die Friedensarbeiter zu ihren Versammlungen mit Hotelsälen begnügen mussten. Eine halbe Stunde vor Anfang sind schon die Delegierten, die Journalisten und die Eingeladenen versammelt. Ich erkenne von weitem oder tausche begrüssend Worte mit: Ernst v. Plener, d'Estournelles Rahusen, Lafontaine, Gobat, Pandolfi, Paiva (Portugal), Mijatovich (Serbien), Beernaert usw. Die Zahl der Delegierten betrug 570.

Es war ein feierlicher Moment, als der Premier eintrat, gefolgt von Lord Crewe, Lord Tweedmonth, Lord Carrington, Mr. Haldane und andern, also den Chefs des Marine- und des Kriegsdepartements. Laute cheers begleiteten diesen Einzug. Häufiger Beifall unterbrach auch des Premierministers Rede, aber zu minutenlangen Ovationen kam es, wenn der Duma Erwähnung geschah, besonders als das flugs geflügelt und historisch gewordene, vom Augenblick eingegebene Wort fiel: „La Douma est morte, vive la Douma". — Und als dann gar Kowalewsky die Tribüne betrat, um im eigenen und im Namen seiner Kollegen Abschied zu nehmen — ihre Pflicht rief sie noch heute ins Vaterland zurück — da war die Bewegung eine unbeschreibliche. „Unsere Mission," so schloss Kowalewsky seine kurze Ansprache, „ist zu einem plötzlichen Ende gelangt; aber die Gefühle, die uns und unsere Nation für Ihr Werk beseelen, die bleiben. Wir kehren in unser Land zurück mit dem unerschütterlichen Entschluss, den grossen Kampf für unsern und für den Weltfrieden fortzusetzen, welche voneinander unzertrennlich sind."

Und die Mitglieder des „jüngsten" — schon gestorbenen — Parlaments verliessen den Saal. Eine nächste Duma wird aber noch mehr Delegierte zu einer interp. Konferenz entsenden und diese nach Petersburg einladen. — Das kann man zuversichtlich prophezeihen.

In seiner Erwiderung auf die Rede des Premier hob Graf Apponyi hervor, dass dies der erste Fall war, wo ein Monarch nicht erst wartete, bis ihm von der Konferenz eine Huldigungs-Botschaft geschickt wurde, für die er dankte, sondern spontan als erster seine volle Zustimmung mit den hier gesteckten Zielen aussprach. Was die Worte des Ministers betrifft, so waren sie von dem edelsten Mut beseelt, der je in Europa von einem Mann gezeigt worden, welcher eine Stellung von so hoher Verantwortlichkeit einnimmt. Man müsse sich fragen, ob man nicht träume, Regierungschefs waren es, die die Mitglieder einer populären Versammlung aufforderten, ihren ganzen Einfluss zur Verminderung der Rüstungslasten geltend

Digitized by Google

zu machen. Ein solcher Appell könnte nicht ohne moralische Wirkung bleiben.

Eine zweite Sitzung fand nachmittags statt; doch ich verzichte, über die Verhandlungen zu berichten, da ja dies an anderer Stelle ausführlich geschieht. An diesem ersten Abend trafen sich die Delegierten bei einem prunkvollen Empfang im Mansionhause. Am zweiten Tag begrüsste der Präsident Lord Weardale (vormals Philip Stanhope) einen Japaner unter den Delegierten — Herrn Y. Tokekoschi, welchen das japanische Parlament eigens aus Tokio als Vertreter entsendet hatte.

Lunch bei Lord Weardale.

Prachtvolles englisches Stadtheim. Lady Weardale ist eine Russin; geborene Gräfin Tolstoi. Abends ein grosses „at home" — wieder im Hause Weardale. Hier werde ich Sir Henry Campbell Bannermann vorgestellt. Ich will ihn zu seiner Rede beglückwünschen. „Sagen Sie mir nur nicht," unterbricht er mich, „dass ich mutig gewesen sei. Man wiederholt mir das in allen Tonarten und was ist denn Mutiges daran, wenn man einfache Wahrheiten einfach heraussagt? Ich sehe wirklich nicht den Witz davon ein, immer nur Unbestimmtes und Verklausuliertes zu sagen."

Am dritten Tag wurden die Verhandlungen geschlossen. Grossen Eindruck hatte Bryan, der mutmassliche künftige Präsident der Vereinigten Staaten mit seiner feurigen und friedensbegeisterten Beredsamkeit erregt. Mit Andacht lauschte man auch auf d'Estournelles, der ebenso entschieden wie im französischen Senat, auch vor diesem Forum für die Notwendigkeit, der wahnwitzigen Rüstungsüberbietung Einhalt zu tun, plädierte. Er brachte auch einen, von W. T. Stead inspirierten Antrag durch, dass die Staaten ein Budget für Friedenspropaganda — eins per Hundert oder eins per Tausend vom Kriegsbudget — einsetzen mögen.

* * *

Belauschtes Gespräch zwischen zwei deutschen Delegierten — ich weiss ihre Namen nicht:

A.: Ne, da tu ich nicht mit — da möchte man sich lächerlich machen —

B.: Warum nicht? . . . Ich sehe nicht ein . . . und bin geneigt — —

A.: Wie werden Sie dann dastehen bei der nächsten Militärvorlage?

Nun, ich sollte meinen, unter solchen Umständen müsste man sich doch vor allem fragen, wie man bei der nächsten interparlamentarischen Konferenz dastehen werde. Einerlei, Tatsache ist, die Deutschen haben für Berlin eingeladen und Professor Eickhoff zeigte sich ganz begeistert.

Nach Schluss der Konferenz Bankett in der Westminsterhalle. Tausend Personen an kleinen Tischen. An einem grossen Tisch die Hauptdelegierten, die Würdenträger des Staates und als Vorsitzenden den Lord-Kanzler. Dieser sagte u. a.:

Es genügt nicht, den Frieden zu wünschen, man müsse nach Methoden streben, die ihn herbeiführen. Eine dieser Methoden sei das Schiedsgericht und er begrüsse Mr. Bryans Vorschläge. Die andere Methode sei die Herabminderung der Rüstungen und dazu wünschte er nur zu bemerken, dass eine Unze Beispiel besser sei als eine Tonne von Präzepten, und er hoffe, dass bald eine Nation solch ein Beispiel liefern werde.

Aus einer Rede, welche Graf Apponyi bei diesem Bankett hielt, möchte ich folgende schöne Definition des Patriotismus hersetzen. „Das hohe Ideal des Patriotismus wird so oft dem Internationalismus unserer Arbeit entgegengehalten. Patriotismus aber ist Liebe, warum sollte er mit Hass vermengt werden? Patriotismus ist Selbstaufopferung, warum sollte er der Aufopferung anderer geweiht sein? Patriotismus ist Ergebenheit dem eigenen Lande — warum sollte er sich in grossen Rüstungen und das eigene Land ruinierende Ausgaben äussern? Patriotismus ist eine Mission fürs Vaterland, aber warum sollte es die Mission des Ringkämpfers sein?

Nach dem Westminsterluncheon begaben sich die Delegierten nach Windsor, als Gäste des — von Windsor abwesenden Königs. Am folgenden Tag wurden aber der Vorsitzende und der Sekretär jeder nationalen Gruppe vom König persönlich im Buckinghampalast empfangen. Graf Apponyi und Mr. Bryan erhielten ausserdem Privataudienzen.

Um eine solche Audienz habe auch ich, leider zu spät, mich beworben. Statt dieser habe ich aber vom Privatsekretär des Königs, Lord Knollys, an den ich mein Gesuch gerichtet hatte, einen Brief erhalten, der mir ein wertvolles Dokument

Digitized by Google

zu sein scheint. Er lautet in deutscher Uebersetzung:

Buckingham Palace 26. Juli 1906.

Liebe Baronin von Suttner!

Ich habe Ihren Brief dem König unterbreitet und er beauftragt mich, zu sagen, dass es ihm viel Vergnügen bereitet hätte, Sie zu empfangen und mit Ihnen eine Unterhaltung zu führen, aber dass er nächsten Montag London verlässt und dass von jetzt bis dahin seine Zeit ganz vergeben ist.

Seine Majestät bedauert, dass es ihm unter diesen Umständen nicht möglich sein wird, die Genugtuung zu haben, Sie zu sehen, und dass es ihm wirklich grosse Genugtuung gewesen wäre, wenn er einer Dame begegnet wäre, die, wie er selber, ein so starker Apostel des Friedens ist.

Genehmigen Sie usw.

Knollys.

Der König, der König! . . . Ich höre schon wie unsere Demokraten und besonders Sozialdemokraten mich und Apponyi und den ganzen Kongress des Byzantinismus beschuldigen, weil die Anerkennung des Throninhabers mit so viel Genugtuung aufgenommen wird. Man vergisst, dass neben dem Monarchen auch die englischen Arbeiter und Sozialisten auf seiten der Friedensbewegung stehen, dass die John Burns, die Keir Hardies usw. sich an der Konferenz beteiligten; und neben dem Brief des Lord Knollys bewahre ich als gleichfalls wertvolles Dokument einen Brief Keir Hardies, worin der grosse Arbeiterführer sein Bedauern ausdrückt, wegen Arbeit im Parlament nicht zu Mrs. Moscheles kommen zu können und mit Baronin Suttner zusammenzutreffen, „die so viel getan hat, um die Völker zu dem Bewusstsein zu erwecken, wie töricht es ist, internationale Streitigkeiten durch Zerstörung des Lebens zu schlichten".

Das Friedenswerk ist eben ein so umfassendes, dass, soll es gelingen, alle mittun müssen — König und Kärrner.

An dem Tag des Windsorausfluges fand noch, im Hotel Cecil, ein Souper statt, das die Assoziation der ausländischen Presse den Delegierten zu Ehren veranstaltete. Auf dem Menu stand die Liste der Redner und darunter, ohne dass ich gefragt worden wäre, auch mein Name. Ich musste mich also exekutieren. Zuerst sprach Lord Weardale, elegant und fesselnd, wie immer. Nach Schluss des Soupers kam Professor Eickhoff auf mich zu, stellte sich vor, schüttelte mir warm die Hände und beteuerte, er wolle „toujours, toujours" (das waren die letzten Worte meiner Rede gewesen) für die grosse Sache arbeiten.

Nach dem Souper noch ein glänzendes at home bei Lady MacLaren, wobei, nach Mitternacht, der Premier erschien. Er hatte beim Prinzen von Wales diniert und dort den russischen Gesandten versöhnt, der einigermassen über das „vive la douma" etwas aufgebracht gewesen war.

Der folgende Tag brachte noch ein Bankett — im Cristall-palace; präsidiert vom Schwager des Königs, Herzog von Argyll. Als dieser in seiner Rede — er ist ein Konservativer — etwas militärisch Anklingendes sagte: „Gott gab uns die offene Hand für den Handel und die geschlossene Faust, ihn zu schützen." Da erscholl aus dem Saal „nein, nein" und „Schluss, Schluss"; — ein Beweis, dass die Engländer nicht byzantinisch sind. Dennoch, ich meine, dieser Groll war nicht angebracht. Man kann doch nicht verlangen, dass die anders Denkenden vollständig und gleich herüberkommen. Die Allmählichkeit, das sollte man nie vergessen, ist die Art, in der alles Grosse entsteht.

Manchmal gibt es freilich auch in der Entwicklung einen sichtbaren Ruck, einen plötzlichen Aufstieg und dass die XIV. Interparlament. Konferenz in London einen solchen Ruck, einen solchen Aufstieg in der Friedensbewegung bedeutet, diesen Eindruck habe ich davon in tiefer Genugtuung mitgebracht — wenngleich gar viele gar nichts davon bemerkt haben werden, oder doch nur glauben, es sei weiter nichts gewesen, als Feste, Feste, Worte, Worte . . . Nein, was sich da geoffenbart, gestählt und bewährt hat, es waren Gesinnungen. Und diesen entspringt die Tat.

II.

Die Beratungen.

Lord Weardale eröffnete die Konferenz mit folgenden Worten: Indem ich die hohe Verantwortung der Präsidentschaft dieser bedeutenden Versammlung, mit deren Uebertragung Sie mich beehrten, übernehme, kann ich mich des tiefen Ein-

Digitized by Google

drucks nicht erwehren, wenn ich mich der Wandlungen erinnere, die stattgefunden haben, seitdem ich vor nunmehr 16 Jahren berufen war, der damals in London abgehaltenen zweiten interparlamentarischen Konferenz zu präsidieren. Im Jahre 1889 war ich einer von jenen, die an der ersten Konferenz im Pariser Hotel Continental teilnahmen, die damals von den Begründern der Union — den hervorragenden Veteranen unserer Sache, — unseren Freunden Randal Cremer und Frederic Passy, die beide noch rüstig und tätig in unserer Bewegung arbeiten, und von denen einer sich unter uns befindet, einberufen wurde. Wir waren damals nur eine kleine, aber eifrige Gruppe von Freunden der Versöhnung und des Friedens. Unser Unternehmen erschien so manchem unbesonnen und utopisch und trotz des zukunftfreudigen Vertrauens, das uns alle beseelte, war unser Programm noch sehr ängstlich und beschränkt. Welche erstaunliche Fortschritte haben wir seitdem gemacht. Nach jeder Konferenz sahen wir unsere Union wachsen, so nach Rom, nach Brüssel, nach dem Haag und nach jener denkwürdigen Tagung in Budapest, als wir unsern Plan für die Schöpfung eines internationalen Tribunals formulierten, aus dem dann die erste diplomatische Konferenz im Haag hervorging. (Beifall.) Was sehen wir jetzt, nachdem wir aus so bescheidenen Anfängen hervorgingen? Die Union brach sich in jedem Lande Bahn und in den meisten Parlamenten. Im vorigen Jahre in Brüssel umfassten wir die Vertreter von 18 Parlamenten, und heute haben wir die Freude, über 500 Mitglieder aus 22 (später 23) Parlamenten zu begrüssen, unter denen wir unter unseren neuen Anhängern mit besonderer Achtung und warmer Sympathie die Delegation des jüngsten Parlamentes der Welt, die russische Duma, begrüssen. Ausser diesen hier teilnehmenden Mitgliedern gehören noch über 2500 Parlamentarier zu unserer Union, die Millionen ihrer Mitbürger vertreten. Wir haben einen anerkannten Platz in der Welt gewonnen, die Sache des Friedens geht im Triumphe vorwärts. Sie ist nicht mehr Gegenstand öffentlichen Spottes oder der Gleichgültigkeit, sie drängt vielmehr ihre Grundsätze dem Menschheitsgewissen auf. Wir steuern beherzt einer noch glänzenderen Zukunft zu. Mit Vertrauen erwarten wir die nicht zu ferne Zeit, wo keine Regierung oder Volk zu den Waffen greifen wird, ohne zuerst ein Appell an die Versöhnung oder an die internationale Justiz gemacht zu haben, und wir sehen als direkte Folge, die allmähliche Verminderung der schweren Militärlasten und Flottenausgaben vor uns. Unsere Stimme bricht sich Bahn, unser rein moralischer Einfluss macht sich in den höchsten Sphären bemerkbar. Hervorragende Männer schliessen sich unseren Bestrebungen an. So war unsere letzte Pariser Konferenz von Herrn Fallières präsidiert, dem jetzigen Präsidenten der französischen Republik. In den Vereinigten Staaten wurden wir von dem Präsidenten Roosevelt empfangen, der eine denkwürdige historische Ansprache an uns hielt. Der König von England hat seine entschlossene Friedensliebe unumwunden bekundet, und es ist mir eine wahre Freude, jetzt unseren unermüdlichen Champion unserer Sache, den Premierminister von England, Sir Henry Campbell-Bannermann, zu bitten, uns die Ehre zu erweisen, die XIV. Interparlamentarische Konferenz den herzlichen Willkomm unseres Landes zu überbringen.

Rede des engl. Premierministers **Campbell-Bannermann** zur Eröffnung der XIV. Interparlament. Konferenz.

Meine Herren Mitglieder der Interparlamentarischen Union! Als Chef der Regierung Seiner Majestät habe ich die grosse Ehre, Sie herzlichst willkommen zu heissen. Ich bin stolz und glücklich, Sie empfangen zu können und Ihnen im Namen der britischen Regierung und Nation die Hand zu drücken. Lassen Sie mich gleichzeitig meine grosse Freude darüber ausdrücken, dass ich Sie hier in Westminster im Namen der „Mutter aller Parlamente" empfange, an deren Herd Sie, die Parlamentarier des Westens, sich versammeln. Ich habe ferner die Ehre, Ihnen anzukündigen, dass Seine Majestät der König, dessen Verdienste um die Sache Ihnen allen bekannt sind, und der sein besonderes Interesse an dieser historischen Versammlung ausgedrückt hat, mich autorisiert hat, Ihnen in seinem Namen Gastfreundschaft anzubieten und Sie seines ganzen Interesses für seine Arbeiten zu versichern. Die meisten von Ihnen sind nicht als die akkredierten Delegierten ihrer respektiven Parlamente hier erschienen, die Versammlung ist, wir wissen es, eine unoffizielle; aber Sie sind, wenn ich den Geist der Zeit richtig verstehe, hier im vollsten Sinne als die akkredierten Vertreter aller Ihrer Landsleute (hört, hört!), und in dieser Eigenschaft sind Sie berechtigt, mit einer Autorität, die keiner andern Versammlung in der Welt innewohnt, das Gewissen, das Recht und das Empfinden eines grossen und nicht des einflusslosesten Teiles der Menschheit hier zu bekunden. Indem ich mich an Sie wende, fühle ich, dass ich mich nicht so sehr an die Vertreter verschiedener Staaten Europas und Amerikas wende, als an die beredten Vertreter jener Grundsätze, ohne die unser Erdenleben ein Leben ohne Horizonte und Ausblicke wäre. (Bravo.) Lassen Sie mich sogleich hinzufügen, dass sich

Digitized by Google

die Regierung Seiner Majestät, die den Inhalt Ihrer Mission kennt, sich dieser ohne Rückhalt und vom ganzen Herzen anzuschliessen wünscht. Sie hofft, dass Ihre Beratungen viel dazu beitragen werden, eine immer innigere Verständigung zwischen den Völkern herbeizuführen. Sie haben in der Tat seit Beginn des neuen Jahrhunderts viel dazu getan, um dem wachsenden und dringlichen Wunsch, dass der Krieg von der Erde verbannt werde, Form und Inhalt zu geben. Ich glaube, alle von uns können sich noch der Zeit entsinnen, wo eine Versammlung wie diese das Lächeln aller jener hervorgerufen hätte, die sich praktische Männer nennen. Sie alle würden Träumer genannt worden sein und Ihre Absicht, an Stelle der Zügellosigkeit und Wildheit des Krieges ein billiges Uebereinkommen zu setzen, würde als gefährliche Don-Quixotterie bezeichnet worden sein. Meine Herren, seien wir in unserem Urteil über diese irregeleiteten Menschen und über diese dunklen Zeiten barmherzig. Wir sind alle der Macht der Gewohnheit unterworfen. Indem Sie die Welt an den Gedanken gewöhnt haben, dass solche Differenzen, die die Diplomatie nicht beizulegen imstande war, durch friedliche Arbitrage geschlichtet werden können, haben Sie die Augen der Menschen geöffnet, haben Sie ihren Geist aufgeklärt.

Lassen Sie mich die Worte in Erinnerung bringen, die jener hervorragende Mann, der jetzt Präsident der französischen Republik ist, anlässlich der Interparlamentarischen Konferenz im Jahre 1900 an Sie richtete: „Dank Ihrer," so sagte er, „sind wir schon fern der Zeit, wo der Begriff des Schiedsgerichtes als eine Wortspielerei betrachtet, oder als eine Kühnheit verurteilt wurde, von jener Sprichwörterweisheit, die sich überall bemerkbar macht, wo sich ein ungerechtfertigter Widerstand erhebt. Heute muss man die Tatsachen in Rücksicht ziehen. Gelungene Versuche sind da, um zu beweisen, dass es mit den Völkern ebenso bestellt ist, wie mit den Menschen, und dass für die ersteren wie für die letzteren kein Widerstand vorhanden ist, der mit der Zeit nicht vor der Allmacht einer Idee verschwände, wenn diese Idee ihre Kraft aus der heiligen Quelle der Brüderlichkeit schöpft." Meine Herren, es muss für Sie eine Sache des Stolzes und der Ermutigung sein, zu fühlen, dass, seitdem diese grossen Worte geäussert wurden, eine weitere grosse Etappe zur Verwirklichung dieses Ideals zurückgelegt worden ist. Ich glaube, dass zurzeit 38 Schiedsabkommen zwischen den verschiedenen Mächten in Kraft sind; und alle diese Verträge sind seit dem Oktober 1903 zustande gekommen. Dank dem Lord Lansdowne trat Grossbritannien mit zehn Mächten in ein Vertragsverhältnis, durch dessen Kraft alle zwischen den betreffenden Kontraktstaaten entstehenden Gesetzesfragen und alle auf die Interpretation von Verträgen sich beziehenden Fragen, die die Diplomatie nicht beizulegen vermochte, vor den im Haag errichteten ständigen Schiedshof gebracht werden. Ungeachtet der Bedingung, welche für Materien, die die vitalen Interessen, die Unabhängigkeit und die Ehre zweier Veertragsstaaten berühren, die Zuweisung vor die Schiedsgerichtsbarkeit ausschliesst, können wir doch sagen, dass der Abschluss dieser Verträge eine dauerhafte — und ich glaube nicht zu viel zu sagen — eine glänzende Tat ist. Ich habe jedoch das aufrichtigste Zutrauen, dass das Prinzip der Schiedsgerichtsbarkeit binnen kurzem solches Vertrauen erringen werde, dass es auf ein weiteres Gebiet internationaler Differenzen ausgedehnt werden kann. Wir haben bereits gesehen, wie Fragen, die die Leidenschaften der Völker erregten, zwar nicht durch ein direktes Schiedsverfahren im genauen Wortsinne, jedoch durch Ueberweisung an ein solches Tribunal, wie wir es bei dem Huller Zwischenfall funktionieren sahen, ihre Lösung fanden, und ich frage Sie, ob es sich nicht lohnen würde, bevor die nächste Konferenz im Haag zusammentritt, die verschiedenen Formen der Streitbeilegung sorgfältig zu prüfen, um das Tor für jedes Mittel, welches zur Beilegung solcher Differenzen dienen könnte, soweit als möglich zu öffnen.

Aber, meine Herren, die Medaille hat eine Kehrseite. Wir müssen zugeben, dass ungeachtet all der Anstrengungen, an welchen sich Regierungen und Völker beteiligt haben, kein entsprechender Wandel in Hinblick auf die Weltrüstungen bewirkt wurde. Soweit ein solcher vor sich ging, war es nur ein Wandel zum Schlechtern. Wenn man nach den Budgets der grossen See- und Militär-Mächte urteilt, müsste man glauben, dass wir in einer Welt leben, wo die Zuflucht zur Gewalt die einzig bekannte Methode zur Beilegung unserer Streitigkeiten sei und die Worte „Schiedsgericht" und „Versöhnung" ohne jede Bedeutung wären. Sie werden sicherlich die Worte des Kaisers von Russland bei der Einladung zu der ersten Haager Konferenz nicht vergessen haben: „Die finanziellen Lasten verfolgen eine steigende Richtung und treffen die Volkswohlfahrt an ihrer Wurzel. Die geistigen und physischen Kräfte der Völker, die Arbeit und das Kapital werden zum grossen Teile von ihrer natürlichen Bestimmung abgelenkt und in unproduktiver Weise ver-

Digitized by Google

zehrt. Hunderte von Millionen werden aufgewendet, um furchtbare Zerstörungsmaschinen zu beschaffen, die heute als das letzte Wort der Wissenschaft betrachtet werden und schon morgen dazu verurteilt sind, jeden Wert zu verlieren, infolge irgend einer neuen Entdeckung auf diesem Gebiete." Diese Worte bezeichnen noch heute, sieben Jahre nachdem sie geschrieben wurden, nur zur richtig die Lage. Auf der einen Seite finden wir die vernünftige Meinung Europas, die sich immer energischer für den Frieden erklärt, und auf der andern Seite Kriegsvorbereitungen, welche in ihrem Umfang und inneren Wirkungen den Anschein erregen, dass die Begierde nach Blut das allein herrschende Prinzip der modernen Gesellschaft ist. Es ist dies ein trauriges Paradoxon, welches die Vernunft der westlichen Welt beschämt und ihre Selbstachtung erniedrigt, und wenn wir uns notgedrungener Weise die Frage vorlegen, ob das Ziel dieser Rüstungen erreicht wird, so begegnen wir einem anderen Paradoxon. Vor einigen Tagen war ich lebhaft von einem Wort betroffen, das Lord Lansdowne aussprach, als er über das Anwachsen der Rüstungen sprach: „Es kann der Moment kommen, sagte er, wo das englische Volk es vorziehen wird, sein tägliches Brot lieber in Furcht zu essen, als in voller Sicherheit Hungers zu sterben." Aber meine Herren, kann einer unter Ihnen es zu sagen wagen, dass derartige Opfer an Geld und an Menschen, dass dieser Angriff auf unser Ideal und unsere Bürgerwürde auch wirklich wett gemacht wird durch das feste Bewusstsein unserer Sicherheit? Ist es nicht offenbar, dass diesen gleichmässigen und fortschreitenden Rüstungen der Zweck fehlt. Die Gewalt ruft die Gewalt hervor, die Paniken erzeugen Paniken. Befinden wir uns nicht auf der Jagd nach einem Phantom der Sicherheit, dass sich bei unserer Annäherung dauernd verflüchtigt?

Wenn wir mit Mr. Hay, dem leider zu früh verstorbenen amerikanischen Staatsmann, sagen, dass „der Krieg die zweckloseste und roheste menschliche Torheit ist", was müssen wir von der Nichtigkeit einer Ansicht denken, die uns die Kräfte und Hilfsquellen einer Nation in Kriegsvorbereitungen erschöpfen lässt, die jene Reserven aufzehren, auf die ein Staat in der Stunde der Gefahr — wenn in der Tat diese Stunde schlagen sollte — rechnen muss.

Glauben Sie nicht, meine Herren, dass ich Sie entmutigen will, wenn ich die brutalen Tatsachen der Wirklichkeit den Hoffnungen gegenüberstelle, die ich mit Ihnen teile. Ein solcher Gedanke liegt mir fern. Ich habe volles Vertrauen zur Zukunft. Zunächst ist es ja noch nicht so lange her, dass der Friede als ein Geächteter, und in jedem Augenblicke allen Beleidigungen ausgesetzt, auf Erden herumirrte; und wenn die Kriege und die kriegerische Bereitschaft noch nicht aufgehört haben, seitdem er im Haag eine Ruhestätte zu finden vermochte, so liegt das daran, dass man Zeit braucht, um das Vertrauen der Welt für eine neue Ordnung der Dinge zu gewinnen, und dass man all den Einflüssen der Vergangenheit Rechnung tragen muss, die mit ihrem ganzen Schwergewicht auf die Gegenwart drücken und ihren Vormarsch hindern. Bedenken wir auch, dass wir das Volk auf unserer Seite haben. Es wird angeblich behauptet, dass die Demokratie ebenso kriegerisch ist, wie jede andere Regierungsform. Aber die Demokratie, wie wir sie kennen, ist eine verspätete Frucht des menschlichen Fortschrittes; kaum hat sie Zeit gehabt, das Gefühl der wahren Macht, die sie charakterisiert, zu empfinden, und noch weniger diese Macht in wirksamer Weise in ihren äusseren Beziehungen auszuüben. Immer mehr vereinigen Freundschaftsbande und gegenseitige Wertschätzung die Völker miteinander, und die Stunde nähert sich, wo ihnen nichts mehr die Tatsache verhüllen wird können, dass sie die Opfer des Krieges und Militarismus sind, dass der Krieg mit seinen Vorbereitungen sie um die Früchte ihrer Arbeit bringt, den Fortschritt aufhält, und jene schöne Schöpferkraft, die den Ruhm der Menschheit bildet, in eine Mordgewalt umwandelt.

Bei dieser Gelegenheit kann ich nicht umhin, zu sagen, in meinem Namen und ich bin sicher, im Namen aller Mitglieder dieser grossen und historischen Versammlung — welches Vergnügen ich heute empfinde, die Vertreter des jüngsten Parlamentes, der Duma des russischen Reiches hier zu empfangen. Wir begrüssen, meine Herren, Ihre Gegenwart, denn es ist ein gutes Vorzeichen, wie ich hoffe, sowohl für Ihre Bewegung, als für die Zukunft Europas, dass der erste offizielle Akt des russischen Parlamentes in seinen Beziehungen zum Auslande in der Absendung der Delegierten nach Westminster bestand, damit sie sich uns anschliessen zur Unterstützung der grossen Prinzipien des Friedens und der Verständigung, welche das Oberhaupt des russischen Reiches durch die Einberufung der ersten Haager Konferenz in so hohem Masse förderte.

Ich will über die Nachrichten, die heute morgen zu uns gelangt sind, keinen Kommentar geben. Es ist hier weder der Ort, noch der Augenblick dazu, auch haben wir keine genügende Kenntnis der Geschehnisse, um sie loben oder tadeln zu können. Aber das können wir, die wir das Vertrauen und unsere Hoffnungen auf das parlamentarische Regime setzen, zum mindesten sagen: Neue Einrich-

Digitized by Google

tungen haben oft eine bewegte, wenn nicht stürmische Jugend. Die Duma wird in der einen oder andern Form wieder aufleben, so dass wir mit ganzer Aufrichtigkeit sagen können: „Die Duma ist tot; es lebe die Duma!"

Ich sehe den Augenblick kommen, den wir alle mit so viel Interesse, Hoffnung und Angst erwarten, wo die Delegierten ihrer verschiedenen Nationen sich wieder einmal im Haag vereinigen werden, um ihre Arbeiten zugunsten des Friedens wieder aufzunehmen. Es sei mir gestattet, so wie ich begonnen, mit dem Wunsche des grösstmöglichsten Erfolges für Ihre Beratungen zu endigen. Mögen Sie die Wege für einen edlen Akt vorbereiten, dessen Folgen unberechenbar für das Wohl der Menschheit sein werden. Wenn Sie, meine Herren in Ihre Heimat zurückgekehrt sein werden, mögen Sie Ihren Regierungen sagen, dass, was die Mitglieder des britannischen Parlamentes, die ich hier vor mir sehe, nicht müde werden, mir zu sagen, dass die Beispiele mehr wert sind als Vorschläge, dass die Handlungen stärker sprechen als die Worte. Bestehen Sie im Namen der Menschheit darauf, dass Sie sich mit der festen Absicht nach dieser Konferenz im Haag begeben, mit der wir selbst dahinzugehen hoffen, mit der Absicht, die Lasten des Kriegs- und Marine-Budgets zu vermindern. Bitten Sie Ihre Regierungen, meine Herren, sich zu dieser Konferenz mit vollem Vertrauen auf die guten gegenseitigen Gefühle der Nationen zu begeben, mit dem Vertrauen auf jene Gefühle, die Sie, meine Herren, beseelen, Sie, die Sie die Parlamente des Okzidents vertreten. Und wenn Sie sich in einem Jahre wieder versammeln werden, möge es Ihr Lohn sein, als Ergebnis Ihrer Arbeiten die Fackel des Friedens in einer noch reineren und strahlenderen Flamme erglänzen zu sehen.

Die Rede des Premierministers wurde durch den Minister Graf Albert Apponyi erwidert. Er nannte sie ein historisches Ereignis ersten Ranges, da sie eine direkte Botschaft des Königs von England, des Souveräns des grössten Weltreiches darstelle. Auf seinen Antrag wurde eine Dankdepesche an König Eduard abgesandt. Hierauf betrat der Dumaabgeordnete Kovalevsky die Tribüne und dankte für die der Duma und dem russischen Volke erwiesene Sympathien, indem er gleichzeitig ankündigte, dass die russischen Delegierten, da sie nicht mehr Abgeordnete sind, die Versammlung verlassen, und zu ernster Arbeit nach Russland zurückkehren werden.

Nun erstattete der belgische Senator Henri Lafontaine den Bericht der im Vorjahre eingesetzten Kommission zur Beratung der amerikanischen Vorschläge über ein internationales Parlament, worüber sich eine lebhafte Debatte entwickelte.

Herr Barthold (Ver. Staaten), der Urheber der amerikanischen Vorschläge, bemerkte zu den Vorschlägen der Kommission, die Amerikaner und er bezweckten die Einrichtung einer Weltorganisation, die die willkürliche Gewalt in den internationalen Beziehungen beseitigen solle. Dr. Gobat (Schweiz) bemerkte, er sei wohl im Prinzip für ein Weltparlament, aber das sei doch erst ein in ferner Zukunft zu verwirklichendes Ideal. Man sollte sich inzwischen an das praktisch Erreichbare halten, und die grösste praktische Errungenschaft sei doch die Haager Friedenskonferenz. Man solle die Kräfte im Haager Schiedsgerichte konzentrieren, statt sie in neuen Organisationen zu zersplittern. Nachdem noch mehrere andere Delegierte gesprochen hatten, führte Beernaert aus, es sei gefährlich, eine Sache von so fundamentaler Wichtigkeit in übereilter Weise zu entscheiden. In einem Weltparlamente, in dem die Nationen im Verhältnis zu ihrer Stärke vertreten seien, würden die Chinesen in der Mehrheit sein. Man tue am besten, die Frage einer Kommission zu überweisen, in die man Mitglieder aller Nationen wähle. Schliesslich wurden die Vorschläge der in Brüssel eingesetzten Kommission in folgender Form angenommen:

1. Es würde vorteilhaft sein, den Haager Konferenzen einen mehr dauernden Einfluss in ihrer Friedensarbeit zu sichern, und die Mächte sollen darum ein periodisches Zusammentreten dieser Konferenzen vereinbaren.

2. Wenn die Mächte ihre Delegierten zur zweiten Haager Konferenz ernennen, so könnten sie dieselben auch nützlicherweise dahin instruieren, dass sie sich bemühen sollten, die Mittel und Wege zur Einsetzung eines permanenten konsultativen Rates ausfindig zu machen, der mit Vorbereitungen zur Kodifizierung und Ausbildung des internationalen Rechtes zu betrauen wäre.

Ein weiterer Zusatz hierzu, der die Unifizierung der verschiedenen nationalen Rechte verlangte, wurde mit 40 gegen 3 Stimmen verworfen.

Hierauf berichtete Herr v. Plener (Oesterreich) über den Kommissionsbeschluss bezüglich der Abfassung eines Musterschiedsvertrages. Dieser Mustervertrag sieht die obligatorische Verpflichtung zur Unterwerfung aller Streitigkeiten vor das Haager Tribunal mit der bekannten Ausnahme jener Fälle vor, die nicht die Unabhängigkeit, Lebensinteressen, die Souveränität eines Staates, wie die Interessen dritter Staaten betreffen. Der Ehrenpunkt ist, wie man sieht, fortgelassen worden. Jede Partei soll selbst entscheiden, ob jene Momente vorwalten, die die Schiedsgerichtsbarkeit ausschliessen. Es sollen sich jedoch die Parteien verpflichten, keinen Gebrauch von dem oben erwähnten Einwand bei Streitigkeiten zu machen, die sich auf

Digitized by Google

folgende Materien beziehen: Handels- und Schifffahrtsverträge, internationalen Arbeiterschutz, Post-, Telegraphen- und Telephonabkommen, Schutz der submarinen Kabel, Eisenbahnabkommen, Abkommen zur Regulierung des Seeverkehrs, literarische oder künstlerische Abkommen, Gewerbeschutzabkommen, Handel- und Industrie-Beziehungen, Münz- und Massabkommen, gegenseitige Hilfeleistung in Krankheitsfällen, Sanitätsabkommen, internationales Privatrecht, Zivil- und Strafverfahren, Auslieferung, Grenzregulierungen, Entschädigungsansprüche.

Zu dem Antrag Plener stellte der Amerikaner W. J. Bryan ein Amendement, wonach in allen Fällen von Streitigkeiten zwischen zwei Nationen, d. h. wenn auch die Unabhängigkeit, die Ehre oder Lebensinteressen eines Staates auf dem Spiele stehen, die Streitpunkte erst einmal untersucht werden sollten, ehe man zu den Waffen greife. Bryan sagte, er stehe auf dem Standpunkte, dass keine Frage von solcher Wichtigkeit sei, dass Menschen einander deswegen töten müssten, ehe die Frage selbst näher untersucht sei. Freiherr v. Plener opponierte gegen das Amendement Bryans, weil es nicht vorher angekündigt worden sei.

Die Beratung der Bryanschen Amendements wurde am folgenden Morgen (24. Juli) begonnen. Freiherr v. Plener trug das Bryansche Amendement in folgender veränderter Fassung vor:

> Wenn eine Streitigkeit zwischen kontrahierenden Teilen entsteht, die so ist, dass sie nicht schiedsgerichtlicher Entscheidung unterworfen werden kann, so sollen dieselben keinen Akt der Feindseligkeit begehen, ehe sie nicht, einzeln oder gemeinsam, je nachdem der Fall es erheischen mag, zur Bildung einer internationalen Untersuchungs- oder Vermittlungskommission durch eine oder mehrere befreundete Mächte aufgefordert haben. Diese Aufforderung wird nötigen Falles auf Grund des Artikels VIII der Haager Konvention stattfinden.

Mit Jubel begrüsst, begann dann Bryan in langer Rede sein Amendement zu befürworten.

Bryans Rede.

Bryan hob hervor, gewisse Fragen, welche die Ehre und Unverletzlichkeit der Nation betreffen, werden gemeinhin als jenseits der Sphäre der Schiedsgerichte stehend betrachtet. Aber gerade diese Fragen sind es, welche besorgnisvolle Situationen schaffen. Die Leidenschaft wird selten durch Fragen erweckt, welche die Unverletzlichkeit oder Ehre einer Nation nicht betreffen, und gerade weil man besorgt, dass solche Ehrenfragen sich unverhüllt aufwerfen könnten, wird das Schiedsgericht nicht immer angerufen, wo es angebracht wäre.

Der erste Vorteil, fuhr Bryan fort, den die Resolution bringt, ist, dass eine Prüfung des Tatbestandes möglich ist, und wenn man erst die Tatsachen von der Frage der Ehre getrennt hat, sind die Chancen hundert zu eins, dass man sowohl die tatsächliche Frage, wie die Ehrenfrage beilegen kann. Zweitens wird durch die Prüfung Zeit für ruhige Ueberlegung gewonnen. Ganz anders ist der aufgeregte Mensch als der ruhige. Grosse Fragen sollten nicht durch die Leidenschaft, sondern durch Beratung gelöst werden, und wenn die Untersuchung nichts anderes täte, als Zeit für ruhige Ueberlegung zu schaffen, so wäre das schon ein genügender Grund zur Annahme der Resolution. Wenn man bloss die Hand des Kriegers hemmen kann, bis das Gewissen sich geltend macht, dann wird der Krieg in die Ferne rücken. Wenn die Menschen erregt sind, prahlen sie mit dem, was sie tun können. Wenn sie ruhig sind, überlegen sie, was sie eigentlich tun sollten. Der dritte Vorteil der Untersuchung solcher kritischer Streitfragen ist der, dass Gelegenheit zur Mobilmachung der öffentlichen Meinung behufs Erzwingung einer friedlichen Beilegung gegeben wird. Die öffentliche Meinung wird mehr und mehr zu einer Weltmacht, und die Zeit naht, wo das Gewicht der moralischen Ueberzeugung einer Nation die Entscheidung anderer Nationen beeinflussen wird. Die Zeit naht, in welcher die Welt endgültig verstehen wird, dass ein Krieg zwischen zwei Nationen ausser den streitenden selbst auch andere Nationen berührt. Die Zeit naht, da die Welt nicht müssig zuschauen wird, während zwei Nationen ihren Streit austragen, ohne vorher eine friedliche Lösung versucht zu haben.

Ich will nicht die Tatsache verhüllen, dass, meiner Ueberzeugung nach, wir mit dieser Resolution einen weiten Teil des Weges in der Richtung auf den allgemeinen Frieden zurücklegen. In dieser historischen Halle ist das Bild des sterbenden Nelson zu sehen, und ich verstehe wohl, dass der Krieg grosse Charaktereigenschaften an den Tag bringt. Ich gebe zu, dass er Gelegenheit zu erhabenem Patriotismus zeitigt, und dass die Männer, welche ihr Leben für ihr Vaterland hingeben, ein grossartiges Beispiel der Bürgertugend liefern. Aber ich wage zu erklären, dass durch ein edles Leben ein ebenso erhabenes Bild wie durch einen heldenhaften Tod geboten wird, und ich hoffe, dass eines der Ergebnisse dieser Konferenz sein wird, den Völkern den Gedanken nahezulegen, dass ein Leben im Dienste der Menschheit so viel Bedeutung für die menschliche Rasse und das Geschick der Welt hat

Digitized by Google

wie irgend ein Heldentod auf dem Schlachtfelde. Ich will nur als ein Beispiel eines solchen Lebens voller Gewinne für die Menschheit den Namen Gladstones aussprechen. Wenn wir einen dauernden Frieden schaffen wollen, so muss er auf der Grundlage der Brüderlichkeit der Menschheit erstehen. Wenn der Friede dieser Welt erblühen soll, so wird er kommen, weil die Menschen mehr und mehr erkennen, dass ein Band besteht, welches jedes menschliche Wesen an jedes andere bindet. Ist es allzuviel, zu hoffen, dass mit den fortschreitenden Jahren das Gefühl der Brüderlichkeit und Einheit nicht auf die Mitglieder einer Familie, einer Gemeinde, eines Staates beschränkt bleiben werde? Nein, es wird gewiss noch einmal die ganze Welt umfassen.

Bryan schloss mit dem Ausdrucke der Hoffnung, dass diese Versammlung dazu dienen werde, den Eintritt des Tages zu beschleunigen, an welchem der Appell der Nationen nicht an die rohe Gewalt, sondern an die Vernunft erfolgen wird. Grosse Begeisterung riss die vielhundertköpfige Versammlung zu minutenlangen brausenden Hurrarufen hin, als der Mann geendet hatte, welcher, wie man mit Bestimmtheit erwartet, für die Präsidentschaft Amerikas kandidieren wird.

Der Antrag Bryans wurde dann einhellig angenommen.

Die Konferenz ging alsdann zur Beratung des Programmpunktes „Rüstungsbeschränkungen", worüber der französische Senator Baron d'Estournelles berichtete.

Er legte ausführlich die prekäre Lage Europas dar, und kam zu dem Schlusse, dass die Last des bewaffneten Friedens den ganzen Fortschritt aufhalte. Er forderte die Mitgliedeer der interparlamentarischen Union auf, in ihren Ländern gegen den Rüstungswahn anzukämpfen. Er bemerkte ferner, dass Deutschland einen grossen Fehler begehe, indem es mit den Vereinigten Staaten im Ausbau seiner Flotte wetteifere. Deutschland zersplittere seine Kräfte zu Lande und zur See, es erschöpfe seine Mittel vergebens, und sein Militarismus errege Befürchtungen im Ausland und Unzufriedenheit im Inland. Wenn die Staaten nicht im eigenen Interesse selbst ihre Rüstungen einschränkten, so würden sie dazu gezwungen werden, erst durch Bankerott und dann durch Revolution. Man solle sich darum beeilen, in jedem Lande ein Komitee zu bilden, das die Frage der Einschränkung der Rüstungen untersuche, und die tätigsten Mitglieder dieser Komitees sollten dann nach dem Haag geschickt werden, und dort an der internationalen Kommission teilnehmen.

Der französische Abgeordnete Messimy sprach in interessanter Weise über die Zunahme der Militär- und Marine-Budgets. Im Jahre 1901 habe Europa 5559 Mill. Francs für Militärzwecke ausgegeben. Diese gewaltige Summe sei im Jahre 1906 bereits auf 6710 Mill. Francs, also um mehr als 1250 Mill. Francs in sechs Jahren gestiegen. Für Europa, die Vereinigten Staaten und Japan zusammen habe die Zunahme in diesen sechs Jahren nicht weniger als 1500 Mill. Francs betragen. Grossbritannien habe mit der Herabsetzung seines Marinebudgets den Anfang zu einer Verringerung der militärischen Ausgaben überhaupt gemacht.

Der englische Abgeordnete J. M. Robertson brachte mit kurzen Worten eine Resolution ein, die verlangte, dass die nächste Haager Konferenz die Frage der Einschränkung der Rüstungen in die Hand nehmen solle. Für die deutsche Gruppe gab Eickhoff folgende Erklärung ab: „Wir Deutschen haben es mit lebhafter Genugtuung begrüsst, dass das Problem durch internationale Abmachungen eine allgemeine und gleichzeitige Abrüstung oder doch eine wesentliche Verminderung der Streitkräfte zu Lande und zur See herbeiführen, dieses Problem, dessen Lösung so oft versucht und doch immer wieder gescheitert ist, im Laufe dieses Jahres in einer Anzahl Parlamenten Europas eingehende Erörterung gefunden hat. Eben deshalb billigen auch wir den Vorschlag, den der Referent gemacht und erschöpfend begründet hat, dieses Problem der zweiten Haager Konferenz zu erneuter ernstlicher Beratung zu empfehlen, zumal schon die erste Haager Konferenz des Jahres 1899 ihm freundlich gegenüber gestanden hat, und wir teilen mit den Vertretern der anderen Kulturnationen den aufrichtigen Wunsch, dass es der Konferenz gelingen möge, dieses Problem seiner endlichen Lösung allmählich entgegenzuführen." Der Belgier Beernaert beantragte einen Zusatz zur Resolution, wonach jedes Land für sich schon die Rüstungen einschränken solle. Beernaerts Landsmann Graf Goblet d'Alviella protestierte aber gegen die Idee, dass eine Nation allein in dieser Sache etwas tun könne. Die Frage der Rüstungen hänge von Deutschland ab (hierzu wurde laut „Nein!" gerufen), doch fügte er hinzu, er sei überzeugt, dass Deutschland selbst Frieden wolle.

Der Italiener Marchese Compano machte die interessante Mitteilung, Italien werde der nächsten Haager Konferenz einen Vorschlag betreffs Entwaffnung seiner westlichen Grenze vorlegen, und dieser Vorschlag werde zeigen, dass es Italien mit der Frage der Verringerung seiner Rüstungen ernst sei. Die Abrüstung an der französisch-italienischen Grenze ist bekanntlich zuerst von unserem Gaston Moch in seiner Schrift „Désarmons les Alpes" angeregt worden. (Siehe Friedens-Warte 1904, S. 135 und 1905, S. 24.)

Digitized by Google

In der letzten feierlichen Sitzung am 25. Juli wurde alsdann in bezug auf die Rüstungsbeschränkung folgende Resolution angenommen:

„Indem die interparlamentarische Konferenz der Ansicht ist, dass das Anwachsen der Flotten- und Militärlasten, die auf der Welt lasten, universell als unerträglich betrachtet wird, drückt sie formell den Wunsch aus, dass die Frage der Rüstungsbeschränkungen auf das Programm der nächsten Haager Konferenz gestellt werde.

Die Konferenz beschliesst, dass jede der interparlamentarischen Union angehörende Gruppe ohne Aufschub die Regierung ihres Landes von dieser Resolution in Kenntnis setzen und ihren ganzen Einfluss auf ihr Parlament geltend machen wird, um damit die Frage der Rüstungsbeschränkung Gegenstand des nationalen Studiums bilde, um den Erfolg einer späteren internationalen Erörterung vorzubereiten."

Die Konferenz nahm ferner eine Resolution an, die sich für die Schaffung eines Friedensbudgets aussprach. Dieses Friedensbudget, eine Idee William T. Steads, dessen Einwirkung wir bei dieser Beratung erkennen, bezweckt, die Staaten zu verpflichten, einen Bruchteil der für Kriegszwecke aufgewandten Summen, etwa ein Tausendstel dieser Summe für Friedenszwecke zu bewilligen. Die Konferenz nahm diesen Vorschlag einstimmig an.

Sodann gelangte ein von den Delegierten Eickhoff-Deutschland und Graf Apponyi-Ungarn unterstützter Antrag des Belgiers Franck zur Annahme, der dem Wunsche Ausdruck gibt, die nächste Haager Friedenskonferenz möge den Begriff Kriegskonterbande vertraglich dahin begrenzen, dass darunter nur Waffen, Munition und Explosionsstoffe zu verstehen seien. Ferner möge die Haager Friedenskonferenz als Grundsatz festlegen, dass weder ein Schiff, das Konterbande führt, noch Güter, die sich an Bord befinden und nicht unter den Begriff Konterbande fallen, zerstört werden dürfen. Die Konferenz solle des weiteren die Bestimmung treffen, dass privates Eigentum auch der kriegführenden Parteien sowohl zur See als auf dem Lande unantastbar sei.

Der letzte Punkt der Tagesordnung: Zeit und Ort der nächsten Konferenz, wurde dahin erledigt, dass die Deutschen eine Einladung vorbrachten, die nächste Versammlung in Berlin abzuhalten, und zwar schon im Jahre 1907. Der Vorschlag wurde dem interparlamentarischen Rat überwiesen. Hierauf wurde die Konferenz geschlossen.

Die interparlamentarische Konferenz der Sozialisten.

Das sozialistische interparlamentarische Bureau hielt vom 17. bis 19. Juli unter dem Vorsitz von Keir Hardie in London eine Sitzung ab, bei der die Oeffentlichkeit ausgeschlossen war. In erster Linie beschäftigte sich die Konferenz mit den Ereignissen in Russland. Von ganz besonderem Interesse ist aber für uns die Debatte, die sich durch einen Antrag des Holländers Troelstra über die Beteiligung der Sozialdemokraten an den interparlamentarischen Konferenzen entwickelte. Die deutschen Sozialdemokraten, die bekanntlich die Fernhaltung von diesen Konferenzen proklamiert haben, blieben in der Minderheit. Es wurde der vernünftige Beschluss gefasst, dass sich die Sozialdemokraten, wenn auch nicht im Auftrage der Parteien, so doch privat an den interparlamentarischen Konferenzen ebenso beteiligen können, wie sie es seit Jahren bereits an den internationalen Arbeiterschutzkonferenzen tun. Ueber die Debatte schreibt der belgische Abgeordnete Van der Velde in der „Neuen Gesellschaft":

„Viele Delegierte, so besonders auch Molkenbuhr, wandten ein, dass die Sozialdemokratie nichts von der bürgerlichen Schiedsgerichtskonferenz halte, dass die Teilnehmer dieser Konferenz wenigstens in Deutschland und Oesterreich im allgemeinen die schlimmsten Feinde der Arbeitergesetzgebung und die wärmsten Anhänger der Flottenvermehrung und Vergrösserung der Armee seien; dass aber auch das Programm der Konferenz selbst ausserordentlich dürftig sei und es der allgemeinen sozialistischen Auffassung widerspreche, die Erhaltung des Weltfriedens, die Abschaffung des Militarismus von Leuten zu erwarten, die, von der kapitalistischen Gesellschaft gestützt, vorgeben, den Krieg zu unterdrücken, ohne an seinen ökonomischen Grundursachen zu rühren.

Auf den ersten Blick erscheint diese Schlussfolgerung unwiderleglich, und nur wenige werden mit Molkenbuhr darin nicht übereinstimmen, dass die Schiedsgerichtskonferenz in ihrer gegenwärtigen Form den sozialistischen Forderungen vollkommen fremd gegenübersteht. Es ist auch richtig, dass sie sich im wesentlichen aus Liberalen und Radikalen zusammensetzt, und nur natürlich, da sich in vielen Ländern auf der einen Seite die Konservativen, auf der anderen die Sozialisten von diesen Beratungen fernhalten.

Unter diesen Umständen finden sich die wenigen Sozialisten, Engländer, Franzosen, Belgier, Schweizer und Italiener, die an der Konferenz teilnehmen, weil ihre politische Stellung eine andere ist, als die der Deutschen und Oesterreicher, sehr vereinsamt, können deshalb auch keinen stärkeren Einfluss ausüben und nehmen im ganzen an den Debatten keinen sehr regen Anteil.

Aber von dem Tage an, wo die wichtigsten sozialistischen Fraktionen Europas bei diesem Embryo

Digitized by Google

eines internationalen Parlaments vertreten wären, von dem Tage an, wo Männer wie Guesde, Jaurès, Bebel, Ferri und Adler übereinkämen, hinzugehen und dort das Wort zu ergreifen, würde die internationale parlamentarische Konferenz durch die Sozialisten aus einer „bürgerlichen Klatschgesellschaft" bald die hervorragendste Tribüne des Sozialismus werden, um so mehr, als alle Reden in der Presse der ganzen Welt die grösste Verbreitung finden würden. Auch würde die Teilnahme der sozialistischen Parlamentarier weder eine Konzession noch einen Kompromiss ihrerseits bedeuten."

Die deutsche Sozialdemokratie, die sich jahrelang über diese Konferenzen lustig gemacht hat, könnte ja nichts besseres tun, als sich mit ihren 200 Abgeordneten, die sie in deutschen Parlamenten besitzt, daran zu beteiligen. Sie könnte ja dann versuchen, ihre Ideen durchzusetzen. Zum mindesten würde sie die Verhandlungen sehr interessant gestalten. Sie würde mit der Zeit einsehen, dass die auf jenen Konferenzen geleistete Arbeit doch nicht so überflüssig ist, wie sie glauben machen will, dass dabei für die Friedfertigung der Völker ganz bedeutende Erfolge zutage treten, und dass die interparlamentarischen Konferenzen im hohen Masse dazu beitragen, die öffentliche Meinung der Welt gegen den Krieg zu mobilisieren. Der Kampf gegen den Krieg ist kein sozialdemokratisches Patent, und das von der Sozialdemokratie gegen den Krieg vorgeschlagene Allheilmittel besitzt nicht die ihm zugeschriebene Wirkung. Wohl könnten die Sozialdemokraten, wenn sie sich an dem Ausbau der Weltföderation beteiligen wollten, die Arbeiten der interparlamentarischen Union befruchten und noch wirkungsvoller machen, als sie schon sind.

Auf nach Mailand!

Nur wenige Wochen trennen uns noch von der Eröffnung des XV. Weltfriedenskongresses, die am 15. September im alten Mailand stattfinden wird. Zum zweitenmal versammeln sich die Pacifisten der ganzen Welt auf italienischem Boden. Dies wird für sie Veranlassung sein, einen Rückblick auf den Weg zu werfen, den sie seit jenen Novembertagen des Jahres 1891 zurückgelegt haben, als sie sich zum dritten Kongress in der Serie der Weltfriedenskongresse auf dem Kapitol zu Rom versammelten. Anderthalb Jahrzehnte eifriger Arbeit sind seitdem vergangen. Doch welche ungeheuren Fortschritte sind zu verzeichnen, wie hat sich seitdem der Aspekt der Welt verändert, wie hat sich seitdem die Tendenz zum gesicherten Frieden verdeutlicht, welche grosse Zahl von Friedensinstitutionen sind seitdem geschaffen worden; wie ist seit jenen Tagen der Strom der Anhänger angewachsen, und wie gross ist mittlerweile die Zahl der Regierungen, Staatsoberhäupter, Minister, Diplomaten und Politiker geworden, die sich offen und unumwunden für das von den Pacifisten proklamierte Programm erklärt haben.

Anderthalb Jahrzehnte! Damals waren die Spötter noch hoch oben, heute sind wir eine Macht im werdenden Europa, und der Pacifismus ist die wichtigste Frage der modernen Welt geworden. Dementsprechend hat sich auch die Bedeutung unserer Kongresse geändert. Sie, die früher kaum beachtet wurden, werden heute mit grösster Aufmerksamkeit verfolgt, auf unsere Beratungen und auf unsere Beschlüsse sieht man in beiden Hemisphären mit Spannung, und ein millionenfaches Echo finden unsere Willenskundgebungen, die durch die Kraft der öffentlichen Meinung, die sie unterstützt, längst aufgehört haben, platonische Wünsche zu sein.

Die Staatsoberhäupter übernehmen jetzt das Ehrenprotektorat über unsere Kongresse, deren Teilnehmer früher dem Gespötte der sogenannten Realpolitiker ausgesetzt waren. Der Fürst von Monaco hatte den Anfang gemacht, Präsident Loubet folgte ihm im Jahre 1903, Präsident Roosevelt im Jahre 1904 und der Präsident des Schweizer Bundesrates im Jahre 1905. Jetzt hat der König von Italien das Ehrenprotektorat über den nächsten Kongress übernommen.

Mit der Bedeutung, die unsere Bewegung erlangt hat, und die infolgedessen auch unseren Kongressen innewohnt, wächst auch die Verantwortlichkeit, die wir übernehmen. Gewisse Pflichten sind es, die sich uns auferlegen. Zunächst die Pflicht, der Einladung des Kongresskomitees in grosser Zahl Folge zu leisten, damit die internationale Versammlung eine ansehnliche ist und schon äusserlich die grosse Bedeutung der Friedensidee zum Ausdruck bringt. Nicht nur jede Friedensgesellschaft, auch jede andere Korporation, die für den Frieden eintritt und auf Grund eines gesicherten Friedens ihr Werk aufbaut, hat die Verpflichtung, zum Weltfriedenskongress ihre Vertreter zu entsenden. Die Gelehrtenwelt, die politische Welt, die Kaufmannschaft, die Presse wie die Kirche haben die Verpflichtung, am Friedenskongress vertreten zu sein. Wir haben ferner die Pflicht, der Welt, die gespannt unseren Arbeiten lauscht, zu zeigen, dass wir ernste Politiker geworden sind und nichts mehr von den Phantastereien des Anfangs an uns haben. Die strengste Selbstkritik aller Handlungen, die wir auf dem Kongresse vornehmen, ist angezeigt, und alle unsere Anträge, Reden und nicht zuletzt das Programm der Beratungen sollen auf der Höhe stehen, die der Bedeutung entspricht, die unsere Bewegung heute einnimmt. Irrlichtelierendes Dilettantentum sollte sich fürder nicht mehr bei uns breit machen, und mit Nebenfragen sollten wir uns nicht abgeben. Nur reiflich Erwogenes sollten wir vorbringen, und direkt sollten wir ins Schwarze zielen. Nur so werden wir der grossen Aufgabe gerecht werden, die unserer harrt, und die die Kulturwelt von uns fordert: den gesicherten Rechtsfrieden einzuführen in die Beziehungen der Völker.

* * *

Digitized by Google

Das Mailänder Organisationskomitee versendet folgende Mitteilung:

Mailand, Juli 1906.

In diesem Jahre vereinigt sich zu Mailand vom 15.—22. September der XV. Weltfriedenskongress. Dies wird ein neuer Ring sein, der sich an die lange Reihe unserer Kongresse schliessen wird, es wird nach den Kongressen von Paris (1889), London (1890), Rom (1891) bis zu dem letzten Kongress von Luzern, der sich denen von Bern, Chicago, Antwerpen, Budapest, Hamburg, Paris, Glasgow, Monaco, Rouen und Boston anschloss, eine neue Demonstration des verwirklichten Fortschrittes unseres glänzenden Ideals sein.

Wir kennen in unserer Zeitgeschichte keine Periode, die für die fruchtbaren Werke des Friedens geeigneter wäre als die gegenwärtige. Nach dem Abschluss des russisch-japanischen Friedens, dessen entsetzliche Erinnerungen uns noch erzittern machen, nach der Algeciraskonferenz, wo die internationale Solidarität und der Wille zum Frieden die alte franko-deutsche Rivalität daran hinderte, die Dinge zu übereilen, ist der alte Kontinent wieder vollkommen zur Ordnung zurückgekehrt. Jenseits des Ozeans ist der Friede noch besser gesichert. Die jungen Republiken des amerikanischen Südens beeilen sich im Verein mit den Vereinigten Staaten, ihre Vertreter zur dritten panamerikanischen Konferenz zu entsenden, jenem kleinen Anfang der grossen sozialen und moralischen Union Amerikas, des grösseren Amerikas von morgen. Hier sind wir nun, hier sehen wir nun die ersten glückverheissenden Symptome jenes Nationenvertrages, den wir für den Fortschritt aller Völker erwünschen.

Weder die Tripel-Allianze, noch die franko-russische Allianz bewahren heute mehr ihren früheren kriegerischen Charakter. Sowohl die eine, wie die andere dieser Allianzgruppen lässt den an ihnen teilnehmenden Nationen volle Freiheit, sich zum Zwecke aufrichtiger Freundschaft jeder andern Nation zu nähern. Daraus zieht der Handel seine Vorteile, und die Zunahme des Verkehrs lässt mit vermehrter Kraft die Notwendigkeit der Internationalität erkennen, deren Wohltaten bereits von den ärmsten Klassen der Bevölkerung in dem Masse anerkannt werden, als der Unterricht sich ausbreitet und sie der alten Vorurteile beraubt.

In dieser glücklichen Periode des internationalen Lebens sehen wir feierliche Versprechungen und Werke von ungeheurer Tragweite heranreifen.

In Erwartung der zweiten Haager Konferenz wirft die englische Regierung der europäischen Diplomatie kühn ihren Vorschlag einer gleichzeitigen und fortschreitenden Verminderung der Rüstungen ins Gesicht; die italienische Regierung schliesst sich durch die Aeusserungen ihres Ministers der auswärtigen Angelegenheiten von ganzem Herzen dem englischen Vorschlag an, und sogar der deutsche Kaiser gab vor kurzem offen das grosse Friedensbedürfnis Europas zu.

Dies alles muss uns hoffnungsvoll machen. Es zeigt offensichtlich, dass man im Begriffe ist, unter dem Druck der öffentlichen Meinung auf die alten Irrtümer zu verzichten. Die Regierungen, die früher der Friedensbewegung zuweilen feindlich und zumeist gleichgültig gegenüberstanden, sehen sie heute ganz anders an, sie interessieren sich an ihrer Entwickelung und suchen sogar einige ihrer dringendsten Forderungen zu verwirklichen.

Helfen wir daher auch unsererseits den Regierungen, unterstützen wir sie in diesem entscheidenden Moment mit unserem besten Können. Seien wir einig, wir Männer des Friedens der ganzen Welt, indem wir uns am Kongress zu Mailand ein Stelldichein geben. Diese neue Vereinigung muss imposant werden, sie wird die Kundgebung des nach einem dauernden Frieden strebenden Weltgewissens sein!

Das junge Italien, das seine Unabhängigkeit unter ungeheuren Opfern errungen hat, hat nur den einen Ehrgeiz, den Völkern der ganzen Welt zu helfen, sich in Frieden und Gerechtigkeit zu einigen.

Die Stadt Mailand schliesst sich mit all ihren Kräften dieser Menschheitsvereinigung an. Mailand, wo zu Beginn des Mittelalters das Edikt des Religionsfriedens verkündet wurde, wo sich mit aller Kraft das Prinzip der Städtefreiheit bekundete und wo während der Revolution von 1848 die höchsten Regungen der europäischen und Weltfreiheit emporschossen, dieses Mailand lädt alle Vertreter des Friedens zu diesem Kongress ein, der inmitten der grossen Simplonausstellung stattfinden wird, durch die man den Triumph der Arbeit über die feindlichen Naturkräfte feiert.

Nehmt daher, ihr edel gesinnten Menschen aller Länder, diese Einladung an und findet euch in Mailands Mauern zusammen, um daselbst mit dem XV. Weltfriedenskongress die Vereinigung der Menschheit mit dem grössten Ideale der Kultur und des Fortschrittes zu besiegeln.

Das Organisations-Komitee.

E. T. Moneta, Präsident.

Guglielmo Ferrero, Graf Avv. Umberto Ottolenghi, Vizepräsidenten.

Avv. Antonio Baslini, Schatzmeister. Dr. Allessandro Tassoni Estense, Sekretär.

* * *

Der Kongress wird unter dem Patronate eines Ehrenkomitees stattfinden, dessen Präsidenten der Minister der auswärtigen Angelegenheiten S. E. Tomaso Tittoni und der Senator Marquis Ettore Ponti, Bürgermeister von Mailand, sind.

Die erste Sitzung des Kongresses wird Sonnabend, den 15. September, um 9 Uhr morgens, im grossen Saale der Villa Reale im Jardin public stattfinden. Die Eröffnungsrede wird der Marquis Ettore Ponti halten.

Während des Kongresses werden verschiedene Feste und Empfänge stattfinden, darunter eine Garden Party in der Villa Reale und ein von der Mailänder Munizipalität gegebenes Bankett.

Die Kongressisten werden während ihres Aufenthaltes freien Eintritt in den städtischen Museen geniessen; eine Erinnerungsmedaille wird ihnen verabreicht werden.

Digitized by Google

An dem Kongresse können ausser den Delegierten der Friedensgesellschaften, der Behörden und solcher Gesellschaften, die nicht den Frieden als Hauptzweck ihrer Vereinigung besitzen, jedoch dem Berner Bureau ihre Zustimmung gesandt haben, auch nichtdelegierte Mitglieder aller Friedensgesellschaften teilnehmen. Anhänger der Friedensidee, die noch keiner Friedensgesellschaft angehören, aber am Kongress teilnehmen wollen, können jederzeit ihre Mitgliedschaft an irgend eine Friedensgesellschaft bewerkstelligen. Um dann an dem Kongress teilzunehmen haben sie nur Frcs. 5,— an den Schatzmeister des Kongresses Herrn Advokaten Baslini, Mailand, 21 Portici Settentrionali einzusenden.

Die Ermässigungen auf den italienischen Bahnen sind für die Kongressteilnehmer nach folgendem Schema vereinbart worden:

		km	1. Kl.	2. Kl.	3. Kl.
			Fr.	Fr.	Fr.
Von Modane nach Mailand . . .	Spezialtarif mit 60 %	244	11.95	8.40	5.45
Von Ventimiglia nach Mailand .		302	14.80	10.35	6.75
Von Iselle nach Mailand . . .		143	7.05	4.95	3.25
Von Domodossola nach Mailand .		123	6.05	4.25	2.80
Von Ala nach Mailand . . .		—	9.10*	6.40*	—
Von Ponteba nach Mailand . . .		—	22.50*	15.20*	—
Von Chiasso nach Mailand . . .		52	2.60	1.85	1.20
Von Mailand nach Turin . . .	40 %	150	11.15	7.85	5.15
Von Mailand nach Genua . . .		151	11.25	7.95	5.20
Von Mailand nach Venedig . . .	50 %	265	18.85	13.25	8.70
Von Mailand nach Florenz . . .		349	23.95	16.90	11.05
Von Mailand nach (Florenz) Rom .	60 %	665	40.05	28.35	18.55
Von Mailand nach Neapel . . .		914	52.25	37.05	24.30
Von Mailand nach Messina . . .		1334	72.85	51.75	33.95
Von Mailand nach Palermo . . .		1567	84.25	59.90	39.30

Die hier angezeigten Ermässigungen beziehen sich auf einfache Billets und nicht auf Retourbillets oder Rundreisebillets. Es ist demnach dasselbe Billet einmal für die Hinreise und noch einmal für die Rückreise zu wählen.

*) Oesterreichische Kronen.

Das sittliche Recht des Krieges.

Von einem ganz anderen Standpunkt, als dies Pfarrer Kunitz im Protestantenblatt getan hat (siehe: „Fr.-W." Nr. 6, S. 116), behandelt Professor Ferdinand Kattenbusch in „Die Christliche Welt" unter dem Titel „Das sittliche Recht des Krieges" die Beziehungen zwischen Krieg und Christentum*). Die in diesem Artikel entwickelten Ansichten sind von einer scholastischen Haarspalterei und Verdrehung, wie sie im Kampfe gegen uns glücklicherweise nur mehr selten vorkommen. Herr Kattenbusch — seines Zeichens Professor der Theologie in Göttingen — beweist die Quadratur des Zirkels, wenn er dartut, dass der Krieg auch ein Beweis der Feindesliebe im Sinne der Bergpredigt ist.

Ich zitiere wörtlich:

„Und nun höre ich die Frage: das alles soll wohl letztlich heissen, dass auch Krieg und Feindesliebe sich nicht widersprechen, am Ende wohl gar, dass Bekriegung auch ein Ausdruck von Feindesliebe sein könne? Ich meine das in der Tat. In die Erörterungen, die ich anstellte, ehe ich spezifisch als Theologe an die Frage nach dem Rechte eines Krieges herantrat, ist ja zur Genüge gesagt, dass ich den Krieg nicht verherrliche. Er ist immer ein Uebel: ein Leid. In irgend einem Masse steckt in ihm immer eine Schuld, wohl durchweg auf beiden Seiten. Auch das eine Teil kann die mindere Schuld tragen; in Momente der Entscheidung vielleicht überhaupt keine Schuld. Setzen wir den Fall, dass nicht wir den Krieg heraufbeschworen haben, sondern der andere Teil. Setzen wir den Fall, dass wir alle Mittel ehrlich und nachhaltig versucht haben, die in Kollision geratenen Interessen friedlich gegeneinander abzugrenzen, nehmen wir an, dass es sich wirklich um wichtige Interessen für uns handle, nicht um Ruhm, aber um die Ehre, um unser Recht, das zur Geltung zu bringen, was uns gebührt — dürfen wir uns, um es zusammenzufassen, das Zeugnis geben, nicht mit Egoismus, nicht mit Begehrlichkeit, nein, mit gutem Willen in den Konflikte zu stehen: so hiesse es nicht sittlich, sondern unsittlich handeln, wenn wir dem anderen Teil einfach und unbedingt nachgäben, nur „duldeten", was er uns zumutet. Jesus denkt bei der Feindesliebe an die einzelnen Seelen, es gibt aber auch Völkerseelen. Und auch diese haben ihre Gefahren. Die schlimmeren, weiter noch reichenden als die der einzelnen Seele. Ein Volk, das sich an Hochmut und Brutalität gewöhnt, gefährdet sittlich jedes einzelne seiner Glieder. Ist es in Privatverhältnissen nicht der Sinn der Forderung Jesu, dass wir dem Feinde Vorschub leisten in seiner Gesinnung als solcher, seinem Hass, seinem Egoismus, so ist es auch unter Völkern nicht seinem Geiste entsprechend, dass eines dem anderen zum Fallstrick werde, um sich dauernd in Begehrlichkeit, dumpfer Abneigung, oder was gerade das eine wider das andere zur Feindseligkeit treibt, zu verfangen. Auch Völker sind es einander schuldig — um des Gedankens der „Menschheit" willen — sich zur Besinnung zu rufen. Der Krieg ist unter Umständen das einzige Mittel, wie das geschehen kann, und dann hat

*) Mittlerweile auch bei Töpelmann in Giessen als Broschüre erschienen.

Digitized by Google

das „unschuldige" Teil sich nicht des Mangels an Liebe zum Feinde, nicht der „Unchristlichkeit" zu zeihen, sondern darf wissen, dass es noch in der Liebe steht, indem es widersteht, indem es den Krieg auch führt, nun wie eben ein Krieg geführt werden muss. Im Kriege haben hundertfältig Gegner einander erst achten gelernt und den Grund zu gesundem Frieden gelegt. Ein Soldat braucht nicht zu denken, sein Tun schliesse ihn eigentlich aus von der Christengemeinde, oder er könne nur neben seinem Christentum her auch ein tapferer und entschlossener Krieger sein. Jesus hatte, als er auf Erden weilte, eine andere Mission, als über Kulturwerte und Kulturaufgaben im Verhältnis zum Gedanken der Liebe zu reflektieren und zu dozieren. Wir aber, die wir den Geist dessen, was er Liebe nannte, verstehen können, mögen des guter Dinge sein, dass er im Geiste auch im „rechten" Kriege unter uns waltet. Gewiss gibt es verbrecherischen Kriegswillen, aber auch eine christliche Kriegsentschlossenheit. Wir verstehen es, dass der Geist der sittlichen Liebe anheben musste unter uns mit blossem Dulden und Leiden, aber auch, dass er zu seiner Zeit den christlich gewordenen Völkern nicht gestattet hat, ihr Land, ihr Recht, ihre Freiheit, ihre Ehre für nichts zu erachten, sondern für Heiligtümer, für die auch Kriege zu wagen ein rechtes und sittliches Tun sei."

Ich glaube, der Geheime Kirchenrat und Professor der Theologie in Göttingen hat mit dieser Definition des Krieges als Beweis der Nächstenliebe das Weltchampionat theologischer Auslegekunst erreicht. Wir würden uns gar nicht wundern, wenn wir ihn als würdiges Gegenstück zu Freiherrn von Stengel als deutschen Delegierten auf der nächsten Haager Konferenz sehen würden.

In diesen Blättern wollen wir solche scholastischen Kunststücke nicht widerlegen. Das gehört nicht hierher. Wir können uns auch nicht mit Kartenaufschlägerinnen über die Kausalität des Geschehens unterhalten. Erinnern möchten wir nur an einige Zeilen, die wir zu gleicher Zeit in der Rektoratsrede Carnegies (siehe unter Literatur und Presse) gelesen haben und deren Zitierung uns an dieser Stelle sehr angebracht erscheint. Da heisst es auf Seite 25: Augenscheinlich gibt es heute für die christliche Kirche kein Feld ihrer Betätigung über die ganze Welt hin — selbstverständlich unter Berücksichtigung einzelner Ausnahmen der verschiedenen Lehrarten —, in dem sie so sichtlich fehl geht als in ihrer Stellung zum Kriege, wenn wir diese Stellung der Kirche nach den ausdrücklichen Grundsätzen der alten Kirchenväter beurteilen, die gleich nach Christi Zeitalter gelebt haben. Ihr Stillschweigen, da doch ihr Wort den Krieg verhüten konnte, und während der Herrschaft der Kriegsgewalt, ihre Unterlassungssünden in den ruhigen Tagen des Friedens, wo sie die wahre Lehre des Christentums über die Tötung von Menschen verkünden müsste, die nach Gottes Bild geschaffen sind, ihre schmähliche Erniedrigung in ihren heiligsten Pflichten gegenüber profanen kriegerischen Zwecken geben der neuesten Anordnung des Premierministers Balfour eine gewisse Berechtigung, der erklärt hat, dass die Kirche sich heutzutage mit Fragen beschäftigt, die, mit ihren wahren Aufgaben verglichen, als durchaus unwesentlich erscheinen müssten.

Auch auf Seite 23 befindet sich eine Stelle, die wir Herrn Professor Kattenbusch vorhalten möchten:

„Nichts kann klarer sein, als dass die Führer der Christenheit, soweit sie unmittelbar Christo folgten, dessen authentische Lehren und Sprache auf uns gekommen sind, davon fest überzeugt waren, dass ihr Herr und Meister es den Christen verboten hat, Menschen im Krieg zu töten oder sich in die Legionen einreihen zu lassen. Einer der Hauptunterschiede der heidnischen und christlichen Römer war die Weigerung der letzteren, sich in die Legionen einreihen zu lassen und dadurch verpflichtet zu sein, ihre Brüder im Kriege als Feinde zu töten. Wir mögen wohl nachdenken über den Wechsel der Anschauungen, der eingetreten ist, und mögen uns darüber wundern, dass christliche Priester die Heere unserer Tage begleiten, ja es wagen, sich an die Gottheit zu wenden, um ihren Schutz und ihre Gnade herabzuflehen für die Soldaten bei ihrem abscheulichen Werke. Wenn nun die Kriegführenden christliche Völker waren, die denselben Gott anbeten, was leider nicht selten ist, wie in der letzten Riesenorgie menschlicher Metzeleien in Europa, so hatten wir das Schauspiel rivalisierender Priester, die im Namen des Friedensfürsten zum Gotte der Schlachten um Gnade flehten. Aehnliche Gebete werden in den Kirchen gesprochen, in denen an manchen Orten Kriegsflaggen, die Wahrzeichen des Blutbades, entfaltet wurden. Künftige Zeiten werden alles das als Gotteslästerung erklären."

Randglossen zur Zeitgeschichte.

Von Bertha von Suttner.

Wien, Anfang August.

In dem Augenblick als die Interparlamentarische Konferenz in London die Vertreter des „jüngsten Parlaments" begrüsste, hatte dieses Parlament aufgehört zu sein — die Duma war aufgelöst. Die Nachricht verbreitete allerorten die grösste Konsternation, um so mehr als zugleich unbeglaubigte, aber leicht geglaubte Nachrichten von einer Gegenaktion der Revolutionspartei durch die Blätter schwirrte: „Peterhof in Flammen" . . „20 000 Arbeiter belagern den Kaiserpalast" — „der allgemeine Streik beschlossen". Das alles war nicht wahr. Es herrschte äussere Ruhe. Abgesehen von neuen Anläufen zu Judenverfolgungen, von neuen Niederbrennungen von Schlössern, von neuen Meutereien im Heere, von neuen verfehlten und gelungenen Attentaten. Man nennt schon Ruhe in Russland die Abwesenheit des grossen, allgemeinen

Digitized by Google

wilden Aufruhrs, bei dem der ganze Staat krachend zusammenstürzt, bei dem im ganzen Land der Bürgerkrieg wütet. Uebrigens war ja durch die Auflösung der Duma nicht gleichzeitig die Konstitution aufgehoben. Solche Auflösung mit angekündigten Neuwahlen sind ja ein in parlamentarischen Staaten waltendes konstitutionelles Recht. Wenn Russlands Bevölkerung sich also in Geduld fassen wollte, und in den nächsten Wahlen ihren Reformwillen abermals zum Ausdrucke brächte, so könnte ja auf ruhigem Wege vielleicht eine allmähliche Sanierung eintreten. Dazu ist aber alles schon zu sehr aufgewühlt, dazu treten die schwarzen Banden und die reaktionären Repressalien-Männer zu brutal auf, dazu lodert der ungeduldige, schmerzgepeitschte Freiheitswille zu heftig in den erwachten Geistern. Armes Volk, armer Kaiser, armes Heer — mit einem Worte: armes Russland. Und wenn man denkt: das rechtzeitige Räumen der Mandschurei, nebst rechtzeitigem Einführen freiheitlicher Verfassung — und alles das hätte wohl vermieden werden können. Die Zeiten sind vorbei, wo das Geschick der Reiche durch die Gewalt sich lenken lässt. Einst war die Gewalt ein von feurigen, aber gezügelten Rossen gezogenes Vehikel, das durch die sogenannte „Geschichte" lief, um die Geschicke der Völker zu befördern — jetzt ist aber das Fahrzeug zu einem mit viel tausend Pferdekräften dahinrasenden Elektromotor geworden, der alles, was ihm im Wege liegt, und seine Insassen obendrein zermalmt und zerschmettert.

* * *

Die Interparlamentarische Konferenz, die vom 23. Juli ab in London getagt hat, ist an anderer Stelle besprochen. Sie muss aber auch in diesen Randglossen erwähnt werden, weil sie eine der wichtigsten und inhaltsreichsten Seiten der Zeitgeschichte abgibt. Die Friedensbewegung, welche von ihren Kennern mit gerechtem Stolze als die erhabenste Bewegung in der sozialen Entwicklung bezeichnet wird, hat durch diese Konferenz einen unberechenbar weiten Schritt nach vorwärts gemacht. Zum ersten Male ist sie von einer Regierung — und zwar in einem der mächtigsten Staaten der Erde — als die Regierungs-Plattform angenommen worden.

* * *

An die Konferenz schloss sich unmittelbar eine positive Handlung und Prinzipienerklärung der Regierung an: die tatsächliche Reduktion der Heeres- und Marineausgaben. Der König verabschiedete ein aufgehobenes Regiment und die See-Lords strichen den Bau eines bereits bewilligten Schiffes vom Programm. Hochinteressant waren die an diese Verkündung im Unter- und Oberhause geknüpften Debatten. Die Konservativen, Lord Roberts und Balfour an der Spitze, konnten nicht genug warnen vor der Unvorsichtigkeit, Gefährlichkeit, antinationaler Unwürdigkeit solcher Massregeln, die ausländischen konservativen Kreise taten ebenso gegnerisch wie die inländischen. Da ward dieser Abrüstungsversuch als ungenügend, oder als eine Falle, als „Bluff" verurteilt und verpönt. Die festen, offenen Worte, mit welchen Sir Henry Campbell-Bannerman die Einwendungen der Opposition beantwortete, geben ein klares Bild der Absichten und der Gesinnung, welche dem gegenwärtigen Auftreten der englischen Regierung zugrunde liegen. In dieser Antwort hiess es unter anderem: . . . . auch gefalle ihm nicht dieser Geist des Rivalisierens mit anderen Nationen, wodurch die anderen Nationen ermutigt werden, in der Vermehrung der Flotte fortzufahren. Die Regierung habe auch die Frage der Abrüstung im Sinn. Der Führer der Opposition erwarte nicht viel von der Haager Konferenz. Es mag ja schwierig sein, alles zu erreichen, was sie wünschten, aber er wolle lieber einer sein, der zu erreichen trachtet, statt immer nur nichts als die Schwierigkeiten hervorzuheben. Der Zweck der Konferenz sei, die ewige Ueberbietung aufzuhalten, und dieses Land könne hierzu das Beispiel geben. Es komme diesem Lande ganz besonders zu, in der Sache die Führung zu übernehmen. Die Regierung würde sich durch keine Angst vor der Unpopularität einer solchen Politik einschüchtern lassen. Wäre sie unpopulär — sie würden sie dennoch befolgen. Sie wünschten die Einschränkung der militärischen Ausgaben. Sie hatten dem Lande gesagt, dass dies eines ihrer Ziele sei, und sie waren in das Unterhaus mit einer starken Mehrheit gewählt worden, um es zu erreichen."

* * *

Der panamerikanische Kongress. Da bereitet sich die Organisation eines ganzen Weltteils zu friedlicher Zusammenarbeit vor. Am 1. August meldete das Kabel: Staatssekretär Root hielt eine Rede, worin er ausführte, der Kongress solle gegenseitige Hilfeleistung unter den amerikanischen Republiken organisieren, einzig zu dem Zwecke friedlicher Siege. Die Unabhängigkeit und die Rechte der Kleinen müssen genau so geachtet werden, wie die der Grossen. Binnen einigen Monaten müssten alle amerikanischen Republiken gleichmässig im Haag vertreten sein." Welche segensvolle Wichtigkeit für die Entwicklung der menschlichen Gesellschaft dem Haager Tribunal innewohnt, davor hat man in Amerika offenbar viel lebhafteres Bewusstsein als in — Holland.

* * *

Letzte Nachrichten aus nordischen Kriegshäfen: Zwischen russischen Soldaten und russischen Soldaten tobt die Schlacht. Meuterei? Das Wort und die Sache sind alt. Doch Neues bricht in unseren Tagen allenthalben an. Die „Meuterei" kann sich in etwas wandeln, was keine Niederwerfung nach sich söge, und das man mit einem moderneren Worte wird bezeichnen müssen: Soldaten-Streik.

Digitized by Google

Aus der Zeit.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung.

Bei der neuerlichen Revision der Genfer Konvention wurde auf Antrag der deutschen Delegierten das Haager Schiedsgericht als ständiges Forum für jeden Bruch der Genfer Konventionen anerkannt. — Im Friedensvertrag, den Honduras, Guatemala und San Salvador am 21. Juli nach dreitägigem Kriege unterzeichneten, ist ein Handels- und Schiffahrtsvertrag zur Bedingung gemacht worden. Es wurde bestimmt, dass alle aus diesem zu schliessenden Vertrag sich ergebenden Schwierigkeiten durch den Schiedsspruch der Präsidenten der Vereinigten Staaten und von Mexiko erledigt werden sollen.

*

Freidenker und Schiedsgerichtsbarkeit.

Der nationale Kongress der deutschen Freidenker, der kürzlich in Stettin stattfand, votierte auf Antrag der Herren Straus und Woldeck von Arneburg eine Resolution zugunsten der allgemeinen Schiedsgerichtsbarkeit. In dieser Resolution werden die deutschen Freidenker aufgefordert, energisch für den Friedensgedanken einzutreten. Die beiden genannten Herren beschlossen, eine Serie von Friedensvorträgen in Deutschland abzuhalten.

*

Die Vereinigung der Druiden für den Frieden.

Der Vereinigte Alte Orden der Druiden, der in allen Ländern mit germanischer Bevölkerung weit verbreitet ist, veranstaltete Mitte Juli eine internationale Konferenz in Hull. Auf dieser wurde folgende Resolution zugunsten des internationalen Friedens gefasst: „Die internationale Konferenz des Vereinigten Alten Ordens der Druiden (V. A. O. D.), die aus Vertretern des Ordens in Deutschland, England, Schweden, Amerika und Australien besteht, und sich zur Feier des 125jährigen Bestehens des Ordens am 16. und 17. Juli d. J. in Hull versammelt hat, wünscht im Namen seiner 131 544 Mitglieder öffentlich seine Hoffnung auf Erhaltung der Freundschaft und des Friedens unter den Ländern zu bekunden, in denen der Orden seine Wirksamkeit entfaltet. Einigkeit, Frieden und Eintracht bilden einen fundamentalen Grundsatz des alten und ehrwürdigen Ordens. Daher nehmen seine Mitglieder mit grosser Freude Kenntnis von dem Wachsen des internationalen Friedensgedankens. Die Konferenz hofft, durch die Mitglieder des Ordens in all seinen Heimatländern die internationalen Bande der Freundschaft und des Friedens pflegen zu können, damit die Sehnsucht nach dem Völkerfrieden überall ungetrübt und ungebrochen bis in alle Ewigkeit erhalten bleibe."

Aus der Bewegung.

Richard Feldhaus.

Am 17. August feiert Richard Feldhaus in seiner „Villa Friedens-Warte" in Bottminger Mühle bei Basel seinen 50. Geburtstag. An diesem Tage geziemt es sich wohl, daran zu erinnern, was Feldhaus seit Beginn der neuesten Phase der Friedensbewegung für deren Verbreitung in Deutschland getan hat. Er ist einer der wirkungsvollsten Agitatoren für die gute Sache geworden. Sein ausgezeichnetes Organ und seine Vortragskunst machten ihn zu einem beredten und hinreissenden Verkünder des neuen Evangeliums. Nach Zehntausenden zählen diejenigen, in deren Herzen er Sinn und Liebe für die Friedensbewegung eingepflanzt hat. Nach vielen Hunderten zählen die Vorträge, die er gehalten, nach Tausenden die Mitglieder und Anhänger, die er geworben. Dies alles tat er voll Selbstaufopferung und ohne würdige materielle Entschädigung. Seine Tätigkeit erstreckte sich aber nicht nur auf Deutschland, weit über die Grenzen seiner Heimat hinaus trug er die Propaganda. Er sprach auch in der Schweiz, in Oesterreich, in Ungarn und in den Vereinigten Staaten.

Eine Anzahl Pacifisten hat es sich nicht nehmen lassen, dem tapferen Mitkämpfer am Tage des Halbjahrhunderts eine Freude zu bereiten in Gestalt einer kleinen Ehrengabe, die mehr den guten Willen der Spender bekunden als Feldhaus' Verdienst würdigen soll, und in Form einer von Lakus in Königsberg künstlerisch ausgestatteten Adresse. Die Friedens-Warte wünscht dem Jubilar Glück zum 50. Wiegenfeste und weitere unermüdliche Arbeit, noch viele lange Jahrzehnte hindurch. Hoch Feldhaus!

*

Internationale Friedens-Propagandakasse Bern.

(Vergl. Zirkular vom November 1905.)
Friedens-Warte vom Dezember 1905.

Aus Deutschland sind bis zum 30. Juni 1906 an Beträgen eingegangen und bei der Württ. Landesbank in Stuttgart deponiert:

16. 11. 05	M.	8115,—	durch Herrn Ed. de Neufville, Frankfurt a. M.
20. 12. 05	„	500,—	Frau Meister, Frankfurt a. M., durch Herrn de Neufville, Frankfurt a. M.
31. 12. 05	„	30,—	Württ. Landesbank, Stuttgart.
20. 12. 05	„	10,—	D. F. G. Ortsgr. Neustadt a. H., durch Herrn C. Simon, Neustadt a. H.
21. 12. 05	„	5,—	J. Daab, Rentner, Neustadt a. H., durch Herrn C. Simon, Neustadt a. H.
29. 12. 05	„	70,—	Dividendencoupons.
24. 1. 06	„	15,—	D. F. G. Ortsgr. Cronberg i. T., durch Herrn Jos. Noll, Cronberg.
11. 1. 06	„	5,—	Privatier Lotter, Stuttgart.
21. 2. 06	„	26,—	D. F. G. Ortsgr. Hechingen, durch Herrn Braumeister Raible, Hechingen.
20. 2. 06	„	30,05	Prof. Dr. Neisser, Geh. Med.-Rat, Breslau.
	M.	8806,05	

Digitized by Google

Uebertrag		M.	8806,05	
8.	3. 06	„	2,—	G. Wönne, Gotha, durch Herrn R. Mohnhaupt, Gotha.
7.	3. 06	„	80,60	D. F. G. Ortsgr. Schweinfurt, durch Herrn Fr. Stössel, Schweinfurt.
9.	3. 06	„	12,—	D. F. G. Ortsgr. Esslingen, durch Herrn Dr. Kahn, Esslingen.
5.	7. 06	„	50,—	D. F. G. Ortsgr. Ulm, durch Herrn Postrevisor Maas, Ulm.
12.	4. 06	„	200,—	Dividendencoupons.
5.	7. 06	„	70,—	Dividendencoupons.
30.	6. 06.	„	4,—	Bankzinsen.
		M.	9224,65	Davon gehen ab Spesen und Zinsen
		„	2,55	
		Bestand M.	9222,10	

Stuttgart, den 27. Juli 1906.

Der Sekretär für Deutschland
Dr. M. Höltzel.

Literatur und Presse.

Umfrid, O., Die Formel der Abrüstung, mit besonderer Berücksichtigung des englischen Abrüstungsvorschlages. Verlag der Deutschen Friedensgesellschaft. 10 Pfg.

Unser schätzenswerter Mitkämpfer hat schon vor zwei Jahren seine Formel der Abrüstung in den Friedensblättern veröffentlicht. Nunmehr tritt er, angeregt durch die englische Aktion zur Rüstungsbeschränkung neuerdings damit hervor. Umfrids Plan hat für den ersten Moment etwas Bestechendes. Er will die Stärke der einzelnen Kriegs-Budgets im Verhältnis zu dem Nationalvermögen der einzelnen Staaten feststellen und dementsprechend auch die Stärke der stehenden Heere. Das Richtige an dieser Argumentierung ist Umfrids Erklärung, dass der Ausführung dieser Abrüstungsmethode ein Staatsvertrag vorangehen müsste, der den beteiligten Staaten ihren Besitzstand garantieren müsse. Er will also vorher die Föderation. Seine Formel der Rüstungsverminderung erscheint mir aber unrichtig. Umfrid kennt genau die Imponderabilien, die die Rüstungen eines Landes besonders beeinflussen, so die Bahnanlagen, Volksbildung, Grenzlage usw. usw., denn er führt diese Momente ganz besonders und vollzählig auf. Unbegreiflich ist es aber nur, wie er es zuwege bringt, diese wichtigsten Punkte des Problems „grundsätzlich ausser Betracht" zu lassen. Indem er das tut, passiert ihm der grosse Irrtum, dass er bei der Beschränkung der Rüstungsverhältnisse nach dem Nationaleinkommen, die Beschränkung der Gesamtheit als Entschädigung für Beschränkung der Partner ansieht. Das ist ein Irrtum! Ein Staat, der bessere Bahnen, ein gebildeteres Volk, eine geringere Industrie, eine geschütztere Küste hat, wird immer im Vorteil bleiben gegenüber einem Staate, der dies ganz oder teilweise entbehrt. Sein verhältnismässig gleicher Rüstungsstand wird wertvoller, wird wirkungsvoller sein, und das werden sich die Partner niemals gefallen lassen.

Umfrid hat zu Beginn seines Buches den Satz geschrieben: „Um Missverständnissen vorzubeugen, schicke ich das eine voraus. Es kann meines Erachtens immer noch nicht mit der Abrüstung begonnen werden." Das ist richtig. Die „Formel der Abrüstung" ist einfach die Quadratur des Zirkels. Wir können nicht abrüsten, solange wir eine internationale Anarchie haben. Wir können aber auch die Rüstungen nicht reglementieren, solange diese Anarchie anhält. Die Rüstungen können nur automatisch fallen, wie sie sich automatisch vermehrt haben. War zur Vermehrung die steigende Unsicherheit die Ursache, so wird zur Verminderung die steigende Sicherheit das Motiv sein. Sobald heute zum mindesten drei Staaten, und wohl gemerkt drei Grossstaaten, miteinander einen Föderationsvertrag schliessen, wonach sie sich verpflichten, im Falle eines Angriffes sich ihre Heere gegenseitig zur Verfügung zu stellen, werden diese drei Staaten ihre Militärmacht um mindestens $^1/_3$ der bisherigen Stärke vermindern können. Sie werden sie weiter vermindern können, sobald noch ein vierter oder noch mehrere Staaten in das Föderationsverhältnis eintreten. Anders ist Abrüstung nicht möglich!

Herr Umfrid begeht schon am Titelblatt die Verwechselung, die wir Pacifisten ganz besonders verhüten sollen, da sie unseren Gegnern als beliebter Angriffstrick dient, indem er den englischen Vorschlag, der nur eine Rüstungsbeschränkung bezweckt, mit dem Abrüstungsproblem verwechselt. Rüstungsbeschränkung heisst weiterrüsten im geringeren Massstabe. Abrüstung heisst Verminderung der bestehenden Militärmacht. Das ist ein grosser Unterschied.

Ich neige der Ansicht zu, dass das Problem der Rüstungsbeschränkung nur insofern in das pacifistische Programm gehört, als es ein Zeichen von gutem Willen zum Frieden bedeutet, ohne Verständnis für den pacifistischen Gedanken zu verraten. Einfach nichts weiter, als automatische Reaktion gegen das herrschende System mit einer eigentümlichen Abneigung, in das Wesen der Dinge einzudringen. Ich möchte dringend davor warnen, ohne nähere Betonung und Erörterung unseres Standpunktes dem Vorschlage auf Beschränkung der Rüstungen Jubelhymnen zu singen, wie man in Friedenskreisen nur zu sehr bereit ist. Wir könnten zu leicht unsere Bewegung diskreditieren. Einmal ist die Rüstungsbeschränkung nach der heutigen Weltlage ein Ding der Unmöglichkeit, sie ist ohne Beseitigung der Anarchie nicht durchzuführen. Wäre sie aber ohne vorhergehende internationale Organisation durchzuführen, fänden sich wirklich ein paar Staaten, die sich bereit erklären würden, hie und da ein paar Schiffe zu streichen, ein paar Bataillone nicht zu organisieren, ein paar Batterien

Digitized by Google

nicht neu zu errichten, was wäre damit geschehen? Die Ursachen, die den Krieg herbeiführen, würden dieselben bleiben, das Misstrauen, die Vergewaltigungslust, der Machtkitzel würden bleiben und mit dem ersparten Gelde würde man nur die bare Kriegsreserve erhöhen, also ein besonders wichtiges Rüstungsmittel stärken, während man weniger wichtige angeblich schwächt. Gefüllte Kassen sind heute soviel wert wie Festungen und Panzerschiffe und bilden Gefechtseinheiten von höchster Bedeutung. Auch das dürfen wir nicht aus dem Auge lassen.

Man missverstehe mich nicht. Ich begrüsse den englischen Vorstoss mit heller Freude. Ich erblicke darin ein Symptom für die Besserung unserer argen Zustände, denn die Erkenntnis muss früher oder später dahin führe, dass die Staaten, die ihre Rüstungslast vermindern wollen, zuerst den Frieden schliessen müssen, der hierzu die Vorbedingung ist, das heisst, dass sie zuerst in die Föderation treten müssen. Das gelobte Land ist aber die gegenwärtige Bewegung noch nicht — noch lange nicht. Es ist vielleicht der letzte Irrweg, der, nachdem er als Irrpfad erkannt ist, dahin weisen wird, dass man endlich die richtige Strasse geht. A. H. F.

Gedankenheer aus Bertha von Suttners Werken. Rekrutiert von Fritz Decker. Dresden. Piersons Verlag. 253 Seiten. Preis 2,50 M.

Es war ein guter Gedanke, aus den zahlreichen Schriften der Baronin von Suttner eine Art „Suttnerbrevier" zu extrahieren. Fritz Decker, eine sympatische und tatkräftige Erscheinung unter dem deutschen Pacifistennachwuchs, hat diesen Gedanken gehabt und ausgezeichnet ausgeführt. Er hat damit zweierlei bewirkt. Zuerst bietet er mit seinem Gedankenheer eine anziehende Lektüre. Man wird dieses Buch wiederholt zur Hand nehmen und darin blättern und manch guten Gedanken, manch edle Aeusserung der grossen Frau in sich aufnehmen und darüber nachdenken. Dann hat er damit das Mittel gegeben, zur Lektüre manch vergessenen Romanes der Baronin anzuregen. Es wird viele geben, die durch die Gedankenlese erst auf den Wert dieser oder jener Schrift aufmerksam gemacht werden. Für die im Herbst beginnende Herausgabe der „Gesammelten Schriften" der Baronin von Suttner konnte sich der Verlag gar keine bessere Propagandaschrift wünschen, als dieses Deckersche „Gedankenheer", das gewissermassen als Werbetruppe durchs Land ziehen wird.

Was an der Zusammenstellung auszusetzen wäre, bezieht sich auf den Mangel bibliographischen Nachweises. Es genügt nicht die blosse Angabe des Romanes, man muss auch wissen, wo im Romane die betreffende Stelle zu finden ist. Noch weniger geeignet ist der namenlose Hinweis „Aufsatz". Hier wäre der Titel und das Erscheinungsdatum des betreffenden Artikels erst recht angezeigt gewesen. Das kann bei den hoffentlich kommenden weiteren Auflagen verbessert werden.

Andrew Carnegie, Für das internationale Schiedsgericht. Rektoratsrede an die Studierenden der schottischen Universität St. Andrews. Deutsch von Dr. Moritz Fürst. Mit einer Vorrede von Senator d'Estournelles de Constant. Hamburg und Leipzig. 1906.

Der Wert dieser Veröffentlichung liegt in erster Linie in der Fülle eines ausserordentlich reichen Schatzes von literarischen Belägen, die zum grössten Teil noch ganz unbekannt waren. Die Darstellung der systematischen Entwickelung des Friedensgedankens und die herzerfrischende Kritik gewisser Verhältnisse, die sich dem Pacifismus hindernd in den Weg stellen, machen sie zu einer ganz ausgezeichneten Propagandaschrift. Wir haben in unserer reichen Literatur sehr wenig Bücher, die man Fernstehenden und Zweiflern zur Orientierung und Festigung in die Hand geben kann. Die Carnegiesche Schrift ist ein solches Buch, das um so wertvoller ist, als es aus der Feder eines Mannes stammt, dem man den Vorwurf der Utopie und des Phantastentums nicht zu machen wagen wird.

*

Völker Europas . . .! Der Krieg und die Zukunft von ***. Berlin, Verlag von Richard Bong. Preis M. 5.

Es gab eine Aera der Gespensterromane, der Räuberromane, der Milieuromane, usw. usw. Jetzt scheint die Mode der Zukunftskriegromane zu grassieren. Auch diese Mode ist ein Symptom. Sie rechnet mit dem seit Jahrzehnten nicht auf die Kosten gekommenen Sensationsbedürfnis der Masse nach europäischen Kriegsereignissen. In Ermangelung der Ereignisse muss die Dichtung helfen. Die Dichtung soll die Wahrheit ersetzen. So soll es auch bleiben. Das harmlose Spiel wollen wir den Lesern der Hintertreppenliteratur nicht verwehren. Lieber ist uns, wenn ein Verleger dabei reich wird, als dass ein ganzes Volk dabei verarmt. Die beschriebenen Schlachten sind uns lieber, als die blutspritzend und sengend geführten. Wir wünschen dem Verleger des vorliegenden Buches ein gutes Geschäft, bezweifeln aber, dass er es machen wird. Wenn dem vorliegenden Machwerk auch zum Schluss ein friedensfreundliches Mäntelchen angeheftet wird, ist es doch ein Machwerk, ohne Reiz und ohne Wert.

*

Fried, Alfred H., Annuaire de la Vie Internationale. 2. année (1906) Monaco 1906.

Dieser zweite Jahrgang des Jahrbuches für internationales Leben ist bedeutend reichhaltiger als der erste. Er registriert z. B. statt der im ersten Jahrgang verzeichneten 50 offiziellen internationalen Aemter usw. deren 80 und statt 143 private ständige internationale Vereinigungen deren 235. Die Zahl der registrierten internationalen (privaten) Kongresse des Jahres sind von 115 im Jahre 1904 auf 150 im Jahre 1905 gestiegen. Der Band enthält überdies die Vorrede zu

Digitized by Google

dem Unternehmen, die im ersten Jahrgang irrtümlich wegbleiben musste, und ausserdem einen Artikel des Berliner Staatsanwaltes Dr. Lindenau über das organisierte internationale Verbrechertum und seine Bekämpfung, wie einen Artikel Henri Dunants über die Anfänge und Fortschritte des internationalen Werkes vom Roten Kreuz.

In technischer Beziehung lässt der fern vom Redaktionsort gedruckte Band sehr viel zu wünschen übrig. So ist eine ganze Abteilung, die privaten Kongresse und Konferenzen des Jahres, die Seiten 117 bis 179 fälschlich in die erste Rubrik: Offizielle Internationalität, hineingekommen. Die betreffenden Seiten wären demnach nach Seite 277 einzuordnen. Ausserdem ist fast kein nichtfranzösischer Personenname richtig gesetzt worden. Es ist zu hoffen, dass diese Fehler bei künftigen Bänden vermieden werden.

*

Comptes Rendus De l'Institut int. de La Paix 1906, No. 11. Annexes aux comptes rendus. No. 6 (Notes sur les pertes de l'Armée et de la Marine Japonaises pendant la dernière guerre par Michel Revon; Projêt et plan d'un dictionnaire encyclopédique de l'Internationalisme par F. Kémenyi.

Nylaende. Tidskrift for kvinderner Sag. Kristiania, 1. Mai, enthält „Die Entwickelung der Friedensbewegung". Vortrag vor dem Nobelkomitee von Baronin v. Suttner und eine ausführliche Schilderung des „Fest der Frauen", das B. v. S. zu Ehren von den norwegischen Frauen veranstaltet wurde.

D. Ferdinand Kattenbusch, Das sittliche Recht des Krieges. Verlag von Alfred Töpelmann, Giessen. 60 Pfg.

G. H. Perris, For an Arrest of Aramaments. A Note for the Second Hague Conference. London 1906. 2 Pence.

Annuaire français de la Paix (1906) par Edmond Spalikowsky. Paris 1906. Frcs. 1,50.

Une page d'Histoire pacifistique. (1870—1906.)

*

Artikel:

Carl Ludwig Siemering, Ein Denkmal für Kaiser Friedrich. Eth. Kultur, Nr. 12.

In diesem Artikel protestiert Siemering dagegen, dass Kaiser Friedrich auf den ihm zu Ehren errichteten Denkmälern stets das Marsgewand trage, das, wie er nachweist, „als Wesenszug seines Geistes betrachtet, als direkter Widersinn erscheinen muss."

Fritz Decker (Cöln), Friedensbewegung und Abrüstung. „Der Tag", 4. Juli.

Langwerth von Simmern, Das Problem der deutsch-englischen Verständigung. „Weser-Zeitung", 14. und 15. Juni.

Eduard Platzhoff-Lejeune, Weltsprachen und Kunstsprachen. „Deutsche Tageszeitung", 14. u. 17. Juni.

Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft.

Bureau: Wien I., Spiegelgasse 4.

XV. Weltfriedenskongress in Mailand.

Der Vorstand der Oesterreichischen Friedensgesellschaft richtet an deren Mitglieder die dringende Einladung, sich so zahlreich als möglich an dem Kongress zu beteiligen.

Dass es sehr interessante, genussreiche und unsere Sache sehr fördernde Tage sein werden, dafür bürgen die Tagesordnung, das Festprogramm und der ernsthafte Eifer unserer italienischen Gesinnungsgenossen.

Bezüglich der Tagesordnung und Fahrtermässigungen verweisen wir auf die Ausführungen in diesem Hefte der Friedenswarte.

Um unsere Organisationsarbeit zu erleichtern und im Hinblick auf die derzeit sehr gesteigerte Zahl der Mailänder Ausstellungsbesucher, bitten wir um möglichst baldige Anmeldung.

*

Wie man uns aus Polaun meldet, wird unser Mitglied, der als trefflicher Friedensredner bekannte Herr Pfarrer Schindelar, dortselbst einen Vortrag über unsere Bewegung halten.

*

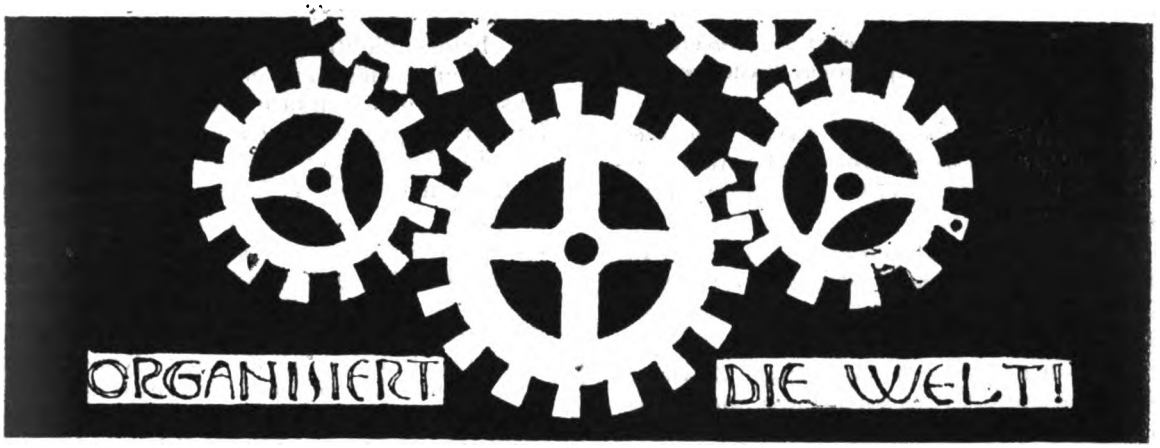
Neue Mitglieder.

Bei jenen Mitgliedern, welche einen grösseren als den Minimalbeitrag von 2 Kronen und die Beisteuer von 1 Krone für die „Friedens-Warte" entrichten, ist der Betrag der Zahlung angegeben.

	Kron
Bellak, Max, Kaufmann, Wien	5.–
Ber-Lehrer, Juda, Sollizitator, Turka (Galizien).	
Blumberg, August, Kommerzialrat, Wien . .	5.–
Dreden, Peter v., Fabrikant, Elberfeld . . .	5.–
Dworak, Emma, Majorsgattin, Kolomea (Galizien).	
Epler, Sigmund, Bureauvorstand der Länderbank, Wien	5.–
Fischl, Theodor, Bankier, Wien	5.–
Hein, Florian, Lehrer, Barzdorf (Böhmen).	
Herget, Franz, Kaufmann, Mühlberg (Böhmen).	
Hoffmann, Josef, Professor, Elbogen (Böhmen).	
Hüvös, Ivan v., Direktor der Stadtbahn Akt.-Ges., Budapest	5.–
Ilussak, Friederich, Schulleiter, Tissau, Böhmen.	
Kraus, Wilhelm, Lehrer, Wien.	
Kapri Gregor, Georg Baron Banesti, Rumänien	10.–
Lehrkörper des VIII. Bezirkes in Warnsdorf.	
Menzel, Hermann, königl. sächs. Bahnbeamter, Warnsdorf.	
Mutz, Hugo, Fabrikant, Wien	5.–
Rauch, Sidonie, Frl., Lehrerin, Warnsdorf.	
Reichmann, M,, Fabrikantengattin, Warnsdorf.	
Roscher, Fridolin, Professor, Warnsdorf.	
Rölz, Anton, Lehrer, Schieferhütten, Böhmen.	
Salcher, Emil, Kommerzialrat, Wien	5.–
Schnitzer, Moritz, Redakteur, Warnsdorf.	
Seidenkühnel, Josef, Niedergrund (Böhmen).	
Thierry, Hans, Dr., Neutitschein.	
Urban, Ludwig, Bäckermeister, Landek, Böhmen.	

Verantw. Redakteur: H. Ruhland, Berlin-Lankwitz. — Im Selbstverlag des Herausgebers Alfred H. Fried (z. Zt. Wien IX/4.) — Druck von Pass & Garleb, G.m.b.H., Berlin W. 35. — Verantwortl. Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzens Jerabek in Wien

Digitized by Google



September 1906.

Die Friedensbewegung und die Arbeiter.

Der im September 1905 zu Luzern versammelt gewesene 14. Weltfriedens-Kongress hatte bekanntlich folgende Resolution angenommen:

„In Erwägung dessen, dass parallel zu der durch unsere Kongresse vertretenen Friedensbewegung eine Friedensbewegung der Arbeiter besteht, deren Bedeutung mit jedem Tage zunimmt;

in Erwägung dessen, dass diese Bewegung bezweckt, das gleiche Ziel, das wir verfolgen, mit teilweise anderen Methoden und Grundsätzen zu erreichen;

in Erwägung dessen, dass die Zukunft der Friedensbewegung es erheischt, mit dieser Arbeiterbewegung mehr und mehr in Fühlung zu treten,

beschliesst der Kongress die Einsetzung einer Kommission, bestehend aus folgenden Personen: Green, Perris, Appleton, Miss Robinson (für Grossbritannien); Prudhommeaux, Allégret, Aug. Fabre, P. Quillard (für Frankreich); Umfrid, Fried, Quidde, Hanauer (für Deutschland); Houzeau-Delehaie, La Fontaine (f. Belgien), Edwin D. Mead, Miss Mary, E. Hawley (f. d. Vereinigten Staaten); Frln. J. Backer (f. Holland); Henri Morel (f. d. Schweiz).

Diese Kommission hat die Aufgabe, im Einverständnis mit dem internat. Friedensbureau in Bern, sich eingehend über die Auffassung der Friedensfrage in der Arbeiterbewegung zu orientieren, und diejenigen Punkte herauszuheben, welche unserm Programm einverleibt werden können.

Das Ergebnis dieser Erhebungen und die durch sie veranlassten Beschlüsse haben einen Hauptgegenstand der Verhandlungen des nächsten internationalen Friedenskongresses (der am 15. Sept. d. J. in Mailand zusammentritt) zu bilden."

In Ausführung dieses Beschlusses wandten sich nun die deutschen Mitglieder der oben erwähnten internationalen Kommission an die gewerkschaftlichen Organisationen Deutschlands und Oesterreichs in der Absicht, eine gegenseitige Orientierung herbeizuführen und einen neutralen Boden zu finden, auf dem die Friedensbewegung und die Arbeiterbewegung zusammenarbeiten können.

Den gewerkschaftlichen Organisationen wurde ein Fragebogen folgenden Inhalts vorgelegt:

Fragebogen:

1. Hätte die Arbeiterklasse, ohne Vernachlässigung ihrer eigenen wirtschaftlichen Aufgaben, nicht ein Interesse an der Vermehrung der die Völker untereinander über die bestehenden Grenzen hinweg bereits verbindenden wirtschaftlichen und rechtlichen Beziehungen?

Als Beispiele für Beziehungen solcher Art, die gegenwärtig praktische Bedeutung gewinnen, erwähnen wir nur beiläufig Münz-, Mass- und Gewichtseinheit, gemeinsamen Kampf gegen Epidemien, internationalen Schutz der Frauen- und Kinderarbeit, Unterdrückung des Mädchenhandels, Ausbildung des internat. Privatrechts, Schutz des geistigen Eigentums Schaffung einer internationalen Hilfssprache etc. etc.

2. Sollten sich die Arbeiter aller Länder nicht den Pacifisten anschliessen, wenn diese von den Regierungen für den Fall eines Krieges verlangen:

a) den Finanzleuten unter strengster Strafe die Beteiligung an Kriegsanleihen der kriegführenden Staaten zu untersagen?

Digitized by Google

b) auf ihren Gebieten selbst die Ausschreibung von Kriegsanleihen kriegführender Staaten zu versagen?

3. Sollten die Arbeiter aller Länder nicht unermüdlich eine friedliche internationale Intervention zugunsten unterdrückter Völker (russischer Juden, Armenier etc.) fordern?

4. Billigen Sie den internationalen Abschluss von ständigen Schiedsverträgen, die alle entstehenden Streitigkeiten, ohne Einschränkung und Reserve dem Haager Tribunal überweisen?

5. a) Billigen Sie die regelmässigen Zusammenkünfte der interparlamentarischen Union, wie die Vermehrung internationaler Kongresse überhaupt, besonders aber der Friedenskongresse? b) Wären Sie geneigt, an diesen letzteren sich zu beteiligen?

6. Glauben Sie nicht, dass das organisierte Proletariat einen rücksichtslosen Kampf führen sollte

a) gegen die Finanz- und Handelskonsortien, die die Regierungen zu kolonialen Eroberungen hetzen,

b) gegen die Handels-, Bergwerks- und andere Gesellschaften, die die afrikanischen und asiatischen Kolonien systematisch ausbeuten,

c) gegen das System von Raub und Misshandlung, dem die Eingeborenen in allen Kolonialgebieten unterworfen sind?

7. Sollten die organisierten Arbeiter nicht gemeinsame Sache machen mit jenen Pacifisten, die in ihren Ländern fordern:

a) eine entschieden friedliche Erziehung der Jugend durch Verbesserung des Geistes, der die in den Schulen üblichen Methoden und Bücher beseelt,

b) Gleichheit aller Bürger vor dem Militärdienst,

c) Verminderung der aktiven Dienstzeit,

d) Demokratisierung der Armee, Mannschaftsdienst für alle Offiziersaspiranten, gleiche Behandlung für alle Militärpersonen, Beseitigung der Kriegsgerichte,

e) Verzicht auf die Verwendung der Armee bei friedlichen Streiks und Massenkundgebungen,

f) Beschränkung der Rüstungen und der militärischen Ausgaben, dann deren progressive und gleichzeitige Verminderung in allen Staaten.

g) möglichst baldige Umwandlung der stehenden Heere in rein der Verteidigung gewidmete Volksheere, die weder für Staatsstreiche im Innern, noch für Eroberungskriege nach aussen verwendbar sind?

Auf diese Fragen ist eine grosse Anzahl ausführlicher Antworten eingegangen, die wir weiter unten veröffentlichen.

Das Ergebnis ist ein äusserst befriedigendes. War es doch der Zweck der Enquête, zunächst festzustellen, dass die parallel nebenher laufenden Friedensbestrebungen der Pacifisten und der Arbeiter eine grosse Zahl gemeinsamer Punkte haben, die beide Richtungen unbeschadet ihrer sonstigen politischen oder wirtschaftlichen Ansichten gemeinsam verfolgen könnten. In den eingelaufenen Antworten wurden die prinzipiellen Fragen fast durchgehend bejaht. Ein grosser Teil der Gewerkschaftsverbände, wie der Verband der Hirsch-Dunckerschen Gewerkschaften mit seinen 120 000 Mitgliedern, erklärt sich aber nicht nur prinzipiell für die pacifistische Idee, sondern behält sich auch von Fall zu Fall eine Beteiligung an den Kongressen vor. Auch das Generalsekretariat des Gesamtverbandes der christlichen Gewerkschaften Deutschlands, das auch einige hunderttausend Arbeiter vertritt, erklärt seine Sympathie für unsere Bestrebungen, will jedoch in bezug auf Zusammenarbeit aus in der Eigentümlichkeit seiner Organisation liegenden Gründen noch eine abwartende Stellung einnehmen. Wir sind überzeugt, dass es den christlichen Gewerkschaften nicht schwer fallen wird, sich uns anzuschliessen, zumal das Zentrum im Reichstag und in den Landtagen, der Heilige Stuhl selbst zu wiederholten Malen entschiedene Stellung zugunsten des Pacifismus genommen hat.

Die Schwierigkeiten beginnen erst bei der grössten Organisation der deutschen Arbeiter, den sozialdemokratischen Gewerkschaften. Der Präsident Legien der „Generalkommission der Gewerkschaften Deutschlands", die weit über eine Million organisierter Arbeiter repräsentiert, hat alle prinzipiellen Fragen unserer Enquête bejaht, nur in bezug auf das Haager Schiedsgericht eine abfällige Meinung geäussert und eine Mitarbeit der Gewerkschaften auf den Friedenskongressen abgelehnt. Diese Ablehnung bezieht sich jedoch nur auf die Organisation im ganzen, nicht auf deren Mitglieder. In einem ausführlichen Schreiben vom 11. März 1904 an die D. F. G. hat die Generalkommission der Gewerkschaften Deutschlands ihre Anschauungen über die Beteiligung der Arbeiterschaft an den Bestrebungen der Friedensgesellschaften näher gekennzeichnet. Es heisst darin:

„Eine unmittelbare Anteilnahme an einer Organisation, die sich die besondere Aufgabe gestellt hat, für die Friedensidee zu wirken, liegt aber ausserhalb des Tätigkeitsgebietes der Gewerkschaften. Diese müssen sich besonders in Deutschland schon mit Rücksicht auf die reaktionären vereinsrechtlichen Bestimmungen darauf beschränken, ihre unmittelbare Tätigkeit auf die Besserung der Lohn- und Arbeitsbedingungen zu richten und nur insoweit mit

Digitized by Google

Angelegenheiten der Gesetzgebung sich zu beschäftigen, als diese in unmittelbarem Zusammenhang mit den von den Gewerkschaften zu erfüllenden Aufgaben stehen. Die weiteren Gebiete der Gesetzgebung zu behandeln, müssen die Gewerkschaften den politischen Organisationen der Arbeiterklasse überlassen, und diese haben durch ihre Vertretung im Deutschen Reichstag wie auch auf den von ihnen veranstalteten internationalen Kongressen gezeigt, dass sie sich mit vollem Ernst der Sache hingeben. Die Gewerkschaften bringen diesen Bestrebungen, wie auch einer Reihe anderer volle Sympathie entgegen und wirken indirekt nach derselben Richtung. Sie haben selbstverständlich nichts dagegen, dass sich ihre Mitglieder der Friedensgesellschaft anschliessen, können aber als Korporation einen solchen Anschluss nicht vollziehen, weil sie damit aus dem Rahmen, den sie sich für ihre Tätigkeit gezogen haben, heraustreten würden."

Dieselbe prinzipielle Bejahung unserer Fragen und fast durchgehend die Betonung der Sympathie für unsere Bestrebungen finden wir auch in den Antworten der einzelnen sozialistischen Gewerkschaften, auch dort, wo eine Beteiligung auf den Friedenskongressen ausdrücklich als unmöglich hingestellt wird, was bei den meisten sozialistischen Gewerkschaften der Fall ist. Doch halten auch hier einige eine Beteiligung sogar für wünschenswert, andere wieder unterliessen es, ohne Anhören ihrer Generalkommission eine selbständige Entscheidung zu treffen, womit sie bekunden, dass sie der Sache nicht ganz ablehnend gegenüberstehen.

Die Frage der Beteiligung der Arbeiter an unseren Kongressen erschien uns von vornherein wohl als wichtig, aber nicht als die Hauptsache. Das Hauptgewicht glaubten wir darauf legen zu müssen, dass wir für die wichtigsten Punkte unseres Programmes eine prinzipielle Uebereinstimmung mit den Friedensbestrebungen der Arbeiter feststellen, und dass die Arbeiter diese Uebereinstimmung auch erkennen. Dieses Ergebnis wird die vorliegende Enquête sicher zeitigen. Sie wird auch zu lebhaften Diskussionen die Anregung geben, wobei sich vieles klären wird, was heute noch ungeklärt erscheint und den Arbeitern zu einem Missverstehen der pacifistischen Bewegung, ja zuweilen auch sogar zu einem haarsträubenden Misstrauen Veranlassung gibt.

Vielfach besteht, wie aus den Antworten ersichtlich ist, eine krasse Unkenntnis über das Wesen der pacifistischen Bewegung und über deren einzelne Einrichtungen. Da wird die Haager Konferenz mit deren Ergebnis, dem Haager Schiedsgericht, verwechselt, dort wieder die Friedenskongresse mit den interparlamentarischen Konferenzen, hier werden wieder die Teilnehmer an den Friedenskongressen als „Ausbeuter" gebrandmarkt. Auch wird uns der wenig stichhaltige Einwand entgegengehalten, dass sich die Regierungen um unsere Kongresse wenig kümmern; daraus geht wiederum hervor, dass der Zweck unserer Arbeit nicht erkannt wird, da diese ja nicht dazu dienen soll, die Regierungen zu zwingen, sondern die Stimme des Zeitgewissens zu Gehör zu bringen und die neuen Institutionen, deren Wirkung man ersehnt, durch wissenschaftliche und politische Arbeit auch vorzubereiten und zu fertigen, den ganzen Widersinn und die Niedertracht des herrschenden internationalen Gewaltverfahrens und der herrschenden internationalen Anarchie zu erkennen.

Es ist zu hoffen, dass die deutschen Arbeiter, auch die sozialistischen, wenn sie über die bei ihnen noch vorherrschenden Irrtümer in bezug auf die pacifistische Bewegung aufgeklärt werden, es nicht verschmähen werden, in gewisser Weise, unbeschadet um ihre sonstigen politischen und wirtschaftlichen Anschauungen, mit uns zusammenzugehen, wie es die Gewerkschaften Englands und Amerikas und die Sozialisten anderer Länder bereits tun.

In der Hauptfrage wird es allerdings schwer sein, eine Verständigung mit der deutschen Sozialdemokratie zu führen, nämlich soweit sie sich durch die besondere Betonung der materialistischen Geschichtsauffassung am unrechten Platz zu schweren taktischen Fehlern und zu einem sehr schwerwiegenden Unrecht gegenüber der pacifistischen Bewegung hinreissen lässt. Dass der Weltfriede nur durch die Gesetze, denen der Kapitalismus unterliegt, gefährdet wird und nicht eher gesichert werden kann, ehe nicht die kapitalistische Weltordnung gestürzt und an ihre Stelle die sozialistische eingeführt worden ist, erscheint uns unrichtig. Diese Lehre würde uns eine verzweifelte Aussicht bieten, wenn sie richtig wäre. Man wird den Sozialdemokraten die Frage vorlegen müssen, ob sich nicht durch einen Krieg zwischen europäischen Grossmächten die Erfüllung ihres wirtschaftlichen Ideals unter allen Umständen verzögern müsste. Sie werden diese Frage nur be-

Digitized by Google

jahen können. Indem sie das tun, werden sie mit uns darin übereinstimmen müssen, dass also schon jetzt, ehe das sozialistische wirtschaftliche Ideal in Erfüllung geht, gerade zu dessen Sicherung und Beschleunigung die Sicherung des Weltfriedens angestrebt werden müsse. Es ist ein Irrtum der Sozialdemokratie, wenn sie annimmt, dass diese Sicherung nicht schon jetzt möglich ist. Wenn sie behauptet, dass die Kapitalwirtschaft zu jenen Konflikten führen muss, die die Ursachen der Kriege sind, so übersieht sie, dass heute nur die ganz grossen Kapitalien diese Konflikte zeitigen können, dass nur die Interessen der Riesenkapitalien Kriege anzetteln könnten, und dass diesen Interessen nicht nur die Arbeiterschaft feindlich gegenübersteht, sondern auch die übergrosse Mehrheit des Bürgertums, die nicht zu den Grosskapitalisten gehört und nicht von diesen abhängig ist, und an den Folgen eines Krieges ebenso zu leiden hätte wie das Proletariat. Das Märchen von der einen reaktionären Masse muss gerade dem Pacifismus gegenüber in Nebel zerstieben. Es ist unbestreitbar, dass heute eine riesiggrosse Mittelschicht, die an Ausdehnung vom Proletariat nicht übertroffen wird, vorhanden ist, die ihrer Herkunft, Erziehung und Lebensgewohnheit nach nicht proletarisch ist, daher nicht zur Sozialdemokratie übergehen kann, aber in bezug auf Krieg und Frieden ganz dasselbe Interesse hat wie das Proletariat. Mit dieser Mittelschicht wird die Sozialdemokratie paktieren müssen, denn es kann ihrer Einsicht nicht entgehen, dass diese Mittelschicht einen grossen Beitrag zu ihren Wahlstimmen liefert, und dass diese Schicht infolge ihrer sozial einflussreichen Stellung in den Kreisen der Intelligenz, der Beamtenschaft, des Handels und der kleineren wie mittleren Industrie einen Einfluss im Staate besitzt, den das Proletariat heute noch nicht besitzt, noch lange nicht besitzen wird. Diese Mittelschicht ist daher ein gewichtiger Faktor, da sie den kriegerischen Intriguen, den falschen Anschauungen über Heldentum und Kriegsruhm, den Beschönigungen nationalökonomischer und sozialer Irrlehren gegenüber, mit denen der Krieg gerechtfertigt werden soll, und vor allen Dingen durch die wissenschaftliche Klarlegung des Widersinns, des Risikos, der unvermeidlichen traurigen Folgen eines jeden Krieges, eine öffentliche Meinung schafft, die den entgegengesetzten Tendenzen eines kriegerischen Grosskapitals eine nicht zu unterschätzende Macht gegenüberstellt.

Mit dieser Mittelschicht sich wenigstens zur Sicherung des Friedens zu verbinden, wäre eine Pflicht der Sozialdemokratie, sowohl im Interesse der Kultur wie in ihrem eigenen Interesse; denn das von ihr erstrebte Wirtschaftsideal kann sie nur — wenn überhaupt (das soll hier nicht erörtert werden) — bei gesichertem Frieden erreichen. Durch eine Verbindung der Sozialdemokratie mit dieser Schicht, die gerade in den Reihen der Pacifisten am meisten vertreten ist, würde diese numerisch so grosse Partei aufhören, einem Schwungrad zu gleichen, dem der Transmissionsriemen fehlt; sie würde direkten Einfluss auf die Staatsmaschine nehmen können. Dem Fortschritte wäre damit in jedem Falle gedient. Das Beispiel der sozialistischen Parteigruppen in Frankreich, England, Amerika, in der Schweiz und in Oesterreich kann das Gesagte nur bestätigen. Dort scheuen sich die sozialistischen Arbeiterorganisationen nicht mehr, mit jener fortgeschrittenen Schicht des Bürgertums Hand in Hand zu gehen, wo es gilt, gemeinsame Interessen zu vertreten oder einen gemeinsamen Feind zu bekämpfen.

Wir hoffen, dass diese Enquête, die ja auch in anderen Ländern angestellt wurde und deren Ergebnis auf dem Mailänder Friedenskongress (15. bis 22. Sept.) veröffentlicht und besprochen werden soll, auch auf die Taktik der deutschen Sozialdemokratie künftig nicht ohne Einfluss bleiben wird. A. H. F.

Im nachstehenden veröffentlichen wir die bis jetzt in unsere Hände gelangten Aeusserungen. (Die Zahlen beziehen sich auf die Nummern der Fragen im Fragebogen.)

A. Deutschland.

C. Legien, Vorsitzender der Generalkommission der Gewerkschaften Deutschlands (über 1 Million Mitglieder). Berlin SO. 16, Engel-Ufer 15.

1—3. Ja. — 4. Ja. Das Haager Tribunal ist auf jetziger Grundlage völlig wertlos. — 5. Nein; dazu sind die internationalen Arbeiterkongresse da. Die Teilnehmer an interparlamentarischen Kongressen stimmen auf diesen für Abrüstung und bewilligen im eigenen Lande alle Anforderungen der Regierungen für weitere Rüstungen. Es wird auf diesen Konferenzen nichts als Friedensheuchelei getrieben. — 6. Ja. — 7. —

Verband der Deutschen Gewerkvereine (Hirsch-Duncker), Mitgliederzahl: 120 000. Berlin NO., Greifswalderstrasse 221/223.

Digitized by Google

1. Ja, denn wir sind der Meinung, dass die gebildeten Arbeiter aller Länder den Wunsch haben, alle sittlich erlaubten Mittel anzuwenden, die geeignet sind oder sein könnten, die Völker immer mehr einander näher zu bringen. — 2. Wir sind aufrichtig gegen den Krieg, vor allem gegen den Angriffskrieg; wir können uns aber nicht dazu verstehen, diese beiden Fragen so ganz allgemein ein für allemal zu bejahen. 3. Wir sind gern bereit, friedliche internationale Interventionen zugunsten unterdrückter Völker zu unterstützen, sind uns aber auch klar darüber, dass friedliche Massnahmen dieser Art kriegerische Verwickelungen zur Folge haben können. — 4. Diese Verträge billigen wir unter (soll wohl heissen „ohne", A. H. F.) jedem Vorbehalt. — 5. Wir billigen die Zusammenkünfte der interparlamentarischen Union und die Mehrung des internationalen Verkehrs und friedlichen Ausgleichs und der diesem Zwecke dienenden Veranstaltungen. Unsere Beteiligung kann nur von Fall zu Fall entschieden werden. — 6. Wo die zu a, b und c angenommenen Voraussetzungen zutreffen, würden wir uns der Bekämpfung solcher Missstände anschliessen. — 7. Wir stimmen a, b, c, d, e und f vorbehaltlos zu. Die Zustimmung auch zu f lässt unsere Stellung deutlich genug erkennen. Dem Absatz g vermögen wir aber, zumal in der vorliegenden Fassung, nicht zuzustimmen.

General-Sekretariat des Gesamtverbandes der christlichen Gewerkschaften Deutschlands. Cöln, Palmstrasse 14.

. . . die christlichen Gewerkschaften sympathisieren sehr mit der Bewegung, die die Herbeiführung eines allgemeinen Völkerfriedens zum Ziele hat. Doch sind die Meinungen über die von Ihrer Gesellschaft in Aussicht genommenen Mittel geteilt, was dadurch erklärt wird, dass unsere Mitglieder sich aus den verschiedensten bürgerlichen Parteien rekrutieren. Wir sind daher genötigt, einstweilen in der Sache noch eine abwartende Stellung einzunehmen.

Gewerkverein der Schiffszimmerer (Hirsch-Duncker), Stettin-Grabow, Giesserreihe 40a.

Gewerkverein der graphischen Berufe, Maler usw. (Hirsch-Duncker), Gera (Reuss).

Gewerkverein der Maschinenbau- und Metallarbeiter (Hirsch-Duncker), Berlin NO., Greifswalderstr. 221.

Gewerkverein der Bergarbeiter (Hirsch-Duncker), Oberhausen (Rhld.).

Gewerkverein der deutschen Tischler und verwandter Berufsgenossen (Hirsch-Duncker), Berlin SO., Greifswalderstr. 222—223.

Der Generalrat und Hauptvorstand des Gewerksvereins und Hilfskasse der Zigarren- und Tabakarbeiter (Hirsch-Duncker), Heidelberg.

Diese 6 Verbände äusserten sich ganz im Sinne der oben wiedergegebenen Antwort des Verbandes der Deutschen Gewerkvereine (Hirsch-Duncker).

Hauptvorstand des Gewerkvereins der deutschen Stuhltextilarbeiter, Spremberg.

1. Die Arbeiterklasse hat ein grosses Interesse an der Vermehrung dieser Beziehungen. 2. Gewiss. 3. und 4. Ja. 5. Wir billigen das Prinzip dieser Zusammenkünfte, würden uns auch auf den Friedenskongressen vertreten lassen, scheitert aber an den hohen Kosten. 6. Ja, wir glauben das. 7. Es wäre sehr gut, wenn das geschehen könnte.

Im grossen Ganzen steht unser Gewerkverein der Textilarbeiter der Friedensidee sehr freundlich gegenüber. Wir wissen, dass gerade die Arbeiter am meisten unter einem Kriege zu leiden haben. Gern würden wir einen oder zwei Vertreter zum Kongress nach Mailand senden, leider stehen uns keine finanziellen Hilfsmittel zur Verfügung. Wir müssen unsere sämtlichen Mittel bereit halten, um, wenn es gilt, für unsere schlecht gelohnte Textilarbeiterschaft einzutreten. Wenn irgend ein Weg seitens der deutschen Abteilung der internationalen Friedensgesellschaft uns gezeigt würde, durch den es möglich wäre, uns vertreten zu lassen, wir würden denselben mit Freuden aufnehmen. Nur erst dadurch, wenn mindestens erst die organisierten Arbeiter aller Länder in den grossen Friedensbund vereinigt sind, werden Sie mit ihren edlen Zielen und Idealen flott vorwärts kommen.

Vereinigung der Maler, Lackierer, usw. Hamburg 22, Schmalenbeckerstr. 17.

1—5a. Ja. — 5b. Ist eine Frage, die nur von von Fall zu Fall durch die Generalversammlung beantwortet werden kann. 6—7. Ja.

Zentralverband der Steinmetzen (Pflasterer) und Berufsgenossen Deutschlands. Zentralvorstand, Berlin.

1—6. Ja. — 7. — —

Verband der Schiffszimmerer Deutschlands, Hamburg, Bankstr. 144.

1—7. Ja.

Verband der elsass-lothringischen Buchdrucker. Verbandsvorstand Strassburg i. E.

Sämtliche Fragen sind unsererseits bejahend beantwortet.

Zentralverband der Töpfer, Berlin.

1—2. Ja. — 3. Ja. (Das geschieht bereits von den freien Gewerkschaften.) — 4. Ja. — 5. Die Frage können wir nicht so ohne weiteres bejahen. — 6—7. Ja.

Gewerkverein der deutschen Schneider und verwandten Berufsgenossen, Potsdam.

1—5 a Ja. — 5b. Eine Beteiligung dürfte jedoch nicht möglich sein. 6—7. Ja.

Verband der Deutschen Buchdrucker, Berlin, SW. Chamissoplatz 5.

Wir können nur die erste Frage bejahen, die weiteren Bestrebungen dürfen die Gewerkschaften als solche nicht unterstützen, da diese Tätigkeit ausserhalb der den Gewerkschaften gezogenen Grenzen liegt.

Digitized by Google

Verband deutscher Mühlenarbeiter. Hauptverwaltung in ?.

1. Auch die organisierte Arbeiterschaft hat ein Interesse an dem Ausbau internationaler Beziehungen auf wirtschaftlichem und rechtlichem Gebiete. So insbesondere für die Durchführung von Arbeiterschutzbestimmungen für besonders gesundheits- und lebensgefährliche Industriezweige; die Ausdehnung solcher Bestimmungen auf die Industrien in den verschiedenen Kulturstaaten erscheint aus verschiedenen Gründen angebracht. Auch der Ausbau internationaler Beziehungen auf dem Gebiete der Arbeiterversicherung wäre zu propagieren. — 2. Für diese zwei Forderungen sollten und werden im Ernstfall jedenfalls auch die Arbeiter eintreten. Ob dann aber der Anschluss an die Pacifisten für angebracht erscheint, kann diesseits noch nicht bestimmt beantwortet werden. — 3. Ja. — 4. Den würden wir schon billigen; wir bezweifeln aber, solange die heutigen Staaten immer in erster Linie die Interessen der besitzenden Klassen vertreten und so häufig Sonderinteressen fördern, dass solche Verträge auch gehalten werden. Die herrschende Klasse fühlt sich nur so lange an Verträge gebunden, als sie daraus Vorteile ziehen kann. — 5. Ueber diese Frage müsste bei uns der Verbandstag die Entscheidung treffen, da uns zur Beschickung solcher Kongresse die statutarische Vollmacht fehlt. — 6. Hiergegen machen die organisierten Arbeiter schon seit Jahren Front und werden auch dieserhalb von den Regierungsleuten und Patrioten als „vaterlandslose Gesellen" beschimpft. — 7. Sämtliche Forderungen werden seitens der organisierten Arbeiter vertreten. Wir fanden aber, dass derjenige Teil des Bürgertums, der bis in die neue Zeit hinein mit diesen Forderungen sympathisierte, jetzt auch in der Praxis vollständig versagt. So z. B. in Preussen bei der neuen Schulvorlage, die Freisinnigen und Liberalen im Reichstag bei den Militärvorlagen, desgleichen die Haltung des Bürgertums bei den Wahlrechtsfragen. Der Einfluss der Arbeiterschaft auf die Parlamente bildet das Grundfundament für die Verwirklichung dieser Forderungen. Ueberall aber sucht man die Arbeiter von der Vertretung und Mitarbeit auszuschliessen. Die Arbeiter werden schon in Rücksicht auf die auswärtige Politik der Regierungen sich mehr noch wie seither mit der internationalen Verbrüderung befassen müssen. Ob es zweckmässig ist, sich hierbei mit den Pacifisten zu verbünden, muss innerhalb der Arbeiterorganisationen Aufgabe prinzipieller Beratung sein. Der Gedanke hat sehr viel für sich, erscheint akzeptabel, doch können wir nicht, in Ermangelung einer höheren Vollmacht, kurzerhand mit — ja — antworten.

Verband der Bergarbeiter Deutschlands. Der Vorstand. Sitz Bochum.

1. Jawohl, das liegt im Interesse der Allgemeinheit. — 2. Dieser Beschluss wäre im Fall a sehr am Platze. Ebenso im Falle b. — 3. Jawohl. Aehnliches tat der internationale Bergarbeiterkongress voriges Jahr in Lüttich, dieses Jahr in London. — 4. Jawohl, aber nur bei Besetzung mit solchen Schiedsrichtern, welche von den Völkern selbst gewählt werden. — 5. Jawohl, wir befürworten auch die internationalen Kongresse für alle Berufe. An den Friedenskongressen könnten wir uns jedoch erst nach Anhörung der Generalversammlung beteiligen. — 6. a) Jawohl mit aller Macht muss dagegen gekämpft werden. b) Jawohl, aber auch gegen diejenigen, welche dieselbe Ausbeutung in Europa treiben. Baldigste Verstaatlichung muss angestrebt werden. c) Jawohl. — 7. Ob die organisierten Arbeiter mit den fraglichen Pacifisten gemeinsame Sache machen können, hängt von den übrigen Bestrebungen ab, welche die Pacifisten sonst noch haben. Jedoch ein Eintreten der Arbeiter für die unter a—g angeführten Bestrebungen halten wir nicht nur im Interesse der Arbeiter, sondern des ganzen Volkes gelegen. Wir persönlich unterstützen solche Bestrebungen schon seit vielen Jahren und wünschen, dass alle Arbeiter und das ganze Volk diese Bestrebungen mit fördern helfen.

Deutscher Holzarbeiterverband, Stuttgart, Adlerstrasse 43.

1. Ja! Denn jede derartige Aktion bedeutet eine Mehrung der gemeinsamen Interessen und somit eine Annäherung der Völker aneinander, ein sich-kennen-und-verstehen-lernen; kurz ein Zurückdrängen des Egoismus zugunsten der Vertretung der allen Völkern gemeinsamen Interessen. — 2. Ja! Die Durchführung solcher Gesetze bei allen Nationen würde an sich den Weltfrieden bedeuten. Dieses Verbot der Anleihe müsste aber auch für jede Regierung auch im eigenen Lande gelten. Ohne Anleihe kein grösserer Krieg. Denn die Unsumme, die ein solcher fordert, durch Steuern aufbringen, zu einer Zeit, wo infolge des Krieges die Produktion daniederliegt, das Geschäftsleben stockt, würde keiner Regierung möglich sein. Aber hier gerade kreuzen sich die Interessen des mobilen Kapitals mit denen des Friedensfreundes in unversöhnlicher Weise. Wie soll im gegebenen Falle das überschüssige Kapital, überschüssig, weil infolge des Krieges Industrie und Verkehr stockt, seinen Vermehrungstrieb betätigen? Es wird daher diese Forderung, solange die Konzentration des Privatkapitals besteht, ein frommer Wunsch bleiben. — 3. Ja. Nicht nur die Arbeiter, sondern jeder Mensch, dem Kultur und Zivilisation nicht leere Phrase sind. — 4. Ja! Auf andere Weise dürfte die Möglichkeit der Herbeiführung des Weltfriedens kaum denkbar sein. — 5. Ja! Soweit es sich wirklich um ernste, eines Kongresses werte Fragen handelt, d. h. solange es nicht zur Kongresselei ausartet, etwa in der Richtung, dass dieselben Personen, die auf nationalen und internationale Kongressen sich als Friedensfreunde aufspielen, nicht als Private, Beamte, Parlamentarier der Kriegslust Vorschub

Digitized by Google

leisten und sich als Flotten- und Kolonialenthusiasten erweisen, sondern auch ausserhalb der Friedenskongresse alles tun, um, soweit es an ihnen ist, den Krieg zu verhindern. Ob wir uns an einen solchen Kongress beteiligen? Diese Frage lässt sich generaliter nicht beantworten, sie müsste von Fall zu Fall entschieden werden. Als Organisation wird dies kaum möglich sein, da die Frage der Friedenskongresse mit unserem Organisationszweck zwar in ideellem, aber doch nicht direkten Zusammenhang steht. — 6. Ja! Aber die Gewerkschaften werden als solche diesen Kampf nicht aufnehmen können, da sie dadurch leicht von ihrem eigentlichen Ziele abkommen können was zu einer unliebsamen Zersplitterung der Kräfte führen würde. Dieser Kampf dürfte wohl dem politisch organisierten Proletariat überlassen bleiben müssen. — 7. Auch hier kann die Antwort mit Ja lauten, aber auch hier muss auseinandergehalten werden die wirtschaftliche (Gewerkschaften) und politische (Partei) Organisation. Auch hier wäre Voraussetzung, was bei Frage 5 im ersten Satz gesagt ist. Nicht „scheinen", sondern „sein".

Verband der Graveure, Ciseleure und verwandter Berufsgenossen Deutschlands, Sitz Berlin SO., Mariannenplatz 5.

1. Ja, einverstanden. — 2. Wir stehen von jeher auf diesem Boden. — 3. Ja, machen wir schon. — 4. Jawohl, uns ist auch jeder Kämpfer für die Friedensidee angenehm. — 5. Ja, je stärker die Opposition aus allen Schichten des Volkes ist, je eher ist an positiven Erfolg zu denken. — 6. Machen wir schon. Bitte unsere Presse ständig zu verfolgen. Jedoch was fragt die Diplomatie, die jeweils interessierte Dynastie und das protzenhafte industrielle Scharfmachertum nach unseren Grundsätzen und Anschauungen. Der Arbeiter gilt als bezahlter Sklave, und wer ihn aufklärt, ist ein Renegat! — 7. Sind wir gern bereit, wenn nur bei den einzelnen Schriften der Pacifisten etwas mehr Verständnis für den modernen Kampf des Proletariates entwickelt würde. Uns kommt die Sache so vor, so gut wie es gemeint ist, als ob dortseits das Pferd beim Schwanz aufgezäumt wird. Hebt und sorgt etwas kräftiger für die geistige und materielle Entwickelung und Lage der arbeitenden Klassen aller modernen „Kulturstaaten", dann wird auch ein gewaltiger Friedensengel erstehen, den kein Diplomat, kein Herrscher zu Kriegstaten hetzen kann. Heut lässt sich die grosse denkunfähige Masse der arbeitenden Völker aus lauter Mordspatrioteneifer und Nationalfanatismus in Krieg und Verderben hetzen — und warum? Weil das Volk — die Arbeiter — zu dumm ist.

Deutscher Buchbinder-Verband, Berlin S. 59, Kottbuser Damm 23 I.

1. Ja, hiermit können wir unsere volle Uebereinstimmung bekunden. — 2. Ja. — 3. Ja. — 4. Es ist zu bezweifeln, dass das Haager Tribunal etwas Erspriessliches zu leisten vermag, da seine Zusammensetzung — Vertreter der waffenstarrenden Staaten bezw. deren Regierungen — keinerlei Gewähr gibt. — 5. Wir billigen die Internationalen Friedenskongresse, obgleich ihr Nutzen noch wenig zutage getreten ist, indem Teilnehmer der Kongresse in den Parlamenten munter für militärische Zwecke aller Art stimmen. Aus dem Grunde beteiligen wir uns nicht an solchen Kongressen. — 7. Ja.

Gewerkverein der deutschen Schuhmacher und Lederarbeiter, Sitz Berlin NO., Greifswalderstr. 223.

1. Der erwerbstätigen Arbeiterklasse ist die Aufrechterhaltung und Ausdehnung wirtschaftlicher und rechtlicher Beziehungen mit anderen Ländern sehr erwünscht. — 2. Völkerrechtliche Streitigkeiten durch Waffenmacht und Kriegsglück zur Entscheidung zu bringen, ist für sozialverständige Arbeiter ein überwundener Standpunkt. Jedoch ist unter den heutigen Verhältnissen der Militarismus eine Nährquelle für viele Tausende. Auch die Bevölkerung im allgemeinen ist soldatenfreundlich. — 3. Interventionen zugunsten Unterdrückter sind zu billigen. — 4. Internationale Schiedsverträge sind der Mobilmachung einer Armee vorzuziehen. — 5. Die regelmässigen Zusammenkünfte der Friedensfreunde sind zu billigen. Eine direkte Beteiligung durch Gewerkvereinsvertreter erscheint nicht opportun. — 6. Dem Kampfe gegen die missbräuchliche Eroberungspolitik in fremden Ländern und die systematische Ausbeutung der Eingeborenen in den Kolonialgebieten schliesst sich jeder kosmopolitisch gebildete Arbeiter an. — 7. Im allgemeinen ja! unter Vorbehalt gewisser Einzelheiten. Zum Beispiel: die Sondergerichte für militärische Vergehen sind ebenso berechtigt, wie Gewerbegerichte für gewerbliche Streitigkeiten. Wenn alle zivilisierten Länder auf Eroberungskriege verzichten und nur zur Verteidigung bestimmte Volksheere haben, werden letztere überhaupt entbehrlich. Solange aber einzelne Länder nicht abrüsten, kann es Deutschland auch nicht.

Hauptvorstand des Zentralverbandes deutscher Brauereiarbeiter, Hannover.

1. Ja. Bezügl. Ausbildung des Privatrechtes müsste näher präzisiert werden. — 2. Ja. — 3. Ist unsere Aufgabe, dieses zu tun, und besonders als Privatmann, weil unser Statut diese Fragen nicht enthält. — 4. Ja. — 5. Stimmen diesem zu. — 6. b) Gegen jede Unterdrückung und Unterjochung eines Volksstammes, ob schwarz oder weiss, Jude oder Heide oder Christen. c) Sollten zuhause bleiben und erst in der Heimat kultivieren, besonders unsere Volksschulen auf ein höheres Niveau stellen. — 7. Ja.

Zentralverband der Steinarbeiter Deutschlands. Leipzig, Zeitzerstrasse 32.

1. Ja, nur ist die Frage unter heutigen Verhältnissen nicht so einfach. Gründlich können diese Aufgaben nur gelöst werden durch Beseitigung

Digitized by Google

der Klassenherrschaft und Beseitigung des Privateigentums an Produktionsmitteln. Die Erzeugung aller Werte auf kommunistischer Grundlage. — 2. Ja, verlangen kann man das schon, aber die kapitalistischen Wirtschaftsgesetze lassen das nicht zu und sind stärker als eine Hand voll Leute, welche vom besten Willen beseelt, eine Macht nicht darstellen. Die Regierung führt nur die Geschäfte der herrschenden Gesellschaft. — 3. Ja, wird von den Sozialisten am stärksten gefordert und propagiert. — 4. Ist Komödie unter der Klassenherrschaft. — 5. Ja, die Proletarier vereinigen sich schon zu internationalen Kongressen, welche den Frieden zum Ziele haben. Letzter Satz wird verneint. — 6. Tun wir schon aus oben angeführten Erkenntnissen. — 7. Alles Fragen, welche sich durch Anerkennung des Programms der Sozialdemokratie von selbst beantworten.

Verband der Blumen- und Federarbeiterinnen, Vorsitzender. Pankow.

1. Verbindungen der Völker untereinander bestehen längst, geschaffen durch die Sozialdemokratie und die Gewerkschaften, welche den wirtschaftlichen und politischen Kampf mehr und mehr zu einem einheitlichen in allen Ländern gestalten. Internationale Sekretariate geben jährlich internationale Berichte darüber heraus. — 2. Solange die Hauptvertreter der Pazifisten als Parlamentarier die Budgets für stehende Heere, Marine und Kolonialkriege bewilligen, werden die organisierten Arbeiter die ganze Friedensgesellschaft nicht ernst nehmen können. — 3. Das tun die Vertreter der Arbeiter längst nach jeder Richtung. — 4. Dem Tribunal, dem auch der russische Kaiser angehört hat, welcher den mörderischsten Krieg führte, der je geführt wurde? — 6. Das tut es längst, ehe an eine Friedensgesellschaft zu denken war, und zwar nicht nur erst gegen die Ausbeutung unserer Landsleute im Inlande, durch Grubenbarone, Industrieritter und Agrarier. — 7. Wer das hier ausgeführte ernsthaft erstrebt, der schliesst sich der Sozialdemokratie an. Solange die Friedensgesellschaften zum grossen Teil aus Ausbeutern besteht, kann man organisierten Arbeitern wohl kaum zumuten, sich dieser Gesellschaft anzuschliessen.

Zentralverband der Handels-, Transport-, Verkehrsarbeiter und Arbeiterinnen Deutschlands, Sitz Berlin SO., Engelufer 21 I.

„— — Als organisierte Arbeiter bringen wir selbstverständlich allen Bestrebungen, die auf Abschaffung der Greuel des Krieges usw. hinstreben, die grösste Sympathie entgegen."

Zentralverband der Fleischer und Berufsgenossen Deutschlands, Hauptvorstand. Berlin C., Dragonerstrasse 15.

„— — — dass wir Ihr geschätztes Unternehmen durchaus nicht in den Hintergrund stellen, wir aber dasselbe nicht unterstützen können, . . . weil wir nach wie vor uns nach den Grundsätzen des Erfurter Programms richten und auch an demselben festhalten werden."

Verband der Lagerhalter und Lagerhalterinnen Deutschlands, Leipzig, Zeitzerstrasse 32.

— — — „Ihre Bestrebungen berühren uns selbstverständlich sympathisch. Verwirklicht können diese aber nur durch die einheitliche Arbeiterbewegung werden, die die Durchführung des Erfurter Programms der Soz. Partei sich zur Aufgabe gemacht hat."

Deutscher Tabakarbeiterverband, Sitz Bremen, Marktstrasse 18.

„Wir begrüssen die edlen Ziele Ihres Vereins von ganzem Herzen und betonen, dass diese Bestrebungen die moderne Arbeiterorganisation durchaus anerkennen und in Wort und Schrift und Tat fortgesetzt fördern wird. Eine Beteiligung an dem von Ihnen gewünschten Kongresse müssen wir ablehnen, — — —.

Hauptvorstand des Zentralverbandes deutscher Brauereiarbeiter, Hannover, Münzstrasse 5.

„Im allgemeinen kann man dieser Sache sehr sympathisch gegenüberstehen."

Verband der Tapezierer und verwandter Berufsgenossen Deutschlands, Hauptverwaltung Hamburg, Steindamm 99.

„Bekanntlich stehen die Arbeiterorganisationen auf dem Standpunkt, dass die heutigen Kriegrüstungen der modernen Kulturstaaten ein Hohn auf die Kultur selbst sind. Das ist von unserer Seite stets mit aller wünschenswerten Deutlichkeit zum Ausdruck gebracht worden. Als einzelnes Glied in dem grossen Körper der modernen Arbeiterbewegung haben wir keine Veranlassung Ihre Fragen zu beantworten, das ist Sache der Gesamtheit. Wenden Sei sich an die Generalkommission der Gewerkschaften Deutschlands."

Vorstand des Zentralvereins der Bildhauer Deutschlands, Berlin.

„Als freie Gewerkschaftler grundsätzlich einverstanden mit allen Bestrebungen zur Beseitigung der kulturwidrigen und menschenmörderischen Kriege überlassen wir die praktische Durchführung dieser Bestrebungen jedoch der sozialdemokratischen Partei Deutschlands . . ."

Internationale Transportarbeiter-Föderation; Verband der Eisenbahner Deutschlands.

„Eine Beantwortung dieses Fragebogens ist mir nicht möglich, da eine offizielle Aufforderung dazu seitens der Generalkommission der Gewerkschaften Deutschlands bis jetzt nicht vorliegt..."

Digitized by Google

Verband der Buch- und Steindruckerei-Hilfsarbeiter und Arbeiterinnen Deutschlands, Berlin.

„Auf die uns übersandte Zuschrift bemerken wir, dass wir den Bestrebungen der Friedensgesellschaften durchaus sympathisch gegenüber stehen, Sie aber ersuchen möchten, eine für die Organisationen der Arbeiter und Arbeiterinnen gemeinsam bestimmte Frage, zur einheitlichen Beantwortung, unserer Generalkommission der Gewerkschaften Deutschlands (Vorsitzender Herr Carl Legien) zu übersenden."

Zentralverband aller in der Schneiderei beschäftigten Personen, Hamburg-Uhlenhorst, Herderstrasse 3.

„Der Vorstand des Verbandes aller in der Schneiderei beschäftigten Personen hat sich des Näheren mit der Frage einer Delegation der Beschickung des Kongresses im September in Mailand beschäftigt. Wir stehen diesen Bestrebungen sehr sympathisch gegenüber, jedoch von einer Beschickung wollen wir Abstand nehmen, da wir uns im allgemeinen mit den Grundsätzen, welche der Kongress zur Beratung nimmt, solidarisch erklären und unser ganzes Streben in die gedachten Bahnen lenken."

Verband der deutschen Textilarbeiter, Berlin.

„Auf Ihre Anfrage zur Antwort, dass wir dem Bestreben, den Frieden der Völker herbeizuführen, freundlich gegenüberstehen und diese Bestrebungen auch in jeder Hinsicht unterstützen, braucht von unserer modernen Arbeiterbewegung nicht besonders erwähnt zu werden. Fast alle deutschen Gewerkschaften sind international vereinigt mit den Arbeitern anderer Länder. Diese internationale Vereinigung hat den Zweck der Völkerverbrüderung und sind da schon recht gute Fortschritte zu verzeichnen. Wir sind der Meinung, dass die Bekämpfung der kapitalistischen Ausbeutung auch ein Kampf gegen die Völkerkriege ist. Ihre Fragen können wir alle zustimmend beantworten, ein gemeinsames Zusammenarbeiten, das heisst ein solches durch direkte Verbindung, halten wir zurzeit nicht für erfolgreich."

Allgemeiner deutscher Gärtner-Verein, Berlin N., Metzerstrasse 3.

„. . . haben wir bereits geantwortet. Es geschah in dem Sinne, dass sich unser Hauptvorstand darüber noch nicht schlüssig werden konnte und wir erst noch ein passives Verhalten einnehmen wollen. Letzteres hat auch seinen Grund darin, dass wir in allen solchen Angelegenheiten mit unseren Bruderverbänden, die in der Generalkommission der Gewerkschaften Deutschlands koaliert sind, gemeinsam handeln. Dass wir den dargelegten Bestrebungen sympathisch gegenüberstehen, brauchen wir wohl nicht weiter zu betonen und bitten, uns durch weitere Flugschriften auf dem Laufenden zu halten."

Zentralverband der Maschinisten und Heizer, sowie Berufsgenossen Deutschlands, Berlin SO., Pücklerstr. 45.

„Antwortlich . . . teilen wir Ihnen ergebenst mit, dass wir allerdings Anhänger des von Ihnen propagierten Weltfriedens sind. Auch wollen wir gern anerkennen, dass die Idee, diesen zu verwirklichen, lt. beigefügtem Fragebogen, manches Gute und Bemerkenswerte birgt. Wir sind aber leider nicht in der Lage, uns durch Mitgliedschaft oder finanzielle Unterstützung Ihres gesch. Unternehmens aktiv beteiligen zu können."

Deutscher Kürschner-Verband, Hamburg.

„1—7. Ja. — Zur Frage 5 b. Eine Beteiligung unsererseits könnte nur durch Beschluss des Verbandstages stattfinden. Wenn wir eine Beteiligung unsererseits am Friedenskongress ablehnen, so deshalb, weil hierzu nur unsere Generalversammlung berechtigt ist. Wir werden unserer nächsten Generalversammlung Bericht über den stattgefundenen Schriftwechsel erstatten, welche dann über die zukünftige Stellungnahme zu entscheiden hat."

Deutscher Metallarbeiter-Verband, Stuttgart.

„Wir bestätigen usw. . . . Wir haben diese Zuschrift mit grossem Interesse gelesen und können wohl erklären, dass wir im allgemeinen mit der vorgetragenen Begründung der an die Gewerkschaftsorganisationen gerichteten Fragen einverstanden sind. Die Fragen indessen zu beantworten, sind wir nicht in der Lage, da es nicht zu den Aufgaben der Gewerkschaften gehört, sich aktiv und offiziell an der Friedensbewegung zu beteiligen. Das hindert uns indessen als Staatsbürger nicht, im einzelnen zu diesen Zeiterscheinungen Stellung zu nehmen und die allgemeine Friedensbewegung als Privatperson zu unterstützen, wo es nur immer angängig ist. Zudem scheint uns, dass die Fragestellung vielfach von falschen Voraussetzungen ausgeht. Sie berücksichtigt vor allen Dingen nicht die unbestreitbare Tatsache, dass die Quelle aller internationalen Verwicklungen in der gegenwärtigen Wirtschafts- und Eigentumsordnung liegt. Deshalb kommen uns einzelne Fragen vielfach naiv vor, weil sie eben die treibenden Kräfte der gesellschaftlichen Entwicklung nicht genügend berücksichtigen. Was soll es beispielsweise heissen, wenn nach Ziffer 6 des Fragebogens „das organisierte Proletariat einen rücksichtslosen Kampf führen soll gegen die Finanz- und Handelskonsortien, gegen die Handels-, Bergwerks- und andere Gesellschaften, die die afrikanischen und asiatischen

Digitized by Google

Kolonien systematisch ausbeuten." Das sind doch alles nur Folgeerscheinungen der gegenwärtigen Wirtschafts- und Eigentumsordnung und ist deshalb unserer Auffassung nach ein Kampf aussichtslos, der nur Folgeerscheinungen bekämpft, aber die Ursache ungeschoren lässt. Es wird also bei dem besten Willen diese Art Friedensbewegung nicht zu dem erhofften Ziele führen, wenn wir auch nicht bestreiten wollen, dass es die Entwicklung der Friedensbewegung zu fördern vermag. Uebrigens wirken die deutschen Gewerkschaften ohne Zweifel für den Weltfrieden und die Beseitigung der Streitigkeiten unter den Völkern. Sie können sich aber nicht aktiv an der Friedensbewegung beteiligen, weil noch eine Reihe nächstliegender Aufgaben ihrer Erledigung harrt. Ganz richtig ist in der allgemeinen Begründung ihrer Kundgebung eine Parallele gezogen worden zwischen den auf Einsetzung von Schiedsgerichten zur Beilegung von Lohnstreitigkeiten der Arbeiter gerichteten Bestrebungen und den Bestrebungen der Friedensgesellschaften auf Einsetzung internationaler völkerrechtlicher Schiedsgerichte. Diese für die Gewerkschaftsbewegung nächstliegende Aufgabe der Herbeiführung sachgemässer Verhandlungen aus dem Lohn- und Arbeitsverhältnisse durch Einsetzung permanenter Schiedsgerichte ist mit ganz wenigen Ausnahmen noch lange nicht erfüllt. Es wird zu diesem Punkte allein der Anstrengung aller gewerkschaftlichen Kräfte bedürfen, um dies Ziel in Bälde zu erreichen. Die Gewerkschaften könnten also gar nicht daran denken, infolge Mangel an Zeit und infolge anderweitiger wichtiger gewerkschaftlicher Aufgaben, die von Ihnen und Ihrer Gesellschaft vertretene Friedensbewegung aktiv zu unterstützen. Wir müssen uns deshalb auf eine Sympathiekundgebung im allgemeinen beschränken, wobei wir doch zum Ausdruck gebracht haben möchten, dass wir nicht mit allem, was von Ihrer Gesellschaft getan wird, einverstanden sind."

Verband der Lederarbeiter Deutschlands, Berlin SO., Engelufer 15.

„Die einzelnen Fragen in dem uns übersandten Fragebogen zu beantworten halten wir nicht für notwendig. Die dort aufgeworfenen Fragen hängen mehr oder weniger alle eng miteinander zusammen und die Möglichkeit ihrer Erfüllung basiert schliesslich ebenfalls in der Hauptsache auf ein und denselben Voraussetzungen. Die unter Punkt 5 gestellte Frage, ob wir event. geneigt wären, uns an den Friedenskongressen zu beteiligen, müssen wir ablehnend beantworten. Die Regierungen kümmern sich im Ernstfalle den Teufel was um die Friedenskongresse. Hier hilft nur Aufklärung des ganzen Volkes über die Ursachen und Wirkungen der Kriege und vor allem darüber, wem sie Nutzen und wem sie keinen Nutzen bringen, dagegen ungeheure Opfer an Gut und Blut auferlegen. Sie werden der Meinung sein, dasselbe auch durch ihre Kongresse zu beabsichtigen. Es darf aber nicht vergessen werden, dass die Verhandlungen Ihrer Kongresse nur einem ganz kleinen Teil des Volkes bekannt werden. In die ungebildetsten, für den kriegerischen Chauvinismus dankbarsten Schichten des Volkes dringt von Ihren Verhandlungen wenig oder gar nichts. Deshalb ist die Aufklärung, wie sie von der organisierten Arbeiterschaft systematisch betrieben wird, auch die beste Gewähr für die Fussfassung der von Ihnen im speziellen propagierten Friedensidee. Es geht mit der Friedensidee wie mit allen anderen ideellen und materiellen Forderungen. Man kann sie nicht aus den ganzen politischen, wirtschaftlichen und sozialen Zusammenhängen herausgreifen und ihre Erfüllung erwarten, ohne dass die andern Faktoren des staatlichen Lebens sich nicht auch wesentlich verändert hätten .... Alle Gerechtigkeitsfragen, wozu auch die Friedensidee gehört, sind in letzter Linie doch immer nur Machtfragen. Daran lässt sich nicht rütteln. Wir sind deshalb der Ansicht, dass wir durch die Hebung der Lebenslage der Arbeiterklasse und unsere Aufklärung über alle Fragen des öffentlichen Lebens unser Teil zur Durchführung der Friedensidee mit beitragen."

Verband der im Vergolder- und verwandten Gewerben beschäftigten Arbeiter und Arbeiterinnen Deutschlands, Zentralvorstand. Berlin NW. 5, Wissnackerstrasse 39.

„Vertritt die Ansicht, dass nur die Beseitigung der kapitalistischen Gesellschaftsordnung, als die Wurzel alles Uebels, den Frieden herstellen wird. Das erstrebt die Sozialdemokratie, darum ist sie die einzige wahre Friedensgesellschaft. Mögen alle gebildeten, humanen Kreise sich der Sozialdemokratie anschliessen, dann wird und muss die Friedensidee verwirklicht werden."

B. Oesterreich.

Zentralverband der österreichischen Glasarbeiter, Tiefenbach a. d. Desse.

1—7. Ja. — 5 b. Ist uns unmöglich.

Sekretariat des Tonarbeiterverbandes, Wien, V. Schönbrunnerstrasse 112.

1—5 a. Ja. — 5 b. Beteiligung unsererseits ist für jetzt noch nicht möglich. — 6. Ja, es geschieht einigermassen schon heute, dieser Kampf müsste jedoch systematischer geführt werden. — 7. Ja.

Zentralfachverein der Handschuh- und Bandagenmacher Oesterreichs, Prag.

1. Eine möglichste Annäherung und brüderliche Vereinigung aller Völker ist unser Ideal. — 2. Eine solche Massregel würde unmöglich durch-

Digitized by Google

zuführen sein wegen der überwiegenden Macht der Haute-Finance und weil sich jeder Staat den Weg auswärtiger Anleihen versperren würde. Ferner kann auch eine vor Kriegsausbruch aufgenommene Anleihe zu Kriegszwecken verwendet werden. — 3. Leider gibt es wenige Staaten in Europa, wo Völker nicht unterdrückt werden: Iren in England, Polen und Dänen in Deutschland, die Slaven in Oesterreich usw. — 4. und 5. Ist aufrichtig zu wünschen, aber unter kapitalistischer Herrschaft werden diese Bestrebungen nur Schein und Trug bleiben. — 6. Warum in die Ferne schweifen, wenn dieselben Ausbeutungen so nahe sind? — 7. Zu allen diesen Punkten stimmen wir mit ganzem Herzen bei.

Verband der Porzellanarbeiter Oesterreichs, Karlsbad.

„Der Vorstand unseres Verbandes erklärt sich mit Ihren Bestrebungen im Prinzip einverstanden und wird nach Tunlichkeit unter seinen Mitgliedern Aufklärung über das von Ihnen Angestrebte zu verbreiten suchen."

Verband der Mühlenarbeiter Oesterreichs.

„Wir stimmen den im Vorstehenden gemachten Anregungen vollinhaltlich bei, um so mehr als sie ja einen wesentlichen Teil des sozialdemokratischen Programms bilden. Indem wir Sie bitten usw."

Verein der Kupferschmiede Oesterreichs, Wien.

„Der Verein der Kupferschmiede Oesterreichs ist mit diesen Punkten einverstanden, nur bei Punkt 5b kann der Verein kein Urteil abgeben, da er mit dem Eisen- und Metallarbeiterverband in Verschmelzung begriffen ist."

Sensenarbeiter-Fach- und Unterstützungsverein für Oesterreich, Waidhofen a. d. Ybbs.

„Sind mit Ihren Bestrebungen, welche gewiss von grossem Interesse für die arbeitende Bevölkerung aller Länder sind, vollkommen einverstanden und erlauben uns, die vollste Sympathie entgegen zu bringen."

Verein der Schmiede und deren Mitarbeiter Oesterreichs; Zentrale Wien.

Kann nur im Einverständnis mit der Gewerkschaftskommission Oesterreichs solche Angelegenheiten erledigen.

Verband der Bäckerarbeiter Oesterreichs, Zentrale Wien, VII/1 Kandlgasse 12.

Kann ohne Anweisung seitens der Gewerkschaftskommission nicht ablehnend, aber auch nicht zustimmend antworten.

Die „Formel" der Abrüstung.

Ich erhalte folgende Zuschrift:

Sehr geehrter Herr!

Ich bestätige Ihnen mit grösstem Vergnügen, dass ich Ihren Ansichten, welche Sie in Ihrer Kritik der Umfridschen Schrift über die Abrüstung aussprechen, durchaus beistimme.

Der „durch das Schwert geschützte Friede" — wie er ja auch vielfach bildlich dargestellt wird — ist unter allen Umständen tausendmal besser als der Unfriede; er ist das Symbol des „Militarismus" im guten Sinne dieses Wortes; es fragt sich nur, ob es nicht auch noch andere Mittel gibt, durch die der Friede ebensogut oder besser geschützt werden kann als durch das Schwert? — Diese Frage ist zu bejahen; ihre grundsätzliche Verneinung ist der Standpunkt des „Militarismus", im üblen Sinne dieses Wortes; aber selbstverständlich können die Schwerter, ganz oder teilweise, nur in die Scheide fahren, wenn jene „anderen" Mittel angewandt werden und sich wirksam erweisen; darum sind Abrüstungs- oder Rüstungsstillstandsverträge, Abrüstungsformeln u. dgl. an sich blosse Redensarten, welche — soweit sie geradezu von den Regierungen der Grossmächte selbst ausgehen — auf Hintergedanken der allermerkwürdigsten Art schliessen lassen. Wenn aber jene anderen Mittel zur Betätigung gelangen, so würde sich, wie Sie es treffend ausdrücken, ein Rüstungsstillstand und weiter eine Abrüstung ganz automatisch vollziehen, ohne jede weitere besondere Abmachung, für die der Natur der Sache nach, wenn man sie halbwegs kritisch erwägt, gar keine durchgreifende Formel denkbar ist, weil diese Formel auch da, wo man ihr äusserlich, zahlenmässig auf das Strikteste nachkommt, doch, dem eigentlichen praktischen Effekte nach, immer wieder auf die verschiedenste Weise umgangen werden kann; ausserdem aber ist z. B. eine Vertragsbestimmung wie die, dass „die Kontrahenten neue Erfindungen auf dem Gebiete der Zerstörungstechnik nicht mehr verwerten dürfen", doch offenbar, wenigstens so lange, als es überhaupt noch Rüstungen gibt und die „Zerstörungstechnik" in Betracht kommt, völlig unsinnig und darum völkerrechtlich ebenso unzulässig wie irgendeine analoge Bestimmung privatrechtlicher Natur. Sie haben also durchaus Recht: mit den Abrüstungsverträgen ist es nichts; dagegen ist der Wunsch nach Abrüstung — namentlich wenn er sich auch in leitenden Kreisen regt — das vielleicht allererfreulichste Zeichen der Zeit, aber doch nur um deswillen, weil er die Hoffnung erweckt, dass allmählich sich die Mächte zu Institutionen bereit finden werden, welche wahrhaft geeignet sind, nicht die Entwickelung oder den Fortschritt der Kulturwelt aufzuhalten, wohl aber diese Entwickelung in möglichst friedliche Bahnen zu leiten und damit den Völkern ihre Rüstungen in entsprechender Weise als überflüssig erscheinen zu lassen; dann und

Digitized by Google

nur dann wird dem Rüstungsfieber, gegen das anzukämpfen selbstverständlich eines der vornehmsten Ziele für die Friedensbewegung bildet, Einhalt geboten werden können ohne alle ausdrücklichen internationalen Festsetzungen, welche theoretisch für ebenso falsch wie praktisch unwirksam zu gelten haben.

In grösster Hochachtung

Dr. Schlief.

Krieg und Völkerentwicklung.

Unfriedliche Gedanken eines Gegners.*)

Was ist Krieg? Krieg ist der blutige Kampf zwischen zu Gesellschaften organisierten menschlichen Gruppen. Also ist der Krieg eine anthropologische Erscheinung, ein wiederkehrendes Ereignis in der Entwicklungsgeschichte der Gesellschaften, ein Werkzeug in der Entwicklungspolitik der Gesellschaften. Da jede sachliche Betrachtung nicht nach Aeusserungsformen die Erscheinungen trennt und verbindet, sondern nach dem (politisch gesprochen) Aeusserungszweck und nach der (entwicklungsgeschichtlich gesprochen) Aeusserungsbedeutung urteilt, ist der Krieg trotz seiner blutigen Gewalttätigkeit zu trennen von Zweikampf, Bürgerkrieg, Einzelkampf, ist der Friedensgedanke nicht zu verbinden mit der Möglichkeit, innergesellschaftliche und einzelkämpferische Gegensätze auf unblutigem Wege zu erledigen. Kriegerische oder unkriegerische Menschheitsgeschichte? ist eine übergesellschaftlich-zwischengesellschaftliche, eine völkerpolitisch-rassenentwicklungsgeschichtliche Frage. Das ist der unparteiische Gemeinboden jeder sachlichen Kriegsbesprechung.

Die Veranlassungen zum Kriege (Spaniens Königssuche, Transvaals Ausländerfrage, Diplomatengegensätze usw.) interessieren nur den Anekdotenfreund.

Welchen politischen Zweck hat der Krieg? Die leitenden Volkskreise empfinden, dass „die Lage unhaltbar geworden" ist, dass die Interessen des Volkes**) einen Krieg fordern. Lebensinteresse des Volkes, Lebensbedürfnis des einzelnen ist, dass das Volk eine selbständige, sichere, einige Gesellschaft bildet, dass die Zukunftsentwicklung des Volkes aussichtsvoll ist. Der Lebenswille, der irdische Unsterblichkeitstrieb des harmonischen, rhythmischen, charaktereigenen, artfesten Menschen (also des nicht entarteten) fordert, mit seinen Gedanken, Plänen, Eigenschaften in wesensgleichen Menschen fortzuleben, das ist in seinen Volksgenossen. Zugleich verlangt der Nichtphilister, dass sein so fortwirkendes Selbst sich weiterentwickle nach innen, weiterwachse nach aussen. Darum will er sein Volk qualitativ umwandeln, darum will er es quantitativ heben. Fortwirken in Enkeln! das ist der altruistische Selbstbehauptungstrieb, der Ewigkeitssinn, der nicht zu verwechseln ist mit dem selbstsüchtigen Augenblicksaltruismus, wie ihn Novicow auf Seite 89 der „Friedens-Warte" proklamierte. „Qualität"! dann wird unser ewiges Selbst sich bessern. „Quantität"! dann wird dies Selbst, die Rasse, das Sympathische, Gute, Edle das Fremde, Niedere, Unedle, Barbarische (immer subjektiv gesprochen) verdrängen. „Quantität"! dann sind diesem Selbst neue weite Entwicklungsmöglichkeiten, Trennungsmöglichkeiten und damit Auslesemöglichkeiten und Fortschrittsmöglichkeiten gegeben. Die Wurzeln strecken sich und der Baum wirft Samen, aus dem Vielheit, Neuheit, Ewigkeit erwächst. Mancher Samen ist schlecht oder fällt auf steinigen Boden und wird zertreten. Der Boden wird eng; fremde Wesen können auch auf diesem engen Bodem nebeneinander bestehen, ja eins durch das andere bestehen (Rehe und Gräser, Eichen und Insekten); nahverwandter Wesen Interessen widerstreiten sich. So ist Beweggrund, Zweck, Entstehung des Krieges — oder um in der Sprache des Politikers zu reden: Uns wird es zu eng. Landwirtschaft und Ausfuhrgewerbe geben keine dauernde Sicherheit mehr. Uns fehlt die volkliche oder bodentümliche Einheit oder die freie weltwirtschaftliche Bewegung oder der ausgiebige weite Boden. Unter den gegebenen Lebensbedingungen müssen wir unsere Bedürfnisse einschränken (was aber nicht weit hilft), oder wir müssen das Zweikindersystem einführen. Nein! das geht nicht. Wir sollen auf eine stolze Zukunft verzichten, während andere Raum genug haben? Diese Halbinsel besitzen die Koreaner, wir brauchen sie. Haben die Koreaner darum ein logisches, gerechtes, heiliges Recht auf ihr Land, weil sie dort wohnen? Das ist absurd. Wir erobern das Land! Wehe, wer uns zu hindern wagt! — oder: Heute leben wir gut und ausgezeichnet. Die Zeiten müssen sich verschlechtern. Sorgt für unsere Kinder, wie unsere Väter für uns sorgten. Denn ihnen wird die Aufgabe unmöglich, wenn jetzt dieser starke Nebenbuhler alle Lebensquellen beschlagnahmt, die unsere Kinder, unser Selbst, die wir nach unserem Tode bedürfen. Du, ferner Vetter, gib nach, wir einigen uns über die Werkstatt, das Lebensfeld unserer Kinder. — Nein, ich brauche alles. — Krieg! Opfer kostet er unserem Volke. Grössere Opfer wird der enge Frieden von uns fordern. Krieg! — Doch halt! Wie machen es Müller und Schulze, wenn sie sich streiten? Sie gehen zur Gesellschaft. Die sagt ihnen, was Recht ist. Was ist Recht? Das ist im Gesetzbuche geschrieben, was die Gesellschaft gesund, stark, glücklich macht. Die auf Gewissen, Instinkt,

*) Der Verfasser des Buches „Krieg" legt Wert darauf seine Ansichten den Lesern der „Fr.-W." klarzulegen, und die Ansicht, dass es für die Leser nicht uninteressant sein kann, zu sehen, wie sich in diesem Kopfe die Welt malt, hat mich veranlasst, den folgenden Artikel ohne Kürzung hier wiederzugeben. Den Kommentar möge sich jeder selbst bilden.

Der Herausgeber der „Fr.-W."

**) Anmerkung: (lebensfähige) Gesellschaften, Völker, Rassen sind nur Unterschiede des Grades; hier können die Ausdrücke gleichbedeutend gebraucht werden.

Digitized by Google

Ueberlegung gegründete Gesellschaftsordnung gibt jedem das Seine, wie sie meint, dass er es verdient. Das Gesetz setzt hier über einiges Richtschnuren fest als ein Kompromiss zwischen den nie völlig einigen Gesellschaftern. Ebenso (Analogie zwischen Gesellschafterstreit und Gesellschaftsstreit, nicht als Ausdrucksmittel, sondern als Ueberzeugungsmittel!!) wollen auch wir hohen, erzogenen, vernünftigen Kulturvölker eine Organisation bilden und die niederen, „unerzogenen" Kulturvölker auf unsere organisationsfähige Stufe heben. Dann wird die Organisation (Schiedsgerichtsgemeinschaft, Weltbund) entscheiden, ob die Franzosen oder die Engländer Nordamerika besiedeln dürfen, oder ob es wohl gar nicht Recht ist, dass sie die armen Indianer in Reservate drängen, wo ihnen keine Zukunft mehr blüht, sie wird entscheiden, ob Südafrika unter burischer oder englischer Volksherrschaft eine stolze, rassige Gesellschaft wird, sie wird darüber entscheiden, ob die Deutschen wie bisher ihre Kinder als wertvolles Rassenmaterial fremden Völkern abtreten müssen und keine freien, weiten deutschähnlichen Gesellschaften gründen dürfen, wie des heutigen England Väter in den Yankees eine Rasse mit unbegrenzten Möglichkeiten schufen, wie die heutigen Engländer den neuen Tochterstaaten den britischen Stempel aufdrücken, dankbar der braven, tüchtigen, sich unterwerfenden deutschen Beimischung. Die Weltorgenisation wird dafür sorgen, dass die berechtigten Völker eine eigene, sichere Zukunft haben, dass neue, junge Völker sich konsolidieren können und kein Völkerbrei entsteht. Das vollbringt das unfehlbare Kollegium der Schiedsgerichtsräte — oder die unfehlbare Volksabstimmung oder was es sonst sei! Wer zweifelt noch?

Ist denn der Krieg unfehlbar? Nein! Der Krieg ist nicht unfehlbar. Unfehlbar aber ist die kriegerische Entwickelungsgeschichte, das Werden, Zeugen, Sterben der Völker. Der kriegerische Lauf der Dinge richtet. Die Kriege sind der Richter (wohl zu merken: Richter, nicht Verursacher der Entwickelung). Der Friedens-Völkerrichter sagt: Nach Menschensatzung urteile ich, dass hier der Zustand ewig so bleibt oder so geändert wird, dass dort die Chinesen die Entwickelung der Yankeerasse in Nordamerika nicht stören dürfen. Aber der Krieg? Er urteilt nach der Macht! Das Volk siegt, das an allen Kulturfähigkeiten die harmonischste, stärkste Kraft besitzt. Er ist die natürliche Auslese der Völker. Er gibt den Tüchtigen Raum zu wachsen, zu arbeiten, neue Rassen zu zeugen, und er lässt die Völker, die eine schlechte Gesellschaftsordnung haben, die verdarben, in der Enge verkümmern. Der Selbsterhaltungstrieb der Fähigen wird befriedigt. Orang-Utans, Indianer, Hereros, Spanier haben keine Zukunft. Die Langsamen und die Gesunkenen verschwanden und verschwinden vor der sonnenhaften Energie der Hochkulturvölker.

— — Ich muss hier abbrechen. Ein erschöpfender, systematischer Aufbau kann hier nicht gegeben werden. Leser, die sich für die sachliche Seite dieser Kriegsangelegenheit interessieren, verweise ich auf mein populäres Buch „Krieg" (Jena, Costenoble) und auf meine Aufsätze, die die entwickelungsgeschichtliche Seite wissenschaftlich beleuchten und die zerstreut in Zeitungen etc. erschienen. Hier galt es nur, einzuführen in die Gedankenwelt der nationalen und rassebewussten Kriegsverteidiger und der entwickelungsgeschichtlichen, anthropologischen Kriegsforscher. Zu diesen gehören nicht jene Kriegsschriftsteller, die ihn als moralisches Besserungsmittel usw. nicht missen mögen. Nebensächlich ist auch der Streit, ob im Kriege die gesündesten und geschicktesten Einzelkämpfer mehr Aussicht auf Erhaltung haben als die minderwertigen. Diese gute oder schlechte Individualauslese darf mit der Völkerauslese nicht verwechselt werden, was leider bisher sämtliche Angreifer gegen mich taten, woran mangelnde Beschäftigung mit den sachlichen, d. h. entwickelungsgeschichtlichen Grundlagen schuld sein mag.

— — Noch wenige Bemerkungen: Findet eine fortschreitende Vereinigung von Gesellschaften statt? Nein! Eine Tendenz zur Einheit ist nur zeitweise und ortsweise vorhanden. Gesellschaften einigen sich und entwickeln sich zu einigen Völkern und Rassen. Völker und Rassen und Gesellschaften trennen sich in ihre fremden Bestandteile oder entfremden allmählich ihre Teilgruppen.

Wie hoch sind die Kriegsopfer? Die Menschenverlustberechnung führt hier zu weit. Der Deutsche bezahlt pro Kopf und Tag an Wehrgeld 4—5 Pfg. Die Kriegskosten dürften für einen kommenden Krieg zwischen 30 und 50 Pfg. pro Kopf und Tag schwanken ($^1/_8$—$^2/_5$ des täglichen Durchschnittseinkommens). Ich denke, das ist erträglich, wenn die dreimal höheren (als das Wehrgeld) Alkohollasten und das viele andere unproduktiv verwandte Geld so leicht ertragen werden.

Welche Stellung hat nach meiner Ansicht die Friedensbewegung in der Geschichte der geistigen Strömungen? Sie ist einer der letzten Sprossen des Ideologentums, wie es im 18. Jahrhundert blühte und heute noch vornehmlich im Anarchismus und bruchstückweise noch im sonst meist unideologischen Marxismus zu finden ist (Rousseau, Owen, Fourier, Proudhon, Kropotkin, Tolstoi, Novicow usw.). Der Sternenflug der Ideologen wurde gehemmt durch die Sonnenstrahlen des naturwissenschaftlichen Entwicklungsgedankens, der das bindende Wachs ihrer Flügel erweichte. Mit realistischen Entwicklungsgedanken muss sich jede Bewegung erfüllen, die fruchtbar sein will, muss sich die Friedensbewegung erfüllen, wenn sie eine produktive Zukunft haben will. Halte ich Kriegsanerkenner das für möglich? Ja, wenn sie alle ewig-friedlichen Ideale und den Glauben an die schiedsgerichtliche Allmacht aufgibt, wenn sie sich auf friedliche Möglichkeiten beschränkt.

Erkennt die Friedensbewegung die entwicklungsgeschichtliche Stellung des Krieges, das Wesen von inner-

Digitized by Google

gesellschaftlichen Gerichten und internationaler Gerechtigkeit, die Verschiedenheit von innergesellschaftlichen Kämpfen, Anpassungen, Ausleseeinrichtungen und dem Kriege, erkennt sie die natürlichen Schranken ungebundener Kriegslosigkeit, dann wird sie dem Weltfrieden ein anderes Ideal vorziehen, ein realistisches Ideal, ein heute sehr aktuelles Ideal: den Germanenfrieden, das Kriegs-Friedenskartell der starken Germanen oder auch aller starken Germanoiden — oder weiss sie an Stelle des entwicklungsgeschichtlichen Kriegsbildes, von dem ich hier einige Züge andeutete, ein friedliches Bild der fortschrittlichen Entwicklung der Rassen zu setzen? Entwicklung aber muss drin sein, und von keinem Menschenbefehl darf sie geregelt werden. Denn bescheiden müssen wir anerkennen, dass der freie Lauf der Natur sich immer wieder als oberster Herrscher durchringt, und dass wir selbst den grössten Schaden leiden, wenn es gelänge, ihn zeitweise völlig auszuschalten. Anpassung an die Natur, aber keine schädlichen Herrschaftsgelüste. Herrscher und Richter bleibt ewig die übermenschliche Gesamtnatur. Helfen können, sollen, wollen wir in unserer Entwicklung. Aber das Zepter der ewig wandelnden Entwicklung der menschlichen Rassen vermag nur das Unpersönliche, das Ewige, die Allnatur zu halten — nach ihm zu greifen, ist vermessen, weil töricht.

Halensee-Berlin. Klaus Wagner.

Randglossen zur Zeitgeschichte.

Von Bertha von Suttner.

Ellischau, 1. September.

Vieles ist in den letzten vier Wochen vorgefallen, das zur Glossierung in diesen Blättern Anlass gibt; man muss aber mit den jüngsten Ereignissen beginnen, weil diese in ihrer Fürchterlichkeit und in ihrer drohenden Bedeutung das Vorhergehende überragen und alle Geister im Banne halten. Ich meine die Bombenexplosion in der Villa Stolypin, die Ermordung — durch ein junges Mädchen — des Generals Minn und all die übrigen Attentate, Meutereien und Raubanfälle. Verbrechen, Verbrechen! abscheuliche Verbrechen! ruft die gesittete Welt. Ja, insofern als Krieg Verbrechen ist. Denn das ist jetzt der Krieg, der ausgebrochene Bürgerkrieg in Russland. Es ist die unmittelbare Folge der Duma-Auflösung, was jetzt geschieht, und die mittelbare Folge des unseligen ostasiatischen Krieges; vor allem die Folge jenes allgemein geltenden Prinzips, das die politische Welt beherrscht: das Prinzip des Zweckmordes.

Neue Kräfte, neue Einsichten, neue Ideale — zugleich mit den neuen technischen und wirtschaftlichen Zuständen — sind in die Welt getreten, und da muss sie nun nach neuen Methoden regiert werden. Unterdessen aber sind die alten im vollen Gange, und wir müssen schaudernd die Zusammenbrüche miterleben, welchen alles geweiht ist, was auf morsch gewordener Säulen ruht. Zum Glossenmachen, zu kausalen Erklärungen, zur ganzen Leitartikelweisheit ist die Sache wahrhaftig zu erschütternd. Man kann da nicht mehr in unbeteiligter Objektivität verbleiben — man steht vor einem tief schmerzlichen Unglück und fühlt sich mit unglücklich.

Geradeso wie wir Pacifisten vor Ausbruch des russisch-japanischen Krieges die Riesenkatastrophe vorausgesehen haben, die sich daran knüpften, geradeso sehen wir jetzt die furchtbare beginnende Tragödie des russisch-russischen Krieges und seiner Rückwirkung auf die übrige Welt! Alles das wäre zu vermeiden gewesen.

* * *

Neben den politischen die tellurischen Schreckensnisse. Kaum hat man sich von dem Choc über San Francisco erholt, so bricht über Valparaiso ein ähnliches Schicksal herein. Nun ja, so geht's, werden manche sagen — Erdbeben und Vulkanausbrüche und Revolutionen und Kriege muss es schon bisweilen geben. Das ist der einzige Weg, durch welchen die gehemmten Gewalten sich bahnbrechen können. Ein falscher Schluss. Die Elemente und die menschliche Gesellschaft weist eine grosse Verschiedenheit auf. In der letzteren sind zwei Kräfte tätig, die unter der Erdkruste nicht walten: Vernunft und Güte. Leider walten sie auch oben nicht genug — aus dem politischen Leben sind sie noch ostentativ verbannt.

* * *

König Eduard, der sich selber „Apostel des Friedens" nennt, und Kaiser Wilhelm, der im Münsterlager bei der Kritik des Gefechts die Worte sprach „Ein Säbel führt! Was dahinter ist, ob Husaren, Dragoner, Ulanen oder Kürassiere, ist einerlei. Immer Lanzen nach vorn! Immer durch!" — Diese beiden Monarchen haben eine Zusammenkunft gehabt. Was dabei herauskommt — darüber haben die Blätter wieder langatmig konjekturiert. Man kann ja nicht wissen, was die beiden miteinander gesprochen haben; aber die Zusammenkunft an sich war schon etwas Gutes. Das Nichtzusammenkommen hatte soviel Missstimmung hervorgebracht und war auch offenbar die Folge einer solchen — also war das Ende davon jedenfalls erspriesslich; es war die offizielle Sanktion aller vorhergegangenen englisch-deutschen Versöhnungsbesuche. Der Wille zur Eintracht führt. Was dahinter ist, ob Arbeiter, Bürgermeister, Journalisten oder Könige ist einerlei. Immer die Freundschaftshand voran! Immer miteinander! Immer empor!

* * *

Eines der grössten Zeitereignisse hat sich in den letzten Wochen vollzogen, von der übrigen Welt nur wenig bemerkt: der panamerikanische Kongress. Ein ganzer Kontinent hat sich verbunden unter den Leitworten: Kein Krieg wegen Eintreibung von Schuldforderungen; keine Kolonialeroberungen; Haager Schiedsgericht. Die Zukunft wird erst zeigen, was

Digitized by Google

das bedeutet, ein konföderierter Weltteil. Ob sich ein anderer, viel kleinerer Weltteil, der feindschaftlich zerrissen ist, politisch, ökonomisch und moralisch dagegen behaupten könnte, das ist sehr die Frage.

* * *

In dem europäischen Wetterwinkel, Türkei, Bulgarien, Griechenland, Mazedonien donnert und blitzt es besorgniserregend. Eigentlich wird da auch Krieg geführt, nur ohne erklärt zu sein und statt Regimenter heissen die Kämpfenden Banden. Wahrlich, die neuorganisierte Welt, wie der Pacifismus sie erstrebt, braucht Soldaten. Nämlich solche Truppen, die überall das Rauben, das Massakrieren hindern, die alle Bedrängten schützen, alle toll Raufenden auseinandefreissen. Das wären erst recht die Edelsten der Nationengemeinschaft.

* * *

Die Militärparteien und Kanonenfabrikanten der Erde brauchen immer einen drohenden Krieg am Horizont. Lange war es Russland, gegen das die Nachbarn aufs äusserste gerüstet sein mussten; dann war's die französische Revanchelust, dann die englisch-französische Faschodagefahr, dann die englisch-deutsche sogenannte Scheelsucht — alles das hat sich verzogen. Jetzt wird von österreichisch-italienischem Antagonismus gemunkelt, und die militärischen Federn scheuen sich nicht, anlässlich der bevorstehenden dalmatinischen Manöver folgendes in einem Weltblatt (N. Fr. Presse, 15. Aug.) zu schreiben:

„Ziehen wir irgend einen Kriegsfall mit einem Grenznachbar in Betracht, so ist es doch einleuchtend, dass die feindliche Flotte nicht untätig bleiben, sondern trachten wird, nach Ueberwindung unserer Seestreitmittel Triest zu überfallen und an der dalmatinischen Küste zu landen. Italien würde dabei noch durch den Schwiegervater in Cettinje werktätig unterstützt werden."

Und das zwischen Alliierten, die an anderen Orten nicht genug von Bundestreue prahlen konnten, „Schwiegervater von Italien" ist übrigens eine hübsche Wendung und zeigt, wie sich in militärischen Gemütern das Schicksal und die Zugehörigkeit der Völker spiegelt.

Nun, das österreichisch-italienische Gespenst muss auch verscheucht werden. Andere Kreise arbeiten in anderer Richtung. Der Mailänder Friedenskongress steht vor der Tür. Italienische und österreichische Pacifisten kommen da zusammen: all' erta, sentinella!

Aus der Zeit.

Fortschritte der Schiedsgerichtsbewegung.

Der panamerikanische Kongress, über den zusammenhängende Berichte noch nicht vorliegen, erweist sich schon jetzt als eine ungeheure Förderung der Schiedsgerichtsbarkeit. Am 7. August akzeptierte der Kongress nach einer langen Diskussion mit Stimmeneinheit ein Schiedsgerichtsentwurf, der die Zustimmung des Kongresses zu dem Schiedsgerichtsprinzip bekundet. Am 8. August nahm der Kongress mit Stimmeneinheit eine Resolution an, die dahingeht, dass die panamerikanischen Delegierten auf der nächsten Haager Konferenz die Instruktion erhalten sollen, jeden Vorschlag zugunsten eines internationalen Schiedsgerichtsübereinkommens zu unterstützen. Auf einem Bankett, das dem amerikanischen Staatssekretär des Aeusseren am 18. August in Buenos-Aires gegeben wurde, sagte dieser u. a.: „Ich bin ein Anwalt der Schiedsgerichtsbarkeit, ich bin ein Anhänger und Verteidiger der Vermittelung und aller Massnahmen, die an Stelle des Krieges eine kühle und vernünftige Beurteilung zulassen." Der heimgekehrte amerikanische Präsidentschaftskandidat William J. Bryan sagte bei einem am 30. August ihm zu Ehren veranstalteten grossen Meeting in New York: „Die Stimmung zugunsten der friedlichen Beilegung internationaler Streitigkeiten sei im Wachsen begriffen. Wenn Amerika den Abschluss eines allgemeinen Vertrages, wonach Streitigkeiten der Haager Konferenz oder einem anderen Schiedsgericht zu unterbreiten wären, vorschlagen würde, so werde eine Reihe von Staaten sich geneigt finden, dem Vertrage beizutreten."

Bryan erklärte es ferner als wünschenswert, dass in allen Fällen Streitigkeiten vor der Kriegserklärung oder der Eröffnung von Feindseligkeiten dem Haager Tribunal unterbreitet werden. Dazu bemerkte er: „Je älter ich werde, um so stärker wird meine Abneigung gegen die Tötung von Menschen, und ich glaube, dass unser Volk in der Achtung des Menschenlebens der Welt ein Beispiel geben sollte. Ich leugne es, dass unser Schöpfer je den menschlichen Fortschritt von gelegentlichen Aderlässen abhängig gemacht hat. Vor einigen Wochen weilte ich in dem Geburtsorte Shakespeares und dachte, welch ungeheuren Verlust die Welt erlitten hätte, wenn Shakespeare in jugendlicher Begeisterung in die Armee eingetreten und auf dem Schlachtfelde getötet worden wäre. Ich wiederhole es: meine erste Botschaft von der Alten Welt ist eine Friedensbotschaft, und ich wünsche, dass mein Volk unter den Friedensstiftern der Welt den ersten Platz einnehmen möge."

*

Ein Erfolg der Friedensbewegung.

Dem Herausgeber dieser Blätter gelang es, die Redaktion der Kölnischen Zeitung zu veranlassen, einen sachlichen Artikel über die moderne Friedensbewegung zum Abdruck zu bringen. Dieser Artikel, „Wesen und Ziele der modernen Friedensbewegung" betitelt, erschien als Leitartikel der K. Z. am 13. August auf dem Raume von ca. 2½ Spalten jenes Riesenformates des rheinischen Blattes. Das Erscheinen dieses Artikels in der K. Z. ist von vielen unserer Gesinnungsgenossen als ein Erfolg unserer Sache bezeichnet worden, da sich dieses Weltblatt, das, wie bekannt, mit dem Auswärtigen Amt der Reichsregierung in regen Be-

Digitized by Google

ziehungen steht, der Friedensbewegung gegenüber bislang ziemlich ablehnend verhielt. Um so erfreulicher ist es, wenn die Redaktion in einer kurzen Vorbemerkung zu jenem Artikel jetzt schreibt: „Die Veröffentlichung des nachstehenden Aufsatzes bezweckt, weitere Kreise mit den modernen Friedensbestrebungen, die, sofern sie sich von politischen Unmöglichkeiten und kosmopolitischen Schwärmereien freihalten, sicherlich Förderung verdienen, bekannt zu machen."

Der Artikel wurde in einer grossen Zahl anderer Blätter, die ebenfalls der Friedensbewegung bislang sehr skeptisch gegenüberstanden, nachgedruckt. Vielleicht ist es auch als ein Erfolg jener Veröffentlichung zu bezeichnen, wenn jetzt die „Schlesische Volkszeitung", ein Zentrumsorgan, einen Artikel, ‚Moderne Friedensfreunde" betitelt (No. vom 1. Sept.), veröffentlicht und diesen mit den Worten beginnt:

„Die Zeit ist dahin, wo man die Männer für Sonderlinge und Schwärmer gehalten hat, die von einem allgemeinen Weltfrieden als etwas Erreichbarem reden, und seiner Förderung ihr bestes Wollen, Wissen und Können widmen."

*

Bedauerliches Verkennen der Friedensbewegung.

Die waadtländische Friedensgesellschaft hat im Auftrage des Schweizer Friedensvereins an die Schweizer Kirchenkonferenz einen Antrag zur Einführung eines Friedenssonntages gestellt. Dieser Antrag ist mit dem Hinweis auf die in der Schweiz vorhandenen antimilitaristischen Bestrebungen, „denen gegenüber auch der Schein vermieden werden müsse, als unterstütze man solche unpatriotische und vaterlandsverderbliche Tendenzen", abgelehnt worden.

Das ist ein starkes Stück! Dieser Beschluss wird aber um so unbegreiflicher, als der Schweizer Friedensverein in seiner Generalversammlung vom 13. Mai d. J. zu Aarau ganz energisch gegen die antimilitaristischen Bestrebungen protestiert hat. Dass die Schweizer Geistlichkeit so wenig von der Friedensbewegung weiss, dass sie sie mit der antimilitaristischen Bewegung kurzerhand in einen Topf wirft, gereicht ihr nicht zur Ehre und der Kirche sicherlich nicht zum Vorteil.

*

Der Esperanto-Kongress.

Fünfhundert Delegierte aus 17 Ländern nahmen an den Beratungen des II. internationalen Esperantistenkongresses teil, der vom 28. August bis zum 4. September in Genf tagte. Der Kongress beschloss u. a. die Errichtung eines ständigen Sekretariats in Paris, dem die Aufgabe zuteil werden soll, die künftigen Esperantistenkongresse zu organisieren. und der Bewegung als Zentralstelle zu dienen. Es wurde ferner beschlossen, in allen grösseren Zentren Konsulate zu errichten, die kommerzielle und wissenschaftliche internationale Beziehungen mit Hilfe des Esperanto vermitteln sollen. Der nächste Kongress soll im nächsten Jahre in Cambridge stattfinden.

*

Offizielles Mitleid.

Ein Zeitungstelegramm berichtet, dass die österreichisch-ungarische Botschaft in Petersburg beauftragt wurde, dem Ministerpräsidenten Stolypin die Entrüstung der österreichischen Regierung über das gegen ihn gerichtete abscheuliche Attentat auszudrücken. Sehr schön! Hat man aber jemals etwas davon gehört, dass die österreichisch-ungarische oder eine andere Regierung ihre „Entrüstung" über die seitens der russischen Regierung an ihren Untertanen verübten Attentate, über die Pogroms in Odessa, Kiew, Bialostock usw. oder über das Blutbad vom 21. Januar 1905 ausgedrückt hätten? In solchem Falle heisst „Entrüstung" nach dem diplomatischen Komment „Einmischung in die inneren Angelegenheiten eines fremden Staates".

*

Ein Land ohne Kriegsschulden.

Am 28. August machte Sir William Mulock, der frühere Generalpostmeister Kanadas, anlässlich der Eröffnung der kanadischen Ausstellung in Toronto folgende beachtenswerte Bemerkung:

„Unser Kanada ist das einzige Land, das nicht die Last schwerer Kriegsschulden trägt, die es von früheren Generationen geerbt hat. Möge es immer so bleiben. Wachen wir sorgsam über jede Tendenz, die zum Militarismus neigt, denn wir wissen, dass Vorbereitungen für den Krieg zum Kriege führen. Bleiben wir immer eingedenk, dass auf Gottes schöner Erde Kanada der einzige Zufluchtsort ist, wo der Mensch hinkommen kann, ohne für die Sünden der Vorfahren zahlen zu müssen."

*

Die Friedensfanatikerin.[*])

In der Sammlung „Grossstadtdokumente", die einem ernsten Zweck dienen will, veröffentlicht eine Frau, die bisher den Ehrgeiz hatte, für ernst gehalten zu werden, das nachstehende seichte Gewäsch über einen angeblich bestehenden Typ der „Friedensfanatikerin". Das Zeug ist zu dumm, zu oberflächlich, als dass es widerlegt zu werden brauchte, es sei hier nur als Muster für jene Gedankenarmut wiedergegeben, die selbst in „gebildeten" Kreisen Deutschlands in bezug auf die Friedensbewegung noch vorherrscht:

„Die Friedensfanatikerin.

Sie ist im Grunde eine kriegerische Natur, und ihre „Friedensarbeit" bewegt sich durchweg in polemi-

[*]) **Aus „Bilderstürmer in der Berliner Frauenbewegung". Von Dr. Ella Mensch. Sammlung: Grossstadt-Dokumente, Band 26. Berlin NW. 87. Herm. Seemann Nachfg. Preis 1 M.**

Digitized by Google

schen Bahnen, im Kampf gegen den Krieg. Das drohende Gespenst des Krieges sieht sie auftauchen in jedem patriotischen Fest, in der Feier des Gedenktages einer Errungenschaft auf dem Schlachtfelde, in Kriegerfestspielen, in Schlachtenbildern usw.

Spricht man ihr von Heeresreorganisation oder Flottenvermehrung, so wirkt das auf ihre Phantasie wie ein Schauerroman.

Ginge es nach ihr, so würden in den Schulen die Kinder niemals so etwas Scheussliches, wie vom „Kampf um Leipzigs Wällen" oder von der Kapitulation von Sedan zu hören bekommen.

Die patriotische Lyrik eines Körner, Arndt, Schenkendorf, Freiligrath ist ihr das Kennzeichen einer Barbarenepoche. Wer irgendwie nationale Gesinnung bekundet, bekommt das Prädikat „Hofbarde" zuerteilt.

Warum wirft man diese ganze Poesie nicht zum alten Eisen?! Sie reizt ja doch nur unsere so überaus friedfertigen Nachbarn! Deutschland ist überhaupt das Land, das immer reizt, das durch seine starken Rüstungen, sein Vorbereitetsein auf alle Möglichkeiten geradezu provokatorisch wirkt. Der Militarismus ist die Quelle alles Uebels. Wo er herrscht, ist alles noch Barbarei.

Deutschland ist überhaupt kein Kulturland, nur ein Militärstaat. Wo die deutschen Soldaten hinkommen, verüben sie Unfug und Roheit. Das wissen wir zur Genüge aus den berühmten „Hunnenbriefen".

Und nun vergleiche man mit diesem „zurückgebliebenen" Deutschland unsere Nachbarstaaten, vor allem Frankreich, England; da blühen die „Segnungen der Friedenskultur" in reicher Fülle!

Die Friedensfanatikerin ist natürlich zugleich auch eine begeisterte Auslandsschwärmerin. Das „Ausland" kennt sie hauptsächlich von den daselbst abgehaltenen Friedenskongressen her, von denen sie keinen versäumt und wo immer die nämlichen Typen auftauchen, um sich an den nämlichen Phrasen zu begeistern.

Ausgestattet mit „köstlichen Anregungen," zieht sie dann weiter und orakelt drei Wochen später über das gleiche Thema: „dass der Frieden schöner, edler und erbaulicher ist als der männermordende Krieg."

Die Friedensfanatikerin ist zu Hause in der ganzen Broschürenliteratur der Friedenaliga, in sämtlichen Kongressberichten, das Buch der Suttner „Die Waffen nieder!" kennt sie zum Teil auswendig. Fremd geblieben ist ihr nur eins: die wirtschaftlichen Verhältnisse des Landes, in dessen Sprache sie schreibt, und die geschichtlichen Bedingungen seiner Existenz. Mit „Geschichte" befasst sie sich überhaupt nicht gern — und diesen Zug teilt sie mit manchem politischen Agitator. Die Geschichte ist ein unbequemer, strenger Lehrer; er unterbindet die Phrase. Und davon lebt doch die Friedensfanatikerin!

Der rechthaberische Ton muss die fehlenden Kenntnisse ersetzen. Gut Kirschen essen ist mit der Dame selten; sie spricht meistens im Kommandostil und verachtet das konziliante Auftreten.

Fügt es sich so, dass sie an die Spitze eines Vereins kommt, so gibt es in diesem Verein sehr bald „Krach". Das Friedehalten im kleinen Kreise fällt schwer, deshalb betreibt man die Sache lieber im grossen Stil!"

*

Der Lordkanzler über die Beziehungen zum Auslande.

Im National Liberal Club hielt der Lordkanzler am 11. Juli eine Rede, aus der die nachstehenden Worte besonders hervorgehoben werden mögen:

„Wir müssen uns auch die Beziehungen zum Auslande vor Augen halten. Wir Liberale werden von unseren Kritikern „Kosmopoliten, Freunde jedes anderen Landes, nur nicht des unserigen", genannt. Dem ist nicht so. Wir sind die Freunde unseres eigenen Landes zuerst und vor allem (Beifall), aber es ist nichts wert, ein nationales Gesicht zu besitzen, das nicht sein Auge über die Grenzen der eigenen Nationalität wirft. (Hört, hört!) Wir wünschen, dass unser Land mit anderen Ländern im eigenen Interesse befreundet sei. Warum sollen wir nicht befreundet sein? Ich vermag keinen Grund zu entdecken, der uns von irgend einem Lande in feindlicher Weise trennt. Ich kenne dagegen viele Gründe, aus denen wir ihre Freundschaft pflegen sollten. Swift tritt in einem seiner denkwürdigen Theaterstücke gegen die Abschaffung des Christentums ein. Nachdem er eine Anzahl Gründe dagegen geltend gemacht hat, führt er als letzten an, dass nach der Abschaffung des Christentums die Fonds um $^1/_4$% fallen würden. Swift hat diesen Grund sich zu guter Letzt aufgespart, weil seine Zuhörer ihn vermutlich für den schlagendsten und überzeugendsten gehalten haben, auch er wolle ihnen mittels eines fiskalischen Grundes zeigen, was „streiten" bedeutet. Zwischen 1898 und 1905 sind britische Konsols um 20%, russische über 30% gefallen, in dem in dieser Hinsicht gemässigteren Deutschland nur um 10%, während die Fonds Spaniens und Italiens, die beide den Militarismus abgeschworen haben, jede um 15% gestiegen sind. Ich führe dies als ein Argument im Sinne Swifts an.

Ein anderer erfreulicher Punkt sei der, dass in den letzten Jahren sich die Beweise für die internationale Kooperation gemehrt hätten. Er erinnere an die hochherzigen Bemühungen Präsident Roosevelts für die Beendigung des russisch-japanischen Krieges und deren ausgezeichneten Erfolg. Er erinnere an die Algeciras-Konferenz, wo eine schwierige und vielleicht gefährliche Frage durch ein Einverständnis gelöst wurde, das man vor zwanzig Jahren niemals hätte erwarten können. Es seien freundschaftliche Beziehungen mit den Vereinigten Staaten und Frankreich hergestellt. Er sehe nicht ein, warum man damit aufhören solle, und warum England nicht mit Deutschland und Russland ebenso vorgehen solle. (Beifall.) Dann sei die Haager Konferenz da. Eine solche Konferenz

Digitized by Google

habe vor sieben Jahren stattgefunden, und sie solle wieder stattfinden. Er sei sicher, alle hofften, sie würde zu einer vermehrten Inanspruchnahme der Schiedsgerichte und einer Verminderung der Rüstungen führen."

*

Sehnsucht nach einer Schlacht.

Aus Serajewo wurde unterm 12. Juni gemeldet, der Stellvertreter des Generalstabschefs Grafen Beck, Feldmarschallleutnant Potiorek, hielt bei der Jubelfeier des Grafen Beck eine aufsehenerregende Ansprache, in der er betonte, dass das, was der Generalstab geworden, ausschliesslich das Verdienst Becks sei, und fuhr fort: Wenn Graf Beck bisher nicht das Glück zuteil geworden ist, als oberster Führer einer Schlacht die Früchte seiner Arbeit zu geniessen, so möge ihm Gott doch den Tag erleben lassen, an dem die Armee und der Generalstab in erfolgreichem blutigen Ringen die Schuld gegen den obersten Kriegsherrn und gegen den Generalstabschef abtragen kann. Dass sei der höchste und beste Wunsch des Generalstabes am heutigen Tage.

*

Eine bemerkenswerte Ermahnung.

Justizrat Dr. Strantz in Berlin tadelt in der Deutschen Juristenzeitung vom 1. Sept. das Fehlen der Schiedsgerichtsfrage im Programm des Juristentages. Wer hätte früher das Fehlen dieses Programmpunktes für die Beratungen einer juristischen Körperschaft vermisst?

Aus der Bewegung.

15. Weltfriedenskongress in Mailand.

Detailliertes Programm, abgesehen von einzelnen unvorhergesehenen Abänderungen.

Freitag, den 14. September 1906, abends 9 Uhr: Empfang im Garten der Villa Reale (Palestrostrasse). Einladung der „Società Internazionale per la Pace-Unione lombarda" zu Ehren der Kongressmitglieder.

Samstag, den 15. September, morgens 9 Uhr: Offizielle Eröffnung des Kongresses in der Villa Reale. Ernennung des Präsidenten, des Kongressbureaus und der vorberatenden Kommissionen. Festsetzung des definitiven Programms.

Nachmittags: Arbeit der Kommissionen.

Sonntag, den 16. September: Arbeit der Kommissionen. Der Nachmittag ist frei zum Besuche der Museen, der Galerien, der Denkmäler und der Ausstellung.

Abends 7 Uhr: Bankett den Delegierten und den auswärtigen Anhängern, dargeboten von den Behörden von Mailand.

Montag, den 17. September, morgens 9 Uhr: Plenarsitzung. Politische Aktualitäten.

Nachmittags 2 Uhr: Plenarsitzung. Bericht der Kommission über die Erziehung.

Dienstag, den 18. September: Ausflug an den Langensee.

Mittwoch, den 19. September, morgens 9 Uhr: Plenarsitzung. Programm der 2. Haager Konferenz.

Nachmittags 2 Uhr: Plenarsitzung. Bestätigung der schiedsgerichtlichen Urteile. — Andere Fragen des internationalen Rechts, dargestellt durch die juristische Kommission.

Donnerstag, den 20. September, morgens 9 Uhr: Plenarsitzung. Beziehungen zwischen dem Pacifismus und der Arbeiterbewegung.

Der Nachmittag ist frei zur Besichtigung der Stadt und der Ausstellung.

Abends 9 Uhr: Empfang der Kongressteilnehmer in Castello Sforzesco. (Einladung durch die Behörden.)

Freitag, den 21. September, morgens 9 Uhr: Plenarsitzung. Revision des Kongressreglements.

Nachmittags 2 Uhr: Ebenso. Verschiedenes.

Abends 9 Uhr: Dramatische Abendunterhaltung in einem noch zu bestimmenden Theater. Es wird u. a. ein Zweiakter von Charles Richet gespielt werden: „Der Friede und der Krieg".

Samstag, den 22. September, morgens 9 Uhr: Plenarsitzung. Unvorhergesehenes. Ort des 16. Kongresses. Aufruf an die Nationen.

Abends 7 Uhr: Schlussbankett.

*

Richard Feldhaus

hat am 17. August seinen 50. Geburtstag gefeiert. Die deutschen Friedensfreunde überreichten ihm eine Adresse und eine Ehrengabe im Betrage von 1500 M. Die Schweizer Friedensfreunde liessen ihn durch eine Deputation einen silbernen Pokal überreichen. Zahlreiche Glückwunschschreiben und Depeschen aus verschiedenen Ländern trafen ein. Das Arbeitszimmer des Jubilars war mit den eingegangenen Blumenspenden in einen Garten verwandelt. In einem Brief an seine Freunde dankt Feldhaus tief gerührt über die ihm zuteil gewordenen Ehrungen.

*

Nobelkomitee des norwegischen Parlaments.

Am 14. Juni nahm das Storthing die Wiederwahl des Nobelkomitees vor. Für die statutenmässig ausscheidenden Mitglieder Lövland und Björnson, wie für den verstorbenen Minister Steen waren Neuwahlen vorzunehmen. Minister Lövland wurde wiedergewählt, an Stelle Björnsons und Steens traten Prof. Hagerup und der Storthingpräsident Berner. Die Neuwahlen gelten von 1907—1912. Als Supplenten des Komitees wurden für 1907—1909 die Deputierten Jörgen Knudsen, Brandt und Prof. Gjelsvik gewählt.

*

Ungarischer Friedensverein.

In der am 5. Juni unter dem Präsidium Karl Zipernovszkys stattgehabten Ausschusssitzung wurde der neu konstituierte Ausschuss begrüsst und an Stelle des demissionierenden Kassiers Julius Deák, der noch die Schlussrechnungen und das diesjährige Budget vorgelegt und das Absolutorium erhalten hatte, Karl

Digitized by Google

Taussig gewählt. Für Teilnahme an dem in Mailand stattfindenden XV. internationalen Friedenskongresse wurden General Stefan Türr, Generalsekretär Eduard Gergely und Frau Karl Zipernovszky delegiert. Der Ausschuss fasste hierauf den Beschluss, im Wege einer Deputation, deren Mitglieder Staatssekretär Michael Zsilinszky, Vizepräsident Karl Zipernovszky, Generalsekretär Eduard Gergely und Schriftführer Dr. Eugen Fehér sein werden, dem Unterrichtsminister Grafen Albert Apponyi ein Memorandum, betreffend die Einführung des „Friedenstages", überreichen zu lassen. Zum Schlusse wurde der Antrag des Generalsekretärs, betreffend die Redaktion der Vereinsannalen zur Kenntnis genommen.

*

Gruss deutscher Arbeiter an den Mailänder Friedenskongress.

In seiner Sitzung vom 20. August d. J. fasste das Bureau der Deutschen Gewerkvereine (Hirsch-Duncker) den Beschluss, den Friedenskongress in Mailand durch eine vom Abgeordneten Karl Goldschmidt vorgelegte Zustimmungsresolution zu begrüssen. Der Zentralrat der Deutschen Gewerkvereine hat hiermit die von seinem Bureau ihm zur Annahme vorgelegte Resolution einstimmig beschlossen und den Herausgeber der Friedenswarte ersucht, diese dem Mailänder Kongress zu überreichen. Die Resolution hat folgenden Wortlaut:

„Der Zentralrat der Deutschen Gewerkvereine (Hirsch-Duncker) in Berlin sendet im Namen von 120 000 deutschen Arbeitnehmern dem XV. Weltfriedenskongress 1906 in Mailand seinen Gruss und spricht ihm aufrichtigen Glückwunsch aus zu den Bestrebungen, den Völkerfrieden zu fördern. Es ist sein Wunsch, dass die zwischen Völkern entstehenden Differenzen künftig niemals mehr auf dem blutigen Wege des entsetzlichen Krieges, sondern einzig durch ein internationales Schiedsgericht zum Ausgleich gebracht werden.

Es ist ferner der Wunsch des Zentralrats, dass es allen Friedensfreunden der Welt gelingen möge, die Regierungen und Parlamente davon zu überzeugen, dass in der ungeheuere Summen verschlingenden Rüstungskonkurrenz ein Stillstand eintreten muss. Das Haager Schiedsgericht soll die Bedingungen hierfür so formulieren und festlegen, dass Misstrauen nicht mehr möglich ist und die Völker ungestört alle Kräfte widmen können dem Fortschritt des Geistes und ihrer wirtschaftlichen Wohlfahrt."

Das Bureau des Zentralrats.
I. A.: F. Neustedt."

*

Der Preis Narcisse Thibault.

Das Preisrichter-Kollegium, bestehend aus den Herren Hogdson Pratt, Emile Arnaud, Léon de Montluc, William Marcussen, Henri Lafontaine und Michel Revon hat folgende Entscheidung gefällt:

Erster Preis im Werte von 600 Frcs. Herrn Duplessis, Notar in Rennes. Ferner je 300 Francs dem verstorbenen Herrn A. Vavasseur in Paris und Herrn Jacques Dumas in Rethel. Je 200 Frcs. den Herren Harry Hodgson in Yorks und dem Herrn Dr. Stanislaus Ritter von Korwin-Dzbanski in Wien. Je 100 Frcs. den Herren Alexandre Lefas in Fougères, Lucien Mauche in Lille und Herrn Professor Delassus in El-Biar. Ehrenvoll erwähnt wurden die Arbeiten von sieben Mitgliedern. Die Preise und die Medaillen werden während des Friedenskongresses zu Mailand verteilt werden. Es waren im ganzen 64 Arbeiten eingegangen.

*

Franco-deutsches Bankett in Berlin.

Die Berliner Ortsgruppe der Deutschen Friedensgesellschaft will im Verein mit der Société de l'Arbitrage entre nations zu Paris einen Massenbesuch von Franzosen für den Oktober nach Berlin berufen. Es sollen bereits 1500 Franzosen angekündigt sein. Im Zoologischen Garten soll ein Bankett von 5000 Gedecken stattfinden, an dem auch Baron d'Estournelles de Constant anwesend sein will. Es war beabsichtigt, bei dieser Gelegenheit den westfälischen Bergarbeitern, die an dem Rettungswerk von Courrieres beteiligt waren, die von der Société de conciliation intern. geprägten Medaillen einzuhändigen. Mittlerweile sind aber diese Medaillen durch Herrn Dr. Dietz, Vorsitzenden der Frankfurter Friedensgesellschaft, in Herne und Gelsenkirchen verabfolgt worden.

Literatur und Presse.

Zeitschrift für Völkerrecht und Bundesstaatenrecht. Herausgegeben von Prof. Kohler. I. Band. 2. und 3. (Doppel-) Heft. J. U. Kerns Verlag in Breslau.

Dieses 2. Heft der ausgezeichneten Zeitschrift ist reich an interessanten zum teil auch hochaktuellen Beiträgen über internationales Recht und Völkerrecht. Von grosser Bedeutung für die pacifistische Arbeit sind die „Rechtsquellen" und die Chronik, die alle Ereignisse des Staatenlebens getreu notiert. Wie nah verwandt uns der Geist ist, der in dieser Zeitschrift herrscht,

Digitized by Google

besagen nachstehend zitierte, in einer Kritik über Meurers Werk „Die Haager Konferenz" enthaltenen Zeilen. Sie lauten: „Die zahlreichen Schiedsverträge, welche von dem Verfasser auf S. 202 ff. zusammengestellt sind, zeigen, dass wir nicht mit Unrecht behauptet haben, dass die Friedensbestrebungen und damit das wahre Völkerrecht einen nie geahnten Aufschwung genommen haben."

Artikel:

Fritz Decker, In die Kasernen mit den Friedensvereinen. „Der Beobachter", 21. August.

Umfrid, O., La formule de la réduction des armements et la proposition anglaise de l'imitation des armements. „Les Etats-Unis de Europe", Août.

Prof. Lentner, Interparlamentarische Gesamtbürgerschaft. „Neues Wiener Tageblatt", 12. August.

Die Einschränkung der Rüstungen. „Vossische Zeitung", 11. August.

Alfred H. Fried, Das Recht Krieg zu erklären bei den verschiedenen Völkern. „General-Anzeiger" in Bielefeld, „Mainzer Tageblatt", „Essener Volkszeitung", „Badische Landeszeitung".

—, Die Entwickelung der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit. „Der Türmer", Heft 10 (Juli).

— Der europäische Kongress (Zur Eröffnung der 14. Interparl. Konferenz. „Neues Wiener Tagblatt", 23. Juli und „Pester Lloyd" v. 22. Juli.

— Wesen und Ziele der modernen Friedensbewegung. „Kölnische Zeitung", 13. August. — Nachgedruckt in der „Ulmer Zeitung" vom 15. und 16. August und in der „Grazer Tagespost" vom 20.—24. August.

— Gründung eines Friedensbudgets. „Neues Wiener Tageblatt", 22. August.

Prof. v. Boeckowski, Weltparlament und Interparlamentarische Konferenz. „Zeit" (Wien), 12. Juli.

Bertha v. Suttner, Bialystock. („Zeit" Wien), 8. Juli.

— Bonfaremoj. Lautempaj observajoj trad. en Esperanto de Dr. Hanauer. „Tra la Mondo", Juni.

O. Umfrid, Der englische Abrüstungsvorschlag. „Der Beobachter", 1. u. 2. Juni.

Ferdinand Kattenbusch, Das sittliche Recht des Krieges „Die Christliche Welt", 31. Mai, 7. u. 14. Juni.

C. L. Siemering, Seestern 1906. „Eth. Kultur" No. 17.

Diels, Herm., Internationale Aufgaben der Universität. „Preussische Jahrbücher", Bd. CXXV, Heft 3.

Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft.

Bureau: Wien I., Spiegelgasse 4.

XV. Weltfriedenskongress in Mailand.

Dieser Kongress, der in einigen Tagen seinen Anfang nimmt, verspricht einen glänzenden Verlauf.

Unsere Gesellschaft entsendet nachfolgende Vorstandsmitglieder resp. Mitglieder als Delegierte: Baronin Berta von Suttner, Dr. Alexander v. Dorn, k. k. Kommerzialrat, Hans Feller, Hofbuchhändler in Karlsbad, Benedikt Kosian, Dr. Ritter von Roszkowski, Reichsratsabgeordneter, Lemberg, und Ludwig Graf Sarntheim, Innsbruck; ferner als Teilnehmer: Frieda Feller, Redaktrice, Karlsbad, Pauline von Fröhlich, München, Marie Goilav, Botosani, Paula Müller-Schubert, Ella Leopoldine Reich, Wien, Therese Gräfin Sarntheim, Innsbruck, und Siegmund Deutsch, Disponent, Wien, und als Delegierten der Häckelgemeinde in Salzburg A. Pretzlik, Verwalter, Salzburg.

*

Der Zentralverband der deutsch-österr. Volksbildungsvereine hat unsere Gesellschaft zur Teilnahme an seiner diesjährigen Tagung, welche in Reichenberg am 6. u. 7. September stattfindet, eingeladen. Unser Mitglied Herr Dr. Hugo Munk wird die Oesterr. Friedensgesellschaft bei dieser Gelegenheit vertreten.

*

Der bekannte Vortragsmeister des Berner Friedensbureaus Herr Richard Feldhaus feierte am 17. Aug. l. J. seinen 50. Geburtstag. Die Friedensfreunde des In- und Auslandes, darunter auch die österr. Friedensgesellschaft, überreichten ihm bei dieser Gelegenheit eine Ehrengabe. Herr Feldhaus spricht in einem Schreiben an den Vorstand unserer Gesellschaft, für die ihm zuteil gewordene Ehrung seinen herzlichsten Dank aus.

*

Neue Mitglieder.

Ortsgruppe Marienbad.

Duschenes, Moritz, Hausbesitzer, Marienbad.
Frankel, August, Privatier, Budapest.
Frankel, Heinrich, Privatier, Budapest.
Kurz, Josef, Beamter, Plan.
Lucker, Amalie, Kaufmannsgattin, Marienbad.
Nemeč, Alois, k. k. Auskultant, Marienbad.
Schwager, G., Dr., k. k. Oberlandesger.-Rat, Prag.

*

Wiener Akademischer Friedensverein.

Zu dem im Monat September tagenden XV. Weltfriedenskongress begeben sich in Vertretung des W. A. F. der Vicepräses cand. ing. Hans Goldschmid und der Schriftführer cand. ing. Max Rind nach Mailand.

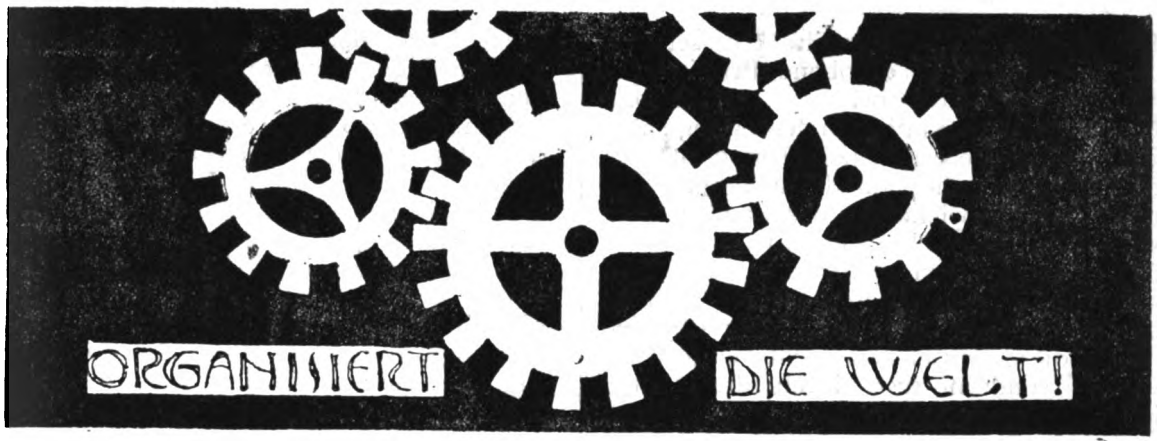
*

Corda Fratres.

Der IV. Kongress des internationalen Studentenverbandes Corda Fratres findet in Marseille vom 31. August bis 5. September statt. Ihre Teilnahme haben der frühere Präsident Casimir-Perier, der spanische Dichter Mistral, der berühmte Nationalökonom Leroy-Beaulieu, Gide und Fr. Passy sowie der Rektor der Universität Barcelona und viele Hochschul-Professoren zugesichert. Unterrichtsminister Briand hielt die Eröffnungsrede.

Verantw. Redakteur: H. Ruhland, Berlin-Lankwitz. — Im Selbstverlag des Herausgebers Alfred H. Fried (z. Zt. Wien IX/4.) — Druck von Pass & Garleb, G.m.b.H., Berlin W. 35. — Verantwortl. Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzens Jerabek in Wien.

Digitized by Google



Oktober 1906.

Der XV. Weltfriedenskongress in Mailand

(19.—22. September 1906).

I.

Die Arbeiten des Kongresses.

Dem aufmerksamen Beobachter konnte es nicht entgehen, dass sich auf dem Mailänder Friedenskongress zum ersten Male die beiden Richtungen des Pacifismus, die Richtung der Reformer und die der Radikalen, ganz besonders stark von einander abhoben. Zu wiederholten Malen kam es zu lebhaften Auseinandersetzungen. Zuerst anlässlich des Antrages von Mr. Chamberlain (Boston), den Mächten zu empfehlen, auf der Haager Konferenz die Neutralisierung der grossen Seewege zwischen den Vereinigten Staaten und Europa zu beschliessen. Dieser Antrag hat bereits den vorjährigen Kongress beschäftigt und wurde damals abgelehnt. Auch in diesem Jahre wurde geltend gemacht, dass es nicht Aufgabe eines Friedenskongresses sein kann, dem Kriege die Giftzähne auszureissen und seine Führung dadurch weniger verantwortungsvoll und bequemer zu gestalten. Der Umstand, dass für zwei grosse kriegführende Staaten die Gefahr einer Abschneidung der Zufuhr und somit einer Hungersnot bestehe, sei zurzeit noch die stärkste Garantie gegen die leichtfertige Entfesselung eines Krieges. Henri Lafontaine führte aus, dass der Handel der Neutralen im Kriege ohnehin geschützt sei, es hier also ausschliesslich auf den Schutz des Handels der kriegführenden Parteien ankäme. Diesen Handel schützen hiesse aber zum mindesten die Feindseligkeiten verlängern.

Der Antragsteller hatte zur Unterstützung seines Antrages auch vorgebracht, dass bei dessen Durchführung seitens der Mächte diese in die Lage kämen, ihre Flotten bedeutend zu vermindern, da sie diese hauptsächlich nur deshalb bauen, um ihren Handel in Kriegszeiten besser schützen zu können. Sehr richtig wandte dagegen Henri Lafontaine ein, dass die Mächte alsdann für ihren Schiffsbau den Vorwurf finden werden, die Neutralität der Seewege zu schützen, und wies auf das Beispiel Belgiens und der Schweiz hin, die Millionen ausgeben müssen, um ihre Neutralität zu schützen. Emile Arnaud wandte ein, dass man dann wohl unterscheiden müsse zwischen einem wirklichen Grund und einem Vorwand, dem leichter beizukommen sei. Dieser Einwand ist sicherlich nicht berechtigt, denn im Grunde genommen ist das grosse Wettrüsten der Nationen nur ein Vorwand durchsichtigster Art, dem trotzdem nicht so leicht beizukommen ist, wie die Erfahrungen zeigen. Charles Richet erinnerte an das Wort Victor Hugos, dass man den Krieg nicht humanisieren, sondern entehren müsse. Gegen den Antrag Chamberlain wandten sich ausser den Genannten noch Gaston Moch, Dr. Clarcke, Bokanowsky und der Schreiber dieser Zeilen. Für den Antrag sprachen Justizrat Heilberg, Prof. Quidde und Dr. Alexander.

Digitized by Google

Der erstgenannte verurteilte das seitens der Antragsgegner erhobene Prinzip „je schlechter, desto besser", und Prof. Quidde glaubte in jedem dem Kriege abgerungenen Gebiete einen Fortschritt zu erblicken. Er wies auf die bekannte Parallele der Entwickelung des Landrechtes aus dem Fehderechte hin, wo man ebenfalls begann, gewisse Strassen und Ortschaften zu neutralisieren. Prof. Quidde übersah nur, dass der wirkliche Landfriede durch diese Mittelchen nicht hergestellt wurde, sondern erst durch die völlig innere Umwandlung des Staatswesens und durch die Festigung des Rechtsempfindens. Die Reglementierung der Fehde war nur ein Zeichen des innerstaatlichen Gewaltverfalles. Als Zeichen des Verfalles des Gewaltprinzips, glaube ich, könnten auch wir alle die Humanisierungsmittel des Krieges betrachten, aber niemals dürfen wir sie mit unserem Programm identifizieren und ein derartiges unzureichende Mittel fordern.

Der Antrag Chamberlain wurde angenommen. Mit 64 gegen 34 Stimmen. Ueber die Bedeutung von Abstimmungen auf den Friedenskongressen liesse sich noch ein Wort sprechen. Davon ein andermal. Jedenfalls ist es bemerkenswert, dass der Kongress in einem wichtigen Punkte geteilter Ansicht war. Wie gross das Stimmenverhältnis ist, ist dabei Nebensache.

Ein zweites Mal trat die Differenz der Anschauungen zutage, als eine Resolution Novicows beantragte, die künftige Haager Konferenz möchte sich ausschliesslich „nur mit der Frage der Abrüstung und den vorbereitenden Grundlagen einer Rechtsunion der Kulturstaaten" befassen. Hier machte jemand den Vorschlag, die Rechtsunion im Satze vor der Abrüstung zu betonen und es entwickelte sich eine lebhafte Debatte darüber, ob man erst die Rechtsunion erstreben solle, oder zunächst auch die Abrüstung, bevor es zu einer solchen Rechtsunion kommt. Namentlich die Engländer waren der Ansicht, dass man die Abrüstung auch erlangen könne, bevor die Rechtsunion der Kulturvölker zustande gekommen wäre, während deutscherseits und auch seitens der Franzosen betont wurde, dass die Abrüstung ohne vorhergehende Rechtsunion nicht denkbar sei. An diesem Punkte unterlagen die Reformer und die Resolution gelangte in der folgenden Form zur Annahme: „Der Kongress drückt den Wunsch aus, dass sich die künftige Konferenz im Haag mit keinen Nebenfragen beschäftige und ihr Augenmerk vor allen Dingen auf die Frage der vorbereitenden Grundlagen einer Rechtsunion der Kulturstaaten und auf die Frage der Abrüstung beschränke."

Eine weitere Divergenz der Anschauungen war zu beobachten, als G. Perris seine Resolution zugunsten eines Rüstungsstillstandes vorbrachte, in der zum Schlusse formuliert war, dass die Mächte, die eine Abrüstungskonvention unterzeichnen, ihre Absicht erklären sollten, das Abkommen durch eine zum Zwecke der gegenseitigen Allianz gebildeten Allianz zur Geltung zu bringen. Herr Perris hat diesen Antrag ausdrücklich deshalb vorgebracht, um die in der Friedens-Warte vertretenen Anschauungen über das Abrüstungsproblem zur Geltung zu bringen. Der betreffende Passus seiner Resolution wurde aber mit dem Hinweis bekämpft, dass dies eine Aufforderung zur kriegerischen Verteidigung einer eventuellen Abrüstung sei. Ich machte aufmerksam, dass aller Wahrscheinlichkeit nach nicht alle Staaten gleichzeitig zu einer Abrüstung zu bewegen sein werden, dass sich zunächst wahrscheinlich nur einige Staaten dazu finden werden, und dass diese Staaten, um ihren Machtausfall gegenüber den bei dem alten Rüstungssystem verharrenden Staate wett zu machen, notgedrungen dazu kommen müssen, sich ihre verminderten Rüstungen für den Fall eines Angriffs gegenseitig zur Verfügung zu halten. Ich wies darauf hin, dass in dieser Wahrscheinlichkeit, dass sich die Föderation und Abrüstung einzelner Staaten zunächst auch als eine Armeekonvention äussern werde, gerade für die der allgemeinen Abrüstung feindlichen Staaten eine ernste Gefahr liege, die nur zugunsten einer allgemeinen Abrüstung wirken könne. Diesen Anschauungen traten auch Lafontaine u. a. bei. Der Antrag Perris gelangte in dieser Form nicht zur Annahme. Der Hinweis auf die eventuelle wechselseitige Verteidigung wurde fortgelassen.

Von grossem Interesse waren die Beratungen über eine von Jaques Dumas vorgebrachte Resolution bezüglich der Sanktion von Schiedsgerichtssprüchen. Dumas hat über dieses Thema ein grosses, sehr bemerkenswertes Buch geschrie-

Digitized by Google

ben.*) Er trat mit einem längeren Exposé vor den Kongress und empfahl die Annahme einer Resolution, in der die verschiedenen Mittel der Exekutive eines Schiedsurteils empfohlen wurden, worunter auch gewaltsame Exekution befürwortet wurde. Gegen diesen Vorschlag richtete sich der Kongress mit Einhelligkeit. Es wurde hervorgehoben, dass die eigenartige Situation der Schiedsgerichtbarkeit der Exekutive im Sinne des bürgerlichen Rechtes gar nicht bedarf, da sich die streitenden Parteien freiwillig dem Gerichte, also auch im voraus dem Urteile unterwerfen, dass die Nichtbefolgung eines Schiedsgerichtsurteiles bis jetzt in der langen Praxis der Schiedsgerichtsbarkeit noch nicht vorgekommen sei und dass es nicht angehe, den Krieg um des Friedens willen zu empfehlen. Das ist ja auch bekanntlich immer ein Argument unserer Gegner. Die Resolution Dumas' wurde vollständig umgeändert und darin besonders die friedlichen Möglichkeiten eines Zwanges zur Anerkennung eines Schiedsgerichtsurteiles betont. Mir scheint, dass diese Frage gar nicht vor den Kongress gehört. Solche Fragen müssen eingehend studiert werden. Es wäre Aufgabe eines Institutes oder einer besonders einzusetzenden Kommission, solche Themata zu erörtern und klarzulegen. Die Zufalls-Zusammensetzung eines Friedenskongresses oder gar einer besonderen Sitzung eines solchen und die eiligen Erörterungen innerhalb der zugemessenen Zeit, können wahrlich solche Fragen nicht zur Entscheidung bringen. Dennoch scheint die angenommene Resolution das Richtige getroffen zu haben.

Der Schwerpunkt der Debatten lag, wie zu erwarten war, in den Beratungen über jene Resolutionen, die sich mit der künftigen Haager Konferenz befassten. Eine Resolution Arnaud verlangte, dass die Mächte einen Vertrag schliessen möchten, der alle Kulturländer zu einer Union vereinige, die sich ihre gegenseitige Unabhängigkeit garantieren möge, dass ein internationales Gesetzbuch geschaffen werde, dessen Vorschriften gewissenhaft befolgt werden mögen; eine Resolution Gobat forderte, dass die Haager Konferenz periodisch zusammentrete und sich immer mehr als eine internationale, beratende Körperschaft entwickele. Für den Fall, dass diese Vorschläge nicht zur Annahme auf der Konferenz führen sollten, wurde durch eine Resolution Arnaud das Augenmerk der Mächte auf eine Umwandlung der Haager Friedenskonvention im Sinne des durch den Thibaultpreis gekrönten Buches von Vavasseur hingewiesen und durch eine Resolution Bajer das Augenmerk der Regierungen auf die dänischen Schiedsverträge mit Holland und Italien, wie auf den Schiedsentwurf der letzten interparlamentarischen Konferenz, gelenkt. Eine Resolution Perris fordert eine internationale Vereinbarung zum Zwecke der Herstellung eines Friedensbudgets im Sinne von 1 Promille = 1 Prozent der von jedem Staate bewilligten Kriegsausgaben. Zwei Resolutionen Fried fordern, dass die Mächte im Falle einer Beratung der Rüstungsbeschränkungen, die betreffende Kommission nicht wieder, wie im Jahre 1899, ausschliesslich aus Militärs bilden solle, sondern auch aus Soziologen und Nationalökonomen, ferner für den Fall, dass die russischen Wirren abermals eine Vertagung der Haager Konferenz herbeiführen sollten, Präsident Roosevelt zu ersuchen, die Initiative auf Zustandekommen dieses Friedenswerkes wieder in die Hand zu nehmen.*)

Von grossem Interesse waren die Berichte, die die Kommission über die Beziehungen der Arbeiterbewegung zur Friedensbewegung erstattete. Die „M. N. N." berichten darüber:

„Das Ergebnis ist ausserordentlich interessant, besonders so weit es die Haltung der sozialistischen Organisationen anlangt. Von kältester Ablehnung jeder Gemeinsamkeit mit der „bürgerlichen" Friedensbewegung bis zu warmer Anerkennung und enger Kampfgemeinschaft durchläuft das Verhältnis alle Grade des politisch-psychologischen Thermometers. Auch bei prinzipieller Anerkennung der gemeinsamen Ziele ist die Haltung der Gewerkschaften und Syndikate in Frankreich, noch mehr in Italien, Holland und Belgien, vorwiegend reserviert. In Grossbritannien, wo bis jetzt gegen 40 Gewerkschaften mit mehr als 700 000

*) J. Dumas, Les Sanctions de l'Arbitrage international Préface de M. d'Estournelles de Constant, Paris. A. Pedone. 1905. 432 SS. Die Widmung des Buches hat Präsident Roosevelt angenommen.

*) Letztere Resolution dürfte leider nur allzubald aktuelle Bedeutung erhalten, da die Zeitungen bereits unterm 1. Oktober aus dem Haag meldeten, dass die Friedenskonferenz wegen der russischen Wirren auf unbestimmte Zeit vertagt worden sei. Später wurde die Meldung allerdings wieder bestritten.

Digitized by Google

Mitgliedern die vorgelegte Erklärung unterzeichnet haben, und der letzte Gewerkschaftskongress eine vom vorjährigen Friedenskongress-Teilnehmer Appleton vorgelegte Resolution einstimmig angenommen hat, liegen die Dinge ganz anders. Männer wie Keir Hardie und Hyndman haben beabsichtigt, an dem Mailänder Kongress teilzunehmen. Aehnlich sieht es in den Vereinigten Staaten aus, wo die Amerikanische Friedensgesellschaft die bedeutendsten Arbeiterführer und einige Pacifisten in einem besonderen Komitee vereinigt hat, und in der Schweiz, wo die Frage der Möglichkeit des Zusammenwirkens gar nicht aufgeworfen wird, da ihre Bejahung selbstverständlich ist. Aus Deutschland sind zahlreiche Antworten eingelaufen. Die Gewerkschaften (Hirsch-Duncker) äussern sich rückhaltlos zustimmend und sind nur durch äussere Gründe verhindert worden, sich auf dem Friedenskongress durch einen eigenen Delegierten vertreten zu lassen, die freien (sozialistischen) Gewerkschaften sind auf die einzelnen Fragen, vorwiegend zustimmend, eingegangen, wenn sie auch die Frage einer Kooperation mit Zurückhaltung behandeln. Ablehnend oder wenigstens durchaus abwartend verhalten sich überraschenderweise die christlichen Gewerkschaften. Diese dürftige Skizze kann den reichen Inhalt der vielseitigen Mitteilungen, die auf zahlreiche günstige und ungünstige Einzelheiten eingingen, nicht annähernd erschöpfen. Die Annahme einer Resolution, die das bisherige Ergebnis der Enquete zusammenfasst, den der Friedensbewegung geneigten Arbeiterorganisationen dankt und die Kommission mit Fortsetzung ihrer Arbeiten beauftragt, beschloss die Diskussion."

Das in der vorigen Nummer der Friedens-Warte veröffentlichte Ergebnis der Arbeiterenquete in Deutschland wurde dem Kongress zur Kenntnisnahme vorgelegt.

Der Kongress beschäftigte sich ferner mit zahlreichen Propaganda-Vorschlägen und mit den Beziehungen des Unterrichts zur Friedensbewegung. Namentlich zu letzterem Punkte wurden einige bedeutende Beschlüsse gefasst. Näheres geht aus dem weiter unten wiedergegebenen Text der Resolutionen hervor.

Auch diesmal ertönte die Stimme des modernen Völkergewissens auf dem Friedenskongresse und gipfelte in einer Verurteilung der Massengreuel, die sich unter den Augen der Kulturwelt in Armenien, Mazedonien, in Russland und am Kongo vollziehen.

Zum Schlusse wurde, wie alljährlich, ein

Aufruf an die Völker

angenommen, der folgenden Wortlaut hat:

„Der XV. Friedenskongress hat unter besonders günstigen Umständen stattgefunden. Die seitens der englischen Regierung zugunsten einer zweiten Haager Konferenz unternommene Initiative, das ermutigende Beispiel, das dieselbe Regierung durch Verminderung ihrer militärischen Ausgaben gegeben hat, die Neigung des öffentlichen Geistes bei den grössten europäischen Nationen für diesen Antrag, die zu der Stunde von mehreren Staatsoberhäuptern eingenommene Haltung zeigen, dass die Stunde des Friedens nahe ist und dass der Kampf um die militärische Suprematie Europas nicht mehr die Bewegkraft der modernen internationalen Politik bildet.

Zweifellos hat die pacifistische Propaganda einen hervorragenden Einfluss auf diese glückliche Wandlung gehabt, da sie im ureigensten Sinne der Geschichte arbeitete. Mächtige Mitarbeiterschaft hat sie gefunden. So durch die wirtschaftliche Expansion der europäischen Staaten über den ganzen Erdball, die der militärischen Hegemonie Europas die Bedeutung und den Wert genommen hat, den sie noch vor einem Jahrhundert hatte, so die neuen Richtungen des wissenschaftlichen und philosophischen Denkens, des wachsenden Einflusses der mittleren Volksklassen, die eine Politik der Verständigung und des Friedens gebieterisch fordern.

Die schmerzhaften Zuckungen, die die modernen Demokratien durchwühlen, zeigen, dass sie mit ihrem Schicksal gründlich unzufrieden sind und nach neuen Einrichtungen streben. Ueberall fordern sie Alterspensionen für die Land- und Stadtarbeiter, Versicherungen gegen Krankheit und Unfall und immer gebieterischer werden diese Forderungen. Nun ist es die offenbarste Augenscheinlichkeit, dass das einzige Mittel zur Stärkung des sozialen Budgets

Digitized by Google

in der Verwendung der Einkünfte des Militärbudgets liegt. Es gibt keinen andern Ausweg, denn die Steuern sind bereits zu einer Höhe gediehen, dass es, ohne Beeinträchtigung der Produktion, unmöglich ist, diese zu überschreiten. Die Verminderung der Kriegsausgaben ist daher nicht nur ein Wunsch der Menschenfreunde und Idealisten, sondern eine gebieterische soziale Notwendigkeit.

Der gegenwärtige Zustand des russischen Reiches illustriert in tragischer Weise die Wahrheit der pacifistischen Lehre. Möge diese Lektion nicht vergebens sein! Die Regierungen der andern Länder sollten an diesem Beispiel lernen, dass eine Verständigung, die die Abrüstung möglich macht, nunmehr unumgänglich ist. Man muss für immer auf gewaltsame Eroberungen verzichten und man muss sich dazu entschliessen, aufs strengste die Rechte der Bevölkerungen zu achten und die Grenzfragen durch Rechtsmittel zu regeln. Diejenigen, die noch immer eine veraltete Politik nach den kindischen Ideen des Mittelalters verfolgen wollen, häufen eine furchtbare Verantwortung auf ihr Haupt.

Es ist demnach nunmehr für jeden gewissenhaften Menschen eine gebieterische Pflicht, mutig diese möglichen Unglücksfälle durch Herstellung einer Rechtsunion der Kulturvölker zu beseitigen, einer Rechtsunion, die den Völkern das wird geben können, was sie zu fordern so sehr berechtigt sind: eine erträgliche Existenz."

II.

Rund um den Friedenskongress.

Die Stadt Mailand feiert in diesem Jahre die glückliche Durchbohrung des Simplons durch eine Weltausstellung. Aus Anlass dieser Weltausstellung fanden in dieser Stadt über 120 Kongresse statt. Keiner dieser Kongresse stand aber mit dem Anlasse der Feier so sehr in Verbindung als der Friedenskongress, der das Friedenswerk eines neuen Verkehrsmittels in erster Linie zu krönen berufen war. Der Sindako von Mailand, Herr Senator Ponti, dem es oblag, all diese zahlreichen Kongresse dieses Jahres zu begrüssen und zu bewirten, ist dieser Bedeutung des Friedenskongresses auch gerecht geworden, indem er ihn als den wichtigsten bezeichnete, der in diesem Jahre in den Mauern der gastlichen Stadt tagte.

Der Kongress fühlte sich auch wohl in dieser Stadt, die von vielen Tausenden von Fremden belebt war, in der die Nationen ihre Leistungen und Errungenschaften im Rahmen einer Weltausstellung zur Schau stellten. Sie fühlten sich wohl auf dem historischen Boden der alten Lombardenstadt inmitten ihrer Kunstdenkmäler, unter dem Schatten des herrlichen Domes, angesichts der Mauern und Tore, die da reden von fernen Tagen des blutigen Streites. Der napoleonische Friedensbogen auf der Piazza de la Pace blickte auf uns herab, als ein Wahrzeichen vergehenden Geistes. Napoleon hatte ihn just vor hundert Jahren zu bauen angefangen, als er die grosse Heeresstrasse über den Simplon vollendet hatte, die damals als ein Wunderwerk der Technik erschien, und mit der er bezweckte, die seinem Plündersinne so sehr entsprechenden fruchtbaren Ebenen der Lombardei Paris näher zu bringen. Der Triumphbogen ist ganz das Symbol jenes Friedens, den sich die glücklichen Eroberer vorstellen. Den Frieden nach errungenem Raub, nach Niederwerfung der Besitzenden, der Friede, der mit dem Triumphzug des Säbelhelden durch eine Pforte endigt, von deren Bogen die Namen von Schlachten und Schlachtenhelden wie die Embleme des Krieges herabblicken. So wie sich heute nach hundert Jahren die Veranlassung jenes Triumphbogens überlebt hat, indem der menschliche Genius den Berg durchbohrte, über dessen Rücken Napoleon einst seine Heeresmassen kriechen lassen musste, so hat sich auch der Friedensbegriff überlebt, den jenes napoleonische Denkmal versinnbildlicht. Eine Ausstellung, die die Werte der Arbeit zeigt, feiert den Triumph der Technik über die Simplonmassen, und ein Kongress, der den Frieden durch das Recht verlangt, überantwortet die napoleonische Weltanschauung dem Urteil der Geschichte.

Für die Tagung des Kongresses waren die Räume der Villa Reale zur Verfügung gestellt; ein Königsschloss mit zahlreichen geräumigen Gemächern und prunkvoller Einrichtung, umgeben von einem Park, in dem weisse Schwäne auf sonnigen Wassern schwimmen. Ein grosser Saal, der durch Säulen in zwei Teile geteilt wurde, diente als Sitzungsraum. Mehrere andere königlich möblierte Säle standen für die Kommissionen zur Verfügung. Im Sitzungssaal fehlte jeder sentimentale Schmuck. Ein von italienischen Fahnen umrahmtes Bildnis des Königs war alles. Wir waren befreit von Oelzweigen und Tauben und sonstigem „sinnigen Unsinn."

Der Besuch des Kongresses war sehr befriedigend. Es waren wohl nicht soviel Teilnehmer erschienen wie im vorigen Jahre in Luzern, immerhin dürften es doch über 350 gewesen sein. Aus Deutschland dürften etwa 30 Teilnehmer erschienen sein. Unter ihnen befand sich wieder zur allgemeinen Freude

Digitized by Google

Dr. Adolf Richter, der von langer Krankheit genesen ist. Anwesend waren ferner noch: Professor Quidde und Gattin (München), Justizrat Heilberg und Gattin (Breslau), Seminar-Oberlehrer Kohler und Gattin (Esslingen), Richard Feldhaus (Basel), Fritz Decker (Köln), Dr. Penzig (Berlin), W. Langguth (Esslingen), Kaufmann (Heilbronn), Frl. Münzer (Berlin), Frau und Frl. Flemmich (Freiburg), H. Müller (Nürnberg), Baron de Neufville (Frankfurt), Frau Osterrieth-Neufville (Antwerpen), Dr. Höltzel (Stuttgart), Dr. Hanauer (Frankfurt), Matth. Aupperle (Heilbronn), Professor Christaller (Stuttgart), J. Sautter (Ulm), Alber (Stuttgart) u. v. a.

Aus Oesterreich war Frau Baronin Suttner erschienen, ferner Kommerzialrat Dr. v. Dorn, Dr. Kolben, die Herren Kosian, Barolin, Feller, Rind, Goldschmidt, Frau Paula Müller u. a. Aus Ungarn der ewig junge General Türr, der gleichzeitig auch den Garibaldianerkongress mitmachte, Frau Professor Karl Zipernowsky, Herr Direktor Kemenyi und Gattin, Herr Gergely und Gattin.

Am zahlreichsten war wieder Frankreich vertreten. Unter den Anwesenden bemerkten wir die hervorragendsten Vertreter des Pacifismus in Frankreich. An ihrer Spitze der Doyen der Bewegung Frédéric Passy, der den Weg von Paris nach Mailand trotz seiner 84 Jahre und seines geringen Sehvermögens allein zurückgelegt hat. Ferner Charles Richet, Emile Arnaud, Gaston Moch, die Deputierten Beauquier und Buisson, ferner Prudhommeaux, Allegret, Dumas, Ed. Spalikowsky mit Gattin, Miss Williams, Raqueni, Quillard, Bokanowsky u. v. a. Aus England: Felix Moscheles mit Gattin, Dr. Darby, Francis Fox, Green, Perris, Dr. Clarck, Snape, Wright, Miss Robinson, Dr. Alexander u. a. Aus der Schweiz: Elie Ducommun mit Gattin und Tochter, Dr. Zimmerli aus Luzern, Dr. Hertz (Herisau), Dr. Bovet (Bern). Aus Belgien Senator Lafontaine mit Gattin und Schwester; aus Holland Herr ten Bosch; aus Dänemark Fredrik Bajer mit Gattin; aus Schweden Herr Davidson (Sundwall) und Dr. Nilson (Oerebrö); aus Norwegen Frl. Lund; aus Russland Novicow und Pollack (Warschau); aus Monaco Abbé Pichot und J. Izard; aus den Ver. Staaten Dr. Trueblood, Mr. Chamberlain, der Delegierte der Handelskammern von Massachusetts und Miss Belwa Lookwood. Die Italiener waren natürlich sehr zahlreich vertreten. An ihrer Spitze E. T. Moneta, der rührige Vorbereiter und Präsident des Kongresses. Ausserdem Cesare Lombroso und sein Schwiegersohn Ferrero, der Deputierte Coleanni, Giuseppe Sergi, Irma Mellany (Palermo), Giretti, Agnelli, Prestini usw. Auch Professor Pierrantoni befand sich am Eröffnungstage unter den Anwesenden.

Die Sympathien der offiziellen Welt lächelten auch diesem Friedenskongresse. Die Eröffnung fand statt durch Reden des Sindacos von Mailand, Senator Ponti und des komm. Bellati, der im Auftrage des Ministers des Auswärtigen erschienen war. Auch der Präfekt der Provinz, Herr Alfazio, assistierte der Eröffnungssitzung. In der Rede des Herrn Bellati fiel besonders auf, dass er erklärte, die italienische Regierung habe ihre Delegierten bei der künftigen Haager Konferenz angewiesen, den Vorschlag Englands auf Rüstungsbeschränkung zu unterstützen. Präsident Roosevelt begrüsste den Kongress durch eine Depesche, die der Konsul der Vereinigten Staaten in Mailand, Mr. J. E. Dunning, zur Verlesung brachte. Die Depesche hatte folgenden Wortlaut: „Als Dolmetscher der Bestrebungen des amerikanischen Volkes, dass die Sache des Friedens unter den Nationen obsiegen möge, und indem ich den Wunsch und die volle Zuversicht meiner Mitbürger teile, dass die Arbeiten dieser Konferenz für den Frieden einen neuen Schritt vorwärts zur Verwirklichung der Ziele der Anwälte des allgemeinen Friedens bedeuten, beglückwünsche ich den Kongress und sende ihm meine besten Wünsche."

Ueberaus sympathisch berührte das Telegramm, das der König von Italien, in Beantwortung eines an ihn gerichteten Begrüssungstelegramms, an den Kongress gelangen liess. Es hatte folgenden Wortlaut:

„Se. Majestät ist glücklich zu wissen, dass sich so viele autorisierte Persönlichkeiten versammelt haben, um die erhabene Idee des Weltfriedens zu verteidigen; mit der grössten Sympathie begleitet der Souverän den hochedlen Gedanken, der diesen Kongress beseelt, und erwartet er von den unternommenen Arbeiten grossen Gewinn für das Wohlergehen und den Ruhm der Menschheit. Er übersendet seinen herzlichsten und dankbarsten Gruss."

Auch der Papst drückte dem Kongress seine Sympathien aus in einer Depesche, die der Staatssekretär Mery de Val an eine Gruppe katholischer Kongressisten, in Beantwortung einer von diesen an den Papst gesandten Begrüssung richtete, worin erklärt wird, dass sich die Ziele des Kongresses mit den höchsten christlichen Idealen decken.

Eine weitere offizielle Kundgebung erfreulicher Art ist in dem an Professor Quidde gerichteten Telegramm des bayerischen Ministerpräsidenten v. Podewills zu erblicken, in welchem dem künftigen in München tagenden Kongress die Gastfreundschaft der bayerischen Regierung zugesichert wird.

Schliesslich sei erwähnt, dass der Minister des Auswärtigen, Tittoni, einigen Mitgliedern des Kongresses auf seinen Landsitz einen Empfang gab.

Ausserdem waren viele hundert Depeschen eingelaufen, von denen als offizielle Kundgebungen zu erwähnen sind: Die Begrüssungsdepesche des früheren Schweizer Bundespräsidenten Comtesse, des französischen Ministers des Auswärtigen Bourgeois und des norwegischen Ministers des Auswärtigen Loevland, usw.

Digitized by Google

Das Kongressbureau wurde folgendermassen konstituiert: Ehrenpräsident Fréd. Passy, Präsident E. T. Moneta, Vizepräsidenten Dr. Richter, Baronin Suttner, Senator Lafontaine, Fréd. Bajer, Dr. Trueblood, Deputierter Beauquier, Miss Ellen Robinson, General Türr, Guilelmo Ferrero, Abbé Pichot, Fräulein Lund, ten Bosch, Novicow, Nilson, Dr. Bovet. Generalsekretär Elie Ducommun, Sekretäradjunkt Ed. Spalikowsky.

Dem Kongresse kamen zahlreiche Zustimmungskundgebungen zu, darunter die vom Herausgeber dieser Blätter überreichte Begrüssungsadresse der Hirsch-Dunckerschen Gewerkschaften, die unter dem Beifall des Kongresses zur Kenntnis genommen wurde. Nach der Verlesung der Adresse erhob sich der Franzose Gaston Moch und beantragte, den deutschen Arbeitern ganz besonders den Dank des Kongresses zu übermitteln, was mit allgemeiner Zustimmung angenommen wurde. Ebenso liessen die „Liga der Menschenrechte" und die „Französischen Volksuniversitäten" dem Kongress ihre Sympathien zum Ausdruck bringen.

Die Verhandlungen gingen ziemlich langsam von statten, da durchweg auch die kleinsten Bemerkungen, in zwei Sprachen übersetzt wurden, also jede Rede dreimal gehalten wurde. Für die Engländer besorgte der von vielen Kongressen her schon vorteilhaft bekannte Mr. Smith aus London die Uebersetzung, für die Deutschen Professor Quidde, der, da er sich auch lebhaft an den Debatten beteiligte, ein reiches Mass an Arbeit geleistet hat. So schwerfällig der Gang der Verhandlungen durch die zweifache Uebersetzung auch wird, sind diese doch nicht zu missen. Das Interesse der deutschen Kongressmitglieder ist angesichts der zu erwartenden Uebersetzung heute doch ein ganz anderes als auf früheren Kongressen, wo man in einer Anwandlung von falscher Scham deutscherseits auf jede Uebersetzung glaubte verzichten zu müssen.

Ueber die Presse kann man leider in diesem Jahre nicht so günstig berichten wie im Vorjahre. Die Berichterstattung liess sehr viel zu wünschen übrig. Hier zeigte sich wiederum der Nachteil von Kongressen in Ausstellungsstädten. Neben dem Friedenskongress tagten gleichzeitig noch vier bis sechs andere Kongresse in Mailand. Die Blätter konnten demgemäss dem Friedenskongress keinen sehr grossen Raum geben und begnügten sich auch mit ganz trockenen Referaten, aus denen der Gang der Verhandlungen und der Kern der Dinge kaum zu erraten war. Nicht viel besser war es mit den auswärtigen Berichten. Die wenigen in Mailand ansässigen Korrespondenten der deutschen Zeitungen waren nur selten im Sitzungssaale zu sehen. Zum Teil verliessen sie sich auf einen Herrn aus Berlin, der dem Kongress durch die phantastische Art seiner Berichte, die er im „Berliner Tageblatt" veröffentlichte, viel Verdruss bereitete. Dieser Herr hatte die beste Absicht, der Friedensbewegung zu dienen. Er tat dies aber mit solcher Naivetät und Phantasie, dass sich die deutsche Friedensgesellschaft veranlasst sah, ihn in der deutschen Presse wiederholt zu dementieren. Dieser Berliner Berichterstatter ist derselbe Herr, der jenes famose deutsch-französische Bankett in Berlin in die Presse lanzierte, zu dem, wie zu lesen war, bereits 1500 Anmeldungen seitens französischer Friedensfreunde ergangen sein sollen. Wir berichteten in der letzten Nummer der Fr.-W. über diesen angeblichen Plan der Berliner Friedensgesellschaft und der Pariser Société de l'Arbitrage. Bald darauf erhielten wir vom Vorsitzenden der Berliner Fr.-Ges. ein Dementi, wonach diesem von dem geplanten Bankett nichts bekannt sei. In der Tat ist die ganze Sache erdichtet, und kein einziger Franzose hat bis zur Stunde seine Teilnahme an dem Berliner Bankett angemeldet. Unser Berliner Journalist gab in Mailand selbst zu, dass er mit jener Nachricht seiner Phantasie freien Lauf liess. Derselbe Herr bombardierte vor dem Kongress alle bekannteren Friedensfreunde um Photographien und Artikel unter dem Vorwande, dass zwei Berliner illustrierte Zeitungen anlässlich des Mailänder Kongresses grosse Friedensspezialnummern herauszugeben beabsichtigten. Beiden Redaktionen war von dieser ihnen zugeschriebenen Absicht, wie sie sich auf Anfragen äusserten, absolut nichts bekannt. Eines dieser Blätter brachte aber in einer der letzten Nummern das Bild „die vernagelte Kanone" von Ten Kate und einen im Para-bellum-Stil geschriebenen ablehnenden Artikel über die Friedensbewegung. Die Mache dieses Berliner Herrn, dessen Namen wir in der Hoffnung verschweigen, dass er in sich gehen und der Friedensbewegung vielleicht noch in besserer Weise dienen wird, ist bis jetzt für die Bewegung nur kompromittierend.

Sehr verdienstvoll war die seitens der Deutschen Friedensgesellschaft unternommene Gratisberichterstattung an ca. 70 deutsche Zeitungen, die sich zum Abdruck dieser Berichte vorher einverstanden erklärt hatten. Diese Art der Presseпropaganda ist nicht neu. Ich selbst hatte sie auf den Kongressen von 1894, 1896, 1897, 1900, 1901, 1902 und 1903 wie auf verschiedenen interparlamentarischen Konferenzen ausgeübt. Da mir aber die Unterstützung der Deutschen Friedensgesellschaft dabei fehlte, nicht in dem jetzigen Umfange und nicht mit dem jetzigen Erfolg. Die Herren Kohler und Alber, die die Berichterstattung durchführten, haben Ausgezeichnetes geleistet. Zu wünschen wäre für die Folge nur, dass diese Berichte nicht nur lediglich referierten, sondern auch auf die am Kongress erörterten Probleme kritisierend und erläuternd eingehen und sonst auch durch etwas feuilletonistische Illustration der grossen Masse mundgerechter gemacht werden würden.

Sehr gute Berichte fanden wir wieder in der „Frankfurter Zeitung" und in den „Münchener Neuesten Nachrichten", die dem Kongresse aus

Digitized by Google

Anlass der im nächsten Jahre bevorstehenden Tagung in München wieder ein erhöhtes Interesse zuwandten, was sie seit 1894 nicht mehr taten, wo sie meine vier ausführlichen Berichte über den Antwerpener Kongress vollinhaltlich zum Abdruck brachten. Erwähnt sei noch ein referierender Artikel der Baronin Suttner in der „Neuen Freien Presse", ein äusserst warm gehaltener Artikel in der „Danziger Zeitung", ein einleitender Artikel über die Friedensbewegung im „Berliner Tageblatt" und die ziemlich guten Referate in der „Kölnischen Zeitung". Das „Neue Wiener Tageblatt" und der „Pester Lloyd" gaben meinen ausführlichen Leitartikel vor und nach dem Kongress an leitender Stelle Raum.

* * *

Besonders reich war dieser Kongress an festlichen Veranstaltungen, die mancher Kongressist im Interesse einer intensiveren und rascheren Arbeit gern etwas beschränkt gesehen hätte. Am Abend des 15. September gab die Unione Lombarda den Kongressisten ein reizendes Gartenfest im Park der Villa Reale, am Abend des 16. die Stadt ein Bankett. Der Stadtrat veranstaltete an einem Nachmittag einen Empfang in dem historischen Castell Sforzesco. Am Dienstag, den 18. September, wurde ein Ausflug nach dem Lago Maggiore mit Lunch im Grand Hotel von Pallanza geboten, der den Teilnehmern in dauernder Erinnerung bleiben wird. Besonders grossartig soll das Schlussbankett am 22. im Hotel Corso gewesen sein, dem ich nicht mehr beiwohnen konnte. Erwähnt sei noch das grossartige Entgegenkommen der italienischen Staatsbahndirektion, das den Kongressisten nicht nur eine äusserst billige Reise zum Kongressort ermöglichte, sondern auch sehr billige Fahrten durch ganz Italien zur Verfügung stellte, wovon viele Gebrauch gemacht haben. Ein feierliches Intermezzo bot der Beginn der Sitzung vom 20. September, wobei der Präsident des Kongresses, Herr Moneta, auf die historische Bedeutung des Tages hinwies, an dem die Einigung des Königreiches Italien vor sich ging. Er vergass etwas hinzuzufügen, dass dieser Tag nämlich sein 73. Geburtstag war. Die Kongressisten hatten sich aber das Datum gemerkt und liessen dem Geburtstagskinde ein schönes Geschenk in Gestalt einer Kaminuhr überreichen. Guilelmo Ferrero sprach bei dieser Gelegenheit einige Worte, die das Verdienst unseres tapferen Moneta priesen. Dieser dankte tief gerührt und erwiderte mit einem Feuer, das dem 73jährigen alle Ehre machte.

A. H. F.

III.

Beschlüsse des Kongresses.

A. Aktuelle politische Fragen.

1. Armenien und die russischen Opfer.

(Antrag Quillard.)

Indem der XV. Weltfriedenskongress energisch gegen die, unter dem Vorwande nationaler Interessen und der Staatsraison, schwachen Völkern gegenüber ausgeübte Unterdrückung protestiert,

bittet er die Signatarmächte des Berliner Vertrages aufs inständigste, endlich auf die Anwendung der in den Artikeln 23 und 61 jenes Vertrages vorgesehenen und im Mai-Memorandum von 1895 besonders bezeichneten Reformen zu dringen.

Der Kongress richtet an die Opfer der transkaukasischen Massaker, wie an die polnisch-jüdischen Opfer, wie im allgemeinen an die russischen Opfer aller in Mitleidenschaft gezogenen Städte, den Ausdruck seiner wärmsten Sympathie;

er beklagt die verbrecherische Untätigkeit der russischen Regierung und der russischen Lokalbehörden, sowie der andern derselben Missetaten schuldigen Regierungen.

2. Kongo:

(Antrag Alexander.)

a) Im Hinblick auf die durch die Turiner Delegiertenversammlung der Fr. Ges. von 1898 angenommene Resolution zum Protest gegen die schwachen Völkern seitens starker Völker zugefügten Unbilligkeiten;

im Hinblick auf die vom I. Friedenskongress von 1900 (Paris) bezüglich der Behandlung der Eingeborenen angenommene Resolution;

im Hinblick auf die Resolution des Bostoner Kongresses von 1904;

in Erwägung, dass in den afrikanischen Kolonien Gewalttaten, Diebereien, Ungerechtigkeiten und Roheiten ohne Zahl vorkommen, die dem Geist und dem Wortlaut der vorerwähnten Pariser Resolution widersprechen:

in Erwägung, dass diese Schrecken, deren Richtigkeit man lange geleugnet hat, jetzt für den unabhängigen Kongostaat durch die von ihm selbst ernannte Untersuchungskommission und für den französischen Kongo durch die, seitens des grossen friedlichen Kolonisators und Begründers des französischen Kongo, des verstorbenen Herrn Savorgnan de Brazza, angestellte offizielle Enquete, jetzt konstatiert worden sind,

hofft der XV. Weltfriedenskongress, dass die Regierungen, entsprechend ihrer eingegangenen Verpflichtungen, die notwendigen Massnahmen ergreifen werden, um diesen Zustand sofort zu beseitigen, und verlangt er die Vereinigung einer neuen Konferenz der an der Kolonisation Afrikas interessierten Mächte zum Zwecke der Revision und Vervollständigung des durch die Berliner Konferenz von 1884/85 unternommenen Werkes, durch Annahme strenger Massnahmen, die geeignet sind, die unerträgliche Misswirtschaft, die in allen afrikanischen Kolonien und besonders im Kongobecken herrscht, zu beseitigen.

b) In Erwägung, dass ähnliche Ausschreitungen unvermeidlich verbunden sind mit der gesamten auf

Digitized by Google

Eroberung und Eingeborenen-Ausbeutung beruhenden Kolonialpolitik,

verpflichtet der Kongress die Pacifisten aller Länder, sich unermüdlich und energisch einer solchen Politik in ihren eigenen Ländern zu widersetzen.

3. Deutsch-englische Beziehungen:
(Antrag Quillard.)

Von ganzem Herzen beglückwünscht der Kongress das Komitee, das sich im vorigen Jahre in Luzern gebildet hat, zu den durch seine Bemühungen zugunsten eines herzlichen Einverständnisses zwischen England und Deutschland erreichten Erfolge;

er drückt seine Genugtuung darüber aus, dass diese Bewegung der Initiative der bei dieser Gelegenheit vereinigt gewesenen Pacifisten zu verdanken ist und dass es gelang, Personen mit hineinzubeziehen, die dem Pacifismus bisher fern standen;

er ist glücklich, festzustellen, dass es bei dieser Gelegenheit gelang, den gesunden Sinn vernünftiger Leute in beiden Ländern über die systematischen und bösartigen Machenschaften, die die Herbeiführung neuer Missverständnisse zwischen beiden Nationen bezweckten, triumphieren zu lassen;

er ist der Ansicht, dass die Annäherung zwischen beiden Völkern, weit entfernt, den Interessen irgend einer anderen Nation zu schaden, im Gegenteil von grösster Wichtigkeit für die Aufrechterhaltung des allgemeinen Weltfriedens ist.

4. Deutsch-französische Beziehungen:
(Antrag Quillard.)

Indem der Kongress die deutschen Bergarbeiter, die anlässlich der Katastrophe von Courriere zur Rettung ihrer französischen Kameraden spontan herbeigeeilt sind, beglückwünscht,

hofft er, dass in naher Zeit die natürlichen Menschheitsgefühle, die bei den Völkern stärker sind als die nationalen Vorurteile und die geschichtlichen Rankünen, einen wohltätigen Einfluss auf die Regierungen ausüben werden und so zwischen diesen beiden Ländern die erwünschte Herstellung eines Friedens- und Rechtsregimes, das ihrem eigenen Interesse, wie dem Interesse der Kulturwelt so sehr entsprechen würde, erleichtern werden.

Der Kongress schlägt den deutschen und französischen Pacifisten vor, eine gemeinsame Friedensmanifestation zu organisieren.

B. Unterricht.

1. Unterricht in der Moral und Bürgerkunde.
(Antrag Dr. Penzig.)

In Erwägung, dass der Geist, der eine Nation erfüllt, nicht nur von der Erziehung der sogenannten höheren Klassen, sondern hauptsächlich vom Elementarunterricht des gesamten Volkes abhängt,

und im Hinblick auf den engen Zusammenhang, der zwischen der Friedenslehre und der Morallehre besteht,

empfiehlt der XV. Weltfriedenskongress den nationalen Regierungen, besonders den Unterrichtsministerien, aufs wärmste, in allen Elementar- und Mittelschulen einen auf den Grundsätzen der Pflicht, der Gerechtigkeit und menschlichen Solidarität begründeten Unterricht in der Moral und Bürgerkunde einzuführen.

Der Kongress ist der Ansicht, dass ein solcher Unterricht zu einer wirksamen pacifistischen Erziehung, sowohl vom nationalen wie vom internationalen Gesichtspunkte aus, führen kann.

2. Internationales Unterrichtssystem I.
(Antrag Arnaud.)

Der Kongress konstatiert mit Gegugtuung, dass, wie aus bereits durch die Studienkommission für die Organisation eines internationalen Unterrichtssystems gesammelten Dokumenten hervorgeht, der Ausarbeitung und Annahme gemeinsamer Lehrprogramme für alle Länder, die parallel mit den nationalen Programmen gehen, seitens öffentlicher und privater Anstalten nichts entgegensteht. Dieser Unterricht würde durch Diplome sanktioniert sein, die durch die vertragschliessenden Mächte international anerkannt und mit den entsprechenden nationalen Diplomen als gleichwertig betrachtet werden.

Indem der Kongress, gleich dem Luzerner Kongress, erwägt, dass dieses Unterrichtssystem, welches einer grossen Zahl junger Leute verschiedener Nationalität gestatten würde, ihrem Elementar-, Mittelschul- und Hochschulunterricht in verschiedenen Ländern zu obliegen und so gleichzeitig daselbst ohne Nachteile für ihre Karriere ihre Erziehung zu vervollständigen, beträchtliche Vorteile bieten würde,

bittet er die Herren Unterrichtsminister der auf dem Kongress vertretenen Länder inständigst, zu diesem Zwecke die Initiative zur Vereinigung einer Konferenz von Delegierten der Unterrichtsminnisterien der verschiedenen Länder zu ergreifen,

und in Erwartung, dass die Ministerien der meisten Staaten diesem Vorschlage beistimmen, bittet der Kongress die Regierungen, die diesem schon jetzt günstig sind, untereinander Verhandlungen und einleitende Arbeiten zu unternehmen, und so früh als möglich, der auf diese Weise verwirklichten Verständigungen entsprechende, Abkommen zu schliessen.

3. Internationales Unterrichtssystem II.
(Antrag Arnaud.)

1. Der XV. Weltfriedenskongress drückt den Wunsch aus, dass die verschiedenen Regierungen

Digitized by Google

die Gründung von Mittelschul- und Hochschul-Unterrichtsanstalten im Auslande studieren sollen, in welchen der Unterricht nach nationalen Methoden und Programmen, jedoch in der Sprache des Landes abgehalten werden soll, in welchem sich die betreffende Anstalt befindet;

er beauftragt die internationale Unterrichtskommission, dem nächsten Kongress über diese Frage einen Bericht vorzulegen.

2. Der Kongress bittet die städtischen Behörden und die Schulbehörden eines jeden Landes, sich im Hinblick auf die Eröffnung offizieller Nachweisbureaus für den Austausch von Kindern, Schülern, Studenten oder Professoren der verschiedenen Nationalitäten und der verschiedenen Unterrichtsgrade zu verständigen.

Der Kongress richtet einen besonderen Aufruf an die nationalen und internationalen Vereinigungen der Lehrer lebender Sprachen und anderer Lehrer, die Ausführung dieses Programms in möglichst umfassender Weise zu unterstützen.

3. Der Kongress drückt den Wunsch aus, dass jede gesetzliche Beschränkung der Lehrtätigkeit, die lediglich auf die Nationalität oder die Religion des Lehrenden beruht, unterdrückt werde.

4. Internationale Föderation der Volksbildungsanstalten.

Im Hinblick auf die grosse Entwicklung, die bei allen Kulturvölkern die Volksuniversitäten, die „University Extensions", die Volkshochschulen und ähnliche Einrichtungen genommen haben,

in der Voraussetzung, dass der Zweck der Volksuniversitäten darin liegt, den Unterricht mit dem Brudergefühle, der Harmonie zwischen den Menschen und dem Frieden unter den Nationen zu vereinen,

im Hinblick auf die seitens der Föderation der Volksuniversitäten in Frankreich und der nationalen Föderation der Volksuniversitäten in Italien erzielten Resultate, die auf dem gegenwärtig in Mailand tagenden internationalen Kongress für Volksbildung festgestellt wurden,

drückt der XV. Weltfriedenskongress den Wunsch aus:

I. dass man in allen Ländern Föderationen der Volksuniversitäten und ähnlicher Einrichtungen bilden möge,

II. dass man diese nationalen Föderationen zu einer internationalen Föderation vereinigen möge.

5. Friedensfeiertag in den Schulen.

(Antrag Kemenyi.)

Der Kongress verpflichtet die Friedensgesellschaften der verschiedenen Länder, bei den Schulbehörden und den Lehrkörpern die nötigen Schritte zu tun, damit die Feier des Friedenstages durch eine besondere Lektion in den Schulen aller Grade eingeführt werde, wie es bereits in verschiedenen Ländern, namentlich in den Vereinigten Staaten und in Italien, geschehen ist.

6. Frauenhilfe für die pacifistische Erziehung.

In Erwägung, dass die pacifistische Erziehung hauptsächlich dazu beiträgt, dem Geiste der neuen Generationen die Grundsätze der Achtung des Menschenlebens und der brüderlichen Entente zwischen den Rassen und Nationen einzuflössen,

drückt der Kongress den Wunsch aus,

dass die pacifistisch gesinnten Frauen, unterstützt von den Gruppen der Volkserziehung, pacifistische Heimstätten organisieren mögen, die dazu bestimmt sind, den Kindern und ihren Angehörigen genaue Ideen über die Versöhnung der Rassen, über das Völkerrecht und die Notwendigkeit einer allgemeinen Entente beizubringen.

2. Der Kongress drückt den Wunsch aus:

dass ausgezeichnete Frauen in der Frauenwelt tätig die Friedenspropaganda ausüben und ihnen die Mittel zur Beeinflussung der Jugend klarlegen mögen.

6. Patriotismus.

Der Kongress lenkt die Aufmerksamkeit der Pacifisten auf die Notwendigkeit, den wahren Begriff des nationalen Patriotismus klarzulegen, damit in den Geistern kein dem internationalen Patriotismus und der den anderen Vaterländern schuldigen Gerechtigkeit widerstreitendes Gefühl, bestehen bleibe.

C. Annäherung des Pacifismus an die Arbeiterbewegung.

(Antrag Prudhommeaux.)

Nachdem der Bericht der zum Zwecke der Herbeiführung engerer Beziehungen zwischen dem Pacifismus und den Arbeitern eingesetzten Kommission mit Befriedigung entgegengenommen worden ist,

drückt der Kongress

I. Den Arbeiterorganisationen Deutschlands, Oesterreichs, Englands, Skandinaviens und der Vereinigten Staaten, welche ihre Zustimmung zum pacifistischen Programm ausgesprochen haben, seine volle Sympathie aus,

ist der Kongress

II. der Ansicht, dass diese ersten Ergebnisse zu der Hoffnung berechtigen, es werden eines Tages die Vorurteile schwinden, welche die Arbeiterorganisationen noch von den Pacifisten trennen,

beauftragt der Kongress daher

III. die Kommission, ihre Bemühungen mit aller Kraft fortzusetzen, insbesondere im Hinblick auf die Ausarbeitung eines gemeinsamen Programms und auf ein inniges Zusammenarbeiten,

ersucht der Kongress

Digitized by Google

IV. das Internationale Friedensbureau in Bern, die grossen nationalen und internationalen Arbeiterkongresse durch ein besonderes Schreiben oder womöglich durch einen eigens dazu beauftragten Delegierten darauf hinzuweisen, dass die Durchführung der sozialen und wirtschaftlichen Befreiung des Proletariats die Organisation der internationalen Gesellschaft auf der Grundlage des Rechts zur Voraussetzung hat.

D. Zweite Haager Konferenz.

1. Hauptprogramm der künftigen Haager Konferenz.
(Antrag Novicow.)

Der Kongress drückt den Wunsch aus, dass sich die künftige Haager Konferenz mit keinerlei Nebenfragen beschäftige und ihre ganze Aufmerksamkeit auf die Frage der vorbereitenden Grundlage einer Rechtsunion der Kulturstaaten und auf die Frage der Abrüstung konzentriere.

2. Beratung des Rüstungsproblems nicht ausschliesslich durch Militärs.
(Antrag Fried.)

In Erwägung, dass der Krieg und seine Vorbereitung nicht lediglich technische Angelegenheiten sind,

in Erwägung, dass dies vielmehr wirtschaftliche und soziale Erscheinungen sind,

drückt der Kongress den Wunsch aus, dass für den Fall, als die Beschränkung der Rüstungen einen Programmpunkt der nächsten Haager Konferenz bilden sollte, diese Frage nicht mehr wie im Jahre 1899 ausschliesslich von Berufsmilitärs erörtert werden soll, sondern vor allem durch Soziologen und Nationalökonomen.

Der Kongress drückt den Wunsch aus, dass die nach dem Haag zu sendenden Diplomaten, Juristen und Militärs von Delegierten begleitet werden mögen, die in den sozialen und wirtschaftlichen Fragen besonders bewandert sind.

3. Internationale Union.
(Antrag Arnaud.)

Der zu Mailand vereinigte XV. Weltfriedenskongress drückt den Regierungen ehrerbietigst den Wunsch aus, dass ihre Bevollmächtigten bei der zweiten Haager Konferenz die Mission erhalten mögen, einen Vertrag zu schliessen, nach dessen Inhalt

alle Kulturvölker eine Union schliessen sollten, die den Zweck hätte, ihre gegenseitige Unabhängigkeit zu garantieren;

dass ein Gesetzbuch des öffentlich-internationalen Rechtes verfasst werde, das die hohen vertragschliessenden Parteien sich verpflichten würden, selbst es zu beachten und die strengste allgemeine Beachtung zu fordern,

dass eine internationale Behörde errichtet werde, die sich ausschliesslich auf die äusseren Angelegenheiten der Staaten beschränken und die gesetzgebende, exekutive und rechtsprechende Gewalt für diese Materie zu umfassen hätte.

4. Permanenzerklärung der Haager Konferenz.
(Antrag Gobat.)

Der Kongress drückt den Wunsch aus, dass die Regierungen ihren Bevollmächtigten im Haag die notwendigen Vollmachten erteilen mögen, auf dass

1. die internationale beratende Versammlung, als welche sich die Haager Konferenz darstellt, sich immer mehr als das diplomatische Organ der Union der Kulturvölker (Internationaler Senat) befestige, und in erster Linie dazu bestimmt sei, Uebereinkommen über die hauptsächlichsten, die Völker interessierenden Fragen zu formulieren und zu errichten,

2. dass sich die Konferenz zu diesem Zwecke als periodisch erkläre und ihre Kontinuität, wie auch die integrale Ausführung ihrer Beschlüsse sichere, indem sie die notwendigen Massnahmen ergreife, damit sie für den Zeitraum zwischen ihren Sitzungen eine ständige Vertretung habe, deren Vollmachten sie zu bestimmen hat.

5. Umwandlung der Haager Friedens-Konferenz.
(Antrag Arnaud.)

Für den Fall, dass die zweite Haager Konferenz nicht dahin gelangen sollte, einen die hauptsächlichsten Organe einer Völkerunion aufstellenden Vertrag zu schliessen,

empfiehlt der XV. Weltfriedenskongress der Aufmerksamkeit der intergouvernementalen Konferenz ganz besonders den nachstehenden Entwurf über die Umwandlung der Haager Friedens-Konvention.

(Es folgt der Text eines Entwurfes aus der von A. Vavasseur verfassten Denkschrift, die den II. Preis des „Prix Narcisse Thibault" erhielt und vom Berner Bureau demnächst veröffentlicht werden wird.)

6. Obligatorischer Schiedsantrag.
(Antrag Bajer.)

Im äussersten Falle empfiehlt der Kongress der Aufmerksamkeit der zweiten Haager Konferenz den Abschluss eines Vertrages, der der Schiedsgerichtsbarkeit jeden internationalen Streitfall unterbreitet, wie die am 12. Februar 1904 zwischen Dänemark und den Niederlanden, und am 16. Dezember 1905 zwischen Dänemark und Italien abgeschlossenen Verträge es tun.

Jenen Mächten, die sich nicht in der Lage fühlen, der Schiedsgerichtsbarkeit jede internationale Differenz zu unterbreiten, empfiehlt der Kongress, ihr Augenmerk auf den von der XIV. interparlamentarischen Konferenz angenommenen Entwurf zu lenken.

Digitized by Google

7. Sanktion der Schiedsgerichts-Urteile.
(Antrag Dumas.)

In Anerkennung, dass die freiwillige Ausführung der schiedsgerichtlichen Urteile bis jetzt eine von allen Nationen beobachtete Regel und den Beweis bildete für das tiefe Pflichtgefühl der Nationen und ihrer Achtung vor der Justiz,

ist der Kongress, ohne in eine nähere Prüfung des Prinzipes der Nichtintervention einzutreten, der Ansicht, dass die Union der Mächte zwecks Ausführung der schiedsgerichtlichen Urteile folgendermassen handeln kann und soll:

1. Die Aktion sei allgemein und niemals die Einzeltat einer Macht.

2. Die Aktion habe keinen anderen Zweck, als die Ausführung des Urteils zu sichern.

3. Die Aktion werde nur durch friedliche Mittel ausgeübt.

Von diesen Mitteln empfiehlt der Kongress der Aufmerksamkeit der Haager Konferenz die wirtschaftliche Isolierung der widerspenstigen Staaten, das Verbot ihrer im Ausland unternommenen Anleihen, die Bürgschaft dritter Mächte, das freiwillige Depot von Geldsummen, die Sequestrierung von Geldsummen oder Gebietsteilen, die der im Streit befindlichen Nation gehören, die zeitweilige oder definitive Ausschliessung der Delegierten der sich widersetzenden Nation aus der Union.

8. Neutralisierung der Seewege.
(Antrag Chamberlain.)

In Erwägung, dass die Neutralisierung eine Etappe zum Frieden bildet:

dass dieses Prinzip mit Erfolg auf die grossen Seen und die Ufer des Lorenzostromes angewandt wurde, die die Vereinigten Staaten von Canada trennen, ebenso auf dem Suezkanal und auch auf den Panamakanal angewendet werden wird,

nahm der Kongress mit Genugtuung Kenntnis von dem auch auf der Lake Mohonk-Konferenz von 1906 angenommenen Vorschlag der Union der Handelskammern von Massachusettss, die grossen Handelsstrassen des atlantischen Ozeans zwischen Amerika und Europa zu neutralisieren,

und wünscht, dass der Vorschlag, alle grossen Seewege zu neutralisieren, Gegenstand von Studien seitens der Regierungen und der Beratung seitens der nächsten Haager Konferenz bilden möge.

9. Rüstungsstillstand.
(Antrag Perris.)

In Erwägung, dass die Hauptschwierigkeiten, die die Regierungen hindern, sich wegen eines Rüstungsstillstandes zu verständigen, darin liegen,

1. eine praktische Formel zu finden,

2. eine wirksame Sanktion zu finden,

empfiehlt der Kongress den Regierungen, die sich auf der zweiten Haager Konferenz vertreten lassen werden:

1. dass die auf einen Rüstungsstillstand Bezug habenden Vorschläge in erster Linie auf einen während eines Zeitraumes von mindestens fünf Jahren anwendbaren Verständigungsentwurf beschränkt bleiben und auf eine Verpflichtung, die lediglich festsetzen soll, dass die Signatarmächte einen gewissen jährlichen Durchschnitt ihrer gesamten Militär- und Marine-Ausgaben nicht überschreiten.

2. Dass die Mächte, die diesen Vorschlag billigen, ihre Absicht erklären, in jedem Falle eine solche Konvention zu unterzeichnen und sie zu beachten.

10. Friedensbudget.
(Antrag Perris.)

Der Kongress empfiehlt der Aufmerksamkeit der auf der Haager Konferenz vertretenen Regierungen, dass vom 1. Januar 1908 ab, von den für die Militär- und Marineausgaben ausgeworfenen Summen eines jeden Staates, im Minimum 1 Promille, im Maximum 1 Prozent dieser Summen nach dem vom Verwaltungsrat des Haager Hofes zu treffenden Bestimmungen erhoben wird. Der Betrag dieser Erhebungen werde zur Verfügung des Verwaltungsrates gestellt, um (entsprechend den Beschlüssen des Pariser Weltfriedenskongresses von 1900) verwendet zu werden

für Arbeiten, die die Herstellung des Friedens zwischen den Völkern zum Zweck haben (z. B. ständiger Schiedshof, Verwaltungsrat, internationale Konferenzen für öffentliches Recht, internationales Friedensbureau, interparlamentarisches Amt, internationale Friedens-Universität)

und zur internationalen Erforschung der geeignetesten Mittel zur Sicherung des Friedens und der Verminderung der Rüstungen.

11. Sicherung des Zusammentrittes der II. Haager Konferenz.
(Antrag Fried.)

Für den Fall, dass die inneren Wirren in Russland neuerdings die Vereinigung der für das nächste Jahr vorgesehenen Haager Konferenz verhindern sollten, drückt der Kongress den Wunsch aus, dass Präsident Roosevelt seine Initiative zur Verwirklichung dieses von ihm unternommenen Friedenswerkes wieder aufnehme.

E. Propaganda.

Resolutionen zugunsten eines allgemeinen Referendums über die Abrüstung, Affichen in den Schulen, Warenhäusern, Kiosks und Tramways, Postkarten mit kurzen pacifistischen Texten, einer im Jahre 1911 im Haag abzuhaltenden Friedens-Weltausstellung, der Herabsetzung des Postportos usw.

Digitized by Google

F. Kongressreglement.

Ein von der Kommission des Berner Bureaus präsentierter Entwurf über Aenderung des Kongressreglements wurde angenommen.

G. Sitz des nächsten Kongresses.

Der Vorschlag, den nächsten Kongress im Jahre 1907 in München abzuhalten, wurde einstimmig angenommen.

Der „Meteor"-Zwischenfall.

Dieser in so mannigfacher Hinsicht typische „Fall" hat in der „Berliner Börsen-Zeitung" vom 28. September, einem nationalliberalen Blatte, das in letzter Zeit öfter eine ganz ausgezeichnete pacifistische Haltung einnahm (siehe: Fr.-W. 1906, Seite 15), einen mit „a" (Dr. Aubertin?) gezeichneten Artikel gezeitigt, der einen deutlichen Beweis zunehmenden Verantwortlichkeitsgefühls in der Presse bildet und aus diesem Grunde ungekürzt hier wiedergegeben werden soll:

„Missverständnisse".

„Sie hören nicht auf und es scheint wirklich manchmal, als gehörten sie zu den notwendigsten Bestandteilen internationaler Auseinandersetzung. Und wer sie aufmerksam betrachtet, der erhält einen gar interessanten Einblick in die seltsame Intelligenz des Zufalls, der uns alle regiert.

„Hier haben wir ein Schulbeispiel dafür, wie grotesk die ersten Anfänge ernsthafter Konflikte sein können. Ein deutscher Vergnügungsdampfer, reichlich befrachtet mit Berliner und Hamburger Ehemännern der allerfriedfertigsten Art, legt in einem englischen Hafen an der falschen Boje an. Ein Versehen, das in jedem Hafen täglich einmal vorkommt und keinem Menschen Kummer zu bereiten braucht. Die Hafenbehörde naht in ihrem Motorboot, macht den Kapitän auf seinen Irrtum aufmerksam und nun gibt es das erste Missverständnis, übrigens das einzige unentschuldbare des ganzen Vorfalles: Der Vergnügungskapitän glaubt, man will ihn bei schlechtem Wetter aus dem Hafen weisen und fährt empört auf die stürmende offene See hinaus. Ungefähr also im Geiste des hoffnungsvollen Knaben handelnd, der da sagte: es geschieht meinem Vater schon recht, wenn mir die Hände frieren, warum kauft er mir keine Handschuhe.

„Bis hierhin geht alles glatt den Lauf des Alltages. Nun aber wird die Nachricht von dem harmlosen kleinen Renkontre gewissenhaft nach Berlin gemeldet, weil es eben eine stille Zeit ist, in der man solche vermischten Nachrichten gut verwenden kann. In Berlin sitzt mit gespitztem Bleistift der Nachtredakteur, bereit, jede schnöde Tat zu strafen und begierig vor allem, dem Herrn Chef zu zeigen, was für ein alerter Kerl er doch eigentlich sei. Die Geschichte mit der Boje ist ihm gerade so ein Fressen und flugs setzt er sich hin und schreibt unter einem fetten Titel einen flammenden Artikel hin; von Provozierung und vom perfiden Albion und wie man da drüben auf alle unsere Liebenswürdigkeiten nur mit Brüskierungen antworte.

„Nun ist das Unglück im Zuge. Am nächsten Morgen nehmen sich alle in Berlin sitzenden englischen Korrespondenten den Artikel des ahnungslosen Nachtmenschen vor und kabeln ihn sorgfältig nach London. Und dort gerät nun alles ins Sieden und ringsherum heisst es im Kreise: da haben wir es ja, das ist nun die berühmte Versöhnlichkeit der Deutschen; dieser Artikel ist unzweifelhaft von dem deutschen Reichsmarineamt inspiriert und hat nur den Zweck, weitere Flottenrüstungen akzeptabel erscheinen zu lassen; alles geht bei diesen Deutschen eben darauf hinaus, gegen uns Front zu machen, und selbst der harmloseste Hafenzwischenfall ist ihnen nicht schlecht genug, Kapital daraus zu schlagen.

„Punkt für Punkt so hat sich jetzt ein possierlicher Zwischenfall abgespielt, dem flüchtigen Zeitungsleser zur Erheiterung, dem nachdenklichen eine warnende Erinnerung, wie sich Dummheit und böser Wille oft die Hand bieten, und wie erschreckend schwer es ist, über eine Kette von Grenzpfählen hinweg die schlichte, harmlose Wahrheit zu erkennen.

„Wird diese Animosität zwischen zwei grossen, ernsthaft friedliebenden Nationen niemals aufhören? Und was helfen alle Verständigungskomitees und alle Visiten, wenn die Nervosität eines Schiffskapitäns und die Taperei einiger Redakteure genügt, einen Zwischenfall zu schaffen, den ernsthafte Diplomaten dann in langwierigen Verhandlungen in Güte erledigen müssen. Die Schuld liegt immer auf beiden Seiten; das beeilt sich jede Seite sofort zu erklären und betrachtet dann nur den Part, der auf Konto der anderen Seite kommt, ohne an die eigene Brust zu schlagen.

„Wollen wir nicht den Anfang machen und eingestehen, wie sehr auch wir in solchen Konflikten sündigen? Sprechen wir nicht immer den albernen Schwatz von dem neiderfüllten Albion nach. Erkennen wir ruhig an, dass auch auf unserer Seite der Hetzer gar viele sitzen, die in jeder Handlung Englands, aber auch in jeder, etwas Schlimmes sehen möchten, deren publizistisches Gewerbe es zu sein scheint, dieser grossen Nation Perfidie, Eigennutz, kleinliche Eifersüchtelei und noch schlimmeres auf allen Gassen nachzuschreien. Jeder, der den Verlauf der politischen Dinge in dem letzten Jahrzehnt aufmerksam beobachtet hat, weiss, dass die deutsch-englische Entfremdung, die doch vor zwanzig Jahren faktisch nicht vorhanden war, auf das Konto dieser Hetzer in beiden Lagern, in beiden, also

Digitized by Google

auch in unserem, zu setzen ist. Es ist ja ausserordentlich viel besser geworden in der allerletzten Zeit, und der letzte Rest von gegenseitigem Misstrauen und Missverstehen sollte nicht allzu schwierig zu beseitigen sein. Ruhe auf beiden Seiten und die Zuversicht, dass nicht hinter jeder Zufälligkeit und hinter jedem Zeitungsartikel gleich die ganze Regierung der anderen Seite steht, das ist vorläufig der einzige richtige Weg. Denn das beste Mittel, sich umsehen, reisen, den anderen in seiner schlichten Alltäglichkeit bei der Arbeit beobachten, dieses beste Mittel ist leider ein etwas teueres Mittel."

Interessant ist nicht minder, was William T. Stead in dieser Angelegenheit im „Anglo-German-Courrier" (No. 39) schreibt. Nach kurzer Darlegung des Sachverhaltes heisst es in dem betreffenden Artikel:

„Die Brandstifter von der „Daily Mail" entdeckten in dem plötzlichen Erscheinen des „Meteors" in den Portsmouther Gewässern die Absicht auf seiten Deutschlands, einen Ueberfall unseres grossen Marinearsenals vorzubereiten! Die Tatsache, dass einige Passagiere Momentaufnahmen vom Hafen und einigen Zugängen machten, wurde eine kräftige Bestätigung für den wahren Zweck des „Meteors" angeführt. Andererseits erhoben die Zwillingsbrüder der „Daily Mail" in Hamburg und anderswo ein klägliches Jammern über die barbarische Ungastlichkeit, welche dem „Meteor" die Erlaubnis, im Hafen von Portsmouth zu ankern und die Ausflügler zwang, die Gefahren und Mühseligkeiten des stürmischen Solent zu überwinden. Glücklicherweise waren die Bosheit und Lächerlichkeit beider Anschuldigungen zu offenkundig, um Unheil zu stiften. Wenn die „Daily Mail" und die „Hamburger Nachrichten" sich an dem Empfang der deutschen Redakteure beteiligt hätten, wäre uns wahrscheinlich dieser jämmerliche Versuch, internationale Feindseligkeiten zu erregen, erspart geblieben. Tatsächlich scheinen alle Beteiligten, ausser den beiden Zeitungen, die versuchten, Unheil zu stiften, ausserordentlich korrekt gehandelt zu haben. Der Zwischenfall kann, nach der öffentlichen Erklärung eines der Gründer des deutschen Flottenvereins, der sich an Bord des „Meteor" befand, als beendet betrachtet werden, da die britischen Marinebehörden weit grössere Rücksichtnahme und Höflichkeit an den Tag gelegt hätten, als seiner Ansicht nach die deutschen gezeigt haben würden, wenn ein englischer Dampfer unter ähnlichen Umständen in den Kieler Hafen eingelaufen wäre. Der eine Gewinn besteht darin, dass beide Länder in die Lage gesetzt wurden, die paar noch übrig gebliebenen Pestbeulen der Presse zu isolieren, und zu gleicher Zeit deren Machtlosigkeit bekannt zu machen."

Die Freisinnigen und das Abrüstungs-Problem.

Der Abgeordnete Dr. Müller-Sagan bestritt Ende September in einer Berliner Versammlung (ich folge den Mitteilungen der „Braunschweigischen Neuesten Nachrichten" vom 29. September), dass die vom Abg. Eickhoff auf der letzten interparlamentarischen Konferenz zu London abgegebene Erklärung (siehe Fr.-W. 1906, Seite 150, 2. Sp.), die in dem Wunsche gipfelte, „das Problem (der Rüstungsbeschränkung) der zweiten Haager Konferenz zu erneuter ernstlicher Beratung zu empfehlen", namens der deutschen Gruppe abgegeben wurde. Diese Annahme sei unrichtig.

Tatsächlich sei die „Deutsche Gruppe" während der Londoner Interparlamentarischen Konferenz überhaupt nicht zusammenberufen, geschweige denn mit dem Abrüstungsantrage — beratend oder beschliessend — beschäftigt worden. Gegen die Auslassung des „Observer", dass die Frage der Abrüstung auf die Tagesordnung der nächsten Haager Konferenz gestellt werden solle, wo England berechtigt sei, zu verlangen, dass das Deutsche Reich sein Flottenprogramm ändere, und eine Weigerung Deutschlands als eine Bedrohung der englischen Interessen anzusehen, sprach sich Abgeordneter Dr. Müller-Sagan auf das entschiedenste aus. Gerade seine Partei, die Freisinnige Volkspartei, die in Heeres- und Flottenfragen am schärfsten opponiert, müsse auf das nachdrücklichste jeden Versuch des Auslandes zurückweisen, dem Deutschen Reiche vorzuschreiben, wie weit es mit seiner Rüstung gehen dürfe. (Wer will das? Fr.-W.) Was jetzt der „Observer" verrate, sei ja schon auf der 14. Interparlamentarischen Konferenz in London zu Ende Juli d. J. zu vermuten gewesen, dass nämlich von englischer Seite versucht werden würde, auf der nächsten Haager Konferenz Deutschland seiner Rüstung wegen ins Unrecht zu setzen. (! Fr.-W.) In London habe König Eduard nicht ohne Absicht als „peacemaker" — als Friedensengel (sonderbare Uebersetzung. Fr.-W.) — sich feiern lassen auf einer Münze, die an die Konferenzmitglieder verteilt wurde. Nicht ohne Bedacht habe auch der englische Primeminister Campbell-Bannerman sich zu der festen Absicht bekannt, nach der nächsten Konferenz im Haag zu gehen, um dort die Lasten des Kriegs- und Marinebudgets zu vermindern — wohl gemerkt, kurz bevor die englische Regierung es für gut befand, den Kongressmitgliedern in den Arsenalen von Portsmouth drastisch vor Augen zu führen, wie enorm gegenwärtig schon Englands Rüstung ist. „Schiedsgericht und Abrüstung", fuhr der Redner fort, „stehen auf zwei ganz verschiedenen Brettern.

Digitized by Google

Für Schiedsgerichtsverträge bin ich unter allen Umständen, weil ich darin Bürgschaften sehe für die Erhaltung des Friedens und als ehrlicher Friedensfreund kein taugliches Mittel unversucht lassen möchte, die Schrecken des Krieges wie überhaupt den Appell an die rohe Gewalt so lange zu vermeiden, als dies sich mit dem Interesse des Vaterlandes vereinbaren lässt. Die Abrüstung aber erachte ich für ein Ideal, dem ich mit demselben Eifer, aber auch mit derselben Vorsicht nachstrebe, wie dem Ideal der Handelsfreiheit. So wenig ich einer fremden Nation oder einem internationalen Areopag die Befugnis einräumen kann, die Höchstgrenze der deutschen Zollgrenze zu normieren, so wenig kann ich einer fremden Nation oder einer internationalen Konferenz die Befugnis einräumen, die Höchstgrenze der deutschen Kriegsrüstung zu fixieren. Als Deutscher kann ich nicht wünschen, dass von aussen her, sei es durch eine fremde Macht direkt oder auf dem Umweg einer internationalen Konferenz, ein Druck ausgeübt werde in der Richtung einer Abminderung seiner Kriegsrüstungen; ich kann dies auch dann nicht wünschen, wenn ich eine Selbstbeschränkung des Deutschen Reiches in seiner Waffenrüstung für nützlich und nötig erachte; denn meiner Meinung nach ist es Sache des deutschen Volkes — eine deutsche Sache kat-exochen — die Mittel zu wählen, deren es bedarf, um sich seiner Haut zu wehren. In diese Frage soll uns das Ausland nicht hineinreden." — — —

Soweit die Anschauungen des freisinnigen Abgeordneten nach der Wiedergabe durch das eingangs zitierte Blatt. Herr Abg. Dr. Müller-Sagan hat damit nur gezeigt, dass er den Vorschlag Englands völlig missverstanden hat. Es soll ja gar keinem Lande „hineingeredet" werden, es soll ja gar kein „Druck" ausgeübt werden, am allerwenigsten soll dem Deutschen Reiche vom Auslande etwas „vorgeschrieben" werden. Es handelt sich um nichts weiter, als um den Versuch, auf der Haager Konferenz gemeinsam zu diskutieren, wie weit eine gemeinsame und gleichzeitige Abrüstung möglich ist.

Der Herr Abgeordnete befindet sich, wie heute viele noch, in dem fundamentalen Irrtum, dass die Rüstung eines Volkes in Wirklichkeit nur eine Sache des betreffenden Volkes wäre und sonst niemand etwas anginge. Es liegt im Wesen jeder Rüstung, dass sie nicht nur schützt, sondern auch bedroht, ja sie schützt eben nur, indem sie bedroht. Infolgedessen ist jede Rüstung ein Eingriff in die Angelegenheiten eines andern Volkes. Deutschland selbst muss es ja erfahren, wie die Rüstungen eines jeden anderen Volkes es zwingen, seinen eigenen Panzer zu vermehren. Die logische Folge dieser Erkenntnis ist der Versuch gemeinsamer Verabredungen über die gemeinsame Angelegenheit. Es kann aber noch anders kommen! Die deutsche Regierung und die Freisinnigen könnten eines schönen Tages sehr überrascht erwachen, wenn sie fortfahren, die sich jetzt deutlich äussernden Wünsche der demokratisch regierten Länder nach Erleichterung der Rüstungslast zu ignorieren und mit hochmütigen Phrasen abzulehnen. Es wird, ja es muss so kommen, dass sich die Staaten, die abrüsten wollen und denen es nicht gelingt, alle Mächte zu einer gemeinsamen Lösung dieses Problems auf einer internationalen Konferenz zu veranlassen, zusammenschliessen und auf eigene Faust abrüsten werden. Eine solche partielle Abrüstung einiger Staaten ist aber eine Gefahr für die anderen, denn sie ist nicht möglich ohne gleichzeitige Militärkonvention. Deutschlands Haltung dieser äusserst wichtigen Angelegenheit gegenüber treibt die europäischen Weststaaten direkt in ein solches Militärbündnis hinein, das allein den Beteiligten die Möglichkeit geben wird, ihr Militärbudget zu entlasten, ohne an Kraft zu verlieren.

Dass Herr Abg. Dr. Müller-Sagan „für Schiedsverträge unter allen Umständen" ist, ist schön zu hören, zumal er noch in einer von ihm im Deutschen Reichstag zwischen 3.—6. Dezember 1904 gehaltenen Rede sagte, dass er nicht allzu grosse Hoffnungen von den Schiedsgerichten für den allgemeinen Völkerfrieden hege.

Herr Dr. Müller-Sagan ist ein Friedensfreund, aber kein Pacifist. Er kennt nicht das Problem der Friedenssicherung, sondern nur das der Friedenserhaltung, nur den traurigen Zustand des gefristeten Waffenstillstandes. Wie bei solchen Anschauungen bei einem Führer der freisinnigen Partei eine Konferenz der interparlamentarischen Union im nächsten Jahr in Berlin möglich sein soll, erscheint uns sehr fraglich.

Während der Drucklegung dieser Nummer geht uns die „Barmer Zeitung" vom 2. Oktober zu, in der an leitender Stelle, in einem „Schiedsgericht und Abrüstung" betitelten Artikel, von einer anscheinend Herrn Reichstagsabgeordneten Prof. Eickhoff nahestehenden Seite die Anschauungen des Herrn Dr. Müller-Sagan bekämpft werden. Darin wird zunächst konstatiert, dass die vom Abg. Eickhoff in London abgegebene Erklärung tatsächlich nach erfolgter Beratschlagung mit den deutschen Mitgliedern der Konferenz „namens der deutschen Gruppe" abgegeben wurde. Des weiteren wird der Standpunkt des Abg. Dr. Müller-Sagan zu der auf der internationalen Konferenz angenommenen Rüstungsresolution (siehe diese: Fr.-W., S. 153) bekämpft. Es heisst dort:

Digitized by Google

„Diese vom interparlamentarischen Rat vorgeschlagene Resolution wurde widerspruchslos von der Versammlung gutgeheissen. Aber kann sie überhaupt bei einem freisinnigen Manne oder gar bei einem Mitgliede der Freisinnigen Volkspartei Anstoss erregen, deren Programm die Unterstützung der internationalen Friedensbestrebungen vorsieht? Die Gegner der Freisinnigen Volkspartei haben ihr bekanntlich stets vorgeworfen, sie habe in nationalen Fragen versagt. Wir wollen heute darüber nicht rechten. Aber hat nicht der Abgeordnete Eugen Richter gerade vom nationalen Standpunkt aus, aus Gründen unserer nationalen Volkswirtschaft, die stetig wachsenden Kriegslasten ein ganzes Menschenalter hindurch bekämpfen zu müssen geglaubt? Hat er nicht noch am 12. Januar 1899, unter Berufung auf das Friedensmanifest des Zaren, kurz vor dem Zusammentritt der ersten Haager Friedenskonferenz, die letzte grosse Militärvorlage mit der ihm eigenen Beredsamkeit bekämpft und ihre Ablehnung ausgesprochen? Diese Tatsache ist unbestreitbar."

„Die Londoner Konferenz der „Union Interparlamentaire" bedeutet — darüber sind sich die meisten Teilnehmer einig — einen grossen Erfolg, und es wird demnächst angezeigt sein, auf ihre Beratungen zurückzukommen, zumal sie für uns Deutsche ein besonderes Interesse boten. Abg. Dr. Ablass schliesst seinen mehrfach erwähnten Bericht mit den Worten: „Jedenfalls aber habe ich die frohe und erhebende Ueberzeugung erlangt, dass wir mit der diesmaligen Londoner Tagung wieder einmal treue Arbeit geleistet haben im Dienste der Freiheit, des Friedens und des Liberalismus." Das ist auch unsere Ueberzeugung, und diese Arbeit wird niemals vergeblich sein, trotz des widerlichen Gebarens gewisser patriotischer Maulhelden, wie es in diesen Tagen aus Anlass des „Meteor"-Falles aufs neue zutage trat."

Randglossen zur Zeitgeschichte.

Von Bertha von Suttner.

Wien, anfangs Oktober.

In einer von der Tagespresse aller Richtungen heftig kritisierten Rede, die Kaiser Wilhelm jüngst in Breslau gehalten hat, sagte er, er dulde keine Schwarzseher, diese mögen aus dem Lande gehen. Doch hat er nicht gesagt, was er eigentlich unter der verpönten Schwarzseherei verstehe. Ist es die Voraussicht kommender Kriege oder nur die Annahme, dass diese auch Niederlagen bringen könnten? Ist es die Verwerfung der ewig weiter gedrehten Rüstungsschraube, o[illegible]weifel daran, dass die deutsche Zuk[illegible]ande und auf dem Wasser gegen j[illegible] ist?

Wie dem immer sei, ob es allerhöchsten Orts „geduldet" wird oder nicht, das Recht der Unzufriedenheit mit dem gegenwärtigen Zustand, das Recht des Bangens vor der Zukunft wird sich niemand verkürzen lassen, ebensowenig als man die Rosigseher in ihrer regierungsfrommen Beifallsfreudigkeit stören kann. Für diese wird die beste aller Welten durch jeden neuen Kahn und jede neue Kanone besser.

* * *

Das Rüstungsfieber hat in diesem Manövermonat wieder um mehrere Hitzegrade zugenommen.

Die Erfahrungen der Uebungen an der Adria haben ergeben, dass Oesterreich viel zu wenig Mittel auf seine Flotte verwendet, dass enorme Verstärkungen unumgänglich notwendig seien, „um — wie es in dem Erlass des Thronfolgers an den Marinekommandanten hiess — fähig zu sein, sich nicht nur auf die Verteidigung der kleinen Küstenstrecke zu beschränken, sondern den Feind in der See aufsuchen und schlagen zu können." Also „schlagen" ist selbstverständlich — Schwarzseher zurück! — Und welchen Feind? Doch nur den Nachbar und Alliierten (Japaner werden kaum in die Adria kommen), der nun diese Gelegenheit benutzt, um seinerseits die Notwendigkeit seiner Rüstungsvermehrung zu verkünden.

* * *

Mit Bezug auf diese in einem Teil der italienischen Presse getriebene anti-österreichische Kampagne will ich hier anführen, was mir der berühmte Historiker Guglielmo Ferrero, der, wie auch sein Schwiegervater Lombroso zu den Friedenskongressteilnehmern gehörte, in Mailand gesagt hat: „Es gibt bei uns weite Kreise, die — nicht etwa einen Krieg mit Oesterreich wünschen, die aber eine solche Kriegsgefahr brauchen, weil der Bau von Kriegsschiffen und die Anschaffung von Kanonen in ihrem Geschäftsinteresse liegt." Dass bei uns auch Missstimmung gegen Italien besteht und genährt wird, ist bekannt — kurz, weil gewisse Kreise, sei es aus den von Ferrero angedeuteten Gründen, sei es aus militärischer oder chauvinistischer Gesinnung, immer einen „Wauwau" brauchen, und weil das jahrelang zu gleichen Zwecken gebrauchte russische Gespenst zurzeit seine Schrecken verloren hat, so ist dieses allerungeheuerlichste Ding konstruiert worden: Kriegsgefahr zwischen zwei Alliierten. „Der Mailänder Kongress hat (ich zitiere den Schluss meines Kongressberichts, der im Abendblatt der „N. fr. Presse" vom 26. September erschienen ist) zu dieser Sachlage keine öffentliche Stellung genommen. Freundschaftsversicherungen im Sitzungssaal, Resolutionen zugunsten der Erhaltung des bedrohten Friedens verrauschen wirkungslos. Die nötige Aktion wird auf privatem

Digitized by Google

und individuellem Wege vorbereitet, um dann in die weitesten Kreise hinausgetragen zu werden. So geschah es in der englisch-deutschen Angelegenheit, so soll es, wenn es not tut, auch in der italo-österreichischen Angelegenheit geschehen. Gegen die geringe Schar derer, die in Blättern und auf den Strassen zu Feindseligkeiten hetzen, ohne die Tragweite ihres verbrecherischen Tuns zu ahnen, wird sich jetzt — seit die Friedensbewegung organisiert ist — immer die Schar der Vernünftigen, der Kriegsverhüter sammeln; die Friedenskräfte werden mobilisiert werden, um im rechten Augenblick zu erklären: Es gibt keinen Hass zwischen unseren beiden Ländern; ein Krieg zwischen uns wäre ein namenloses Unglück für uns und die übrige Welt — wir wollen ihn nicht. Wenn diejenigen, die nicht wollen, gezählt und gewogen werden können, dann wird ihr Einfluss das Verhängnis abzuwenden imstande sein. Alle österreichischen und italienischen Friedensfreunde, die am Kongress zugegen und vertreten waren, sind sich über diese Sache einig; aber ihrer sind zu wenige; es handelt sich darum, alle, alle aufzuwecken, die miterklären möchten: „Wir wollen nicht." Ich habe das Versprechen hervorragender, einflussreicher Italiener mitgenommen, in dieser Richtung zu wirken, und ich schliesse diesen Bericht damit ab, meine Landsleute, die da mitzuhelfen bereit sind, aufzufordern, ihre Dienste anzutragen. Nicht mehr Träumer und Prediger sind die Anhänger des Pacifismus, sie sind die Arbeiter der neuen Zeit, die den Krieg nicht mehr will."

* * *

Um noch bei dem unerschöpflichen, für die Pacifisten so hochwichtigen Thema der Rüstungen zu bleiben: Kriegsminister Haldane hat kürzlich in seiner in Haddington gehaltenen Rede gesagt: „Wenn die anderen Mächte dem hier gegebenen Beispiel nicht folgen, werden wir in den Rüstungseinschränkungen nicht fortfahren können." Diese Nachricht bringen die Blätter unter der Spitzmarke: „Minister Haldane gegen Abrüstung". Das eine Blatt (Deutsche Zeitung, 30. Sept.) leitet die Mitteilung sogar mit den schadenfrohen Worten ein: „Wieder hat die Friedens-Bertha eine harte Enttäuschung zu verzeichnen." Nun ja, aber nicht die englische Regierung hat dieser naiven komischen Figur eine Enttäuschung gebracht, sondern jene Regierungen, die für die Aufforderungen und Taten der englischen Regierung nur taube Ohren und blinde Augen haben. Die Frage muss immer wieder aufgeworfen werde, damit sich deutlich zeige, wo der gute Wille ist und wo er nicht ist. Uebrigens wissen dies die Pacifisten schon seit der ersten Haager Konferenz, und sie sind daher über das konsequente ablehnende Verhalten, dem die englischen Avancen begegneten, gar nicht so „herb" enttäuscht. Sie sind aber doch nicht genug Schwarzseher, um nicht zu hoffen, dass hartnäckige Konsequenz auf der anderen Seite die Widerstrebenden doch zur Nachahmung begeistern oder — zwingen wird.

* * *

In Frankreich (das Flottenfieber grassiert ja überall) sollen nun auch neue Panzerschiffe gebaut werden um den Herstellungspreis (Armierungs- und Erhaltungskosten nicht mitgerechnet) von 65 Millionen Frcs. D'Estournelles de Constant, der heldenhafte Vertreter der Rüstungseinschränkungen, erhebt sich dagegen in einer Artikelserie im „Matin". „Jeder beginnt einzusehen", schreibt der Senator von la Sarthe, „dass die Frage der Panzerschiffe nicht nur das Staatsbudget, sondern das Budget eines jeden, die Zukunft eines jeden interessiert. Nicht nur der Rentner, der die Einkommensteuer befürchtet, auch der in der Tausch- und Transportfreiheit eingeschränkte Handelsmann, der um seine Arbeitswerkzeuge gebrachte Gelehrte, der Landmann, der Arbeiter: alle fragen sich, wohin denn das fliesst, das von den Steuerzahlern abverlangt wird. Ein Drittel nur unserer Hilfsquellen wird für produktive Ausgaben verwendet, die zwei andern Drittel, 2½ Milliarden, dienen nur dazu, die Kosten der vergangenen, und die Vorbereitung der künftigen Kriege zu decken. Es ist doch klar, dass, da alle Regierungen ihre militärischen Ausgaben vergrössern, das Verhältnis der Kräfte überall dasselbe bleibt. Und dieses Resultat kommt einer Mystifikation, denn man kann gerade so übereinkommen, eine Ausgabe herabzusetzen, als sie hinaufzuschrauben. Es genügt nur, zu wollen." Solches und ähnliches wurde schon oft gesagt, aber es ist nur gut, wenn es von Leuten in der Stellung d'Estournelles solchen, die es angeht, ins Gesicht gesagt wird. Wann werden die Parlamentarier, die Interparlamentarier zumal, sich entschliessen, diese Sprache gleichzeitig in allen Ländern zu erheben, so oft eine militärische Mehrforderung an sie herantritt?

* * *

Wieder ein Zwischenfall, über den die zum Schweigen gebrachten englisch-deutschen Hetzer wieder zu schüren beginnen. Die deutsche Yacht Meteor ankerte unrechtmässig in einem englischen Kriegshafen und wurde höflich hinausgewiesen. Dass es höflich geschehen, wurde nachher bewiesen und der Fall war erledigt. Wie aber, wenn es unhöflich geschehen wäre? Dieser Fall ist ja auch möglich. Das Leben und die Güter von Millionen Europäer sollen davon abhängen, ob irgend ein Funktionär gebildet oder grob, nüchtern oder betrunken ist. Diesem unwürdigen Unsicherheitszustand muss endlich abgeholfen werden.

Digitized by Google

Aus der Zeit.

Hamburg.

Soll es wirklich wahr sein, dass Hamburg der Sitz einer deutschen Kriegspartei ist? (Siehe den Bericht über eine Friedensversammlung in Elsass-Lothringen unter „Aus der Bewegung" dieser Nummer.) Nicht nur die Haltung des Hamburger Hauptblattes, sondern auch noch andere Anzeichen scheinen dafür zu sprechen. Da hat kürzlich ein Hamburger Lehrer bei der Ortsschulbehörde, deren Vorsitzender Senator Refardt ist, beantragt, ihm zum Besuche des Mailänder Friedenskongresses einen Urlaub zu erteilen. Dieser Urlaub wurde mit der unglaublichen Begründung verweigert „weil die Friedensbestrebung sich gegen die militärischen Massnahmen des Staates richte." (!) Was wird die Hamburger Schulbehörde dazu sagen, wenn sie in unserem Kongressbericht lesen wird, dass der französische Deputierte Dubuisson, der bisherige Chef des französischen Volksschulwesens, auf diesem Friedenskongress anwesend war, der von den Vertretern des Staates und der Stadt, vom Papste, dem Präsidenten Roosevelt und dem König von Italien so herzlich beglückwunscht wurde, und wenn er gar erfahren wird, dass der Ministerpräsident eines andern deutschen Bundesstaates dieser angeblich so gefährlichen Gesellschaft freudig die Gastfreundschaft in einer deutschen Residenzstadt für das nächste Jahr zugesichert hat.

Im übrigen möchten wir die Hamburger Schulbehörde nur darauf verweisen, was vor neun Jahren ein anderer Hamburger Senator, Dr. Herz, namens des Hamburger Senates, den Friedensfreunden, die damals in der Elbestadt ihren internationalen Kongress abhielten, Folgendes gesagt hat: Der Hamburger Senat stehe freundlich zur Friedensbewegung, das Hamburger Volk hasse und verabscheue den Krieg. In dem Kampfe, den die Friedensgesellschaften gegen den Krieg führen, sei alle Sympathie auf ihrer Seite usw.

Sollen sich in so wenigen Jahren, während welcher der Erfolg der Friedensarbeit so grosse Fortschritte gemacht hat, die Anschauungen des löbl. Senates von Hamburg so geändert haben? Ist denn Hamburg wirklich der Sitz der deutschen Kriegspartei? Diese Frage erscheint nach dem Vorgehen der Hamburger Schulbehörde nur noch berechtigter.

*

Ein Zulu über die Friedensidee.

Von einem in Edinburg studierenden Zulu erhielt Baronin von Suttner im September nachstehendes Schreiben:

„Werte Frau! Es gereicht mir zum grössten Vergnügen, Ihnen auf das herzlichste zu Ihrer ausgezeichneten Arbeit für das Volk zu gratulieren. Ich habe in der Wochenschrift „Great Thoughts" über die Friedenskonferenz gelesen und interessiere ich mich seitdem sehr für die Friedensarbeit. Ich wäre sehr froh, einigen Ihrer Vorträge beigewohnt zu haben, weil ich in diesen Dingen etwas zu lernen wünsche von jemand, der mehr Erfahrung darin hat als ich. Ich habe das grosse Verlangen, mein Volk nach dieser Richtung zu erziehen. Aus Ihrem Artikel ersehe ich, dass Sie das predigen, was man das wahre Evangelium der Menschheit nennen könnte, das jeder denkende Mensch ausüben sollte. Ich stimme Ihnen mit Herz und Seele darin bei, dass der Krieg der Fluch der Unwissenheit und Roheit für die Menschheit ist. Ich glaube an die Brüderlichkeit der Menschheit. Hoffentlich werden Sie mich entschuldigen, dass ich mir die Freiheit nahm, Ihnen zu schreiben. Besonders, weil ich Ihnen fremd bin und nur ein in Edinburg studierender Zulu aus Zululand. Ich bin studienhalber diesen weiten Weg hergekommen und werde zu meinem Volke zurückkehren, um es zu erziehen. Ich bin sehr betrübt worden durch die durch Unwissenheit und Missverständnis hervorgerufenen Wirren in meinem Lande, die so viele Familien in Trauer stürzten. Daher kommt es, dass ich, wenn ich jemand die Lehre des Friedens predigen sehe, sofort fühle, dass mein Herz und meine Zuneigung sich ihm zuwenden. Hoffend, dass Sie mir meine Inanspruchnahme Ihrer kostbaren Zeit verzeihen werden, obwohl ich nur ein Zulu bin, gebe ich mich der Zuversicht hin, dass Ihre Bemühungen baldigst durch glänzenden Erfolg gekrönt werden mögen.

Der Ihrige für Afrika.

Jablyara A. Hlabangane."

Die Friedensidee schlägt also auch bei den sogenannten „Wilden" Wurzeln, bei jenen angeblich so inferioren Rassen, die nach der Meinung unserer Kolonialhelden nur mit Feuer und Schwert und Branntwein zu „zivilisieren" sind. Was mag übrigens der Geh. Oberkirchenrat Kattenbusch in Tübingen sagen, wenn er liest, wie dieser „wilde" Zulu über das Verhältnis des Friedensgedankens zum Evangelium denkt?

*

Kongress des Institut du Droit international.

Das „Institut du Droit International", das im vorigen Jahre durch den Friedenspreis der Nobelstiftung ausgezeichnet wurde, war Ende September zu Gent, dem Orte seiner Gründung, versammelt. Die Beratungen und Beschlüsse des Kongresses waren wohl sehr interessant, bezogen sich aber, wenigstens soweit aus den Zeitungen zu ersehen ist, nicht auf das Friedensrecht, sondern auf die Reglementierung des Krieges. Die Frage, ob Kriege ohne Kriegserklärung völkerrechtlich zulässig sind, und die „Rechte der Neutralen" wurden mannigfach erörtert. Dennoch wurde auf Antrag Sir Thomas Barclays eine Kommission eingesetzt, die die auf der nächsten Haager Konferenz zu behandelnden Fragen vorberaten soll.

Digitized by Google

Es ist anzunehmen, dass sich diese Kommission wenigstens nicht ausschliesslich mit dem sogenannten Kriegsrecht befassen wird.

*

23. Konferenz der International Law Association.

Diese Konferenz fand vom 2. bis 6. Oktober in Berlin statt. Sie befasste sich zum grössten Teil mit Fragen des internationalen Privatrechtes, aber auch mit der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit, worüber Mr. Evans Darby einen eingehenden Bericht erstattete. Auch Sir Thomas Barclay sprach über dieses Thema. Gerade diesen Punkt der Verhandlungen behandelten die Berliner Zeitungen aber so oberflächlich, dass es zurzeit nicht möglich ist, zusammenhängend darüber zu berichten.

*

Possenstimmen zu einer ernsten Sache.

Auf dem Alldeutschen Verbandstag, der anfangs September in Dresden stattfand, wurde natürlich auch das Abrüstungsproblem berührt. Wie diese Herren das ernste Problem auffassten, zeigen die Reden der Flottenfreunde Graf Reventlow und Generalmajor v. Liebert, die nach der „National-Zeitung" folgendes gesagt haben sollen:

Graf v. Reventlow: „Auf der Englandreise hat Dr. Barth eine längere Rede gehalten. Ich halte Herrn Dr. Barth für einen bedeutenden Politiker, weil er schon seit längerer Zeit zwischen zwei Stühlen sitzt und sich immer noch bemerkbar macht. (Stürmische Heiterkeit.) Herr Barth hat gesagt, die deutsche Presse müsse nunmehr die Abrüstungsfrage besprechen. Darauf erwidere ich, dass einen Abrüstungsvorschlag nur der Angreifer machen kann, wir aber sind England gegenüber niemals Angreifer gewesen. Die englischen Liberalen hatten die Verminderung der Rüstung bei den letzten Wahlen als wirksames Schlagwort eingebracht. Die Haltung Deutschlands zu diesen sogenannten Anregungen ist klar. In Deutschland müsste man über die englischen Abrüstungsreden lachen, denn wir bauen ja unsere Flotte lediglich, um aus dem Zustande der Wehrlosigkeit herauszukommen. Wir könnten den Engländern höchstens den Vorschlag machen, ihr Bautempo so zu verlangsamen, dass unsere Flotte die Stärke der ihrigen erreicht. Ist das der Fall, dann wollen wir uns verpflichten, unseren Bestand darüber hinaus nicht mehr zu vermehren. (Heiterkeit und Zustimmung.) Wir müssen uns unserer militärischen grossen Macht bewusst sein und sie sollte unserer Politik den Geist der Aktivität, Initiative und Stetigkeit einhauchen. Davon hat man bis jetzt wenig bemerkt."

In der Diskussion führte Generalleutnant Liebert-Berlin aus: „Wir Deutsche haben umsomehr ein starkes Heer und eine starke Flotte nötig, als uns jetzt eine Diplomatie fehlt. In der ganzen deutschen Geschichte gibt es ausser Bismarck nicht einen grossen Diplomaten. Das, was uns an Diplomaten fehlt, müssen wir durch brutale Macht, durch Kraft ersetzen. Diese Macht ist eben Heer und Flotte. Wir brauchen ein starkes Heer, nicht nur gegen unseren Feind, sondern auch für die Aufrechterhaltung der Ordnung im Innern. Wenn mich jemand fragt, ob wir abrüsten sollen, dann sage ich: Um Gotteswillen, erhaltet euch eure Armee! Baut Kähne, Kähne, Kähne!" (Stürmischer Beifall.)

Ueber diese kurzen wenigen Worte lassen sich Bände schreiben. Zunächst kommt es dem Grafen Reventlow auf eine kleine Entstellung der Barthschen Rede in London gar nicht an. Dr. Barth sprach nämlich nur davon, dass die Presse abrüsten müsste, das heisst, dass sie ihre Hetzereien einstellen sollte. Früher war man so gern bereit in bezug auf Abrüstung zu sagen, die andern mögen erst beginnen. Jetzt, wo ein anderer beginnt, passt das den Herren Rüstungsenthusiasten doch nicht in den Kram. Die Ratlosigkeit dieser Herren ist amüsant. Wenn Herr v. Liebert sagt, wir müssen die fehlende Diplomatie durch brutale Macht ersetzen, so werden wir ihm unverhohlen zustimmen, wenn er statt Diplomatie „Vernunft" setzen wollte.

Aus der Bewegung.

Eine Friedensdemonstration in Elsass-Lothringen.

Am 27. September tagte in Strassburg unter Vorsitz des Reichstags- und Landesausschussabgeordneten Blumenthal eine über 600 Personen besuchte öffentliche Versammlung, in der Professor Chauvelon aus Paris auf Veranlassung der deutschen Sektion des internationalen Friedenskomitees der Freidenker einen mit lebhaftem Beifall aufgenommenen französischen Vortrag über Friedensbestrebungen hielt. An der Debatte beteiligten sich in deutscher Sprache Kaufmann Adolf Schleiffer und Oberleutnant a. D. Woldeck v. Arneburg. Aus den längeren Ausführungen des letztgenannten Redners sei erwähnt, dass der gegenwärtige Staatssekretär des auswärtigen Amtes, v. Tschirschky und Bögendorff, aus Hamburg gekommen sei, wo die deutsche Kriegspartei ihr Hauptlager habe, und wo man von dem Verlangen erfüllt sei, das deutsche Absatzgebiet zu erweitern durch Eroberung englischen Kolonialbesitzes.*) Schliesslich wurde eine mit demonstrativem Applaus begrüsste Resolution angenommen, in der mit aufrichtiger Genugtuung von dem ausserordentlichen Fortschritt Kenntnis genommen wird, den nach den Berichten Chauvelons die Friedensbestrebungen auch in Frankreich machen. Die Bevölkerung Elsass-Lothringens sei in erster Linie berufen, bei der Anbahnung eines aufrichtigen Vertrauensverhältnisses zwischen Frankreich und Deutschland

*) Das würde allerdings die Haltung des rückständigsten deutschen Blattes, der „Hamburger Nachrichten", einigermassen erklären. Red. d. Fr.-W.

Digitized by Google

mitzuwirken. Es sei zu hoffen, dass die beiderseitigen Parlamente und Regierungen die Bemühungen Englands nach Kräften unterstützen, damit auf der bevorstehenden Haager Konferenz eine Einigung betreffs Einschränkung der Rüstungen erzielt wird.

Literatur und Presse.

Eingegangene Druckschriften.

E. Duplessix, La Loi des Nations. Paris, Larose & Tenn.

Dr. Käthe Schirrmacher, Voltaire. Seine Persönlichkeit in seinen Werken. Stuttgart, Rob. Lutz. 16°, 362 S.

Diese Auswahl aus Voltaire bildet den ersten Band einer Serie „Aus der Gedankenwelt grosser Geister". Die Auswahl ist äusserst geschickt getroffen und ist bei dem Umstande, der es für die weiteren Kreise immer schwieriger macht, die geistigen Grössen einer Zeit, die der unseren etwas ferngerückt sind, bequem und gleichzeitig instruktiv kennen zu lernen, von grösster Bedeutung. Der vorliegende Band, dem eine treffliche Skizze über Voltaires Leben und Wirken vorangestellt ist, enthält auch einige treffende Aperçus über Krieg, „Ewigen Frieden" und Internationalität. Interessant ist es, zu sehen, dass schon Voltaire den Begriff des „Ewigen Friedens" bekämpft, jedoch an einen dauernden Frieden glaubt, „in dem Sinne, wie man sagt, dass die Menschen in gesitteten Ländern bürgerliche Sicherheit geniessen, obgleich auch dort Morde mitunter vorkommen". Das Büchlein wird unseren Gesinnungsgenossen viele Freude bereiten.

Leopold Katscher, Soziale und andere interessante Gemeinschaften. Pierson, Dresden.

Artikel:

Baron D'Estournelles de Constant, Limitation des Armements. I. „La Revue", No. 19.

—, Cuirassés de 65 millions. „Matin", 23. September.

Baronin v. Suttner, Der Mailänder Friedenskongress. „Neue Freie Presse", 14. September, Abendausgabe.

—, Der XV. Weltfriedenskongress. „Neue Freie Presse", 26. September.

E. v. Plener, Die XIV. Interparlamentarische Konferenz. „Oesterreichische Rundschau", September.

Dr. Wilh. v. Hartel, Die internationale Association der Akademien. „Deutsche Revue", September.

Alfred H. Fried, Der Weltfriedenskongress zu Mailand. „Neues Wiener Tageblatt" vom 14. September, „Pester Lloyd" vom 12. September.

—, Die Arbeit des Mailänder Friedenskongresses. „Pester Lloyd" vom 26. September und 3. Oktober.

—, Die französisch-italienische Abrüstung. „Neue Freie Presse", 1. Oktober.

—, Wesen und Ziele der Friedensbewegung. „Sonntagsblatt der New Yorker Staatszeitung", 2. September (Nachdruck aus der „Kölnischen Zeitung").

Gruppenbild des Mailänder Kongresses.

Eine ausgezeichnete Aufnahme der Kongressmitglieder ist von den Hof-Photographen **Guigoni & Bossi** in **Mailand,** Corso Vittorio Emanuele 13, hergestellt worden und ist zum Preise von Frcs. 5,— franko von dort zu beziehen.

Gesucht

werden die

Kongress-Abzeichen

der Friedenskongresse von **Budapest, Hamburg, Paris, Glasgow** und der interparlamentarischen Konferenz von **Budapest.** Angebote mit Preis an den Herausgeber der „Friedens-Warte".

Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft.

Bureau: Wien I., Spiegelgasse 4.

Unser Vorstandsmitglied Feldmarschalleutnant Eduard Mingazzi de Modigliano ist vorigen Monat in Landshag in Oberösterreich gestorben. Unsere Gesellschaft verliert einen grossen und eifrigen Förderer unserer Bestrebungen.

*

Hofschauspieler Josef Kainz hat sich bereit erklärt, am 14. November zugunsten unserer Gesellschaft einen Vortrag im Grossen Musikvereinssaal zu halten.

*

Die III. Auflage der mit so grossem Beifall aufgenommenen Broschüre: „Ich bin im Volk ein schlichter Lehrer", ein Mahnruf zur Friedensarbeit von einem Schulmanne — ist soeben erschienen.

Dieses Büchlein, welches den Zweck hat, jedem Lehrer die Möglichkeit zu bieten, sich rasch über die Ziele der Friedensbewegung zu orientieren und ihm Material zur Friedensarbeit in der Schule zu liefern, gewinnt durch die Vorrede von Berta v. Suttner ein erhöhtes Interesse.

Ein katholischer Geistlicher aus Süddeutschland schrieb neulich über die Lehrerbroschüre, durch die er zum Mitglied gewonnen wurde: „Die wertvolle Arbeit hat ein lautes Echo in meiner Seele wachgerufen. Schritt für Schritt nur wollte ich das Werkchen lesen, weil es so reich ist an edlen Gedanken, an Begeisterung, an den Ergebnissen eines Bienenfleisses und sachkundiger Belesenheit . . ."

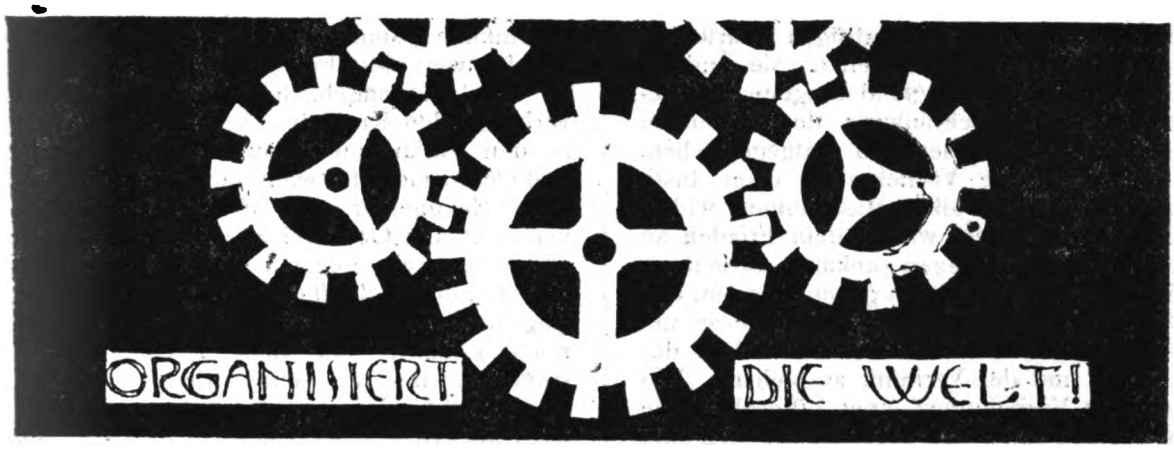
*

Spende.

Graf Leopold Stirum, Im Haag . . . . . 100 K

Verantw. Redakteur: H. Ruhland, Berlin-Lankwitz. — Im Selbstverlag des Herausgebers Alfred H. Fried (z. Zt. Wien IX/4.) — Druck von Pass & Garleb, G.m.b.H., Berlin W. 35. — Verantwortl. Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzenz Jerabek in Wien.

Digitized by Google



November 1906.

Die „vornehmste" Bürgschaft des europäischen Friedens.

Der österreichische Ministerpräsident Freiherr von Beck bezeichnete in der Sitzung des österreichischen Reichsrates vom 24. Oktober den Dreibund als „vornehmste" Stütze des europäischen Friedens und erklärte, dass er auch fernerhin die „tragende Säule" der auswärtigen Politik der Monarchie bleiben werde. Die Geheimnisse dieser Politik sind allerdings den gewöhnlichen Sterblichen nicht offenbar, um so deutlicher ist aber das Wesen jenes Bundes zu erkennen, den der Herr Ministerpräsident als die Grundlage der Politik des Donaureiches bezeichnete, und nach dem Wesen dieses Bundes werden Rückschlüsse auf das Wesen jener geheimnisvollen Politik möglich sein.

Der Dreibund ist eines der Ergebnisse jenes von Bismarck in die europäische Geschichte eingeführten Systems der alleinseeligmachenden Gewalt. Er dient der Erhaltung jenes Friedens, den unsere fortgeschrittene Friedensauffassung mehr als gefristeten Waffenstillstand, denn als Sicherheit bietenden Schutzes für die Arbeit und die Kultur erkennt. Die Aufrechterhaltung dieses Waffenstillstandes hat Europa in den letzten vier Jahrzehnten die Summe von über 200 Milliarden Mark gekostet, ein Kräfteaufwand, der ausgereicht hätte, aus Europa statt eines verschanzten Lagers ein Paradies, und aus seinen Bewohnern Menschen im Vollbesitze des auf Erden erreichbaren Glückes zu machen; eine Summe, mit der das soziale Elend hätte beseitigt werden können.

Eine Bürgschaft des Friedens ist der Dreibund nie gewesen. Er war höchstens ein Schutz gegen zu leichtfertigen Kriegsausbruch, dessen Drohung aber immer bestehen blieb, und er konnte diese prekäre Aufgabe nur erfüllen, indem er, genau wie ein verzweifelter Spieler, immer neue Werte zu den bereits verlorenen warf, indem er alljährlich neue Kräfte seiner Völker auf dem Altar des Militarismus opferte. Der Dreibund, der im Jahre 1883 noch eine Milliarde Mark für seine den Frieden hütenden Rüstungen ausgab, gab im Jahre 1905 1 600 000 000 M. dafür aus, also 60% mehr als vor 22 Jahren. Wir glauben nicht, dass die einzelnen Staaten des Bundes für ihre Rüstungen mehr hätten ausgeben müssen, wenn der Bund nicht bestanden hätte. Ja, wir hegen sogar die ketzerische Meinung, dass in diesem Falle die Rüstungsausgaben geringer gewesen wären, da die anderen Staaten, nicht durch die Existenz des Bundes bedroht, keine bedeutende Vermehrung ihrer Rüstungen hätten vornehmen müssen, wodurch wieder die Bedrohung der drei im Bunde vereinigten Reiche eine geringere gewesen wäre.

Dass aber der Dreibund nun gar die „vornehmste" Bürgschaft des europäischen Friedens sein soll, müssen wir mit aller Entschiedenheit bestreiten. Die Vertreter der Dreibundstaaten waren es, die auf der I. Haager Konferenz mit aller Entschiedenheit gegen die Festigung eines Rechtsfriedenssystems aufgetreten sind und beinahe das gesamte Werk der Konferenz vereitelt hätten; die beiden Dreibundstaaten Deutschland und Oesterreich-Ungarn waren es, die sich der grossen Bewegung, die seit

Hunderts von Schiedsverträgen fürchte, so weit wie möglich fern halten; sie sind es, die der jetzt von England ausgehenden Bewegung auf Beschränkung der Rüstungen den meisten Widerstand entgegenstellen.

Wo ist die Vornehmheit einer Institution, die sich allen Massnahmen widersetzt, die geeignet wären, dem Frieden an Stelle seiner heutigen prekären Bedeutung einen höheren Inhalt zu geben, ihn von den Bajonetten, auf die er sich heute so unsicher stützt, auf die breite Grundlage des Rechtes und der Vernunft zu stellen? Wo liegt die Vornehmheit einer Bürgschaft, die es verschmäht, ihren Wert zu erhöhen und bei einem System zu verharren, das dem alten Kontinent seine Kultur und Weltstellung kosten muss?

Aber ist denn der Dreibund selbst im alten Sinne, im Sinne der friedenfristenden Kraft der grösseren Bataillone, noch eine Friedensbürgschaft? Halten denn unsere Staatsmänner die Menschheit des 20. Jahrhunderts für mit Blindheit geschlagen, wenn sie angesichts der Vorkommnisse zwischen Oesterreich und Italien noch von einer Friedensbürgschaft des Dreibundes sprechen können? Oesterreich und Italien rüsten gegeneinander, wie je zwei im grössten Antagonismus befindliche Staaten nur gerüstet haben. Die Grenzen beider Länder sind mit Forts gespickt; in ihren Grenzländern wimmelt es von konzentrierten Heeresmassen. Oesterreich probt seine Heere und Flottenmacht in Dalmatien mit unzweideutiger Richtung gegen Italien; Italien errichtet bei Ravenna einen grossen Kriegshafen als unzweideutigen Stützpunkt gegen Oesterreich. Die Alpinentruppen der Italiener werden von den Oesterreichern so vortrefflich gefunden, dass sie beschliessen, eine ähnliche Truppe zu formieren und den Bundesgenossen an die Grenze zu setzen. Dabei wächst das Misstrauen zwischen beiden Ländern im höchsten Masse. Die italienische Regierung hat soeben die Konzession zum Bau einer Garda-Uferbahn zurückgezogen, weil sie diese als eine militärische Gefahr betrachtet; Oesterreich baut krampfhaft Strassen an der italienischen Grenze, worauf die italienischen Blätter mit Misstrauen hinweisen. In Italien finden antiösterreichische Demonstrationen gegen Oesterreich statt, und in Innsbruck werfen edle Teutschbolde die Fensterscheiben einer italienischen Universität ein, wahrscheinlich um die überlegene Kultur des Deutschtums damit zu beweisen. Diese kleinen Vorkommnisse sind allein imstande, den Friedenswert des Dreibundes zu illustrieren.

Trotz der angeblich so sehr den Frieden verbürgenden Kraft des Dreibundes werden in den Parlamenten Deutschlands, Italiens und Oesterreichs fortwährend neue Kanonen, neue Regimenter und neue Kriegsschiffe verlangt; bei Oesterreich und Italien aber nicht einmal gegen einen ausserhalb des Bundes befindlichen Feind, sondern gegen den Bundesgenossen! Ist es da noch erlaubt, von dem Dreibunde zu sprechen, ihn als eine friedensichernde Bürgschaft für Europa hinzustellen, während der Friede unter den eigenen Genossen des Bundes so arg bedroht erscheint. Wer soll denn an solche Taschenspielerkunststücke noch glauben? Und mit welchem Rechte wagt man es, ein derartiges unnatürliches Verhältnis gar noch als eine „vornehme" Friedensbürgschaft hinzustellen?

Wo liegt die Vornehmheit dieses Bündnisses, wenn diese Rüstungen in Oesterreich und in Italien nur auf Kosten der notwendigsten Bedürfnisse des ganzen ausgesaugten und verarmten Volkes erreicht werden können? In Oesterreich leiden alle Volksklassen unter der zunehmenden Teuerung aller Lebensmittel. Der Druck einer durch widernatürliche politische Verhältnisse erzeugten Zollpolitik, die ungeheueren, seit Jahrzehnten einwirkenden Lasten des Militarismus legen dem Volke die härtesten Entbehrungen auf und rauben den Bewohnern die Möglichkeit, sich überhaupt noch als Kulturmenschen zu fühlen. Dennoch kommt man fortwährend mit neuen Rüstungsvorlagen, mit neuen Mannschaftsforderungen, Kanonenforderungen, Flottenforderungen. Die Postbeamten schreien nach Erhöhung ihrer kargen Gehälter und man weiss in der Bedrängnis kein anderes Mittel, als eine Portoerhöhung vorzunehmen. Man greift also zum Verkehrshindernis, um dem Militarismus seinen Appetit nicht zu stören. In Deutschland führt man aus demselben Grunde die Fahrkartensteuer ein. Das sind die Kulturwerte, die der Dreibund, diese „vornehmste" Friedensgarantie, erzeugt. Er verhindert nicht nur eine menschenwürdige Lebenshaltung seiner Völker, sondern Bahnbauten und Strassenbauten; er verteuert das Porto und die Eisenbahnen, lähmt also den Verkehr, in dessen Zeichen unsere Zeit angeblich stehen soll.

Vor mir liegen die Aeusserungen einiger Generale Oesterreichs, die von der Rückständigkeit der österreichischen Armee

Digitized by Google

und Flotte sprechen. Das bekannte militärische Leitmotiv: Rückständig gegenüber den Nachbarn. Mit Alarm werden diese Klagen in die Bevölkerung geworfen! Es muss weiter gerüstet werden! Neue Millionen her, unsere Ausrüstung, die erst vor wenigen Jahren angeschafft wurde, ist wieder rückständig! Die Herren vergessen nur, dass die neuen Rüstungen, wenn sie diese nach neuen, dem Volkswohl abgerungenen Millionen gedeckt haben werden, rückständig sein werden, ehe sie nur vollendet sind, denn das ist der Fluch jenes Friedenssystems, auf dem der Dreibund ruht, dass er zu einem dauernden Ueberbieten an Qualität und Quantität der Rüstungen führt. Dürfen dann die Herren von der österreichischen Militärverwaltung so entsetzt sein über die Rückständigkeit der Armee? Diese Rückständigkeit ist ja das Wesen ihres Systems. Dürfen sie denn überhaupt in Oesterreich über Rückständigkeit der Einrichtungen so entsetzt sein? Ist denn Oesterreich nur in bezug auf das Heer rückständig? Oesterreich hat das rückständigste Strafgesetzbuch, es hat die rückständigste Ehegesetzgebung, unter der Millionen keuchen, es hat ein Irrengesetz, das sich zum heutigen Stand der Irrengesetzgebung so verhält, wie die Astrologie zur Astronomie. Das Volk leidet unter dieser permanenten Rückständigkeit viel mehr, als es nach einem Kriege leiden würde, der infolge der militärischen Rückständigkeit verloren gehen würde; es leidet zunächst dauernder darunter. Wer kümmert sich aber darum? Wer hört auf die Rufe des Volkes, das unter diesen Rückständigkeiten leidet? Niemand! Aber sobald es sich um neue Gewehre, Kanonen oder Schiffe handelt, dann glaubt man ein Recht zu haben, erschütternd nach Abhilfe zu rufen und auf Aenderung zu drängen, ohne Rücksicht auf die Opfer, die es kostet!

Das ist die Vornehmheit des Friedens, den der Dreibund mit sich bringt. Sie beruht anscheinend nur darin, die Erträgnisse der Volkswirtschaft im Rachen des immerhungrigen Militarismus verschwinden zu lassen.

Nein, wir kennen andere Friedensgarantien, vornehmere, als jene. Wir weisen auf die sich bildende Föderation der europäischen Westmächte hin, denen sich ein Dreibundstaat in weiser Erkenntnis seiner Pflicht, der Situation und seiner Vorteile bereits zuzuwenden beginnt. Wir weisen auf jenen Bund hin, der zur Sicherung des Friedens das Recht hat und die gesunde Vernunft, der mit der Entschiedenheit einer von den Volksmassen gestützten Regierung in England und Frankreich dem Wettlauf zum Ruin Einhalt gebieten will. Erledigung der Streitfälle durch vernünftiges Entgegenkommen, Schlichtung derjenigen Fälle, über die eine Einigkeit nicht zu erlangen ist, durch Schiedsgerichte, Innehalten mit den Rüstungen, die die Stärke des Staates nur relativ, niemals positiv, erhöhen, und die den Staat daher schwächen statt stärken. Das sind die Grundsätze jener demokratischen Friedenssicherung, die der Westen Europas unter dem Beifall der Völker ganz Europas findet.

Die Dreibundstaaten hätten nichts Besseres zu tun, als sich diesem werdenden Friedensbunde zuzuwenden, der nicht gegen sie gegründet wird und der sie jederzeit aufzunehmen bereit ist. Aufgabe des Pacifismus in den Dreibundländern wird es sein, auf den Anschluss dieses mittelalterlichen Kriegsbündnisses an den modernen zeitgemässen Friedensbund des Westens hinzuarbeiten. Nur dieser Anschluss vermag für uns noch eine Bürgschaft des europäischen Friedens zu sein. Ja, noch mehr, er ist für uns die einzige Bürgschaft gegen den Ruin, dem uns die Politik der Dreibundfanatiker zutreibt — er ist uns daher die vornehmste Bürgschaft. A. H. F.

Ein Artikel Professor Zorns.

Im Novemberheft der „Deutschen Revue" veröffentlicht Geheimrat Prof. Zorn (Bonn), bekanntlich einer der Delegierten Deutschlands auf der I. Haager Konferenz einen, „Die Friedensbewegung und die Haager Konferenz" betitelten Artikel, der in mannigfacher Hinsicht interessant ist.

In erster Linie fällt eine wohlwollende Haltung Prof. Zorns gegenüber der Friedensbewegung ganz besonders auf. Nachdem er die gegenwärtige politische Situation einer kurzen Erörterung unterzieht, schreibt er: „Demgegenüber hat sich in den letzten Jahrzehnten stärker als zuvor eine „Friedensbewegung" geltend gemacht, die mit lauter Stimme in der waffenstarrenden Zeit nach Frieden schreit und den Krieg als ein Verbrechen, als das Verbrechen kat exochen der Menschheit an der Menschheit brandmarkt. Die moderne „Friedensbewegung", lediglich mit einem spöttischen Achselzucken abzutun, wie es vielfach noch heute in Deutschland Mode ist, geht nicht an; ihre Ideen sind in der ganzen Welt verbreitet und bilden einen nicht unbedeutenden Faktor im heutigen

Digitized by Google

Völkerleben, müssen also sorgsam beachtet werden, zumal sie an einzelnen Stellen unzweifelhaft schon direkten Einfluss auf die praktische Politik gewonnen hat und ihr mittelbarer, indirekter Einfluss gar nicht in Abrede gestellt werden kann."

Prof. Zorn geht dann auf die verschiedenen Zweige der Friedensbewegung ein, glossiert die religiöse, wie die sozialistische Friedensbewegung, die er als schroffe Gegensätze bezeichnet, der „eine dritte zur Seite steht, deren Grundidee sich nicht so leicht aufzählen lässt, wie die der andern . . . . sie ist erfüllt von Patriotismus, will aber diesen Patriotismus in den Dienst der Menschheit gestellt wissen. Ob die Vertreter dieser Kategorie der Friedensbewegung mit den Faktoren der Menschheitsgeschichte und mit den Elementen der Menschennatur richtig rechnen, kann dahin gestellt bleiben."

Als Programm dieser Art der Friedensbewegung stellt Prof. Zorn folgendes hin: „Es handelt sich um humanitäre und wirtschaftliche Ideen zur Verbesserung des Loses der Menschheit. Die Menschen sollen ihrer friedlichen Arbeit nicht entzogen werden. Streitfragen der Staaten sollen nicht mit den Waffen, sondern mit „dem Recht" entschieden werden . . . . . Dass in dieser Seite der Friedensbewegung ein hoher Idealismus liegt, darf nicht verneint werden."

Als Hauptvertreter dieser Richtung erscheint ihm d'Estournelles. Im Gegensatz zur sozialistischen Friedensbewegung, die nach Zorns Meinung in das Gebiet der Phantasie führt, scheint ihm die andere Friedensbewegung „durchaus auf dem Boden der praktischen Realität zu stehen. Man mag lächeln oder den Kopf schütteln über den unverwüstlichen Optimismus des französischen Idealisten, den Vorwurf eitlen Phantomen nachzujagen, wird man ihm nicht machen dürfen."

Man kann mit dieser Anerkennung aus dem Munde eines Mannes, der vor wenigen Jahren noch uns sehr ablehnend gegenüberstand, der uns noch am 1. Januar dieses Jahres (in der Deutschen Juristenzeitung) als „phantastische Schwärmer" brandmarkte, sehr zufrieden sein. Seine Definition des pacifistischen Programmes ist jedoch nicht erschöpfend. Der Kernpunkt der modernen Friedensbewegung liegt doch darin, die mangelnde Logik der heutigen „Friedenssicherungen" nachzuweisen und ausser Schiedsgericht und Rüstungsersparnisse die Möglichkeiten der Konfliktvermeidung und der Abschwächung der Konflikte zu zeigen. Bei etwas tieferem Eindringen in unser Programm wird Prof. Zorn schliesslich zugeben, dass darin nicht nur ein „hoher Idealismus", sondern ein äusserst realer Kernpunkt liegt. Idealisten wollen wir ja gar nicht sein, wir nennen uns sogar mit dem grössten Rechte „Realpolitiker" und glauben, jene, die im Kriege das Alpha und Omega der Macht und Grösse eines Volkes sehen, als Idealisten bezeichnen zu dürfen. Aber Prof. Zorn sagt ja selbst, dass wir „auf dem Boden der Realitäten stehen".

Im weiteren Verlauf seines Artikels gefällt uns Prof. Zorn leider weniger. Er geht auf die Arbeiten der ersten Haager Konferenz ein, wobei er nicht zu betonen unterlässt, dass die Ergebnisse dieser Friedenskonferenz in ihrer quantitativen Hauptsache „Kriegsrecht" bilden und die Kenner des Völkerrechts geneigt sein werden, diesen Teil der Ergebnisse auch qualitativ als das Hauptwerk der Konferenz zu bezeichnen". Nun, darin gehen die Meinungen der Kenner des Völkerrechtes sehr stark auseinander. Dass es heute in Deutschland noch eine grosse Schule des Völkerrechtes gibt, die in der Kriegsregelung die Hauptbedeutung dieser Wissenschaft findet, ja den wissenschaftlichen Charakter des Völkerrechtes überhaupt bestreitet, ist nur zu wahr. Doch nicht minder wahr ist, dass die neue Schule, die im Völkerrecht etwas Höheres sieht und in der völkerrechtlichen Sicherung des Friedens die edelste Aufgabe des Völkerrechtes erblickt, sehr im Wachsen begriffen ist, in ausserdeutschen Ländern sogar bereits überwiegt.

Nun kommen wir zum dritten Punkt des Zornschen Artikels, wo uns der Verfasser am allerwenigsten gerällt, ja wo wir seine Stellungnahme angesichts seiner Position als Mitarbeiter an der I. Haager Konferenz und angesichts seiner Beziehungen zur Reichsregierung nur bedauern können, weil wir dazu veranlasst werden, diese Aeusserungen, obwohl Prof. Zorn sie ausdrücklich nur als seine eigenen gibt, als mit den Ansichten der Reichsregierung im Einklang stehend ansehen müssen. Es ist dies seine Stellungnahme zu den Rüstungsbeschränkungen, deren Beratung auf der nächsten Haager Konferenz seiner Ansicht nach, angesichts der starken, nach dieser Richtung von der „Friedensbewegung" betriebenen Aktion, kaum zu vermeiden sein wird.

Er sagt dazu: „Ob der deutsche Standpunkt dann ein anderer sein wird als auf der ersten Konferenz, werden die massgebenden Faktoren zu entscheiden haben, deren Meinung mir gänzlich unbekannt ist... Persönlich bin ich aber der Ansicht, dass für das deutsche Volk auch nicht der mindeste Grund besteht, seine frühere Stellung zur Frage zu ändern." Prof. Zorn begründete diese Ansicht damit, dass die gegen die zunehmenden Rüstungen ins Feld geführte Behauptung, dass die Völker von den Militärlasten erdrückt werden, dass sie mit mathematischer Gewissheit darunter zusammenbrechen müssen, für Deutschland nicht zutrifft, ja „dass sie den Tatsachen einfach ins Angesicht schlägt". Er fügt hinzu: „Wie dies für andere Völker steht, vermag ich nicht zu beurteilen." Als die Quintessenz dieser Stellungnahme gilt für Prof. Zorn heute noch die vom General Schwarzhoff am 26. Juli 1899 im Haag abgegebene Erklärung, die da lautete: „Das deutsche Volk wird von seinen Verpflichtungen und Lasten nicht erdrückt, es befindet sich nicht auf

Digitized by Google

einer abschüssigen Bahn, es läuft nicht der Erschöpfung und dem Ruin entgegen, im Gegenteil entwickelt sich der öffentliche und private Reichtum, der allgemeine Wohlstand immer mehr, und der Standard of Life vermehrt sich von Jahr zu Jahr."

Zorn kommt dann unter Bezugnahme auf die bekannte Delcassé-Affäre zu folgendem Schluss: „Wer klaren Blickes die Vorgänge aus den ersten Julitagen des Jahres 1905, bezw. deren spätere Aufklärung erlebt hat, der weiss auch bestimmt, dass für uns Deutsche das Abrüstungsproblem (es handelt sich doch nicht um „Abrüstung"! Fr. W.) nur einem festen Nein begegnen kann. Vor einer Isolierung fürchten wir uns nicht; wir sind daran gewöhnt!"

Diese „persönliche Ansicht" des Professors geht doch der Sache nicht auf den Grund. Es ist unmöglich, hier das ganze Problem aufzurollen, um den Irrtum Prof. Zorns nachzuweisen. Dass die steigenden Rüstungslasten für das deutsche Volk keine Last bedeuten, dürfte doch schwer zu beweisen sein. Die letzten Steuern, die sogar zu verkehrshemmenden Massnahmen (Fahrkartensteuer) führen mussten, sprechen nicht dafür. Aber ist denn der Standard of Life bei 300 M. Durchschnittseinkommen so ideal? Kann Prof. Zorn behaupten, dass die übergrosse Mehrheit des deutschen Volkes in der Tat ein menschenwürdiges Dasein führt? Die Unzufriedenheit wächst fortwährend, und mit Recht hat ein anderer deutscher Militär, der Oberstleutnant Rogalla von Biberstein, gegenüber der Erklärung des Generals von Schwarzhoff in der „Gegenwart" geschrieben, dass seine Worte im Hinblick auf das Anwachsen der deutschen Sozialdemokratie sehr zu bezweifeln sind. Aber abgesehen von dem rein deutschen Standpunkt, den Herr Prof. Zorn vertritt, ist ja das Rüstungsproblem seinem Wesen nach ein internationales. Es wäre Vogel Strauss-Taktik, zu behaupten, dass die Rüstungen lediglich eine eigene Angelegenheit des rüstenden Staates sind. Sie sind im höchsten Masse Eingriffe in die Angelegenheiten der anderen Staaten, denn keinem Staate kann die Rüstung des anderen gleichgültig sein. Sie zwingen ihn zu komplementären Massnahmen. Die Rüstungen Deutschlands fordern Massnahmen der anderen Staaten heraus, die sich durch jene Rüstungen bedroht fühlen, müssen sie herausfordern, und diese Massnahmen wirken wieder auf Deutschland zurück. Herr Prof. Zorn wird sich sicherlich der Worte erinnern, die der französische Delegierte Bourgeois auf die oben zitierte Erklärung des Oberst Schwarzhoff erwidert hat. „Im übrigen," so lauteten diese Worte, „haben wir hier nicht das Recht, nur ins Auge zu fassen, wie unser eigen Land die Lasten des bewaffneten Friedens erträgt. Unsere Aufgabe steht höher. Wir sind berufen, die Gesamtlage der Nationen ins Auge zu fassen. Wir haben mit anderen Worten nicht nur die unserer eigenen Situation speziell entsprechenden Wünsche zu prüfen, es handelt sich vielmehr um eine allgemeine Idee, die dem allgemeinen Wohl dienen soll, und die zu lösen uns die Aufgabe gestellt ist." Es ist sehr einsichtsvoll, wenn Prof. Zorn offen zugibt, dass er nicht zu beurteilen vermag, wie die Sache für andere Völker steht, er gibt aber damit offen zu, dass er das ganze Problem, also auch soweit es für Deutschland in Betracht kommt, nicht zu beurteilen vermag, da es im Grunde ein internationales Problem ist. Dass er sich für ein solches nicht begeistern kann, hat er ja einmal selbst zugegeben. Im Jahre 1903 schrieb er im „Tag": „Was meine Fähigkeit zur Begeisterung betrifft, so bekenne ich offen, sie reicht nicht über das nationale Gebiet, nicht über Dinge meines Volkes und Vaterlandes hinaus; zur Begeisterung für internationale Dinge bin ich unfähig". Diese Begeisterung gehört aber heutzutage nun einmal dazu, wenn man internationale Fragen lösen will, deren Lösung obendrein das eigene Vaterland so sehr berühren, wie die internationale Frage der Rüstungsüberbietungen. Könnte sich Herr Prof. Zorn dafür begeistern, so würde es ihm nicht passieren, dass er einen Umstand, der gegen seine eigene Stellungnahme in der Rüstungsfrage spricht, als einen Beweis zugunsten dieser Stellungnahme anführt. Ich meine seinen Hinweis auf die Vorgänge vom Juli 1905, die nur möglich waren, weil Deutschland allen andern Völkern gegenüber einen völlig isolierten Machtstandpunkt behaupten will. Ein Delcassé war nur möglich durch die Haltung des Grafen Münster im Haag, wie ich in diesen Blättern bereits ausgeführt habe.[1])

Hiermit komme ich auf einen anderen interessanten Punkt der Zornschen Ausführungen, worin er sich gegen die Annahme wendet, dass die Wendung der deutschen Politik im Haag gegen einen von amerikanischer Seite geübten Druck zustande kam. Er wirft der „Friedenswarte" besonders vor, dass sie diese Annahme „als ausgemachte Wahrheit betrachtet und verbreitet". Er wendet sich speziell gegen Aeusserungen des amerikanischen Botschafters White und des Prof. Münsterberg, die Holls als den Hauptmitwirkenden bei jener Aktion bezeichnen, und erklärt diese Darstellungen als Fabel. Zorn schreibt darüber: „An den Beratungen, die den Entscheidungen vorangingen, und an der Entscheidung selbst hat weder Holls noch selbst der damalige greise Reichskanzler Fürst Hohenlohe Anteil. Die Arbeit an diesen Dingen vollzog sich ausschliesslich im Rahmen des Auswärtigen Amtes unter der Leitung des damaligen Staatssekretärs von Bülow, des jetzigen Reichskanzlers. Von diesem wurde aber Holls damals nicht empfangen und er reiste dann über Hamburg nach dem Haag zurück."

Diese Aeusserungen sind jedenfalls interessant, wie vermag sie aber Prof. Zorn mit den ausführlichen Darlegungen in den Denkwürdigkeiten des Botschafters White in Einklang zu bringen, deren umfangreiche Kapitel über die Haager Konferenz ich vollständig abdrucken müsste, um darzutun, in welchem Masse seitens

[1]) Siehe Friedens-Warte 1905, Seite 206: „Von Münster zu Delcassé."

Digitized by Google

der amerikanischen Delegation ein freundschaftlicher Druck auf die Reichsregierung geübt wurde. Sind diese dokumentierten Mitteilungen Fabel? Soll der vier Druckseiten lange Brief Whites an Bülow Fabel sein und die Notiz Whites vom 21. Juni Fabel? Diese Notiz lautet: „Liess mir in der Frühe von Dr. Holls, der gestern spät aus Hamburg gekommen ist, Bericht erstatten. Seine Unterhandlungen mit dem Fürsten Hohenlohe und mit Baron Bülow (!!) klingen für uns sehr ermutigend. Bülow hat dem Kaiser meine lange Epistel eingeschickt. Fürst Hohenlohe scheint unseren Ideen sehr geneigt zu sein, hat Holls seine Karte gegeben, um sich beim Kaiser zu legitimieren, und auch an den Kaiser telegraphisch die Bitte gerichtet, Holls zu empfangen. Der Kaiser war jedoch noch auf seiner Yacht, und Holls hatte ihn nicht erwarten können. Bülow will versuchen, Ende der Woche eine Zusammenkunft mit dem Kaiser zu vermitteln."

Hier stehen sich zwei entgegengesetzte Behauptungen gegenüber. Holls ist tot; Andrew White lebt. Seine Stellungnahme zu den Mitteilungen des Prof. Zorn wäre daher sehr wünschenswert.

Das Ergebnis der III. Panamerikanischen Konferenz.

Nach einem von Joaquin Nabuco, dem Präsidenten der III. panamerikanischen Konferenz aufgestellten Verzeichnis, war das Ergebnis der am 27. August d. J. beendigten Beratungen folgendes:

Die Konferenz hat zunächst die durch die Vereinigten Staaten von Amerika vermittelte Wiederherstellung des Friedens in Zentral-Amerika freudig begrüsst;

sie hat den Beitritt der amerikanischen Republiken zum Prinzip der Schiedsgerichtsbarkeit ratifiziert und an die Haager Konferenz einen Appell gerichtet, dass dieses Prinzip in einem von der ganzen Welt gebilligten Vertrag festgelegt werde;

sie hat das internationale Bureau der amerikanischen Republiken zu Washington organisiert, um daraus ein Zentrum für gemeinsames Handeln zu machen;

sie hat eine Konvention unterzeichnet, die die Wirkungen der Naturalisation regelt;

sie hat den im Jahre 1902 in Mexiko geschlossenen Vertrag, der die pekuniären Forderungen der Schiedsgerichtsbarkeit unterwirft, bis zum Jahre 1912 verlängert;

sie hat eine Kommission des internationalen Bureaus der amerikanischen Republik errichtet, die den Zweck hat, die Zollgesetzgebung des Kontinentes im Hinblick auf die Vereinheitlichung dieser Gesetzgebung wie auf die kommerzielle Statistik zu studieren;

sie hat eine Kommission von Rechtsgelehrten eingesetzt, die zunächst in Rio de Janeiro ihren Sitz und den Zweck hat, einen Codex des internationalen öffentlichen und privaten Rechtes vorzubereiten, der die Rechtsbeziehungen zwischen den amerikanischen Ländern regeln soll;

sie hat eine Union der amerikanischen Regierungen zu dem Zweck geschaffen, mit Hilfe eines entsprechenden Registers, das literarische und industrielle Eigentum zu schützen. Die Union besitzt zwei Zentralstellen, eine in Havana, eine in Rio de Janeiro;

sie hat die Mittel studiert, um die Tätigkeit des internationalen Sanitätsbureau in Washington zu fördern, indem sie eine Hilfs-Zentrale für Informationen in Montevideo schuf und dieses mit dem internationalen Sanitätsbureau in Paris in Verbindung setzte;

sie hat den amerikanischen Regierungen die Erwägung der Zweckmässigkeit empfohlen, von der Haager Konferenz das Studium der Frage über die gewaltsame Eintreibung öffentlicher Schulden zu verlangen und im allgemeinen das Studium der geeigneten Mittel zu veranlassen, die die internationalen Konfliktmöglichkeiten aus ausschliesslich pekuniären Gründen zu vermindern. Sie überliess so den amerikanischen Regierungen die volle Aktionsfreiheit in einer Frage die, wenn sie auch in bezug auf das Prinzip selbst nicht schwierig ist, dennoch in bezug auf die Art wie sie der Welt vorgebracht und dem internationalen Recht einverleibt werden soll, sehr heikel ist (z. B. bekannt die sogenannte Drago-Doktrin);

sie hat den auf der Konferenz von Mexiko unterzeichneten Vertrag über die Ausübung der liberalen Berufe bestätigt;

sie hat ihr Interesse für die Fortsetzung der Arbeiten an der panamerikanischen Eisenbahn, an der Entwickelung des Handels, an beschleunigter Verbindung, am interamerikanischen Postwesen und an der Taxbefreiung der Transitwaren bekundet;

sie hat auch Resolutionen angenommen, die dahingehen, alle Daten über die Münzsysteme der amerikanischen Republiken und über die Schwankungen des Wechselkurses in den letzten zwanzig Jahren zu sammeln;

sie hat ferner im Interesse der Einführung fremder Kapitalien in die amerikanischen Länder noch andere wichtige Empfehlungen veranlasst, die sich auf Konzessionen von Land, Minen, Waldungen und öffentliche Arbeiten beziehen;

sie hat die Vereinigung einer interamerikanischen Konferenz für die Interessen der kaffeebauenden Länder in der Stadt Sao Paolo empfohlen;

sie hat schliesslich gelegentlich ihrer Sitzung vom 31. Juli feierlich den amerikanischen Staatssekretär Root im Konferenzpalast, der bei dieser Gelegenheit Monroe-Palast getauft wurde, empfangen.

Man wird das Ergebnis dieser Konferenz als einen wichtigen Schritt zur Föderation eines ganzen Kontinentes, als einen auch für Europa nicht zu unterschätzenden weiteren Schritt zur Sicherung des Welt-

Digitized by Google

friedens begrüssen können. Die III. panamerikanische Konferenz erweist sich als ein verheissungsvolles Vorzeichen für die II. Haager Konferenz.

Nachträgliches zum Mailänder Friedenskongress.

In dem Kongressbericht der vorigen Nummer ist übersehen worden, einiger privater Veranstaltungen Erwähnung zu tun, die während des Kongresses stattfanden. An einem Abend luden die deutschen Delegierten die Engländer zu einem Tee ein, um sich damit für die ihnen erwiesene Gastfreundschaft jenes berühmt gewordenen Five o'clock im National-Hotel zu Luzern zu revanchieren, wo bekanntlich die anglo-deutsche Versöhnungsaktion ihren Ausgangspunkt nahm. Diesmal konnten die Redner, unter denen sich die Herren Dr. Richter, Prof. Quidde, Dr. Höltzel, Fox, Alexander, Dr. Clarck, Perris u. a. befanden, ihre Befriedigung über den Verlauf der Versöhnungsaktion konstatieren. Der Versammlung wohnte auch der deutsche Konsul in Mailand, Herr von Herff, bei. Der englische Konsul entschuldigte sich später, dass ihn die Einladung nicht rechtzeitig erreicht hatte; er wäre sonst sehr gern gekommen. An einem anderen Abend vereinigten sich die deutschen und französischen Delegierten im Bahnhofsrestaurant zu einer gemeinsamen Aussprache, die sehr stark besucht und nicht minder interessant war. Eine ausgezeichnete Darlegung des Professor Quidde über die Ursachen des heute in Deutschland herrschenden Geistes erschien mir von Bedeutung. Prof. Quidde führte aus, dass die traurigen politischen Erfahrungen, die das deutsche Volk in der Zeit machte, als es hervorragend von idealen Anschauungen beherrscht war, heute eine gewisse Reaktion ausgelöst haben, die wohl imstande ist, die Empfänglichkeit des deutschen Geistes für die modernen Fortschrittsideale etwas zu lähmen, aber niemals völlig zu unterbinden. Fred. Passy und Dr. Richter gaben interessante Erinnerungen aus der Zeit ihres Eintritts in die pacifistische Bewegung zum besten, die zu ermutigenden Vergleichen mit der Gegenwart Veranlassung gaben.

An einem Abend fanden sich auch Franzosen und Italiener zusammen, die bei dieser Gelegenheit eine von Gaston Moch angeregte Liga zur Abrüstung der franco-italienischen Alpengrenze gründeten. Am Mittag des 21. September vereinigten sich die Mitglieder des internationalen Friedensinstituts zu einem gemeinsamen Lunch im Hotel Corso zusammen. Das Ergebnis dieser Zusammenkunft war der auf Antrag des Herausgebers der Friedens-Warte gefasste Beschluss, bei den Mitgliedern des Instituts eine Enquête über die II. Haager Konferenz zu veranstalten, deren Ergebnis der II. Haager Konferenz als Material überwiesen werden soll.

* * *

Die offiziellen Sympathieerklärungen, die dem Kongress während seiner Tagung so reichlich zuflossen, haben noch nach Schluss der Beratungen eine Bereicherung durch ein seitens des Ministers Tittoni an den Präsidenten Moneta gerichtetes Schreiben erhalten. Dieses hat folgenden Wortlaut:

„Sehr geehrter Herr!

Es gereicht mir zum Vergnügen, Ihnen meinen lebhaftesten Dank für die liebenswürdige Uebersendung einer Schrift zu danken, die die Resolutionen und Wünsche des XV. Weltfriedenskongresses enthält, der vom 15.—22. des letzten Septembers unter Ihrem Präsidium in Mailand getagt hat. Ich habe die Arbeiten dieser bedeutenden Versammlung mit ganz besonderem Interesse verfolgt, und in demselben Sinne, in dem ich dem Kongresse bei seiner Eröffnung durch einen besonderen Vertreter meine Glückwünsche überbringen liess, beglückwünsche ich heute Sie zu den erhabenen Anschauungen, die in den mir mitgeteilten Schlussergebnissen zum Ausdruck gelangen.

Alle jene, die an die hohen idealen Ideen glauben, die durch Sie und Ihre Kollegen propagiert werden, werden dem Kongress für die Hilfe, die er zu ihrer Verwirklichung geleistet hat, Dank wissen. Ich schliesse mich meinerseits diesem Empfinden an und ergreife die Gelegenheit, um Ihnen, geehrter Herr, den Ausdruck meiner ausgezeichneten Hochachtung zu entbieten.

(gez.) Tittoni."

Bei dieser Gelegenheit sei auch noch der Text jenes Schreibens mitgeteilt, das der Mailänder Kardinal Ferrari an den Kongress richtete, als er ihm die im Auftrage des Papstes seitens des Staatssekretärs Mery de Val gerichtete Dankdepesche übermittelte. Das Schreiben lautet:

„Nichts entspricht mehr dem Geiste des Evangeliums, als immer wieder jene Bemühungen zu erneuern, die dahin zielen, die Schrecken des Krieges zu vermeiden und den Völkern jenen wahren Frieden zu geben, der dieser Welt zu wiederholten Malen durch den Friedensfürsten angekündigt wurde. Ich erlaube mir daher, dem edlen und heiligen Werke des Mailänder Kongresses Beifall zu zollen, und bin glücklich, Ihnen die souveräne Approbation des heiligen Vaters zu überbringen, der einer heiligen Initiative den besten Erfolg wünscht."

* * *

Während die offiziellen Sympathiebezeugungen für den Kongress diesmal so ausnehmend zahlreich waren, erhebt sich aus den Kreisen der Kongressisten selbst eine unzufriedene Stimme, die erstens aus Paritätsgründen hier nicht übergangen werden soll,

Digitized by Google

zweitens schon aus dem Grunde nicht, weil sie von einem Manne stammt, dessen Wirken für die grosse Sache seinen Aeusserungen Beachtung sichert.

Unser geschätzter Freund und Mitarbeiter an der Friedens-Warte, Herrr M. G. Perris, Sekretär des Cobdenclubs und Chef der Auslandspolitik des grossen englischen Regierungsorganes „Tribune", schreibt im Concord vom September-Oktober (Vol. XXII, No. 8/9) folgendes:

„Ich würde es diesmal gern vermeiden, meinen monatlichen Bericht zu schreiben, da ich dabei den Mailänder Kongress nicht übergehen kann, und man schon ein eingefleischter Optimist sein muss, um darüber das zu sagen, was wir gern darüber sagen möchten. Da ich aber meine persönliche Meinung abgeben muss, will ich es ganz aufrichtig tun, ohne Scheu, damit alte Freunde und geschätzte Kollegen zu verletzen. Es war dieser Kongress für jene, die besondere Opfer bringen mussten, ihm beizuwohnen, und die sonst Gelegenheit haben, der Sache des Friedens zu dienen, ein Reinfall (failure) und eine Zeitvergeudung. Unsere alten Führer nahmen im geringeren Masse und in weniger wirksamer Weise als früher an den Sitzungen teil, und von neuen Personen erinnere ich mich nur einer Persönlichkeit von einiger Bedeutung, der des französischen Deputierten Ferdinand Buisson. Stunde um Stunde wurde vergeudet mit den Untersuchungen kleiner Menschen über kleine Dinge, während der eine oder die zwei Punkte, mit denen der Kongress hätte hoffen können, den Lauf der Ereignisse zu beeinflussen, mit dem oberflächlichen Uebergang zu einer gedankenlos (careless) abgefassten Resolution erledigt wurde. Die Sitzungen, die der ersten folgten, waren von der Presse und dem Publikum vollständig ignoriert, was ganz natürlich ist. Denn der Welt zum Beispiel zu erzählen, dass sie auf irgend eine Befreiung von Militärdienst und Militärsteuern nicht rechnen kann, ehe nicht die „juristische Organisation der internationalen Gesellschaft" vollzogen ist, heisst soviel, als dass der Friedenskongress eine Wortklaubervereinigung ist, die mehr darum besorgt ist, ihre mittelmässigen Theorien vorzukehren, als um die Leiden der Millionen Sterblicher in ihrer Umgebung. Einige wichtige Fragen traten in Mailand verstohlen hervor, aber in keinem einzigen Falle kam es zu einer entsprechenden Diskussion. Sogar das neue Kongressreglement ging ohne Debatte durch. Während der kurzen Erörterung unserer Beziehungen zu der Arbeiterbewegung, konnte ich nicht umhin, zu überlegen, dass, wenn irgend ein Arbeiterführer anwesend gewesen wäre (was nicht der Fall war) oder in der Tat ein beglaubigter Politiker irgend einer Partei, er lachend über die Idee hinweggegangen sein würde, dass eine Verbindung mit Menschen, wie diese, für ihn irgend einen Wert haben sollte."

Diese verbitterten Aeusserungen über die Kongressarbeiten sind ganz entschieden zurückzuweisen, da sie im vollen Umfange den Tatsachen nicht entsprechen. Die Wirkung unserer Kongresse ist seit 18 Jahren erwiesen, und der Mailänder Kongress stand an Erfolgen den übrigen Kongressen wenig nach. Vieles, was Herr Perris anführt, ist übertrieben. Ich habe z. B. eine ganze Menge neuer Personen entdeckt, von denen ich nur die Namen Lombroso, Ferrero, Pierantoni, Prinz Cassano, Dr. Penzig, Justizrat Heilberg nennen will, da sie mir gerade einfallen. Dass die alten Führer weniger hervortraten, ist eine Erscheinung, die auch mir in diesem Jahre besonders auffiel, die aber rein einem natürlichen Gesetz entspricht, demselben Gesetz, das ein stärkeres Hervortreten der jüngeren Pacifisten erkennen lässt. Dass die Presse sehr mangelhaft vertreten war, musste ich in meinem Bericht bereits feststellen, das lag aber an den Eigentümlichkeiten des Kongressortes mit seiner Masse von Kongressen. Dennoch muss man konstatieren, dass der Friedenskongress keineswegs ohne Beachtung geblieben ist. Wenigstens wir in Deutschland konnten ein ganz besonderes Interesse in der Oeffentlichkeit erkennen. Wenn wirklich Staatsmänner oder Arbeiterführer lachend von den Verhandlungen hinweggegangen wären, so hätten sie damit nur bewiesen, dass sie dumme Tröpfe sind, denn die Mitglieder eines Kongresses zeigen niemals eine Bewegung in ihrer Gesamtheit. Die Bedeutung der Bewegung liegt in ihrer geistigen Arbeit daheim, in ihrer Wirksamkeit im Lande, und in ihrer Geschichte, nicht in den zufälligen Erörterungen auf einem, in einem wenig zentral gelegenen Lande, abgehaltenen Kongress.

Immerhin bieten die Bemerkungen unseres Freundes doch einige wichtige Fingerzeige, die für künftige Kongresse wohl ins Auge zu fassen sind. Es muss bei der Organisation der Verhandlungen Gewicht darauf gelegt werden, dass die wichtigsten Beratungspunkte und die wirklichen Aktualitäten an erster Stelle zur Beratung kommen, damit sie nicht in Ermangelung von Zeit einfach durchgepeitscht werden müssen, wie dies in Mailand leider der Fall war. Es muss auch sehr wohl unterschieden werden, was wirkliche Aktualitäten sind. So kann, meiner Ansicht nach, von den alljährlichen Schilderungen des Armenierelends füglich Abstand genommen werden. Die Fortschritte dieses Elends interessieren uns nicht, und zu der Sache selbst haben wir nun aber schon genügend oft Stellung genommen. Die Durchpeitschung der künftigen Kongressregeln in der letzten Stunde des Kongresses ist eine grobe Fahrlässigkeit, und es wäre wünschenswert, wenn dieser Beschluss einfach rückgängig gemacht werden könnte. Die Kommission des Berner Bureaus wird die Courtoisie wohl besitzen, einen ihr von geeigneter Seite gemachten Vorschlag nach dieser Richtung zu beachten und die Kongressstatuten einem späteren Kongress nochmals vorzulegen.

Die üble Stimmung unseres Freundes Perris scheint besonders auf die von deutscher Seite gemachten Einwendungen über das Rüstungsproblem zurückzuführen sein. Doch entstellt er diese Einwendungen,

Digitized by Google

wenn er sagt, dass behauptet worden wäre, die Welt müsse mit der Erleichterung von Rüstungslasten warten, bis „eine Rechtsorganisation der internationalen Gesellschaft" durchgeführt werden könne. Es wurde vielmehr darauf hingewiesen, dass eine, dem Frieden dienende Abrüstung nur in dem Masse zu erwarten ist, als sich die Rechtsorganisation entwickelt, dass mit dieser Organisation zu beginnen ist, um die Rüstungserleichterung zu erstreben, und man nicht anfangen soll, das Haus mit dem Dache zu bauen. Es steht fest, dass die Millionen durch jene Rüstungslasten Leidenden nicht im geringsten weniger leiden würden, wenn ohne internationale Rechtssicherheit, jeder Staat um einige Schiffe weniger hätte, denn das, worunter die Menschen am meisten leiden, die Kriegsdrohung, die würde alsdann nicht geringer, sondern nur grösser werden. Doch darüber ein andermal.

A. H. F.

An die Adresse von Claus Wagner.

Von O. Umfrid.

Ich bin der Meinung, dass der Aufsatz „Krieg und Völkerentwicklung", den Claus Wagner in der Friedenswarte (S. 172 f. dieses Jahrgangs) veröffentlicht hat, nicht unwidersprochen bleiben darf, schon aus dem einfachen Grunde nicht, weil sonst unser Gegner auf die verfehlte Meinung kommen könnte, seine Anschauungen seien unwiderlegbar. Ich kann zwar nicht mit so schön geschwollenen Phrasen um mich werfen wie Claus Wagner, der von „übergesellschaftlich-zwischengesellschaftlicher Frage" schreibt, ich würde dafür einfach international sagen; ich kann auch nicht so kühn und rasch in meinen Schlüssen sein wie Claus Wagner, der aus der Definition des Krieges als des blutigen Kampfes zwischen den menschlichen Gesellschaften sofort den selbstverständlich falschen Schluss zieht: „Also ist der Krieg ein wiederkehrendes Ereignis in der Entwicklungsgeschichte der Gesellschaften, ein Werkzeug in der Entwicklungspolitik der Gesellschaften." Ich bin ihm aber dankbar für die scharfe Formulierung des zwischen uns bestehenden Streites: „Kriegerische oder unkriegerische Menschheitsgeschichte?" Ich löse das Dilemma durch die Antwort: bisher kriegerische, künftig friedliche Geschichte. Claus Wagner ist trotz seiner originellen Ausdrucksweise gar nicht originell in der Anschauung, denn die Meinung, dass „der Krieg unvermeidlich sei, weil die leitenden Kreise empfinden, dass die Lage unhaltbar geworden sei", teilt er mit Tausenden von Gegnern der Friedensbewegung. Dass die Lage eines Volkes unhaltbar werden kann durch Uebervölkerung und dergl., wie das z. B. bei den Chinesen der Fall ist, haben wir nie geleugnet, wir meinen aber nicht, dass die Chinesen nun bloss die Wahl haben, entweder erobernd vorzugehen oder zu verhungern. Es gibt ein Drittes: die Auswanderung in den malayischen Archipel, ein Viertes: die Uebersiedlung nach Amerika, ein Fünftes: die Urbarmachung weiter Strecken Hochasiens, ein Sechstes: die willkürliche Beschränkung der Geburtenzahl.

Nichts Neues ist es uns ferner, wenn Claus Wagner von den Lebensinteressen der Völker schwärmt, „die verlangen, dass die Zukunftsentwicklung aussichtsvoll sei". Bleiben wir einmal absichtlich bei den Chinesen stehen, wir können dann viel eher sine ira et studio reden, als wenn wir näherliegende Paradigmen wählten. Nehmen wir an, die Kaiserin-Tante in China finde, dass die Zukunftsentwicklung des chinesischen Volks, dem seine Grenzen zu enge werden, nicht aussichtsreich genug sei; diese kluge und energische Dame handle also nach dem Grundsatz „noch mehr Luft", und erkläre irgend einer benachbarten Macht, sagen wir einmal: den Persern den Krieg. Nehmen wir ferner an, die Truppen ihrer schlitzäugigen Majestät werden, da eben leider das blutige eiserne Würfelspiel auch gegen das expansionslüsterne Volk entscheiden kann, von den persischen Reitergeschwadern niedergesäbelt, es gehen einige Zehntausend Reisfresser bei dieser charmanten Gelegenheit zugrunde; von einer Grenzerweiterung des chinesischen Reiches könne also nicht die Rede sein; es müsse sogar der Bezirk Kaschgar an Persien abgetreten werden. Was wird Ihre Majestät damit erreicht haben? Vielleicht haben Ihre Majestät anfangs erleichtert aufgeatmet, als sie sich sagte: 40- oder 60 000 Reisfresser weniger! „Es wird luftiger", mochte die Kaiserin-Tante sich zurufen. Aber als beim Friedensschluss die Grenzen nicht erweitert, sondern verengert wurden, so mussten ja die alten Beklemmungen sich wiederholen. Es ist also lediglich keine Garantie dafür gegeben, dass der Krieg die Zukunftsentwicklung des Volks aussichtsvoller gestalte; er kann die „unhaltbare" Lage des betreffenden kriegslustigen Volks ebensogut zu einer noch dunkleren und unhaltbareren machen, als sie vorher war.

Aber immer wieder operiert Claus Wagner mit dem Expansionsbedürfnis gewisser Völker: „Uns wird es zu eng," sagen die Völker. „Uns fehlt der . . . ausgiebige weite Boden." „Wir sollen auf eine stolze Zukunft verzichten, während andere Raum genug haben?" Ich gebe zu, es gibt Völker, die zu enge wohnen — die Deutschen rechne ich noch nicht dazu — aber z. B. die Belgier. Ich nehme an, die Belgier wollen nicht auf eine stolze Zukunft verzichten, sie fangen also an, sich auszudehnen auf Kosten der Neger im Kongostaat; aber auch auf Kosten anderer Leute; sie werden in blutige Kriege verwickelt, sie unterliegen; es wird ihnen nachher noch enger werden, als es ihnen vorher war. Was haben sie dann von ihrer stolzen Zukunft? Ich will aber auch einmal ein Beispiel aus dem Altertum nehmen. Das stolzeste Volk der Antike waren die Römer, die haben ganz nach dem Grundsatz Claus Wagners gehandelt: „Rück weg, damit ich mich setze!" Was haben nun die Römer von der stolzen Zukunft, die sie erstrebten? Nichts haben sie. Zugrunde sind sie gegangen, trotz ihrer

Digitized by Google

vielen Kriege, ja an ihren vielen Kriegen. Aber um nochmals ein Beispiel von Claus Wagner vorzunehmen: Die Japaner sind der Meinung, dass es absurd ist, den Koreanern ein heiliges Recht auf ihr Land zuzuschreiben, aus keinem andern Grund, als weil sie nun einmal dort wohnen. „Also", schliessen die Japaner mit Claus Wagnerscher Logik, „also erobern wir das Land. Wehe, wer uns zu hindern wagt." Das ist ein Räubergrundsatz, aber nicht ein Grundsatz kultivierter Nationen. Uebrigens hat selbstverständlich jedes Volk, auch wenn es den Namen der Koreaner trägt, ein geheiligtes Recht auf den Boden, den es bebaut hat, nicht darum, weil es in grauer Vorzeit diesen Boden eroberte, sondern darum, weil es ihn kultivierte.

Endlich müssen wir doch dem eigenen Volke etwas näher rücken. Es ist ein nettes Zwiegespräch zwischen dem deutschen Michel und John Bull, das wir, wenn wir Claus Wagner recht verstehen, belauschen dürfen: „Du, ferner Vetter," hebt Michel an, „gib nach, wir einigen uns über das Lebensfeld (!) unserer Kinder." „Nein," sagt John Bull, „ich brauche alles." „Krieg!" sagt der Michel, „Opfer kostet er unserem Volke: grössere Opfer wird der enge Frieden von uns fordern." Es ist sehr möglich, dass es, wenn die Claus Wagner, die Reventlows, die Boguslavskys bei uns die öffentliche Meinung machen, in diesem Tempo geht. Klug wird das nicht gehandelt sein; denn wie, wenn der Krieg für uns unglücklich ausfiele, wären dann die Opfer des Krieges nicht doch grössere als die des „engen Friedens"?

Claus Wagner traut dem Krieg viel zu Grosses zu. Der Krieg als solcher soll zwar nicht unfehlbar sein, nicht aber die kriegerische Entwickelungsgeschichte. Auch das ist falsch; sonst dürften nicht die Türken am Bosporus herrschen, sonst wären nicht die alten Aegypter durch die Völkerstürme, die über sie hereinbrachen, in die impotenten Kopten verwandelt worden. „Der Krieg," meint Wagner, „ist die natürliche Auslese der Völker." „Er gibt den Tüchtigen Raum, zu wachsen, zu arbeiten, neue Rassen zu zeugen, und er lässt die Völker, die eine schlechte Gesellschaftsordnung haben, die verdarben, in der Enge verkümmern." Wenn das wahr wäre, dann müssten die Türken tüchtige Leute sein und die Transvaalburen verdorbene Leute. Wenn aber Claus Wagner meint, seine Angreifer haben die Völkerauslese, die er dem Krieg zuschreibt, mit der Individualauslese verwechselt, so ist das wieder falsch; denn ich habe ihm von Anfang an die Beispiele von Türken und Griechen, von Engländern und Buren vorgehalten, um ihm zu zeigen, dass der Krieg auch für das Ganze der Völker eine verkehrte Auslese darstellt. Was würde aber Claus Wagner sagen, wenn der Krieg eines Tages wirklich unführbar würde, wenn die Erfindung Teslas sich bewährte, wonach sämtliche gegen eine Küste heransegelnde Flotten, noch ehe sie in Sicht kämen, in die Luft gesprengt werden könnten durch elektrische Ströme, die das Pulver in ihren Stahlleibern entzünden würden, oder wenn von den neukonstruierten lenkbaren Luftschiffen aus ganze Armeen auf einmal vernichtet werden könnten (cf. darüber Bloch, „Der Krieg"); oder wenn jener Russe recht behielte, der erklärte, er habe ein Mittel erfunden, um von Petersburg aus sämtliches in Konstantinopel aufgehäuftes Kriegsmaterial zu zerstören? Wo bliebe denn da die wunderbare und geheimnisvolle Macht des Krieges, das vorwärtsdringende Rad der Entwicklung zu bilden?

Von Anfang an haben wir Friedensfreunde unsern Gegner auf den einzig berechtigten unanfechtbaren Weg der Entwickelung verwiesen, auf die Organisation der Menschheit. Davon entwirft er nun in seiner neuesten Kundgebung eine Karikatur. Wie soll die Organisation entscheiden darüber — so etwa spricht er —, ob Franzosen oder Engländer Nordamerika besiedeln dürfen, oder ob es wohl gar nicht recht ist, dass sie die armen Indianer in Reservate drängen, wo ihnen keine Zukunft mehr blüht? Wie soll sie darüber entscheiden, ob Südafrika unter burischer oder englischer Volksherrschaft eine stolze rassige (!) Gesellschaft wird? Wie soll sie darüber entscheiden, ob die Deutschen wie bisher ihre Kinder als wertvolles Rassenmaterial fremden Völkern abtreten müssen, oder ob sie freie weite deutschähnliche (!) Gesellschaften gründen dürfen? usw. usw.

Wir werden durch diese Einwürfe keineswegs konsterniert. Wäre die Rechtsorganisation, die wir anstreben, schon zur Zeit der Entdeckung Amerikas fertig gewesen, so wäre allerdings weder den Spaniern noch den Engländern noch den Franzosen gestattet worden, die von ihnen gewünschten Länderstriche ohne weiteres zu besetzen; es wären dann in Amerika, wenn nicht von Anfang an eine gemeinsame europäische Kolonisation beliebt worden wäre, koloniale Interessensphären abgegrenzt worden, wobei insbesondere auf dichtbevölkerte Länder der alten Welt gebührende Rücksicht genommen worden wäre. Der Unmenschlichkeit aber, mit der die Indianer ausgerottet wurden, wäre von Anfang an ein Riegel vorgeschoben worden. Und wenn diesen wilden oder halbwilden Stämmen auch nicht mehr der ganze Kontinent „zum Beschreiten des Kriegspfads" überlassen worden wäre, so hätte man ihnen doch Jagdgründe zuweisen können, die zum Unterhalt der Indianerfamilien hätten hinreichen können. Hätte aber zu Zeiten des Burenkrieges ein vollzugsfähiges Schiedsgericht bestanden, so hätte es zugunsten der Buren entschieden, ohne sich freilich darum zu kümmern, ob die Buren imstande seien, aus Südafrika eine „rassige" Gesellschaft zu bilden, da zwar das letztere Herrn Claus Wagner wertvoll erscheinen mag, der richtenden Weltgeschichte aber gleichgültig ist. Dass aber z. B. in Amerika kein Völkerbrei entsteht, das wird dort nicht durch den Krieg verhindert, sondern durch die Ueberlegenheit der englischen Rasse über die anderen.

Digitized by Google

Ich komme aber zum Schluss. Claus Wagner meint, die Friedensbewegung als einen der letzten Sprossen des untergehenden Ideologentums einschätzen zu dürfen. Ich versichere ihm, dass unsere Bewegung sehr realistische Grundlagen hat (die Unfähigkeit der zünftigen Diplomatie, auf einseitig nationalem Weg irgend etwas Brauchbares zu erreichen, die Unfähigkeit des Krieges, Streitfragen, die zwischen den Völkern auftauchen, wirklich zu schlichten, die wachsende Solidarität der Völker, das Entwickelungsgesetz der Geschichte, die auf immer grössere Verbände hindrängt — etwaige Trennungstendenzen werden durch die Einigungsbestrebungen weit überwogen — usw. usw.). Aber wir geben bereitwillig zu, dass wir an die Macht der Idee, ja an die Allmacht des Gedankens glauben. Nur die materialistische Geschichtsauffassung der Sozialdemokratie verkennt dieses eigentliche Ferment der Weltgeschichte. Wer aber einmal mit Verstand die Geschichte des Christentums, des Mönchtums, des Papsttums, der Reformation, der Revolution, ja der sozialen Bewegungen der Neuzeit betrachtet hat, der weiss, dass die Idee das eigentlich treibende Element in der Geschichte ist, dass alle die angeführten Erscheinungen ohne die Wirksamkeit des Gedankens sich gar nicht erklären liessen. Einer der stärksten Gedanken aber, der sich noch einmal zur Weltherrschaft durchringen wird, ist und bleibt die Friedensidee. Die Entwicklung wird dadurch nicht ausgeschlossen sein. Sobald in einer allerdings nicht ganz nahen Zukunft das Selbstbestimmungsrecht der Völker anerkannt sein wird, mag die Menschheit auch wunderbare Verschiebungen der Landkarten ohne kriegerische Verwickelungen und ohne vulkanartige Zusammenbrüche erleben.

Eins gefällt mir selbst bei Claus Wagner, nämlich sein Ideal des Germanoiden-Friedens. Germanoiden sind aber nicht bloss Deutsche, Engländer, Skandinavier, sondern auch Franzosen, Italiener, Spanier, Russen; denn all diese Völker haben u. a. auch germanisches Blut in den Adern. Lassen wir diese einmal zu einem grossen Friedenskartell sich vereinigen, und die oberste von Herrn Claus Wagner anerkannte Herrscherin und Richterin, die übermenschliche Gesamtnatur, wird ihren Segen dazu geben.

Randglossen zur Zeitgeschichte.

Von Bertha von Suttner.

Wien, Anfang November.

Unter den Sensationen des vergangenen Monats ward eine der lebhaftesten durch die Veröffentlichung der Hohenloheschen Memoiren und die darauf folgende kaiserliche Missbilligungsdepesche hervorgerufen. In diesen Tagebuchaufzeichnungen werden zahllose Details aus der Geheimküche der Diplomaten enthüllt, durch welche auf so manche Heroengestalten böse Schlaglichter fallen. Worüber aber entrüstete sich die Mehrzahl im Publikum? Nicht über das demaskierte Schlimme, sondern über die Indiskretion der Demaskierung. Für den Kampf der Pacifisten gegen die geheimen Machenschaften der Politik, gegen die Winkelzüge einer verlogenen Diplomatie — gegen das ganze alte, auf Krieg beruhende und Krieg herbeiführende System fanden sich in den Aufzeichnungen „Onkel Chlodwigs" gar wertvolle Waffen. Sie können nun an der Hand authentischer Zeugenschaft den Völkern demonstrieren, wie und von wem mit ihren Knochen Billard gespielt wird. Alle die grossen, wissenschaftlich drapierten Phrasen von den wirtschaftlichen Notwendigkeiten, von den Rassengegensätzen und widerstrebend vitalen Interessen, welche den Krieg (gegen den Willen der friedliebenden und nur zur Kriegsverhütung rüstenden Regierungen) mit elementarer Gewalt herbeiführen, alle diese Phrasen werden in ihrer ganzen hohlen Nichtigkeit und ihrer ganzen Heuchelei aufgedeckt durch hundert Stellen in den Memoiren, die zeigen, wie Kriege geplant, verhütet oder herbeigeführt werden in den Beratungen und Aktionen der Staatsoberhäupter, Staatsmänner und hohen Militärs. Graf Waldersee heisst es einmal, wollte den Ausbruch eines Krieges beschleunigen, weil er fürchtete, dass er sonst zu alt und schwach werden könnte — — oder an anderen Stellen: die Intervention unterblieb, weil der Kaiser oder der Zar — nicht wollte. Wie sich im Geist der Machthaber Krieg oder Frieden aufwirft, und wie sie gelöst wird, das spiegelt sich auch in den Denkwürdigkeiten, die ein anderer Hohenlohe, der im Jahre 1870/71 Chef des Belagerungsparkes vor Paris war ebenfalls jetzt veröffentlicht: „Der Generalstab unter Moltkes Leitung war durchaus Moltkes Ansicht. Es herrschte dort eine Objektivität vor, die man nicht genug bewundern kann. Alle diese Fragen, bei denen das Leben von Hunderttausenden, das Wohl Frankreichs und Deutschlands auf dem Spiele stand, wurden mit derselben Ruhe behandelt, mit der man sich beim Kriegsspiel, bei einer Partie Schach oder beim Whist entschliesst. Der grosse Stratege und Träger der Objektivität spielte in der Tat auch jeden Abend Whist. Nach Tisch wurden ihm die eingegangenen Meldungen und verfassten Konzepte vorgelegt. Wenn er seine Entscheidungen gegeben hatte, spielte er, während die Reinschriften gefertigt wurden, Whist, und am Whisttisch unterschrieb er die wichtigsten Instruktionen und Armeebefehle."

Ist nun die Moral dieser Veröffentlichungen wirklich die, wie die Mehrzahl es äussert, dass die Gedanken, Gespräche und Handlungen der leitenden Kreise geheim gehalten werden sollen, oder die, dass die Leiter der Völkerschicksale so denken, sprechen und handeln sollen, dass die allgemeine Kenntnis davon ihnen nur zur Ehre gereiche?

* * *

Eine zweite Sensation war der „Hauptmann von Köpenick". In der öffentlichen Beurteilung dieses Falles ist etwas Erfreulicheres zutage getreten. Ueber-

Digitized by Google

all ist hervorgehoben worden, wie rückständig, wie komisch, wie entwürdigend und mitunter gefährlich der blinde Respekt vor der Uniform sich erweist. Eigentlich hätte das Militär Anlass gehabt, sich über den Vorfall zu freuen, denn er bewies, wie mächtig sein Prestige sei, aber das schallende Lachen, das sich dabei erhoben hat, hat diesem Prestige etwas Abbruch getan. Le ridicule tue . . .

* *
*

Die österreichischen Blätter füllten tagelang ihre Spalten mit Berichten und Betrachtungen über den Personenwechsel im Kriegs- und Landesverteidigungs-Ministerium, im Ministerium des Aeussern und im Generalstab. Da sich diese Veränderungen mit der Frage verknüpften, ob die Ungarn 25 000 Rekruten bewilligen würden, so wurden die Erörterungen vom militärischen Standpunkt (und wahrscheinlich von militärischen Mitarbeitern) geliefert, und mit einer Wichtigkeit und Feierlichkeit, als wäre die Frage: Rekrutenvermehrung schicksalsentscheidend, um nicht zu sagen weltumwälzend. Die bewährten Mehrforderungssätze wurden dabei wiederholt vorgebracht: „ungünstige internationale Lage", „allen Angriffen ausgesetzt", „so viele Milliarden ausgegeben, sollte das vergebens gewesen sein" — und „sollen unsere Söhne wehrlos zur Schlachtbank geführt werden?" Sobald irgend eine vom Kriegsminister als notwendig erkannte Rüstungsforderung gestellt wird, so ist die in der letzten Thronrede gepriesene internationale Lage plötzlich ungünstig, der Nachbarstaat, mit dem man in korrekten, freundlichen oder gar Bündnisbeziehungen steht, wird zum Räuber, der darauf lauert, den Wehrlosen (die bisherige Rüstung war also illusorisch?) herzufallen; den Söhnen droht Schlachtbank — während, wenn genügend Rekruten oder Haubitzen oder was gerade unumgänglich notwendig ist, bewilligt wird, die Schlacht nicht mehr „Bank" heisst und alle daraus unversehrt und vergnügt hervorgehen werden. Es ist unbegreiflich, dass die Zeitungen, die Parlamente und die Leser sich solches immer wieder bieten lassen. Freilich, jene Artikel überschlägt das Gros der Zeitungsleser. Aufmerksam werden sie nur von den Militärs studiert, die sich daran freuen, und von den Pacifisten, die sich darüber ärgern.

* *
*

Auch in Frankreich hat sich ein Ministerwechsel vollzogen. Clémenceau, der neue Conseilspräsident, ist ein genialer Mann; ein Pacifist ist er nicht, wie man aus manchen seiner Aeusserungen schliessen kann. Dass Bourgeois aus dem Ministerium geschieden ist, wird in unseren Reihen als ein Verlust empfunden, doch wer weiss, er kommt vielleicht wieder zur Macht, vielleicht einst an die höchste Stelle. Dass Picquart Kriegsminister geworden, wird die nationalistische antidreyfusardische Partei vielleicht gar zu heftig reizen. Uebrigens, wer vor zehn Jahren das prophezeit hätte, wäre für wahnsinnig erklärt worden. Ein neues Ministerium wurde geschaffen (ja, es kommt immer neues in unsere rastlos sich entwickelnde Welt), ein Ministerium der Arbeit. — So weit ist die Arbeits- und die soziale Frage gereift, dass sie nunmehr ein Ministerium braucht. Ein wenig Geduld: auch der Posten der Friedensminister wird geschaffen werden.

* *
*

Der König von Spanien hat das Ehrenpräsidium der spanischen Antiduell-Liga angenommen. Ena, wir danken dir!

* *
*

Das Bomben-, Raub- und Hinrichtungs-Regime in Russland — Gewalt von unten und Gewalt oben — dauert fort. Satan will den Beelzebub bezwingen, und Beelzebub den Satan. Dabei leiden sie alle die Unglücklichen — oben und unten. Hungersnot und Heizmaterialmangel wird auch noch dazu kommen, und die schwarzen Hundert, die „echten russischen Männer", werden möglicherweise auch noch einmal versuchen, ob sich das Vaterland nicht durch branntweingeschürte Massaker retten lässt. Was da vorgeht, man kann es nicht Bürgerkrieg, nicht Revolution nennen, es ist etwas Neues — „Modernes", um das bei den heutigen Strategen so beliebte Wort zu gebrauchen — und es ist eine Folge des modernen Krieges, der in Ostasien gewütet hat. Natürlich auch eine Folge der alten Missstände, die in Russland das so unmoderne Regime aufrecht erhielt, aber mit dem hätte man, ohne den Krieg, auch auf andere Weise aufräumen können. Was jetzt werden wird — wer wagt es, es vorauszusagen? Mit alten Methoden wird sich keine Beruhigung und Ordnung erreichen lassen. Und so kann der Jammer noch Jahre dauern. Kann sich auch über die Grenzen ergiessen. Grenzen sind ja doch nur Fiktionen — über sie hinweg ergiessen sich Fluten, Seuchen und Revolution, ergiesst sich, in jeder Form, die — Idee.

* *
*

Herr von Tschirschky reiste nach Italien. Die Blätter haben das aufgefasst, als wäre ein Versöhnungs- oder Befestigungsreisender der Firma Dreibund ausgeschickt worden. Herr von Iswolsky (was mag der in seinem Musterkofferchen haben?) reist nach Paris, aber auch nach Berlin. Was wird denn eigentlich vorbereitet? So viele Ententen, Freundschaften, neben so vielen Drohungen und Feindschaften — das alles aber so gar nicht stabil, so stark kreuz und quer. Bange fragen die Politiker und die Völker — was werden für alte Allianzen gelockert, was für neue geschlossen? Etwa ein Bund England, Frankreich, Italien? und dem gegenüber eine neue Drei-Kaiser-Allianz? Aber das geht ja nicht, denn Russland hält zu Frankreich, und Italien hält zu Mitteleuropa. England will

Digitized by Google

auch mit Russland Freundschaft — also wo und zwischen wem und wem wird der grosse moderne Zukunftskrieg ausbrechen? Dass die Militaristen und Chauvinisten so fragen, ist begreiflich, dass es aber auch die Völker tun, ist blinder Stumpfsinn. Die Lösung, der Ausweg aus all den Zweifeln liegt so nah. Die Völker sollen sagen — aber laut und entschlossen —, wir wollen von allen diesen Freundschafts- und Feindschaftsgruppierungen nichts wissen, wenn die Freundschaften gegen jemand gerichtet sein sollen, wir wollen uns diesen Verschiebungen nicht fügen, die immer daraus hinauslaufen, unser kleines Europa in Bedrohende und Bedrohte zu teilen, damit immer ein Krieg in Sicht sei, dessen Ausbruch uns vernichten würde, und dessen Vorbereitung uns ruiniert; welches sind denn diese Länder, denen wir heute in Bündnistreue unsere Liebe, morgen unseren patriotischen Hass weihen sollten. Seid ihr denn nicht alle zivilisiert, Länder Europas, und wissen eure Regierenden nicht alle, dass ihre Völker Ruhe und Sicherheit und Arbeit brauchen, statt der steten Gefahren, Lasten und der in Aussicht gestellten „modernen" Hinschlachtungen. Könnt ihr denn nicht wie sechs oder sieben anständige Schlossnachbarn alle miteinander euch zu höflicher Geselligkeit verbinden, oder wie sechs oder sieben kluge Handlungshäuser zu einem Trust euch zusammenschliessen?

* * *

Die zweite Haager Konferenz naht. Die Frage des Siebenbundes der Grossmächte wäre kein übler Programmpunkt. Das ist aber von dieser Konferenz noch nicht zu hoffen. Unterdessen handelt es sich darum: wird die Frage der Rüstungseinschränkung eliminiert oder aufgenommen werden, und wenn aufgenommen, wie gelöst? Es gibt auch Pacifisten, welche sagen, Abrüstung kann erst kommen, wenn der internationale Rechtszustand eingesetzt ist — also ist es überflüssig, sie vorher zu verhandeln. Ich meine aber, die Sache steht so: Die fortwährende Steigerung der Rüstung führt zu immer steigender Teuerung, zu schliesslichem Bankrott. Diese Einsicht ist der Mehrzahl schon klar. Wird also die Notwendigkeit und Erspriesslichkeit der Abrüstung eingesehen und zugegeben, wird sie gewollt, dann wird auch das Mittel gesucht und gefunden und ausgeführt, nämlich die Bedingung zur Abrüstung, die internationale Rechtsordnung, wird geschaffen. Derselbe Gedankengang hat ja der Einberufung der ersten Konferenz zugrunde gelegen. Weil man von der Abrüstung nichts wissen wollte, hat man die Schiedsgerichtsbarkeit so eingeschränkt, dass für die Notwendigkeit der Rüstung das Terrain offen blieb. Vielleicht wird bei der zweiten Konferenz mehr guter Wille sich einfinden, unterstützt vom aufgeklärteren und energischer kundgegebenen öffentlichen Willen.

Aus der Zeit.

Die II. Haager Konferenz.

Es verlautet nunmehr bestimmt, dass die zweite Haager Konferenz in der ersten Hälfte des Jahres 1907 im Haag zusammentreten werde. Es sollen zwischen den Mächten über die Zulassung der südamerikanischen Republiken Schwierigkeiten entstanden sein. Einzelne Mächte sollen sich dieser Zulassung widersetzen. Das ist begreiflich und auch bedauerlich, da die südamerikanischen Republiken die schiedsgerichtliche Mehrheit auf der Konferenz bedeutend vergrössern würden.

*

Die Rüstungsbeschränkung.

Nach Berichten des „Standard" hat die englische Regierung die Kampffähigkeit ihrer Flotte um 25% vermindert. Das Blatt greift die Regierung aus diesem Grunde an. —

Anlässlich des kürzlich erfolgten Todes des englischen Parlamentariers Sir Wilfrid Lawson sei daran erinnert, dass dieser am 20. März 1895 im Unterhause den Antrag gestellt hat, das 4 333 500 £ betragende Marinebudget um nur 1000 £ zu vermindern. Er stellte diesen Antrag als Protest gegen die furchtbaren Marineausgaben. „Es wäre eine herrliche Sache", so schloss Lawson damals seine längere Rede, „wenn England die Initiative ergriffe in dem erhabenen Werke, die Rüstungskosten herabzusetzen." Der Antrag Lawsons wurde damals natürlich abgelehnt und eine Anzahl Parlamentarier machten sich in der darauf folgenden Diskussion sehr lustig darüber.

Heute, nach elf Jahren, welche Wandlung! Die englische Regierung erklärte den Lachern von damals, dass sie nunmehr die Initiative ergreifen wolle, und sie ergriff sie auch. Nicht um 1000 £, um viele Zehntausende setzt sie ihr Militärbudget herab.

Solche Rückblicke auf die Entwickelung des pacifistischen Gedankens sind höchst ermutigend.

Und Deutschland?

Auf dem nationalliberalen Parteitag, der anfangs Oktober in Goslar stattfand, sprach sich einer der Führer der Partei, Herr Hieber, dahin aus, dafs sich das deutsche Volk nicht von hochtönenden Phrasen und schönen humanitären Empfindungen betören lassen wolle, und dass es jede Politik bekämpfen wird, die danach strebt, die Kampftüchtigkeit des Landes zu vermindern. Dass sich freisinnige Abgeordnete in ähnlicher Weise ausgesprochen haben, wurde in der vorigen Nummer der „Fr.-W." eingehend dargelegt.

Nunmehr tritt Geheimrat Professor Zorn in Bonn, der frühere Delegierte Deutschlands der Haager Konferenz, auf und wendet sich in einem in der Novembernummer der „Deutschen Revue" erschienenen Artikel, der „Die Friedensbewegung und die Haager Konferenz" betitelt ist, gegen die Beratung des Rüstungsproblems auf der Haager Konferenz. (Siehe den Sonderartikel in dieser Nummer.)

Digitized by Google

Hingegen hören wir aus Amerika:

Der amerikanische Verband der Arbeiter-Delegierten fasste den Beschluss, Präsident Roosevelt aufzufordern, der Haager Konferenz einen Vorschlag zur Einschränkung der Rüstungen aller Nationen zu unterbreiten und ferner zu beantragen, dass ein allgemeiner Schiedsvertrag abgeschlossen werde, der ein Weltparlament zur Folge haben solle, dem die Beilegung internationaler Streitigkeiten zu überweisen sei. Die genannte Föderation ist die mächtigste ihrer Art in der Welt. Sie umfasst mehr als 100 nationale und 27 000 lokale Verbände mit einer Gesamtmitgliederzahl von 2 Millionen Köpfen.

•

Südamerika in der Welt voran!

Die Bedeutung der südamerikanischen Staaten für die praktische Entwickelung des politischen Pacifismus ist von höchster Bedeutung.

Die drei grössten Staaten des südamerikanischen Kontinents bilden Staatenbünde oder Föderationen, so die Vereinigten Staaten von Brasilien, Argentinien und Venezuela.

Drei südamerikanische Staaten haben die Schiedsgerichtsbarkeit in ihre Verfassung aufgenommen, so Brasilien, Venezuela und Ecuador. Es darf z. B. nach der brasilianischen Verfassung Art. 34/11 ein Krieg nur dann beschlossen werden, wenn eine gütliche Entscheidung durch ein Schiedsgericht ausgeschlossen ist.

Schiedsverträge sind zuerst zwischen südamerikanischen Staaten abgeschlossen worden. Der erste Vertrag dieser Art wurde am 6. Juli 1822 zwischen Columbien und Peru geschlossen. Seitdem wurden zwischen südamerikanischen Staaten die meisten Schiedsverträge abgeschlossen. Nach Moch haben abgeschlossen: Argentinien 10, Bolivien 12, Brasilien 1, Chile 5, Columbien 10, Ecuador 9, Peru 12, Paraguay 9, Uruguay 9 und Venezuela 5 ständige Schiedsverträge. Hierzu kommen noch die panamerikanischen von Mexiko (1902), an denen fast alle südamerikanischen Staaten beteiligt sind.

Von grosser Wichtigkeit ist ferner der Beschluss des letzten panamerikanischen Kongresses (1906), wonach sämtliche amerikanische Staaten, darunter also auch alle südamerikanischen, den Anschluss an die Haager Konventionen und an die nächste Haager Konferenz gefordert haben.

In Südamerika haben wir schliesslich den ersten Abrüstungsvertrag gehabt, den zwischen Chile und Argentinien abgeschlossenen Vertrag vom 28. Mai 1902.

Angesichts dieser Tatsachen ist auch eine Rede nicht uninteressant, die der brasilianische Gesandte in Paris, de Piza, kürzlich bei einem Bankett hielt, das die französische Handelskammer einem in Havre gelandeten brasilianischen Schulschiff zu Ehren gegeben hat. In dieser Rede machte er die interessante Tatsache bekannt, dass die Fahne der brasilianischen Republik, die auch deren Kriegsschiffe führen, eine Inschrift trägt, die dem Philosophen Comte entnommen ist. Der Schöpfer der positivistischen Philosophie als Protektor brasilianischer Kriegsschiffe! Die Inschrift lautet: Ordnung und Fortschritt.

„Diese Inschrift", so fuhr der Redner erläuternd fort, „ist ein uns und der ganzen Welt gegebenes feierliches Versprechen, ein Versprechen voll Pflicht und Verantwortlichkeit. Es ist das Versprechen, immer im Frieden für unser und der ganzen Welt Wohl zu arbeiten und zu produzieren." Im weiteren Verlauf der Rede heisst es: „Wir wollen in der Tat die Ordnung und den Fortschritt, nicht durch den Krieg, der ein Element der sozialen Destruktion ist, sondern durch den Frieden, der uns die Gelegenheit gibt, unsere edelsten Fähigkeiten zu entfalten und durch die Liebe, die schaffendes, organisches und edles Empfinden ist. Wir wollen die Arbeit in allen Formen, inmitten des Friedens, wir wollen den Fortschritt in allen Aspekten, den materiellen, geistigen und moralischen Fortschritt."

Die ganze Rede ist ein Friedensdokument von höchstem Werte, ein neuer Beweis der von Südamerika ausgehenden grossen zivilisatorischen Bewegung. Bei uns würde man beim Empfang von Kriegsschiffen ganz anders sprechen. Ganz anders! Südamerika in der Welt voran!

•

Der Rektor der Universität Prag gegen die Friedensidee.

Prof. Dr. Emil Pfersche von der deutschen Universität Prag hat sich das Thema „Recht und Krieg" zum Gegenstande seiner Inaugurationsrede als Rector magnificus gewählt und dabei wieder einmal die Haltlosigkeit der Friedensidee nachzuweisen gesucht. Es ist ein besonders günstiges Anzeichen, dass sich die Stimmen unserer Gegner mehren. Dieses Symptom deutet uns ganz genau an, dass wir vorwärts marschieren. Je mehr wir wirken, um so mehr wirken wir auch auf jene, die unsere klare Lehre nicht erfassen können, und die sich infolgedessen veranlasst sehen, Widerstand zu leisten. Das, was sie uns zu sagen haben, ist ihnen, die zum ersten Mal über unser Problem nachgedacht haben, neu; uns ist es nicht neu, wir haben alle Einwände schon einmal gehört, kein neuer Einwand ist in den letzten Jahren jemals vorgebracht worden. Wir haben aber auch alle Einwände bereits widerlegt. So kommt es, dass all die neuen Widersacher bereits widerlegt sind, ehe sie sich die Mühe geben, ihre Ansichten zu veröffentlichen. Hätten sie sich vorher die Mühe gegeben, unsere Einwände kennen zu lernen, wer weiss, ob es zur Veröffentlichung ihrer Ansichten gekommen wäre.

In keinem Falle können wir alle diese Einwände immer und immer wieder widerlegen, so oft sie gemacht werden. Das wäre ja schon physisch unmöglich. So müssen wir auch darauf verzichten, die Anschauungen des Prager Rector magnificus zu widerlegen. Sie sind

Digitized by Google

zu uralt, zu überwunden, zu sehr aus einer Zeit geholt, die hinter uns liegt. Hier einige Stellen aus jener Rede:

„Krieg ist ein Fall der staatlichen Gewaltanwendung, die hier wie in den sonstigen Fällen nicht Selbstzweck ist, sondern nur Mittel zur Erreichung anderer Staatszwecke. Als blosses Mittel betrachtet unterliegt der Krieg überhaupt nicht der sittlichen Beurteilung oder doch nur soweit, als die Angemessenheit des Mittels in Betracht kommt, als die Beschränkung des äussersten Mittels auf den äussersten Notfall gefordert wird. Wir finden diese Ansicht erfahrungsgemäss allgemein bestätigt, da in der geschichtlichen Betrachtung die Kriege stets nach ihrem Anlasse beurteilt werden, da bei Ausbruch eines Krieges die Parteien sich stets bemühen, ihre Kriegsführung als berechtigt erscheinen zu lassen.

„Für die sittliche Beurteilung des Krieges kommt von realistischem Ausgangspunkt aus vor allem in Betracht, dass uns Kultur und Sittlichkeit nur innerhalb des Staates bekannt ist, (!) so dass die Selbstbehauptung des Staates als das oberste und wichtigste ethische Postulat erscheint." —

„Wenn der ewige Friede an sich wünschens- und erstrebenswert wäre, müsste er es nicht nur jetzt, sondern schon früher vor Jahrhunderten gewesen sein. (Als ob sich unsere Zeit von der Vergangenheit durch gar nichts unterscheiden würde. F.-W.) Und da der ewige Friede offenbar die Unveränderlichkeit der Landkarte, die Fortdauer aller in einem gegebenen Zeitpunkt vorhandenen Staatsgebilde bedeutet, so müsste auch diese seine notwendige Wirkung wünschenswert erscheinen.*) Das ist aber zweifellos für die Vergangenheit nicht der Fall; der Gedanke, dass eine längst überwundene Staatengruppierung sich bis heute erhalten hätte, erscheint uns vielmehr ganz unvollziehbar, weil er mit der seitherigen Kulturentwicklung in Widerspruch tritt. Was aber die Zukunft betrifft, so wird ja nicht unser Urteil massgebend sein, sondern das der künftigen Generationen. Und nüchterne, der üblichen Selbstüberhebung fremde Erwägung findet nicht den geringsten Anhalt dafür, dass der heutige Zustand der Menschenwelt anders geartet sei als die vergangenen Zustände. (!!)" —

„Die Notwendigkeit der kriegerischen Selbstbehauptung bietet die einzige reale Kritik der Staatsweisheit, die einzige, die allgemein anerkannt werden muss (auch von dem, der bei dieser „Selbstbehauptung" unterliegt? Fr.-W.), die daher auf die staatliche Entwicklung teilweise Einfluss gewinnen kann, Der Krieg ist das Gewissen der Machthaber und übt dadurch einen wichtigen sittlichen und kulturellen Einfluss, heute vielleicht mehr als früher. (!!) Denn die nach jeder Richtung hin riesige Leistung, die ein moderner Krieg voraussetzt, erfordert nicht nur eine entsprechende Vorbereitung auf rein militärischem Gebiet, sondern ebensosehr eine gesunde wirtschaftliche Entwickelung, ferner eine gewisse Höhe der Intelligenz der gesamten Bevölkerung, was das populäre Wort von den Siegen des preussischen Schulmeisters andeutet. Endlich eine bedeutende sittliche Leistung des Staatswesens, die man unter dem Ausdruck „Autorität" zusammenfassen kann. Autorität bezeichnet die Tatsache, dass die Willensäusserungen und Anordnungen einer Person oder der Staatsgewalt als bindend angesehen und freiwillig anerkannt und befolgt werden, die den Willen des einzelnen beherrschen." — — — — — — — — — — — — — — — — — —

„Wenn wir mit Jhering als Recht in vollem Sinne nur jene Normen ansehen, welche nicht nur die Untertanen verbinden, sondern auch die Staatsgewalt selbst, so können wir die bisherigen Ausführungen in den Satz zusammenfassen: Der Krieg ist die oberste Garantie und Richtschnur des Rechtes. — —" — — — — — — — — — — — — — — — — — —

So gesprochen zu Beginn des 20. Jahrhunderts, kurz vor der II. Haager Konferenz. Wie sagte aber Campbell-Bannerman auf der Interparlamentarischen Konferenz dieses Jahres? — „Dass man Zeit braucht, um das Vertrauen der Welt für eine neue Ordnung der Dinge zu gewinnen, und dass man all den Einflüssen der Vergangenheit Rechnung tragen muss, die mit ihrem ganzen Schwergewicht auf die Gegenwart drücken und ihren Vormarsch hindern."

•

König Eduard an den Präsidenten Roosevelt.

Das Mitglied des Unterhauses, der bekannte Interparlamentarier, Sir Vincent Howard, früher Polizeipräsident von London, befand sich im September in Amerika und überbrachte dem Präsidenten im Auftrage des Königs Eduard die anlässlich der interparlamentarischen [illegible] geprägte Denkmünze mit der Inschrift: König Eduard dem Friedensmacher, dankend für seine von ihm im Hinblick auf die Beendigung des russisch-japanischen Krieges geleisteten Dienste. Präsident Roosevelt hat bei der Uebernahme dieser Denkmünze geantwortet, dass er hoffe, ein allgemeiner Friede werde in Zukunft zwischen den zivilisierten Nationen der ganzen Welt herrschen.

•

Stead sen. ca. Stead jun.

Alfred Stead, ein Sohn William Steads (keiner der drei jungen Steads, die während des Aufenthaltes der deutschen Journalisten in London mit diesen in so regem Verkehr standen), veröffentlicht in der Forthnightly Review einen Artikel über die Haltung Deutschlands zur panislamitischen Frage. Er fordert ein energisches Eingreifen gegen Deutschland und die Türkei und rät zu einem Bündnis mit den Balkanstaaten, um mit ihnen und Russland das Balkanreich zu teilen und Konstantinopel zu besetzen. Deutsch-

*) Siehe den Artikel von Umfrid in dieser Nummer.

Digitized by Google

land und die Türkei wären dieser Alliance gegenüber ohnmächtig. Zu einem Kriege würde es dabei notwendigerweise nicht kommen müssen.

William Stead erklärt in der „Review of Reviews", diese Politik als vollständig verrückt und verweist auf die aufrichtige Unterstützung, die Deutschland England in der Tabah-Affäre geliehen hat.

*

Minister Clémenceau über den Frieden.

Die in der französischen Kammer am 5. November verlesene Kabinettserklärung des neuen Ministeriums Clémenceau enthält nachfolgende Stelle:

„Da unsere auswärtige Politik dem von den Wählern erteilten Auftrage entspricht, ist sie von vornherein bekannt, denn in dem Willen des Landes, den Frieden, und zwar einen würdevollen Frieden, aufrechtzuerhalten, ist ebenso wenig eine Aenderung eingetreten wie darin, dass es andauernd die republikanischen Rechte fordert. Wir stellen mit Stolz fest, dass es in den 35 Jahren, die seit Gründung der Republik vergangen sind, auch nicht einen Augenblick in ihrer Geschichte gegeben hat, wo man sie mit Recht hätte beschuldigen können, dass sie den europäischen Frieden bedrohe. Wir werden so zu handeln wissen, dass unsere Absichten in dieser Beziehung nicht verkannt werden können. Wir müssen gleichzeitig die Bedingungen des internationalen Gleichgewichts, die die europäische Lage allen Völkern auferlegt, annehmen, denn der Frieden der zivilisierten Welt gründet sich auf die Stärke der Heere. (?) Wie könnten wir also mit eigenen Händen die höchste Garantie unserer Unabhängigkeit zerstören? Bis zu dem glücklichen, aber unbestimmten Tage, wo das Regime, das jetzt die Beziehungen der Völker regelt, wird geändert werden können, muss es unsere erste Pflicht gegen das Vaterland sein, nicht zuzulassen, dass es in irgend einem der Bestandteile seiner Verteidigungskraft geschwächt werde. Unsere [illegible] sind ein wichtiger Teil dieser Verteidigungskraft."

Der Friedensbegriff ist nicht gerade modern ausgedrückt. Doch müssen wir bekennen, dass uns der Originaltext nicht vorgelegen hat.

Aus der Bewegung.

Pierre Freiherr von Pirquet. †

Am 20. Oktober verstarb auf seinem Schlosse zu Hirschstetten bei Wien Pierre Freiherr von Pirquet, der Begründer und Vorsitzende der österreichischen Gruppe der interparlamentarischen Union und langjähriges Mitglied des interparlamentarischen Rates. Freiherr von Pirquet war früher Offizier und machte den Feldzug gegen Italien im Jahre 1859 mit. Er trat dann in die diplomatische Laufbahn ein. Dreiundzwanzig Jahre war er Mitglied des österreichischen Reichsrates und lange Zeit hindurch des niederösterreichischen Landtages. Im Reichstag trat er wiederholt zugunsten der Schiedsgerichtsbarkeit ein. (Siehe „Handbuch der Friedensbewegung".) Seit dem Jahre 1891, wo er unter tätiger Mithilfe der Baronin von Suttner die österreichische Gruppe der interparlamentarischen Union gründete, nahm er regelmässig an allen interparlamentarischen Konferenzen teil. Die Vorarbeiten der Wiener interparlamentarischen Konferenz, die zu den gelungensten Versammlungen dieser grossen Körperschaft gezählt wird, war P.s ausschliessliches Werk. Es war seine letzte Arbeit. Schon kränkelnd, konnte er sich den Mühen nur unter Aufopferung seiner Gesundheit unterziehen. Von da ab zwang ihn sein Leiden, sich von der Oeffentlichkeit zurückzuziehen, bis ihn nach jahrelangem Kampfe jetzt der Tod ereilte.

Die Friedensbewegung aller Länder weiss, was sie dem Verstorbenen dankt, der zu ihren Vorkämpfern gehörte, als der Kampf für den Frieden noch mit der Verachtung der sogenannten klugen Leute bezahlt wurde. Sie wird Pierre von Pirquet nicht vergessen. Sein Name wird eingetragen bleiben in der Geschichte dieser grossen Bewegung.

*

Der neue Kolonialdirektor, ein Pacifist!

Am 25. Oktober veranstalteten die Berliner Friedensgesellschaft und die Gesellschaft für ethische Kultur gemeinsam eine öffentliche Versammlung, die einen sehr anregenden Verlauf nahm. Beim Beginn verlas Herr Privatdozent Dr. Herter, Vorsitzender der Berliner Ortsgruppe der Friedensgesellschaft, eine von ihm verfasste Begrüssungsadresse an den neuen Kolonialdirektor Dernburg, die von der Versammlung einstimmig gutgeheissen wurde, mit folgendem Wortlaut:

„Die am 25. Oktober von der Berliner Ortsgruppe der Deutschen Friedensgesellschaft und von der Berliner Abteilung der Deutschen Gesellschaft für ethische Kultur einberufene öffentliche Versammlung hat mit [illegible] genommen, dass Eure Exzellenz durch langjährige Mitgliedschaft Ihre Uebereinstimmung mit den Grundsätzen der Deutschen Friedensgesellschaft bekundet haben. Die Versammlung ist sich wohl bewusst, dass es gerade auf kolonialem Gebiete besonders schwer fällt, diese Grundsätze durchzuführen, weil die Ueberhebung der in der Kultur fortgeschritteneren Rassen oft zu einer völligen Missachtung der Rechte der eingeborenen Völker führt, und es nicht immer festgestellt werden kann, auf wem die moralische Verantwortung für den Ausbruch der grausamen Kolonialkriege lastet; sie hofft aber, dass es Eurer Exzellenz in der jetzigen einflussreichen Stellung dank Ihrer bewährten Energie gelingen wird, für die friedliche Verständigung zwischen den Völkern in erfolgreicher Weise tätig zu sein."

Hierauf hielt Dr. R. Penzig einen Vortrag über das Thema: „Wie lernen sich die Völker verstehen? (Skizzen vom Mailänder Friedenskongress.)"

*

Digitized by Google

Der künftige Nobelpreis.

Wie alljährlich, so begannen die Zeitungen auch diesmal schon im Oktober „Nobeltips" auszugeben. Alle möglichen Personen werden genannt. Gewöhnlich ist hierbei der Wunsch des Gedankens Vater. Eine Nennung tritt jedoch ziemlich glaubhaft auf. Danach wäre der 83jährige Hogdson Pratt der Laureat dieses Jahres. Es wird hinzugefügt, dass Fred. Passy besonders für ihn eingetreten sei. Qui vivra verra!

Die Nobelnennungen entbehren aber nicht des Possenspiels. Ed. Löwenthal arbeitet mit Volldampf. Es ist in Berlin ein Artikel erschienen, der die stolze Ueberschrift trägt „Roosevelt oder Löwenthal?" und der den haarscharfen Nachweis erbringt, dass die Entscheidung des Nobelkomitees nur für Löwenthal fallen kann, denn dieser ist „der Urheber der Organisationen, die den Aufschwung der modernen Friedensbewegung zur Folge hatten." Auch wird bemerkt, dass es bereits das dritte Mal sei, dass Löwenthal für den Friedenspreis in Vorschlag gebracht wird. Von wem, wird verschwiegen. Das dritte Mal! Es kann also bald ein Jubiläum gefeiert werden. Bei der grossen Unkenntnis, in der sich noch ein grosser Teil der Presse über die Friedensbewegung befindet, nimmt es nicht wunder, dass der Artikel durch eine grosse Anzahl Zeitungen geht. Wenn das keinen anderen Zweck hat, so wird Dr. Löwenthal, der sich um die moderne Friedensbewegung dadurch verdient gemacht hat, dass er ihr Keile zwischen die Beine warf (Protest gegen den Budapester Kongress z. B.), sie in Zeitschriften und Zeitungen verhöhnte (das Wort „Friedenspfaffen" stammt von ihm), dass er sich über das Haager Schiedsgericht in gegnerischen Blättern lustig machte (siehe das Spottgedicht „Friedenssport", abgedruckt in Fr.-Warte 1903 S. 8), und sonstigen Unfug trieb (Einladung eines „Weltkongresses" nach Berlin, mittels hektographierter Karte, alle Friedensvereine mögen sich „von dem Berner Bureau [illegible] Massnahmen" abwenden und sich — ihm anschliessen, wenigstens ein „berühmter" Mann.

Literatur und Presse.

Wir machen auf die am Umschlage dieser Nummer angekündigte neue Schrift des Baron d'Estournelles über „Die Rüstungsbeschränkung" ganz besonders aufmerksam.

*

Jean Lagorgette, Dr. en droit, avocat à la Cour d'Appel, Le Rôle de la Guerre. Étude de Sociologie générale. Préface de M. Anatole Leroy-Beaulieu. Paris. V. Giard & Brière, 1906. Lex. 8°, XI und 700 Seiten. Preis Frcs. 15.

Bei der Propagierung des Pacifismus hört man von sonst ganz gescheiten Leuten oft die Frage: Was kann man über Krieg und Frieden immer Neues sagen? — Die Leute glauben, dass man mit dem Problem doch sehr bald fertig sein müsse. Sie haben keine Ahnung von der nach Tausenden von Nummern zählenden pacifistischen Literatur und von den fortwährenden, zum Teil recht bedeutenden Neuerscheinungen. Vor uns liegt das kürzlich erschienene Werk von J. Lagorgette. Ein neues Chimborasso-Buch unserer Bewegung, vor dem man verzweifelt die Hände ringt bei dem Gedanken, durch diese grossen, engbedruckten 700 Seiten mit ihren Tausenden von Anmerkungen und Belegen sich durcharbeiten zu müssen. Und wer den Pacifismus ernst betreibt, wird sich durch dieses Buch durcharbeiten müssen. Es ist die erste enzyklopädische Behandlung des Themas vom rein wissenschaftlichen Standpunkte aus. Das Buch Lagorgettes ist ein soziologisch-wissenschaftliches Werk. Der Verfasser wirft folgende Fragen auf: Hat der Krieg eine Rolle und welche? Ist die Rolle gut? Kann man die Wirkungen des Krieges beschränken oder ihn ganz beseitigen? Er teilt dann sein Buch in vier Hauptteile ein. Der erste Teil behandelt den Antrieb zum Kriege. Der zweite Teil fasst den Krieg als Mittel für einen spezifischen Zweck ins Auge. Der dritte Teil fasst den Krieg als Mittel für einen generischen Zweck ins Auge. Der vierte Teil behandelt den Krieg als Funktion. Erst in diesem vierten Teil tritt der pacifistische Grundgedanke, die Konklusion des ganzen Riesenwerkes zutage. Es ist unmöglich, dass ich jetzt schon das Buch näher beurteile. Ich kann vorläufig nur davon berichten. Erst nach langer Zeit wird es möglich sein, eine kritische Darstellung des Werkes zu geben. Das eine kann aber schon heute konstatiert werden: Das Buch Lagorgettes ist ein Stück Lebensarbeit, die der ganzen Bewegung Relief verleihen wird. Es ist eine Darstellung des Krieges und seiner Beziehungen zur Zeit von der höchsten wissenschaftlichen Warte aus, es ist ein „Dreadnought des Pacifismus"!

*

„Der Continent", Deutsch-französische Monatsschrift. Herausgegeben von *Dr. Hans Richter*-Berlin für Deutschland und *Comte A. de Pouvourville*-Paris für Frankreich. 1. Jahrgang, 1906/07, Heft 1. Verlag von Wilhelm Süsserott, Berlin, und von A. Pedone, Paris.

Das erste Heft hat folgenden Inhalt: Dr. Richter, Deutschland und Frankreich nach der Marokkokonferenz. — Konteradmiral z. D. Plüddemann, Das Linienschiff zur Jetztzeit. — Fregattenkapitän z. D. Walther, Der Offizierersatz in der deutschen, französischen und englischen Marine. — Frhr. v. Gemmingen, Die Motorluftschiffahrt in Deutschland und Frankreich. — Dr. Käthe Schirmacher, Die politische Frauenbewegung in Frankreich und Deutschland. — Annette Kolb, Yvonne Müller. — A. de Pouvourville, Le trust de la race blanche. — Vize-Admiral Fournier, Torpilleurs et Submersibles. — Pierre Baudin, La politique extraeuropéenne de la

Digitized by Google

France. — O. Rochefort, Les dernières découvertes de la télégraphie sans fil.

Die Zeitschrift hat den ausgesprochenen Zweck, die Annäherung zwischen beiden Nachbarvölkern zu vermitteln. Dies macht sie für die Friedensfreunde trotz der so zahlreichen rein militärischen Beiträge interessant. Wie der Herausgeber übrigens mitteilt, wird der Pacifismus in dieser Revue auch zu Wort kommen. Wir haben manches auszusetzen an dem Programm der Revue und an der Art der Behandlung mancher Fragen, doch wollen wir nicht kleinlich sein und vor allen Dingen den grossen Zweck anerkennen. Wir haben Vertrauen zu diesem Zweck und glauben sicher, dass er diese Revue schliesslich zu einer vorwiegend pacifistischen machen wird.

Mit Spannung sehen wir den weiteren Heften entgegen.

*

Hugo Schulz, Blut und Eisen; Krieg und Kriegertum in alter und neuer Zeit. Reich illustriert mit Bildern und Dokumenten aus der Zeit. 4°. Buchhandlung des Vorwärts, Berlin. Vollständig in 50 wöchentlichen Lieferungen à 20 Pfg.

Es handelt sich um ein gross angelegtes volkstümliches Werk, das in populärer Weise die Schrecken des Krieges darlegen soll. Es fehlte schon lange an einem solchen Werke. Die vorliegenden sechs Hefte deuten an, dass das Unternehmen mit seinem reichen Bilderschmuck und dem ernsten kulturgeschichtlichen Inhalt auch für die nicht sozialdemokratischen Kriegsgegner von grossem Wert und nicht geringerem Interesse sein wird. Leider hat der Verfasser den Fehler gemacht, zu gewissenhaft zu sein. Was gehen uns heute die Kriege der Aegypter und der alten Juden an. Es hätte uns genügt, wenn er uns den Krieg im 19. Jahrhundert gezeigt hätte; etwa von Napoleon gern vernommen. Die übrigen Jahrhunderte hätten wir griff, und zu seiner Darlegung bietet die neuere Geschichte reichen Stoff. Wozu also in die Ferne der Jahrtausende schweifen?

*

Dr. H. Michels, Geschichte und Ziele der modernen internationalen Friedensbewegung. Eine Sedanrede, teilweise gehalten am 2. September 1906 von Dr. H. M., Oberlehrer am Städtischen Realgymnasium zu Königsberg i. Pr. Königsberg i. Pr. 1906.

Die noch immer in preussischen Schulen für notwendig erachtete Gedenkfeier für Sedan zum Ausgangspunkt für eine Darlegung der modernen Friedensbewegung zu machen, ist ein höchst erfreuliches Ereignis. Wie haben sich doch die Zeiten geändert. Im Jahre 1892 lernte ich einen jungen Mann kennen, der, als er auf einem Königsberger Gymnasium in einer Schularbeit über die Bedeutung der Schlacht von Sedan eine Lanze für die Friedensidee einlegte, kurzerhand relegiert wurde. Dr. Michels ist über die Friedensbewegung ausgezeichnet unterrichtet. Die Darstellung ist übersichtlich und bringt in kurzen markigen Strichen ein überaus klares Bild des Wesens und der Ziele unserer Bewegung. Die Arbeit ist, was besonders betont werden soll, von echt pacifistischem Geiste getragen.

*

Jarlibro de Pacifisto (Libraro pacifisma No. 4). Unua jaro. Paris. 50 Ctm.

Pinardi, La Carrière d'un Pacifiste (E. Th. Moneta). Le Havre. Mit Porträt Monetas.

Eine Biographie des vortrefflichen italienischen Vorkämpfers der Friedensidee.

Mitteilungen der Deutschen Zentralstelle für internationalen Briefwechsel. No. 15. Der Rundschreiben der deutschen Zentralstelle neue Folge von *Prof. Dr. A. Martin Hartmann,* Marburg i. H. 1906.

Almanach de la Paix 1907. Publié par l'Association de la Paix par le Droit. Préface de *Gabriel Séailles.* Paris, Plon Nourrit & Cie. 20 Ctm.

Zeitschrift für Völkerrecht und Bundesstaatenrecht. Herausgegeben von *Professor Dr. Josef Kohler.* Breslau 1906, Heft 4.

Auch dieses Heft ist reich an interessanten Artikeln über völkerrechtliche Materien. Besonders hervorgehoben sei der Generalakt der Algeziras-Konferenz und die bis zum 31. August 1906 reichende Chronik, die eine ausgezeichnete Uebersicht über alle internationalen Fragen und Ereignisse der Zeit bietet.

*

Artikel:

Sir Thomas Barclay, Internationale Schiedsgerichte. (Rede, gehalten am letzten Kongress der International Law Association in Berlin.) „Berliner Tageblatt" 4. Oktober.

Dr. Emil Pfersche, Recht und Krieg. „Prager Tageblatt." No. 290.

[illegible] Friedensbewegung und Haager Konferenz. „Deutsche Revue", November.

Abbe Pichot, Impression du Congrès int. de la Paix à Milan. „Petite Monogasque." 4. Oktober.

E. Izard, La paix en Asie par les interêts économiques. „Petite Monogasque". 4. Oktober.

Adolf Schmidt, Ueber die Möglichkeit und den Wert einer künstlichen Sprache. „Preussische Jahrbücher." November.

Eduard Goldbeck, Hallelujah. „Der Deutsche". 27. Oktober. Naiver Artikel gegen die „Friedensapostel".

Gesucht

werden die

Kongress-Abzeichen

der Friedenskongresse von **Budapest, Hamburg, Paris, Glasgow** und der interparlamentarischen Konferenz von **Budapest.** Angebote mit Preis an den Herausgeber der „Friedens-Warte".

Digitized by Google

Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft.

Bureau: Wien I., Spiegelgasse 4.

Im Monate Oktober starb unser Vorstandsmitglied Herr Pfarrer Adolf Kern, Kapitular des Stiftes Schotten, und das ehemalige Vorstandsmitglied Peter Freiherr von Pirquet. Unsere Gesellschaft verliert zwei Mitbegründer und eifrige Förderer unserer Bestrebungen.

*

Protokoll der Vorstandssitzung am 18. Oktober 1906.

Vorsitz: Baronin Suttner.

Anwesend: Dr. v. Dorn, Dr. Karell, Katscher, Kosian, v. Mayer, Artur Müller, Dr. v. Peteani, Gräfin Pötting, Sekretär Schuster.

Artur Müller legte einen Antrag vor, betreffend die Neuorganisation der österreichischen Friedensgesellschaft.

Dem Antrage zufolge sollen die Vereinsmitglieder zur aktiven Anteilnahme an den Arbeiten der Friedenspropaganda herangezogen werden. Es wären 4 Arbeitsgruppen zu bilden, und zwar:

1. eine administrative Sektion,
2. „ Finanz- „
3. „ Studien- „
4. „ Propaganda- „

Jede Sektion würde aus 2 Vorstandsmitgliedern als Obmann bezw. Obmannstellvertreter und aus jenen Vereinsmitgliedern bestehen, welche ihre Arbeitskraft in den Dienst der Sache stellen wollen. Für den Aufwand an Zeit und Mühe wären dieselben von der österr. Friedensgesellschaft zu entschädigen.

An der Diskussion über das Prinzip der „Entschädigung" beteiligten sich alle Anwesenden, und wurde der Antrag, [illegible] werden für ihren Aufwand an Zeit und Mühe im Interesse der Friedenspropaganda entschädigt" einstimmig mit dem Zusatze angenommen, dass die Pflicht zur Annahme dieser Entschädigung ausgesprochen werde. Die näheren Bestimmungen über das Wesen der Entschädigung hätte ein Komitee auszuarbeiten.

Weiter wurde beschlossen, dem Antrage Müller auf Neuorganisation der österr. Friedensgesellschaft im Prinzipe zuzustimmen und ein Komitee zu wählen, welches alle hierauf bezüglichen Fragen zu studieren und dem Vorstande zur Beschlussfassung vorzulegen habe. In das Komitee wurden gewählt: Barolin, Dr. Karell, v. Mayer, Artur Müller und Stoerk.

Das Komitee wurde ermächtigt, an alle Vereinsmitglieder Zirkulare zu versenden mit der Anfrage, ob sie geneigt wären, sich an den Arbeiten der Arbeitsgruppen (Sektionen) als aktive Mitglieder zu beteiligen. An jene Mitglieder, welche das Zirkular zustimmend beantworten, wären Fragebogen abzusenden, um nach deren Rücklangen eine Einteilung für die einzelnen Sektionen treffen zu können, worauf das ganze Material einer einzuberufenden Vorstandssitzung vorzulegen wäre. Die Herren A. H. Fried*) und Johannes C. Barolin wurden in den Vorstand kooptiert und die Kooptierung des Revisors Herrn Emil Stoerk in den Vorstand bis zur Neubesetzung der zweiten Revisorstelle in Aussicht genommen.

Sekretär Schuster berichtet über den grossen Erfolg der Broschüre „Ich bin im Volk ein schlichter Lehrer . . ." von einem Schulmann in Nieder-Oesterreich. Diese vorzügliche Propagandaschrift ist bereits in 3. Auflage erschienen und wurde in einigen tausend Exemplaren an solche Lehrer gratis versendet, welche um Zusendung derselben ersuchten. Auch Lehrervereine und Gemeindevertretungen ersuchten um Zusendung mehrerer Exemplare zwecks Verteilung an Lehrer. Dem Lehrer . . ., welcher durch Verfassung dieser Broschüre so viel zur Friedenspropaganda beigetragen hat, wurde der Dank des Vorstandes ausgedrückt.

Ferner berichtet Sekretär Schuster über die von Baronin Suttner gegründete Ortsgruppe Linz a. D. Trotz kurzem Bestande zählt diese Ortsgruppe bereits 200 Mitglieder, welche fast durchweg den ersten Gesellschaftskreisen angehören.

Der Vorstand gedachte auch mit besonderem Danke und vollster Anerkennung der wirksamen Friedenspropaganda des Vereinsmitgliedes Herrn Richard Mendl in Reichenberg. Herr Mendl hat auf eigene Kosten ein pacifistisches Flugblatt: „Ein Mahnwort und eine Heilsbotschaft!" herstellen lassen, welches auf 4 Seiten die Schrecken des Krieges und die Vorteile des gesicherten Friedens vor Augen führt. Als Besitzer einer Fabrik chemischer Präparate hat er nicht nur seinen Präparaten das Flugblatt in Hunderttausenden von Exemplaren beigepackt, sondern auch auf der Rückseite der von ihm ausgestellten lassen, welche in kurzen, prägnanten Sätzen pacifistisch aufklärend wirken.

Katscher beantragt, dass die österr. Friedensgesellschaft dem Internationalen Institut für Sozialbibliographie in Berlin als Mitglied beitrete. (Angenommen.)

*

Vorträge.

Ueber Ersuchen des Lehrervereins „Hasner" in Purkersdorf, hielt Herr A. H. Fried in der am 5. Oktober im dortigen Schulhause stattgefundenen Lehrerversammlung einen mit grossem Beifall aufgenommenen Vortrag über „Die Schule und die Friedensbewegung."

Der Vortragsmeister Herr Theodor Brunnecker sprach am 27. d. M. in einer vom Volksbildungsverein Liesing veranstalteten Versammlung über „Föderation

*) Mittlerweile erklärte Herr A. H. Fried, die Wahl in den Vorstand mit Rücksicht auf seine umfangreiche pacifistische Tätigkeit nicht annehmen zu können.

Digitized by Google

und Abrüstung". Der Vortrag, welcher mittels Skioptikonbilder zu einer ebenso interessanten wie lehrreichen Demonstration für den Frieden wurde, fand die ungeteilte Anerkennung der zahlreichen Zuhörer.

*

Der Verein der Rechnungsbeamten des Handelsministeriums hat in seiner am 27. v. M. abgehaltenen Hauptversammlung beschlossen, der österr. Friedensgesellschaft beizutreten, und zwar mit Rücksicht darauf, dass durch die Rüstungskredite die Staatsbudgets dermassen überlastet werden, dass an einer Sanierung der Staatsbilanzen nicht allein die gesamte Bevölkerung, sondern vor allem die auf eine aktive Staatswirtschaft angewiesenen Staatsbeamten lebhaft interessiert sein müssen.

Infolge obigen Beschlusses erhielt unser Vorsitzender folgendes Schreiben: In Ausführung eines Beschlusses der ausserordentlichen Hauptversammlung des „Vereins der Rechnungsbeamten des k. k. Handelsministeriums" vom 26. v. M. wird zur Kenntnis gebracht, dass der genannte Verein als solcher der österr. Friedensgesellschaft als ordentliches Mitglied beitritt, um hierdurch seiner Teilnahme für die hohen Interessen aller Volksschichten in gleichem Masse dienenden Kulturbestrebungen der österr. Friedensgesellschaft Ausdruck zu verleihen.

F. Schön, Schriftführer. Otto de Bayros, Obmann.

Seit 15. Oktober erscheint:

DER CONTINENT

DEUTSCH-FRANZÖSISCHE MONATSSCHRIFT.

HERAUSGEBER:

Dr. HANS RICHTER, BERLIN. für Deutschland.

COMTE A. DE POUVOURVILLE, PARIS. für Frankreich.

VERLEGER: WILHELM SÜSSEROTT, BERLIN.

Preis pro Heft Mk. 1.—.

Aus dem „Programm".

Die Zeitschrift erstrebt, einem grösseren Verständnis von den Eigenarten der beiden sich innerlich leider noch so fernstehenden Länder vorzuarbeiten und wird in [illegible] dem Hader der Temperamente [illegible] verschiedenen Sitten, Anschauungsweisen und Gewohnheiten zu zeigen versuchen, dass diese beiden Volkscharaktere, gerade weil sie so verschieden sind, sich zu ergänzen, nicht sich abzustossen berufen erscheinen.

Wenn hüben wie drüben eine solche Erkenntnis noch wenig Eingang gefunden hat, so lag das wohl zum nicht geringen Teile daran, dass die notwendige Voraussetzung zu dieser Wissenschaft: die Kenntnis fehlte.

Es klingt befremdlich und ist bedauerlicherweise wahr: die Vogesen bilden eine grössere Scheide wie das Meer, und Berlin ist von Paris weiter entfernt als von New-York.

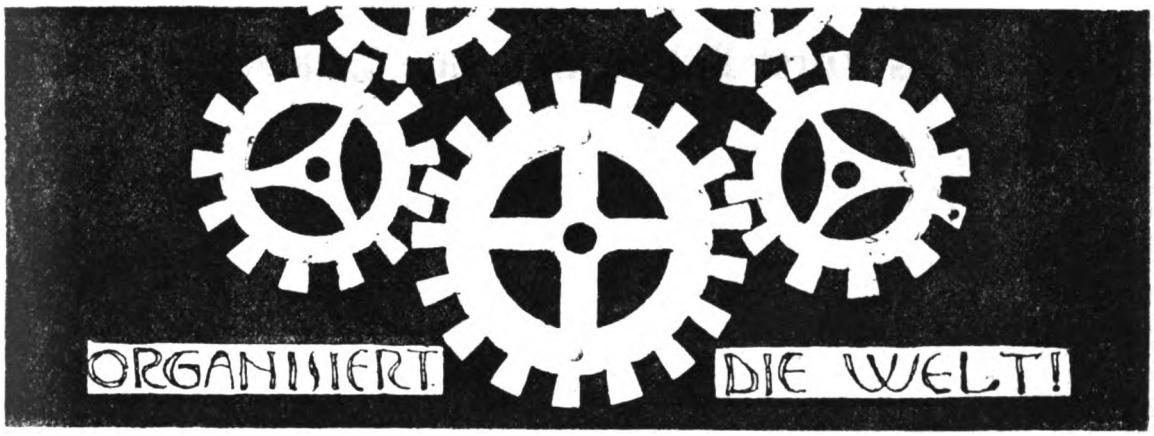
Der Wunsch nach einem Sichkennenlernen ist zwar in beiden Nationen, wenn auch stellenweise noch verborgen, gleich stark vorhanden, und es hat hier wie dort auch in kritischer Zeit nicht an Stimmen gefehlt, welche einer weitgehenderen Verständigung das Wort geredet haben. Aber es hat sich herausgestellt, dass der Boden hierzu noch nicht vorbereitet war, und Uebereifrige, welche trotzdem die Annäherung forcieren wollten, haben mehr geschadet als genutzt.

Beide Nationen sind keine Blender, daher bestechen sie nicht auf den ersten Blick, sondern sie gewinnen immer mehr bei näherer Betrachtung. Daher muss den Nationen Zeit gelassen werden, sich kennen, sich schätzen zu lernen.

Solche Bestrebungen zu erleichtern und zu unterstützen, soll die vornehmste Aufgabe dieser Zeitschrift sein, und namhafte Autoren aus beiden Ländern werden durch ihre Aufsätze zu solchem wechselseitigen Verständnis beitragen.

Verantw. Redakteur: H. Ruhland, Berlin-Lankwitz. — Im Selbstverlag des Herausgebers Alfred H. Fried (z. Zt. Wien IX/4) — Druck von Pass & Garleb, G.m.b.H., Berlin W. 35. — Verantwortl. Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzenz Jerabek in Wien.

Digitized by Google



Dezember 1906.

Elie Ducommun †.

Elie Ducommun tot! *— Wie ein Donnerschlag wird diese Nachricht auf alle jene herniedersausen, die ihn oder zum mindesten seine Arbeit gekannt haben. Schon seit dem 25. November an einer Lungenentzündung erkrankt, überwältigte ihn nach einer trügerischen Besserung in der Nacht vom 6. zum 7. Dezember der Tod.* ***Elie Ducommun,*** *den wir noch vor kaum drei Monaten in vollster Rüstigkeit in Mailand wirken sahen, der ewig rührige und ewig lebhafte Ducommun hat sein arbeitsreiches, gesegnetes, dem Dienste der grossen Sache gewidmetes Leben vollendet. Das Berner Bureau ist verwaist, die Herzkammer der gesamten Friedensbewegung hat zu schlagen aufgehört.*

Am 19. Februar 1833 wurde der Verstorbene zu Genf geboren, er hat somit ein Alter von nicht ganz 74 Jahren erreicht. Seit dem Jahre 1862 war Ducommun in der Friedensbewegung tätig. In jenem Jahre war er bereits Mitglied des Comité de la Paix seiner Vaterstadt Genf; seit 1867 war er Vizepräsident der Ligue de la Paix et de la Liberté und viele Jahre hindurch gemeinsam mit C. Voigt Redakteur des Organs dieser Liga, der „Etats Unis d'Europe". Als im Jahre 1892 das Friedensbureau in Bern begründet wurde, widmete er diesem als Ehrensekretär seine Dienste, die er, bis ihn der Tod abberief, aufopfernd treu erfüllte. Im Jahre 1892 organisierte er den Berner Friedenskongress und gründete er die dortige Friedensgesellschaft. Seit dem Jahre 1889 nahm er an allen Weltfriedenskongressen mit Ausnahme der in Amerika und des in Glasgow abgehaltenen teil. Dem XIV. Weltfriedenskongress zu Luzern präsidierte er.

Was Ducommun als Sekretär des Berner Bureaus geleistet hat, muss einer späteren Würdigung vorbehalten werden. Am 10. Dezember 1902 wurde der Unermüdliche mit dem halben Nobelpreis ausgezeichnet.

Auch in der Politik seines Heimatlandes spielte Ducommun eine grosse Rolle. Von 1856 bis 1865 war er Mitglied des Grossen Rates des Kanton Genf, von 1862 bis 1865 Staatskanzler des Kanton Genf, von 1868 bis 1871 Mitglied des Grossen Rates der Stadt Bern. Seit dem Jahre 1873 bis 1903 war er Generalsekretär der Jura-Simplon-Bahn in Bern.

An Ducommuns Bahre trauern eine Witwe und eine Tochter, und mit ihnen die pacifistische Welt in beiden Hemisphären, die sein Andenken hochhalten und ehren wird.

Ueber des Verstorbenen Wirken und Schaffen werden wir in der nächsten Nummer berichten.

7. Dezember 1906.

Die Redaktion der Friedens-Warte.

Digitized by Google

Was Fürst Bülow ungesagt gelassen.

Von Bertha von Suttner.

Ueber die auswärtige Lage interpelliert, hat Fürst Bülow gesprochen (14. Nov.). Seine Rede, meisterhaft und elegant wie immer, war ein hochwichtiges politisches Ereignis und wurde auch als solches von der gesamten politischen Presse kommentiert. Dennoch, wie viel ist davon noch im Gedächtnis der grossen Menge der Zeitungsleser haften geblieben? An dieser Stelle müssen einzelne Sätze, die der Reichskanzler gesprochen hat, festgehalten und beleuchtet werden, denn es lässt sich daraus der Stand der Frage, die uns interessiert, ermessen: nämlich inwieweit die internationale Politik von Kriegs- und Friedensgeist gegenwärtig durchdrungen ist, zumal in Deutschland. Nicht nur was Fürst Bülow sagte, sondern auch was er nicht sagte, war bedeutungsvoll. Er hat in einer Rede, die von Anfang bis zu Ende von den Beziehungen der Völker, von den Chancen des Friedens und den Möglichkeiten eines Krieges handelte, nicht mit einem Wort erwähnt, dass es eine Friedensbewegung gibt; dass ein eingesetztes Tribunal und abgeschlossene Schiedsverträge schon bestehen; dass von England offizielle Aufforderungen zur Rüstungseinschränkung ausgegangen; dass im kommenden Jahr die zweite Haager Konferenz stattfinden wird; dass das Postulat schon formuliert ist, die verschiedenen Schutz- und Trutzbündnisse in einer allgemeinen Rechtsordnung zu verschmelzen. Es ist gerade so, als wäre zu Ende der dreissiger Jahre, als die Eisenbahn nicht nur erfunden war, sondern tatsächlich schon auf mehreren kurzen Schienenstrecken funktionierte, als wäre da in einer Versammlung der Thurn und Taxisschen Postverwaltung über Fragen des Reiseverkehrs gesprochen worden, ohne dabei das neue Verkehrsmittel der Eisenbahnen nur zu erwähnen. Wenn Bülow aber auch den Pacifismus nicht direkt nennt, von dessen Geist weht so manches aus seinen Worten heraus. Er deutete z. B. bei Besprechung der deutsch-englischen Beziehungen auf das günstige Ergebnis des Empfanges der Bürgermeister und der Journalisten. Wovon waren aber diese Reisen und Kundgebungen das Ergebnis? Doch nur von der Aktion der Pacifisten. Auch von dem Wunsche einer französisch-deutschen Annäherung hat er gehört. Offiziell sei dieser Wunsch noch nicht laut geworden — noch kein Senator, kein Deputierter sei dafür eingetreten. Das ist einfach tatsächlich falsch. „Jaurès" rief man. „Eine Schwalbe macht keinen Sommer", entgegnete Bülow schlagfertig. Jaurès ist aber keine einzelne Schwalbe, sondern der Vertreter einer ganzen Partei. Und Senatoren? Der Präsident des Senats, jetzt Präsident der Republik, Fallières, hat die Friedensbewegung nicht ignoriert, sondern sich des öfteren zu ihren Zielen (die deutsch-französische Annäherung gehört doch offen oder stillschweigend auch dazu) öffentlich bekannt. Und d'Estournelles, der Gründer und Vorsitzende der „Conciliation Internationale" — ist der nicht Senator? Der Kanzler verweist auf „die Lebhaftigkeit des französischen Patriotismus, diese glänzende Eigenschaft, die uns zwingt, immer en vedette zu sein". Man will eben en vedette bleiben; man bleibt es gern, darum findet man jene Eigenschaft „glänzend". Darum verschliesst man sich gegen die Tatsache, dass die Revanche-Idee nur bei den Chauvinisten, den Nationalisten, den „Patriotards" fortlebt, während die Partei derer, die ihr Vaterland im Frieden und in der Arbeit gross sehen wollen, deren Geist sich dem höheren Glanze des pacifistischen Ideals erschliesst, in steter Zunahme begriffen ist. Und Bülow sagte auch selbst die schönen Worte: „Wir hoffen, dass die Zahl der Einsichtigen in beiden Ländern zunehmen und keines von beiden das ganze furchtbare Elend eines Krieges auf sich nehmen wird." — Das hoffen wir auch. Dass Deutschland isoliert sei, leugnet der Kanzler. Er fügt aber hinzu: „Auch wenn wir isoliert wären (wir sind es nicht) brauchten wir nichts zu fürchten. Ein starker Staat ruht sicher nur auf sich selbst." — Für schwächere Staaten soll es also keine Sicherheit geben? Und wie stark müsste ein Staat sein, um gegen alle übrigen dieses Prahlwort wahrmachen zu können? „Schliesslich ruht die Macht eines Staates nur auf der Spitze seines Schwertes". Das ist wieder ein recht kriegerischer Satz. Den sprach zu noch wilderen Zeiten als die heutige, nicht nur jeder Staat, sondern jeder einzelne — alles Recht und aller Schutz lag ursprünglich in der Faust. Zum Schluss sei aber ein Satz aus der überwiegend schönen Rede Bülows angeführt, der von einem Grundgedanken des Pacifismus getragen ist, und der auch

Digitized by Google

den stürmischen Beifall der Sozialisten entfesselte: „Die Lebensinteressen grosser Völker müssen hoch über persönlichen Empfindlichkeiten und Verstimmungen stehen."

Hohenlohes Denkwürdigkeiten.

Die Tagespresse hat aus den Denkwürdigkeiten des dritten Reichskanzlers viele Auszüge veröffentlicht und gar viele Erörterungen darüber gepflogen. Dabei beschränkte man sich zumeist auf Sensationen, auf Aeusserungen oder Handlungen noch lebender hoher Personen oder solcher Personen, die die heutige Generation doch noch gekannt hat. Von dem reichen Schatz, den die Denkwürdigkeiten dem Pacifisten bieten, war nur wenig die Rede. Um so wichtiger ist es, diese bedeutende Veröffentlichung in einer pacifistischen Revue von diesem Gesichtspunkte aus zu betrachten.

Ich habe bislang nur die 565 Seiten des II. Bandes durchgesehen, der den Zeitraum von 1870—1901 umfasst; also die wichtigste Periode in dem Leben dieses hohen Diplomaten und die uns und unserem Interesse am nächsten liegenden Jahre. Die Ausbeute war keine geringe. Doch muss ich mich hier nur auf das notwendigste beschränken und möchte nur jedem Pacifisten, der kämpfend oder betrachtend der Friedensbewegung nahesteht, anraten, wenigstens diesen II. Band durchzulesen. Es ist wahrlich keine verlorene Zeit. Wir sehen da einen Mann im höchsten diplomatischen Wirkungskreise, im Verkehr mit den Höchsten und Mächtigsten verschiedener Länder. Dass da die Fragen von Krieg oder Frieden eine grosse Rolle spielen müssen, ist klar. In der Tat liefert uns dieses Werk einen gar tiefen Einblick in die Psyche der leitenden Kreise unseres Zeitalters und in deren Auffassung vom Krieg und seiner Rolle.

Der Gesamteindruck, der nicht durch einzelne Zitate belegt werden kann, ist ein „heilsam ensetzlicher". Fast auf jeder Seite ist einmal vom Kriege die Rede. Nicht vom akuten — vom losgelassenen — Kriege, sondern von dem Krieg als diplomatische Erwägung, als Befürchtung, als Kalkül, als Mahnung, als Spekulation, als Strafe, als Drohung, als Mittel zu allerhand — und darunter zu den trivialsten — Zwecken, oder vom Kriege als unabänderlichen Ausweg, als unvermeidliche Selbstverständlichkeit. Es wird darin von allen möglichen Menschen in den verschiedensten Stellungen und von der verschiedensten Nationalzugehörigkeit vom Kriege gesprochen, wie auf einer frühlingslaunischen Sonntagslandpartie ehrsamer Spiesser vom Wetter.

Man scheint dort den Zweck des eigenen Seins mit der Erörterung der Kriegsmöglichkeit, -wahrscheinlichkeit oder -notwendigkeit zu verwechseln. Man spricht stets davon und mit einer Kaltblütigkeit, als ob die Völker zu nichts anderem da wären, als den diplomatischen Geschäften der Grossen und der weniger Grossen, als das nötige kriegerische Material zu dienen. Das Märchen von der Naturgesetzlichkeit des Krieges findet in den geschäftsmännisch, kühl berechnenden Kriegserörterungen, wie sie uns Hohenlohe zeigt, eine unbewusste Desavouierung von den zuständigsten Stellen.

Die Lektüre dieses Werkes bietet einen langen und belebten Blick in die grosse europäische Hexenküche der Diplomatie, wo man die Geschicke der Völker braut. Man erkennt dabei, dass auch in dieser Küche, wie anderwärts, mit Wasser gekocht wird. Und ein wehmütiges Lachen überkommt den Leser, wenn er bedenkt, wie die Gerichte dieser Küche in der Aussenwelt wirken, wenn sie, mit den betörenden Saucen des Patriotismus übergossen, mit den Gewürzen des Nationenhasses, der Erbfeindschaft und der sogenannten heiligsten Pflichten der misera plebs garniert, den Völkern kredenzt werden.

In den Memoiren des preussischen Generals von Stosch habe ich einmal den Satz, dessen Wortlaut ich nicht mehr in Erinnerung habe, gelesen, dass all diese hohen und höchsten Herrschaften, mit denen Stosch zu verkehren Gelegenheit gehabt hat, die Weltgeschichte als Familiengeschichte betrachten. Diesen Eindruck erwecken auch die Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe, nur noch tiefer und breiter; denn man erkennt darin, dass die Weltgeschichte vielen nicht nur Familienangelegenheit ist, sondern zuweilen auch Geschäftssache, Grundlage der Karriere und Objekt des persönlichen Ehrgeizes. Alle diese Helden, die öffentlich in der Aufmachung als Uebermenschen auftreten, erscheinen alsdann in ihrem Bestreben, die Weltgeschichte nach ihren persönlichen Rücksichten zu schieben, als gewöhnliche Spiessbürger, die mit allen Trivialitäten des Alltags ausgestattet sind und nur zufällig, statt Butter zu verkaufen oder Rinder zu mästen, diplomatische Noten erlassen und beantworten.

Nur ein einziges Mal im Verlaufe des dickleibigen Buches finden wir, dass sich der Fürst den Krieg, mit dem er und seine Gesellschaftskreise so viel manipulieren, als Erscheinung ins Auge fasst. Es war dies am 17. August 1870, als er in München ein mit verwundeten Bayern und Franzosen angefülltes Lazarett besichtigte. Dies gibt ihm Anlass zu folgender Bemerkung:

„Ich gestehe, dass sich hier der Krieg in seiner traurigsten Gestalt darstellte. Als ich nachmittags in den Zoologischen Garten zu einem patriotischen Gartenfest ging, hatte ich den Eindruck davon immer gegenwärtig. Alle die Spiessbürger, die bei Bier und Kalbsbraten unter Fahnen Hurra schrien, kamen mir widerwärtig vor, und in den Klang des Liedes „Die Wacht am Rhein" mischte sich der Ton der Stimme des verwundeten Franzosen, den ich im Spitalgarten auf dem Rasen liegend fand, und der „mon dieu, mon dieu!" rief."

Man sieht, wie den Herren Diplomaten in der Regel die Vorstellung des Krieges völlig fehlt, und wie sie entsetzt zusammenfahren, wenn sie einmal einen Zipfel seiner Grausamkeit erblicken.

Digitized by Google

Was bei der Lektüre der Memoiren noch besonders auffällt, ist die in der politischen Terminologie so übliche Verallgemeinerung der Millionen Wesen und Interessen, die einen Staat bilden, zu einer Art imaginärer Person. Da ist immer von Frankreich, Russland, England, Deutschland die Rede, während man immer nur die französische, russische, englische oder deutsche Diplomatengilde meint. Wie anders könnte der Sinn sein, wenn man liest „Russland ist aufgeregt" oder „Oesterreich ist neidisch" oder „Frankreich will" dies oder jenes. Mit diesen pompösen Worten verdeckt man immer irgend eine fadenscheinige Persönlichkeit oder eine Clique, die „aufgeregt" oder „neidisch" oder „gewillt" ist. Die Masse, die die Staaten bilden, haben damit nichts zu tun.

Andererseits fällt wieder der Gegensatz auf, wenn man sich vergegenwärtigt, in welch feindseligem Antagonismus die Völker Deutschlands und Frankreichs sich seit dem Kriege angeblich gegenüberstehen, während die Führer und Häupter beider Länder schon unmittelbar nach den fürchterlichen Schlachten den höflichsten Verkehr miteinander pflegten, ja sich sogar als gute Freunde betrachteten. Hohenlohe ist 1874 in Paris ein Liebling der Gesellschaft, verkehrt in freundschaftlichster Weise mit allen Staatsmännern und Politikern, Thiers rühmt sich (16. Juli 1874) mit dem Fürsten Bismarck seit langem befreundet zu sein, „und die Friedensverhandlungen hätten dieses Gefühl noch vermehrt!" Der Fürst habe ihm die Sache sehr erleichtert und die Bedingungen soviel als möglich ermässigt. „Je ne dis pas cela à mes compatriotes qui trouvent qu'on a été beaucoup trop dur" fügt der schlaue Staatsmann hinzu. Das Volk muss eben im Rachewahn bleiben; denn man braucht diese Stimmung. Heute noch halten unsere Staatsmänner die Alliance mit Frankreich oder wenigstens ein ehrliches offenes Bündnis nicht für möglich, aber schon im Mai 1874 beauftragten Kaiser Wilhelm und der Kronprinz Hohenlohe, den Marschall Mac Mahon zu grüssen, und 1877 sandte Mac Mahon, als Kaiser Wilhelm in den eroberten Reichslanden den Manövern beiwohnte, einen Gesandten zu dem Eroberer, um ihn in Metz offiziell begrüssen zu lassen. Wahrlich, die Völker könnten von dieser Versöhnlichkeit lernen und ebenso freundschaftlich miteinander verkehren wie ihre Führer.

Im nachfolgenden seien nun einige Zitate aus dem Hohenloheschen Werk wiedergegeben:

Wozu Kriege gemacht werden.

Hohenlohe berichtet unterm 20. Juli 1874 von einem Besuche Thiers', wobei dieser erzählte: „Die Kaiserin (Eugenie) sei ebenso wie die ganze bonapartistische Partei, der Ansicht gewesen, der Krieg (von 1870/71) sei nötig, um das Prestige Napoleons herzustellen. Sie habe gesagt „Mon fils ne régnera jamais, si le prestige n'est pas rétabli par une guerre victorieuse." Die Deputierten seien eigentlich gegen den Krieg gewesen und hätten ihn (Thiers) gebeten, dagegen zu stimmen, aber aus Furcht, das Kaiserreich zu schädigen, hätten sie dann doch dafür gestimmt und ihn allein gelassen."

(27. Oktober 1877).*) „Nubar Pascha erzählte von seiner Unterredung mit Midthat Pascha, dem er schuld gibt, wenn auch nicht zum Kriege getrieben, doch die Mittel, diesen zu vermeiden, nicht ergriffen zu haben. Er behauptet, Midthat Pascha (Präsident des türkischen Staatsrates) habe den Krieg als ein Mittel angesehen, den Sultan ganz in seine Hände zu bekommen."

Es handelt sich hierbei um den russisch-türkischen Krieg von 1877. Eine Illustration zu dem Berichteten bietet die Tatsache, dass die Türkei am 23. April auf Grund des Art. 8 des Pariser Vertrages eine Vermittelung der Mächte angerufen hat. Dieser Schritt erfolgte zu spät. Am 24. April erklärte Russland den Krieg, der einer der grausamsten und blutigsten aller Zeiten wurde. Aber Midthat Pascha bekam den Sultan „ganz in seine Hände".

Wozu Kriegsstimmungen gemacht werden.

(8. März 1875). Hohenlohe spricht zu Thiers über die Kriegsgerüchte, die damals zwischen Frankreich und Deutschland auftauchten. Thiers sagte „Diese werden aus Parteirücksichten verbreitet. Das werde noch zunehmen. Denn man werde diese Gerüchte als Wahlmanöver verwerten. Wir sollten uns dadurch nicht irreführen lassen."

Im Frühjahr 1875 nahmen diese Kriegsgerüchte, wie bekannt, sehr zu. An den Grenzen beider Länder fanden Truppensammlungen statt, in der „Post" erschien damals jener berühmte Artikel „Krieg in Sicht" betitelt, der eine Börsenderoute zur Folge hatte. Allgemein bestand die Ansicht, Deutschland wolle Frankreich ein zweites Mal bekriegen, um der Revanche vorzugreifen. Nach den Aufzeichnungen des Fürsten Hohenlohe, war Diplomateneitelkeit die Ursache jenes Lärms. Er verzeichnet darüber:

(5. März 1875). Radowitz erzählte dem französischen Botschafter in Berlin, „es sei politisch und christlich, (!) den Krieg anzufangen, solange Frankreich nicht vollständig fertig sei." Später (26. November 1880) sagte Bismarck zu Hohenlohe: „Der ganze Kriegslärm von 1875 sei durch die unvorsichtigen Aeusserungen veranlasst worden, die Radowitz gegenüber Gontant getan habe. Dieser hätte es berichtet und dann Decazes (dem damaligen französischen Minister des Aeusseren) Mittel zu seiner Intrige gegeben. Auch auf seiner Reise nach Petersburg hätte Gontant die Sache betrieben. So sei es denn möglich geworden, dass Decazes die Kriegsbefürchtungen in die Welt setzen und Gortschakow bei seiner Ankunft in Berlin sich den Anschein geben konnte, dass er den Frieden erhalten habe."

(6. September 1877.) Bismarck meint, „es werde notwendig sein, während der Wahlen (in Frankreich) noch etwas bedrohlicher aufzutreten. Das brauchte aber nicht in Paris zu geschehen, sondern werde von Berlin aus in Szene gesetzt werden".

Bismarck wollte die Republik festigen, da er die Wiederherstellung der Monarchie in Frankreich als für Deutschland gefährlich ansah. Durch bedrohliches Auftreten während der französischen Wahlen wirkte er zugunsten der republikanischen Stimmen.

*) Die eingeklammerten Daten zeigen an, wo die betr. Stelle in den „Denkwürdigkeiten" zu finden ist.

Digitized by Google

(22. Februar 1880.) „Der Artikel der „Norddeutschen Allgemeinen Zeitung", der von der aggressiven Stellung Russlands und Frankreichs spricht, hat viel Sensation gemacht und wird mit Besorgnis (bei den deutschen Reichstagsabgeordneten) kommentiert. Nachher erfuhr ich beim Reichskanzler, dass er den Artikel geschrieben hat, um auf die Abgeordneten einzuwirken, damit sie für das Militärgesetz stimmen. Er lachte, als ich ihm von der Wirkung sprach."

(4. November 1889.) „Fürst Orlow, der heute bei mir war, sprach von den beunruhigenden Gerüchten an der Börse über einen Krieg mit Russland und behauptet, es sei dies eine Erscheinung, die sich stets wiederhole, wenn die Zeit komme, im Herbst nach der Ernte, wo der Rubel steige. Da die russischen Finanzmänner und Industriellen ein wesentliches Interesse daran hätten, den Kurs des Rubels niedrig zu halten, so beeilten sie sich, den europäischen Geldmarkt durch beunruhigende Gerüchte zu ängstigen, was ihnen denn auch gelingt."

(11. Februar 1887.) „Ueberhaupt haben die Befürchtungen vor dem Kriege, die in Deutschland günstig auf die Wahlen wirken, hier (in den Reichslanden) den entgegengesetzten Effekt."

Man sieht also, zu welch mannigfachen Mitteln das frivole Spiel der Kriegsdrohung herhalten muss: Als Wahlmanöver für die Parteien und die Regierung, zur Durchbringung eines Militärgesetzes, zum Fallen des Rubelkurses, zur Befriedigung des Ehrgeizes von Diplomaten, die, indem sie künstlich angefachte Beunruhigungen beseitigen, als Friedenserhalter glänzen wollen.

Allerlei Manipulationen.

Die Beteiligung der Deutschen an der Pariser Weltausstellung vom Jahre 1878 wird seitens der französischen Regierung gewünscht. Hohenlohe gelingt es nicht, die Beteiligung bei Bismarck durchzusetzen. Nach Hohenlohes Meinung hat man damit bekundet:

(6. Januar 1877), „dass man in Deutschland keinen Wert auf gute Beziehungen legt .... Die Stimmung ist hier seit jener Sache entschieden schlechter geworden."

(19. März 1877). Bismarck will nicht, dass Hohenlohe die Dinge in Frankreich dem Kaiser friedlich schildere. Der Grund ist, „weil der Kaiser unter dem Einfluss der Kaiserin und Gontants (des französischen Botschafters am deutschen Hofe, den Bismarck nicht leiden kann) sich scheut, die Armee an der französischen Grenze so sehr zu verstärken, dass wir den Franzosen gleich sind. Der Kaiser ist nicht zu bewegen, mehr Kavallerieregimenter nach den Grenzprovinzen zu schicken, bloss aus Furcht, die Franzosen zu erschrecken."

Bereits in früheren Aufzeichnungen kommt es zum Vorschein, dass Kaiser Wilhelm I. Bismarcks kriegerische Politik fürchtete. Hohenlohe berichtet darüber unterm

(25. Oktober 1874). Der Kaiser befürchtete, dass eine Stelle der Thronrede dahin gedeutet werden könnte, „dass wir mit Frankreich wieder Krieg anfangen wollten. Davon wolle er nichts wissen. Er sei zu alt, um noch Krieg anzufangen, und er befürchte, dass Fürst Bismarck ihn nach und nach wieder in einen Krieg hineinführen wolle. Deshalb sei er so misstrauisch".

(18. Februar 1874.) „Bismarck sagte nur: Wir wollen den Frieden erhalten, aber wenn die Franzosen so fortrüsten, dass sie in fünf Jahren fertig und entschlossen sind, dann loszulegen, dann fangen wir den Krieg in drei Jahren an. Das habe er ihnen offen sagen lassen."

(25. Mai 1888.) „Nachmittags war ich beim Kronprinzen (jetzigen Kaiser), der die Massregel des Passzwanges für notwendig hält und die Auffassung der Militärs teilt, dass man den Franzosen Uebles zufügen müsse. Ich liess mich darauf nicht ein, bemerkte nur, dass die französische Nation den Krieg fürchte."

Diese Aeusserungen werfen ein grelles Licht auf den militaristischen Frieden und die durch ihn garantierte „Sicherheit". Ein Kanzler, dessen Kriegsabsichten der Kaiser fürchtet, während sich dieser nur „zu alt fühlt", um nochmals den Krieg zu führen! Hätte Bismarck einem jüngeren Monarchen gegenübergestanden, so wäre es womöglich zum Kriege gekommen. Dann die Erwägung, eventuell einen Präventivkrieg führen zu müssen, weil die Rüstungen eines andern Landes Fortschritte machen, und wiederum allerhand Massregeln, die das andere Land beunruhigen müssen. So sieht die Werkstätte aus, in der der Krieg „gemacht" wird, den viele noch für ein „Element der göttlichen Weltordnung" halten.

Wie Kriege gemacht werden.

Die „Emser Depesche" wird zweimal erwähnt. Einmal heisst es unterm

(25. Mai 1879.) Bismarck erzählt, „dass er am 13. Juli 1870 das Telegramm abgeschickt habe, welches die Franzosen zum Kriege veranlasst habe."

Ein andermal notiert Hohenlohe unterm

(6. Mai 1874.) „Bei Tisch erzählt Bismarck vom Jahre 1870 von seiner Besprechung mit Roon und Moltke, die über die Renunziation des Fürsten von Hohenzollern und die Nachgiebigkeit des Königs ausser sich waren. Dann das Telegramm von Abbecken und Bismarcks abbrevierte Veröffentlichung, wodurch der Krieg unvermeidlich wurde."

Kriegsparteien.

(9. September 1875.) Bismarck sagt zu Hohenlohe: „Seien Sie versichert, dass diese beiden (Bülow und Radowitz, Staatssekretäre im Auswärtigen Amt), wenn ich nicht das Kriegsventil wäre, in vier Wochen den Krieg herbeiführen würden."

(26. Mai 1888.) Gespräch Hohenlohes mit Bleichröder. Bleichröder meint, „dass Bismarck auch unter der Regierung des jetzigen Kronprinzen (gemeint ist der jetzige Kaiser) im Amt bleiben wolle. Er habe vor einigen Monaten dem Kronprinzen erklärt, er werde auch ihm seine Dienste widmen, werde aber nicht bleiben, wenn der Kronprinz den Krieg wolle. Jetzt, meint Bleichröder, werde er auch um den Preis des Krieges bleiben. Die jetzigen Hetzereien seien eine Konzession an den Kaiser und seine künftigen Ratgeber."

„Bei Wilmowsky, den ich nachher besuchte, fand ich dieselben Besorgnisse und dieselbe Missstimmung über Herbert Bismarck, den auch dieser für ein Unglück für das Reich ansieht. Der Kronprinz stehe

Digitized by Google

unter dem Einfluss von Waldersee und Herbert Bismarck. Beide arbeiten auf den Krieg, während Wilmowsky der Ansicht ist, dass man keinen Krieg führen dürfe nur deshalb, weil man besser gerüstet sei als der Gegner. Unter solchen Umständen werde der Enthusiasmus der Nation für den Krieg fehlen."

Hohenlohe erbt die in Russland gelegenen Güter seines Schwagers, sieht sich aber gezwungen, diese zu verkaufen, da in den Westprovinzen Russlands Ausländer keinen Grundbesitz haben dürfen. Diese Tatsache entwertet die Güter sehr, und Hohenlohe sucht in Berlin wie in Russland Einfluss, dass ihm gestattet werde, die Güter so lange zu behalten, bis er einen annehmbaren Preis dafür erlange. Er berichtet:

(24. August 1889.) „Ueber unsere russische Sache war der Kaiser zurückhaltend. Waldersee, dem gegenüber ich erklärte, dass wir die Güter verkaufen müssten, sagte, wir sollten uns nicht beeilen. In zwei Jahren könne vieles passieren. Mir schien, als wolle er auf einen bevorstehenden Krieg mit Russland hindeuten."

Hohenlohe berät sich dann mit Bismarck über den Güterverkauf, dieser sieht keine Möglichkeit, ihm zu helfen.

(14. Dezember 1889.) „Als ich die Eventualität eines Krieges erwähnte, sagte er: Ich sehe keine Wahrscheinlichkeit, dass wir bald Krieg bekommen." Hohenlohe erwähnte dann den Ausspruch Waldersees, „wir möchten uns nicht beeilen, man könne nicht wissen, was in zwei Jahren geschehe." Darauf erwiderte Bismarck: „Waldersee sei ein konfuser Politiker, auf den nichts zu geben sei. Er wolle den Krieg, weil er fürchte, dass er zu alt werde, wenn der Friede zu lang daure."

Es ist also klar, dass es Kriegsparteien gegeben hat, und der traurige Schluss ist nur zu berechtigt, dass es in Deutschland noch solche Parteien gibt, wenn man dies auch bestreitet. Gewiss sind derartige Parteien nicht organisiert und behördlich angemeldet. Es liegt im Wesen ihrer Tätigkeit, dass sie ohne Organisation und im geheimen wirken. Wie lächerlich ist es aber, die Existenz solcher Parteien zu bestreiten, wenn man die obigen Zitate liest, und wenn man z. B. an den Generalmajor Lieber denkt, der es sogar öffentlich ausgesprochen hat, dass er des Kaisers Rock ausgezogen hätte, wenn er gewusst hätte, dass ein dreissigjähriger Friede kommen werde u. a. m. Interessant ist auch die Haltung Hohenlohes, der wohl im geheimen Kämmerlein seines Herzens auf einen deutsch-russischen Krieg wartet, um seine Güter besser verwerten zu können. Die Erzählung Waldersees machte ihm Hoffnung. Die Antwort Bismarcks brachte ihm eine Enttäuschung.

Besonders betont sei auch, wie oft in jenen Kreisen der Wille zum Krieg bei einzelnen Persönlichkeiten hervorgehoben wird, woraus hervorgeht, dass es diesen Leuten wirklich schon genügt, zu wissen, dass einer den Krieg will. Hier ist es der Kronprinz, dem man dies in die Schuhe schiebt, ein andermal war es Bismarck selbst. Bald sind es die Bonapartisten, bald Beaconsfield, bald wieder die englischen Tories. Die betreffenden Stellen lauten:

(5. September 1877.) „Der Reichskanzler zieht die Orleans den Bonapartisten vor, die er für gefährlich hält, da sie Krieg führen müssten."

(15. Juni 1878.) Während des Berliner Kongresses äussert sich der Reichskanzler: „Ich möchte wissen, ob Beaconsfield den Krieg will."

(19. Juni 1885.) In einem Gespräche über England sagte Bismarck: „Die Tories müssten eigentlich nach ihren Reden zum Kriege (gegen Russland) treiben. Der Krieg wäre kein Unglück für uns."

„Der Krieg wäre kein Unglück für uns!" Das ist auch solch ein veralteter Standpunkt nationaler Selbstsucht. Dieser veraltete Standpunkt Bismarcks tritt noch bei verschiedenen anderen Gelegenheiten zutage. So sagte er nach Aufzeichnungen vom

(5. September 1877), „dass Russland keinen Frieden schliessen könne (mit der Türkei), ehe es sein militärisches Prestige wiedergewonnen habe."

Das militärische Prestige schützt Russland aber nicht davor, sich durch die Beschlüsse des Berliner Kongresses seine errungene Beute zum grössten Teile wieder abnehmen zu lassen. Ebenso veraltet ist es, wenn Bismarck ein „europäisches Interesse" verneint, wie einst der Berliner Richter Brausewetter das Bestehen einer Oeffentlichkeit bestritt. Hohenlohe notiert unterm

(15. Juli 1880.) „Ein europäisches Interesse ist nach Ansicht des Reichskanzlers eine Fiktion, nämlich für alle, welche andere brauchen und solche finden, die an die Phrase glauben."

Nach dem Kriege.

(13. April 1879.) „Turgenjew erzählt, Aksakow sei bei ihm gewesen und habe darüber Jeremiaden angestellt. Den Krieg, der viel Geld und Menschen gekostet und Russland keinen Vorteil gebracht habe, verurteile man auf das entschiedenste und niemand wolle zurzeit von einem Kriege etwas wissen."

Es ist nur schade, dass diejenigen, die am meisten unter einem Kriege leiden, und die nie etwas davon wissen wollen, nicht die ausschlaggebende Stimme haben. Sie würden dafür sorgen, dass der Kriegsgout immer und nicht nur nach einem Kriege wachbleibe.

Die französischen Monarchisten betteln um deutsche Hilfe.

Wie sehr der Patriotismus ein dehnbarer Begriff ist, geht aus einzelnen Daten hervor, in denen die „Denkwürdigkeiten" nachweisen, dass die französischen Monarchisten die Unterstützung Deutschlands zur Herstellung der Monarchie erbettelten. Dieselben Monarchisten würden das Märchen vom Erbfeind und dem Provinzen und Pendulen stehlenden Deutschland ihrem Volke aufgetischt haben, wenn sie durch die Hilfe der deutschen Staatsmänner zur Macht gelangt wären.

(23. Januar 1884.) Vergeblich lässt der Graf von Paris dem deutschen Kronprinzen durch den Duc de Montpensier versichern, „dass er sehr friedliche Gesinnungen hege und nie Krieg führen werde, wenn er König werden sollte."

Digitized by Google

Hohenlohe, der darin auch mit Bismarck übereinstimmt, wandte dagegen ein, „dass er nicht an der friedlichen Gesinnung des Prinzen von Orleans zweifle, dass er aber daran festhielte, dass die Monarchie Frankreich stärken und allianzfähiger machen werde, und dass die Monarchie unsere Allianzen bedrohen würde."

Unterm 22. Juni 1884 berichtet Fürst Hohenlohe an den Reichskanzler über eine ihm vorgetragene Erzählung eines „früher in Paris sehr bekannten Diplomaten", dem der Duc Decazes gesagt habe, dass die Zeit nicht mehr fern sei, wo Frankreich der Republik überdrüssig werden und die Monarchie wieder hergestellt werden würde. Es sei alles vorbereitet, es bedürfe dazu nur eines Monks. — Der Gewährsmann Hohenlohes hegt keinen Zweifel, dass damit Gallifet gemeint sei und findet die Annahme durch eine Unterredung bekräftigt, die er kurze Zeit darauf mit Gallifet hatte. Ueber diese Unterredung berichtet Hohenlohe unter obigem Datum:

„Der General sagt, die Bevölkerung Frankreichs fürchte sich vor dem Kriege und glaube zurzeit noch, dass Deutschland Frankreich den Krieg erklären werde, wenn die Monarchie an die Stelle der Republik trete. Dies sei früher richtig gewesen. Jetzt nicht mehr. Die Ansicht des Fürsten Bismarck habe sich geändert. Es komme nur darauf an, dass sich diese Ansicht offen manifestiere. Der General ist der Meinung, dass es nur eines die republikanische Regierung angreifenden Artikels in der „Kölnischen Zeitung" bedürfe, um die französische Bevölkerung der Republik zu entfremden und mit der Monarchie auszusöhnen. Ein solcher Artikel unmittelbar vor den Wahlen werde zur Folge haben, dass Frankreich eine konservative Kammer erhalte. Sei diese einmal beisammen, so beginne seine, des Generals Rolle als „exécuteur de la volonté nationale". Die republikanische Partei werde zwar eifrige Opposition machen, er werde aber damit fertig werden, da er entschlossen sei, die Führer aufzuhängen."

Auch noch an anderer Stelle — am 11. Juni 1887 — macht Hohenlohe Notizen, aus denen zu erkennen ist, dass der Graf von Paris mit Hilfe des Fürsten Bismarck König von Frankreich werden will. Er lässt den Kronprinzen durch einen elsässischen Grafen sagen:

„Da er (der Graf von Paris) wisse, dass der Fürst (Bismarck) der Wiederherstellung der Monarchie in Frankreich nicht geneigt sei, so werde der Graf von Paris warten, bis etwa der Fürst seine Ansicht geändert habe und zu der Ueberzeugung gekommen sein werde, dass man mit der Republik ein Ende machen müsse." Der Graf von Paris bittet nun, ihn zu benachrichtigen, wenn dieser Zeitpunkt gekommen sein werde. Seine Organisation ist vollendet, um die Restauration durchzusetzen."

Kriegsprophezeiungen.

Von grossem Interesse sind die zahlreichen Kriegsprophezeiungen und Kriegserwartungen, über die sich die verschiedensten Persönlichkeiten äussern. Ich habe eine ganze Anzahl dieser „Erwartungen" zusammengestellt. Es handelt sich um Kriege, die den betreffenden Personen alle unvermeidlich erschienen, aber dann doch nicht eingetroffen sind.

(29. Juli 1875.) „Die Fürstin Trubetzkoi meint, der Krieg werde im nächsten Frühjahr ausbrechen, und es würde auf der einen Seite Russland und Deutschland, auf der anderen Seite Oesterreich, Frankreich und England stehen."

(26. Mai 1876.) „Hier (in Paris) sprechen die Leute auf der Strasse davon, dass England Frankreich den Krieg erklärt habe."

(14. September 1879.) (z. Z. des Abschlusses des Bundes mit Oesterreich) „ . . . endlich glaube ich, dass die Allianz mit Oesterreich eine Allianz von Russland und Frankreich zur Folge haben wird. Damit ist der Krieg da."

(22. September 1879.) „Es sei möglich, dass dann Kreaturen von Gambetta ans Ruder kämen, und diese würden Anknüpfungen mit den russischen revolutionären Elementen finden und mit diesen einen Krieg heraufbeschwören, um ganz Europa in Revolution zu stürzen."

(22. September 1879.) „Russland ist gegen Oesterreich erbittert. Oesterreich stört seine Pläne im Orient. Russland will und muss ihm den Krieg erklären, wenn es jene Pläne durchführen will."

(19. Januar 1887.) „Bleichröder meint, dass sich der Krieg zwischen England und Russland vorbereite, aus dem im Jahre 1888 ein Krieg in ganz Europa entstehen könnte. England will Aegypten behalten. Die Franzosen erklären, dies nicht leiden zu wollen."

(22. Januar 1887.) „Bismarck hält es für sehr wahrscheinlich, dass der Krieg in nicht zu ferner Zeit ausbrechen werde. Boulanger könnte jeden Augenblick einen Staatsstreich machen und dann losschlagen."

(29. März 1887.) „Heute bei Bleichröder, wo ich nichts erfuhr, als dass Bleichröder den Krieg mit Russland als gewiss ansieht, wenn der Kaiser stirbt."

(25. März 1888.) Hohenlohe beim Kronprinzen (jetzigem Kaiser). „Wir sprachen dann weiter über die dortigen (reichsländischen) Zustände und über die Eventualität eines Krieges . . . Zum Schlusse kehrte er wieder zur Kriegsfrage zurück und meinte, ihm werde dann die Führung der westlichen Korps im Elsass zufallen und er dann zu mir kommen. Ich benutzte die Gelegenheit, ihm zu sagen, dass ich dabei nur einen Wunsch hätte, nicht genötigt zu sein, mich über den Rhein zurückzubegeben, sondern an den Ereignissen teilzunehmen, dass es aber dann nötig sei, mir eine Militäruniform zu geben. Das sah er ein und sagte: ‚Gewiss, das werden wir bestens besorgen'."

(17. Mai 1888.) Der Grossherzog von Baden gibt dem Fürsten Hohenlohe einige Aufschlüsse über den „Ernst der Lage". „Es scheint in der Tat ganz eigentümlich in der Welt zu stehen. Es hat eine russisch-französische Intrige bestanden, welche dahin ging oder noch geht, dass Frankreich Spezzia besetzen solle. Das würde zum Krieg mit Italien führen, und wir würden indessen von Russland beschäftigt werden. Dieser Krieg zwischen Frankreich und Italien würde so weit ausgedehnt, dem Papst einen Teil der weltlichen Herrschaft zurückzugeben. Käme es dann zu einem Kriege der für den Papst eintretenden französischen Republik, so würde Oesterreich ungern für Italien und gegen den Papst ins Feld rücken, und auch die deutschen Katholiken würden nicht mit Enthusiasmus an dem Krieg teilnehmen."

(25. Juni 1889.) Der deutsche Militärattaché in Paris, Huene, bei Hohenlohe. „Dass der Krieg

Digitized by Google

(mit Frankreich) nicht zu vermeiden sei, ist ihm gewiss . . . Die Zivilregierung in Frankreich ist für den Frieden. Aber wenn einmal die Ausstellung vorbei sei, werde der Krieg losbrechen. Die ewigen Nörgeleien bei uns erbitterten die Franzosen."

(24. August 1889.) Der Grossherzog von Baden erzählt Hohenlohe, dass Bismarck seine Politik wieder geändert habe, „er halte wieder an Oesterreich und sehe den Krieg mit Russland, den er bisher um jeden Preis vermeiden wollte, nun doch als unvermeidlich an".

Wenn man all diese Prophezeiungen über unvermeidliche Kriege liest, so erfasst einen doch ein Grauen vor dem Fatalismus der Staatsmänner, die das grösste Unglück für ein Volk als etwas Sicheres ansehen und sich in das Unvermeidliche fügen. Es erfasst einen auch ein Entsetzen darüber, wenn man bedenkt, dass diese „sicheren" Kriegsaussichten diesen Männern zu einer Zeit erscheinen, wo die verschiedenen europäischen Vaterländer Milliarden und Milliarden dem Volkswohl entzogen zur angeblichen Sicherung des Friedens.

So sieht nun der durch Rüstungen gesicherte Friede aus, bei dem man einen Krieg stets ins Auge fasst!

Und noch ein anderes Moment lässt uns erschrecken, wenn man alle diese Kriegsprophezeiungen und ihre Begründungen liest. Sie zeigen uns an einem krassen Beispiel, mit wie wenig Verstand die Welt regiert wird. Die politischen Ansichten auf der Bierbank eines Dorfkruges könnten auch nicht kurzsichtiger und nicht unverständiger sein als die Ansichten dieser Männer, die mit den Geschicken der Völker spielen. Es ist alles anders gekommen, als sie es voraussahen. Aus all den Kriegen wurde nichts, und das, was sie als die Gründe dieser Kriege ansahen, fand ganz andere Lösungen. England und Frankreich haben eine Entente geschlossen; der Abschluss des Drei- und des Zweibundes hat nicht zum Krieg geführt; die „Kreaturen Gambettas", die in Frankreich ans Ruder kamen, haben nicht ganz Europa in Revolution gestürzt; Russland musste Oesterreich nicht den Krieg erklären, sondern hat sich mit der Donaumonarchie aufs freundschaftlichste über den Orient verständigt; es hat mit England keinen Krieg geführt, sondern bereitet eine Entente mit diesem Reiche vor; die Franzosen erklärten nicht, es nicht leiden zu wollen, wenn England Aegypten behalte, sondern gaben ihre Zustimmung dazu; Boulanger konnte seinen Staatsstreich nicht machen, sondern scheiterte an der gesunden Vernunft der französischen Bürger und ging elendiglich zugrunde; Kaiser Wilhelm starb, und der Krieg mit Russland kam nicht zum Ausbruch; der „eine Wunsch" des Fürsten Hohenlohe, mit einer Uniform angetan den Schrecknissen eines deutsch-französischen Krieges als Zuschauer beiwohnen zu können, ging nicht in Erfüllung; die Franzosen führten keinen Krieg, um die weltliche Herrschaft des Papstes zu restaurieren, sondern brachen alle Beziehungen zur Kurie ab und trennten in ihrem Lande die Kirche vom Staat. Auch die Prophezeiungen Bismarcks (19. Dezember 1875), dass die französische Republik gegen Deutschland keine Koalition zustande bringen werde, hat sich nicht bewahrheitet, und sein Ausspruch, den Hohenlohe unterm 22. Februar 1888 notiert, dass die Engländer eine Annexion Marokkos durch die Franzosen wegen Gibraltar nie zugeben werden, hat sich ebenfalls als irrig erwiesen, wie der französisch-englische Kolonialvertrag vom April 1904 beweist.

Das Buch Hohenlohes zeigt uns also deutlich, dass die hohe Staatsweisheit unserer Diplomatie über das menschliche Mass nicht hinausgeht, dass die Lenker der Staatengeschicke, wie jeder Sterbliche, Irrtümern unterworfen sind. Diese Erkenntnis lässt aber die moderne Friedensbewegung gerade als berechtigt erscheinen. Ihr wird immer mehr die Pflicht zuteil, sich als eine Art Laien-Diplomatie neben die zünftige Diplomatie zu stellen und dem Volksempfinden bei der Beurteilung der internationalen Verhältnisse ebenso Ausdruck zu geben, wie die Laienrichter dies bei der Beurteilung der Rechtsfragen zu tun berufen sind. Nicht eingeschränkt von den Vorurteilen einer vom praktischen Leben abgeschlossenen Gesellschaftsschicht aufs höchste interessiert an der wirklichen Sicherung des Friedens, wird diese Laien-Diplomatie die grossen Probleme des internationalen Ausgleiches, des internationalen Zusammenlebens und Zusammenwirkens in Dienste der Kultur und des Menschenglückes leichter und erfolgreicher zu lösen verstehen als die in mittelalterlichen Bräuchen und Gesinnungen verharrende Berufsdiplomatie der europäischen Höfe.

A. H. F.

Roosevelt und der Friedenspreis.

Die Zuerkennung des Friedenspreises der Nobelstiftung an den Präsidenten Roosevelt stösst in den Kreisen der Pacifisten allgemein auf Widerspruch. Die pacifistischen Verdienste des Präsidenten der Vereinigten Staaten sind allerdings nicht zu bestreiten. Er hat das Haager Schiedsgericht, das kein europäischer Staat in Funktion setzen wollte, „entzaubert", indem er ihm den ersten Streitfall zur Erledigung übergab; er hat den Zusammentritt der II. Haager Friedenskonferenz angeregt und gefördert; er hat zahlreiche Schiedsgerichtsverträge mit europäischen Staaten abgeschlossen, die zwar später vom amerikanischen Senate nicht ratifiziert wurden. Seine Gesinnung zugunsten einer Fortbildung des internationalen Friedensrechtes hat er in zahlreichen bedeutenden Reden zum Ausdruck gebracht. Von diesem Gesichtspunkte aus könnte man seine Krönung mit dem Friedenspreise wohl begreifen. Man wird aber zugeben müssen, dass das Friedensverdienst eines Staatsoberhauptes, das so viel Macht in Händen hat, niemals so bedeutend ist wie das Verdienst jener, die durch ihre unausgesetzte Geistesarbeit die Staatsoberhäupter erst zur Verwendung ihrer Macht für pacifistische Taten brachten.

Digitized by Google

Man muss immer den Kausalzusammenhang ins Auge fassen. Hätte Roosevelt das Haager Schiedsgericht „entzaubert", wenn nicht der unermüdliche Baron d'Estournelles den Ozean durchkreuzt hätte, um ihn zu dieser Tat zu veranlassen; hätte er die zweite Haager Konferenz angeregt, wenn ihm nicht der amerikanische Deputierte Barthold die Interparlamentarische Union ins Weisse Haus gebracht hätte, die ihn dann um diese Tat ersuchte? Hat nun Roosevelt, indem er diesen Eingebungen nachgab und ihnen seine Macht zur Verfügung stellte, im Sinne Nobels gehandelt, oder trugen nicht vielmehr die Taten d'Estournelles' und Bartholds jene Merkzeichen, die Nobel im Auge hatte? Gehört Roosevelt ferner zu jenen Idealisten, die in ihrem Streben für die Menschheit ihre materielle Grundlage verlieren, und die Nobel nach vorhandenen Briefen durch sein grandioses Vermächtnis für den Daseinskampf sicherstellen wollte? Sicher nicht!

Das Katastrophale an dieser Preiskrönung ist aber nicht diese selbst. Man könnte sich mit mancherlei Erwägungen darüber abfinden. Es liegt vielmehr in der Begründung, die der Storthingpräsident Knudsen dieser Auszeichnung zuteil werden liess. Nach den Zeitungsberichten führte der Storthingpräsident nämlich aus, dass Roosevelt den Preis bekommen habe, weil er den Abschluss des russisch-japanischen Krieges herbeigeführt habe. Diese Begründung zeugt von einer vollständigen Verkennung der pacifistischen Idee. Der Abschluss des russisch-japanischen Krieges wäre auch ohne Roosevelt zustande gekommen. Er hätte zustande kommen müssen. Vielleicht einige Wochen später. Aber die Abkürzung fürchterlicher Blutgemetzel liegt gar nicht in den Absichten des Pacifismus, die Verhinderung dieser Gemetzel, die Höherstellung des Rechtes über die Gewalt ist das Ziel der pacifistischen Arbeit. Mit jener Begründung hat das Nobelkomitee, das die höchste pacifistische Auszeichnung zu vergeben hat, die Gewalt über das Recht gestellt, es hat die kulturwidrige, unmoderne, allen Fortschritt hemmende Idee des „Si vis pacem para bellum" gekrönt und angeeifert.

Die beste Kritik hat aber Roosevelt selbst dem Nobelkomitee zuteil werden lassen, indem er den ihm überwiesenen Betrag zur Errichtung eines Instituts zu verwenden versprach, das Streitigkeiten zwischen Lohnarbeitern und Kapitalisten schlichten solle. „Das würde mit den Absichten übereinstimmen, die der Stifter gehabt hat," fügte Roosevelt hinzu, als wollte er mit dieser offenen Verkennung der Absichten des Stifters dem Nobelkomitee selbst einen Verweis erteilen. Denn Nobel lag nichts ferner, als den Kampf aus der Welt zu schaffen, und bei den Differenzen zwischen Kapital und Arbeit handelt es sich nicht um Krieg, sondern lediglich um Kampf, der bekanntlich seit uralten Zeiten als der Vater aller Dinge erkannt ist, und den wir Pacifisten sicherlich nicht aus der Welt schaffen wollen.

Höchst bedauerlich ist es aber, wenn der Storthingpräsident dieser Mitteilung Roosevelts hinzufügt, dass die von letzterem beabsichtigte Verwendung „den Beifall der ganzen Welt" finden werde. Er mag recht damit haben; aber dieser Beifall würde nur bezeugen, wie „die ganze Welt" noch immer in der Verwechselung von Kampf und Krieg befangen ist, und der Storthingpräsident hat damit nur jener Verwechselung, die der Friedensidee heute in allen Ländern hinderlich im Wege steht, Vorschub geleistet. Es ist auch nicht wahr, dass, wie Herr Knudsen in seiner Rede weiter hinzufügt, „der Friede zwischen den Völkern und der Friede zwischen den einzelnen Menschen gleich wichtig" ist. Die Störung des Friedens zwischen den Völkern führt zur Gewalt, zum Kriege also, während die Störung des Friedens zwischen einzelnen Menschen, in den Kulturländern wenigstens, durch die Herrschaft der Gesetze geregelt ist. Der Friede innerhalb dieser Kategorien ist also nichts weniger als „gleich wichtig".

Mögen die greisen Vorkämpfer der Friedensbewegung, die ihr ganzes Leben und ihre ganze Persönlichkeit für einen jahrzehntelangen, erbitterten Kampf um den Kredit dieser grossen Idee eingesetzt haben, mögen die Hogdson Pratt, die Frederik Bajer, die Teodoro Moneta, mögen auch die d'Estournelles und Barthold, die Descamps und v. Martens, die alle den Nobelpreis schon verdient haben und ihn noch nicht besitzen, sich damit trösten, dass Irren menschlich ist, dass dieser Irrtum aber auch noch gut gemacht werden kann. Mögen sie aber einstweilen, wenn man fragen sollte, warum sie den Nobelpreis noch nicht haben, es mit jenem grossen Römer halten, der einmal gesagt hat: Es ist mir lieber, man fragt mich, warum hast du noch kein Denkmal in Rom, als wenn man mich fragte, warum ich eins habe.

A. H. F.

Randglossen zur Zeitgeschichte.

Von Bertha von Suttner.

Wien, Anfang Dezember.

Kaiser Wilhelm hat ein langes Gespräch mit dem Schriftsteller Ganghofer geführt und unter anderem das Kantsche Wort gepriesen, dass der Mensch nie hoch genug vom Menschen denken kann. Ganz richtig. Das ist die edelste Haltung und auch die klügste, denn Vertrauen zwingt den anderen, es zu verdienen. Warum hält man aber in der Politik den Grundsatz fest: „Ein Volk, ein Staat, eine Regierung kann niemals niedrig genug von den anderen Völkern, Staaten und Regierungen denken"? Sie immer als lauernde Räuber betrachten? Immer en vedette sein?

Digitized by Google

Beim Lord-Mayor-Festmahl (9. Nov.) betonte Kriegsminister Haldane die Notwendigkeit der Herabsetzung der Kriegsrüstung. Doch könne England unmöglich damit beginnen, solange die Garantien nicht gegeben seien, dass auch die anderen Mächte dem Beispiel folgen. Es werde einst eine Zeit kommen, die mit Staunen auf das Barbarentum der Gegenwart zurückblicken und sich wundern wird, warum man Millionen vergeudet, bloss für die Pflicht der Kriegsbereitschaft. Wodurch wird aber diese „Pflicht" auferlegt? Durch Kriegsbereitschaft.

* * *

Dass übrigens England, noch ehe die Garantie der Nachahmung gegeben sei, doch mit gutem Beispiel vorangehen will, zeigt folgende, in der N. fr. Presse veröffentlichte Korrespondenz aus London vom 17. November: „Im Anschluss an die aufsehenerregende Ausschreibung zur Verpachtung eines Seeforts als Badehotel kann Ihr Korrespondent mitteilen, dass die Regierung verschiedene Festungswerke auch im Landesinnern schleifen lässt, und zwar, wie in Kreisen des Kriegsministeriums verlautet, um ihre bona fides in der Abrüstungspolitik in der Haager Konferenz zu dokumentieren.

„Vor etwa einer Woche wurde das Fort bei Reigate provisorisch geräumt und riesige Mengen von Kriegsmaterialien wurden aus den Kasematten entfernt. Der Bau kostete vierzig- oder fünfzigtausend Pfund, und die Regierung ist unverzüglich mit Grundstückspekulanten in Verkehr getreten, um das ganze Terrain gegen 10 oder 12 % der Bausumme abzustossen. Bei diesem Fort wird empfohlen, Villen auf dem Glacis zu bauen, Lawn-Tennisplätze anzulegen und die Kasematten als Automobilgaragen zu benutzen. Ihr Korrespondent glaubt versichern zu müssen, dass auch dies keine Mystifikation, sondern authentisch ist. Was das englische Publikum dazu sagen wird, ist noch unbekannt."

Das englische und auch das ausländische Publikum wird verschiedenes dazu sagen: die Jingos werden sich ärgern, die Pacifisten werden sich freuen. Nicht die gesamten Völker verhalten sich auf die eine oder die andere Weise zu solchen Fragen, sondern die Parteien.

* * *

Die amerikanische Föderation der Arbeiter-Delegationen hat an den Präsidenten Roosevelt die Bitte gerichtet, der Haager Konferenz einen Vorschlag einzubringen „auf Beschränkung der Rüstungen aller Nationen und Abschluss eines allgemeinen Schiedsvertrages, der ein Weltparlament zur Schlichtung internationaler Streitigkeiten einsetzen würde". Immer zahlreicher werden die Einsichtigen, wie Bülow sagte.

* * *

Unentwegt fleissig wird in der anderen Richtung fortgearbeitet. Ueber die neuen Geschosstypen in der englischen Marine meldet eine Korrespondenz aus London unterm 14. November:

„Um die Durchschlagskraft der schweren Geschosse der Marine zu erhöhen, hat die britische Admiralität in der letzten Zeit Versuche mit einem neuen Geschosstyp angestellt, die von einem vollständigen Erfolge begleitet gewesen sein sollen. Das neue Geschoss hat eine ungewöhnliche Gestalt; statt der bisher üblichen konischen Spitze befindet sich am Kopf des Geschosses eine becherförmige Höhlung. Es heisst, dass ein Geschoss von sechs Zoll Durchmesser eine Panzerplatte von derselben Stärke wie den Panzer der „Dreadnought" an der Wasserlinie glatt durchschlagen hat. Sollte sich diese Erfahrung bestätigen, so müssten die Schlachtschiffe in Zukunft einen weit stärkeren Panzer erhalten als bisher."

Hurra, werden die Magnaten der Eisenindustrie rufen, da gibt's profitable neue Arbeit. Ob auch die Steuerzahler, die nun für Typen von Schlachtschiffen, die nur 35 Millionen kosteten, vielleicht das Doppelte werden aufbringen müssen, zwischen zwei Protestversammlungen gegen die Fleischteuerung ebenso hurra schreien werden, ist zweifelhaft.

Voll von schaurigen Unglücksfällen waren wieder die letzten Wochen: Explosion der Roburitfabrik in Dortmund, losgekommene Seeminen, welche harmlose Passagierschiffe vernichten, Ausbruch von Hungersnot. Das allgemeine Mitleid flackert bei solchen Gelegenheiten auf. Aber der allgemeine Wille zur Abschaffung der willkürlichen Unglücksgelegenheiten, der ist noch immer nicht emporgelodert.

* * *

Ein paar herrliche Hoffnungen steigen aber auch am Horizont der Technik — dadurch mittelbar am Horizont der Kultur auf: Fernphotographie, Aviatik. Edison hat auch wieder einen neuen Motor erfunden, leichter und billiger als alles bisher Erreichte, wodurch der Automobilverkehr zu ungeahntem Aufschwung gelangen wird. Befragt, ob es wahr sei, dass er an der Herstellung einer Kriegsmaschine arbeite, die durch ihre Fürchterlichkeit die Kriegsführung erschweren sollte, antwortete er, dass dies nicht der Fall sei; er verfertige keine Kriegswaffen und hege das Vertrauen, dass das Haager Tribunal und die Friedensbewegung genügen werden, den Krieg aus der Welt zu schaffen.

* * *

Vor Marokko finden Flottendemonstrationen statt. Die in alten Geleisen Denkenden konnten hinter dieser von Frankreich und Spanien eingeleiteten Aktion nichts anderes wittern als die Absicht, in Marokko Truppen zu landen und dann das okkupierte Gebiet einfach zu behalten. Bisher ist das so gemacht worden. Mit der Konferenz von Algeciras ist aber etwas Neues in die Welt getreten: das Prinzip, dass die Ausführung von Verträgen durch militärische Polizei gesichert werden soll. Mit diesem Polizeidienst haben die anderen Mächte Spanien und Frankreich betraut, also braucht man hinter der Flottendemonstration und selbst hinter einer eventuellen Truppenlandung noch nicht

Digitized by Google

eine Eroberungsaktion des alten Systems zu vermuten. Nach und nach werden die Politiker doch aufhören müssen, ihre höchste Weisheit (der Kantschen Weisheit entgegen) in das Misstrauen zu setzen. Freilich werden die Kriegsparteien — in Frankreich, Spanien und überall — versuchen, diese Angelegenheit in das kriegerische Fahrwasser zu leiten, doch dagegen wird die steigende Zahl der Einsichtigen sich hoffentlich zu wahren wissen.

Aus der Zeit.

Von der II. Haager Konferenz.

Die Mobilmachung gegen die Beratung des Rüstungsproblems ist in vollstem Gange. Aus dem Haag wurde unterm 29. November gemeldet:

In Beantwortung des Berichtes der Abteilungen der zweiten Kammer, betreffend den Etat des auswärtigen Amtes und vorläufiges Programm für die zweite Friedenskonferenz, erklärte der Minister des Aeussern, dass er der Meinung derjenigen beipflichte, die, trotzdem sie für die Einschränkungen der Rüstungen sind, annehmen, dass, wenn diese Frage in den Vordergrund gestellt wird, dadurch dem Erfolg der anderen Verhandlungen auf der Konferenz Abbruch geschehen könne, die sonst zu wichtigen Ergebnissen führen könnten.

Der „Vorwärts" brachte in seiner Nummer vom 29. November die telegraphische Londoner Meldung, England sei entschlossen, auf der nächsten Haager Konferenz trotz eventueller Weigerung Deutschlands zu verlangen, dass der Antrag auf Abrüstung zur Beratung gestellt werde. Diese Meldung scheint in gewissen „massgebenden" Kreisen sehr verschnupft zu haben, denn die „Südd. Reichs-Korr." erwidert darauf in einem Berliner Briefe, die Behauptung, dass die deutsche Regierung sich weigere, sei nichts als eine müssige Redensart; schon auf der ersten Haager Konferenz habe sie keineswegs die Erörterung der Abrüstungsfrage gescheut, sondern sich nur gegen das „Scheinargument von der Verelendung der Nationen durch militärische Rüstungen" gewandt. Dann leistet sich der Offiziosus folgenden kleinen Ausfall gegen die britische Regierung:

„Wir wissen nicht, ob die britische oder eine andere Regierung gewillt ist, die Abrüstungsfrage auf die Tagesordnung der zweiten Haager Konferenz zu setzen. Wir brauchen in diesem Punkte keine Initiative zu ergreifen, brauchen aber auch keiner von anderer Seite kommenden Anregung entgegenzuwirken. Der Vorschlag, über militaristische Abrüstung zu beraten, könnte ja nur theoretisch gemeint sein. Denn praktisch wird nicht ab-, sondern aufgerüstet, zu Lande wie zu Wasser, in England wie in Frankreich. Und es kann nicht abgeleugnet werden, dass zwischen britischen und französischen Sachverständigen bereits „technische" Vorbesprechungen für eine gegen Deutschland gerichtete Kooperation stattgefunden haben, unbeschadet der wohlbegründeten Friedensliebe der beteiligten Regierungen, unbeschadet auch der Anstrengungen des „nicht"-amtlichen Pacifismus. Der dazu gehörige Cant ist, dass solche Vorbesprechungen nur „defensiven" Absichten dienten."

Die Logik der Süddeutschen Korrespondenz ist haarsträubend. Wir brauchen keine Beratung über die Abrüstung, denn es wird ja fortwährend gerüstet! Das heisst, wir brauchen keine Tuberkulosekongresse, denn die Tuberkulose macht allerwärts Fortschritte. Und diese Logik druckt die Presse aller Schattierungen ohne Kommentar ab. Sonderbares Schauspiel. Zum Glück gibt es noch etwas Höheres als die Logik unserer Zeitgenossen, die Logik der Dinge, die konsequent und unverrückbar wirkt, da sie auf natürlichen Gesetzen beruht.

Die deutsche Presse betrügt sich selbst und das deutsche Volk, indem sie immer von einer „Abrüstung" spricht, die im Haag beschlossen werden soll. Vom kulturpsychologischen Standpunkte bietet dieser Kampf gegen den Pacifismus reiche Ausbeute.

*

Papst Pius X. für die Friedensidee.

In Ausführung eines Beschlusses des Mailänder Friedenskongresses wurde u. a. auch an den Papst das Ersuchen gerichtet, seinen Einfluss zugunsten der Friedensidee geltend zu machen. Auf dieses Ersuchen hat der Kardinalsekretär Merry de Val im Namen des Papstes an den Präsidenten des Mailänder Kongresses folgendes Schreiben gerichtet:

Rom, 3. November 1906.

Herr Präsident!

Auf die ehrerbietigen Grüsse, die ihm mehrere Mitglieder des XV. Weltfriedenskongresses gesandt haben, hat der Heilige Vater durch Vermittelung seiner Eminenz des Erzbischofs von Mailand mit einigen sympathischen Worten geantwortet, und dieser aufrichtige Ausdruck wohlverdienter Empfindungen hat jene edle Adresse veranlasst, die Sie im Namen der von Ihnen Ende September in Mailand präsidierten hervorragenden Versammlung an Seine Heiligkeit gelangen liessen. Seine Heiligkeit hat diese Ehrenbezeugung mit lebhafter Dankbarkeit entgegengenommen, weil sie weniger an seine Person, als an die erhabene Würde gerichtet war, mit der er bekleidet ist, indem sie das hohe Friedensamt anerkennt, das Gott dem Haupte der katholischen Kirche anvertraute.

Die Geschichte beweist, dass die Päpste stets beflissen waren, ein solches Amt auszuüben, und der gegenwärtige Pontifex war glücklich darüber, dass ihm, ohne dass er die Initiative dazu ergriff, die Gelegenheit gegeben wurde, dieses Mandat auszuüben, indem er durch einen seiner Vertreter das Schiedsgerichtstribunal präsidieren liess, welchen drei amerikanischen Republiken ihren Streit zur Vermeidung des Krieges unterwarfen.

Man kann demnach das Interesse begreifen, mit dem der Heilige Vater Pius X. die Bestrebungen

Digitized by Google

der internationalen Friedensgesellschaften verfolgt und ebenso seinen heissen Wunsch, diese Bestrebungen von Erfolg gekrönt zu sehen. Die Versicherung dieses Interesses und dieses Wunsches vermögen vielleicht zur Vermehrung jenes edlen Eifers beizutragen, der Sie beseelt, Sie und Ihre Kollegen. Es gereicht mir daher zur Ehre, Ihnen in dieser Beziehung die vorstehenden klaren und genauen Erklärungen abzugeben. Der erhabene Pontifex drückt Ihnen gleichzeitig die Hoffnung aus, dass man den grossen Gedanken, der Sie beseelt, zu schätzen wissen wird, sowohl in bezug auf die Verhinderung und Umgehung der Kriegsgefahr, wie in bezug auf die Verminderung der Schrecken, wenn diese Gefahr zu vermeiden nicht mehr möglich ist.

Indem ich die ausgezeichneten Empfindungen, mit denen Seine Heiligkeit auf die höfliche Adresse der Delegierten am XV. Weltfriedenskongress zu antworten die Freude hatte, zu Ihrer Kenntnis bringe, ergreife ich gern die Gelegenheit, mich mit ehrerbietigster Achtung zu erklären als Ihr ergebener

Kard. Merry de Val.

*

Traumreden.

Fürst Bülow im Deutschen Reichstag. 14. November. „Auf dem Schwerte beruht doch in letzter Linie die Grossmachtstellung eines Volkes." . . „Sorgen wir dafür, dass unsere Machtmittel zu Wasser und zu Lande für uns ausreichen."

Präsident Roosevelt in seiner Botschaft an den amerikanischen Kongress vom 3. Dezember: „Die Flotte der Vereinigten Staaten ist der sicherste Bürge, den das Land besitzt. Es soll ein Programm aufgestellt werden, wonach jährlich wenigstens ein Schlachtschiff gebaut wird, das an Grösse und Schnelligkeit jedem gleichzeitig im Bau befindlichen Schiffe anderer Nationen gleichkommt." (!)

Graf Schönborn (vom Vorstande der österreichischen interparlamentarischen Gruppe) in den österreichischen Delegationen am 4. Dezember: „Wenn gesagt wurde, dass Italien an der Grenze rüste, so könne das Redner an und für sich nicht übelnehmen. Er hoffe jedoch, dass von uns dasselbe geschehe. Jeder Staat müsse sich eben auf das vorbereiten dürfen, was schliesslich immer die ultima ratio in den internationalen Beziehungen bilden werde."

Sie sprechen eine andere Sprache. Sie können uns nicht verstehen. Es hat den Anschein, als ob es zu Katastrophen kommen müsse, damit jene Traumredner erwachen!

*

Präsident Roosevelts Botschaft an den Kongress.

Nach Zeitungsberichten soll Roosevelt über die II. Haager Konferenz folgendes gesagt haben: „Er drückte seine Befriedigung aus, dass zum erstenmal alle amerikanischen Republiken zur Teilnahme eingeladen sind und betonte, dass durch die besondere und hochgewürdigte Courtoisie Russlands und der Niederlande die Abhaltung der Konferenz um die Zeit des Kongresses in Rio de Janeiro fallen gelassen worden ist."

Der Präsident sagte dann unter anderem: „Es muss immer im Auge behalten werden, dass ein Krieg, wo der Friede nur durch das Opfer der Gewissensüberzeugung oder den nationalen Wohlfahrt erlangt werden kann, nicht nur zu rechtfertigen ist, sondern für ehrenhafte Männer und für jede ehrenhafte Nation zum Gebot wird. Ein gerechter Krieg ist auf die Dauer für die Seele einer Nation weit besser als der blühendste Friede, der durch das Dulden von Unbill oder Ungerechtigkeit erlangt ist; ja, es kann selbst weit besser sein, im Kriege geschlagen zu werden, als überhaupt nicht gekämpft zu haben. Die Vereinigten Staaten, heisst es dann weiter, sollten alles tun, um die Herbeiführung des Friedens unter den Völkern zu beschleunigen, solange aber eine internationale Macht, welche jedes Unrecht wirksam verhindern kann, fehle, könne keine grosse und freie Nation sich selbst der Macht berauben, ihre Rechte zu schützen und in Ausnahmefällen selbst für die Rechte anderer einzustehen. Die Möglichkeit der friedlichen Beilegung von Streitigkeiten durch Schiedsspruch hänge gegenwärtig hauptsächlich davon ab, dass die Nationen, die recht zu handeln willens sind, genügende bewaffnete Stärke besitzen, um ihre Absicht wirksam zu machen."

Wir müssen abwarten, wie der richtige Wortlaut dieser Rede lautete, die deutschen Zeitungskorrespondenten pflegen nur das zu telegraphieren, von dem sie annehmen, dass es für die Mehrzahl der deutschen Blätter Wasser auf ihre Mühle bedeutet.

So berichteten sie z. B. vom Lord-Mayorsbankett folgendes: „Kriegsminister Haldane betonte die Notwendigkeit der Herabsetzung der Kriegsrüstungen, doch sei es für England unmöglich, damit zu beginnen, solange nicht die Garantie gegeben sei, dass auch die anderen Mächte dem Beispiel folgen."

Die darauf folgende Stelle: „Es werde einst eine Zeit kommen, die mit Staunen auf das Barbarentum der Gegenwart zurückblicken und sich wundern werde, warum man Millionen vergeudete bloss für die Pflicht der Kriegsbereitschaft", haben sie einfach fortgelassen!

*

Die angebliche Kriegspartei.

Angeregt durch die in der „Friedens-Warte" erörterten Mitteilungen über eine angeblich in Hamburg bestehende Kriegspartei, wandte sich die überaus rührige Hamburger Friedensgesellschaft an den Direktor der Hamburg-Amerikanischen Packetfahrtgesellschaft, Herrn Ballin, der bekanntlich auch zu den Freunden des Kaisers gehört, und erhielt von ihm folgende Antwort:

„Ich . . . beehre mich, Ihnen mitzuteilen, dass ich niemals von einer Kriegspartei in Hamburg gehört habe. Wenn solche Tendenzen hier überhaupt ver-

Digitized by Google

treten sind — was ich übrigens lebhaft bezweifle — so finden sie jedenfalls keine Beachtung in irgendwie einflussreichen Kreisen. Nach dem Ihrem Briefe beigeschlossenen Schreiben des Herrn Woldeck muss ich annehmen, dass man sogar mir persönlich solche Tendenzen zutraut. Das ist eine Vermutung, so wahnsinnig und ehrverletzend, dass eine ausdrückliche Zurückweisung schon zu viel erscheint! Dem Werke, dem ich mein Leben gewidmet habe, der Hamburg-Amerika-Linie, würde selbst ein siegreicher Krieg so tiefe Wunden schlagen, dass ein Menschenleben kaum ausreichen würde, diese Wunden zu heilen."

Es ist erfreulich, aus den Aeusserungen des Herrn Ballin die Friedensliebe eines einflussreichen Mannes zu erkennen. Dass es aber zum Kriege treibende Kreise nicht gibt, ist in dieser Zuschrift weder nachgewiesen noch in Abrede gestellt worden. Dass solche Kreise nicht öffentlich wirken, sondern geheim, ist im zweiten Artikel dieser Nummer dargelegt worden, dass es solche Kreise noch vor kurzem gegeben hat, ist unbestritten. Wenn Herr Ballin einen Krieg als eine fürchterliche Katastrophe ansieht, würden wir uns freuen, ihn in den Reihen derer zu sehen, die den Frieden nicht bloss durch die fragwürdige Kraft der Waffen, sondern durch eine internationale Organisation und Ausbau des Völkerrechtes erstreben.

*

Der französische Ministerpräsident über Deutschland.

Zu Herrn Theodor Wolff, dem bisherigen Pariser Korrespondenten und jetzigen Chefredakteur des Berliner Tageblattes, hat der französische Ministerpräsident Clémenceau folgende Worte gerichtet:

„Die Deutschen haben, verzeihen Sie, einen Fehler: sie behandeln uns einen Moment lang mit ausgesuchter Liebenswürdigkeit und im nächsten Augenblick mit übertriebener Schroffheit. Vor der Marokko-Affäre hatte sich die Stimmung hier sehr gebessert, es gab viele Leute bei uns, die eine Annäherung für ganz wünschenswert hielten, und ich gebe gern zu, dass Ihr Kaiser persönlich viel dazu beigetragen hat. Dann — obwohl wir Delcassé beseitigt — ist die deutsche Presse über uns hergefallen, sie hat uns sogar erklärt, dass man die Milliarden, die zu einem deutsch-englischen Kriege nötig wären, bei uns holen würde. Wenn man uns angreift, so antworten wir, das ist sehr einfach. So hat man während dieser Affäre all das Terrain verloren, das in den Jahren vorher hier gewonnen worden war.

„Ich will keinen Krieg, und wenn man den Krieg nicht will, so will man gute Beziehungen, und wenn die Beziehungen zu wünschen übrig lassen, so will man sie bessern. Das ist mein „état d'esprit". Ich werde erfreut sein, wenn man mir Gelegenheit gibt, in diesem Sinne zu handeln. Natürlich muss man immer stark und auf alles vorbereitet sein, aber das besagt ja noch nicht, dass man den Krieg will — im Gegenteil.

„Um einen Krieg zu wünschen, müsste man übrigens geradezu von Sinnen sein. Weil wir so denken, haben wir Delcassé gestürzt, der zwar auch den Krieg nicht wollte, dessen Politik aber zum Kriege führen konnte. Ein Krieg wäre für alle Staaten etwas absolut Ungewisses, Unbekanntes, eine noch undefinierbare Katastrophe; niemand kann vorhersagen, was ein solcher Krieg bringen, wohin er führen und wie er enden würde. Es wäre uns auch ganz unmöglich, eine Kriegspolitik zu treiben, denn das Parlament würde uns sofort wegjagen, wie man es mit Delcassé gemacht hat, und das ganze Volk wäre gegen uns. Ich hoffe, Sie werden fortfahren, an der Besserung der Beziehungen zwischen den beiden Ländern mitzuarbeiten. Das ist auch die Aufgabe, die ich mir selber stellen werde."

*

Fürst Bülow über die deutsch-englische Verständigungsaktion.

In seiner grossen Reichstagsrede vom 14. November sagte der deutsche Reichskanzler über die Förderung guter Beziehungen zwischen Deutschland und England folgendes:

„Gewiss, zwischen Deutschland und England liegt auf handelspolitischem Gebiet eine Konkurrenz und Rivalität vor, aber eine solche Konkurrenz und Rivalität braucht keine politischen Gegensätze, geschweige denn einen Krieg hervorzurufen. Wir haben solche Rivalität mit Oesterreich-Ungarn und Italien gehabt, ohne dass unsere Beziehungen zu diesen beiden Mächten dadurch ernstlich geschädigt wurden. England hat die gleiche Rivalität mit Nordamerika und Japan, ohne dass die Beziehungen zu diesen beiden Ländern darunter litten. Deutschland und England sind gegenseitig gute Kunden, sogar so gute Kunden, dass jeder Teil ein Interesse daran hat, sich den anderen als Kunden zu erhalten. Schon deshalb sollten die verständigen Leute in beiden Ländern tun, was in ihren Kräften steht, um Missverständnisse zu beseitigen und das gegenseitige Verständnis zu fördern. In diesem Zusammenhang möchte ich doch meine Befriedigung aussprechen über die freundliche Aufnahme, welche Bürgermeister wie Stadtverordnete deutscher Kommunen in England gefunden haben (Bravo! links), und über die Worte, die bei dieser Gelegenheit gefallen sind. (Erneuter Beifall.) Ich glaube, dass ein solches Sichnähertreten von Volk zu Volk, von Mensch zu Mensch nützlich ist. (Sehr richtig! links.) Ich glaube, dass der geehrte Herr Vorredner sich hierüber viel zu pessimistisch ausgesprochen hat, und dass ein solches Anknüpfen persönlicher Beziehungen zwischen verschiedenen Völkern durchaus notwendig ist. (Demonstrativer Beifall bei den Sozialdemokraten.) Auch von dem Besuch unserer Journalisten in England erwarte ich nützliche Folgen. (Beifall und Heiterkeit.) Ich hoffe, dass die Publizisten beider Länder sich nicht

Digitized by Google

nur als Menschen, sondern auch als Gentlemen kennen gelernt haben, und dass bei allem Patriotismus sie in ihrer Polemik doch Gehässigkeiten und mala fides vermeiden werden. Ich hoffe, dass sie sich vor Augen halten werden, dass man niemanden zur Liebe zwingen kann, dass aber doch jedes der beiden Völker vollen Anspruch auf die Achtung des andern hat. (Sehr richtig! links.) Es gibt ja keinen vernünftigen Menschen in Deutschland, der nicht aufrichtig gute Beziehungen zwischen England und Deutschland auf der Basis beiderseitiger Loyalität wünschte."

*

Die „dummen" Friedensfreunde.

Das Wiener „Fremdenblatt", das Organ des österr. Auswärtigen Amtes, schreibt in einem Leitartikel vom 29. November:

„Der Gedanke, der alle grossen Nationen und ihre politischen Leiter beherrscht, ist die Erhaltung des europäischen Friedens. In gewissem Sinne bilden sie alle eine europäische Friedensgesellschaft, denn ihnen allen ist das Ziel gemeinsam, bewaffnete Zusammenstösse untereinander zu vermeiden. Was jene unpolitischen Politiker, die den Namen der Friedensfreunde für sich reservieren wollen, durch Festsetzung von Prinzipien erreichen möchten, die ohne Rücksicht auf die verwickelten tatsächlichen Verhältnisse und auf die Lebensbedürfnisse der einzelnen Staaten womöglich für die ganze Menschheit gelten sollen, hat die natürliche Entwickelung der führenden Völker Europas durch sich selbst geschaffen. Diese Völker sind einander innerlich so nahe gerückt, dass die Vorstellung, gegeneinander Krieg zu führen, einer Abneigung begegnet, die viel stärker ist als selbst das Verlangen nach Befriedigung tief wurzelnder nationaler Wünsche, die sich nur durch den Krieg durchsetzen könnten. Solche Wünsche sind unzweifelhaft vorhanden, und sie kommen zuzeiten auch recht heftig zum Ausdruck. Aber immer wieder überwindet sie der friedliche Sinn der grossen Mehrheit, der durch die Rüstungen aller, die gleichsam ein beständiges Memento bilden, nicht geschwächt, sondern gesteigert wird. Die Praxis hat einen Weg verfolgt, der dem, den die Theoretiker einschlagen wollten, diametral entgegengesetzt ist. Diese wollten eine Friedensära errichten durch Beseitigung der Waffen(?); die Praxis, die der Forderung gehorcht, dass man, um sicher sein zu können, stark sein müsse, hat die möglichste Vollkommenheit in der militärischen Ausrüstung und Ausbildung angestrebt und hat aus Bündnissen und Freundschaften ein System geschaffen, welches durch Wirkung und Gegenwirkung tatsächlich ein früher nie gekanntes Sicherheitsgefühl bei allen erzeugt. So beruht auch für uns das Sicherheitsgefühl darauf, dass wir uns militärisch stark erhalten und dass wir unsere bewährten Beziehungen pflegen."

— Es ist ja leicht, gegen die pacifistische Bewegung zu polemisieren, ohne eine Ahnung von ihr haben. Die Blamage bleibt an dem Polemiker haften, unddie Nachteile dieses Missverständnisses zahlt das arme Volk!

*

Pacifistische Studien an einer Universität.

Auf der Universität Marburg (i. H.) wird noch vor Weihnachten ein Vortrag über die Bestrebungen des Böhmenkönigs Georg von Podiebrad gehalten werden. Dieser Vortrag wird später in den Schückingschen Monographien zum Staatsrecht gedruckt erscheinen.

Aus der Bewegung.

Die Vorbereitungen für den nächsten Friedenskongress. der bekanntlich in München stattfinden wird, haben bereits begonnen. In einer Versammlung, die die Friedensvereinigung München am 28. November abgehalten hat, und in der Prof. Quidde über „Eindrücke vom Mailänder Friedenskongress und die Vorbereitung des nächsten Weltfriedenskongresses in München" sprach, führte unser verehrter Mitkämpfer u. A. folgendes aus:

Man dürfe darauf rechnen, dass die Stadtgemeinde sich freundlich zum Kongress stellen werde, und dass man von seiten der Staatsregierung dem Kongress auch so entgegenkomme, wie das an all den Orten der Fall gewesen sei, an denen der Friedenskongress bisher getagt habe. Für die festliche Eröffnungssitzung werde voraussichtlich der alte Rathaussaal zur Verfügung gestellt; die Verhandlungen selbst sollen im Bayerischen Hof stattfinden. Die Zeit der Tagung, ob August oder Anfang September, sei noch nicht definitiv festgesetzt. Wenn man auch nicht mit Mailand in bezug auf Festlichkeiten eifern könne, so wolle man hier in München wenigstens seinen Stolz darein setzen, etwas Mustergültiges in bezug auf geschäftliche Organisation des Kongresses zu schaffen. Er hoffe, dass der Münchner Kongress an Zahl der Besucher alle früheren Kongresse übertreffen werde, vor allem deshalb, weil man in den Kreisen aller Friedensfreunde grossen Wert darauf legt, dass die Friedensbewegung auch in Deutschland endlich mehr vorwärts komme.

*

Graf Gurowsky und das Luzerner Friedensmuseum

Graf Gurowsky, der bekanntlich am Luzerner Friedenskongress durch seine Stiftung von Frcs. 600000 für die Erhaltung des Luzerner Friedensmuseums viel von sich reden machte, hat sein Wort nicht gehalten. Wiederholte Aufforderungen des Luzerner Stadtrates und auch die Aufforderung, die das Präsidium des letzten Mailänder Kongresses an den Grafen richtete, sind unbeantwortet geblieben.

Nunmehr lässt der Graf durch französische Blätter die Welt über eine neue Stiftung unterrichten, die er gemacht haben will. Er will auf seinem Schlosse bei Nizza ein Friedensmuseum errichten und stellt zu diesem Zwecke seinen Speisesaal und die darin befindlichen Kunstwerke, die einen Wert von 2 Millionen Frcs. haben, als „Friedensmuseum" zur Verfügung. Das Museum soll gegen Eintrittsgeld zugänglich sein. Diese Stiftung

Digitized by Google

erweckt leider den Verdacht, dass es sich um einen erneuten Versuch handelt, sich von der in Luzern notariell eingegangenen Verpflichtung zu drücken. Kenner des Gurowskyschen Schlosses erzählen, dass die in dem erwähnten Saale untergebrachten Statuen gewiss sehr wertvoll seien, dass sie aber weder mit dem Krieg noch mit dem Frieden etwas zu tun haben. Man könnte dieses „Museum" ebensogut als Erdbebenstation bezeichnen, vielleicht noch mit grösserem Rechte, denn die Statuen würden ein starkes Erdbeben durch Umfallen kennzeichnen.

Das Direktorium des Luzerner Museums schreibt uns unterm 29. November:

„Was der Graf von der „Rapacité der helvetischen Behörden" in die Nizzaner Blätter schreiben lässt, ist als ein Versuch, den Wortbruch zu beschönigen, oder als Ausfluss eines ganz unbegründeten Misstrauens zu betrachten; der Stadtrat hat weiter keine Habgier empfunden oder an den Tag gelegt als den Wunsch nach Erfüllung des Stiftungs- und des Kaufvertrags; der Platz ist gut und gern 300 000 Frcs. wert und war dem Stadtrat durchaus nicht feil.

Der Graf hat mit seinem Versprechen, auf das Luzern als auf ein Kavalierwort baute, die Lage des Museums verschlimmert und überhaupt der Friedenssache keinen Dienst erwiesen."

Der Stadtrat von Luzern ist nunmehr gezwungen, den Rechtsweg gegen den Grafen von Gurowsky zu betreten.

*

Auszeichnung eines Pacifisten.

Dem Turiner Professor Guilelmo Ferrero, ein Schwiegersohn Lombrosos, hervorragender Soziologe und Verfasser eines grundlegenden Werkes über den „Militarismus", ist durch den französischen Kultusminister Briand das Ritterkreuz der Ehrenlegion überreicht worden.

Literatur und Presse.

Die d'Estournelles-Broschüre.

Die in der vorigen Nummer angekündigte Broschüre des Baron d'Estournelles über „Die Beschränkung der Rüstungen", ein politisches und Kulturdokument ersten Ranges, ist in 1500 Exemplaren verbreitet worden. Es gingen Exemplare an sämtliche Mitglieder des deutschen Reichstages und Bundesrates, an einige hundert deutsche Zeitungen, ferner eine Anzahl an Private und Friedensgesellschaften. Die österreichische Friedensgesellschaft versah die Mitglieder der österreichischen Delegationen mit Exemplaren. Wünschenswert wäre es ja, diese Broschüre in hunderttausend Exemplaren zu verbreiten. Eine neue Auflage von weiteren 1000 Exemplaren ist soeben erschienen.

*

Neuheiten aus dem Greiner & Pfeiferschen Verlage.

Zur rechten Zeit — kurz vor Weihnachten und Jahresschluss — traf wieder das Türmerjahrbuch ein. Der Jahrgang 1907 stellt sich wieder in der nun schon allbekannten herzerquickenden Ausstattung und mit seinem sinnerfreuenden Inhalt dar. Es ist nicht der übliche Familienblattinhalt, den wir in diesem Prachtband finden. Man hört aus dem Buche das Rauschen der Zeit heraus. Die Titel einzelner Artikel mögen dies bestätigen: „Wahlrecht und Sozialdemokratie", von Bahr. — „Die russische Revolution", von Freymann. — „Das neue Volksschulgesetz", von Wilh. Gurlitt, und der umfangreiche, mit zahlreichen Illustrationen erläuterte Artikel von Karl Storck über „Ein Jahrhundert deutscher Malerei". Eine Skizze „Der Krieg" und ein „Idyll" (!) „Der Friede" hätten wir gern vermisst. Bei ihrem Anblick kommt uns schmerzhaft in Erinnerung, was wir auf diesem Raume zu sagen gehabt hätten. Wir müssen den Vorwurf erneuern, dass die Redaktion diese wichtigste aller Zeitfragen in dieser sonst so ausgezeichneten Zeitschau, die das Türmerjahrbuch bietet, nachdrücklichst unterschlägt. Auch in der grossen Jahresrundschau, wo die Fortschritte auf allen Gebieten des menschlichen Lebens in höchst interessanter Weise zusammengefasst sind, finden wir wohl eine Rubrik „Heer und Flotte", aber keine Rubrik „Weltorganisation". Warum nicht?

Der Verlag von Greiner & Pfeifer versendet gleichzeitig die beiden neuesten Bände der Serie „Bücher der Weisheit und Schönheit", die Auswahl aus Schopenhauer und Darwin bringen. Eine willkommene Gabe für alle jene, die sich über die Werke dieser beiden grossen Denker unterrichten wollen, ohne Zeit zu finden, sich in die Tiefe der Gesamtwerke zu stürzen. Auch für diese Serie hätten wir eine Forderung: Die „Ausgewählten Schriften M. von Egidys!"

*

Artikel:

O. Umfrid, Der Bock als Gärtner. „Der Beobachter", 23. und 24. Nov.

—, Ein Votum zugunsten des englischen Rüstungsstillstandes. „Heilbronner Zeitung", 1. Dez.

—, Zur angeblichen Abrüstung. „Grenzboten", 8. Nov.

Carl Ludwig Siemering, Kant bei Hofe. „Ethische Kultur", 1. Nov.

—, Fürst Bülow und die Ethiker. „Eth. Kultur", 1. Dezember.

Alfred H. Fried, Militärische Romantik, Zur Enthüllung des Deutschmeisterdenkmals in Wien. „Die Fackel", 23. Nov.

—, Das Abrüstungsproblem (18 Seiten). „Der Continent", No. 2.

Parvus, Europa ohne Russland. I. Die Isolierung Deutschlands. II. Die Demokratisierung Deutschlands. „Vorwärts", 30. Nov. und 1. Dez.

Dr. Franz Servaes, Der Friedenspalast. „Die Zukunft", 10. Nov.

Dr. S. Goldschmidt, International Law Association. „Deutsche Wirtschaftszeitung", Berlin, No. 22.

Digitized by Google

Mitteilungen der Oesterreichischen Friedensgesellschaft.

Bureau: Wien I., Spiegelgasse 4.

Rezitationsabend des k. k. Hofschauspielers Josef Kainz.

Der berühmte Künstler hielt Mittwoch den 14. November im grossen Musikvereinssaale einen Vortragsabend zugunsten unserer Gesellschaft.

Ueber die herrliche Kunstleistung, den stürmischen Beifall berichteten die Tagesblätter ausführlich, uns erübrigt nur, dem grossen Meister für dessen Förderung unserer Bestrebungen nochmals zu danken.

*

Der Zentralverband österreichischer Staatsbeamtenvereine, welcher mehr als 44 000 Staatsbeamte umfasst, hat in seiner am 17. v. Mts. stattgefundenen Sitzung beschlossen, der österreichischen Friedensgesellschaft beizutreten und auch alle dem Verbande angehörigen Vereine aufgefordert, ein Gleiches zu tun. Massgebend für diesen Entschluss des Zentralverbandes war nebst der hohen kulturellen Bedeutung des Zweckes der Friedensgesellschaft auch die Erwägung, dass abgesehen von dem Drucke, den die stets steigenden Lasten des bewaffneten Friedens auf die Gesamtbevölkerung üben, insbesondere der Stand der Staatsbeamten, deren berechtigte Forderungen in dem Rahmen des Budgets infolge der anderen grossen Lasten keinen Platz finden können, an den Zielen der Friedensbewegung auf das lebhafteste interessiert sind.

*

Der Wiener Volksbildungsverein vollendete das zwanzigste Jahr seines Bestandes. Unser Vorstand benutzte diesen freudigen Anlass, dem Wiener Volksbildungsverein, der unsere Bestrebungen jederzeit tatkräftig unterstützte, zu seiner Jubelfeier zu beglückwünschen.

Bei der aus obigem Anlasse am 20. v. Mts. stattgefundenen Festversammlung war unsere Gesellschaft durch das Vorstandsmitglied Professor Dr. S. Feilbogen vertreten.

*

Vorträge.

Der Schriftführer der Ortsgruppe Linz, Dr. Sakszewsky, hielt bei den Versammlungen des ober-österreichischen Volksbildungsvereins in Klaus, Schärding und Wels je einen mit Lichtbildern illustrierten Vortrag über die moderne Friedensbewegung.

Die Vorträge waren sehr zahlreich besucht und die trefflichen Ausführungen des Vortragenden wurden mit grossem Beifall aufgenommen.

*

Bei dem am 25. v. Mts. vom Wiener Volksbildungsverein veranstalteten volkstümlichen Vortragsabende sprach Herr A. H. Fried unter grosser Zustimmung der Anwesenden über die Abrüstungsprobleme.

*

Anlässlich des bevorstehenden Weihnacht erlauben wir unsere P. T. Mitglieder auf fol Bücher*) aufmerksam zu machen, die zu Festgesch geeignet sind und gleichzeitig der Verbreitung u Ideen dienen:

Fried, Handbuch der Friedensbewegung, in Leinwand-Flexibelband geb. . . . . K

Suttner, Die Waffen nieder! in Leinwand geb. ,

„ „ illustr. Prachtausg. geb. .

„ Marthas Kinder, in Leinwand geb. . .

Für Neujahrswünsche empfehlen wir Ans karten mit Darstellungen aus dem Luzerner Kr und Friedensmuseum per Stück 15 Heller, ferne sichtskarten mit dem Bildnisse der Baronin Be v. Suttner, 12 Stück 1 K.*)

*

Neue Mitglieder.

Bei jenen Mitgliedern, welche einen grösseren als Minimalbeitrag von 2 Kronen und die Beisteuer von für die „Friedens-Warte" entrichten, ist der Betrag der angegeben.

Bermann, August, Wien . . . . . .

Biss, Adolf, Fabrikant, Wien . . . . . .

Blaschek, Hans, Wien.

Blumberg, F., Wien.

Deutsch, Sigmund, Disponent, Wien.

Feller, Frieda, Redaktrice, Karlsbad . . . . .

Gierach, Bruno, stud. phil., Prag.

Grasmaier, Alois, Volksschullehrer, Neumarkt.

Harrer, Rudolf von, Wien.

Hoffmann, Géza, k. u. k. Konsularakademiker, Wien

Holl, Anton, Lehrer u. Schriftsteller, Reichraming.

Hollwöger, Franz, Lehrer, Mitterndorf.

Laudertinger, Adam, Kaufmann, Lamprechtshausen.

Lehrerverein, Bruck a. d. Leitha . . . . .

Lehrerverein, Retz.

Matkowicz, Klementine, Mitterndorf.

Moser, Elsa, Prag.

Mrazek, August, stud. phil., Prag.

Neumann, Mathes, Kaufmann, Eisenau.

Neuwirth, V., stud. phil., Prag.

Pascher, A. Dr., Universitätsassistent, Prag.

Pekniczek, Leopold, Wien.

Reich, Ella, Frl., Wien.

Rittner, Hugo, Oberbuchhalter, Marienberg.

Roszkowski, Gustav Ritter v., Reichsratsabgeordneter, Lemberg . . . . . .

Scheit, Arthur, stud. phil., Prag.

Schindler von Wallenstern, Emil, Schriftsteller, Wien.

Siebold, Heinrich, Baron, Eppau . . . . .

Tögel, Karl E., Wien.

Verein d. Rechnungsbeamten des k. k. Handelsministeriums, Wien.

Viehauser, Hans, Lehrer, Lilienfeld.

Vildomec, Lehrer, Gröschelmauth.

Zentralverband der österr. Staatsbeamtenvereine, Wien

Ortsgruppe Marienbad.

Bayer, Karl, Hausbesitzer, Karlsbad.

Fezel, Eugen, Beamter, Wien.

*) Zu beziehen durch das Bureau, Wien I, Spiegelgasse

Verantw. Redakteur: H. Ruhland, Berlin-Lankwitz. — Im Selbstverlag des Herausgebers Alfred H. Fried (z. Zt. Wien IX/4)
Druck von Pass & Garleb G. m. b. H., Berlin W. 35. — Verantwortl. Redakteur für Oesterreich-Ungarn: Vinzenz Jerabek in W

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

HARVARD LAW LIBRARY
3 2044 057 806 804

Digitized by Google